


Tervezői válaszok a partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételekre

	Vélemény	Tervezői válasz
1.	<p>GÖDI HORGÁSZ EGYESÜLET 2132 Göd, Duna u. 34. szám Szám: 4/2018.</p> <p>A Gödi Horgász Egyesület vezetőségének véleménye a megküldött 025/5 hrsz.-ú területtel kapcsolatos tervezetről. Az egyesület taglétszáma 571 fő, melynek 80 %-a gödi lakos. A vezetőség a tagok véleményét képviseli, mely az alábbiakban kerül ismertetésre.</p>	
	<p>Az eredeti tervekkel, mely a teljes terület (Gödi láprét) közparkká alakításáról szólt, messzemenőig egyet értettünk, azt továbbra is támogatnánk.</p> <p>Előre bocsájtjuk, hogy az új iskola szükségességét senki nem vitatja. Azt viszont igen, hogy Göd egyik egybefüggő zöldterületét (Gödi láprét) kívánja a terv kettévágni és a legszebb részét beépíteni.</p> <p>A tervezet bevezetőjében említett 50 méteres védőtávolság a vizes élőhelytől, melyet a képen piros vonal jelez, a kijelölt terület nyugati oldalánál szerintünk nincs betartva.</p>	<p>A teljes terület a város településrendezési terveiben nem zöldterületként, hanem beépítésre szánt területként szerepel, Különleges (beépítésre szánt) sport-rekreációs terület. A HÉSZ alapján jogszerűen beépíthető. A védőtávolságokat a DINPI-vel egyeztetve kell véglegesíteni.</p>
	<p>Az az állítás, hogy jelenleg nincs az önkormányzatnak más megfelelő méretű telke, nem fedi a valóságot. A gödi internetes fórumokon elhangzott javaslatok mindegyike elvetésre került különböző, nem mindig valóságos indokkal az Önkormányzat részéről.</p> <p>Pl.: A 6322/6 hrsz.-ú terület, mely jelenleg az Ök tulajdona és egy lovarda bérlő, jobban megfelelne iskolának. A terület kb. akkora, mint az Erzsébet liget, a jelenlegi épületek helyére lehetne építeni az iskolát és nem védett a terület. El van látva közműekkel, hiszen közvetlenül a Kádár utca mellett van. Az elutasítás indoka az volt, hogy a közművek kapacitása nem elég nagy. A mellette levő szálloda kapacitásánál az iskoláé bizonyosan kisebb.</p>	<p>Az iskola elhelyezésére kijelölt ingatlan kiválasztása önkormányzati döntés eredménye. A képviselő-testület a javasolt helyszíneket megvizsgálhatja és eredeti döntését módosíthatja vagy továbbra is fenntarthatja.</p>
	<p>A 6324/2 hrsz.-ú terület szintén az Ök tulajdona volt. Teniszpályaként bérelték, aztán egyszer csak pár hónapja, mikor már az iskola terület igénye jóval korábban ismertté vált, hirtelen magántulajdon lett.</p>	<p>A 6324/2 helyrajzi számú terület Göd Város hatályos településrendezési eszközeiben helyi természetvédelmi területként jelölt.</p> <p>Nem tervezői választ igénylő megjegyzés.</p>
	<p>A Pólus szálloda is a javaslatok között volt, az elutasítás indoka az volt, hogy túl drága lenne átépíteni. Ha egy független árajánlat készült volna a két megvalósíthatósági költségről, szerintünk a szálloda átalakítása a költség vonzatokkal együtt jóval olcsóbb lenne.</p> <p>Más javasolt önkormányzati tulajdonú területek elutasításának indoka többek között az volt, hogy túl értékes.</p>	<p>Az Önkormányzat 171/2017. (X. 11.) Ök. határozatával úgy döntött, hogy a 025/5 helyrajzi számú ingatlant jelöli ki az új iskola építéséhez.</p>
	<p>4.1. Tájrendezés, természetvédelem A Duna-Ipoly Nemzeti Park álláspontja már 2017. október 10.-én megküldésre került a Gödi PmH.-nak, miszerint: "Összességében Igazgatóságunk álláspontja szerint a 025/5 hrsz.-ú ingatlanon iskola létesítése táj- és természetvédelmi szempontból NEM TÁMOGATHATÓ.</p>	<p>Tervező tudomása szerint DINPI az iskola építéssel kapcsolatban a feltáró út magterületen történő átvezetésével nem értett egyet.</p>
	<p>4.2. Zöldfelületi rendszer Mivel a tervezetből nem derül ki, hogy a területen hány fát fognak kivágni, így az nem biztos, hogy a tervezett módosítások nem érintik a település zöldfelületi rendszerét.</p>	<p>Településrendezési szempontból a terület nem a települési zöldfelületi rendszer része, a településrendezési tervekben beépítésre szánt területként (Ksr) szerepel.</p>
	<p>4.3. Közlekedés</p>	<p>Az iskola elhelyezésével a jelenlegi közlekedési</p>

<p>Nem derül ki a tervetzből, hogy a terület keleti oldala felől a fő közlekedési hálózatra milyen terhelés fog jutni, amennyiben az is kiépül. Jelenleg csak kerékpárút található ott.</p>	<p>hálózatra természetesen az eddiginél nagyobb terhelés jut a reggeli és a délutáni időszakban, de ez minden más területre igaz lenne, ahova iskola épülne.</p>
<p>4.4. Közműellátás Nem ismerjük a korábban kidolgozott közmű (víz-, szennyvíz, csapadékvíz, energia) és hírközlési javaslatok megoldásait. Ismereteink szerint a legközelebbi terület a strand, ahol ezek feltételezhetően biztosítva vannak. Komoly költség lesz a közműveket meghosszabbítani a tervezett területig.</p>	<p>Az iskola létesítéséhez kiépítendő közmű költségek pontosan nem ismertek, erről nyilatkozni csak előzetes költségbecslés birtokában lehet. A korábbi közmű javaslatok a közművezetékek műszaki megoldásaira vonatkoznak, költségbecslést a településrendezési tervek vonatkozó munkarészei nem tartalmaznak.</p>
<p>4.5. Környezeti hatások és feltételek Amennyiben a területen található növényzet nem kerül megsemmisítésre, úgy a bekezdésben foglaltak igazak is lehetnek.</p>	<p>A területen található növényzet az épület által igénybevett területen „kerül megsemmisítésre”, nem a teljes telek területén.</p>
<p>4.8. Örökségvédelem Ha nem tekintjük az Erzsébet ligetet táji értéknek, akkor ez a bekezdés is igaz lehet. A tervetben mellékelt két tervrajz mely a területről készült nem ugyanazt a területet ábrázolja, ezért félre vezet a véleményezőket.</p>	<p>A táji értékek nem sérülnek, mivel a DINPI adatszolgáltatása alapján a természeti értékek (ökológiai magterület, ökológiai folyosó, Natura 2000 terület, helyi természetvédelmi területek) a településrendezési tervekben feltüntetésre kerültek, azokon a területrészekon épületek elhelyezésére nem kerül sor. A táji értékek lehatárolása nem módosul.</p>
 <p>Ezen a terven az összes fát (melyek talán szándékosan nincsenek feltüntetve) ki kellene vágni, szerintünk ez a valós kép. A terület jobb oldalánál van az Öregfutó út.</p>	<p>A tervezési alaptérképen (amely hivatalos állami alapadatokat tartalmaz) eredetileg sincsenek feltüntetve a fák. A fák feltüntetésének hiánya nem szándékos, a területre nem áll rendelkezésre részletes geodéziai felmérés, amely ezeket tartalmazná.</p>
<p>Az alábbi kép hamis, mert a terület bal oldalán van az Öregfutó út, itt csak egy pár fát kellene kivágni, és még nem az Önkormányzat területe. Itt legalább láthatóak a fák.</p> 	<p>A mellékelt képet nem nevezném hamisnak, csak rajztechnikai hiba történt, a nyomtatásnál elcsúszott a lehatárolás (piros szaggatott vonal). A véleményezési anyagban a képet javítani szükséges az alábbiak szerint.</p> 

	<p>2. Partneri vélemény - Robert Nicolette ny. okl. építészmérnök <i>az Archi-Profil Építés, Tervező Bt. által készített Göd Város HÉSZ és Szabályozási Terv módosítása</i> <i>Véleményezési dokumentáció partnerségi egyeztetéshez című anyagról</i></p>	
<p>Előszó Bevezetésül annyit szeretnék mondani, hogy tisztában vagyok az önkormányzatra nehezedő nyomással. A lakosság elégedetlen az iskolai ellátottsággal, hiszen – elsősorban az Oázis lakópark felfejlődése miatt – néhány év alatt kb. harmadával nőtt a lakosság szám, a kormány is eredményeket szeretne látni a Fideszes vezetésű önkormányzatok fejlődése terén. Amikor pedig még pénzt is kínál bizonyos célokra, elvárja a gyors és hatékony helyi reagálást. Valóban önként adja magát e beruházás megvalósítására az adott terület, hiszen üres, közel van az érintett lakossághoz, és még a tulajdonos is hajlandó (volt) megválni az általa hasznosíthatatlan telektől. Mégis, milyen problémák merülnek fel, mért a lakosok dühödt ellenkezése és vitája elsősorban a közösségi médiában? Megpróbálom az okokat elemezni, természetesen a szaktervező által készített terv tükrében. A véleményezés során a dokumentáció tematikáját követem.</p>	<p>Tervezői választ nem igénylő megjegyzések.</p>	
<p>1. Az előzmények fejezet a 171/2017.(X.11.) Ök határozattal indul, holott a történet nem itt kezdődik. 2017-ben az önkormányzat megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a területen illetékes természetvédelmi hatóságot, hogy adjon véleményt a 025/5 Hrsz-ú telekre tervezett általános iskola létesítésével kapcsolatban. A vélemény így szólt: Összességében Igazgatóságunk álláspontja szerint a 025/5 hrsz-ú ingatlanon iskola létesítése táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatható. Másnap mégis megszületett az önkormányzati határozat az ingatlan kijelöléséről új iskola létesítéséhez.</p>	<p>Tervező tudomása szerint DINPI az iskola építéssel kapcsolatban a feltáró út magterületen történő átvezetésével nem értett egyet. DINPI-vel újabb egyeztetésre 2018. 04. 23-án kerül sor.</p>	
<p>A tervező tehát egy fontos szakhatósági véleményt nem vett figyelembe. Az érintett telket és környezetét csak jóval később nyilvánítja a 3/2018.(I.18.) Ök határozat kiemelt fejlesztési területté, ahol már nincsenek szakértői köztöttségek. De 2017-ben még voltak, méghozzá a még most is hatályos HÉSZ (24/2016.(XII.9.) Ök rendelet) 4.SZ. FÜGGELÉK (természetvédelem alatt álló területek jegyzéke) 4.1. <i>Országos és európai ökológiai hálózatokhoz tartozó illetve országos szinten védett területek</i> 4.1.1. Magterület, ökológiai folyosó és pufferterület övezetbe tartozó területek között szerepelnek a 6604/1-5 Hrsz alatti telkek, <u>melyek körülölelik a beépíteni szándékozott területet;</u> 4.1.3. Országos jelentőségű védett természeti területek között szerepelnek a 6604/1-4 Hrsz alatti telkek (<u>ld. előző pont</u>); 4.1.4. Országosan (ex lege) védett területek között szerepel a 6604/4 Hrsz alatti telek, <u>mely az ÉNY-i határon áll.</u> 4.2.1. <i>Helyi jelentőségű természetvédelmi területek</i> között szerepelnek a 025/6-7 Hrsz alatti telkek (c.pont), <u>melyek a beépítésre szánt telket DK-ről határolják.</u></p>	<p>A HÉSZ természetvédelem alatt álló területekről szóló függelékében valóban szerepelnek a helyrajzi számmal felsorolt területek. A természetvédelmi köztöttségek azonban nem a teljes ingatlan területeket foglalják magukban, hanem azok egy részét. A természetvédelmi terület pontos digitális lehatárolását DINPI adatszolgáltatásként a településrendezési tervek készítése során megadja és ezek a településrendezési tervek tervlapjain feltüntetésre kerülnek. Természetesen az így lehatárolt, természetvédelmi otalom alatt álló területrészekon épületek elhelyezésére nem kerülhet és nem is kerül sor.</p>	

	<p>A 2/2018.(I.18.) Ök határozat tulajdonképpen egy HÉSZ-módosítás, a beépítésre szánt külterületi, jelenleg erdő művelési ágú 025/5 Hrsz alatti telket belterületbe vonja és a művelési ágat legelőre változtatja.</p>	<p>A belterületbe vonáshoz nem szükséges a HÉSZ módosítása, ez településrendezési eljárástól független.</p>
	<p>Nézzük, hogyan tud a tervező túllépni fenti kööttségeken:</p> <p>2. Tervezett módosítások – a tervező szerint csak besorolási kérdés, hogy a terület Ksr-ről Ksr-2-re változzon, tehát a sport és rekreációs funkció oktatási funkcióval egészüljön ki.</p>	<p>A fenti kööttségeken nem lehet túllépni, a tervezés során azokat figyelembe kell venni.</p> <p>Településrendezési szempontból övezetmódosításra, illetve az építési övezetben elhelyezhető funkciók kiegészítésére van szükség ahhoz, hogy a területen iskola is elhelyezhető legyen.</p>
	<p>3. Magasabb szintű terveknek való megfelelés</p> <p>A 12. oldalon lévő táblázat mutatja az európai térben versenyképes, minőségi életfeltételeket biztosító követelményeket, célokat. Kiemeli a tudásalapú társadalom fejlesztése stratégiai célt, de <u><i>nem emeli ki az „épített és környezeti értékek megóvása és fejlesztése” stratégiai célt. A kettőnek egyszerre kellene érvényesülnie.</i></u></p> <p>14. oldal</p> <p>A 3/1. sz. melléklet szerint az Országos ökológiai hálózat övezete a tervezési területet nem érinti.</p> <p><u><i>Az előzményekben ismertetett 4. sz. függelék szerint viszont érinti, ugyanis a 6604/1-5 sz telkek körbeveszik a tervezett területet, ezektől, mint maqterületektől 50 m-re nem lehet épületet elhelyezni. A 025/5 beépítésre szánt telek mérete kb. 100x220 m, ha minden oldalról elhagynk 50 m-t, a telekből nem marad semmi.</i></u></p> <p>A 16. oldal bemutat egy légi felvételt, bejelölve rajta a tervezési területet és az Országos Erdőállomány Adattár ide vonatkozó részletét. A lényeg, hogy a beépíteni szándékozott terület nem szerepel erdőként.</p> <p><u><i>Hogy a helyi besorolásban se szerepeljen, arról a 2/2018.(I.18.) képviselő testületi határozat gondoskodott (ld. előzmények). A tervezési területet egyébként rossz helyre jelölték az ábrán.</i></u></p> <p>18. oldal</p> <p>A tervező hivatkozik a 2008-as HÉSZ szerinti besorolásra, ahol –általam nem ellenőrizhetően – még beépítésre szánt terület volt. Ez azért érdekes, mert <u><i>a jelenleg hatályos HÉSZ 2016-ban keletkezett, ahol a tervlapokon a környező terület besorolása Ksr (különleges sport és rekreációs terület), a beépítendő telek pedig E 4 (erdő).</i></u> Előbbire alapozva a tervező megállapítja, hogy a területen „épület elhelyezhető az övezeti előírásoknak megfelelően. <u><i>Pedig elég lenne a 2/2018.(I.18.) k.t. határozatra hivatkozni, mint ezt már másutt megtette.</i></u></p> <p>19. oldal</p> <p>A megszűnő erdő helyett nem javasol a tervező másik területet kijelölni telepítésre. Állítása szerint új beépítésre szánt terület kijelölés se történik.</p> <p>4. Alátámasztó munkarészek</p> <p>21. oldal</p> <p>4.1. tévesen állapítja meg, hogy országos és helyi védett terület nem található a tervezési területen</p> <p>4.2. tévesen állapítja meg, hogy nem érinti a zöldfelületi rendszert</p> <p>4.3. az iskola megközelítésére és a parkolás megoldására a telekhatártól számított 22 m széles út szabályozására kerül sor.</p> <p><u><i>Ez azt jelenti, hogy a 6604/1 Hrsz alatti országos védelem alatt álló természetvédelmi maqterület mintegy 6000</i></u></p>	<p>A környezeti értékek megóvása természetesen kiemelt cél és ezt az iskola elhelyezésénél figyelembe is vettük, nem védett területen kerül elhelyezésre.</p> <p>Az iskola elhelyezésére szánt területet nem érinti az ökológiai hálózat. A védőtávolságok pontosítására DINPI-vel 2018. 04. 23-án történtő egyeztetés során adódik lehetőség.</p> <p>Az Országos Erdőállomány Adattár a hivatalosan nyilvántartott erdőrészeket, erdőtagokat tartalmazza, melyben nem szerepel az iskola elhelyezésére kijelölt terület erdőként.</p> <p>A tervezési terület jelölése javításra kerül.</p> <p>Göd Város hatályos településrendezési terveiben a szóban forgó 025/5 hrsz. terület és környezete Ksr beépítésre szánt Különleges sport-rekreációs terület és nem erdő. A területek területfelhasználása és művelési ága két különböző fogalom. A Ksr építési övezet, az E4 a 025/5 hrsz ingatlan hivatalos alaptérkép szerinti művelési ága. A hatályos HÉSZ alapján a területen épület valóban elhelyezhető, mivel beépítésre szánt területről van szó.</p> <p>Mivel a terület településrendezési szempontból nem tekinthető erdőnek (Ksr építési övezet), a településszerkezeti terv szerinti területfelhasználása nem változik, ezért a településrendezési eljárás során nem kötelező új erdőterület kijelölése. A fák pótlásáról gondoskodni lehet.</p> <p>Az iskola építésére kijelölt területrész nem védett terület.</p> <p>A kijelölt terület beépítésre szánt terület és ebből a szempontból nem a zöldfelületi rendszer része.</p> <p>Az út kialakítása nem a védett területeken tervezett.</p>

<p><u><i>m² nagyságú része beépül, az itt védeni szándékozott növényzet megszűnik.</i></u></p> <p>4.4. a közműellátás és hírközlés építményei a jelenlegi rendszert nem befolyásolják. <u><i>Hát, ahol jelenleg semmi ilyesmi nincs, azt bizony erősen megváltoztatja majd a beépítés</i></u></p> <p>4.5. A módosításokkal érintett szelvények a környezeti feltételek, ...a felszíni ...vizek zajterhelés, hulladékkezelés vonatkozásában nem változnak. <u><i>A 6610 Hrsz alatti vizesárok, mely a hármastavakat egész évben ellátja vízzel a telek ÉNy-i határánál fut, az iskola pedig zajos, és hulladékot termel.</i></u></p> <p>4.6. Nem kerül sor új beépítésre szánt terület kijelölésére <u><i>Mért is készült akkor a terv, mért foglaljuk az egész kérdéssel?</i></u></p> <p>4.7. A Szabályozási Terv szóban forgó szelvény módosításának célja az építési övezetek pontos lehatárolása és a kiszolgáló út helybiztosítása. <u><i>Pontosan ennek a 6000 m²-es útnak az elhelyezése az egyik meg nem engedhető változtatás a védett területen.</i></u></p> <p>Összefoglalás Fenti véleményemet igyekeztem objektívan, csak a jogszabályok figyelembe vételére alapozni. Azt kell mondjam, értetlenül állok a természeti értékek ilyen mértékű semmibe vétele előtt. Pedig itt van előttünk karnyújtásra a megoldás, és nem látom okát, mért nem ragadjuk meg a lehetőséget. A terület északi végében álló használaton kívüli szállodáról van szó. Adott egy impozáns, beosztását tekintve – véleményem szerint – átalakítható, eladó épület, jó helyen, közelművekkel és úthálózattal, parkolókkal ellátva. A kormányzat, megismerve a város e részének adottságait, a kevés zöld- ill. beépíthető területtel való ellátottságot, biztosan támogatná a meglévő épület átalakítását és felújítását is. A hallomásból ismert 5-6 milliárd forintból jutna az ingatlan megvételére, hiszen számos munkarészre (külső közművek, útépités, tereprendezés) nem lenne szükség. Nem elhanyagolható szempont a lakosság hangulatának alakulása sem, sokan ellenzik a zöldterület csökkentését. Az Oázis lakópark vonzerejét éppen ez a közeli zöld adja, ahová gyerekekkel, kutyával vagy anélkül télen-nyáron rengetegen járnak ki, és ez a zöld park a meglehetősen zsúfolt beépítés ellenére jó levegőt biztosít az itt élők számára. De nem beszéltünk még az előírt, elkerülhetetlen, nem is a távoli jövőben fölmerülő bővítés igényéről. Ez, az adott telek csekély mérete miatt, lehetetlen lenne, míg a szálloda már most megfelelne a követelményeknek. Arról nem is beszélve, hogy az évek óta üresen álló, lassan de biztosan romló épületbe új életet lehetne lehelni.</p>	<p>Az út kialakításával a védeni szándékozott területrészek és a növényzet nem sérül.</p> <p>A közműellátás a meglévő közműhálózat rendszeréhez kapcsolódhat.</p> <p>Az említett vizesárok az iskola elhelyezésével nem érintett. Az iskola „zajterhelése” nem folyamatos, nem lesz kedvezőtlen hatása a védendő természeti értékekre. A keletkező hulladék a kommunális szemétszállítás rendszeréhez kapcsolódva nem terheli majd a környezetét, nem veszélyes hulladékról van szó. Mivel a terület már jelenleg is beépítésre szánt terület, nem kerül sor új beépítésre szánt terület kijelölésére. A Szabályozási Terv módosítás lehetőséget ad oktatási célú épület elhelyezésére a területen, valamint a kiszolgáló út helybiztosítása is megtörténik. A védett területeken kívül történik a kiszolgáló út kiszabályozása.</p> <p>Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött a 025/5 hrsz. területre vonatkozóan új iskola elhelyezéséről. Az iskola az érintett területen a Szabályozási Terv és HÉSZ kismértékű módosításával elhelyezhető. Az iskola megépítése esetén a területen védendő természeti értékek lehatárolása továbbra is megmarad, DINPI adatszolgáltatásának megfelelően. A magterület (ökológiai hálózat) lehatárolásával érintett területrészekben épület nem helyezhető el.</p>
<p>3. Partneri vélemény – Tátrai Sándor <i>GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA Göd, 025/5 hrsz. területre tervezett iskola építésével kapcsolatban VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSHEZ c. anyagról</i> <i>Az objektív építészeti szempontokat, szabályozási történetet, anomáliákat a szakmát képviselő szakértő Partnerek kifejtik. Néhány gondolat és vélemény:</i></p>	
<p>1. Számomra nem kérdés, hogy a város bővülésével, a jelentős létszámnövekedéssel együtt szükséges az iskolák/óvodák/bölcsődék férőhelyeinek fejlesztése. A rohamtempóban épülő lakások, házak nyilvánvalóan kiváló befektetési lehetőségeket nyújtanak</p>	<p>Terezői választ nem igénylő észrevétel.</p>

	<p>magántulajdonosoknak/vállalkozóknak és új területek válnak lakóövezetté, azonban az infrastruktúra és az állami szolgáltatások az Önkormányzatra tesznek feladatokat.</p>	
	<p>2. Göd, tovább szűkítve Felső Göd, Oázis és Termál lakóparkok egyik legnagyobb vonzereje az itt élők és ide költözni szándékozók számára a (még) meglévő zöld területek nagysága, minősége, elérhetősége. A tervezett terület jelentősen lecsökkenti ezt a zöld területet, ezeken történő változtatás visszafordíthatatlan szituációt hoz létre.</p>	<p>A szóban forgó terület területfelhasználását tekintve különleges sport-rekreációs terület, nem zöldterületi területfelhasználású terület. A tervezett iskola elhelyezésével nem tekinthető jelentős mértékűnek a zöldfelület csökkenése a szóban forgó ingatlan területét és a környező beépítetlen területeket tekintve.</p>
	<p>3. A zöld terület csökkentése az éppen ide költözőktől – akik döntésüket többek között ez alapján hozzák meg - vagy már jelentős ideje itt élőkől nagyfokú ellenérzést generál a közösségi platformokon, amely szinte az egyetlen véleményezési platformjuk. Szinte kivétel nélkül örvendeznek az iskolafejlesztésnek, de a helyszínt nagy részük kifogásolja. Javasataik alapján az ÖK-nak egyéb területen, vagy akár a már meglévő, magántulajdonban lévő « Hotel – épületében kellene gondolkodnia, akár így jelentős anyagi megtakarítást elérve, a környezetet megvédve és egy használaton kívüli területet, épületet hasznossá téve. Nyilvánvaló, hogy ezt így, ilyen állapotban a tulajdonostól senki sem fogja megvásárolni, azonban így hasznosítható lehetne és a Strand közelsége is lehetőséget nyújt az iskolával történő összekötésre, akár új medence építésére ebből a fennmaradó pénzüsszezből. Sportolásra, tevékenységre továbbra is megmarad a zöld terület és fejleszthető lenne.</p>	<p>Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mérlegelve egyéb lehetőségeket is - döntött a 025/5 hrsz. területre vonatkozóan új iskola elhelyezéséről.</p>
	<p>4. Számomra döbbenetes, hogy a tervezetet készítő, tervezők névsorában két kert/táj/építészmérnök található, azonban sem az elkészített dokumentumban, valamint az idézett hatályos Pest Megyei Területfejlesztési koncepcióban (annak idézetében) és az ott megfogalmazott célokban sem szerepel részletesen kifejtve a környezet és a természet VÉDELME, megóvása, fejlesztése és azok párhuzamosan történő szükségessége az idézett koncepció céljaival (kivéve egy rövid utalás az idézett PM TF koncepció stratégiai céljában). Azaz a környezetet, védelmét, az új fejlesztés szükségessége mellett az életterünk maradék zöld részének fontosságát és annak kihangsúlyozását szinte teljesen kihagyták a dokumentumból. Amennyi zöld, védett vagy nem védett területet meg lehet őrizni, azt meg kell tennünk. Hiányolom ennek részletes kifejtését részükről.</p>	<p>A szóban forgó terület beépítésre szánt terület, az iskola elhelyezésre kijelölt része pedig nem áll természetvédelmi oltalom alatt. A területen található zöldfelület, a fák nem képezik részét az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erődterületeknek sem. A tervezett beépítés figyelembe veszi a védett természeti értékeket, azok lehatárolását. Az iskola elhelyezésére a védett területeken kívül kerül sor.</p>
	<p>5. A rohamosan csökkenő zöld területekkel kapcsolatos további csökkentés várható és már tapasztalható lakossági elégedetlenségével egyetértve, valamint látva a héten elküldött « temetőtábla – elnevezésű terület további nagy arányú fejlesztését, alternatív megoldásokat javaslok, miközben a most kijelölt területre és a környező zöld területre egy akár regionálisan is egyedülálló zöldövezetet javaslok a lakosság részére kialakítani. Az alternatív megoldási javaslataim:</p> <ol style="list-style-type: none"> Már meglévő «hotel – megszerzése és hasznosítása átalakításokkal, sportpálya és medence hozzáadásával Új terület keresése (temető tábla vagy «golf pálya gyakorló pályája megvásárlásra Egyéb területi lehetőségek 	<p>Az Önkormányzat Képviselő-testülete dönthet a terület területfelhasználásának fenntartásáról és módosításáról is. A terület jelenleg beépítésre szánt Különleges sport-rekreációs terület, nem zöldterület. A Képviselő-testület a javaslatok ismeretében dönthet korábbi – az új iskola elhelyezéséről szóló – határozatának felülvizsgálatáról vagy döntését továbbra is fenntarthatja.</p>