

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. szeptember 14. napján 14:00 órakor kezdődő rendkívüli ülésének nyílt ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület **rendkívüli nyílt** ülése

Balogh Csaba polgármester köszönti a megjelenteket és az élő közvetítés nézőit. Megállapítja a határozatképességet. Vajda Viktória és Hlavács Judit jelezte távolmaradását, Hives Gábor a pénzügyi bizottság felé jelezte távolmaradását.

Balogh Csaba: Egy rendkívüli testületi ülést kellett összehívni azért, mert vannak olyan dolgok, amik a viharok miatt nem késlekedhetnek, így voltak sürgős előterjesztendő dolgok, ráadásul vannak olyan beszerzések is, amik nem várhatnak magukra. Ezek a napirendi pontok ki lettek küldve. A testületi ülés előtt, napirend előtt igazából a polgármester köteles tájékoztatást adni az előző testületi ülés óta történt dolgok kapcsán. Mivel a vihar okán sürgősen összehívott testületi ülésen nem volt lehetőségem tájékoztatást adni részletesen, ennek most teszek eleget, ahogy akkor ígértem is. Először is tisztáznám azt, hogy az augusztus 27-i ülésen elhangzott tájékoztatás Fülöp Zoltán és Szilágyi László részéről valótlan állításokat is tartalmazott, mert bár nem szeretek politikai csatákba belemenni, azért szeretném tisztázni, tájékoztatni a lakosokat, hogy ha vannak kétségeik, akkor igenis lehet, hogy van annak alapja. Tehát hamisan állítja Fülöp és Szilágyi úr, hogy én megtagadtam volna az óvodai közbeszerzésnek a lebonyolítását. Amint értesültem a szükségéről, én indítottam volna a beszerzést, de a hivatal akkor jelezte, hogy nincsen közbeszerzési szabályzat, azt alkotni kellene és annak a megalkotását nem tudták vállalni, mert nem volt közbeszerzési tanácsadó, nem volt szakértelem itt a hivatalnál. Először a közbeszerzési tanácsadónak a felvételét, azt kellett szorgalmazni, aminek haladéktalanul eleget is tettünk. Ezért húzódtott odáig, és utána a későbbi késlekedések már nem ebből eredtek. Lucsik úrnak a kiválasztása sem volt egyszemélyes kiválasztás, hanem szakmai alapon történt meg, ahogy ezt követhették is a kedves lakosok a nyílt üléseken, és többször is adtam már erre a tájékoztatást. Az a közbeszerzés, ami miatt a közbeszerzési hatóság jogosan büntette az Önkormányzatot, az nem közbeszerzési eljárás volt, hanem egy sima beszerzési és pont ez volt a probléma, és maga az, hogy egy beszerzési eljárás megtörtént volna, azt Lőrincz László állította az előterjesztésében, tehát ez volt az oka annak, hogy igazából mi büntetést kaptunk. Én helyreállítani próbáltam, hogy a lehető legkisebb büntetést kapjuk, és ez így is történt, szerencsére. Nem tartom jogosnak és főleg nem korrektnek azt, amikor azt sejtetik, hogy miattam vette el a Kormány a kiemelt gazdasági területet, mert hogyha valamire, akkor arra hivatkozott igazából a Kormány, hogy egy összeveszés van a testületen belül, mintha egy ellenzéki konfliktus az kellő indokot szolgálna erre, és a konfliktusnak egyrészt több oldala is van, másrészt meg amit tudunk, hogy hogy került nyilvánosság elé bármi konfliktus, az pont egy nyilvánosságra hozott levél, amit a mai Göd Fejlődéséért Frakció tagjai írtak meg igazából, és hoztak így nyilvánosságra. Az volt az, ami igazából az első ilyen jel volt. Ráadásul abban is olyan dolgot állítottak, amit azóta is próbálnak megmagyarázni, hogy miért voltam alkalmatlan, de azóta sem sikerült. Azt a csúsztatást, mert még volt egy apróság, és bocsánat, hogy ezzel kell tölteni az időt, csak tényleg muszáj az, hogy hiteles tájékoztatást kapjanak a lakosok, hogy a bíróság nem bírálta fölül az én felfüggesztésemet, az igazából akkor ugye pont egy nappal előtte volt, minthogy meghozták volna a döntést, és ez az ítélezési szünet miatt késlekedett gyakorlatilag. Így ennek okán Fülöp Zoltán feltételezhető álképviselőnek a vizsgálata, a 29-ei viharok, azok így együttesen jelentős terhet jelentettek nemcsak nekem, hanem a hivatal számára is. Megértem azokat, akik azt mondják, hogy nem politizálni kellene, hanem dolgozni. Fejlődjön végre a város, és ezzel abszolút egyet is értek. Ha vannak

nyolcan, akik azt szabotálják, akkor nekem és jóakaró szövetségeseimnek kötelességünk mindent megtennünk azért, hogy helyreálljon ez a rend, hogy ne tudják ezt megtenni, hogy tudjon működni a város. Sajnálatos módon azt bizonyították be a Fidesz és Göd Fejlődéséért Frakció, hogy alkalmatlanok és méltatlanok a városvezetésre és ellehetetlenítik a várost, mert azt politikai csatájuk színterének tekintik csupán. Lehetetlen helyzetet teremtettek, több ízben is a hivatali dolgozók, jegyzők, ügyvédek, egyéb szakértők folyamatosan mondták igazából, hogy milyen cáfolataik vannak az előterjesztése kapcsán és ezeket figyelmen kívül hagyva hozták meg a döntéseiket. Így a költségvetés végrehajtása bár kötelességem is lenne és felelősségem, szeretném is ezt megtenni, lehetetlen végrehajtanom azt a Képviselő-testület ismert hozzáállása mellett. Amit előterjeszttek, azt automatikusan leszavazzák, még akkor is, ha csak egy nyelvtani hibára hívom fel a figyelmet. A hétköznapi munkám során pedig csak napi 200 ezer Forint kötelezettségvállalást engedtek meg, ami egy 8 milliárd forintos költségvetésnél közel sem elegendő a hétköznapi teendőkhöz sem. Muszáj megjegyezmem azt is, hogy a Képviselő-testület ellen jogi lépéseket kellett kezdeményeznem, mert több ízben is hanyaggazdálkodás gyanúját keltik. A határozataik arra engednek következtetni, hogy nekik nem számít a közpénz értéke, a lakosság szolgálata. Tetézi a működésképtelenséget, hogy a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. hónapok óta nem fizeti ki a beosztottjait, az ügyvezető szóban bírta meg a Gödi Körképnek az új stábját, új főszerkesztőt hozott szintén szerződés nélkül, és mindenről nem adott tájékoztatást még hivatalos felkérés után sem. Kijelentette, hogy nem hajlandó nekem válaszolni, csak a Képviselő-testületnek. Félreértés ne essék, ezeket nem sértettségéből említem, hanem szeretném igazából, kötelességemnek érzem, hogy ebben a helyzetben is adjak tájékoztatást, de mint a mellékelt ábra mutatja, erre nincs sok lehetőségem. Több szinten működésképtelenné tettek engem és a hivatalt. Nem kérem már tovább a lakosoknak a türelmét. A képviselőket kérem fel a lakosok nevében, hogy adják vissza a mandátumukat, mert már mindenki unja a játszmáikat. Technikailag még kötelességemnek érzem a további tájékoztatást is megtenni, hogy a városüzemeltetési megbeszélést megtartottuk, immár a Markó úr részvételével együtt, ugye, mint városüzemeltetési tanácsnok. Ott átbeszéltük a teendőket a Kék Duna üdülő kapcsán, annak a karbantartásával, hogy biztosítva legyen, hisz kötelezettséget vállaltunk a Lőrincz úrnak az előterjesztése után. Átbeszéltük a Széchenyi csárdát, és a csónakháznak a felújítása kapcsán milyen teendők vannak, hogyan kell a meglévő határozatokat módosítani. Az Alapszolgáltatási Központ felújítása kapcsán is megegyeztünk abban, hogy a hivatal az előterjesztést elkészíti, és az ügyvezető támogatásával Markó úr is támogatni tudja azt. Valamint a Hajnal utca kapcsán megállapodtunk abban, hogy szükséges lesz egy politikai koncepció az úthálózat fejlesztésére, és ezt össze is hívtam a mai napra. Ezen a Fidesz-frakció nem képviselte magát, de a résztvevők egyébként egyetértettek abban, hogy alapvetően folytatni szeretnék a tavalyi határozatban felsorolt utak építésének és felújításának a kivitelezését. A második ütemhez majd kiegészítjük néhány új úttal elvi szinten, aminek ügyis majd a testület elé kell kerülni. Úgyhogy akkor ott fogjuk ezt elmondani. Tartottunk továbbá egy egészségügyi kerekasztalt is, ahol Vajda Viktória és Lenkei György úr is részt vett. Az egészségügyi dolgozókkal együtt megegyeztünk abban, hogy egységes kommunikációra van szükség, hogy tudja mindenki, hogy mire van szükség ahhoz, hogy a járványt kezelni tudjuk, és hogy mindenkinek érdeke igazából a maszkot helyesen, orrot és száját is takarva hordani, azt naponta mosni, hogyha mosható vagy cserélni, hogyha eldobható, az a maszk. Kezet kell mosni rendszeresen és csak akkor menjünk közösségbe, ha tényleg muszáj. Ez lett volna az én napirend előtti tájékoztatóm. Látom, hogy Fülöp Zoltán szót kér, úgyhogy meg is adom azt neki.

Fülöp Zoltán: Alapvetően személyes megszólítás okán kértem szót, ugyanis polgármester úr immáron sokadszor tolja ezt az álképviselőlet jószágát. Itt sajnálattal tájékoztatnom kell egyrészt a Képviselő-testületet, másrészt a város lakóit és a tisztelt érdeklődőket, hogy az álképviselőlet, mint olyan, akkor áll be, hogy ha valaki jogosulatlanul lép fel olyan ügyben, ahol ő egyébként képviselőre nem jogosult. Tekintettel a tekintendőkre is, hogy a Képviselő-testület felfüggesztette polgármester urat a polgármesteri tisztségben, innentől kezdve a törvény erejénél fogva, és a Göd város SZMSZ-e alapján én voltam köteles helyettesíteni a polgármester urat választási lehetőség nélkül. Hogy ez a történet még kerekesebb legyen, polgármester úr augusztus 3-án levélben tájékoztattott, hogy a felfüggesztés miatt és a

munkavégzés váratlanul nem végzett munka miatt, megkezdji szabadságának kivételét. Innentől kezdve kétszeresen is helyettesítési jogkörbe kerültem. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet és az érdeklődőket, hogy polgármester úr augusztus folyamán szabadságon volt. Innentől kezdve, ha akarnék, sem nagyon tudnék álképviseletet gyakorolni, már hogy az önkormányzati ügyekben. Természetesen a polgármesteri helyettesítésen túl bármilyen polgármesteri jogkörnek látszó aláírást azt lehet álképviseletnek tekinteni, ennek nyilván vállalnám az ódiúmat is. Természetesen ügyeltem a jogszerű működésre, ahogy eddig is. Világosan látszik polgármester úr rendszeresen minősít, ítélezik, legfelsőbb jogi fórumnak gondolva magát. Sajnálattal azt kell mondjam, hogy ez is csak egy vélemény. Ugyanúgy, ahogy már több vitában voltunk, előfordult, hogy beruházóval vitatkoztunk, előfordult még az is, hogy jegyző úrral vitatkoztunk, különböző jogi véleményeket ütköztettünk. Ezek a különböző jogi vélemények eltérhetnek egymástól. Vannak hivatalos fórumok, amelyek az adott jogi vélemények között döntenek. Az, hogy igazságot tesznek, ezt talán nem mondanám. Ugye mindenki tudja, hogy a jog az jogszolgáltatás, a rendszerünk jogszolgáltatásra épül. Úgyhogy abban a helyzetben, amikor részben a felfüggesztés ténye, részben pedig a szabadság bejelentése miatt kétszeresen is helyettesítési feladatom volt, hogy erre az időszakra polgármester úr folyamatosan az álképviseletet mondja, én igazából nem tudok ennél többet reagálni. Köszönöm.

Balogh Csaba: Akkor - csak hátha a sértettséget enyhíteni tudom - amikor én azt mondom, hogy álképviseletet kellett megvizsgálni, akkor nem azt mondom, hogy rosszhiszeműen járt volna el Fülöp Zoltán. Az lehetséges, hogy jóhiszemű volt, hisz ő tényleg "bele volt ebbe a helyzetbe kényszerítve" és most nem is minősítem azt, hogy ki volt az, aki az előterjesztést beterjesztette és megszavazta, tehát, hogy a jóhiszeműség mennyire jelenik meg, de hogyha én szeretném korrekten kezelni a helyzetet, akkor is vizsgálni kell az álképviseletet. Akkor is a bíróság visszamenőlegesen semmisítette meg a felfüggesztésemet. Nem véletlen az, hogy a jegyző úrnak, hivatalnak igen nagy fejfájást okozott, hogy akkor meg kellett fejteni, hogy akkor miket kell igazából most megerősíteni, és inkább a biztonság kedvéért megerősítettük a dokumentumokat. Természetesen volt olyan dokumentum, ami nem érkezett be hozzám, több mint 300 ezer forint értékű megrendelést nem tudott átadni Fülöp Zoltán, csak utólag került hozzám, valamint most a mai napon kiderült számomra, hogy nem sikerült igazából eljuttatni hozzám még a TESZ igazgatónak a felmondólevelét sem. Tehát az is igazából nem egy jogerős levél volt, amit kiküldött a hivatal. Én ezeket mélységesen sajnálom. Nem azért mondom, hogy ezzel most a Fülöp Zoltánt egy hónapért azonnal számon kérjem, hanem tisztázni szeretném, hogy most polgármesterként a viharkárral mintegy vis maior tevékenységgel kellett foglalkoznom, meg egyébként jogi ügyeket kellett tisztáznom. Az alapból megnövekedett hivatali munkának a koordinálása mellett, amit egyébként azóta sem enyhített az, hogy olyan nagy mennyiségű előterjesztéseket, rengeteg hibával beküld a Képviselő-testületnek néhány tagja, és ezekkel is dolgoznunk kell. Óriási a teher most a hivatalon és én a türelmét szeretném kérni. A képviselőknek e tekintetben, meg kell érteniük, hogy egy leépített számú hivatal - márpedig az utóbbi időben csökkentették a létszámukat, amiket teljesen megalapozottan igényelt a hivatal, a jegyző úr - most egyszerűen dolgoznunk kell azzal, ami van, így egy visszafogott tempót kell majd követni igazából a testületnek. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Ezt a jóhiszeműség, rosszhiszeműség kérdést, ezt itt ne fessegessük, jogi kérdések vannak és jogi helyzetek vannak. Én rendkívüli módon sajnálom azt a kognitív disszonanciát, ami polgármester úrból árad. Egyfelől az a baj, hogy az előterjesztései nem mennek át, másfelől meg kiderül, hogy valójában nincsenek is előterjesztések, de aztán meg az a baj, hogy mi meg előterjesztéseket csinálunk. Ezt jó lenne már eldönteni, hogy akkor most legyen előterjesztés, vagy ne legyen előterjesztés, dolgozzon a hivatal és dolgozzon a város, vagy ne dolgozzon. Azt kérném polgármester úrtól, hogy a képviselő társak és a Képviselő-testület minősítgetése helyett, illetve a helyettesítési jogkörben magam is kénytelen voltam, nem is kénytelen voltam egész egyszerűen adott jogkörben használnom kellett az ominózus 200 ezres korlátot. Teljesen komfortosan lehet vele dolgozni, mint már említettem. Bárki részletekről érdeklődik, akkor szóljon. Az ominózus 300 ezer forintos megrendelés, az, mint tisztáztuk már együtt és nem is értem, hogy miért mond erről polgármester úr mást, a hivatal késlekedése miatt állt elő. Nem én nem adtam át. Az ominózus felmondólevelét aláírás Képviselő-testületi határozat alapján

történt, nem tehettem mást. Nem is értem polgármester úrnak ezeket a felvetéseit, nincs értelme. Azt javasolnám, hogy térjünk rá a napirend megtárgyalására, és ne vesztegessünk tovább ezzel az időt.

Balogh Csaba: Én is szeretnék partner lenni, tehát folytatni, de Lenkei úrnak megadom a szót.

Lenkei György: Túllépve ezen a személyeskedő vitán szerintem a lényegre térjünk rá. Augusztus végén volt egy pokoli nagy vihar, rengeteg kár érte az embereket elsősorban a Duna-parti részen. Létre lett hozva erre egy alap, egy krízisalap, ötmillió forinttal és várjuk a károsultaknak a bejelentését. Az ügyfélszolgálati irodán át lehet venni azokat az űrlapokat, aminek alapján a kárhoz hozzájárulunk, tehát nyilvánvalóan nem az egészet tudja a város fizetni, de mindenkinek, akinek kára esett ebben a viharban, valamilyen formában segítséget tudunk nyújtani. Tehát akinek ilyen problémája van, az jelentkezzen, töltsse ki az űrlapot, és kimegyünk a helyszínre, amennyiben szükséges, megnézzük és elmondjuk a lehetőségeket. Mindenkinek tudunk segíteni. Ami viszont lényeg ebben, hogy október 15-ig kell ezt megtenni, október 15-ével ez hatályát veszti. Gyorsan fogunk dönteni, a Bizottság minden héten ülésezik, ha kell többször is, tehát napok alatt döntés fog születni minden egyes problémában.

Balogh Csaba: Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: A napirenddel kapcsolatosan annyi, hogy van az előterjesztésem a hármas napirendi pont, a sürgős fafelmérés, ápolás, gallyazás és favágás Gödön. Bár ez fontos témakör, de azt gondolom, hogy most a szakmaiság, hogy még jobban összeáll az anyag, ezért szeretném visszavonni és majd 28-án újra előterjeszteni.

Balogh Csaba: Markó úr!

Markó József: Polgármester úr beszámolójához kapcsolódnék a tanácsnoki rendszert illetően. Ma letöltöttem az SZMSZ aktuális állapotát, és ott még nagyon vegyes anyagok vannak. Többek közt szerepel benne a Humánügyi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság, és nem szerepel a tanácsnok feladatköre, illetve szerepel valami összetett katyvalék, amiben minden tanácsos benne van összevisszasággal. Azon kívül kivonatot sem kaptam arról, hogy egyáltalán az aktus megtörtént, és hogy milyen feladatkör és milyen jogkör és milyen kötelezettségek vannak. Tehát én szeretnék ebben együttműködni polgármester úrral is és a hivatallal is, de kellenének a pontos paraméterek. Tehát ma még nem volt átvezetve a hivatalos helyen az SZMSZ -ben.

Balogh Csaba: Megkérdeztem, hogy hol nézte?

Markó József: A god.hu-n beírtam a 2014-es dátumú határozatot, de hogy hányas már, azt nem tudom, és ott próbáltam megnézni, az aktuálisan bárki számára elérhető helyen. Itt van, azt mondja 2020. 09. 14-én töltöttem le és ez a 33/2014. 12. hó 1-es rendelet egységes szerkezetbe foglaltnak kellene lennie, de nem. Még szerepelnek benne a bizottságok, illetve tanácsstagok is ömlesztve.

Balogh Csaba: Ezt majd a hivatal megnézi.

Markó József: De van, ami át van vezetve, tehát a nevünk benne van, meg azért történtek ott munkálatok, csak az egészében össze van keverve.

Balogh Csaba: Javaslom addig is a net.jogtar.hu oldalon nézni, ott már az egységesített szerkezet található.

Markó József: Dehát itt is annak kell lenni.

Balogh Csaba: Igen, azért mondom, hogy ezt meg kell nézni.

Markó József: Jó, itt legyen és akkor a lakosság ezt éri el, meg mi is.

Balogh Csaba: Szilágyi úr?

Szilágyi László: A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. esetében szeretnék egy tényeket inkább vázolni. 2020. június 29-e óta bejegyzés alatt van az ügyvezető váltás, és a mai napig nem történt meg Tóth Ágnesnek a cégbíróságon bejegyzése, úgyhogy szeretném megkérdezni a jegyzőt azzal kapcsolatban, hogy pont itt ugye szóba került...

Balogh Csaba: Bocsánat, csak ez a napirendhez nem tartozik egyáltalán. Én inkább haladnék, mert hogyha belemegyünk ilyen parttalan vitába, akkor a közmeghallgatásra nem érünk oda.

Szilágyi László: Nem vitatkozok, csak most aláírhat, vagy nem írhat alá, mert megemlítette a polgármester úr, hogy nem tud fizetni, kifizetés történni, az ügyvezető tájékoztatása szerint pedig azért nem tud, mert a banknak ugye nincs aláírási jogosultsága. Ennyit szerettem volna feltenni kérdésre. Alá tud írni, vagy nem tud aláírni?

dr. Szinay József: Ma délben tájékoztattott arról az eljáró ügyvéd, hogy a bíró ígéretet tett arra, hogy a mai napon be fogja jegyezni. Szabadságon volt a bírónő, mint kiderült. Ilyen prózai dolgok is adott esetben előfordulnak egy-egy jogi aktus megtételénél, de gyakorlatilag azt az ígéretet kaptuk, hogy a mai napon bejegyzésre fog kerülni. Ezek a kérdések talán megoldódhatnak.

Balogh Csaba: Rendben, akkor Szilágyi úrnak a módosító javaslatát azt én befogadom. A 3-as napirendi pont nélkül akkor én szavazásra bocsátanám a napirendet. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Egy napirendmódosító javaslatot küldtem ki, amit a Mészáros Tamás kinyomtatva oda is adott a tisztelt képviselőknek. A módosított napirendet szeretném, ha napirendre tűznék a tisztelt testület.

Balogh Csaba: Sajnálatos módon azt kell, hogy közöljem, hogy erre nem lesz lehetőség. Ahogy látom, 8 napirendi pont van felsorolva, de a 6 napirendi pontból 5 napirendi pont lesz az, amit tárgyalni tudunk, ezek vannak csak előterjesztve rendkívüli testületi ülésre, és ezek vannak ellenjegyezve a jegyző által. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Ezek közül a közbeszerzési szabályzat módosítását, az egységes tájékoztatási rendszert, illetve a koronavírus elleni védekezésről szóló indítványt, azt pénteken hivatalos formában benyújtottam, úgyhogy nem látom akadályát ennek a tárgyalásának.

Balogh Csaba: Hallottál, mikor mondtam, hogy a jegyző nem jegyezte ellen az előterjesztést?

Fülöp Zoltán: Ez már több alkalommal is kérdésként merült fel, hogy ez a tárgyalásnak feltétele vagy sem. Több alkalommal is úgy döntött a testület, hogy nem feltétele a tárgyalásnak.

Balogh Csaba: Viszont én ismereteim szerint nekem nem kötelességem előterjesztésnek tekinteni azt, amiben hiányoznak a formai követelmények, tartalmi követelmények és ebben az esetben a jegyző ellenjegyzése az pont fel van sorolva az SZMSZ szerint. Az önök által elfogadott SZMSZ szabályai szerint jogom van azt nem előterjesztésnek tekinteni, de egy következő testületi ülés alkalmára, arra a hivatalnak a közreműködésével feldolgozzuk, hogy elő lehessen terjeszteni. Lőrincz László!

Lőrincz László: Jegyző úrhoz lenne a kérdés, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy napirendre tűzi az előterjesztést, akkor azt megteheti, vagy nem?

Balogh Csaba: Fülöp Zoltán!

Fülöp Zoltán: Engem az érdekelne, hogy jegyző úrnak volt-e módja az előterjesztések megtekintésére a benyújtás óta?

Balogh Csaba: Jegyző úr!

dr. Szinay József: Az SZMSZ 12. §-át szeretném idézni, ami többek között azt mondja ki, hogy sürgösségi indítványt előterjesztés formájában a polgármesternél kell írásban benyújtani legkésőbb a

testületi ülés megnyitásáig. Sürgősségi indítványnak meg kell felelni az előterjesztés formai és tartalmi követelményeinek, valamint tartalmazni kell a sürgős tárgyalás indokolását. A Képviselő-testület, a téma sürgős tárgyalásáról vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt. Én e-mail-formátumban, én is láttam az előterjesztéseket, azonban a polgármester úrnál kell ezt írásban betervezni. Én a polgármester úrtól nem kaptam ilyen feladatot, hogy tekintsem át az előterjesztéseket. Nagy mennyiségű, más egyéb feladatot viszont kaptam. Úgyhogy nekem érdemben nem volt módom megtenni ezeket az ellenjegyzéseket.

Balogh Csaba: Fülöp Zoltánnak megadom a szót.

Fülöp Zoltán: Én ezeket az előterjesztéseket írásban, pénteken benyújtottam polgármester úrnál, ha ő nem gondoskodott arról, hogy kiossa, akkor ez azért van, mert én hatáskörömön kívül esik. Kérem a testületet, hogy vegyék föl napirendre, köszönöm.

Balogh Csaba: Fülöp Zoltánnak jelezném, hogy nem ő kéri azt, hogy mit veszünk fel napirendre. A beérkezett előterjesztéseket van lehetőség napirendre venni, úgyhogy amint mondtam, a harmas pont kivételével az 1, 2, 4, 5, 6 napirendi pontokat tudom szavazásra bocsátani, hogy a napirendet elfogadja a testület. Fülöp Zoltán?

Fülöp Zoltán: Tisztelettel jelezném, hogy minden képviselőnek joga van indítványozni napirendet. Én ezt tettem az előbb is. Még egyszer a hivatalosan, szabályosan benyújtott és ezek szerint gondatlanul tovább nem adott előterjesztéseket kérném napirendre venni.

Balogh Csaba: Szilágyi László?

Szilágyi László: Én se értem igazából ezt a részét és péntek délelőtt pont a jegyző úrnál kezdtem, és a pénzügyi bizottságra két darab előterjesztést nyújtottam be. Ezt a jegyzővel át is beszéltek, hogy pontosan mi kerüljön bele. Ezt letettem a titkárságon, mégsem került egyébként a pénzügyi bizottságra, mint napirendi pont, tehát szintén nem értem, hogyha írásban megtörténik az anyag, akkor miért nem jut mégis napirendi pontra.

Balogh Csaba: Akkor, amint mondtam a napirendről, kérem szépen a testületet, hogy szavazzunk most.

A Képviselő-testület 4 „igen”, 3 „nem” és 2 „tartózkodik” szavazati arány mellett elutasította a napirendet.

Balogh Csaba: Innentől kezdve akkor még felteszem a kérdést, mert van lehetősége a képviselőknek, hogyha valaki esetleg bizonytalan volt ebben a szavazásban. Látom azt, hogy egy kicsit kétségek vannak, hogy megismételjük még egyszer a szavazást a napirend elfogadásáról. Úgyhogy kérni szeretném azt, hogy a képviselők gondolják át, hogy ezek a az előterjesztések, ez az öt előterjesztés kifejezetten sürgős. Most szeretnék megtárgyalni, elfogadják-e a napirendet, vagy pedig egy későbbi alkalomra újra össze kell hívni a testületi ülést? Megadom a szót Lenkei úrnak.

Lenkei György: Az a javaslatom, hogy ezt szavazzuk meg. *(Felemeli a lapot, melyen Lőrincz László által megküldött napirendmódosító javaslat van.)*

Balogh Csaba: Én hallottam a kérését Lenkei úrnak, ugyanúgy, ahogy hallottam ezt már korábban Lőrincz úrtól, Fülöp úrtól, ezt elismételheti. Ahogy ezt már párszor megvitattuk, jogi álláspontra van itt szükség. A jogi álláspontot azt megtette most jegyző úr is, elmondta, hogy jogosult vagyok arra, hogy azokat az előterjesztéseket tekintsem előterjesztésnek, amelyek megfelelnek a forma- és tartalmi követelményeknek. Arra tud a hivatal, én felelősséget vállalni és a Képviselő-testületnek is igazából csak arra van joga felelősséget vállalni. Lehetősége lenne másra is, de joga nincs. Tehát a kormányhivatalhoz lehet fordulni, hogyha valakinek ezzel az eljárással itt kétségei vannak, megjegyezheti, jegyzőkönyvbe veheti. A jegyzőkönyvet, azt természetesen a kormányhivatal, ezt fölül tudja vizsgálni, de arra a lehetőséget azt megadja nekem az SZMSZ, tehát a képviselők által elfogadott

SZMSZ, hogy ezt az eljárást, amit most vázoltunk, ezt kövessük. Arra nincsen lehetőség, hogy azt a plusz 3 előterjesztést, amin nincsen jogi ellenjegyzés, azt felvegyük előterjesztésnek, mert nem számít előterjesztésnek, azt nem lehetne egyébként fölvenni. Én nagyon együttműködő vagyok. Látják azt, hogy holnapi napra meg is van szervezve a testületi ülési megbeszélés, ahol ezeket tudjuk átbeszélni, hogy mit gondolnak sürgősnek, milyen időzítéssel, hogyan hozzuk be ezeket a napirendeket. Nyitott vagyok rá, de a mai nap nem arról szól, hogy fölvegyünk plusz napirendeket, amiknek úgyse fogunk a végére érni, mert közmeghallgatásra utána át kell majd vonulnunk. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Csak a jegyzőkönyv kedvéért rögzíteném még egyszer. Tehát polgármester úr nem gondoskodott arról, még a lehetőségét sem biztosította annak, hogy a jegyzői ellenjegyzés, aláírás megszülessen, ennek fényében továbbra sem tudom támogatni a napirendet ebben a formában.

Balogh Csaba: A megjegyzéshez azért hozzátenném azt, hogy az előterjesztések pénteken dél után érkeztek be hozzám, tehát még hogyha mindent tőlem telhetőt meg is teszek, akkor is igazából véget ért addigra már a munkaidő, tehát a mai napon lett volna rá lehetőség. A mai napon reggeltől kezdve folyamatosan bizottsági ülések és testületi ülés van és egy közmeghallgatásra készülünk, egyszerűen fizikailag nem lehet egyszerűen ezt teljesíteni, hogy péntek dél után leadja valaki az előterjesztést, és hétfőre már három előterjesztés, amiben egyébként jogi kétségek felmerülhetnek, és lemerném fogadni, hogy ezekben is lesznek, mint a korábbi előterjesztésekben, egyszerűen nem lehet így hozzáállni, hogy akkor azt azonnal mindent el kellene dobni a jegyzőnek, polgármesternek a kezéből és ennek megfelelnie, hisz vannak olyan határozatok, olyan rendeletek, amiket, mint Markó is mondta, még nem tudtunk befejezni. A testület nem tudja ezt megtenni a hivatallal, hogy elvárja azt, hogy varázslat módjára, akkor mindent pillanat alatt elvégezzen. Be kell látniuk azt, hogy vannak fizikai korlátok az embernek. Vagy hozzanak egy olyan rendeletet, amiben azt kérik, hogy legyen 48 óra igazából egy nap. Próbálják meg ezt, hátha azzal majd működni fog igazából ez az egész, de nem működik egyszerűen. Ezt önök is látják, amikor ott vannak a bizottsági ülésen, amikor beszélgetnek a hivatal dolgozóival, pontosan tudják, hogy ezt nem lehet fenntartani. Kismillió feladata van a hivatalnak, és ezek az előterjesztések plusz feladatokat rónak rá. Vannak olyan előterjesztések, amiket nem lehet egyszerűen érdemben tárgyalni addig, amíg az előző feladat el nincsen látva. Andrejka Zombornak megadom a szót.

Andrejka Zombor: Fülöp úrnak azt szeretném javasolni, hogy gondolja végig, hogy mit mondott a polgármester úrnak az álképvisellel kapcsolatban, ugye definícióban, hogy itt véleményekről van szó. Én azt gondolom, hogy ez a helyzet is a napirendi pontokkal, hiába határozottan köti az ebet a karóhoz a Fülöp úr, de ez is csak az ő saját véleménye. A rendkívüli testületi ülést, mint minden testületi ülést a polgármester úr vezet le. Ő kell, hogy megszabja, hogy melyik pontok és milyen előterjesztések azok, amik elfogadhatóak mind tartalmi, mind formai úton. Ha nem tetszik, akkor nyilván megvan a megfelelő jogi lehetőség ezt megkérdőjelezni. Ugyanakkor meg a képviselő társaknak azt szeretném javasolni, hogy próbáljuk komolyan venni, hogy mi itt egy rendkívüli testületi ülésen vagyunk, ahol volt hat olyan előterjesztés, ami miatt mi rendkívüli módon itt megjelentünk. Én azt szeretném tisztelettel javasolni, hogy legalább ezt a hat pontot, a Szilágyi úr által a hármast visszavonta jelenleg, legalább ezt az ötöt szavazzuk meg, és utána majd vitatkozzunk holnapi nap folyamán, amit a polgármester úr meghirdetett képviselő-testületi tagoknak a 28-i normál testületi ülésnek az előterjesztésével, hogy előzetesen beszéljük meg és ne ilyenkor a helyszínen itt politikai csatározásba menjünk, mert ennek így nincs értelme. Intézzük azokat a dolgokat, amik korrektül le lettek adva időben.

Balogh Csaba: Lenkei úr?

Lenkei György: Jegyző úrnak szeretnék egy kérdést feltenni, ami kérdést én már fölvettem, úgyhogy egy kicsit álságos a dolog, mert írásban rögzítve lett a jegyző úr válasza. Arra az egyszerű kérdésre, hogyha se a jegyző úr, se a polgármester úr nem ellenjegyzzi, nem javasolja bármilyen indokkal a napirend tárgyalását, de a testület megszavazza, akkor azt nekünk tárgyalnunk kell, vagy nem?

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: Beszélünk róla, hogy hiába vannak nekem aggályaim, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy tárgyalni akarja és a megszavazásra kerül, akkor tárgyalni szükséges. Legfeljebb majd a szükséges lépéseket megteszi a kormányhivatal vagy megteszi adott esetben a bíróság.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Andrejka képviselő társunknak is tisztelettel, illetve polgármester úrnak is tisztelettel néhány apróság: egyrészt az Mötv. szerint minden képviselőnek előterjesztési joga van, ezen előterjesztési jogát sem a testület, sem a jegyző, sem a polgármester nem korlátozhatja. Ezen előterjesztési jogunkkal kívántunk élni. Megismételném jegyző úr korábbi megállapítását, hogy ő ezeket nem látta, mert nem kapta meg. Ez azt jelenti, hogy utána később polgármester úr erre hivatkozott, ez azt jelenti, hogy az ő hatókörében történt egy olyan lépés, amelyik az előterjesztési jogot korlátozza. Továbbá felhívnom a figyelmet arra, hogy a Göd Város Önkormányzatának hatályos SZMSZ-e szerint a 11. § szól az előterjesztésekről. Nem olvastam az egész 11. §-t, hanem a 11. § 4. bekezdését, mely szerint az előterjesztés főbb elemei, a tárgy pontos meghatározása, satöbbi, ennek az i) pontja. A képviselő-testület ülésére készített előterjesztés esetén a jegyző ellenjegyzése, mint főbb elem. Nem kötelező formai elem, hanem fő elem. Olyan kitételt az SZMSZ nem tartalmaz, hogy jegyzői előterjesztés nélkül az előterjesztés nem tárgyalható. Kérem, polgármester úr, gondolja át még egyszer a véleményét és szavazzunk a módosított napirendről.

Balogh Csaba: Köszönöm szépen a javaslatát. Meghallgatom Szilágyi Lászlót.

Szilágyi László: Én ahhoz részéhez tennék hozzá, hogy pénteken délután derült ki egyébként, hogy ma rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására kerül sor. Tehát SZMSZ szerint péntek délig kellett leadni. Én például péntek délig írásban leadtam jegyzői ellenjegyzéssel, mégsem került napirendi pontra, tehát ugyanúgy nem értem, hogy akkor most miről beszélgetünk. És akkor az utolsó kérdésem a polgármester úrhoz, tehát a napirend módosított javaslatról tudunk szavazni vagy nem tudunk szavazni?

Balogh Csaba: A módosító javaslatról legfeljebb a sorrendről tudunk szavazni, a három előterjesztés, ami nincsen jogilag ellenjegyezve, ami Mötv. szerint is kötelező eleme az előterjesztéseknek, azt nem fogjuk tudni megtárgyalni. Mint mondtam, nagyon szívesen, tehát nem korlátozom az előterjesztés jogosultságát a képviselőknek. Nem korlátozom, hanem idő szerint besorolom. Időszerű sorrendben fogjuk ezeket kezelni. Köszönöm szépen az előterjesztést, átvettem, ami sürgős volt az előterjesztések közül, mint ami Szilágyi úrnak és Lenkei úrnak is az előterjesztése, azokat be is hoztam a rendkívüli testületi ülésre, de egyszerűen prioritizálni kell a feladatokat. Nincsen akkora hivatala Göd Város Önkormányzatának, hogy mindent egyik napról a másikra el tudjon látni. Ha megduplázza a hivatalnak a létszámát a Képviselő-testület, akkor sokkal több előterjesztést fognak tudni földolgozni, ha nem duplázza meg, akkor nem fogja tudni földolgozni a hivatal. Ez egyszerűen így működik. Nem várhatják el azt 9 anyától, hogy egy hónap alatt szüljenek meg, hanem arra van szükség, hogy mindent időben beadjanak és akkor időben át tudja nézni a hivatal, és időben akkor én is elő tudom terjeszteni. Ugyanannyira korlátoz engem a Képviselő-testület az én jogosultságomban, sőt a Képviselő-testület konkrétan korlátozna engem a jogosultságaimban, hogy én vizsgáljam fölül, hogy mit terjesztünk be napirendre, hogy most olyan dolgot akarnak megszavaztatni, aminek jogilag nincsen meg a biztosítása, hogy az tényleg megfelel-e, majd utána engem kényszeríthetnek arra, hogy én aláírjam azt a határozatot, mert erre viszont a Képviselő-testületnek joga van, akkor nekem annyi jogom van, hogy legalább arra biztosra menjek, hogy legalább az előterjesztés idejére a jegyzőnek meglegyen a joga arra és ideje, hogy ezt vizsgálhassa. Ezt nem vehetik el a képviselők tőlem. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Polgármester úr, levesszük a válláról ezt a prioritizálási problémát, és szavazásra bocsássa, ha szavazásra bocsátja a módosított napirendi pontokat, és a Képviselő-testület bölcsességére van bízva, hogy milyen sorrendet állít föl.

Balogh Csaba: Nagyon kedves és aranyos Lőrincz úrtól, hogy el akarja venni tőlem a felelősséget, de sajnos nem tudja elvenni a felelősséget, mert a polgármester az, aki irányítja a hivatalt a jegyzőn

keresztül. Tehát pont erről beszélek. Hogyha én azt látom, hogy a hivatal nem fogja tudni ellátni ezt a feladatot, mert a benn lévő feladatait nem tudja már ellátni, mert az utóbbi időben annyi előterjesztést terjesztettek be jogellenesen, amiket aztán újra vissza kellett hozni, több ízben majd tovább bonyolítani a saját rendelkezéseit a hivatalnak, hogy egyszerűen nem lehet ekkora apparátussal ennek eleget tenni. Ez egy olyan felelősség, amit nem vehet el tőlem a Képviselő-testület, és én nem is adnám oda, mert a lakosságnak a többsége bennem bízott annyira, hogy a hivatalt én vezetni tudom. Erre kaptam a mandátumomat. Megadom a szót Szilágyi Lászlónak az ügyrendi hozzászólásban.

Szilágyi László: Az első kérdésem az lenne a jegyzőhöz, hogy akkor 28-án rendes testületi ülésen jogosult-e a képviselő, hogy akkor kiosztott anyagként napirendi pontot vegyen föl?

dr. Szinay József: Igen.

Szilágyi László: Jó, köszönöm szépen, és akkor az ügyrendi pedig az lenne a szavazási javaslatom, hogy erről a módosító javaslatról szavazzunk. Erről kérem szépen, hogy szavazzunk.

Balogh Csaba: Azt érzem, hogy tényleg parttalan minden vita itt a Képviselő-testülettel, ha ez a hozzáállása. Én bízom abban, hogy a Fidesz-frakciónak még egészen konstruktív volt itt a hozzáállása ehhez a napirendhez, bízom benne, hogy a város érdekében ők is igennel fognak szavazni, és újra szavazásra bocsátom a napirendet, az öt napirendi pontra, amik ki voltak küldve a képviselőknek, és láthatták időben. Kérem, hogy szavazzanak most. Akkor a szavazást állítsuk le. Az ügyrendi javaslat, pontos ügyrendi javaslat az mi volt?

Szilágyi László: Az, hogy a kiosztott, Lőrincz László, illetve Mészáros Tamás által kiosztott napirendi módosító javaslat sorrendről.

Balogh Csaba: Legfeljebb a vitának a lezárásáról szavazhat az ügyrendi szavazásra. Ilyen lehetőség az ügyrendi szavazásban, hogy miről legyen a szavazás, ha jól tudom, arról nincsen, csak a módján lehetne még dönteni. A jegyző úr megerősíti?

dr. Szinay József: Megkérem kollégákat olvassák fel az ügyrendire vonatkozó részt.

dr. Nagy Atilla: Az SZMSZ 18. § (2) bekezdését idézem. A Képviselő-testület tagjai napirend megállapításakor, vagy az egyes pontok tárgyalása során ügyrendi javaslatot tehetnek az ülés vezetésével, a felszólalás korlátozásával, az vita lezárásával, a szavazás módjával összefüggésben. Az ügyrendi javaslatra a testület vita nélkül határoz. Tehát a szavazás módjával.

Balogh Csaba: Tehát hogyha a szavazás módját megváltoztatni szeretnék, hogy ne gépes szavazás legyen, nyílt szavazás legyen, név szerinti szavazás, akkor ezt megtehetik. De az, hogy miről szavazzunk, arra nem adtak önöknek jogosultságot, arra a lakosság engem kért föl. Tehát napirendet, az öt napirendet szabad. Markó úr?

Markó József: Én azt kérdezném, hogy ez mind igaz, és ugye most itt a jogászkodásba megyünk, pedig a szándék lenne a lényeges, hogy akarja polgármester úr ezeket a napirendeket, vagy nem akarja. Ha akarná, akkor elengedhetné. Ha nem akarja, meg nem fogja engedni természetesen. Tehát a jog egy háttér, amire lehet hivatkozni minden oldalról. És akkor azt kérdezném, hogyha van módosító javaslat, arról az SZMSZ szerint kell szavazni, úgy gondolom. Márpedig van egy módosító javaslat, akkor arról szavazni kellene, mindenféle ügyrendi meg egyéb nélkül. Tehát, ha arról nem tetszik szavaztatni, akkor az nem helyes eljárás. A 28-ai üléssel kapcsolatban pedig egy ilyen előkészítő tárgyalás, ez hasznos, na de nem holnap 11, vagy nem 10 órakor. A dolgozó emberek nem tudnak eljönni, mert a napjukat félbeszakítaná, ha ők 11 órakor idejönnek megbeszélni a 28-i ülés napirendjét. Nem fognak eljönni. Tehát erre is gondolni kell, hogy olyan időpontot választani ilyen egyeztetésre, amit ugye, hát lehet ez formális, informális, akár egy normálisan működő Képviselő-testületben, vagy egy összeállított testületben lehetnének informális helyzetek is, amik itt nincsenek. Polgármester úrnak egyetlen gesztusa sincs a többiek felé. Tehát lehet beszélni máshol is dolgokról, nem feltétlenül itt kell beszélni mindenről.

A polgármester nagyon hivatalos, nagyon törvénytisztelő, nagyon törvénytudó, de nem teremtett egy közönséget, tehát azt kell mondanom, gesztus nélküli. És ez akadályozza a normális emberi együttműködést. De ez nem hiba, vagy nem probléma, csak nincs körülmény. Tehát, ha szavazni kell a módosítóról, akkor arról szavazni kell. Ha nem szavazunk, akkor az is egy gesztus, mert akkor végül is az érvek helyesek, amit elmondott biztosan megállják a helyüket, de én nem tudom eldönteni azt, hogy képviselő társam előterjesztése mennyire fontos, vagy nem fontos. Az az ő felelőssége, hogy az fontos volt-e? Én tudok róla szavazni.

Balogh Csaba: Amiket említett Markó úr, csak szeretnék mindegyikre választ adni. Az első kérdés az volt, hogy akarom-e egyáltalán tárgyalni ezt a három napirendi pontot. Mint említettem, jogilag nem volt ellenjegyezve. Nem volt odaírva, hogy tárgyalásra alkalmas lenne-e. Innentől kezdve én nem érzem azt, hogy a Képviselő-testületnek lehet annyi vér a pucájában, hogy akkor mégis tárgyalni szeretné és mégis döntést tudna hozni róla. Volt már korábban olyan döntése a Képviselő-testületnek, nem csak a mostaniaknak, hanem a korábbiak is, ami végrehajthatatlan volt. Ahhoz képest a hivatalnak, amikor volt ideje és meg tudta nézni ezeket az előterjesztéseket időben, akkor volt szerencsénk arra, hogy viszonylag kevés törvényességi észrevételt kapjunk. Megmondom őszintén, ez meglepő annak ellenére, hogy ellenzéki városvezetés van, de ezt tiszteletben kell tartani. Ezt a minőséget szeretném fönntartani. Tehát az, hogy akarom-e azt a három napirendi pontot tárgyalni, az nem annak a kérdése, hogy a témával egyetérték-e. Megmondom őszintén, a három témának van olyan része, amivel lehet, hogy egyetérték, de a technikai megvalósíthatósága pont, mint a hármas napirendi pontnak, az megkérdőjelezhető. A másik az, hogy ez egy módosító javaslat. Köszönöm, hogy megemlítette igazából Markó úr, mert ez a másik aspektusa a dolognak, ami szintén jogellenes. Merthogy ez egy írásbeli módosító javaslat, még hogyha ennyire minősíthetetlen is. Írásbeli módosítás. Ezt is kérdezte a Markó úr, hogy a módosító javaslat volt ez a napirendi módosító javaslat, írásbeli módosító javaslatot az előző nap délig küldhetné meg igazából a képviselő. Nem addig érkezett meg. Az előterjesztés maga az, bár megérkezett, de a napirendi módosító javaslat nem érkezett meg. A testületnek nem volt lehetősége a hivatalnak kiküldeni időben ezt az információt. Tehát technikailag ebből a szempontból is ellene megy a saját szabályzatának az a képviselő, aki így szeretné napirendre venni azokat a pontokat. Felvetette Markó úr, hogy az informális tárgyalásokat én nem kezdeményezem, ami meglepő, hisz pont erről beszélünk, hogy holnap egy informális tárgyalásra hívtam a képviselőket. Ma is informális tárgyalásra hívtam.

Markó József: A hivatalban a formális, hivatalos tárgyalás, amiről akár polgármester úr hangfelvételt is csinál, ha úgy ítéli meg, hogy veszély fenyegeti.

Balogh Csaba: Tehát attól számít valami informálisnak, hogyha egy sört is iszunk mellette, vagy mitől válik informálissá? Mert az én szememben attól válik informálissá, hogyha nem kell fölöslegesen jegyzőkönyvezni az ilyen parttalan vitákat, mint amit itt is folytatunk. Tehát én igenis támogatom az informális tárgyalásokat, én kérek elnézést, ha nem alkoholfogyasztás mellett szeretném igazából ezeket promotálni. Nem érzem azt, hogy jogos lenne az a felvetés, hogy akadályoznám az együttműködést, amikor én invitálom önöket rendszeresen együttműködésre. Én invitálom önöket megbeszélésre, és mégis szó nélkül nem jönnek el. Ezek szerint, ha jól értem, akkor a holnapi napon sem számíthatok önökre, ugyanúgy, mint ahogy nem számíhattam ma az úthálózatoknak a megbeszélésén, holott arról egyeztetünk már a városüzemeltetési megbeszélésen is. Ilyenkor én annyit elvárnék, hogy legalább jelezzenek, hogy polgármester úr, elnézést kérek, de nem tudok részt venni ebben az időpontban, kérem, találjon egy másikat. És keresnek egy másik időpontot.

Markó József: Ez a városüzemeltetési egy naptárbejegyzés... *(mikrofon nincs bekapcsolva, nem érteni)* Konkrét levél, vagy egy meghívó, vagy valami, erről az egész anyag, vagy miről lesz szó, egyáltalán nem volt. Volt egy naptárbejegyzés, adott napon tíz óraker, városüzemelési megbeszélés van út tárgyban, valami ilyesmi volt. Én utólag vettem észre egyébként, de külön levél vagy anyag, vagy valami elképzelés, amire föl lehet készülni, mert odamehetek a díszletnek. Odamegyek, polgármester úrnak az alkalmazottai elmondják a napi helyzetet, és akkor na, mit szól hozzá? Hát, amit tudok, szólok, de fölkészülés nulla. Nem így lesz, ha már lesz tanácsnoki rendes anyag, meg hogy mit lehet csinálni, mit

nem, de pillanatnyilag ez a helyzet. Ez egy formális megbeszélés, nem informális, valóságos megbeszélés, de mégiscsak formális, mert valódi tartalma nem sok van. De jobb lesz ez gondolom idővel, mert rákényszerülünk mindannyian. Ön is, meg mi is. Vagy nem kényszerülünk rá, mert van, aki a fejét ingatja, hogy ez reménytelen már, de a remény hal meg utoljára.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Arra hívnám föl ismételten... Elnézést, itt kissé elvesztettem a fonalat, mert a polgármester úr korlátlanul hosszan tud beszélni bármiről, úgyhogy kicsit elvesztettem a fonalat még az elejénél. Az biztos, hogy érvényes jegyem megvan. Módosító javaslat érkezett, és arra kell felhívni a figyelmet, hogy azt már a múlt alkalommal is és előtte alkalommal is elmondtuk, amikor szóban terjesztettük elő a módosító javaslatot, akkor arra kaptunk felhívást, hogy legyen leírva is, mert könnyebb jegyzőkönyvben vezetni. Szóban Lőrincz képviselő társam, alpolgármester úr ismertette a módosító javaslatot a képviselők tájékoztatására, a módosító javaslat könnyebb kezelésére leírva is előterjesztette. Ez nem egy formális írásbeli módosító javaslat. Tehát ez polgármester úr ismét mellé fogott ezzel, kérem, hogy a szóban megfelelő módosító javaslatról szavazzunk és menjünk tovább.

Balogh Csaba: Technikailag mondanám, hogy írásbeli módosításnak azért minősül szerintem ez a típusú napirendi módosító javaslat, ha csak sorrendmódosítás lenne, az más tézta lenne. De konkrétan tudom, Önök megbeszélnek mindent előre és lepapírozzák azt, hogy az utolsó pillanatban hogyan kell betervezni előterjesztést, de ezek az előterjesztések nem jutottak el a képviselőkhez. Tehát most képzelnék magukat Andrejka Zombor helyébe, vagy akár Vajda Viktória, illetve Hlavács Juditnak a helyébe, akik nem tudták hogyan szervezzék igazából a napjukat, mert ők csak azt az 5 napirendi pontot látták, amik egyértelműen a város célját szolgálják, és úgy bíztak benne, hogy a képviselőknek a többsége el tudja intézni azt, hogy eljőjön, határozatképes legyen a testület, és úgy tudjon szavazni, hogy akkor ezt elfogadják. Ennek ellenére érkezett egy olyan módosító javaslat konkrétan itt a helyszínen, ami három, teljesen számukra ismeretlen előterjesztést hozott. Ez nem számít szóbeli módosításnak, vagy három teljesen új napirendi pontot is szeretnénk felvenni. Ha nincs további hozzáfűznivaló, akkor én továbbra is ragaszkodnék ahhoz, hogy az öt napirendi pontot, amik a városnak egyértelműen az érdekét szolgálják, és még van is időnk talán a végére érni, hogy meg tudjuk szavazni, azokról döntsön a Képviselő-testület, és a további napirendi módosító javaslatokat az SZMSZ szerint benyújtva természetesen tárgyalni tudja a Képviselő-testület egy következő alkalommal, amikor már meglesz a jegyzői ellenjegyzés is, de nem így, hogy nem tudja a képviselő sem, hogy igazából miről szavaz. Pontosan tudják a jelenlévők is, hogy mennyire kínos az, amikor egy olyan dolgot fogadnak el, ami utána vagy végrehajthatatlan, vagy utána saját maguknak okoz kárt, mert hiába mondják nekem azt, hogy nem kellene munkaidőben szervezni igazából ezeket az üléseket, megbeszéléseket, nem lehet az, hogy a hivatal működik munkaidőben és munkaidőn túl is muszáj lesz az, hogy a megbeszélések, képviselő-testületi ülések, bizottsági ülések nagyobb számban legyenek, mert olyan korlátozásokat vezettek be a testület tagjai, és ráadásul ezeknek a száma az igen meg fog növekedni. Sok lesz és így a munkaidőn belül kell, hogy legyen egy része. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Hagyjuk.

Balogh Csaba: Jó, akkor szavazásra bocsátanám a napirendet. Az öt napirendi pontot. Most.

A Képviselő-testület 2 „igen”, 3 „nem”, 3 „tartózkodik” és 1 „nem szavazott” szavazati arány mellett elutasította a napirend elfogadását.

Balogh Csaba: Tiszteletben tartom, elutasította a képviselő testület a napirendet. Sajnálattal hallom, akkor lezárom a testületi ülést. Találkozunk a közmeghallgatáson, aki tud jönni.

K.m.f.

Balogh Csaba
polgármester

dr. Szinay József
címetes főjegyző