

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. október 13. napján 17.00 órakor kezdődő rendkívüli ülésének nyílt ülésén a Gödi Polgármesteri Hivatal üléstermében, mely rendkívüli ülés a 2020. október 12. napján 17:00 órakor kezdődött és aznap 22:27 órakor lezárt rendkívüli képviselő-testületi ülés folytatása.

**Jelen vannak:** Jelenléti ív szerint

(Jegyzőkönyvvezető: Imre Anikó)

Balogh Csaba: Köszöntök mindenkit, köszöntöm a tisztelt képviselőket, a hivatal kollégáit, a jelenlévőket és az élő közvetítés nézőit. A tegnap elkezdődött testületi ülést folytatjuk, tehát a 12-i ülést 22 óra után valamivel kellett abbahagynunk. Most 17 órai kezdettel, pontosabban 17 óra 4 perckor folytatjuk. Még van egy pár napirendi pont hátra, többségében nyílt ülésen. Úgyhogy a következő az a 17-es napirendi pontként lett kiküldve, de a 14-es napirendi pont most, az a „Javaslat a mobil jégpálya létesítése és üzemeltetése 2020-21 tárgyú beszerzési eljárási lezárásra és szerződéskötésére”. A határozatképességet megállapítom, Vajda Viktória hiányzik, Lőrincz László a mai napon jelezte, hogy nem tud részt venni és Pintér György várhatóan késik. Megadom a szót az előterjesztőnek, Ujlaki Anikónak.

### **14) Javaslat a „Mobil jégpálya létesítése és üzemeltetése 2020-2021” tárgyú beszerzési eljárás lezárására és szerződéskötésre**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A mobil jégpálya létesítésére és üzemeltetésére 2020-21 tárgyú beszerzési eljárást. lefolytattuk, a fenti munkálatok elvégzésére egy ajánlat érkezett, az ECO SMART GROUP Kft-től. Ajánlati ára bruttó 12.700.000,-Ft. Ez nem magasabb, mint a tavalyi évben a beszerzési eljárás során nyertes ajánlat. A pénzügyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, az eljárást eredményesnek ítélte és javasolta a szerződés megkötését a nyertes ajánlattevővel. A Képviselő-testületnek pedig a felhatalmazást meg kell adnia a polgármester úrnak, hogy a szerződést aláírja.

Balogh Csaba: Kérdezem, hogy van-e képviselőknek kérdése, hozzáfűzni valója?

Fülöp Zoltán: A mobil jégpályára tekintettel nekem több kérdésem van. Az egyik kérdésem az az, hogy ez hétfőn 17.41-kor került fel a god.hu-ra, péntek 10 órás beadási határidővel. Ez így meglehetősen szűk paraméter egy tényleg verseny ajánlatra, úgyhogy ezt mindenképpen kevésnek találom egy megfelelő verseny kialakításához. A másik problémám az egész történettel, hogy mint valamelyest sikerült utánanézni, bár részleteiben nem kaptam róla információt, de úgy tudom, hogy tavaly is jelentős plusz költségek voltak a jégpálya kapcsán. Mindenképpen szeretnék arról tájékoztatást kapni, hogy mi ennek a tényleges, teljes költsége? Illetve, hogy mi az oka annak, hogy minden kockázatot a város vállal, miközben, ha jól értem, bár az előterjesztés ezt számomra szintén nem írja kellően körül, a bevételek a vállalkozót illetik. Úgyhogy nekem így ez az előterjesztés nem tűnik támogathatónak. Mindenképpen szeretnék egy pontos költségképet látni. Nyilván az áramdíjról nem lehet pontos képünk, hogy mennyi lesz, de azt mondjuk, jó lenne tudni, hogy mennyi volt tavaly, meg tavaly előtt és ebből nyilván lenne egy képünk arról, hogy valójában mennyi összegről döntünk.

Szilágyi László: Tehát azt jó lenne tudni, hogy tavalyi évben mennyibe került ez a városnak. Illetve még egy észrevételt találtam szintén arra a felvetésre, hogy rövid a határidő, október 5-én került kiírásra, és október 9-én 10 óráig lehetett ajánlatokat tenni. Azt gondolom, ennek a következménye, hogy egyetlen egy ajánlat érkezett erre a felhívásra.

Balogh Csaba: Most anélkül, hogy belemennék megint fölösleges politikai játszmákba, hogy akkor tyúk volt előbb, vagy a tojás, miért csúsztak el bizonyos beszerzések és hogy mennyivel átláthatóbb és nyíltabb volt ez a pályázat, mint más beszerzések, amiknél nem volt ilyen kifogása a képviselőknek, vagy hogy a betérjesztés időpontja az milyen esetekben vet fel problémákat a kérdésekre szeretnék inkább válaszolni, amik inkább ténylegesen leírják a helyzetet. Ez ugye egy megszokott szolgáltatás, amit én támogatni tudok azért, hogy a folytonosságot érezhessék a lakosok. Ezért a szolgáltatás volt a fő fókuszban, hogy ugyanazt a szolgáltatást lehessen megadni. Ehhez a kérdésre egyből megválaszolta Fülöp úr, hogy az árambeszerzés az mindenképpen egy további költséget fog adni. De a plusz szolgáltatás volt az is, hogy ovisokat buszoztattunk a helyszínre, ami meg a Képviselő-testületnek a döntése gyakorlatilag, ahogy a beszerzése magának a jégpályának elindul, akkor utána a következő testületi ülésen erről is tudunk egy határozatot hozni, hogy milyen mértékben szeretnénk, ha szeretnénk ezt a plusz extrát kifizetni.

Ujlaki Anikó: Az áramköltség tavaly olyan 600 ezer forint volt egy hónapban.

Balogh Csaba: Markó úr, ha egy szót kér, akkor szóljon, kérem. Megadom a szót Markó úrnak.

Markó József: Két hónapban tetszik gondolni, ugye? Mert az nagyon időjárásfüggő az áramköltség, attól függ, hány fok van, hidegben nem kell hűteni, plusz öt fokban meg rengeteget. Tehát összesen mennyi volt a szerződés időtartama alatt az áramköltség?

Ujlaki Anikó: Ezt így nem számoltam ki, akkor szeretnék kérni egy kis szünetet.

Balogh Csaba: Rendben. Van-e további kérdés, amit még föl szeretnének tenni a szünet előtt? Akkor olvasási szünetet rendelék el.

Balogh Csaba: Addig egy kis tájékoztatóhoz mit szólnak a képviselők? Merthogy ilyen járvány kapcsán azért érdemes erről mindig is tudni, hogy úgy néz ki, hogy az Alapszolgáltatási Központban nem közvetlenül, hanem közvetett módon volt érintett, aki karanténba került. Tehát, hogyha hallanak ilyesmi pletykákat, akkor nincsen koronavírusos az Alapszolgáltatási Központnál, de valóban le kellett állítani az Idősek otthonában a klubot. Azt a szolgáltatást most emiatt nem tudják biztosítani. De egyébként nincsen nagyobb probléma, csak meg kell várni a karanténnak a végét.

Balogh Csaba: Akkor folytathatjuk is, megadom a szót az osztályvezető asszonynak.

Ujlaki Anikó: Körülbelül két és fél hónapra durván egymillió forint volt a tavalyi, de még ebben még nem biztos, hogy benne van az ELMŰ-s, nem tudom pontosan, mi az műszakilag, az ügyintézővel kapcsolatos. Ahhoz, hogy ott áramot tudjunk nyerni, kell egy valamilyen díjat befizetni. Azt nem tudjuk pontosan mennyi ennek a költsége.

Balogh Csaba: Akkor közel egymillió volt egyébként az áramköltség. Markó úr elégedett a válasszal?

Markó József: Részben. Telepíteni kell ilyenkor egy nagy áramerősséget biztosító, háromszor 120 amperes berendezést, nem tudom annak a költségei jól jelennek meg, egy dobozt tesznek rá, ha nincs ott ténylegesen ezelőtt kiépítve. Ezt nem tudom, nincs ismeretem. Ha máshova vinnénk, lehet, hogy kellene telepíteni, és ott lenne plusz költség, tehát a mérlegelés kedvéért mondom, hogy a helyszín egy részt nem optimális, nem is ott volt régebben, de ki lett próbálva, hát nem tudom, bevált-e, arról sincs tapasztalat, hogy ott hogyan értékelték, volt-e elég látogató egyáltalán. Valami gazdaságosság, mibe kerül egy látogató, hogyha itt néhány tizenöt milliót ráköltünk, mennyien jönnek el? A látogatottság sem mindegy. Bonyolult a kérdés, tudom.

Kovács Krisztina: Az áramvételi lehetőséghez a kialakítás itt megtörtént 2018-ban, 3,5 millió forint volt, és így a csatlakozást kell csak kihozni. Minden évben különböző összegeket mond az ELMŰ, nem tudom pontosan megmondani mennyi lesz, mert az évről-évre változik. A költség viszont az egymillió forint volt az igénybevitel idejére.

Markó József: Nem is működött végig. Ha egy hónapig ment, akkor sok az egymillió. Tudom, hogy megállt, mert meleg volt, tehát nem tudta...

dr. Szinay József: Két hónapig ment.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés hozzáfűzni való? Akkor kérem, hogy igennel szavazzanak, amennyiben elfogadják a szerződés aláírását, nemmel, hogyha elutasítják.

*A Képviselő-testület 3 „igen” és 6 „tartózkodik” szavazati arány mellett az alábbi döntést hozta:*

### 363/2020. (X. 13.) Ök. határozat

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozatot nem fogadja el:**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „mobil jégpálya létesítésére és üzemeltetésére 2020-21” tárgyú, nettó 10.000.000.- Ft, azaz összesen bruttó 12.700.000.- Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére az ECO SMART GROUP Kft. (székhely: 2131 Göd, Nemeskéri-Kiss Miklós út 100., adószám: 23044953-2-13, képviseli: Takács Attila ügyvezető) nyertes ajánlattevővel.**

**Forrás: A beszerzés fedezetét Göd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetésének Dologi kiadások soráról biztosítja.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**15) Javaslat a „Göd, Lenkey u 11. szám (5616 hrsz.) óvoda oldali kerítésének áthelyezésére 40 m-en tárgyú beszerzési eljárás lezárására, vállalkozási szerződés megkötésére**

**Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető**

Ujlaki Anikó: A 169/2020. (VI. 30.) -i határozatával döntött a Képviselő-testület a Lenkey utca 11. szám alatti ingatlanunknál a kerítés áthelyezéséről. Lefolytattuk a beszerzési eljárást a munkálatok elvégzésére. A legjobb ajánlatot az Alliance Projekt Kft. adta. A Pénzügyi Bizottság az eljárást eredményesnek minősítette és javasolta a nyertes ajánlattevővel megkötendő bruttó 2.215.883,-Ft-os szerződés megkötését. A testületnek pedig fel kell hatalmaznia a polgármester urat a szerződés aláírására.

Balogh Csaba: Van-e ennek kapcsán kérdés hozzáfűzni való? Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk erről most.

*A Képviselő-testület 9 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:*

### 364/2020. (X. 13.) Ök. határozat

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a „Göd, Lenkey utca 11. szám (5616 hrsz) óvoda oldali kerítésének áthelyezésére 40 m-en” tárgyú, nettó 1.744.790 Ft, azaz összesen bruttó 2.215.883 Ft összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére az Alliance Project Kft. (1087 Budapest, Stróbl Alajos utca 7/476), adószám: 23098385-2-42 képviseli: Schwaner Endre) nyertes ajánlattevővel.**

**Forrás: A beszerzés fedezetét Göd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése Tartalékok-Beruházási tartalék sora biztosítja.**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

**17) Javaslat a „Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése” konzorciumi projekt megvalósításához és lezáráshoz szükséges forrás biztosítására**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Balogh Csaba: Következő napirendi pont egy ugrásnak köszönhetően, merthogy tegnap előre hoztuk a Széchenyi csárdának az ügyét, most a Közép-Duna víziturizmusának komplex fejlesztése a következő előterjesztés.

Ujlaki Anikó: Göd Város Önkormányzata 2016-ban 40 millió forint támogatási összeget nyert a „Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése” című projekt megvalósítására. Az évek során a Képviselő-testület többször olyan rész-jóváhagyásról döntött. A felújítás nem valósult meg, csupán részadatok teljesítése és azok kifizetésére került sor. A pályázatot kiíró Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel egyeztetések kezdődtek a konzorciumból való kilépés lehetősége érdekében, a konzorciumból kilépni azonban nem tudunk. A korábban elvégzett vagy megkezdett feladatokat célszerűtlen felhasználásaként nem fogadták el, és az együttműködési megállapodás módosításával még meg nem valósított feladat elvégzését kellett vállalnunk a maradvány összeg visszafizetése mellett. Az eszközbeszerzésre vonatkozó szerződés aláírásakor a visszafizetendő támogatási összeg még rendelkezésre állt, a maradvány összeg 35.018.000,-Ft volt. A célfeladat megvalósításának költsége, sólyacsörlő beszerzése 4.064.000,-Ft, rönkbútor vásárlás 919.000,-Ft, összesen 4.983.000,-Ft. Ténylegesen a rendelkezésre álló költségvetési forrás a maradvány összeg visszafizetése után mindösszesen 810 ezer forint volt. Mindezek alapján a hiányzó fedezetet a Képviselő-testületnek a beruházási tartalék sorról biztosítani szükséges, ez a 4.173.000,-Ft.

Fülöp Zoltán: Ebben a témában ez már a harmadik előterjesztés. Volt egy eredeti határozat erről még a pandémia alatt. Polgármester úr a pandémiás felhatalmazással hozott egy olyan határozatot, amely rendelkezett erről, akkor nem volt külön forrásbiztosítás. Utána múltkor bejött egy határozati javaslat, mintegy 2,5 milliós forrásbiztosítás.

Kovács Krisztina: A testület elé is ez az összeg ment be.

Fülöp Zoltán: Akkor lehet, hogy valamit elnéztem, de nekem abban az előterjesztésben, még 2,5 millió volt, akkor némi alátámasztást kértünk, és most 4,1 millió. Úgyhogy akkor kikeresem az előzőt is, hogyha az osztályvezető asszony úgy emlékszik, hogy ugyanez az összeg volt benne.

Balogh Csaba: Megadom szót Kovács Krisztinának.

Kovács Krisztina: A pénzügyi bizottság ülésén azt gondolom, hogy Szilágyi úr ott volt a pénzügyi bizottság ülésén...

Szilágyi László: Most a korábbi határozatról beszélünk.

Kovács Krisztina: Szóban lett módosítva, és már akkor is ez az összeg került a bizottság elé, és ezzel a módosítással került a testület elé. Anyagokat küldtem hozzá, mert olyan sorrendben lettek aláírva a különböző szerződések, de az összegszerűsége nem változtatunk. Közben már a pénzügyi bizottsági ülésen is ez az összeg hangzott el. A történet csak arról szólt, hogy a 2016. évben megkapott támogatási összeg, ami 40 millió forint volt, folyamatosan bővítésre került és felhasználásra terveket készített az önkormányzat. Bizonyos feladatok elkészítésre kerültek, külön támogatási összeget

kaptunk részfeladatok plusz elvégzésére, ugyanakkor pénzügyi bizottsági anyaggal tudnám igazolni, hogy én már év elején jeleztem, hogy a maradvány összeget terveztük be az idei évben, de a felsorolt feladatlista, ami előkerült a csónakházzal kapcsolatban, idei évben költségeket fog még generálni, mert akkor látszott, hogy nem fogja fedezni a teljes kifizetésnek az összegét. Akkor még nem volt pontos információk arról sem, hogy milyen feltételrendszerrel tudunk kiszállni a történetből. Kiszállni teljes mértékben nem is tudtunk, gyakorlatilag a konzorcium tagjai vagyunk. A támogató nem fogadta el a korábbi teljesítéseinket. Hiába toltunk bele önrészt, használtuk föl a támogatási összeget, ez nem számított, azzal az egy feltétellel módosították a szerződésünket, ha még eszköz beszerzéseket végrehajtottunk, amiket végrehajtott státuszba tud helyezni a támogató. Májusban alá lett írva ez az eszközbeszerzés, és a szerződésmódosításra júniusban került sor, júliusban visszafizettük a támogatási összeget, most szeretnénk az eszközbeszerzéseknek a számláját rendezni, és ehhez van szükség ehhez a forrásbiztosításhoz.

Ujlaki Anikó: Az előterjesztést, amikor az előző Képviselő-testületi ülésre kiküldték a kollégáim, akkor én szabadságon voltam és ezt jeleztem is, hogy a nevében is helyettem Espár Zsolt írta alá az előterjesztést. Én közben egyeztettem a pénzügyi osztályvezetővel, amikor megjöttem és jelezte Zsolti számomra, hogy változott a szám, de akkor már kiküldtük az előterjesztést, és szóban a testületi ülésen erre a 4.173.000,-Ft-ra módosítottuk az összeget.

Fülöp Zoltán: Így egy kicsit világosabb, bár megmondom én a szóbeli módosításra nem emlékszem. Itt az előzőben viszont jól emlékeztem, hogy 2.560.000,-Ft forint van megjelölve hiányzó fedezetként. Én örülök annak, hogy ezt ilyen világosan el lehetett mondani, jobban örültem volna annak, ha ez az előterjesztésből is kiderül.

Balogh Csaba: Van további kérdés, hozzáfűzni való? Akkor kérem szépen a Képviselő-testületet, hogy szavazzon igennel, hogyha elfogadja, és nemmel, hogyha elutasítja ezt a határozati javaslatot.

*A Képviselő-testület 7 „igen” és 2 „tartózkodik” szavazati arány mellett az alábbi döntést hozta:*

### **365/2020. (X. 13.) Ök. határozat**

#### **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a Göd, Béke út 1. (hrsz. 525) szám alatti ingatlanon „A Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése” című pályázat keretében megvalósult eszközbeszerzés fedezetéhez szükséges 4.173.000.- Ft fedezetet Göd Város 2020. évi költségvetésének Beruházási tartalék soráról biztosítja.**

**Forrás: Göd Város 2020. évi költségvetésének Beruházási tartalék sora**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

#### **18) Földutak 2020. évi őszi karbantartása**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

Balogh Csaba: A következő napirendi pont a sorrendmódosítás után a Földutak 2020. évi őszi karbantartása, előterjeszti Fülöp Zoltán alpolgármester.

Fülöp Zoltán: Az előterjesztés nagyon rövid. A földutakon korábbi években szokásos tavaszi és őszi gréderezés már egy ideje elmaradt, amennyire én a beruházási osztályon tájékoztam, egyelőre ennek az előkészítése sem történt meg. Úgyhogy azt indítványozom, hogy a beruházási osztály készítse elő nagyon sürgősen a szokásos őszi karbantartást, és erről döntsön a következő ülésen a testület.

Szilágyi László: A pénzügyi bizottságon tárgyaltuk az adott napirendi pontot, és emlékeim szerint abban maradtunk, hogy kettő módosítás lenne. Az egyik az az, hogy a határidő tekintetében az nagyon szűkös, ez a 10. hó 16-i határidő. Ezt mindenképpen a hivatallal kell egyeztetni, hogy ez a határidő betartható-e? A másik tekintetben pedig, hogy a képviselők tegyenek javaslatot a földutakra vonatkozva, hogy ezzel kapcsolatosan kell pontosítani. És emlékeim szerint a Pénzügyi Bizottság így már támogatta az adott előterjesztést.

Balogh Csaba: Ha jól emlékszem, akkor a határidő módosítását is elfogadta a bizottság.

Szilágyi László: Hát nem emlékszem a dátumra, úgyhogy...

Balogh Csaba: A következő rendes testületi ülés volt, hogy arra bekerüljön, és készüljön fel az osztályvezető.

Szilágyi László: Igen.

Ujlaki Anikó: A határidő hosszabbítást azt valóban szeretnénk kérni, ahogy a pénzügyi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a következő testületi ülésre, legalább az október 26-i dátumra ennek a végrehajtását. Az előkészületek már nyáron megkezdődtek, sőt össze is állt a műszaki tartalom a közbeszerzési eljáráshoz. Itt nem mennék bele most a közbeszerző személye körüli testületi vitába, hogy miért húzódott ez el, mi a gréderezésre ajánlatokat is kértünk be, de mivel, ha összeadjuk az összes területet, ez meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, ezért mindenképp a közbeszerzés alapján szeretnénk volna elvégeztetni ezt a feladatot. Az új közbeszerzési tanácsadónak is már pár hete megküldtük a teljes anyagot, igazából arra várunk, hogy indulhasson a közbeszerzés.

Hlavács Judit: Én csak azt a megjegyzést szeretném tenni, hogy amennyiben itt egy közbeszerzési eljárás elindul, akkor ennek a gréderezésnek a realitása az a tavaszi időszak lesz, mert hát fagyban azért a földutakat sem lehet karbantartani egyszerűen. Én tényleg csak megerősíteni tudom, amit itt osztályvezető asszony mondott, mert én is többször érdeklődtem ez iránt is a Beruházási osztályon, és egyszerűen a közbeszerző személye körüli mizéria, aztán pedig az, hogy a már meglévő közbeszerző nem reagál, aztán utána mindenféle kiegészítések arra, hogy akkor mi mindent kell közbeszerzeni. Én megmondom őszintén, hogy nem látok rá különösebb reményt, hogy ez idén még lezajlik, de ettől függetlenül csapjunk bele, mert akkor talán tavaszra lesz belőle valami.

Csányi József: Szeretném kiegészíteni az árkoknak a tisztításával is. Nagyon lényeges dolog, és amit az előbb a Jutka elmondott, hogy ő nem lát lehetőséget arra esetleg, hogy még idén ősszel ezt megcsináljuk, azért vannak olyan rendkívüli esetek, ahol minden körülmények között gyorsan intézkedni kell. Több utca van, Gutenberg utca, például, ahol az árkok annyira eltömődtek, hogy nem folyik le a víz és folyik be a házakba. Tehát a pincékbe, a házakba, nem tudnak bemenni a telkükre. Tehát azt kérném, hogy ezeket vegyük előre, és amit meg tudunk csinálni ősszel, azt csináljuk meg. Ha netán elmarad, akkor tavasszal folytatnánk.

Fülöp Zoltán: Azt hiszem, hogy egy jelentős tévedés, vagy összekeverés, vagy én nem tudom mi történt itt. Tehát ez az előterjesztés a földutak karbantartásáról szól, nem a felújításáról. Ha jól tudom, akkor a közbeszerzés, az a földutak felújítása címmel van tervezve. Legalábbis valami ilyesmit láttam. Az egy másik műszaki tartalom, ha jól értem, legalábbis. Amiből én kiindultam, az a műszaki osztály által korábban a szokásos tavaszi őszi gréderezésnek a műszaki tartalma egészen pontosan copi-space-vel bemásolva egy korábbi anyagból. A szokásos tavaszi, őszi gréderezés leírása. Egyébként benne van, felolvasom: „az útkarbantartás mellett szükséges a csapadékvíz szikkasztó árok karbantartása, kialakítása, a javított szakaszokon a javítás tartósságának biztosítása érdekében.” A szokásos tavaszi, őszi gréderezéssel azt biztosítottuk, hogy a még nem teljesen tönkrement földutak, de már kikátyúsodni kezdő földutakon praktikusán végigmegy egy gréder, kicsit elsimítja, és nem fog szétesni az út teljesen. Erre jelentős igény van. Egyébként például a Hajnal utca azt kéri, hogy ha lehet, akkor a téli bejárás érdekében, illetve a Neveleken is több utca van, az én körzetemben is több utca van, akik kéri, hogy a téli bejárhatóság biztosítása érdekében ezt még ősszel tegyük meg. A Pénzügyi bizottság

módosító javaslataihoz annyit tennék hozzá, hogy fölolvastam a határozati javaslat utolsó mondatát. A felújításra, itt valóban hibáztam, akkor nem felújításra, hanem a karbantartásra, elnézést kérek. A karbantartásra kijelölendő utcák, szakaszok kiválasztásában a hivatal vegye figyelembe a területi képviselők javaslatát, ez szerepel a határozati javaslatban, a határidőhöz pedig annyit fűznék hozzá, hogy az önkormányzat 3/2020-as határozata a munkatervről úgy rendelkezik, hogy a 26-i rendes ülésre az anyagleadási határidő 16-a 12 óra, ezért került bele a 16-i dátum. Természetesen én felőlem később is összeállhat ez az anyag, hogyha fölkerül a rendes ülés napirendjére, de a határidő megjelölés az sem más, mint a munkaterv szerinti dátumnak megfelelő megjelölés. Úgyhogy a határozati javaslatban ennyi pontosítást kérnék. A felújításra kijelölendő utcák helyett karbantartásra kijelölendő utcák és változatlanul kérem, hogy végezzük el az őszi gréderezést.

Ujlaki Anikó: Tehát ketté bontottuk a közbeszerzésen az útkarbantartást, illetve az útépités, útfelújítást, a szilárd burkolatú utak, illetve a földutaknak a karbantartását. Ezt már elkészítettük ehhez az adatlapot és egy nettó 300 milliós keretet, egy 5 éves keretet, nyilván ameddig el nem fogy ez a 300 milliós keret, addig tartana a szerződés. Az idei évre, hogyha nem haladja meg a közbeszerzési értékhatárt, az alatt tudunk megrendelni karbantartást, vagy gréderezést. Tehát úgy kellene az utcákat kijelölni majd a testületnek, hogy ezt figyelembe vegye, hogy az értékhatáron belül legyünk. Illetve, hogy a burkolt árkok, csapadékvíz elvezetésre vonatkozó közbeszerzés is már elkészült nyáron. Az is tovább lett küldve már a közbeszerzési tanácsadónak.

Markó József: Egyrészt az előterjesztést támogatjuk, az utak karbantartását illetően, másrészt szeretném, hogyha nyitott kapukat döngetnék és én még tévedésben, de én azt szeretném látni, hogy valamennyi közbeszerzés akár rövidebb, akár hosszabb távról szóló keretről van szó, vagy időtartamról van szó, tehát pénzügyi keretről időtartam, az testületi döntés alapján kerüljön meghatározásra. Tehát ne a műszaki osztály vagy építési osztály mondja azt, hogy 5 év és 300 millió, mert nincs jogosultság arra, hogy köteleességet vállaljon hosszabb időre, ki tudja, mi lesz öt év múlva, az elég sok idő múlva ebből a négy van hátra, tehát az öt az már átnyúlna a következő ciklusba. Tehát az, hogy milyen keretben, mennyiből és hány éves lekötéssel, azt testületi döntés alapján küldjék el a közbeszerzőnek, hogy dolgozza ki a közbeszerzési kiírást, de ne közvetlenül küldjék. Most úgy látom, mintha így lenne, hogy Ujlaki Anikó vagy a csapata az gondolja, hogy legyen 5 év és 300 millió, és akkor ők ezt elkezdik bonyolítani. Rendben van, lehet, hogy ez pont jó két szám, de legyen döntés róla, hogy ennyi és ennyi év. Most legyen idő megfontolni ezt a dolgot. Köszönöm, csak ennyi volt. Az előterjesztést támogatjuk.

Szilágyi László: Karbantartás földutakra, azt én is támogatni tudom. Emellett persze a jövőben el kell gondolkodni azon, hogy az ároktisztítások mellett, amik szintén fontosak, az út melletti földpadkákat is le kellene nyesni, hiszen az útról ugye sok helyen nem tud belefolyni az árokba a csapadékvíz, és pont, ahogy most már két napja esik, így elég sok helyen kapom a bejelentést, hogy álló tengerré alakultak bizonyos útszakaszok. Egy hónappal ezelőtt én nagy örömmel láttam, amikor a 2-en végre Felsőgöd részénél ott megcsinálta a Közút, úgyhogy ott már lefolyik a víz a földpadkákról. A földutak mellett egyébként a másik, amik még a városban vannak ilyen utak, azok a kavicsos utak, mint például a Rómaiak útja, vagy a Kazinczy utca, ahol szintén egy ilyen előterjesztést el tudnék képzelni, hogy ezeknek a karbantartását is oldjuk meg a közeljövőben.

Andrejka Zombor: Én meg akkor lennék boldog, ha ilyen előterjesztésre nem lenne szükség, mert én azt gondolom, hogy az adott közutaknak a karbantartása, az a közútnak a kezelőjének a kötelessége. És ha így nézem, akkor gyakorlatilag mi a kötelességünket, azt tavaly ősztóta nem tudjuk megcsinálni. És itt elsősorban azt gondolom, hogy itt a különböző politikai csatározások ennek a leginkább az oka. Az, hogy milyen költséggel, vagy milyen költségkerettel kell kalkulálni, én azt gondolom, hogy az előző éveknek a tapasztalatai alapján egy viszonylag pontos képet lehet mondani, és úgy viszonylag jól lehet kalkulálni. Ráadásul, amikor annak idején a költségvetést tárgyaltuk, akkor ez is, mint téma előkerült, és én úgy gondolom, hogy erre a megfelelő forrás meglenne, és a jövőben pedig mindenféleképpen valami olyan előterjesztést kéne egyszer kidolgoznunk, ami az összes közútnak a karbantartását magába foglalná és a hivatal tudná csinálni a dolgát. Vannak nekünk itt a hivatalban szakembereink, akik tisztában vannak, hogy egy közútnak a karbantartása, állagmegóvása az mit

jelent, és így nyilvánvalóan ezt tudnánk is végezni. Nem tudom, hogy praktikusán ezt a Tesznek ki tudnánk adni feladatként megfelelő humán erőforrás és technikai feltételek mellett, vagy pedig külsős cégeket kell megbízni. Én azt gondolom, hogyha lennének előminősített cégek, akik ilyen karbantartási munkákra alkalmasak, akkor nem kéne azzal is külön mindig egy több hetes, hónapos, vagy éves csatározást vívni, hogy most ki az, aki megcsinálja, hanem a hivatali dolgozók felméri, vagy megpályáztatják, vagy meghívásos alapon, vagy pályáztatásos alapon, és akkor meg lehetne csinálni, és nem lenne az, ahogy itt most a Szilágyi úr is említi, hogy nevesíteni az utcákat. Itt nem nevesíteni kell utcákat, hanem megcsinálni. Tehát én gyakorlatilag a kora tavasztól folyamatosan próbálok és sajnos eredménytelenül különböző utcáknak a karbantartási munkáit elérni, de eddig még sikertelenül. Tehát én azt gondolnám, hogy ahol, és ez többször előjött egyébként testületi üléseken is, tehát ahol már a kocsiaknak a műszaki állapota kérdéses, hogy egyáltalán abba az utcába végig tudjanak-e menni, vagy éppen a lakókat géppisztolyozza le a murva, ahogy a kocsik fölfelé halad a lejtőn, mert nincs megtömörítve, meg tele van gödrökkel, tehát ezek azok az utcák, amiket sürgősen meg kell csinálni. Ha most első lépésben ezt mindenki a saját körzetében föl kell, hogy mérje, akkor meg lehet határozni pár napos határidőt, leadjuk és akkor meg kell csinálni, csak ehhez a technikai feltételek, amit nagyon gyorsan meg kéne határozni.

Balogh Csaba: Tájékoztatóként akkor összefoglalnám, hogy hogy jutottunk el idáig, hogy október 13-án kell döntést hozni arról, hogy őszi karbantartás legyen-e. Tehát amikor az év eleje megkezdődött, akkor ami a kihívást jelentette, az a költségvetés elfogadása. Márciusban tudtuk elfogadni a költségvetést. A költségvetés elfogadása után kértük azt, hogy legyen felújítva olyan mennyiségben út, hogy arra sajnos azt kellett mondania a hivatalnak, hogy ez közbeszerzés köteles lesz, merthogy olyan mennyiségű, hogy az egybeszámítás szabályai miatt egyszerűen közbeszerzési szabályzat alá tartozik. Közbeszerzési szakember viszont nem volt a hivatalban, még közbeszerzési szabályzatunk sem volt, és a hivatalnak sajnos azt kellett jeleznie, hogy nem tudja garantálni azt, hogy szabályosan tudjuk azt lebonyolítani, és mint már tudjuk élő példából, hogy ha egy közbeszerzés nem szabályosan van lebonyolítva, akkor büntetést kell fizetnie az önkormányzatnak és az eredeti állapotot is bizonyos esetekben helyreállítani. Nyilván szükséges volt közbeszerzési tanácsadónak a megpályáztatása, beszerzése, aminek a kiválasztási folyamata elhúzódott a veszélyhelyzet idejére. Annak volt köszönhető, hogy sikerült egy jól dolgozó közbeszerzési tanácsadót kiválasztani, hogy ott már nem testületi döntés volt, hanem sikerült akkor egy gyors döntést meghoznom polgármesterként. Miután megszületett ez a döntés, akkor a közbeszerzési tanácsadó aktívan dolgozott is, számos közbeszerzési ügyet tudott elkészíteni, előkészíteni, lebonyolítani, ameddig le tudta bonyolítani. Ezek közül voltak olyan dolgok, amiket akkor végül át kellett adnia - mert nem tudtak befejeződni - a következő beszerzési tanácsadónak, amit viszont augusztusban választott ki a Képviselő-testület a felfüggesztésem során. Volt egy ilyen átadás, azután augusztus óta sajnos igen nehezen és csak néhány alkalommal, néhány témában sikerült az új közbeszerzési tanácsadót elérni. Megközelíthetetlen személynek lehet sajnos jellemezni és a lényeg az, hogy emiatt húzódott augusztus óta még odáig az egész dolog, hogy így az őszi felújításokra sem volt már lehetőség ez idáig. Én igennel fogok valószínűleg szavazni erre a betérjesztésre csak azért, amit Hlavács Judit képviselő asszony is mondott, hogy nem akadályozó tényező szeretnék lenni, mert valóban ez a feladat, ennek haladnia kellene, csak szeretném azt, hogyha a képviselők és a lakosok is látnák, hogy egy-egy ilyen folyamatnál, pláne egy ilyen méretű városnak a tekintetében muszáj egyszerűen több részből állnia, és hogyha egy-egy rész, és itt esetekben több rész is, olyan sok konfliktusokkal van tele, és nem a megfelelő munkaerő az, aki dolgozik rajta, akkor bizony elcsúsznak ezek a munkák. Ezért kérem a Képviselő-testületet, hogy a jövőben mindenképpen próbálja olyan szakemberek kiválasztását támogatni, akik tényleg dolgozni is fognak utána az önkormányzatért és a városért. Megadom a szót Fülöp úrnak.

Fülöp Zoltán: Sajnálattal megint pontosítanom kell a polgármester urat. Ugye a Göd Város Önkormányzata, a Göd város jelentősen hosszú ideig, évekig, ha úgy tetszik évtizedekig megvolt állandó közbeszerzési tanácsadó nélkül, a közbeszerzések ennek ellenére, vagy ezen hiányában is korrektül lementek, semmilyen probléma nem volt. Polgármester úr kacaghat, de ettől még...



Balogh Csaba: Csak furcsa egy ellenzéki képviselőtől ezt hallani, aki azzal kampányolt, hogy ezek nem mentek le. Elnézést, folytassuk.

Fülöp Zoltán: Nagy tisztelettel, tehát ezek a közbeszerzési eljárások szabályosan mentek le, néhányat vizsgáltunk is, és megállapítottuk, hogy a dokumentációja megfelelő és a dokumentáció nem kifogásolható. Tehát maradjunk annyiban, hogy az az állítás, hogy közbeszerzési tanácsadó hiányában nem lehetett elindítani ezeket a közbeszerzési eljárásokat, ez így nem állja meg a helyét. Az átadás-átvételnél, ha a tájékoztatás megfelelő, akkor én úgy tudom, hogy összesen négy megindított téma került átadásra, amit Lucsik úr szívhez szólóan belengetett a testületi ülésen az 52 beszerzési téma, ebből nulla darab került átadásra. Tehát, vagy nem került átadásra megkezdett téma, vagy nem volt igaz az 52 megkezdett beszerzés. Én azt kérném, és kérdezem jegyző urat, hogy van-e arra mód, hogy pontosabban néhány testületi ülésen már volt erre mód, hogy külön határozatban kérjünk egy gyors beszámolót a közbeszerzési tanácsadótól, hogy ő mit tud arról, hogy milyen beszerzési eljárások vannak folyamatban, milyen dokumentumokat mikor kapott meg. Én szeretnék világosan látni. Ha úgy tetszik, akkor a közbeszerzési tanácsadó és a Beruházási osztály közösen állítsa össze ezt a dokumentumot. A Képviselő-testület kapjon egy világos képet arról, hogy pontosan mikor lett megbízva, mikor mire reagált, mi van függőben? Azt kérném, hogy ezt a lehető leghamarabb, hogyha a jegyző úrtól kapok egy dátumot, hogy körülbelül mikorra lehetséges, akkor jelzem ezt, hogy...

dr. Szinay József: Lehetséges. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési tanácsadóval a beruházási osztály tartja a kapcsolatot, a beruházási osztálynál jobban nem tudja senki pontosabban, hogy állunk, úgyhogy a beruházási osztály tud egy ilyen jellegű beszámolót tenni vagy tájékoztatást adni a rendes testületi ülésre.

Fülöp Zoltán: Kifejezetten azt kérem, hogy a beruházási osztály és a közbeszerzési tanácsadó készítse el.

dr. Szinay József: Nincs akadálya.

Fülöp Zoltán: Van arra mód, hogy ez 20-ig elkészüljön? Egy hét.

dr. Szinay József: Minden bizonnyal.

Fülöp Zoltán: A másik, hogy a gréderezés soha nem tartozott közbeszerzési körbe. Ez mindig alatta volt. Ez egy olyan eseti szolgáltatás, ami mindig belefért ebbe a történetbe. Kérem, hogy a szokásos módon, a Beruházási osztály pontosan tudja, hogy ez hogyan szokott menni. Kérem, hogy az őszi gréderezést a szokásos módon a Beruházási osztály indítsa el.

Szilágyi László: Rögtön az első észrevételem, hogy ősszel sok-sok millió forintért átvilágításra került tudomásom szerint az önkormányzat, mégse lett találva semmilyen közbeszerzési szabálytalanság. Lehet nevetni polgármester úr, csak nem értem, hogy akkor miért állítja azt, hogy nem történt, hogyha mégis történt. Szóval valahogy ellentmondásnak érzem, hogy sok millió forintért készült egy szakvélemény, amiben elvileg megállapították, hogy nem történt szabálytalanság, most mégis arra hivatkozik a polgármester, hogy a közbeszerzéseknél szabálytalanság történt. Akkor kérem, hogy támassa alá és hozza legközelebb elő ezeket a pontokat, amik alapján azt gondolja, hogy az elmúlt években a közbeszerzések nem jogszerűen történtek volna. Ezen felül csak szeretném jelezni, mert azért nem is értem azt a felvetést, hogy most arról beszélgetünk, hogy milyen körzetekben, milyen igények vannak. Én csak megemlítettem, hogy a Rómaiak útján és a Kazinczy utcában kellene a kövezet utat majd, hogyha lesz egy ilyen előterjesztés, akkor szeretném, ha ott is megoldódna. A jelenlegi előterjesztés általános, egész Gödöt érintő földutak karbantartásáról szól. Személyes tapasztalatom szerint a gréderezés az nem 10-20 millió forintokba kerül, tehát a közbeszerzési szabályzat alá esik, mint beszerzés. Ezen kívül Andrejka Zombornak jelzem, hogy ha azt állítod, hogy tavasz óta dolgozol ezen a karbantartási dolgon, akkor mit gondolsz, miért nem sikerülhetett ezt elérned? Hiszen tavasz óta eltelt fél év, lett volna erre lehetőség.

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket ne térjenek el a tárgytól. Nem a határozattal kapcsolatos, hanem most már teljesen áttértünk arra, hogy milyen átvilágítások történjenek.

Szilágyi László: Ez nem átvilágítás volt. Én megkérdeztem a képviselő társamat, hogy ő mit gondol személyesen, hogy miért nem sikerült neki a földutak tekintetében...

Balogh Csaba: A folyosón megkérdezheti természetesen, de mivel nem a határozatról van szó, szerintem haladjunk inkább. Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy olyan előterjesztésről beszélünk, amiből majd egyszer születik egy előterjesztés, amiből majd egyszer lesz egy beszerzés, amit majd megnyer valaki, visszajön a testületre, szavazunk, hogy aláírhatja a polgármester, és majd egyszer valamikor tényleg történik valami. Most ehhez képest itt vergődünk rajta, most már nem is tudom, fél órája, már szóba került minden. Fülöp Zoltán, Szilágyi László már agyon dicsérte az előző közbeszerzéseket, számonkértük Andrejka Zombort, hogy miért nem intézte el a saját utcáit. Megvitattuk a közbeszerzést, a veszélyhelyzetet, minden búbánatot. Arra lennék kíváncsi, hogyha ezt majd így fogjuk csinálni, hogy a közbeszerzésnek a szakmai anyagának az összeállítása előtt a Képviselő-testület dönt arról, hogy a Beruházási osztály mivel keresse meg a közbeszerzőt, aztán utána majd a közbeszerzést testületi döntéssel lehet majd elindítani, akkor mikor lesz itt bármiből bármi. Mert most már ott tartunk, hogy előzetesen kérjünk kimutatást a Beruházási osztálytól arról, hogy kivel miről beszélgetett szombaton és szerdán és pénteken. Kicsit úgy érzem, hogy teljesen eltértünk a tárgytól. Tehát, ha most eldöntenénk, hogy akkor hajrá, akkor se biztos, hogy ebből idén lesz valami. Mondom, az én véleményem az, hogy nem lesz, de még tavaszra lehetne. Ehhez képest tényleg mindenhol vagyunk. Ha mindennel így fogunk dolgozni, és mindent ennyiszor itt végig rágunk, akkor szerintem nem sok pénzt kell elkölteni se gréderezésre, se aszfaltozásra, mert nem jutunk el odáig egyáltalán.

Balogh Csaba: Én is pont nem szeretném húzni a szót, de mivel valótlan állítás volt rólam kötelességemnek érzem, hogy a jegyzőkönyvben is elhangozzon, hogy tudomásom szerint nem volt sok milliós átvilágításos szerződés, vagyis olyan szerződés volt, ami keretszerződés lett volna, Fülöp Zoltán volt a kapcsolattartó, de nem volt abból semmilyen megvalósulás. És nem állítottam azt, hogy szabálytalan lett volna a korábbi közbeszerzés, mert nem tudom bizonyítani azt, hogy szabályos volt vagy sem. Az új ismeretek alapján azt kell, hogy mondjam, ha az előző metodikát folytattuk volna, akkor nem lett volna szabályos a működésünk. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Hlavács Juditnak azt válaszolnám, hogy teljesen szándékosan az előterjesztésben semmifajta politikai utalást semmire nem tettem. Én azt gondolom, hogy teljesen feleslegesen tértek el a tárgytól, nem tudom, hogy miért. Ez egy olyan feladat, ami az önkormányzatban begyakorlott rutin. Minden évben kétszer megcsináltuk, egész egyszerűen nem fér a fejembe, hogy miért kell ezen ennyit vergődni. Egy egyszerű feladat, a Beruházási osztály pontosan tudja, hogy micsoda, rutinból kettő nap alatt el lehet indítani. Azt kérem, indítsuk el.

Szilágyi László: Van egy mondás, jó munkához idő kell. Én azt gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésen akár többször, szépen, alaposan megyünk végig, és akkor semmilyen szabálytalanság és semmilyen olyan nem történhet, amire a képviselő esetleg csak utal.

Andrejka Zombor: Bocsánat, kértem szót, de próbálom visszafogni a lényegét. Tehát én nem gréderezős havernak akarok munkát szerezni, hanem azt szeretném, ha a körzetemben normálisaik lennének a földutak.

Balogh Csaba: Van-e további hozzáfűzni való kérdés? Akkor kérem szépen, hogy szavazzon a Képviselő-testület, hogy elfogadja a határozatot. Bocsánat, volt ugye módosító javaslat, hogy a határozat határideje az 26-a legyen, azt befogadja az előterjesztő?

Fülöp Zoltán: Kérdezem jegyző urat, hogy ha ennek 26-a a határideje, akkor az októberi rendes ülésre bemehet-e?

dr. Szinay József: Igen.

Fülöp Zoltán: Akkor befogadom.

Balogh Csaba: És azt, hogy a felújítás helyett karbantartás szó szerepel?

Fülöp Zoltán: Ezt meg én mondtam!

Hlavács Judit: Hány napig kell fenn lenni az ajánlati felhívásnak majd, hogy megfelelő ideig legyen fent a honlapon?

Balogh Csaba: A jégpályából kiindulva, akkor néhány hétig biztos. Megadom a szót Fülöp úrnak.

Fülöp Zoltán: A javaslat szerint nem szükséges a beszerzési eljárást lefolytatni az októberi rendes ülésig, az a kérés, hogy az októberi rendes ülésre a szükséges szakszerű előterjesztés menjen be. Összesen ennyi van a határozatban.

Balogh Csaba: Utána akkor mennyi idő lesz a beszerzési eljárás részeként az ajánlatkérőnek a határideje?

Fülöp Zoltán: Nekem kell eldönteni? Szerintem egy tíz nap az teljesen normális. Körülbelül egy hét, tíz nap egy ilyenre teljesen normális.

Ujlaki Anikó: A beszerzési szabályzatban nincs erre meghatározva minimum nap, tehát, hogy hány napig kell fenn lennie. Úgyhogy, ha a testület azt szeretné, akkor egy hétig minimum fent lesz.

Balogh Csaba: Kivéve, hogyha ötmillió forintos határértéket eléri, mert akkor EKR-be kell, és akkor harminc napig kint kell lennie.

Ujlaki Anikó: Most már a beszerzési rendelet van a hatályban, úgyhogy most már új szabályok vannak.

Balogh Csaba: Igen, elnézést. Van-e további kérdése valakinek? Akkor kérem, hogy igennel szavazzanak, ha elfogadják a határozatot a módosításokkal, és nemmel, hogyha elutasítják ezt.

*A Képviselő-testület 8 „igen” és 1 „tartózkodik” szavazati arány mellett az alábbi döntést hozta:*

### **366/2020. (X. 13.) Ök. határozat**

#### **Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a földutak 2020. évi őszi karbantartási munkáit elvégezteti. Az Önkormányzat felkéri a Hivatalt a szükséges előterjesztés benyújtására a kijelölt utcák felsorolásával és a szükséges forrás megjelöléssel.**

**A karbantartásra kijelölendő utcák (szakaszok) kiválasztásában a Hivatal vegye figyelembe a területi képviselők javaslatát.**

**Felelős: Balogh Csaba polgármester**

**Hivatali felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző**

**Határidő: 2020. 10. 26.**

**19) Alsógödi gyalogos vasúti felüljáró fennmaradási lehetőségének megvizsgálása és kapcsolódó kérdések**

**Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester**

Fülöp Zoltán: A MÁV értesített minket arról, hogy az alsógödi gyalogos vasúti felüljárót el kívánja bontani. A megküldött dokumentációban látjuk a MÁV érveit a MÁV részéről. Ez végül is érthető, vasútüzemileg ők ezt nem feltétlenül tartják szükségesnek, bár meg kell jegyezni, időnként célszerű, főleg a reggeli vasúti csúcsforgalomban előfordul, hogy a Pestre menő vonat az csak a felüljárón keresztül közelíthető meg szabályosan és biztonságosan. Sajnos az alsógödi vasúti átjáróban minden évben van baleset, pontosan a jelentős vasúti forgalom miatt, úgyhogy aki biztonságosan vagy óvatosan szeretne közlekedni, azért mind a mai napig használja a felüljárót. Egyrészt, másrészt maga ez a felüljáró több mint 100 éves múltra tekint vissza. 1910-ben létesült az első, ezt 1970-ben újjáépítették, kicsit áthelyezve és megmagasítva építették újjá. Már 2018-ban ez az ötlet fölmerült, akkor jelentős lakossági mozgás volt a felüljáró megőrzése érdekében, illetve a testület is foglalkozott a MÁV felújítási terveivel. A testület 2018/108-as határozatában 18 pontban sorolja fel Göd város szempontjait a MÁV felújítási tevékenységével kapcsolatban. Az indítvány részben azt tartalmazza, hogy tekintsük át, hogy ez a 18 pont mennyire valósult meg, másrészt pedig azt tartalmazza, hogy vizsgáljuk meg, hogy elérhető-e a vasúti felüljáró fennmaradása és milyen feltételekkel. Hogyha sikerül megvizsgálni, vagy sikerül elérni azt az állapotot, hogy megtudjuk, hogy milyen feltételekkel maradhat meg a felüljáró, akkor tudunk egyeztetést kezdeni a testületben a civilekkel, a lakossággal arról, hogy ilyen feltételekkel a város tudja-e vállalni, és a város lakossága szeretné-e ilyen feltételekkel megőrizni a felüljárót. Tehát az előterjesztés nem szól arról, hogy márpedig tüzzel-vassal megőrizzük, arról szól, hogy tájékozódjunk, derítsük fel a lehetőségeket, hogy pontos képet tudjunk adni a lakosoknak arról, hogy milyen lehetőségeink vannak.

Lenkei György: Ezzel kapcsolatban nyilván a biztonság a legfontosabb, de másról is van szó. Ha megnézzük a régi gödi képeslapokat, szinte mindegyiken rajta van ez, és ez a látvány összenőtt Göddel. Egyáltalán, generálisan a MÁV-val kapcsolatban, amikor tárgyalunk, akkor szerintem minden alkalommal emlékeztetni kell arra, hogy ez Magyarország első vasútvonala volt. Tehát amikor a gödi állomás felújításáról van szó, vagy bármiről, akkor igenis azzal, hogy régi műtárgyakat meghagyunk, pontosan erre emlékezünk. Tehát nem kell azért, mert régi és kevésbé használják, ugyan használják sokan, lebontani, tehát mindent próbáljunk megtenni egyrészt ezért, másrészt pedig, hogy az állomásokat, ha helyreállítják, akkor az eredeti állapotnak megfelelően állítsák helyre.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak és jelezném, közben Pintér úr megérkezett.

Hlavács Judit: Próbáltam tájékozódni ez ügyben, és hát nyugodtan javítson ki bárki, hogyha tévedek, mert nyilván tévedhetek. Először is énnekem személyesen borzasztóan hiányozna ez a felüljáró mind látványban, mint minden szempontból, tehát egyetértek az előttem szólókkal, de amennyire én tudom, amit most kaptunk, az egy jogerős bontási engedély. Tehát a MÁV-ot kérhetjük szépen, meg tárgyalgathatunk, meg tehetünk velük mindent, de valójában ők ezt akkor bontják el és úgy mostantól, ahogy akarják. Úgy értesültem róla, hogy amikor még régebben Kovacsik Tamás, Simon Tamás tárgyaltak a MÁV-val erről a felüljáróról is, akkor az a lehetőség merült fel, hogy amennyiben Göd városa újítja föl, és Göd városa tartja fenn ezt a létesítményt, akkor a MÁV hajlandó ott hagyni, vagy hogy mondjam, de hogy ezentúl miénk mind a költség, mind a felelősség. Most abban a tudatban, amennyire a földútjainkat vagyunk képesek karbantartani, amik legalább nem egy magasfeszültségű vezeték fölött vannak és viszonylag kisebb életveszélyt okoznak, amennyiben nincsenek karbantartva, én azért meglehetősen ódzkodnék attól, hogy Göd Város Önkormányzata fenntartsa egy vasúti felüljárót. Miközben mind a város épített öröksége szempontjából, mind pedig a gyakorlati jelen haszna szempontjából nyilván ez a felüljáró fontos és jó dolog lenne, ha megmaradna. Ezzel együtt én örülök, ha valaki kézbe veszi ezt az ügyet, és valamiféle megnyugtató megoldás születik, de nem látom realitását annak, hogy ebben egyáltalán van mozgásterünk, másrészt, hogyha kialakítunk egy ilyen mozgásteret, akkor ezzel tudnánk élni valamilyen módon.

Andrejka Zombor: Én azt gondolom, és ez végül is egy módosító javaslat is egyben, hogy a polgármester úr vegye föl a kapcsolatot a MÁV-val, hogy amennyiben műszakilag - nyilván ezt előzetesen már körbejárta a MÁV - indokolt ennek a felüljárónak a bontása, akkor már az elhangzott

indokok miatt pótolják ezt egy megbízható és biztonságos, statikai szempontokból is megfelelő, hasonló látképet biztosító felüljáróval.

Balogh Csaba: Én már fölvettem a kapcsolatot a MÁV-val. Előzetesen kértem tőlük információt, részletes anyagot nem tudtak küldeni. Azt tudták mondani, hogy 40-50 millió forint lenne legalább a felújítása a felüljárónak, és hogy egyébként nem javasolják, tehát ők maguk sem vállalják a felelősséget érte, mert ez egy annyira régi, pont ez az értéke, ez egy hátrány is, hogy annyira megfáradt már a szerkezete és az anyaga, hogy nem vállalják egyszerűen a garanciát érte, hogy nem fog balesetet okozni. Én csak emlékeztetni szeretném a tisztelt képviselőket arra, hogy Göd Város Önkormányzata került már olyan helyzetbe, hogy nem volt biztosítva egy építkezés és egy löszfalnak a megcsúszása miatt emberéletek mentek tönkre. Ennek az ügynek kapcsán egyébként készítik a tájékoztatót az ügyvédek, de egyébként úgy néz ki, hogy ráadásul halállal végződött az eset, és tönkrement a család is. Szeretném azt, hogy ha most a Képviselő-testület nem próbálna egy döntéssel olyan helyzetet teremteni, ami hasonló esetet tud eredményezni. A felelősségnek az átvállalása igen jelentős dolog és az önkormányzat szerintem nincs abban a helyzetben, hogy egyébként az összes épülete és ingatlana olyan állapotban legyen, hogy ne legyen mivel foglalkozni. Akkor sokkal inkább javasolnám akár a Héder villának a felújítását, akármelyik olyan ingatlanunknak a helyreállítását, ami egyébként még szintén veszélyt rejt magában. A MÁV-val egyébként, amikor egyeztettem, akkor ők azt mondták, hogy ha a bontást befejezik, akkor az az ő költségük lesz. És hogyha egyébként utána szeretnének felüljárót rendelni, arra ők nyitottak, tehát tudunk arra tárgyalásokat kezdeményezni, hogy az eredeti érték megőrzésével ugyanazzal a látványképpel tudjunk új, stabil felüljárót kiépíteni. Tehát a képviselőknek van erre is lehetősége, nem kell most kapkodni gyakorlatilag.

Szilágyi László: Én azon a felüljárón még gyerekként a vonatokat nézegettem, úgyhogy most furának tartom, hogy erről kell vitatkozni. Már csak azért is, mert azt gondolom, hogy bármilyen olyan, ami gödi emlék bárkinek a gödiek közül, az az alsógödi vasúti felüljáró, mindenkinek van szerintem egy kellemes története hozzá. És ilyen szempontból a következő héten lehet, hogy mondjuk pont a kerítést nem fogjuk megszavazni, vagy ennek az épületnek a felújítását, mert bárhol Magyarországon és bárhol a világban az örökséget meg kell tartani, és azt gondolom, hogy a város megteheti pénzügyileg, akkor áldozna arra, hogy felújítja, vagy valamilyen módon pótolja, akár a polgármester is elmondta, hogy lesz erre lehetőség. Én mindenféleképpen azt támogatom, hogy ez egy olyan emlék minden Gödinek, amit meg kell tartanunk, hiszen Budapesten sem arról vitatkoznak, hogy a Lánchidat most el kéne bontani, hanem pont arról, hogy fel kell újítani és meg kell csinálni.

Fülöp Zoltán: Idézném a határozati javaslatot: „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy meg kívánja vizsgálni, milyen intézkedések szükségesek az alsógödi gyalogos felüljáró fennmaradásához.” Nincsen benne kötelezettségvállalás, a felújításra, a fenntartásra, az újjáépítésre és semmire. Lehet az egy reális pálya, amit polgármester úr mondott, ha a MÁV ezt írásba adja, és a város lakossága elfogadja és a Képviselő-testület elfogadja. Lehet az egy reális pálya, hogy egy eredeti formájú, tehát ezt elbontják és egy eredeti formájút építenek helyette, ha a MÁV ezt írásba adja és elfogadjuk, ez lehet egy jó pálya. Az is lehet egy jó pálya, hogy egy szakértő megvizsgálja a felüljárót és azt mondja, hogy mégsem olyan rettenetesen rossz az állapota és egyébként reálisan felújítható. Megmondom, fogalmam nincs. Én nem szeretnék populista kijelentéseket tenni az ügy érdekében. Azt szeretném, hogy legyen egy tiszta, világos képünk. Az indítvány sem másról nem szól, mint arról, hogy szeretnének meggyőződni arról, hogy mi a valóság. A MÁV-nak jelen pillanatban az az érdeke, hogy azt mondja, hogy fű, hát ez nagyon rossz, ezt gyorsan elbontjuk, aztán majd ki tudja mi lesz. Ezt nagyjából tudjuk, hogy a MÁV-nál ilyen történetek nagyon kényelmesen 5-10 évig is elhúzódnak, hogy majd csak lesz valami. Próbáljunk meg most tenni valamit. Ez áll a javaslatban. Nem áll a javaslatban az, hogy életveszélyes dolgot fenntartsunk. Nézzük meg, mik a lehetőségek? Összesen ennyiről szól a javaslat.

Markó József: Örülök, hogy a polgármester úr elmondta a tárgyalási számokat, a numerikus adatokat, mert valóban még régebben is volt erre már többször is példa, a MÁV tíz évekig dönt valamit, és ha most bármit mondunk, az újabb tíz év, mire eldönti, hogy tetszik-e neki, vagy nem. És valóban, egy 45-50 milliós, szerintem is erősen túlzott felújítási összeget mondott, de nem ennyibe kerül egy ilyen.

El kell fogadnunk, hogy nem mondtak valótlan, vagy a rendszerből kilógó számot azon kívül a további üzemelésre is megjelöltek egy 15-20 millió forintos éves költséget. Na most azt mondom, hogy nem olyan nagy számok ezek, megér egy műemlék akár ennyit is, de azért vegyük figyelembe, hogy pillanatnyilag nem tudom, hogy hogy áll Göd költségvetésileg. Tehát hogy egyáltalán van-e pénzünk, mert költünk itt szépen pénzeket, de ha az adóbevételeket tekintjük, amit majd a megye esetleg visszajuttat, nem látom benne, hogy működésre is adna pénzt, hanem mint különböző fejlesztésekhez, útépitésekhez, civileknek, egyebekre, de ilyenekre, amit majd évente ki kell adnunk 20-30 milliót ide-oda-amoda, arra nem biztos, hogy adnak pénzt. A saját forrásaink meg eléggé szűkösek lehetnek, nem látunk tiszta képet. Hát ezt is látni kéne egyszer, másrészt megfontolni mindent pénzügyi oldalról is. Na most, valóban jó egy ilyen műemlék, de hogyha a MÁV ezt lebontja, az nem fog építeni semmit. Tehát nyakam rá, hogy ő nem fog itt neked újabb 40-50 millióért, vagy akár százért, mert ha felújításra 50, akkor mennyi egy új építés? Nem fog építeni, most, ha meg is ígéri, akkor el kellett tőle búcsúznunk, ahogy el kellett búcsúznunk a gőzmozdonytól, meg a dízelmozdonytól is, és most járnak olyanok, amik járnak, tehát végül is a világ is halad, de jó lenne, ha maradna, ha nem kerülne ennyibe. Ha lenne valami pályázat erre, például pénzt lehetne kapni, ami konkrétan erről szól, akár a megétől. Illetve hát a sajátunktól.

Andrejka Zombor: Igazából én ezt az előterjesztést nem akartam megszavazni, de így, hogy a Szilágyi képviselő társam nagyon képletesen előadta a gyerekkori élményeit, és így láttam is a lelki szemeim előtt, ahogy Lacika ott áll és nézi a vonatokat, ezért úgy gondolom, hogy a módosító javaslatom az úgy hangozna, hogy: ennek érdekében, hogy egyeztetést kezdeményezzen a MÁV-val, jogi feladatok megrendelésére stb. kétmillió forintig, és az önkormányzatot a polgármester úr, Balogh Csaba képviseli. Így el tudom majd fogadni.

Balogh Csaba: Kérdezem az előterjesztőt, be tudja-e fogadni a módosító javaslatot?

Fülöp Zoltán: Igazából én nem akartam polgármester úrra külön feladatot róni, de hogyha a polgármester úr ezt bevállalja felőlem lehet. Én főlvállalom, hogy ezt szívesen megcsinálom, nekem semmilyen különösebb, nagy kötődésem nincsen már ehhez a tárgyalásokhoz, ha a polgármester úr szeretné ezt bevállalni, akkor nyugodtan, de én nem feltétlenül szeretnék másoknak feladatot osztani. Úgyhogy kérem polgármester urat nyilatkozzon, amit meg tudok csinálni, azt megcsinálom én is.

Balogh Csaba: Megadom az ügyrendi szót Szilágyi úrnak.

Szilágyi László: Andrejka Zombornak a felvetése alapján eszembe jutott, hogy ennek a körzetnek a képviselője egyébként Fülöp úr, és ő is az előterjesztő, akkor én meg azzal a módosítással egészíteném ki, hogy a testület bízza meg Fülöp Zoltán alpolgármester urat ennek a feladatnak az elvégzésével.

Fülöp Zoltán: Képviselőt inkább.

Balogh Csaba: Alpolgármesterként nem adhat a Képviselő-testület felhatalmazást senkinek, hanem csak képviselőként tudja megadni. Egyébként felelősként csak a polgármestert lehetne megjelölni, és a polgármesternek a dolga, hogy alpolgármesterének leossa a feladatot. Ugye tudják a helyzetet, ez most nem fog megvalósulni. Viszont, ami mindenképpen kétséges még ebben a megfogalmazásban számomra, hogy nincsen megjelölve se forrás és Fülöp Zoltán, mint körzeti képviselő továbbra sem lesz felhatalmazva arra, hogy kötelezettséget vállalhasson. Van-e további kérdés, felvetés, hozzáfűzni való módosító javaslat? Megadom a szót Fülöp úrnak.

Fülöp Zoltán: Valóban, a forrás megjelölés hiányzik. Forrásként, forrás megjelölésként, úgysis azon van maradvány, javaslom az az alpolgármesteri keretet.

Balogh Csaba: Én továbbra is jegyzőkönyvben szeretném látni, hogy megjegyeztem, hogy szerintem ez továbbra is törvényellenes, de szavazásra bocsátom a döntést, mert a Képviselő-testület egyébként a végén még megrovásban részesítene. Kérem, szavazzanak igennel, ha elfogadják a módosított

határozati javaslatokat, nemmel, hogyha elutasítják azt. Módosító javaslat akkor tehát az, hogy a forrás megjelölésre továbbra is megjelenik benne az alpolgármesteri keret.

Fülöp Zoltán: Andrejka Zombor módosítóját nem fogadtam be.

Balogh Csaba: Andrejka Zombor fönt tartja továbbra is a módosítóját, szeretné, hogy szavazzunk róla?

Andrejka Zombor: Igen.

Balogh Csaba: Akkor kérem a képviselőket, hogy először Andrejka Zombor módosító javaslatáról szavazzanak. Igennel, hogyha azt szeretnék, hogy én képviseljem az önkormányzatot.

*A Képviselő-testület 3 „igen”, 2 „nem”, 5 „tartózkodik” szavazati arány mellett nem fogadta el azt a módosító javaslatot, hogy a tárgyalásokon Balogh Csaba polgármester képviselje az önkormányzatot.*

Balogh Csaba: Kérem a képviselőket, hogy akkor tehát csak azzal a módosítással, hogy a forrásmegjelölés kiegészítésként bekerült, azzal szavazzanak a határozatról most.

*A Képviselő-testület 7 „igen”, 2 „nem”, 1 „tartózkodik” szavazati arány mellett az alábbi döntést hozta:*

### 367/2020. (X. 13.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**úgy dönt, hogy meg kívánja vizsgálni, milyen intézkedések szükségesek az alsógödi gyalogos felüljáró fennmaradásához. Ennek érdekében egyeztetést kezdeményez a MÁV-val, valamint felhatalmazást ad esetlegesen szükséges szakértői jogi feladatok megrendelésére, legfeljebb 2 millió forint erejéig.**

**Az egyeztetésekben és a kapcsolódó feladatok megrendelésében a Mötv 32. § (2) bekezdésének e. pontja alapján az önkormányzatot Fülöp Zoltán képviseli.**

**Az egyeztetésekről és a szakértői megbízásokról Fülöp Zoltán a Képviselő-testületet írásban tájékoztassa, a szükséges intézkedésekről az előterjesztéseket készítse el.**

**Forrás: alpolgármesteri keret**

**Felelős: Fülöp Zoltán**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: 2020. 03. 31.**

#### **20) Gödi óvodásoknak nyújtandó preventív tartásjavító és mozgásfejlesztő torna szolgáltatójának kiválasztása**

**Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző**

dr. Nagy Atilla: Még a tegnapi Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt. Gyakorlatilag az előterjesztésben el tudták olvasni, igazából leginkább a tévénezőknek mondanám nagyon röviden. Az önkormányzat réges-régóta, amikor még nálunk volt minden oktatási intézmény, gyakorlatilag ellátta az óvodásokat, és nem egy kötelező feladat az iskolától a gyógytestnevelés, de nálunk ez egy ilyen extra volt. Amikor az állam elvitte az iskolákat és a pedagógiai szakszolgálatot is, ezt a feladatot is idővel az állam elengedte, és mi ezt ezután újraindítottuk egy ilyen más elnevezéssel, de tartalmában ugyanaz. Gyakorlatilag önként vállalt feladatként, évek óta szerződéssel, gyógytestnevelő tanárral már elláttuk a gyerekeket nagy örömmel, nagyon örülnek. Egyébként az iskolás korba már gyógyultabban kerülnek a gyerekek, vagyis jobb állapotban. Minden évben, egy-két éve, évente egyszer kötöttük ezt a

szerződést, most lefolytattuk a beszerzési eljárást, három gödi gyógytestnevelőt kértünk fel, plusz az internetre feltettük a hirdetményt. Mind a hárman reagáltak, egyikük adott be ajánlatot, másik kettő megköszönte a lehetőséget. Ugyanaz adta be, aki eddig is csinálta igazából. Megjegyzem egyébként, hogy minden drágul, most nála egy kicsit magasabb lett a díj, de ennél magasabb áron is mozognak a szakmában a gyógypedagógusok, gyógytestnevelők. Gyakorlatilag óradíjban hirdettük meg az ajánlatot, az 5000 forintos nettó bruttó, mert Áfa körön kívüli a kolléganő, ez éves léptékben kétmillió forint összeg lesz várhatóan, leírtam, hogy hány órát fog szolgáltatni. Az óvodapedagógusok, a szülők, illetőleg a szűrést végző házi orvosnak volt egy javaslata, már régóta egyébként, hogy ahogy nő a gyerekek száma az esetszám is nő, és jó lenne egy kicsit bővíteni ezt a lehetőséget, és most akkor egy kicsit emelnénk. Ebből látszik, hogy most már tizenkettő órát nyújtana több helyszínen, nagyobb óvodáinkban, nagyobb telephelyeken fogja nyújtani ezután is. Az idei évre a forrás biztosított, mert egész évre terveztük. Ebben az időszakban igaz, most egy picit magasabb lesz a mutatószám is, meg egy kicsit a fajlagos díj is, de a járvány miatt jóval kevesebb volt a kifizetés a tavasz végén, meg a nyár elején, illetve most is egy kicsit csúsztunk a beszerzéssel ezzel, és most már október közepétől indul érdemben a dolog. Idei évre elég, a következőre pedig akkor kérjük betervezni, ez lenne a kérésünk és javaslatunk.

Balogh Csaba: Van-e kérdés hozzáfűzni való? Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a határozat elfogadásáról.

*A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta.*

### 368/2020. (X. 13.) Ök. határozat

#### Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy a „Gödi óvodásoknak nyújtandó preventív tartásjavító és mozgásfejlesztő torna szolgáltatás” tárgyú, nettó 5.000,-Ft/óra, azaz összesen bruttó 5.000,-Ft/óra összegű ajánlatot elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére Somkerek Edit egyéni vállalkozó (2021 Dunakeszi, fóti út 73., adószám: 73019853-1-33) nyertes ajánlattevővel.

**Forrás:** A beszerzés fedezetét, a tényleges óraszámok függvényében legfeljebb 2.000.000,-Ft 2020. évre eső hozzávetőleg 600.000,-Ft-os részét Göd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése 2020. évi Tartalék 3. Beruházási tartalék sora biztosítja.

**Felkéri a jegyzőt, hogy a 2021. évi költségvetésbe a fennmaradó részt tervezze be.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

Balogh Csaba: A következő két napirendi pont zárt ülésre kell, hogy kerüljön. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a zárt ülés elfogadásáról.

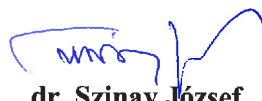
*A Képviselő-testület 10 „igen”, egyhangú szavazattal a zárt ülés elrendeléséről döntött.*

Balogh Csaba polgármester megköszöni a figyelmet és a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.



**Balogh Csaba**  
polgármester

**dr. Szinay József**  
címzetes főjegyző