

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. július 8.** napján 9:00 órakor kezdődő rendkívüli ülésén, a Polgármesteri Hivatal üléstermében.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint (nincsenek jelen dr. Pintér György és Hives Gábor képviselők, akik előre jelezték távolmaradásukat.)

**Tárgy:** a Képviselő-testület **rendkívüli** ülése

Balogh Csaba köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjainak létszáma 12 fő, jelen van 10 fő, így a Képviselő-testület határozatképes. Egy napirendi pont szerepel a napirenden, a Berzsényi Dániel utca felújítása, melyről a legutóbbi testületi ülésen nem született döntés, átdolgozásra adta vissza a testület.

*A Képviselő-testület tagjai 10 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadták az alábbi napirendi pont tárgyalását.*

### **Napirendi pont:**

- 1) **Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra, a Berzsényi Dániel utca felújítása tárgyban, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

### **Napirendi pont tárgyalása:**

- 1) **Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra, a Berzsényi Dániel utca felújítása tárgyban, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Ujlaki Anikó: A pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottak alapján a tervezői költségtervben szereplő műszaki tartalom felülvizsgálatra került. A tervező, aki ennek az utcának az engedélyes tervét készítette, elkészítette a módosított tervezői költségtervet is. Az önerő mértéke 12.002.962,- Ft, az igényelhető támogatás 36.008.885,- Ft, és a megvalósítás bruttó összege pedig 48.011.847,- Ft. Ebben az utcában nagyon rossz állapotú aszfaltozott részek is találhatóak, melynek elbontási költsége emeli sajnos az árakat, illetve csapadékvíz-elvezetés kialakítása szükséges és kb. a fél utca hosszon parkolósáv kialakítása. Javaslom először az előző határozatnak, vagyis a 131/2020. (VI. 17.) önkormányzati határozatnak a visszavonását, illetve az előterjesztésben szereplő 2. sz. határozati javaslat elfogadását, mely alapján az Önkormányzat indulna az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázaton a Berzsényi Dániel utca burkolatának felújítása a Pesti út és a Budai Nagy Antal utca közötti szakaszon. Az önerő mértékét már az előbb elmondtam.

Balogh Csaba: Van-e valakinek hozzáfűznivalója ehhez?

Fülöp Zoltán: A múltkori pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott, hogy ennek az utcának a költségbecslése az irréalisan magas, a pénzügyi bizottságon alternatívák megjelölését kérték többen, ezt nem látom egyrészt, másrészt az ár először volt 53 millió, aztán lett 65 millió, most lett 48 millió.

Egyébként az előterjesztésből egy lap hiányzik is, a 4-es fejezet közművek lap részletezője, így az egész borzasztó áttekinthetetlen, változatlanul teljesen irreálisan drága az egész. Ha a legaktuálisabb útépitésünket nézzük, ami a Samsung bekötőút, 650 méter hosszú, ha csak lekerekítjük 600-ra, akkor ez annak pont egyhatoda, az 160 millió forint, annak az egyhatoda azért messze nem 48, úgyhogy nekem változatlanul nem tűnik reálisnak ez a kalkuláció. Borzasztóan vártam volna alternatívák előterjesztését erre a pályázatra, ez így változatlanul nem tűnik megfelelően előkészítettnek.

Lenkei György: Összehasonlításképpen: tavaly két, valamivel hosszabb utcát csináltunk meg, a Zala és a Kraszna utcát. A Zala bruttó 119 millió, a Kraszna bruttó 21 millió. A Kraszna 112 méter, a Zala 102 méter volt, ezzel szemben a Berzsenyi Dániel utca 98 méter és ennek az ára jóval több, mint kétszerese az eddigi bekerülési összegeknek. Javaslom, hogy nézzük meg, hogy azonos műszaki tartalommal, illetve itt valami plusz költség van, ami nyilván nem 20 millió forint a fölszedése a régieknek, mert ezt irreálisnak magasnak érzem. Ami pedig arra a megjegyzésre – nem tudom jól emlékszem-e – hogy ez az egy utca volt megtervezve, tudomásom szerint a Szamos utca kiviteli tervei is készen voltak tavaly.

Ujlaki Anikó: Én a Szamos utcáról nem tudok, a pénzügyi bizottságnak elküldtük, hogy melyik utcákra van terv, a Petőfi Sándor utca és a talán két utca, most nem találok a jegyzetemet, de dr. Pintér György kifejezetten kérte, hogy az előző bizottsági ülés után írásban adjuk le. Mi ezt meg is küldtük. Az alternatívák a járdák esetében nincsenek és nem is rendelkezünk tervekkel, illetve több két, vagy három utca van, ami sokkal nagyobb, tehát az ebbe a pályázati keretösszegbe nem fér bele. Tehát a javaslatokat mi megküldtük, jegyző úrnak is átküldtük, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt teljesítettük. A tervezői költségterv még változhat, amikor kiírjuk a pályázatot a beszerzésre, a beruházásra. Én nem tudok felülbírálni egy okleveles tervezőt.

Hlavács Judit: Egyrészt összehasonlítani egy útépitéssel egy útfelújítást, amit Fülöp Zoltán említett, azt gondolom, nyilván érdemes lehet, talán ott nincs szükség aszfalt,- meg alapozásbontásra, ellenben nyilván az útépitésnél meg másra igen, tehát lehet, hogy indokolt ez a dolog. Az én figyelmemet Szilágyi László hívta fel arra, hogy az út esetleg túl van árazva, ezért megkértem a férjemet, Elekes Balázst, hogy nézze át. Neki az első végzettsége, amire diplomát kapott, építőmérnök, és utat tervezett diplomamunkának. Valóban azért változott a becslés, mert ő olyan tételeket talált, amik indokolatlanok. Az ő észrevételeit és erre a tervezői válaszokat lehet az előterjesztésben olvasni. Azt gondolom, hogy a parkoló lehet az a kulcsszó, hogy miért kerül ez többre, mint a Lenkei úr által említett utcák. Ettől függetlenül nyilván lehetett volna arról beszélni, hogy legyen-e parkoló, fel lehetett volna azt vetni, hogy miért nincsenek terveink. Ezt az utcát felújításra még az előző Képviselő-testület választotta ki, és Önök rendelték meg a terveket is. Azt gondolom, hogy a beruházási osztály azokból a tervek közül tudott válogatni, amelyek rendelkezésre állnak. A mai ittlétünknek a végkimenetele két dolog lehet, vagy megszavazzuk ezt az utcát és akkor indulhatunk egy pályázaton, amin nyerhetünk majd 40 millió forintot és hozzá kell tennünk 12-t és le lesz aszfaltozva egy utca, parkolókkal, vagy nem indulunk ezen a pályázaton és nyilvánvalóan nem nyerünk majd 40 millió forintot. Beszélhetnénk egyébként a valódi indokokról is, hogy ezzel az utcával mi a probléma csak azt nyilván senki nem vállalja fel.

Markó József: Azt gondolom, hogy nem a műszaki tervezővel kell megvívni a csatát, hogy miért ilyen magasan állít be árakat, hanem meg lehet nézni az eddigi folyamatokat, itt sok éven keresztül nagyon sok utca készült. Nem olcsó cég csinálta az utcákat egyébként, tehát nem a legolcsóbb és valóban, amit a Lenkei úr mondott a tavalyi évben az ő körzetében, az 1. körzetben elkészült utcák, a Zala és a Kraszna, de több más utca is egységárai alapján ennek a munkának nagyjából 20 millió lehetne a mai árakon. Igaz, hogy a tavalyi árakhoz képest inflációs hatás van, nagyjából 10 %-os inflációt rá lehet tenni az árakra, ez nagyjából kétmilliót jelentene, ellenben a piacon olyan kínálati helyzet van, hogy az aszfaltozó cégeknek nincs munkájuk, mert mindenhol váltás volt, egyéb volt, tehát megállt az élet, ahogy itt is. Emiatt jó alkupozíció van arra, hogy a tavalyi áron megcsináljanak bármilyen utcát. Most valószínűleg, - ha lesz egy közbeszerzés - ki fog alakulni egy valódi ár, ami 20 millió körül lesz. De azt gondolom, hogy ha valaki pályázik, akkor nem lehet az a filozófiája, hogy tök mindegy mekkora árat mondok, hiszen úgyis majd más fizeti nekünk, legfeljebb az önrész, legfeljebb az Allamot csapjuk be, nem magunkat, mi jól járunk – ez egy rossz filozófia. Az elbírálásnál az sem mindegy, hogy megnézik azt, hogy Gödön milyen négyzetméterár volt.

Mondjuk 50 ezer forint, míg az összes többi településen meg 20. Nem fogunk nyerni esetleg, mert azért azon a felén sem kezdők ülnek, látják azt, hogy jelentősen túl van árazva. Azonkívül az első menetben további kérdések is felmerülnek. Az első menetben polgármester úr 17-én elfogadta az eredeti dolgot. Két dolog lehetséges: polgármester úr életében nem csinált utat, ezért fel sem róható neki, hogy nem érzékelte, hogy ez egy nem megfelelő árképzés, de mögötte egy apparátus áll, és bennünk meg az a kétség megvan, hogy más, nagyobb, fontosabb ügyekben is ugyanez az aránytalanság vagy a kvázi megvezetése, akaratlan megvezetése a polgármesternek, akár a döntéshozóknak, ez nem jó irány. Tehát pontosabb, helyesebb szakmai munkát kell végezni és nem lehet egy ilyennel kimenni a világ elé, mert látható, és ahogy Judit mondta, miután minden dolog mögött vannak háttérinformációk és háttérmozgások, természetesen ez is egy olyan bizalmatlanságot kelt bennünk, bennetek, mindenkiben, hogy hogy lehet az, hogy háromszoros áron nyújtanak be valamit, és a polgármester aláírja. Nem neki rovom fel, mert nem ért hozzá. Én sem értek hozzá, de tudok összehasonlítani, összevetem az előzővel, ez a minimum, és ez elmaradt. És jött az újabb változata, a Judit kedves férje megtalálta a hibákat, köszönet neki, nagyon rendes, kedves. Emlékszem rá, még 10 évvel ezelőtt ugyanígy megtalálta a hibát a termálvízű strand infrapanele felszerelésének haszontalanságát illetően, de mi ellenállunk, felszereltük és 10 éve kitűnően működik, azóta nincs gázzsámla. Ha akkor hagyjuk magunkat meggyőzni, akkor a mai napig nincs csak radiátoros gáz, konvektoros fűtés. Nem mindig biztos, hogy az adott szakértő irányultsága jót mond-e, most a jelen esetben pozitív. Köszönet érte, elismerem. Ezek az aggályaim vannak, hogy ez egy példaértékű dolog. A kis dolgok példaértékűek a nagyokra tekintve.

Vajda Viktória: Ujlaki Anikótól szeretnék kérdezni. Az egyik kérdésem az lenne, hogy mikor készült el az eredeti tervezés, az eredeti számokkal, csak úgy nagyjából, nem kell napra pontosan. Melyik évben, melyik hónapban? A másik kérdésem, hogy jól értem-e, hogy az dobja meg azt az árat, tehát mondjuk a 20 millió forinthez képest itt el kell szállítani egy jelentős aszfaltmennyiséget, itt készül csapadékvíz-elvezetés és készül parkoló, amivel nem utólag kell toldozni, foltozni és 20 millió forintra még rádobni nyolcat a csatornázás miatt, még nyolcat a parkoló miatt, hanem ez egyben, egy kiviteli terv kerül ennyibe.

Ujlaki Anikó: A pályázat, amikor megjelent – az előterjesztésben benne van, hogy ha jól emlékszem, akkor június elején jelent meg a pályázat, utána tudtuk jelezni a tervezőnek, hogy költségtervre lenne szükségünk, a meglévő tervek már két vagy három évvel ezelőtt elkészültek, - Markó úr jobban tudná ezt a kérdést megválaszolni - akkor a műszaki tartalmat nem kifogásolták, ez lett megrendelve, ez a műszaki tartalom a tervezőtől. A költségtervet elkészítette és utána volt egy anomália, ami alapján – jelenleg az osztályunkon utas-mérnök nem dolgozik, mert mindenki ezzel tisztában van, hogy táppénzen van otthon, mert eltört a bokája – tehát jelenleg velem együtt négy új kollega dolgozik a Beruházási osztályon, egyetlen úttal foglalkozó kollega sincs – helyette sem nagyon találunk. Egy műszaki ellenőrt sikerült a járdák átvételére megbíznunk, de ő is kimondottan és kifejezetten csak a járdákra, tehát a műszaki ellenőrzésre hajlandó, mert azért nem állnak sorban, hogy Göd városánál dolgozzanak a munkatársak, nehéz találni amúgy is mérnököt, úgyhogy igazából nemhogy a nullán állunk, hanem a mínuszban, és innen próbáljuk, ami tőlünk telik megtenni. Azt gondolom, hogy a tervezői költségterv egy olyan műszaki tartalmat is magába foglalt, ami itt ennél az utcánál nem kellett volna, hogy tartalmazzon, de ez még mindig csak igazából egy pályázat, tehát ezek után még lesz egy kiírás. Tehát ezek még csak viszonyszámok.

Fülöp Zoltán: Hlavács képviselő társamnak a hozzászólására – most így szöveget ütött a fejemben, hogy ez egy felújítási pályázat, nem egy újjáépítési pályázat. Tehát itt, ha jól értem, akkor azért magas az ár, mert a régi utat teljesen elbontjuk, és építünk helyette egy teljesen újat. Biztos, hogy a felújításba belefér, ez egy új ... Tehát ez már eleve egy kérdés. A másik kérdés az az, hogy valóban a városnak érdeke-e egy ilyen utcát teljesen újjáépíteni, ahelyett, hogy valódi felújítás és egyébként erősen felújításra szoruló utainkat újítanánk fel. Volt egy ilyen megjegyzés, nem tudom, hogy kitől, hogy a támogatási összegbe nem fér bele, valami nagyobb téma. A pályázati szöveg – hogy ha jól láttam – akkor beruházási felső korlátot nem tartalmaz, csupán egy intenzitást és egy támogatási összegkorlátot, tehát akár egy nagyobb projektbe is beletehetnénk ezt a 40 millió forintot. Úgyhogy ez még mindig nem néz ki sajnos nagyon jól.

Balogh Csaba: Félek, hogy a kedves képviselő társak itt a jobb oldalamon nem értik igazán, hogy most nem arról van szó, hogy ez-e a legmegfelelőbb pályázat, hanem hogy van egy szűkös határidővel lehetőségünk arra, hogy beadjuk egyáltalán a pályázatot. Tehát a mai napon, hogy ha nemmel fognak szavazni a képviselők, az egyenértékű és akkor így is szeretném a határozatot abban a formában megfogalmazni, hogy akkor Önök azt írják alá, hogy nem szeretnék azt, hogyha részt vennénk ezen a pályázaton. Nem szeretnék azt, hogy ha kapna a városunk 40 millió forint körüli támogatást arra, hogy megvalósíthassuk azt, amit megígértünk a városnak, hogy fejlődjön. Ezt nem csak mi ígértük meg, nem csak a mi frakciónk ígérte meg választáskor, a Fidesz is ugyanezt ígérte meg, sőt a Fidesz előkészítette a dolgokat ahhoz, hogy megtehessek ezt. Itt most mi, városvezetők egységesen, vagy meg tudjuk hozni ezt a döntést és igennel szavazni, hogy fejlődjön a város, vagy pedig megmutatják azok, akik szabotálni szeretnék ezt.

Lenkei György: Először is pontosítanék, hogy kérdezném, hogy az a negyven, az nem harminc?

Balogh Csaba: 36.000.885 kerekítve.

Lenkei György: Jó. A másik, hogy a parkolóról volt szó. Ha jól értem, az a Muka-féle rendelőbe, akik jönnek? Akkor egy magáncégnek miért építünk mi parkolót? Vagy beszállnak ebbe a parkolóba? A harmadik pedig a jegyző úrhoz. Most mindentől függetlenül a Samsungos utca kérdése. Kérem jegyző urat, hogy nézzen utána, hogy elkészült-e annak idején, ha elkészült, akkor hogy hogy nem tud róla a Beruházási osztály, mert ugye most akkor nem is a Szamos utcát erőltetem, csak hogy egy elkészült terv eltűnik valahol.

dr. Szinay József: Rendben.

Hlavács Judit: Próbálok sorrendben reagálni, először Markó úr megjegyzéseire. Háttérindokkal kapcsolatban nem arra szerettem volna utalni, hogy itt a hivatal alkalmatlan, hogy azok az utas kollegák alkalmatlanok, akik egyébként feltehetően jól szolgálták már az előző testületet is. A tervet nem mi rendeltük meg, hanem ti rendeltétek meg, ezt Fülöp Zoltánnak is szeretném mondani és Lenkei úrnak is. Ti rendeltétek meg, és ti fogadtátok el, ti fizettétek ki azt a tervet, amiben a Muka-féle rendelőnek lesznek kialakítva parkolók. Én azt gondolom egyébként, hogy ez a jó irány, hogy a város parkolókat alakít ki, majd utána a parkolóért az azt használatól esetleg díjakat szed. Ha ez egy cégnek hoz hasznot, akkor a cégtől, hogy ha egy strandhoz vezető parkoló, akkor vagy egy Duna-parthoz, akkor azokhoz, akik odaérkeznek autóval, de ez egy hosszú téma, most nem is akarom fejtegetni. Ha már a termálfürdőnek a paneljeit emlegetted, három testületi ülésen keresztül sikerült megakadályoznom azt, hogy egy olyan céggel szerződjetek, aki képtelen volt az ajánlatában két oldalon keresztül a saját cégnevét is és székhelyének a címét ugyanúgy leírni. Háromféleképpen sikerült neki. Az én férjem sokat bohóckodott úgymond azzal a dologgal is, nem azt kifogásolta, hogy termálvízzel fűtsük a strandot, hanem azt, hogy miért rakunk be oda infrapaneleket, akkor, amikor van egy kiépített normális radiátor. Természetesen ti voltatok többségben, úgy szavaztatok, ahogy akartatok, és akkori 10 millió forint értékben megrendeltetek egy olyan beruházást, ami az én véleményem szerint a mai napig felesleges volt. A 10 millió forintból 8 nem a hőcserélő, nem az, hogy termálvízzel legyen fűtve az öltöző, hanem az, hogy ehhez infrapanelek legyenek felszerelve a plafonra. Ez az én véleményem, a tiétek más. Megszavaztatok, mert ti voltatok többségben. Most is a többség fog megszavazni valamit, amit akármeddig csépeljük a szót, arról szól, hogy kell nekünk 40 millió és legyen egy aszfaltozott út, vagy azért, mert nekünk, nektek, vagy bárkinek minél rosszabbul működik Göd, annál jobb, ezért ez most le lesz szavazva. És a háttérindok, amire én gondoltam, de nem mondom ki, mert nem szeretnék rágalmozni senkit, az még mindig nem az, hogy mi van a hivatalban, vagy tud-e a polgármester osztani szorozni.

Vajda Viktória: Én szívesen kimondom ezt, amiről Te nem beszéltél, vagy legalábbis megpróbálom körülírni, hogy ne legyen senkinek gondja velem. Januárban és februárban kettő fogadóóráim volt, amin összesen nyolc ember keresett meg a Berzsényi utca kapcsán. Nem azt kifogásolják, hogy nincs magánparkolója - pontosabban lehet, hogy ez a fő indok – az állatorvosi rendelőnek, hanem az, hogy az ő házaik előtt állnak. Tehát amikor azt mondja Lenkei úr, hogy egy magánparkolót építünk, akkor

igazából a lakosokat mentesítjük az alól, hogy az ő házaik és az ő behajtójuk előtt álljanak az autók. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani, tehát ez egy igenis erős lakossági nyomás. Bizony ez az utca a hármas körzetben van, erről van szó, hogy ha másik körzetben lenne, lehet, hogy most nem kellene ennyit húznunk itt a szót. A másik, amire szerettem volna felhívni a figyelmet, érdekes módon, amikor egy másik pályázat kerül szóba, ahol ugyan nem kell vállalnunk egyelőre kötelezettséget majd csak akkor, ha megnyerjük a pályázatot, addig ez csak egy beadjuk a pályázatot, hogy legyen rá esélyünk, akkor, most ennek kapcsán miért ugyanezen a témán húzzuk a szót? Bárki válaszolhat, nyugodtan.

Szilágyi László: A kettő között van egy nagyon kicsi különbség. A TAO-s pályázatnál, ha megnyerik a pályázatot onnan indul el egyáltalán az egész folyamat, míg ennél az útépités belügyminisztériumi pályázatnál, ha megnyerik, onnantól kezdve egy támogatói szerződés van, amit teljesíteni kell. Az első, hogy a pályázat elbírálásánál már ellenőrzik azt, hogy mennyire reális az ár. Önkormányzati pályázatokat nem sokat csináltam, de ezt a régebbi képviselők jobban tudják, hogy van arra lehetőség, hogy amennyiben túlárazás van, akkor egy önkormányzatot kizárhatnak a későbbi pályázatokból. Erre is oda kell figyelni.

Balogh Csaba: Azért, mert egy túlárazás van, a későbbi pályázatokból kizárják?

Szilágyi László: Volt már rá példa.

Balogh Csaba: Tudsz mondani ilyen példát?

Ujlaki Anikó: Én több évig foglalkoztam pályázatokkal szintén és több ilyen BM-es pályázatot adtam be, igazából egy indikatív árajánlat is elég lenne hozzá, tehát még csak nem is kell tervezői költségterv. Mi a biztosra mentünk, tehát nem vizsgálják azt, hogy túl van árazva, vagy nincs túlárazva, illetve nem zárják ki az Önkormányzatot emiatt.

Andrejka Zombor: Ilyen mélységeibe nem mentem bele a témába, mert én azt gondoltam, hogy itt egy ilyen indikatív ajánlatról van szó, aminek az azértelme, hogy az igényelt, vagy a pályázható összegre – mint feltételi pontot megtegyük – úgysem ez az a pénz, amit el fogunk költeni, hanem majd a pályázat nyertese fog vállalási árként feltüntetni. Nem értem, hogy pontosan mi a kifogás? Ha az a kifogás, hogy a műszaki tartalom, amivel ezt a munkát kiírtuk a tervező felé, akkor nálunk, az Önkormányzatnál van, tehát most mindegy, mert jogutódjai vagyunk az előzőnek és teljesen mindegy, hogy ki, tehát akkor ez az Önkormányzat felelőssége, saját magunkban kell keresni a hibát. Ha azt gondoljuk, hogy a tervező szakmai hibát vétett – mert egy tervező úgy dolgozik, hogy a kiírás alapján beárazza, van egy költségvetést készítő programja, amibe beállítja a mértékeket, tehát van mind a munkadíjra, mind az anyagra egy átalánya, és hogy ha az nem stimmel, akkor abba bele lehetne kötni, de akkor viszont tételesen azt kéne mondani, hogy hogy lehet az, hogy az aszfaltra ő köbméterárba, erre a minőségű aszfaltra ezt az árat adta, ami a piaci viszonyokhoz képest túlárazás. Ha ez a probléma, akkor a tervezővel van a baj, akkor nevesíteni kell, hogy ez a tervező, aki ezt az árat adta meg, szakmai hibát vétett, és akkor tervezőt kellene váltani. Ha mégsem ez a probléma, akkor meg mi? Az, hogy itt most nem egy új út építése van, hanem egy felújítás, a kettő teljesen eltérhet egymástól, más műszaki tartalma van. Ha egy buszjáratot el kell terelni, az millió forintos plusz tétel, vagy éppen kimaradó költség. Ha ott van egy fa, amivel kell kalkulálni, akkor az, ha a bontás minősége olyan, akkor azzal a plusz költséggel kell kalkulálni, tehát akkor itt viszont tételesen kellene nézni, hogy mi volt a probléma ebben, hogy magasabb az összeg. Igazából én azt várnám, hogy valós kifogás legyen ezzel a munkával, mert akkor legközelebb minden ilyen témába belemegyek, már csak azért is, mert útépitő technikus szakmám is van a sok között, bár igaz, az utóbbi években nem foglalkoztam ezzel, de akkor kicsit elmélyedek újra benne.

Markó József: Ez mind igaz lehet, amit Zombor mond, de hát én ezt nem tudom értékelni, nem értek hozzá. Én egyet látok, hogy itt a végső ajánlatban nagyjából háromszoros, két és félszeres túlárazás jelenik meg. Én ezt látom. Ennek számos oka lehet, de ezeket én nem tudom eldönteni és nem is az én dolgom, hogy eldöntsem.

Balogh Csaba: Markó úr, kérem fejtse ki, hogy miért mondja azt, hogy ilyen sokszoros túlárzás van, mert még Fülöp Zoltán levezetése alapján sincs ekkora.

Markó József: Tavaly Kraszna utca és Zala utca – de ezt már egyszer elmondtuk, Lenkei úr is elmondta, én is elmondtam.

Vajda Viktória: Ugyanezzel a műszaki tartalommal?

Markó József: Nem pontosan teljesen ugyanezzel, de azért nagyjából ugyanezeket a feladatokat...

Vajda Viktória: ...ott is volt vízelvezetés?

Markó József: Képviselő asszony hadd mondjam el, engedje meg. Alapvetően hasonló módon, az ott szükséges vízelvezetéssel, az ott szükséges felbontással. Most Judit – tiszteletre méltó az, hogy itt a szakértő szerepét felvette és küzd keményen a dolgokért, nem az ő dolga lenne egyébként. Gödön valamennyi utca, földutca is az évek folyamán feltöltődtek kövel, mert állandóan hordták rá a követ, a törmeléket a murvát, az egyebet és feltöltötték. Tehát akárhol fognak útépitéshez, mindenhol fel kell bontani az évek óta odahordott réteget, ebben ez nem különbözik. Itt is fel kell bontani mondjuk negyven centit, nem egy métert, meg nem ilyen módon. Azonos szélességben, négy és fél méterben, száz méter feletti hossz, Kraszna utca, Zala utca, 15 millió, illetve 16 millió nettó áron készült el tavaly, egy drága céggel, kifogástalan minőségben, kétszeri aszfalttal. Ez most nagyjából negyven nettó körül van. Tizenhat kontra negyven, ez két és félszeres, vagy kétszeres. Mindenképpen túl van árazva, és az előbb arra céloztam, hogy a túlárzott ajánlatokat valahol látják emberek, hogy innen egy ilyen túlárzott dolog jön. És bennem a bizalom kérdése merül fel, ha egy ilyen kicsi ügyben végeredményben ilyen van, akkor mi lesz a milliárdos tételeknél? Hol van mögötte a szakértelem?

Lőrincz László: Most már ez a harmadik ár, ami keletkezett az utcára. Volt egyszer, hogy nem tudtuk eldönteni, hogy nettó vagy bruttó, - ez itt most lehet, hogy egyszerű matematika, vagy elnézte valaki, de szerintem ilyen nem történhetne meg, majd utána kiderült, hogy az nettó, és fel kellett bruttosítani, majd utána megfogalmazódott az, hogy jó lenne olcsóbban kihozni. Akkor sikerült olcsóbban kihozni, és egy picit lejjebb mentünk, most megint megfogalmazzuk azt, hogy legyen még egy picit olcsóbb – mint régen a lengyel-piacon lehet alkudni – lehet még egy kicsit kevesebb. Tehát így felelősségteljes döntést – még polgármester úr nyomása alatt – sem tud az ember hozni, hogy nem tudja pontosan azt, hogy most valóban ez a beruházás mennyit ér. Ez az egyik része. A másik része, hogy utcát építünk, vagy parkolót az orvosi rendelőhöz, ezt el kéne dönteni. Ha parkolót akarunk építeni, akkor keressük meg az orvosi rendelő tulajdonosát és beszéljük meg vele, hogy milyen feltételekkel tudnánk vele akár egy megállapodást aláírni, és akkor ott a parkolási lehetőségeket megoldjuk. Illetve arra pályáztunk volna, vagy abban segítünk neki, hogy akármilyen úton-módon, de ha ez a cél, akkor szerintem felesleges egy komplett utcát építeni.

Balogh Csaba: Én úgy látom, hogy itt a vitának helye nincsen, eredményre nem fog vezetni, úgyhogy, ha nincs ellenvetés, akkor inkább szavazásra bocsátanám a kérdést.

Lenkei György: Jegyző úr majd pontosítja, ha kell. A helyi rendeletek szerint akármilyen üzlet kinyit, annak biztosítani kell első lépésként a saját területén a parkolást, amennyiben nem, akkor pedig más módon. Tehát ezért van az, amit gyakorlatilag nem igen használnak, de hogy a saját területen kell. Így van jegyző úr?

dr. Szinay József: Így van, csak ez nincs összefüggésben.

Lenkei György: Annyiban van összefüggésben, hogy ha más üzletet kötelezünk rá, akkor itt meg miért csináljuk meg ingyen a rendelőnek.

dr. Szinay József: Így döntött a Képviselő-testület.

Vajda Viktória: Két éve.

dr. Szinay József: Két éve.

Fülöp Zoltán: Néhány dolgot megkérem, hogy pontosítsunk. Tehát szó nincsen arról, hogy negyven milliót nyerne az Önkormányzat, legfeljebb harminchatot. Tehát itt kezdődik. A következő pont, hogy osztályvezető asszony többször mondta, hogy ez csak ilyen indikatív árajánlat, vagy kalkuláció, lehet, hogy ez ennél kevesebb lesz. Ha ez ennél kevesebb lesz, akkor megint csak csökken a nyerhető összeg, mert arányosan csökkenni fog. Tehát egyáltalán nem az van, hogy mi most itt Göd fejlődésének akadályozása céljából szeretnék negyvenmilliót kidobni az ablakon.

Balogh Csaba: De.

Fülöp Zoltán: Arról van szó... Polgármester úr, legyen szíves ne szóljon bele! Tehát arról van szó, hogy Önök teljesen fals politikai nyomást próbálnak rám gyakorolni, ahelyett, hogy egy szakmailag megalapozott és valóban a város érdekeit szolgáló előterjesztést támogatnának. Mindenképpen készek vagyunk arra, hogy ha a hivatal képes normális, jó minőségű előterjesztést tenni – akár erre az utcára, akár másik utcára – akár holnap is összejövnék és megszavazzuk. Ezzel az előterjesztéssel az a baj, hogy szakmailag vállalhatatlan. Ez az egyetlen baj vele. Ezt elmondtuk elég régen, ebben sajnos nem sikerült érdemben előre lépni. Nem sikerült érdemben előre lépni abban, hogy – egy nagyon érdekes történet – az előterjesztésben látunk egy kifogáslistát. A kifogáslistára időnként egészen elképesztő válaszok érkeztek, érdekes módon ez a kifogáslista ez nem teljesen stimmel össze azzal, sőt egyáltalán nem, amit Hlavács képviselő asszony említett. Szóval iszonyatos káosz van az előkészítésben. Azt szeretnénk, hogy végre rend legyen, átláthatóság legyen és gondosan előkészített anyagok jöjjenek be az ülésre.

Hlavács Judit: Az első, amin egyszerűen csak nevetni tudok az az, hogy azt szeretnék, hogy gondosan előkészített anyagok jöjjenek be az ülésre. Ezt azok kérik számon komolyan, akik leadnak egy sürgősségi előterjesztést, amit módosítanak az ülés előtt három és fél órával. Erre nem is tudok mit mondani. Megint a hivatali dolgozók gyalázása folyik. Azt mondom, hogy ez az előterjesztés nem szakmailag vállalhatatlan, hiszen egy olyan képviselő-testületi döntésen alapszik, amit két éve hoztak meg. A parkoló, ami benne van, - most olyanokról beszélünk, hogy kinek épül, meg kinek nincsen – azt a parkolót két éve tették bele a tervekbe. Egy valamit biztosan garantálni tudok, hogy az én férjem, amit átnézett, az úgy van, és ennek megfelelően a hivatal megfelelő osztálya és embere javíttatta a tervezővel, úgy hogy időre elkészüljön. Igen, Lőrincz úr fog keletkezni egy negyedik ár, sőt egy ötödik, hatodik is, mert hogy a pályázatot – ha véletlenül megnyernénk, ha elindulnánk, hát nyilván nem – akkor árajánlatot fog kérni, vagy közbeszereztetni fog a hivatal és be fog érkezni egy csomó ár. Azok közül kell majd kiválasztani a legkedvezőbbet. Tehát bizonyára lesz újabb ár. Még egyszer elmondom, ami nem hallatszik ki úgy látszik, hogy a parkoló, meg a csapadékvíz-kezelés, meg a satóbbi, azok olyan műszaki tartalmak, amikről nem ez a testület döntött, hanem az előző, véleményem szerint nagyon helyesen tervezte be a csapadékvíz-kezelést, ellentétben más utcákkal, amiket olcsóbban meg lehetett csinálni, csapadékvíz-elvezetés nélkül. Az, hogy Göd fejlődésének akadályozásáról lenne szó, vagy nem, vagy mi, hát nem az én frakcióm neve az, hogy „Göd Fejlődéséért”. Ha Göd fejlődéséért az az, hogy vitatjuk azt, amit egy előző testület évekkal ezelőtt meghatározott - projekt-tartalmat, tervet – elfogadta, vitatjuk azt, hogy megcsinálta úgy ahogy a hivatal megfelelő embere, kifogást emeltünk, de valaki megnézte, de ugyanakkor egyetlen pillanatig nem vettük a fáradságot ahhoz, hogy mi magunk odamenjünk, ugyan alpolgármester vagyok, fő munkaidőben itt vagyok. Miért nem szorítottátok már komolyabb munkára ezt a hivatalt, aki ilyen gyalázatosan dolgozik? Miért én kérem rajtuk számon? Miért én hívom fel az Anikót, hogy nem jó a költségbecslés, és legyetek szívesek beszélni a tervezővel?

Andrejka Zombor: Fülöp képviselő úr említette, hogy szakmailag nem megfelelő. Melyik szakma és pontosan, tételesen mik a nem megfelelőségek? Szerintem, ha már azt mondjuk, hogy a hivatali dolgozók nem megfelelően végzik a munkájukat, akkor pontosítsuk, hogy melyik részén és mit kell kijavítani.

Ujlaki Anikó: Pont ezért kértünk tervezői költségtervet, mert az előző pályázatnál, a rév-pályázatnál indikatív ajánlatot kértünk, és kaptam egy levelet Lőrincz László alpolgármester úrtól, hogy miért pont ettől a cégtől. Ezt szerettük volna elkerülni és ezért kértünk be tervezői költségtervet. Továbbra is azt tudom mondani, hogy ha szeretnék, hogy induljunk ezen a pályázaton, akkor nagyon szívesen kérünk be indikatív ajánlatot, az alapján is lehet indulni, csak akkor kérem, hogy mondják meg, hogy melyik cégtől, mert nem szeretném még egyszer azt a támadást kapni, hogy pont attól a cégtől.

Szilágyi László: Nincs itt most a pályázatíró és a pályázati anyagot most nem tudom megnyitni. Nekem pályázatíróként egy kérdésem felmerült, hogy ha a pályázatban útfelújításra lehet pályázni, akkor egy parkoló az vajon belefér-e és elszámolható költségként keletkezik-e? Ezt nem tudom, tehát akkor ezt érdemes lenne mindenféleképpen megnézni. A másik kérdésem, hogy felmerült itt az, hogy a tervekészítő céget azt már mi kértük fel? Vagy még az előző testület?

Ujlaki Anikó: Az előző testület.

Lőrincz László: Kedves Judit! Voltam kint többször is, szakemberekkel is voltam kint, megnéztük, igen, ennek az utcának erre a műszaki tartalomra, – nem tudom, hogy milyen tervet kért az előző testület, lehet, hogy csak egy utcaterveztetést és ilyenre csinálták – maga a tervnek a megrendelése, hogy terveztetve legyen az utca, nem kimondottan az, hogy milyen műszaki tartalommal – gondolom én, de majd Markó úr elmondja – meg voltak adva egy listába, hogy milyen utcákat terveztünk. Nagyon jó volt, mert voltak ilyenek. Most jelen pillanatban - és ezzel ütök a fejemet a saját körzetemben is - nincsenek utcák terveztetve. Nincsen az meg, ami a költségvetésnél meg volt beszélve, hogy az egyes körzetekben utcákat fogunk leaszfaltozni. Nem tudok mit mondani a lakóknak, mert ilyen nem készült el, nincsenek tervek hozzá. Visszatérve Judithoz, mert ez egy ilyen gyors szóváltás volt. Igen kint voltunk, megnéztük. Továbbra is fenntartom azt, hogy parkolót szeretnénk az állatorvosi rendelőhöz, - és azt is ismerem, mivel a kutyáimat elég régóta hordom oda – igen vannak parkolási problémák. Azzal, hogy most három, négy parkolót csinálunk ott, - most is vannak ott parkolók – azzal nem fog ez megoldódni nagy valószínűséggel, mert olyan jövés-menés van a csúcsidőszakban, hogy ugyanúgy az utcában fognak végig állni az autók. Ebben biztos vagyok.

Fülöp Zoltán: Részben csatlakoznék Lőrincz Lászlóhoz. Én is kint voltam, megnéztem, megmértük. Nem néz ki a dolog, egyrészt nincs olyan végletesen rossz állapotban az utca, hogy ezt itt szét kelljen bombázni és újat építeni. A másik, ami a tervekben akkor szakmailag kérdéses, hogyha ez volt a kérdés. Ha egy sima parkolót, azt valóban 80 cm mélyen ki kell kapni és 40 tonnás terhelésre méretezett útfelületet kell kialakítani egy parkolóhoz, így beárazni, avagy nem. Az árazásból – a hiányzó közműlap miatt – ez nem derül ki, de a megjegyzésekből kiderül, hogy burkolt árok van tervezve az utca mellé, ami a csapadékvíz-elvezetéshez – legalábbis, hogy ha jól értem a megjegyzéseket – a közműrészen nettó 9 millió forint szerepel önmagában a közmű részen, ez azt sugallja, hogy megint csak a csapadékvíz-elvezetési problémákat fokozza, ráadásul térben egy olyan utcáról beszélünk, amelyik gyűjti a vizet, tehát ha burkolt árok van, akkor ott átemelőre lehet szükség előbb-utóbb, vagy a kettesre fogják kivezetni, tehát ott azért még én is kérdéseket bírnék feltenni. Kérdés az, hogy kell-e nekünk 9 millió forintot arra költeni, hogy csapadékvíz-kezelési problémáink legyenek. Ha az volt a kérdés, hogy mi a szakmai kihívás ezekkel a dolgokkal.

Balogh Csaba: Szavazásra bocsátom akkor ezt az előterjesztést. Igennel szavaz az, aki szeretné azt, hogy a pályázaton részt vegyünk, aki nemmel szavaz, az arra szavaz, hogy nem szeretnénk részt venni a pályázaton.

*Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 „igen”, 2 „nem” és 4 „tartózkodás” mellett elutasította a napirendi pontot.*

Fülöp Zoltán ügyrendi javaslata: Az előbb lezajlott egy olyan szavazás, amin igazából senki nem tudta, hogy miről szavazunk. Tehát az előterjesztésben volt határozati javaslat. A polgármester úr ezeket nem tette fel szavazásra, tett egy szóbeli indítványt, amivel nem tisztázta az előző határozati javaslatokhoz való viszonyt. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy az előterjesztésben szereplő indítványokról szavazzunk.



Balogh Csaba: Onnantól kezdve, hogy a Képviselő-testület tisztában volt vele, hogy feltettem a kérdést, hogy a pályázaton való részvételt kérdeztem meg, igaz? Valakinek ellenvetése?

Markó József: Ha ügyrendi volt, akkor arról kell szavaznunk, hogy elfogadjuk-e az ügyrendi előterjesztést.

Balogh Csaba: Egyértelmű volt, amikor megkérdeztem, hogy a pályázaton való részvételt támogatják-e?

Fülöp Zoltán: Nem.

Hlavács Judit: Én szívesen szavazok újra.

Balogh Csaba: Persze, csak szeretném tisztázni, hogy akkor kéri-e esetleg, hogy a módosító javaslataimat minden esetben írásban a testületi ülésen nyújtsam be? Vagy milyen formában szeretnék hallani ezeket, hogy átmenjen az üzenet?

Markó József: Ez most nem egyéni kérdéseken múlik, hanem azon, hogy Ön feltesz egy javaslatot és mi szavazunk róla. Tehát, ha vannak elképzelései hogyan lehetne kezelni ügyeket, akkor tegye meg és választunk közöttük, de ne tőlünk várja, hogy egyénenként javasolgassunk, mert nincs közöttünk ebben sem megbeszélés, sem egységes álláspont.

Balogh Csaba: Jó. Akkor az előterjesztés szerinti határozatokat szavazásra bocsátom.  
(*Felolvassa az első határozati javaslatot*)

A Képviselő-testület tagjai 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

#### **182/2020. (VII. 8.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy a 131/2020. (VI.17.) önkormányzati határozatát visszavonja.**

**Felelős: polgármester**  
**Hivatali felelős: jegyző**  
**Határidő: azonnal**

Balogh Csaba polgármester felolvassa az előterjesztésben szereplő második határozati javaslatot.

A Képviselő-testület tagjai 4 „igen”, 6 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozta:

#### **183/2020. (VII. 8.) Ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**úgy dönt, hogy nem támogatja az alábbi határozati javaslatot:**

***„Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy***

***a 2020. évre meghirdetett „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” pályázaton részt kíván venni. A támogatási célok közül a Belterületi utak, járdák, hidak felújítására alcél keretében a „Berzsenyi Dániel utca burkolatának felújítása a Pesti út és Budai Nagy Antal utca között” tárgyú pályázatot nyújtja be.***

<i>Megvalósítás bruttó összege:</i>	<i>48 011 847,- Ft</i>
<i>Igényelhető támogatás (75 %, max. 40 millió Ft)</i>	<i>36 008 885,- Ft</i>
<i>Önrész (bruttó):</i>	<i>12 002 962,- Ft</i>

*A pályázat benyújtásához szükséges önrészt, bruttó 12 002 962 Ft-ot a Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetési rendeletének Beruházási tartalék előirányzata terhére biztosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.*

*Felelős: polgármester  
Hivatali felelős: jegyző  
Határidő: azonnal „*

**Felelős: polgármester  
Hivatali felelős: jegyző  
Határidő: azonnal**

Balogh Csaba polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

**Balogh Csaba**  
polgármester

**dr. Szinay József**  
címzetes főjegyző