

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2020. július 17.** napján 9:00 órakor kezdődő rendkívüli ülésén, a Polgármesteri Hivatal üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (A Képviselő-testület minden tagja jelen van.)

Tárgy: a Képviselő-testület **rendkívüli** ülése

(Jegyzőkönyvvezető: Szokolainé Obermayer Éva)

Balogh Csaba: Köszöntöm az élő közvetítés nézőit, a Képviselő-testület tagjait, a hivatal dolgozóit, a jelen lévő nézőket. Ebben a ciklusban a 9. rendkívüli ülést tartjuk július 17-én. Napirend előtti felszólalásként szeretnék kitérni Lenkei György képviselő korábbi kérdésére, miszerint az Önkormányzat tervez-e munkásszállás-komplexumot építeni Göd-Újtepen, az M2-es és a Fóti út közötti mezőgazdasági területen. Azóta a politikai helyzet jelentősen megváltozott. Gondolom, azért még érdekli a kérdésére vonatkozó további válaszom. Nos, akkor válaszomban elmondtam, hogy az Önkormányzatunknak nincs ilyen szándéka, hogy az Ön által megjelölt területen „CAMPUS” fedőnévvel nagy befogadású munkásszálló épüljön. Azóta sikerült elérni és megszólaltatni azt a személyt, aki ténylegesen megkereste a tulajdonosokat és az Önkormányzat nevében 1.700 és 2.500 forint közötti áron kezdett tárgyalásokat az érintett területek megvásárlására. A megbízott személy megnevezte azt az alpolgármestert is, aki mindennemű felhatalmazás, pláne testületi felhatalmazás nélkül, írásban, feltehetően a földkönyvből kinyert és harmadik személynek átadott adatokat tartalmazó elektronikus levélben felhatalmazta a megbízottját a tárgyalások lefolytatására. Az ár indokolatlanul magas természetesen. Most itt sem a tanú nevét, sem a felhatalmazás nélkül eljáró alpolgármester személyét nem kívánom megnevezni, hisz a kérdés nem a felelős megállapítására vonatkozott. Bármilyen jogi eljárás esetén a tanú vállalta, hogy bíróságon megjelenik és szolgáltatja a tanúvallomását és bizonyítékait a fenti tényekre. Remélem, látható, hogy az alpolgármester urak egyikének nem mindig volt annyira fontos, hogy minden lépésnél előzetes képviselő-testületi felhatalmazása legyen. Ezt a törekvését, még azelőtt, hogy ön a kérdést feltette, hatalmi szóval leállítottam. Ennek az utasításomnak köszönhetik önök most a FIDESZ-LMP-DK-JOBBIK nagykoalíciójukat. Ez volt az a pont, ami miatt az érintett alpolgármester ellenem fordult, mert nem támogattam, hogy a lakosság megkérdezése nélkül ilyen projekteket készítsen elő. Mivel a kulcsszereplő, a megbízott sokáig latolgatta, hogy nyilatkozzon-e a tárgyban, ezért húzódtott el ideig a folytatott vizsgálatom. Köszönöm képviselő úr türelmét és egyben kérem jelenlegi válaszom tudomásulvételét. Ha önt vagy bármely képviselőt a konkrét személyek érdeklik, akkor ezt zárt ülésen, vagy ha személyesen megkeresnek, természetesen az információkat megadom.

Rendkívüli testületi ülésen vagyunk, úgyhogy nem kötelességem tájékoztatást adni az egyéb fontos eseményekről, de azért megemlíteném, hogy fórumot tartottam több ízben helyileg a Sportterasz környékén a környék lakóinak, neveléki egyeztetést is tartottunk és Rákóczi utcánál is volt egy lakossági fórumunk, valamint meg volt tartva a nagy polgármesteri fogadóóra is. Ami jelentős változást jelent a lakosok érdekében, hogy a Sellő utcai felújítás kapcsán is megbeszélést tartottunk a DMRV-vel és a kivitelező céggel, valamint a Külső Védelmi Tervet készítjük Pest Megye Önkormányzatának a közreműködésével és a katasztrófavédelem szerveivel. Ennek részleteit természetesen rendelkezésre bocsátom, ennek tartalmát megosztom, de ha van konkrét, specifikus megosztási forma, akkor azt jelezzék és a rendes

testületi ülésen el fogom ismételni, csak hogy ne mondják egyesek, hogy nem azt az információt adtam meg, amit kérnének. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak napirend előtti felszólaláshoz, bár pont azt jelezte, hogy nem kíván ilyet tenni.

Fülöp Zoltán: Köszönöm a szót.

dr. Pintér György: Jelzem, hogy az ülés nem lett megnyitva.

Balogh Csaba: Elnézést kérek, a testületi ülést utólagosan megnyitom. Remélem így is elfogadható lesz a tájékoztatóm, de ha nem, elismétlem.

Fülöp Zoltán: Csak, hogy ne legyen nagy titok a megemlített alpolgármester én voltam. A dolog előzménye, hogy kormányzati pályázat volt munkásszálló-építésre, a munkásszálló-építésre a döntéselőkészítés folyamán három lehetőség került megvizsgálásra. Az egyik az az, hogy egyáltalán nem veszünk részt a pályázaton, a másik az az, hogy egy kisebb méretű, mintegy 80 fős munkásszállót létesítünk, a harmadik az, hogy egy nagy méretű munkásszállót létesítünk. A belső egyeztetések folyamán arra jutottunk, hogy mind a három változatot ki kell dolgozni, az általam végzett munka a polgármester úr megbízásából döntéselőkészítő munka volt, mivel polgármester úr nem hatalmi szóval, hanem egész egyszerűen a belső egyeztetések során azt mondta, hogy ezt nem szeretné. Innentől kezdve nyilván a további projektet leállítottam.

Lenkei György: Köszönöm a bő tájékoztatót. Sajnálom, hogy ez nem hamarabb történt meg, mert jóval a járvány előtt tettem fel ezt a kérdést. Álságos lenne azt mondanom, hogy ez számomra újdonság, mert a helyi lakosoktól nagyjából pontosan tudtam, hogy ki mit mozog és mit beszél. A lényeg az számomra – a személyes oda-vissza csapkodás mellett – újra megerősítette a polgármester úr, hogy nem fogunk munkásszállást csinálni. Nem a mi feladatunk a Samsung munkaerőproblémájának a megoldása. Ezt oldja meg a Samsung. A városnak ehhez semmiféle segítséget, pláne aktív közreműködést nem tartok helyesnek. Örülök, hogy újra hallottam a polgármester úr szájából, hogy nem óhajtunk munkásszállást építeni. Jól hallottam? Kérem jegyzőkönyvbe írni, hogy polgármester úr bólintott.

Balogh Csaba: Örömmel hallom, hogy Ön is úgy konstatálja, hogy nem feladatunk a Samsung munkásszállás problémáját kezelni, nem az Önkormányzat dolga őket támogatni.

Vajda Viktória: *"Ismét csalódtam, azt hívéim, elég
Ledönteni a múltnak rémeit,
S szabad versenyt szerezni az erőknék. -
Kilöktem a gépből egy főcsavart,
Mely összetartá, a kegyeletet,
S pótolni elmulasztám más erősbbel.
Mi verseny ez, hol egyik kardosan
Áll a meztlen ellenek szemében,
Mi függetlenség, száz hol éhezik,
Ha az egyes jármába nem hajol.
Kutyáknak harca ez egy konc felett.
Én társaságot kívánok helyette,
Mely véd, nem büntet, buzdít, nem riaszt,
Közös erővel összeműködik,
Minőt a tudomány eszmél magának,
És melynek rendén értelem viraszt. -
Ez el fog jőni, érzem jól, tudom,"*

Balogh Csaba: A testület határozatképes, a napirendi pontok megvitatása következik. Napirendi módosító javaslatot nem láttam beérkezni.

Fülöp Zoltán: A múltkori ülésen polgármester úr azt mondta, hogy a napirendi módosító javaslatot szóban kéri előterjeszteni, úgy készültem, hogy szóban terjesztem elő, mert a múltkor amikor beadtam, akkor az volt a baj. Ha kell, akkor írásban is be tudom terjeszteni. Melyik lenne a szerencsésebb, hogy szeretné polgármester úr?

Balogh Csaba: Először Markó úr kért szót, ha van módosító javaslata, akkor neki adom meg előbb a lehetőséget.

Markó József: Ha beszélünk dolgokról, akkor ne azt mondjuk, hogy alpolgármester úr ezt akar, vagy azt akar, vagy polgármester úr akar munkásszállást, vagy nem akar, vagy Lenkei úr akar, hanem a testület mit akar. Egyszer, egy adott alkalommal szavazzassuk meg a testületet, hogy mi az álláspontja ebben a kérdésben, és ne különböző emberek, különböző posztokon döntsék el, hogy egy ügy továbbmegy, vagy megáll. Ez egy ügyrendi javaslatnak minősíthető.

Balogh Csaba: Ha jól értelmezem, egy egyebek napirendi pontnak számítana.

Markó József: Valamikor legyen egy ilyen helyzet, amikor kijelentjük, hogy a testület akar, vagy nem akar. Valószínűleg nem akar, de jelentsük ki és ne polgármester úr döntse el, hogy legyen egy folyamat, vagy alpolgármester úr visszalép, nem folytatja a munkáját, mert úgy gondolja, hogy a polgármester úr másképp gondolja.

Balogh Csaba: Valamikor, vagy most szeretné?

Markó József: Ráér, mert most így sem szavazunk támogatólag egy ilyen kérdésben, tehát nem sürgős. Nem is lehet felvenni új napirendet.

Balogh Csaba: Más módosító javaslata nincs, Markó úrnak?

Markó József: Nincs.

Hlavács Judit: Napirend-sorrend-módosítást szeretnék javasolni. Amiatt, mert elég sokan ülnek itt a teremben, akik érintettek a város lakói közül, akár az óvodavezetői kinevezéssel kapcsolatban, akár a településrendezési eljárással kapcsolatos döntéssel. Fel fogok sorolni olyan napirendeket, amiket én azt gondolom, hogy vegyünk előre és ha a többség azt gondolja, hogy szüksége van egy úgynevezett „tűz”-ra, ezek közül ahhoz, hogy a végéig tartson a napirend, akkor nevezzenek meg egyet közülük, de én azt javaslom, hogy ezeket tegyék előre. Ami nem feltétlenül a lelegejére, de könnyen túljutunk rajta, az a 14-es és 15-ös napirendi pontok, a Településellátó Szervezet alaptévékenységéről szóló beszámoló és az Alapszolgáltatási Központ beszámolója. Könnyen túl tudnánk jutni a Gödi Termelői Piac működési rendjének módosításán, ami a bizottságokon is átfutott. Nagyon sokakat érint a Településrendezési Terv 3. számú módosítási eljárásában a közbenső döntés meghozatala, ami a 25. napirendi pont, a 27-es a közművelődési érdekeltség-növelő pályázat támogatása a művelődési ház kapcsán, a 28-as a Kastély Óvoda óvodavezetői álláshelye, 29-es a Kincsem Óvoda óvodavezetői álláshelyével kapcsolatos döntés, a 30-as új álláshely létesítése a Kastély Óvodában, és sürgősségiak közül a 31., 32., 33. Göd névhasználat és címerhasználati engedély, történelmi egyházaknak adott támogatás, és a pótfinanszírozása a művelődési háznak egy emlékkönyv kiadásáról. Azt szeretném, hogy ezeket tetszőleges sorrendben, de az elejére vegyék és utána folytassuk az egymás gyilkolása napirenddel.

Balogh Csaba: Rendben, a felsorolás sorrendjében ezt én be is fogadom. A jegyzőkönyvvezetés számára továbbítom ezt a listát.

Fülöp Zoltán: Hlavács Judit javaslatát el tudom fogadni, csak kicsit nehéz volt követni. Megkérném, hogy még egyszer mondja el.

dr. Szinay József: Én jegyzeteltem, ha szabad, én felolvasom. A javaslat az, hogy ebben az elhangzási sorrendben a 14., 15., 22., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. napirendekkel kezdődne a testületi ülés ebben a sorrendben. Hlavács Judit egyetért ezzel?

Hlavács Judit: Igen. A végére odatenném még az újratárgyalását a TESZ vezetőjének, de amúgy is ez lenne az első a maradékból, úgyhogy ez mindegy.

Fülöp Zoltán: Az lenne a javaslatom, hogy haladjunk a fontossági sorrendben. Azt javaslom, hogy a 34-es napirendi pontot vegyük előre, utána a napirendi pontok sorrendje változatlan egészen a 13. napirendi pontig. A jegyzőkönyv kedvéért sorolom az eredeti napirendi pont sorszámokat: 34-es, 1-es, 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os, 7-es, 8-as, 9-es, 10-es, 11-es, 12-es, a 13-ast nem javasoljuk napirendre, a 14-es, 15-öst, a továbbiakat nem javasoljuk napirendre, majd utána 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33-ast javasoljuk napirendre venni.

Balogh Csaba: Ezzel gyakorlatilag teljesen felrúgná azt, amit Hlavács Judit javasolt, úgyhogy ezt nem tudom befogadni. Be tudom fogadni azt, hogy ebből a 34-es napirendi pontot előre vegyük, ami a Balogh Csaba polgármester elleni fegyelmi eljárás kezdeményezése, de utána azt tartanám meg, hogy 14-től kezdve legyen, úgy, ahogy az előbb jegyző úr felsorolta. Ez elfogadható lenne, vagy olvasási szünetet kérünk és megengedjük, hogy letisztázza azt, hogy milyen sorrendet kíván elénk tárni.

Fülöp Zoltán: Ha polgármester úr szerint ez nehézség, akkor legyen egy öt perces olvasási szünet, azt javasolnám, hogy a 34-es az amúgy is zárt, továbbá a ...

Balogh Csaba: Bocsánat, de az nem zárt. Én nem igénylem annak a zárt ülését, nyílt ülésen szeretném tárgyalni.

Fülöp Zoltán: Nyilván a testület dönt arról, hogy ez a zárt ülés lesz, vagy nem lesz zárt ülés.

Balogh Csaba: Én úgy tudom, hogy nem, mert nekem kellene kezdeményeznem, hogy zárt ülést kérek-e, alapvetően meg nyílt ülés, úgyhogy nyílt ülésnek szeretném ezt kezelni.

Fülöp Zoltán: Jegyző urat kérdezem, hogy a testület dönthet-e arról, hogy egy ülés zárt legyen.

dr. Szinay József: A jogszabály erejénél fogva a fegyelmi büntetés kiszabása, vagy a fegyelmi döntés kiszabása zárt ülés, annak megindítása nem. Ebben a tekintetben, ha az érdekelt nem kéri, akkor nem lehet zárt ülést tartani.

Fülöp Zoltán: Jó, akkor zárt ülés tekintetében további kérdésem, hogy a Göd város érdekére hivatkozva van ismételt tárgyalás kezdeményezés számos pontban, ezen pontokban – mert, hogy Göd város érdekeit érinti – lehet-e zárt ülést kezdeményezni?

dr. Szinay József: Olvasási szünetben ezt eldöntjük, mert most hirtelen nem tudom ezt eldönteni.

Egy jelenlévő bekiabálása: A város érdekében egy zárt ülés?

Balogh Csaba: Hivatkozza be az Möt.v. azon paragrafusát, ami alapján ezt gondolja Fülöp Zoltán. Addig megadom a szót Andrejka Zombornak.

Andrejka Zombor: Én azt gondolom, hogy a 34-es napirendi pont elé azért odakívánkozik a 18-as és a 19-es. Tehát úgy érzem, hogy ha már az alpolgármesterek ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett a polgármester úr már a múltkori testületi ülésre is, akkor az lenne a fair, ha valaki vállalja az átláthatóságot, és nincsen takargatnivalója, akkor vállalja a fegyelmi eljárást is.

Fülöp Zoltán ügyrendi javaslata: Felhívom a figyelmet arra, hogy a napirend ügyében a testület vita nélkül dönt.

Balogh Csaba: Ezt hol találta Fülöp Zoltán, mert az ellenkezőjét sikerült bebizonyítani már legutóbb is. Úgyhogy természetesen, ha behivatkozta, akkor... Jó, nem tudott rá válaszolni, akkor Hlavács Juditnak megadom a szót.

Hlavács Judit: Annyit kérek a tisztelt Képviselő-testülettől, hogy fontolják meg még egyszer, hogy tekintettel legyenek azokra a gödiekre, akiknek a sorsáról a mai nap fogunk dönteni olyan dolgokban, amiben azt gondolom, hogy egyetértünk. Annak ellenére, hogy politikailag most elég erősen szembe kerültünk. Azokat a napirendi pontokat, amiket javasoltam az elején, azokat vegyük előre, akár úgy, hogy a 34-es kerüljön előre, ahogy polgármester úr befogadta.

Vajda Viktória: Ugyanerre szeretnék ráerősíteni. Szeretném kérni, hogy a jelenlevő intézményvezetők és egyéb érintett felek előrevétele történjen meg, nem látom indokát, de kérem világosítsanak fel, ha bármilyen nyomós indoka van annak, hogy miért kellene őket egy egész napon keresztül itt pihentetni a székeinken.

dr. Szinay József: Felkéri az aljegyzőt, hogy ismertessék a vonatkozó paragrafust, miszerint nem lehet zárt ülést tartani.

dr. Nagy Atilla: *(idéz az Mőtv. 46. §-ban foglaltakból)*

„46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
 b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
 c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.” Utána már eljárási dolgok vannak. Ide vonatkozik még a Kttv. polgármesteri tisztségre vonatkozó speciális szabálya, amely abszolút koherens ezzel, ott tételesen leírja, hogy az elrendelést nem nevesíti zártnak, a másikat viszont kógensen említi, amikor konkrétan már ítélni jönnek. Tehát most konkrétan arról, hogy ilyen – olyan ügyekkel elindítják az eljárást, ez nem zárt.

dr. Szinay József: Ha a polgármester úr kérné, akkor zárt ülést tarthatnánk, de mivel kifejezetten nem kéri, így nem.

Lőrincz László: Ügyrendi javaslat: szavazzunk Fülöp Zoltán módosító napirendjéről. Szavazzunk arról, hogy szavazzunk-e erről, és utána szavazzunk erről és haladjunk az üléssel. Arra szeretném kérni a képviselőket, polgármester urat is, hogy ne tartsuk fel az itt lévőket.

Balogh Csaba: Azt hiszem, hogy tényleg visszaigazolhatják majd a jelenlevő óvodapedagógusok, hogy én megpróbálok a lehető legtürelmesebben, bölcsebben eljárni. Adok 10 perc szünet gondolkodási időt a képviselőknek, olvasási szünetet rendelék el. Jegyző úr, elrendelhetem az olvasási szünetet?

dr. Szinay József: Igen, de előtte dönteni kell az ügyrendi javaslatról.

Balogh Csaba: De az ügyrendi javaslatról, ha döntünk, akkor azzal korlátozzák a polgármesternek az ülésvezetését....

dr. Szinay József: Ez igaz, és az nem minősül ügyrendi javaslatnak, hogy: „szavazzunk”.

Balogh Csaba: Pontosan, úgyhogy az egyetlen dolog, amit javasolhatnak, amit ügyrendileg szavazásra bocsáthatnak az én ismereteim szerint, az az, hogy a vita véget érjen. A vita véget érhet, de ennek ellenére az olvasási szünetet mindenképpen el szeretném rendelni a szavazás előtt azért, hogy egy

letisztázott lapot tudjunk készíteni a jegyzőkönyvvezetőkkel és azt tudjuk kiosztani egyrészt önöknek, hogy önök is le tudják követni a változásokat, illetve jelenlévőknek is, hogy lássák azt, hogy miért ülnek itt. Miért akarják önök itt ültetni olyan hosszan, és így könnyebben tudják majd követni azt, hogy ha esetleg valaki elmenne és később csatlakozna vissza az önök módosító javaslata alapján. Meghallgattuk az önök módosító javaslatát – nyilván tudjuk, hogy azt fogják megszavazni, amit önök szeretnének – de ennek ellenére szeretném azt, hogy ha lenne egy példány arról, ami összesíti ezt és lenne egy olyan példány, ami a mi módosító javaslatunkat tükrözi, hátha meggyőzi ez önöket mégiscsak arról, hogy teljesen feleslegesen abuzálják a jelenlévőket, akik eljöttek ide, állampolgári lehetőségükkel élve. Igyekszünk mielőbb a módosítót összeszerkeszteni.

(Szünet)

Balogh Csaba: Kiosztásra kerültek a lapok a napirendmódosító javaslatokról. Meghallgatva a javaslatokat, azt a módosító javaslatot nyújtánám be először, amit az „A” sorban látnak, ezt szeretném szavazásra bocsátani, majd a „B” javaslatot, amit Fülöp Zoltán fogalmazott meg. Látják, hogy az eredeti kiküldéshez képest milyen sorrendben fogjuk megvitatni ezeket. Kérem a Képviselő-testületet, hogy amennyiben elfogadja az „A” sorrendet, akkor annak a lakosok igényének képviselésében, hogy ne kelljen feleslegesen várakozniuk és kint ülni, illetve ebben fontos az is, hogy a javaslatban vannak olyan napirendi pontok, amik a „B” verzióban hiányoznának. Itt kiemelném például azt, amiben tájékoztatást szeretnék nyújtani a lakosságnak a veszélyhelyzet alatt hozott intézkedéseimről, mert hát rendszeresen panaszkodnak a képviselők, hogy nem kapnak megfelelő tájékoztatást, úgyhogy a kötelező dolgokról mostantól kezdve előterjesztés formájában fogom beterjeszteni és kérem a testületet, hogy azt mindig vegyék tudomásul, vagy pedig tegyék fel a további kérdéseiket. Fontos még, amit levennének napirendről a „B” pontban, az alpolgármesterek elleni fegyelmi eljárás megkezdése, ezzel szemben a polgármesteré az szerepel az „A” és „B” pontban is. Meglepődéssel látom, hogy kettős mérce alakult ki. Tehát szavazásra bocsátom az „A” sort.

4 „igen”, 5 „nem”, 3 „tartózkodik” szavazattal Markó József, dr. Pintér György, Szilágyi László tartózkodott, Vajda Viktória, Andrejka Zombor, Balogh Csaba, Hlavács Judit mellette szavazott, Csányi József, Fülöp Zoltán, Hives Gábor, Lenkei György, Lőrincz László ellene szavazott. Így akkor el lett utasítva az „A” napirendi pont módosító javaslat. A „B” sorrendet szeretném szavazásra bocsátani.

7 „igen”, 4 „nem”, 1 „tartózkodással” elfogadta a Képviselő-testület, én tartózkodtam. Andrejka Zombor, Csányi József, Hlavács Judit, Vajda Viktória ellene szavazott és „igen”-el a többiek.

Lőrincz László ügyrendi javaslata: Javasolnám megismételni a második szavazást, és a mellékelt papír alapján szavazzunk.

dr. Pintér György: Ennek alapján szavaztunk.

Lőrincz László: Nem vagyok benne biztos, hogy ugyanaz van beírva.

Balogh Csaba: Akkor mondja el, milyen különbséget lát.

dr. Pintér György: Fülöp Zoltán javaslatára szavazzunk, ez hangzott el.

Lőrincz László: Akkor visszavonom. Ennyi idő alatt én nem tudtam átnézni a kettőt, hogy az teljesen ugyanaz vagy nem, de a polgármester úr ebben megerősít, mert olyan kicsi betűkkel meg számokkal van írva.

Balogh Csaba: Elnézést kérek. Mi az ügyrendi javaslata Lőrincz Lászlónak?

Lőrincz László: Hogy ha a kettő ugyanaz, akkor nincs ügyrendi javaslatom.

A Képviselő-testület 7 „igen”, 4 „nem”, 1 „tartózkodással” elfogadta az alábbi napirendi pontok tárgyalását és sorrendjét.

Napirendi pontok:

- 1) **Balogh Csaba polgármester ellen fegyelmi eljárás kezdeményezése**
Előterjesztők: Fülöp Zoltán alpolgármester

- 2) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján – Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020. (V. 15.) határozatának felülvizsgálata” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
 - a) **Lantos Péter igazgatói jogviszonyának próbaidő alatt történő megszüntetése,**
 - b) **Nagy Sándor igazgatói megbízása.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 3) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
 - a) **15/2020. (IV. 28.) önkormányzati rendelete a Gödi Koronavírus Krízisalap létrehozásáról,**
 - b) **18/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Javaslat: (5. § (12) bekezdésének újratárgyalására).**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 4) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
 - a) **70, 90, 91, 92, 124, 130, 133 és 134/2020. Ök. határozatok végrehajtásának felfüggesztése,**
 - b) **108/2020. Ök. határozat kiegészítése,**
 - c) **68, 121 és 136/2020. Ök. határozatok visszavonása, továbbá a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagjai vonatkozásában bekövetkezett változások,**
 - d) **76, 84 és 103/2020. Ök. határozatok visszavonása, továbbá a Ráczy Ügyvédi Iroda részére adott megbízás,**
 - e) **101/2020. Ök. határozat visszavonása.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 5) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Balogh Csaba polgármester saját hatáskörében kötött szerződéseinek felülvizsgálata” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
 - a) **dr. Miskolczy Orsolya egyéni ügyvéd szerződésének felmondásáról szóló határozat,**
 - b) **Hevesi Ügyvédi Irodával kötött szerződés felmondásáról szóló határozat,**
 - c) **Bokor Ádámmal kötött szerződés felmondásáról szóló határozat.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 6) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. évi munkatervének módosítása” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 7) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Gödi Körkép 2020 évi júliusi és augusztusi számának kiadása” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 8) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése „A "Göd város hosszútávú érdekeiről" szóló nyilatkozatban megjelölt feladatok végrehajtásáról” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 9) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „Álláshely-bővítések visszavonása (jegyzői kabinetvezető munkakör álláshely megszüntetése)” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 10) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „Álláshely-bővítések visszavonása II. (0,5 fő katasztrófavédelmi referens álláshely megszüntetése, Borbíró Mihály szerződésének felmondása)” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 11) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Közszolgáltatási szerződés megkötése a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel 2020-as évre” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „SZMSZ-módosítás” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 13) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „A Településellátó Szervezet gazdasági és jogi igazgatóhelyettesi pozíciójának megüresedése, döntés pályázat kiírásáról a TESZ gazdasági igazgatóhelyettesi pozíciójára” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 14) **A Településellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolója**
Előterjesztő: Lantos Péter igazgató
- 15) **Az Alapszolgáltatási Központ 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló**
Előterjesztő: Tóth Ildikó intézményvezető
- 16) **Javaslat az Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Vajda Viktória képviselő
- 17) **A Gödi Termelői Piac Működési rendjének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 18) **Álláshelybővítés, álláshelyek rendezése a Gödi Polgármesteri Hivatalban**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 19) **A Bozóky tér DNY-i térnegyedének rendezése**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

- 20) A településrendezési terv 3. számú módosítási eljárásban közbenső döntés meghozatala a partnerségi egyeztetési folyamat lezárásáról**
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész
- 21) A Helyi Építési Szabályzat függelékének módosítása**
Előterjesztő: Aba Lehel főépítész
- 22) Javaslat „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra” – pályázaton történő indulásra és szükséges önerő biztosítására**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 23) Döntés a Gödi Kastély Óvoda óvodavezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról**
Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök
- 24) Döntés a Gödi Kincsem Óvoda óvodavezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról**
Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök
- 25) Álláshely létesítése a Gödi Kastély Óvodában**
Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök
- 26) Retró Ady Klub Göd név és címer használatának engedélyezési kérelme**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 27) Döntés „Történelmi egyházaknak adott támogatás” költségvetési sor felosztásáról**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 28) Pótfinanszírozás biztosítása a József Attila Művelődési Ház részére emlékkönyv kiadására**
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

Napirendi pontok tárgyalása

1. Balogh Csaba polgármester ellen fegyelmi eljárás kezdeményezése

Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester, Lőrincz László alpolgármester

Balogh Csaba: Előterjesztők: Fülöp Zoltán és Lőrincz László. Melyikük szeretné a polgármester leváltásának az előterjesztését bemutatni, hogy miért indokolt?

Fülöp Zoltán: Azzal kezdeném, hogy nem leváltás, hanem fegyelmiről van szó. A polgármester úr rendszeresen felhívja a figyelmet a precizításra, akkor maradjunk precízek. Az előterjesztésben számos konkrét példát soroltunk fel azokra a pontokra, amelyek mindenképpen vizsgálatot érdemelnek. Ezen - a Képviselő-testület számára ismert - pontok alapján javasoljuk a vizsgálat megindítását.

Balogh Csaba: Kérem, mutassa be azt, hogy milyen pontok alapján szeretnék megvizsgálni. Nem kívánja?

Fülöp Zoltán: Nem.

Bekiabáló jelen lévő néző: Szeretnénk hallani.

Balogh Csaba: Kérem, mutassa be az előterjesztését, van rá 5 perce, úgyhogy kényelmesen be tudja mutatni azt, hogy mi az, amiben úgy gondolja, hogy fegyelmi eljárást kellene ellenem indítani. Ne tartsa kétségek között a Képviselő-testületet és a lakosságot! Igen, nekik is felel.

Fülöp Zoltán: Jó. Tehát, akkor menjünk sorba, polgármester úr kérdéseire. Egyrészt a Képviselő-testület nincsen bizonytalanságban, a Képviselő-testület megkapta az anyagot, illetve mivel, hogy polgármester úr nem járult hozzá a zárt üléshez, ezért az anyag – remélem a honlapon is kint van – bár ezt nem néztem meg.

Balogh Csaba: Még nincs kint.

Fülöp Zoltán: Innentől kezdve ez nem az én hatásköröm, a honlapra kitenni. Ha polgármester úr nem ragaszkodik a zárt üléshez, akkor nyilván ez a honlapra is ki fog kerülni. Alapvető probléma, hogy rendszeresen és folytatólagosan sérti polgármester úr meglátásunk szerint az SZMSZ-t, illetve a költségvetési rendelet egyes rendelkezéseit, erre kívánunk egy vizsgálattal fényt deríteni, hogy ez a vélekedés megalapozott, vagy nem megalapozott.

Balogh Csaba: Bocsánat, de ennél sokkal több szerepel az előterjesztésben. Akkor végül is ezeket a pontokat szeretné visszavonni a fegyelmi eljárás megindításához, vagy akkor csak az 5. pontot szeretné?

Fülöp Zoltán: Polgármester úr, ha és amennyiben szükségét érzi, akkor nyugodtan olvassa fel az egész előterjesztést, a határozati javaslat adott, ennek a határozati javaslatnak az elfogadását kérem.

Balogh Csaba: Kedves Fülöp Zoltán, az előterjesztőnek kötelessége az, hogy válaszokat adjon a kérdezők kérdésére. Most én polgármesterként kérdezem, de bármelyik képviselő feltehetné ugyanezeket a kérdéseket. Ez a legkevesebb, hogy elmondja azt, hogy miért gondolja azt, hogy fegyelmi eljárásban kellene részesülnöm. Ha erre sem képes, akkor lehet, hogy nem tud igazán mögötte állni az előterjesztésnek. Ez az érzésem.

Fülöp Zoltán: Azt hiszem, hogy polgármester úr teljesen feleslegesen feszíti a húrt, de ha nagyon szeretné, akkor természetesen lehet...

(nézők sorából bekiabálás: ... a város lakói valószínűleg szeretnék...)

... nagy tisztelettel kérném a tanácskozási joggal nem rendelkezőket, hogy ne szóljanak bele. Tehát amennyiben így nagyon konkrétan szeretnék előre menni. A 2020. március 23-i ülésen öt sorszámozott napirendi pont szerepelt, melyek önálló címmel ellátott napirendi pontok, pontosabban hat napirendi pont nem került megtárgyalásra, mert polgármester úr az ülést bezárta. Ez ott helyben is vita tárgya volt, hogy ez megalapozott, vagy nem megalapozott, ez mindenképpen vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze. Külön vizsgálat tárgyát kell, képezze a 2020. negyedik hó harmadikán, a katasztrófavédelmi törvény 46. §-a (4) bekezdése által kapott felhatalmazással a testület jogkörében eljárva önállóan hozott döntése, melyben indokolás nélkül felmentette a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és helyette újat nevezett ki. Hogy teljesen világos legyen a hallgatóság számára, a fő probléma ezzel a döntéssel kettős, egyrészt az Mötv. 9. §-a világosan meghatározza a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét és erősen kérdéses az, hogy a veszélyhelyzettel egy ilyen intézkedés mennyiben függ össze. További körülmény, hogy ezt a felmentést – még ha összefüggésbe hozható is lenne – semmiképpen nem megfelelő, mert egy indokolás nélküli felmentés, ami a várost súlyos anyagi hátránnyal fenyegeti. Tehát nem volt szakszerű. Még, hogyha esetleg jogszerű is, úgy tűnik, hogy nem volt szakszerű. Erre mindenképpen ki kell térnie a vizsgálatnak. Egy fontos pont, hogy a veszélyhelyzet elrendelése óta polgármester úr az alpolgármestereket valamennyi megbeszélésből és döntéshozatali folyamatból kizárta, ezzel az Mötv. szerinti azon kötelezettségét sérti meg, hogy helyettesítésről gondoskodni kell. Miközben természetesen lehetnek viták és jogi viták, a város működésének fenntartása mindannyiunk kötelessége. Ha és amennyiben polgármester úr sajnálatosan akadályoztatva lett volna ezen időszak alatt, akkor a helyettesítése rendkívüli nehézségeket jelentett volna, ez mindenképpen vizsgálendő. Vizsgálendő továbbá, hogy a polgármester úr szintén az előbb említett felhatalmazási körben alkotmánybírósági panaszt nyújtott be önálló aláírással a testület helyett. Tudni kell azt, hogy miközben azt gondolom, hogy elvi szinten nincsen vita, hogy egy ilyen alkotmánybírósági panasznak helye van, az alkotmánybírósági panasz tartalmáról mindenképpen a Képviselő-testületnek kellett volna döntenie. Nem igaz az az érvelés, hogy ez annyira rettenetesen súlyos lett volna, hogy a jogász által rendelkezésre

bocsátott anyagot másnap azonnal be kell adni anélkül, hogy bárkit értesítettek volna a beadásról. Én magam is az alkotmánybírósági értesítőből értesültem arról, hogy ez beadásra került, a Képviselő-testület semmilyen értesítést erről nem kapott. Ez így ebben a formában a Képviselő-testület hatáskörének indokolatlan elvonása. Még egyszer jelzem, a probléma nem – számos esetben, ahogy itt is, és a katasztrófavédelmi törvény által kapott felhatalmazással hozott döntések esetében is - számos esetben a probléma nem a döntés tartalmával, vagy egyes részleteivel, hanem annak a meghozatali módjával van. Továbbá az ötödik pontban: alapos gyanú merült fel arra, hogy polgármester a költségvetési rendelettel és az éppen aktuálisan hatályos beszerzési szabállyal ellentétes módon kötött szerződéseket, adott megbízásokat és teljesített kifizetéseket. Ezeket nyilván meg kell vizsgálni.

Balogh Csaba: Hozzátennem – mert, hogy a lakosok nem látták az előterjesztést – a kivizsgáláshoz egyébként az előterjesztésben szerepel, ha jól emlékszem hárommillió forintos keretösszeg, amit a vizsgáló bizottság használhatna, ők köthetnének rá kötelezettségvállalást. Ami egy külön érdekesség, hogy harminc napos egy fegyelmi eljárás, tehát a harminc napra hárommillió forintért vizsgálnák ki azt, hogy van-e valami. Ez még csak a tájékoztatás volt. Én most az elejétől, pontonként szeretnék reflektálni, mert némileg személy szerint megszólítva érzem magam. Az első kettő pont kapcsán mindenképpen tisztázni szeretném, hogy ha az Mötv.-vel kapcsolatban azt érzik, hogy jogorvoslatnak helye van, akkor a kormányhivatalhoz kellett volna fordulniuk. Ha a jegyzővel nem értenek egyet, akkor azt jelezniük kell, de a jegyző is a legutóbbi ülésen – mármint azon az ominózus ülésen - is jelezte, hogy bezárható az ülés. A jegyző a törvényesség öre, ezt önök is gyakran szokták ismételni, úgyhogy innentől kezdve nem értem, hogy miért fegyelmi eljárást indítanak ellenem, amikor a törvényességi jogorvoslattal szeretnék élni, akkor - még egyszer mondom - a kormányhivatalnál lehetne ezt jelezni. Önök nem jogászok, nem tudják majd megállapítani így sem, úgy sem az Mötv. alapján, hogy az most valóban törvénysértő lett volna. A harmadik pontnál, amiben azt fejtegetik, hogy meg kellett volna hívnom az alpolgármestereket a vezetőségi megbeszélésre, ott először is tisztázni szeretném, hogy a vezetőségi megbeszélésnek az volt a célja, hogy lássuk azt, hogy beosszuk azt, hogy az alkalmazottakról tudjuk azt, hogy ki hol van, ki van éppen karantén alatt, hogy ha az kialakulna és hogy tudjuk ki milyen munkákat végez ez idő alatt. A vezetőségi megbeszélésre ugyanakkor lettek értesítve az alpolgármesterek, mint bármelyik hivatali dolgozó, hogy mondja meg, hogy milyen munkateher vár rá a következő héten, honnan fog dolgozni, el tudja-e látni ezeket a feladatokat. Ezen kérdésekre nem voltak képesek választ küldeni a vezetőségi megbeszélés elején. Ez roppant kínos egy vezető számára, amikor pont, hogy az elvileg középvezetői pozícióban lévő emberek nem tudnak példát mutatni, hogy hogyan kellene viselkedni a hivatal dolgozóinak. Innentől kezdve persze az információt kérnem kellett, és utána is beigazolódott, hogy az alpolgármesterek nem végezték megfelelően a munkát. De ezt azért kell, hogy elmondjam, mert a fegyelmi eljárás az alpolgármesterekkel szemben már nem tárgyalható, úgyhogy itt azért szeretném a teljesség érdekében elmondani. Nem voltam köteles vezetőségi megbeszélésre meghívni őket, nem kaptam kérést sem arról, hogy részt kívánának esetleg venni ezen az eseményen, úgyhogy ez egész erősen egy ilyen pusztán sértődésnek hangzik igazából, ami elhangzott. Szeretnék további kifejtést kérni Fülöp Zoltántól, hogy az Mötv. szerint elvileg gondoskodnom kell helyettesítésről, ezt fejtsse ki, hogy melyik pont szerint gondolja, hogy gondoskodnom kellene a helyettesítésről? Illetve, hogy ha nem lesznek képesek ellátni a helyettesítést, mert nem tudtak részt venni ezeken a megbeszéléseken - panaszkodik arról, hogy így nem lesznek képesek a helyettesítést ellátni, akkor miért szerepel az előterjesztésben az, hogy a kivizsgálás idejére felfüggesztenék a polgármestert a működése alól, hiszen akkor azt mondják, hogy működésképtelenséget szeretnének kifejezetten generálni, mert egyik részről működésképtelenné válik, hogy ha én nem vagyok itt, másik részről meg azt szeretnék, hogy ne legyek itt. A négyes pontnál sejteni azt nem lehetett azon a ponton, amikor az alkotmánybírósági panaszt beadtuk, hogy mikor lesz vége a veszélyhelyzetnek. Nagyon sokan azt feltételezték, hogy nem is lesz vége a veszélyhelyzetnek, nem is fog visszaállni a rend akár egy egész évig, úgyhogy az alkotmánybírósági panaszt azt be kellett nyújtanom, de ott még hozzátennem azt, hogy nem másnap – ahogy Fülöp Zoltán említette – ment be az a panasz, hanem előtte is relatíve hosszú tárgyalások mentek, mert egy alkotmánybírósági panasz nem egyik napról a másikra készül el. Eléggé hosszasan tárgyaltuk és hogy egyetértene a tartalmával, nem is tudom, hogy ez igazából miért jelenthet fegyelmi eljárást. Egyetértene vele, hogy ezt meg kellett csinálnom, jogom és kötelezettségem is nekem volt abban az időpontban, egyetértene vele, de azért mégis számon szeretnének rajtam kérni. Ezt is szeretném, ha Fülöp Zoltán kifejtené. Valamint az ötös pontot, úgy ahogy van, alapos gyanú, azt

legalább egy sugallat szintjén jó lenne, hogy ha kifejtené, mert így önmagában ez az indokolásnak a teljes hiánya és az indokolás egy kötelező eleme az előterjesztéseknek.

Fülöp Zoltán: Tisztelettel jelzem, hogy ez a határozat, ez a fegyelmi eljárás megindításáról szól és nem a fegyelmi tárgyalásról. Úgyhogy ezeket a pontokat, mint vizsgálendő pontokat jelöltük meg. Lehet, hogy önnél ez a szokás, hogy összekeveri az indítványt az ítélettel, ez nem az ítélet, ezek vizsgálendő pontok. Ha és amennyiben a fegyelmi eljárás során az derül ki, hogy minden hibátlan volt, örülünk neki, ha az derül ki, hogy nem volt minden hibátlan, akkor nyilván a következményekkel szembe kell nézni. Én változatlanul azt mondom, hogy ezek vizsgálendő pontok, kérem a testületet, hogy a vizsgálatot indítsa meg.

Balogh Csaba: Ehhez azért hozzátenném, hogy egy előterjesztésnek a követelményei nem véletlenül vannak meghatározva az Möt.v.-ben. Tehát megint csak arra kell felhívnom a figyelmét, hogy ha ezt így tartja megfelelőnek, így szavazzák meg képviselők, azzal törvénytelenséget követnek el. Megadom az ügyrendi szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Kérdésem lenne dr. Nagy Atilla aljegyző úrhoz. Most, hogy így belementünk a fegyelmi tárgyalásába, úgy gondolom, hogy ez már eleve zárt ülés kategória és ezzel most már kezdjük feszegetni azt a határt, amit nem kéne feszegetni, és a másik javaslatom az, hogy maga a fegyelmi megindításáról szavazzunk és ne most folytassuk le a fegyelmi tárgyalást, nem hiába van beírva, hogy szakértő, tehát nagy valószínűséggel a szakértői vélemény alapján lesz meghozva a végső döntés, az alapján fognak a képviselők szavazni a fegyelmiről. A szakértő az jogász lesz, közigazdász és olyan speciális területekkel foglalkozó szakértőre van szükség, aki ezeket fel tudja tární és kielégítő választ tud adni. Én kérném, hogy ezt a pontot zárjuk le. Szavazzunk, hogy megindítjuk, vagy nem indítjuk meg, illetve a határozat másik pontjáról.

Balogh Csaba: Lőrincz László nagyon bátorító az, hogy szavazásra szeretné bocsátani, csak bármilyen alapos kifejtés nélkül a kötelező előterjesztési, tartalmi elemek nélkül. Most képzelje el azt a helyzetet, hogy így bátorítja ezt az új koalíciót, Markó József megszavazza, hogy induljon el a fegyelmi eljárás és közben a felfüggesztést is el fogják rendelni, és szegény Markó József, hogy ha név szerinti szavazás megy, akkor

Markó József: Önmagával foglalkozzon legyen szíves, ne velem. Ne személyeskedjen, mert ehhez nincs joga.

Balogh Csaba: Példát mondtam.

Markó József: Ne személyeskedjen!

Balogh Csaba: Kérem, Markó úr, hogy fogja vissza magát....

Markó József: Tartsuk be a szabályokat.

Balogh Csaba: mert nem adtam szót Önnek.

Markó József: Akkor sincs joga.

Balogh Csaba: Tehát képzelje el azt a szituációt, hogy utána felfüggesztésbe kerül a polgármester, a felfüggesztés során az új alpolgármesteri megbízásával akkor visszaélne például a helyettesem, Fülöp Zoltán, és utána visszahullna az egész Képviselő-testületre a felelősség. Ha ilyen dolog történne, akkor az egy nagyon megalapozatlan dolog lenne és belesürgetnének, belehajtanának más képviselőket. Ezt nem engedheti meg egyik képviselő sem magának, hogy így szavazzon. A kifejtéséhez én továbbra is ragaszkodnék.

Vajda Viktória: Lenne elméleti és gyakorlati kérdésem is, majd a végén lehet egyben elég letudni a hóbörgést, úgyhogy szerintem elmondanám egyben. Az első kérdésem az az lenne, hogy ha van egy alapos gyanú, van egy eljárás, ami majd ezt a gyanút esetleg tisztázza, vagy elismeri, a vádlott áll ellene, vagy belemegy ebbe az eljárásba és áll elébe, akkor ez egy tiszta sor. Az lenne a kérdésem, hogy az alpolgármester urak miért nem hajlandóak a saját személyükkel szembeni fegyelmi eljárásba ugyanilyen szituációba belemenni, holott ezt elvárják bárki mástól is, és el tudják indítani bárki más ellen, akkor miért nincsen annyi bennük, hogy azt mondják, hogy én is állok elébe. Ha tiszta vagyok, tessék megvizsgálni, harminc nap múlva meg bocsánatot kéni tőlem, mert ártatlanul vádoltak. Ez lenne a tiszta út. Ez volt az elméleti kérdés, gondolom, válasz nem lesz rá. Gyakorlati kérdésem az pedig az lenne, hogy ha feláll egy ilyen vizsgáló bizottság, aminek jelenleg a bizottság tagjai: Szilágyi László az elnöke, további két tagja Hives Gábor és Lenkei György képviselők. Az lenne a kérdésem, hogy van-e esetleg arra mód, hogy a harmadik frakcióból is legyen egy személy ebben, hogy biztosítsuk az átláthatóságot, a tisztaságot, látnak-e erre bármi esélyt a másik két frakcióból, illetve akkor már konkrét javaslatot is tennék, Hlavács Juditot szeretném delegálni ebbe a vizsgáló bizottságba, hogy tiszta legyen a kérdés.

dr. Nagy Atilla: Nem önállóan kértem szót. Először azzal kezdem, ha szabad, hogy el ne felejtsem. Ami miatt szót kértem az az, hogy az előterjesztésben van már egy hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozás. Nem vészes, de javítani kell. A polgármesteri tisztségről szóló 1994. évi LXIV. törvény, 2011 óta nem hatályos. A rendelkezései beépültek a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénybe. Nézzétek meg, ha arról van szó, tehát a 2011. évi 199-es törvény a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénybe betettek egy huszonkettő a, b, c, f mindenféle paragrafusokat, ez a polgármesternek a speciális szabályai. Tehát a 225/F. paragrafusra indítványozom kijavítani azt, ami hivatkozásként szerepel. Tartalmilag teljesen ugyanaz, ha az előterjesztő befogadja, akkor köszönöm szépen. Zavarba ejtő ez a felkérés, amit Lőrincz alpolgármester úr kérdezett az irányomban. Itt van jegyző úr, nem tudom, hogy mit szól hozzá.

dr. Szinay József. Egészen nyugodtan válaszolj rá.

dr. Nagy Atilla: Köszönöm szépen. A kérdés az volt, hogy ez akkor már a fegyelmi tárgyalás-e vagy a fegyelmi eljárás indításának a napirendje. Tehát formailag mindenképpen ez a napirend, tartalmilag nem lehet a tárgyalás, mert előtte vizsgálatot kell lefolytatni. Gyakorlatilag nincs sehol erről tiltás és korlátozás, hogy ez vita nélkül kell, hogy átmenjen. Tehát gyakorlatilag tételesebb jogszabály nincs erről, más jogágot hívhatnánk segítségül, mint például a büntetőt. Tehát egyértelműen kell közölni az eljárás alá vonttal, hogy milyen pontokról van szó. A közlés az előterjesztéssel megtörtént, de általában mindig azokban az eljárásokban is, az eljárás minden szakaszában van neki különböző panaszai, hogy vitathassák. Tehát konkrétan a polgármesternek más jogágból vett jogelvek, analógiák alapján azt mondják, hogy bizonyos területeken nyilván van oka vitatni ezeket a pontokat, aztán ha nem, akkor megszavazzák. Gyakorlatilag nem belemenve a pontokba, mert az nem az én dolgom, de álláspontom szerint ez még a fegyelmi eljárás megindításához hozzátartozó mértékű és léptű ez a vita. Reméljük, hogy nem lesz túl nagy tengeri kígyó ebből a napirendből.

Hlavács Judit: Nagyon örülök, hogy előttem szolt aljegyző úr, aki ezt jogszabályokkal is alá, vagy nem alá tudta támasztani. Én azt gondolom, hogy messze nem a fegyelmi eljárásról van szó, hiszen a fegyelmi eljárás fogja kivizsgálni azokat a vádpontokat, amiket 5 pontban fogalmazott meg a két előterjesztő. Azt gondolom, hogy annak a vitának van helye köztünk, hogy ezt az 5 pontot megalapozottnak, vagy nem megalapozottnak tartjuk, illetve elég súlyosnak tartjuk-e ahhoz, hogy fegyelmi eljárást indítsunk emiatt. Én alapvetően amellettt volnék ezekben az esetekben, mind a jelen napirendi pont, mind a levett napirendi pontok esetében, hogy ha súlyos vádak merülnek fel egymás ellen, akkor bonyolítsunk le fegyelmi eljárásokat, amelyekben a felek tisztázhatják magukat. Lehet természetesen többséggel és hatalmi szóval ezeket napirenden tartani, vagy napirendről levenni, már azt a vitát is megelőzni, hogy jogos lehet-e vagy sem, és erre természetesen megvan a képviselő-testületi többségnek a joga. Azt gondolom, hogy ha már napirendre vesz egy fegyelmi eljárás megindítását, ahhoz nincsen joga, hogy a másik felet elhallgattassa minimum abban, hogy mit gondol a fegyelmi eljárás megindításáról. Csatlakoznék Vajda Viktóriához. Én rendületlenül hiszek a jogszabályokban, annak ellenére, hogy itt sok mindent láttam már 29-én, meg nyilván még ma is, hogy jogszabályokkal alátámasztott jegyzői,

aljegyzői, hivatali jogászi érvekre milyen könnyedén nyomnak gombokat itt az urak, de ennek ellenére nincs más fegyverem, mint a jog és szeretném kérni, hogy fontolják meg azt, hogy ha fegyelmi eljárásokat indítunk bárki ellen, akkor ha három frakció van, akkor a három Képviselő-testület által delegált tag az a három különböző frakcióból legyen, és ha már megnevezték a személyemet én szívesen részt vennék ebben az eljárásban.

Balogh Csaba: Mindenekelőtt tisztázni szeretném, hogy nincsen ellenvetésem a fegyelmi eljárással magával, természetesen azért fogok arra nemmel szavazni, mert nem tartom egyszerűen azt indokoltnak, de egyébként én állok elébe. Nincsen egyébként mit takargatnom, egyszerűen az indoklás maga az, ami szerintem nem felel meg az elvárásoknak. Mint ahogy mondtam, az első négy pont az olyan, hogy szerintem az előterjesztők is tudják pontosan, hogy azok nem lesz a fegyelmi eljárásnak valós célja, nem lesz ott valódi érdeke, mert hogy ha hoznak is egy bármilyen ítéletet, azt utána természetesen vinném is a bíróságra, és a bíróság pedig nekem adna igazat. Tehát ebben nincs szerintem ott sem kétség. Amiben viszont látom mindenképpen a kétséget és amit nem tudok egyszerűen megérteni, - hogy hogyan gondolhatják komolyan, hogy ezt politikai hátrány nélkül fogják tudni megúszni - az az, hogy fegyelmi eljárás során a felfüggesztésemet kérik. Ez a felfüggesztés az, ami gyakorlatilag tényleg azt a célt szolgálja, hogy arra az időre, amíg a fegyelmi eljárás folyik, - amit most a jelenlegi veszélyhelyzet igazságszolgáltatási szünetben nem is tudjuk, hogy a bíróságok hogyan tudnak majd reagálni, a lényeg az, hogy nem tudjuk meddig fog tartani, de addig szeretnék igazából átadni Fülöp Zoltánnak a lehetőséget, hogy addig ő legyen a polgármester helyettem. Na ez az, amit én nagyon aggályosnak tartok és mindenképpen külön szavazásra is bocsátanám a kettőt.

Fülöp Zoltán: Bár régen hangzott el, de kénytelen vagyok visszautasítani a polgármesternek azt az abszurd felvetését, hogy törvénytelenések sorával fogom kezdeni - adott esetben, ha és amennyiben ez szükséges – a helyettesítést. Egész egyszerűen – lehet, hogy magából indul ki – de ilyesmit nem terveztem, sőt, kifejezetten azt szeretném, hogy a törvényes, rendes, normális működés irányába tudjunk elmozdulni. A másik, rendszeresen hallom azt, hogy ilyen jogszabály, meg olyan jogszabály és miegymás. Tisztelt képviselő társak, tisztelt hallgatóság! Van egy rendkívül rossz hírem ebben a kérdésben. A jogi egyetemen kifejezetten gyakorlatok vannak arra, hogy adott jogi esetet egyik, majd másik irányból kell megérvelni. Tehát a jogászok egyik és másik oldalt is remekül meg tudják érvelni, mondjuk tőzről kilencszer. Vannak olyan jogászi vélemények, melyek szerint minden lépés jogilag alátámasztható, nyilván, ha különböző jogi álláspontok vannak, akkor ott – ha nem tudjuk egymást meggyőzni – a bíróságnak van helye kimondani a végső szót. Azokat a prejudikálásokat, miszerint egymás lépéseit sorozatosan törvénytelennek, jogsértőnek és miegymásnak nevezzük, én nagyon örülnék neki, ha erről leszoknánk, tehát egymás minimális tiszteletének a minimuma lenne, hogy nem kérdőjelezzük meg, hogy legalább minimálisan megpróbál a jog talaján maradni. Nyilván pontatlanságok lehetségesek, de lehetőleg ne szándékos törvényteleniséget feltételezzünk egymásról.

Balogh Csaba: Remélem érezte az ellentmondást, Fülöp Zoltán.

dr. Szinay József: Csak apró, technikai jellegű megjegyzésem lenne, hogy itt többször elhangzott a vádlott, az ítélet és egyebek szó. Azért szálljunk vissza a kis önkormányzati területünkre. Vádlott büntetőeljárásban van, hála Istennek itt egyelőre egy fegyelmi eljárás megindításáról van szó, ami nem ítélettel, hanem egy képviselő-testületi határozattal fog zárulni. Kérem, mindenki őrizze meg nyugalmat.

Andrejka Zombor: Fülöp Zoltán úrnak csak azt szeretném mondani, hogy amikor én elvállaltam a politikai szereplést, én azzal a hittel vállaltam el, hogy lehet más a politika, ami az én értelmezésemben arról szól, hogy tiszta lappal játszunk és képviseljük a minket megválasztókat, a nekünk bizalmat szavazóknak az érdekeit. Az esküm szövegében is az szerepel, hogy a város érdekeit fogom előtérben tartani. A jelenlegi helyzet – én úgy gondolom, hogy ha valaki ellen bármilyen gyanú felmerül, az a korrekt, hogy ha azt kivizsgáljuk. Egyet tudok érteni azzal, hogy ha úgy érzi bárki a testületből, hogy a polgármester úr tevékenységével valamilyen aggályok merülnek fel, vizsgáljuk ki. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy a város többsége által bizalmat kapott polgármestert felfüggesztjük és egy olyan ember helyettesítse, akit a bizalmat kapott polgármester fegyelmi eljárás alá akart volna vonni, csak a politikai többség megakadályozta ezt. Ők viszont gyáva módon nem vállalják fel ezt a dolgot. Azt

gondolom, hogy ezt nem lehet egy szavazásban, ezt lebonyolítani, azt én simán meg tudom szavazni és egyet tudok érteni vele, hogy vizsgáljuk ki a polgármester ellen felmerült gyanúkat, de azt nem tudom elfogadni, hogy az alpolgármester urakkal kapcsolatban felmerült aggályokat, kétségeket ne vizsgáljuk ki, és végképp nem tudom elfogadni, hogy az alpolgármester urak közül bárki a polgármestert helyettesítse, mert ez ellen megy mindazzal, amit én képviselek és amire én esküt tettem. Innentől kezdve, ha ez így bekövetkezne, akkor ennek az egész testületnek gyakorlatilag semmi értelme nincs és én ehhez nem fogok asszisztálni, ez egészen biztos.

(jelenlévő vendégek tapsolnak)

Vajda Viktória: Nem kaptam a kérdésekre választ, ezért szeretném újra feltenni és utána nem kérek már több szót. Az alpolgármester urak állnak-e a fegyelmi eljárás elé? Ez lenne a kérdésem, röviden, tömören.

Fülöp Zoltán: Erre a kérdésre az előbb elfelejtettem kitérni és ezért elnézést kérek. Polgármester úr meglehetősen aprólékosan próbálja szétszedni indítványunkat, én azt gondolom, hogy tegyék mellé polgármester úr indítványát, sokkal kevésbé megalapozott, tehát csak lózungokat tartalmaz, úgyhogy azt gondolom, hogy ha megfelelő indítvány érkezik, akkor a Képviselő-testület meg fogja fontolni.

Balogh Csaba: Fülöp Zoltán arra gondol, amiben még – a mellékelt e-maileket is fel tudom sorolni, hogy amik bizonyítják az én állításaimat? Nem gondolhatja komolyan, hogy én úgy mertem volna a Képviselő-testület elé állni, hogy aztán azt hamis vádaskodásnak, vagy rágalmazásnak lehessen titulálni. Természetesen mindenre van bizonyítékom és meg is osztottam azt, amit meg tudtam. Az előterjesztés szerintem teljesen precíz, hogy ha azt gondolja, hogy valami hiányzik belőle, akkor természetesen meglenne a joga arra, hogy napirendi pontra vegye, majd kérje azt, hogy az előterjesztő fejtse ki azt, hogy mit hiányol. Tehát amit ön hiányol, azt fejtse ki az előterjesztő. Erre nem került még sor, sőt még informálisan sem keresett, hogy megkérdezze azt, hogy ugyan miért gondoltam annyira komolyan a fegyelmi eljárást, gondolom azért, mert teljesen tisztában van annak a jogszerűségével. Mivel személyes megszólítás volt, kérdezném Lőrincz Lászlót, hogy kíván-e szót kapni?

Lőrincz László: Én erre a rágalmazás, meg hasonló kijelentésére a polgármesternek csak annyit tudok mondani, hogy ez szerintem ennél magasabb fórum fogja majd tárgyalni, és ott majd eldől az, hogy ez megáll, vagy nem, én ezekben az ügyekben megtettem és meg is fogom tenni a lépéseket és szerintem ott a fegyelmit egy sokkal magasabb fórum fogja tárgyalni, aminek sokkal súlyosabb következményei lesznek.

Andrejka Zombor: Lőrincz László képviselő úr számára mondom, én azt gondolom, hogy a mi egy alacsonyabb fórumot képviselünk és az alacsonyabb fórum felé kell elsődlegesen elszámolnunk.

Hlavács Judit: Még egyszer felteszem azt a kérdést, hogy van-e arra mód, - egyébként én úgy látom, hogy elég konszenzusosan a Gödi Összefogás csapata is támogatja azt, hogy a fegyelmi eljárást megindítsuk – hogy a bizottság valamiféle paritásos alapon álljon fel? Ez az egyik kérdésem, a másik pedig az, hogy mi az a súlyos indok, ami a polgármester úr felfüggesztését is indokoltá teszi? A fegyelmi eljárás, az gondolom megtörténhet, teljesen jogos, vagy nem jogos, ahogy lezajlik az eljárás. Azt gondolom, hogy a polgármester felfüggesztésével az a probléma, hogy van egy ember, akire egy város többsége szavazott, több ezer ember, azzal bízták meg, hogy vezesse és képviselje ezt a várost, és most önök azt szeretnék, hogy 30 napra megkapja ezt a lehetőséget valaki, akire majd nyolcan fognak szavazni ennél az asztalnál. Mi ennek az indoka? Ezt sokkal komolyabban meg kell indokolni, mint egy fegyelmi eljárást.

Fülöp Zoltán: Ebbe a kicsit populista dologba, hogy kire hány ember szavazott és aztán mennyire lett sikeres, vagy nem, így most ne menjünk bele, mert számos olyan ember van, akire egy ország szavazott és aztán utóbb kiderült, hogy nem volt azért annyira szerencsés választás. Az indítványban elég világosan leírtuk, hogy a fő probléma az az, hogy ezek a problémák, jogsértések ezek folyamatosan álltak fenn. Egész egyszerűen az a cél, hogy ebben az időben tovább ilyen biztosan ne történjen. Én nem

gondolom azt, hogy erre így most, ha kell ezen a fórumon is ígéretet teszek, hogy semmiképpen nem fogok visszafordíthatatlan dolgokat kezdeményezni, vagy ilyesmi, hanem a normál ügymenet folytatására szeretnék fókuszálni, mert hogy a cél az nem valami retorzió, vagy vendetta, leginkább a város normális, egészséges és előrehaladó működése.

Hlavács Judit: Nem kaptam választ arra, hogy a paritásos bizottságra van-e valamilyen esély. Módosító javaslatot szeretnék tenni, fegyelmi bizottság tagjai közül szeretném, hogy ha az egyik a Gödi Összefogás frakció tagja lenne, jelesül én és azt kérem, hogy az előterjesztő nevezze meg, hogy kinek a helyére.

Balogh Csaba: Módosító javaslatba akkor konkrétan kell javasolni. Tehát, hogy ha nem mutatott nyitottságot Fülöp Zoltán még ebben sem, akkor Hives Gábort, vagy pedig Szilágyi Lászlót, mert ők vannak ketten.

Hlavács Judit: Szilágyi Lászlót javasolták elnöknek, akkor a Gábor helyére szeretnék bekerülni.

Balogh Csaba: Akkor először a módosító javaslatra fogunk szavazni, hogy Hlavács Judit kerüljön Hives Gábor helyére az előterjesztésben.

Lőrincz László: Befogadja az előterjesztő.

Balogh Csaba: Befogadja az előterjesztő?

Fülöp Zoltán: Akkor tehát Hives Gábor helyett Hlavács Judit?

Hlavács Judit: Igen.

Fülöp Zoltán: Befogadom.

Hlavács Judit: Köszönöm.

Balogh Csaba: Köszönöm szépen az együttműködést. Külön szavazásra bocsátanám a fegyelmi eljárásnak az elindítását, tehát a határozatnak azon részét, hogy *(felolvassa a határozati javaslat 1-4 pontjait.)* „1) Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1994. évi LXIV. törvény 7. § (1) bekezdésében írt jogkörében eljárva fegyelmi eljárást rendel el Göd Város Önkormányzata polgármestere ellen. A fegyelmi eljárás tárgyát Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (XII. 1.) számú rendeletének, a beszerzési szabályzatnak és a költségvetési rendeletnek figyelmen kívül hagyása képezi. 2) A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás lefolytatására tagjai sorából háromtagú vizsgálóbizottságot bíz meg. A vizsgálóbizottság elnökének: Szilágyi László képviselőt, további két tagjának: Hives Gábor és Lenkey György képviselőket választja meg. 3) A vizsgálóbizottság feladata annak megvizsgálása, hogy a polgármester az 1) pontban megjelölt foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e, tehát a polgármester által tanúsított magatartás fegyelmi vétségnek minősül-e; amennyiben igen, úgy a törvényben előírt fegyelmi büntetések közül mely(ek) kiszabása indokolt. 4) A Képviselő-testület kötelezi a vizsgálóbizottságot a megbízását követő harminc napon belül a vizsgálat lefolytatására, ill. ennek keretében a polgármester meghallgatására. A Képviselő-testület felhívja a vizsgálóbizottság figyelmét, hogy vizsgálat során esetlegesen felmerülő további szabálytalanságok gyanúját is foglalja be jelentésébe. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - kezdeményezi a képviselő-testület ülését.”

Az 5) pontját pedig külön szeretném megszavaztatni. Fülöp Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

Fülöp Zoltán: Egyrészt, ha a polgármester úr szeretne a határozaton módosítani, akkor módosító indítványt kérem, hogy tegyen, a másik, hogy kérném tisztelettel aljegyző úr véleményét, hogy az

indítványról ki szavazhat. Felmerül-e az, hogy érintettség okán, valaki nem szavazhat, illetve, ha ez felmerül, akkor ki az, aki nem szavazhat?

dr. Nagy Atilla: Számítottunk erre a kérdésre, a kollegával megnéztük. Az Mötv. 49. paragrafus (1) bekezdése így szól: „49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.” Tehát kizárható. Ez egy kvázi ügyrendi jellegű dolog. Észrevettük, hogy Lenkei úr neve el van írva, ő pontos i-vel írja a nevét.

Balogh Csaba: Ezeket befogadja az előterjesztő?

Fülöp Zoltán: Igen.

Hlavács Judit: A sok elvi dolog mellett egy nagyon gyakorlati kérdést nem érintettünk, nekem ez a hárommillió forintos keret egész egyszerűen abszurd magasnak tűnik. Ezt megfontolásra javasolnám az előterjesztőknek, hogy mire óhajtanak hárommillió forintot elkölteni egy harminc napos vizsgálat folyamán. El tudok képzelni ügyvédi munkadíjakat, meg egy könyvvizsgáló bevonását, vagy bármit, de hogy hány munkaórával számolnak erre a hárommillió forint díjra? És bruttó vagy nettó?

Lőrincz László: Bruttó. Mert azért a hivatalban volt már olyan, hogy a bruttó meg a nettó az összekeveredett és a negatív irányba lett tévedés. Az ügyvédi díjat, most nem feltétlenül ügyvédi díjról van szó, viszont tudjuk, hogy az ügyvédi díjak is elég mozgók itt a hivatalban, mert van ötezer forintos közbeszerzési jogászunk, van huszonötezer forintos tanácsadói jogászunk, tehát eléggé mozgó. Keret. És úgy fogunk eljárni, hogy utána, amikor a testület elé be fog jönni a számla róla, akkor nem lesznek ilyen mozgások benne, hogy ötezer, négyezer, hanem egy korrekt és normális vizsgálati ár lesz.

Hlavács Judit: Én úgy érzem, hogy nem kaptam választ. Tehát hárommillió forintról beszélünk, mondjuk volt huszonötezer forintos ügyvédi munkadíj, amit önök szeretnének, az 120 munkaóra, hogy ha a huszonötezer forintos ügyvédi munkadíjjal számolunk, ami a közbeszerzésinek az ötszörös díja, amit önök ugye inkább szeretnének, mint az ötödét. De egy ügyvédi munkadíjban a huszonötezer lehet, hogy átlagos, mert ötezerért nagyjából burkolót sem biztos, hogy kapunk, a sztár-ügyvédek, meg lehet, hogy százezret is elkérnek óránként. Mondjuk 120 munkaórával számolunk maximum, értem, hogy keret.

Fülöp Zoltán: Körülbelül ezek a keretek, tehát ez a nagyon maximum. Az volt a cél, hogy egy olyan összeg legyen megjelölve, amit egészen biztosan nem érünk el, nem kell kihasználni, sőt nem is szeretnénk. Én személy szerint nem szeretném, ha ennek a teljes kihasználására sor kerülne. Az önkormányzati határozatok tipikusan – ahogy erről már korábban néhányszor volt szó – célszerű úgy meghozni, hogy a keretek az adott feladatra elegendőek legyenek. Ez a magyarázat. Semmiképp nem pazarolni szeretnénk, legyen elég a keret.

Lenkei György: Hlavács képviselő asszony benne lesz a bizottságban, amit magam részéről teljes mértékben támogatok, fillérre fogja látni, hogy ki, milyen munkáért mennyit fizet, tehát pontosan tudja kontrollálni, hogy ne legyen elszórva a pénz hiábavaló munkára.

Balogh Csaba: Az első négy pontnak a módosítását azt befogadta az előterjesztő. Akkor az első négy pontot szeretném szavazásra bocsátani, és utána az ötösről.

dr. Szinay József: Ha ez módosító indítvány, akkor erről külön kell szavazni.

Balogh Csaba: Nem külön döntésekről külön szavazást lehet kérni?

dr. Szinay József: Nem. Ez egy döntés, de most azt kezdeményezed, hogy egytől négy pontig egy döntés legyen és az ötös pont egy külön döntés legyen. Mert ez amúgy egy döntést igényelne az 1-5 pont.

Lőrincz László: Szavazzunk arról, hogy külön döntés legyen.

dr. Szinay József: Arról is lehet szavazni, hogy külön pontonként szavazzon a Képviselő-testület, csak valakinek elő kell ezt terjesztenie, mert alapvetően ez a határozat egy döntéssel lenne megszavazva 1-5 pontig, így van előterjesztve. Normál menetrendben ez lenne a megoldás. A polgármester úr kezdeményezte, hogy az 1-4 pont kerüljön egyben szavazásra és az 5. pont külön szavazásra kerüljön. Egyelőre ez az egyetlen módosító indítvány hangzott el a szavazás módjára, de ha valaki azt kezdeményezi, hogy pontonként kerüljön szavazásra, ez is lehetséges lenne.

Balogh Csaba: Elnézést, csak magam is szeretném leellenőrizni az erre vonatkozó jogszabályokat. Nem találok erre külön jogszabályt, hogy valóban az ülés vezetője dönthessen arról, hogy külön legyenek megszavazva, úgyhogy először is módosító indítványként szeretném benyújtani, hogy külön szavazzunk az első négy pontról, majd az ötödikről. Befogadja az előterjesztő?

Fülöp Zoltán: Nem.

Balogh Csaba: Akkor megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Csak ez a szál egy kicsit elhalt, hogy nem szeretnék az előterjesztők akkor kizárni senkit a szavazásból, csak, hogy mindenki tudja.

Markó József: Az érintettnek kell jeleznie az érintettségét, ez az első lépés. Utána a testület dönt, hogy ki akarja zárni, vagy nem akarja kizárni.

Balogh Csaba: Jelezte már az érintettségét.

dr. Pintér György: A közeli hozzátartozó felsorolásra került.

Vajda Viktória: Szeretném kijelenteni, hogy közeli hozzátartozó vagyok.

Balogh Csaba: Akkor a módosító indítványomat, hogy külön szavazásra bocsássuk az első négy pontot, azt most szavazásra bocsátom.

(Szavazás)

4 „igen”, 2 „nem”, 6 „tartózkodással” elutasította ezt a módosításomat a Képviselő-testület. Igen sajnálatosan hallom. Egyben szeretnék egy név szerinti szavazást kérni. Van-e támogatóm? Vajda Viktória, Andrejka Zombor, Hlavács Judit támogatja.

Akkor a befogadott négy módosítással, a helyesírási hibával, a névmódosítással, Hlavács Judit legyen Hives Gábor helyett, a jogszabályi módosítással és a bruttó 3 millió forint.

dr. Szinay József: Tehát az 1-5. pont, ami a hárommillió forinttal zárul. A fegyelmi megállapítása az adott pontok szerint és a 3 millió forintos kerettel.

Felkéri a képviselőket a név szerinti szavazásra.

Andrejka Zombor Attila: „tartózkodom”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „tartózkodom”

Lenkei György: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György: „igen”

Szilágyi László Lajos: „igen”
 Vajda Viktória: „tartózkodom”
 Balogh Csaba: „nem”.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 „igen”, 1 „nem” és 3 „tartózkodás” ellenében megszavazta a fegyelmi megindítását az 1-5. pont szerint.

184/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

1) Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *köszölgélati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCI. törvény 225/F. §-ában* írt jogkörében eljárva fegyelmi eljárást rendel el Göd Város Önkormányzata Polgármestere ellen. A fegyelmi eljárás tárgyát Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (XII. 1.) számú rendeletének, a beszerzési szabályzatnak és a költségvetési rendeletnek figyelmen kívül hagyása képezi.

2) A Képviselő-testület a fegyelmi eljárás lefolytatására tagjai sorából három tagú vizsgálóbizottságot bíz meg. A vizsgáló bizottság elnökének: Szilágyi László képviselőt, további két tagjának: Hlavács Judit és Lenkei György képviselőket választja meg.

3) A vizsgálóbizottság feladata annak megvizsgálása, hogy a polgármester az 1) pontban megjelölt foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e, tehát a polgármester által tanúsított magatartás fegyelmi vétségnek minősül-e; amennyiben igen, úgy a törvényben előírt fegyelmi büntetések közül mely(ek) kiszabása indokolt.

4) A Képviselő-testület kötelezi a vizsgálóbizottságot a megbízását követő harminc napon belül a vizsgálat lefolytatására, illetve ennek keretében a polgármester meghallgatására. A Képviselő-testület felhívja a vizsgálóbizottság figyelmét, hogy vizsgálat során esetlegesen felmerülő további szabálytalanságok gyanúját is foglalja be jelentésébe. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - kezdeményezi a képviselő-testület ülését.

5) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a vizsgálóbizottság a fegyelmi eljárás lefolytatásához szükség szerint szakértők segítségét vegye igénybe a költségvetés Önkormányzat - Dologi Kiadások sor terhére bruttó 3.000.000 Ft erejéig.

A vizsgálat lefolytatására felelős: Szilágyi László, a vizsgáló bizottság elnöke, jegyző

Határidő: Mötv. szerint

Balogh Csaba: Most jön a még érdekesebb pont, a határozati javaslat, miszerint: „Tekintettel arra, hogy a felmerült fegyelmi vétségeket polgármester úr hivatali működése során követte el, a vizsgálat érdekében Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fegyelmi vizsgálat idejére a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése alapján kezdeményezi a polgármesteri tisztségéből való felfüggesztését.”

Megadom az ügyrendi szót dr. Nagy Atilának.

dr. Nagy Atila: Közben olvastuk a jogszabályt és az általam – a szavazásból kizárás résznél – az emlékezetből elmondottakat pontosítanám. Azzal, hogy az érintett bejelentette, akkor kötelezően szavazni kell, hogy kizárjuk, vagy nem zárjuk ki. Ugyanakkor az a jogszabály szövege, hogy köteles bejelenteni, de a kizárással érintett önkormányzati képviselő kezdeményezése, vagy bármely képviselő javaslatára a Képviselő-testület dönt. Tehát én nem hallottam, hogy volt-e valaki, aki kifejezetten ezt továbbvitte volna, hogy akkor kizárás legyen, vagy ne legyen.

Balogh Csaba: Volt ilyen, igen.

dr. Nagy Atilla: Jó. Akkor köszönöm szépen.

Balogh Csaba: A következő napirendnél ez fennáll. Van, aki szeretné javasolni?

Fülöp Zoltán: Nem.

Balogh Csaba: Akkor név szerinti szavazást kérek a következő határozatról is.

dr. Szinay József: Ez még továbbra is az első napirendi pont a régi 34-es, tehát a felfüggesztésről a szavazás megindul.

Balogh Csaba: Fülöp Zoltán kér szót.

Fülöp Zoltán: Tisztázni szeretném, mert itt közben szövegpontosítási kérdés merült fel. Aljegyző úrtól, illetve jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a határozati szövege így teljesen rendben van-e? Közben nekem itt jelezték, hogy a „kezdeményezi a polgármesteri tisztségéből való felfüggesztését”, helyesebb lenne-e „a polgármesteri tisztségéből felfüggeszti” formula.

dr. Szinay József: Egészen pontosan az a formula a megfelelő, hogy a vizsgálat idejére.....

dr. Nagy Atilla: Kijelentő mód kell.

Fülöp Zoltán: Akkor ezzel a módosítással, hogy „felfüggeszti” szerepeljen.

dr. Szinay József: Az előterjesztő a Képviselő-testület felé kezdeményezi, tehát mindegy, de ez így pontosabb, igen. Egyetértek.

Fülöp Zoltán: Az az előterjesztés volt, a határozat meg a kijelentő módról szól.

dr. Szinay József: Tehát név szerinti szavazás:

Andrejka Zombor: A jegyző úrtól szeretném kérdezni. A következő szavazást én kezdem, de végül is teljesen mindegy hanyadik vagyok a sorban, csak hogy jól értelmezem-e. Most arról fogunk szavazni, hogy az eljárás alatt a polgármester urat felfüggeszti a testület, ki az, aki helyettesíteni fogja őt a felfüggesztési ideje alatt és a vizsgálat ideje alatt?

dr. Szinay József: A felfüggesztés alatt, amikor a polgármester távol van, akkor a hivatali helyettese helyettesíti, Fülöp Zoltán úr, aki az SZMSZ-ben megjelölt általános helyettese a polgármesternek. Itt, ebben a tekintetben az Möt. szerinti helyettesítési jogról van szó, amit ebben a tekintetben most az a dolog nem érinti, hogy korábban a polgármester úr visszavonta teljeskörűen az alpolgármestere feladatkörét. Tehát egy érdekes jogi helyzet áll elő, a felfüggesztett polgármestert helyettesíteni fogja az egyébként feladataitól megfosztott alpolgármester, de mégis az Möt. szerinti helyettesítési jog megilleti Fülöp Zoltán alpolgármester urat.

(jelenlévők tapsolnak)

Felmerült kérdésként, hogy a felfüggesztésnek a dátuma július 17-e, azaz a mai nap, itt álláspontom szerint..... Fontos dolgot szeretnék itt mondani.

Balogh Csaba: Uraim, figyeljenek jegyző úrra, a törvényesség betartatásához figyelni kell, hogy be tudják tartani önök is.

dr. Szinay József: ... álláspontom szerint

Lenkei György: Nagyon jó, hogy említette, de kérem, hogy a hallgatóságot is figyelmeztesse arra, hogy nem színházban vagyunk, bár úgy tűnik sokszor, hogy cirkuszban, tehát a tapsolástól tartózkodjanak.

dr. Szinay József: Tehát álláspontom szerint attól függetlenül, hogy itt a határidő a felfüggesztésre július 17-e, de maga a felfüggesztés, a fegyelmi vizsgálat idejére történik, tehát álláspontom szerint a határidő függetlenül attól, hogy július 17-ére kerül megállapításra a polgármester a mai képviselő-testületi ülést végig tudja vezetni, és gyakorlatilag ilyen módon a felfüggesztés a holnapi naptól áll be. Tehát itt nem tudom, hogy ez releváns kérdés-e, de ha most fölfüggeszti a Képviselő-testület a polgármester urat, ez nem azt jelenti, hogy akkor most már egyenesen a kijárat felé kell venni az útját, ez nem valami statáriális döntés, hanem a holnapi nappal áll be ennek a hatálya, hogy a képviselő-testületi ülést vélhetőleg már egy gyors lefolyású képviselő-testületi ülést a polgármester úr vezeti.

Balogh Csaba: Illetve a felelősnél tudomásom szerint polgármester lehet megjelölve és csak a helyettesítésénél...

dr. Szinay József: Hát ebben a tekintetben – mivel itt most már a felfüggesztés be fog állni – az „alpolgármesterek” megjelölés az helyes, vagy akár még „polgármester és alpolgármesterek”.

dr. Pintér György: A polgármester jogait gyakorló alpolgármester.

Lőrincz László: „polgármester, jegyző”.

dr. Szinay József: Igen, akkor ebben az értelemben valóban akkor legyen a polgármester. Jegyző biztosan nem.

Balogh Csaba: Előterjesztő befogadja ezt a jogformai tisztázást?

Fülöp Zoltán: Pontosan mit?

dr. Szinay József: Azt, hogy a felelős a „polgármester”, a jegyző nem. Én nem vagyok semmiféle fegyelmi ügyben a polgármesternek...

Lőrincz László: Hivatali felelőse lehet.

dr. Szinay József: Hivatali felelőse az talán. A döntés előkészítésében és egyebekben a későbbiekben, de ez nem függ össze a felfüggesztéssel. Még a fegyelmi esetben esetleg, de a felfüggesztésben semmiképpen. Tehát a felelős a „polgármester”.

Andrejka Zombor: Köszönöm jegyző úrnak a választ. Mielőtt szavaznék, szeretném körbejárni a kérdést, mert nincs jogi végzettségem. Tekintve mindazokat az információkat, ami rendelkezésemre áll a polgármester úr által kezdeményezett eljárásra az alpolgármester urak ellen, pontosabban az őt majd helyettesíteni hivatott alpolgármester úr ellen, nem tudom, hogy ez nem bűnpártolás-e, vagy potenciálisan a bűnpártolást nem hordozza magában, ha én részt veszek ebben a szavazásban? Erre kérnék szépen jogi állásfoglalást.

dr. Szinay József: Erre tudok határozott választ adni: nem.

Andrejka Zombor: Jó, akkor csak lelkiismereti kérdés a részvétel, innentől kezdve.

dr. Szinay József: Abszolút mértékben.

Andrejka Zombor: Köszönöm szépen a választ.

Balogh Csaba: Akkor tehát azzal a módosítással, hogy a felelősnél a „polgármester” van meghatározva, ezzel a módosítással szavazásra bocsátható? Akkor szavazásra bocsátom, név szerinti szavazásra.

dr. Szinay József: Név szerinti szavazás kezdődik az első napirend, a meghívóban megjelent harmincnégyes napirend második részéről, a felfüggesztésről. Aki igennel szavaz, az a felfüggesztést szavazza meg, aki nemmel az ellene van.

Szilágyi László: Bocsánat, csak ha megint, akkor jogfolytonosság miatt itt is gondolom kellene kérni három személyt a név szerinti szavazáshoz.

Jegyzőkönyvvezető megjegyzése: Név szerinti szavazást kértek kézfeltevással: Balogh Csaba, Andrejka Zombor, Vajda Viktória.

dr. Szinay József: Név szerinti szavazásra szólítja a képviselőket:

Andrejka Zombor Attila: „nem”
 Csányi József: „igen”
 Fülöp Zoltán: „igen”
 Hives Gábor Ferenc: „igen”
 Hlavács Judit: „nem”
 Lenkei György: „igen”
 Lőrincz László: „igen”
 Markó József: „igen”
 dr. Pintér György: „igen”
 Szilágyi László Lajos: „igen”
 Vajda Viktória: „nem”
 Balogh Csaba: „nem”.

Megállapítom, hogy 4 „nem” ellenében, 8 „igen” -nel a Képviselő-testület felfüggesztette a polgármester urat.

A Képviselő-testület tagjai 8 „igen” és 4 „nem” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozták

185/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

tekintettel arra, hogy a felmerült fegyelmi vétségeket Polgármester úr hivatali működése során követte el, a vizsgálat érdekében a fegyelmi vizsgálat idejére a Kttv. 225/F. § (4) bekezdése alapján a polgármesteri tisztségből felfüggeszti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. július 17.

Balogh Csaba: Szeretnék kérni egy olvasási szünetet, ami alatt szeretném beadni azt a kérésemet jegyző úrhoz, mert szerintem ez a döntés, ez a város érdekeivel ellentétes volt, úgyhogy ennek az újratárgyalását fogom kezdeményezni.

(jelenlévő nézők tapsolnak)

(Jegyzőkönyvvezető-váltás: Kocsisné Kolozsi Melinda)

Balogh Csaba: Akkor folytathatjuk a Képviselő-testületi ülést. Szó szerint felolvasnám az indokolást, amivel az újratárgyalást kértém a felfüggesztés kapcsán. Tisztázás végett, csak a felfüggesztés kapcsán kérem az újratárgyalást, a fegyelmi eljárásnak nézek elébe, ha így gondolja a Képviselő-testület, akkor természetesen elszámolok feléjük. Ez eddig sem, egyébként sem lett volna másképp, sosem titkoltam semmilyen adatot, ezt bárki elmondhatja, hogy tényleg minden információt kiszolgáltattam, ami módomban állt. De az indokolásnál azt fogalmaztam meg, hogy a felfüggesztésem újratárgyalását azért

kezdeményezem, mert tartani lehet attól, hogy az egész fegyelmi eljárás a polgármesteri hatalom megszerzésére irányult, és a hatalmat átvevők köztisztviselők elbocsátására és a korábban ellehetetlenült, a város érdekeit sértő döntéseik meghozatalára kívánják felhasználni." Megadom az ügyrendi szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Továbbra is úgy gondolom, hogy amire polgármester úr hivatkozik, az a jogszabályi hely az a város érdekei. Ez jelen pillanatban, ez Balogh Csaba – most már ugye felfüggesztett polgármester az én értelmezésemben – érdekei és továbbra is kitartok ezen a véleményen. Ezt az indokolást ezt nem tudom sajnós elfogadni, inkább nem minősíteném, hogy ez mi.

Balogh Csaba: Rendben. Majd a jegyzőkönyvbe olvasgathatja, hátha úgy, ha többször elolvassa, akkor úgy meg fogja érteni a tartalmát. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Az indokolásba megfogalmazott vádak e jelen helyzetben is visszautasítom. Ezúton tájékoztatom a Képviselő-testületet és a hallgatóságot, hogy eddig én tartózkodtam minden bírósági eljárástól, de ez olyan szintű becsületsértés, hogy a jövő héten megteszem a jogi lépéseket.

Balogh Csaba: Megadom a szót Andrejka Zombornak.

Andrejka Zombor: Lőrincz képviselő társamnak az indokolásában, azért abban borzasztóan ott van a hiba, hogy ő viszont egy ilyen vizsgálatnak nem állt elé. Innentől kezdve hiteltelen számomra.

Balogh Csaba: Lőrincz Lászlónak megadom a szót.

Lőrincz László: Egy szóval nem mondtam, hogy nem állok elé. A Képviselő-testület döntött így.

Balogh Csaba: Bocsánat, csak a tisztázás kedvéért, volt egy szó, amivel elé állt, nem, ezzel szavazott, nemmel szavazott azért, hogy ön ellen is fegyelmi eljárás indulhasson, úgyhogy az állítása sajnós valótlan volt az előbb. Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Hogyha már a jövő heti tervekről beszélünk meg beadványokról, indítványokról, akkor ezúton szeretném bejelenteni, hogy a Gödi Összefogás Frakciójának a nevében, hogy hétfőn előterjesztést nyújtunk be a Képviselő-testület feloszlására.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Csak egy gyors reakció. Polgármester úr határozott nemmel szavazott a fegyelminél is úgy rémlik, meg a felfüggesztésnél is, úgyhogy a személyeskedést azt kérem, hogy hagyja meg otthon a családi körbe.

Balogh Csaba: Ezt ki szeretné fejteni, hogy ne legyen ellentmondásos az ön mondata vagy ezt a paradoxont, ezt inkább ott szeretné hagyni? Jó. Rendben. A következő napirendre jutottunk.

2) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján – Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020. (V. 15.) határozatának felülvizsgálata” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:

- c) Lantos Péter igazgatói jogviszonyának próbaidő alatt történő megszüntetése,**
- d) Nagy Sándor igazgatói megbízása.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ezt a témát szeretném újratárgyalni. Ez tulajdonképpen a Településellátó Szervezet (továbbiakban: TESZ) igazgatójának a megválasztásáról szolt. Megadom a lehetőséget és a szót az

előterjesztőknek: Hives Gábornak, Szilágyi Lászlónak és Lőrincz Lászlónak. Melyikőjük szeretné az eredeti előterjesztést kifejteni, hogy miért is volt erre szükség? Vagy akkor átadhatom dr. Szinay Józsefnek, hogy kifejttesse a jogi panaszokat.

Szilágyi László: Már elő volt terjesztve, úgyhogy akkor a dr. Szinay József jöjjön.

Balogh Csaba: Megadom a lehetőséget dr. Szinay Józsefnek.

dr. Szinay József: Most elsősorban nem is jogi panaszokat szeretnék mondani, hanem technikailag szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy a szavazások ebben a csomagban, amikor a Polgármester veszélyhelyzeti döntéseinek a felülvizsgálatánál meghozott június 29-30-i képviselő-testületi döntések újratárgyalásáról van szó, ennek a technikája, hogy néz ki. Az Möt. 68. §-a rendelkezik ugye, amit már az előbb a szünetben sokat citáltunk, rendelkezik erről az újratárgyalásról. Úgy rendelkezik, hogy a polgármester kérését, miszerint újra kell tárgyalni ezeket a képviselő-testületi döntéseket, amelyek nyilvánvalóan arra vonatkoznak, hogy a Képviselő-testület vonja vissza azokat a döntéseit, amelyeket június 29-én meghozott. Egy minősített többségű szavazással, határozattal lehet lezárni. Két fajta döntési alternatíva lehetséges. Mindkét döntéshez egy-egy ígépár adja meg a döntésnek az értelmét. Az egyik alternatíva, hogy ha elfogadja a polgármester úr kérését a Képviselő-testület, miszerint vonja vissza a június 29-i döntést, tehát elfogadja és visszavonja, ez az egyik ígépár. A másik ígépár pedig, hogy elutasítja és fenntartja, tehát elutasítja a polgármester úr kérését azáltal, hogy a június 29-i testületi döntések anulálva legyenek, ezzel egyértelműen fenntartja a június 29-én hozott döntéseket. Ha nem egyértelmű, szívesen elmondom még egyszer. Egyértelmű.

Balogh Csaba: Mivel más nem kér szót, akkor jegyző úr megkérnélek, hogy mutasd be, hogy milyen jogi aggályokat vetett fel igazából ez az előterjesztés.

dr. Szinay József: Ha visszaemlékszik a Képviselő-testület, hasonló aggályomat már elmondtam június 29-én is. Lantos Péter igazgatói jogviszonya az a veszélyhelyzeti polgármesteri döntéssel keletkezett, akkor a polgármester úr a Képviselő-testület nevében kinevezte Lantos Péter igazgatót. A Képviselő-testületnek a június 29-i döntései arra irányulnak, hogy egyrészt Lantos Péter igazgatói jogviszonyát a próbaidőben a Képviselő-testület szüntesse meg, illetve ezzel egyidejűleg Nagy Sándor – aki szintén pályázó volt abban a bizonyos pályázati eljárásban – nevezze ki. A jogi álláspontom, ha úgy tetszik ebben a kérdésben az az, hogy a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntés alapján a döntés ugye megszületett. Az eljárási procedúra lezárult. Nem csak ki lett nevezve Lantos Péter igazgatónak, hanem még ezzel egyidejűleg a választási procedúra le is zárult, tehát az véget ért. A Képviselő-testület felülvizsgálni a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntéseket meg tudja tenni, széleskörűen meg tudja tenni, lényegében bármit megtehet, de az csak az adott döntés napjával tud hatályba lépni tehát június 29-vel, illetve a mai napon. Arra nincs lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy átnyúljon ezen az intervallumon és belenyúlva a még működő, illetve a már nem működő processzusba és egyben kinevezze Nagy Sándort igazgatónak. Álláspontom az, hogy Nagy Sándor úr igazgatói megbízása most ebben, ezen az ülésen nem eszközölhető. Erre jogi megoldás lehet, amennyiben Lantos Péter munkásságát nem akceptálja a Képviselő-testület, akkor egy új eljárás kiírása, egy új TESZ igazgatói eljárás kiírása.

Balogh Csaba: Ezzel párhuzamosan, akkor viszont felmerül az a kérdés, hogy ha az új eljárást elindítjuk, de közben meg Lantos Péter felmondásra kerülne, akkor azzal működőképtelené válna a TESZ, mert nem lenne vezetői pozícióban.

dr. Szinay József: Abszolút igaz.

Balogh Csaba: Tehát a vezetőnek a hiánya, az működésképtelenséget állítana fel, a Kktv. 45. §-nak ellentmond, valamint az EBH határozata alapján tudjuk, hogy biztosan pert nyerne Lantos Péter az Önkormányzattal szemben, hisz egyértelművé vált, hogy politikai szándékból szeretnék eltávolítani. Ezt az előző testületi ülésnek a jegyzőkönyve is tartalmazza, úgyhogy én ezt semmiképpen nem javasolom meghozatalra, de a vitának helyt adok. Van-e valaki, aki hozzáfűzni szeretne valamit? Senki? Rendben,

hát szavazásra alkalmatlannak titulálom, úgyhogy a következő napirendi pontra át is térnék. Lőrincz Lászlónak megadom a szót ügyrendi javaslatához.

Lőrincz László: Jegyző úr, ahogy az elején el is mondta a megerősítésről vagy az elvetésről szavazni kell, azért lett visszahozva, ügyrendiként szeretném ennek a szavazását kérni.

Balogh Csaba: Megadom az ügyrendi szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Jegyző úrtól, aljegyző úrtól kérdezem, hogy ha és amennyiben itt nem szavazunk, akkor az eredeti határozat automatikus megerősítését jelenti-e? Mert, ugye a Jegyző úr világosan kifejtette, hogy a felfüggesztett határozat visszavonásáról kellene döntenet, tehát ha nem döntünk a visszavonásról, akkor az automatikusan megerősödik az én értelmezésemben.

dr. Szinay József: Nem teljesen ez a helyzet. Dönteni mindenképpen szükséges minősített többséggel. Vagy így, vagy úgy, de ha a Képviselő-testület nem dönt, akár határozatképtelenség, akár döntésképtelenség miatt, akkor ez a döntés nem hajtható végre. Akkor továbbra is, ha nem hoz döntést a Képviselő-testület, akkor továbbra is a felfüggesztett állapot áll fenn egészen odáig, amíg a Képviselő-testület nem hoz minősített többségű döntést vagy így, vagy úgy. Fel kell tenni szavazásra.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Akkor jegyző úr álláspontjára tekintettel kérem, feltenni szavazásra a határozati javaslatot.

Balogh Csaba: Köszönöm, de azt hiszem jegyző úr azt már korábban kifejtette, hogy szavazásra bocsájtani csak a polgármesternek van jogosultsága, ügyrendi szavazattal nem tudják ezt kezdeményezni és azt hiszem, hogy elég erős társadalmi nyomás lenne akkor, hogy ha a polgármestert kényszerítenék arra, hogy törvénytelen napirendi pontot előterjesszen és döntésre hozzon. Fülöp Zoltánnak megadom az ügyrendi szót.

Fülöp Zoltán: 10 perc szünetet kérek.

Balogh Csaba: Másnak van-e hozzászólónivalója? Akkor 10 perc szünet, olvasási szünetet elrendelek. 11:40 perckor visszagyűlhetünk.

A Képviselő-testület 10 perc olvasási szünetet tart.

Balogh Csaba: Csendet kérek. Megállapítom, hogy ismét határozatképesen folytatjuk, dr. Pintér György hiányzik, de ennek ellenére határozatképesek vagyunk. Fülöp Zoltánnak megadom az ügyrendi szót.

Fülöp Zoltán: A tisztánlátás véget felolvasnám az Möt. 68. § (1) bekezdését. Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben - a képviselő-testület önfeloszlatásáról szóló, valamint stb. kivételével - egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. Tisztelettel jelzi, hogy itt nincs olyan opció, hogy a polgármester nem terjeszti be döntésre. Itt olyan opció van, hogy a Képviselő-testület 15 napon belül dönt minősített többséggel, ha polgármester úr nem kívánja szavazásra bocsájtani, kérem jegyzőkönyvezni, hogy a Képviselő-testület kíván döntenet a kérdésben, a polgármester úr nem enged.

Balogh Csaba: Jegyzőkönyvbe szeretném venni, hogy megérkezett dr. Pintér György is. Jegyző urat kérem, hogy mondja meg, hogy az Möt.-be le van-e írva az, hogy kötelességem lenne egy kijelentett módon jogellenes döntést szavazásra bocsájtani.

dr. Szinay József: Az Möt.-ben expressis verbis ilyen szabály nem szerepel, hogy egy előterjesztésről, egy határozatról szavazni kell, ez következik a jogszabály szelleméből, illetve következik az Möt. 9.

§-ból a jóhiszemű és a rendeltetés szerinti joggyakorlatról, ugyanakkor ez így konkrétan nincs benne, ha a polgármester úr úgy dönt, hogy nem szavaztatja meg, akkor ez az ő felelőssége, akkor ő vállalja ennek a következményeit.

Markó József: Jegyző úrtól azért azt megkérdezném, hogy van-e következménye, mert ő mindig kitér a valóságos véleménynyilvánítás alól, lebegtetni a dolgot, így is jó, úgy is jó.

dr. Szinay József: Én?

Markó József: Igen, van-e következménye?

dr. Szinay József: Van következménye.

Balogh Csaba: Markó úr, kérem kérjen szót, ha mondani szeretne valamit. De ha felháborodott, akkor kérem, hogy menjen ki a teremből és miután megnyugodott térjen vissza. De itt az ülés rendjét fel szeretné tartani. Kér szót, Markó úr?

Markó József: Már nem kérek.

Balogh Csaba: Jegyző urat kérem, hogy az Mötv. 9. §-át fejtse ki és azt, hogy milyen jogorvoslati következmények léphetnek be.

dr. Szinay József: Az Mötv. 9. § rendelkezik, szó szerint így szól: Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Így rendelkezik az Mötv. 9. §-a. Ebből átlebbenve adott ügyükre, ha a polgármester úr azt a döntést hozza, hogy nem szavaztatja meg az adott napirendi pont határozati javaslatát, akkor ezzel vállalja annak következményét, hogy amennyiben ezt a Képviselő-testület számon fogja rajta kérni, akkor fegyelmi vétség merülhet fel ennek kapcsán. Azért nem mondom, hogy ez maga fegyelmi vétség, mert én nem vagyok a fegyelmi vétségben döntéshozó. A fegyelmi vétség akkor merül fel, ha a Képviselő-testület a fegyelmit elrendeli, a 3 tagú bizottság 30 napos eljárásában eljár és a Képviselő-testület pedig emiatt fegyelmi büntetést szab ki. Azért mondtam azt Markó úr, hogy járhat. Ha érti a különbséget a jár és a járhat között. Kérem, hogy vonja vissza a felháborító jelzőt, mert én teljes mértékben a jogszabályoknak megfelelően tájékoztattam a Képviselő-testületet.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Megismételném a figyelemfelhívást arra, pontosan a rendeltetésszerű joggyakorlás tekintetében, ha a Képviselő-testület valamely ügyben döntött, mely döntéssel a polgármester nem ért egyet, akkor a polgármester úr 3 napon belül újratárgyalást kezdeményezhet, mely 15 napon belül esedékes. Ezen rendelkezés célja, hogy egy döntést ne lehessen végtelenül elhúzni, a döntés célja, hogy ha a Képviselő-testület valamely ügyben dönt, legkésőbb 18 napon belül végleges döntés szülessen az adott kérdésben. Polgármester úr most próbál egy jogi vagy nem tudja milyen kikaput találni arra, hogy az adott kérdésben a törvényben előírt 18 napon belül sem szülessen végleges döntés. Ez nem felel meg a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Ismételten kérem, hogy bocsássa szavazásra.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak

Hlavács Judit: Nem szorosan tartozik ehhez a napirendhez, de szeretném megkérdezni a jelenlévőket, hogy mennyiben tartozik a rendeltetésszerű joggyakorláshoz az, hogy bizonyos előterjesztéseket sosem veszünk napirendre?

Balogh Csaba: Kívánják-e kommentálni? Ezt bezzeg nem. Akkor még egyszer a jegyzőkönyv kedvéért és a jelenlévők kedvéért jegyző úr össze tudná foglalni azt, hogy akkor jogi aggályokat vagy foglaljam én össze, hogy miért nem lehet ezt megszavazni?

dr. Szinay József: Ahogy polgármester úr szeretné.

Balogh Csaba: Akkor kérem jegyző urat, hogy foglalja össze.

dr. Szinay József: Tehát még egyszer a döntés kapcsán, még egyszer a veszélyhelyzeti döntéseket a polgármester által hozott veszélyhelyzeti döntéseket a Képviselő-testület lényegében korlátozás nélkül felülvizsgálhatja. Azonban egyetlen törvényi vagy értelmezésbéli megállapítás van, az az, hogy a felülvizsgálatot a felülvizsgálat időpontjával teheti meg, tehát valamelyik polgármesteri döntést a felülvizsgálat időpontjával helyezheti hatályon kívülre. Tehát adott esetben a mi ügyünkben, Lantos Péter ügyében egy kiválasztási pályázat eredményeképpen a polgármester úr a Képviselő-testület nevében kinevezte Lantos Péter urat a TESZ igazgatójának. Ezt követően a Képviselő-testület június 29-i vagy esetlegesen a mai időpontjával ezt felülvizsgálja, ezt megteheti, ugyanakkor Nagy Sándor urat, - aki szintén részt vett a Képviselő-testület által kiírt pályázat részvételében, tehát résztvevőként jelentkezett – álláspontom szerint nincs jogi lehetőség arra vagy jogszabálysértő lenne, ha a Képviselő-testület egyenesen Lantos Péter helyére Nagy Sándort kinevezné. Álláspontom szerint ez jogszabálysértő lenne.

Balogh Csaba: Még hozzátenném azt, hogy a Kktv. szerint indokolást is kellett volna adni ahhoz, hogy miért is váltják le Lantos Pétert. Ez is igazából egy annyira általános indokolás volt az előterjesztésben, hogy ez is önmagában is támadható lenne. Ezeknek az ismeretében nem tudom támogatni a törvénytelen, jogellenes intézkedéseket és ezért a jogellenes előterjesztést nem fogom jó szívvvel napirendre bocsátani. De a kormányhivatalnak, hogy ha van erről ellenvéleménye, akkor annak én természetesen állok elébe. Megadom a szót Markó Józsefnek.

Markó József: Polgármester úr, itt van egy vitás döntése a Képviselő-testületnek, amiben két tényező van, az egyik a TESZ igazgató visszahívása, a másik pedig egy másik jelölt kinevezése és jegyző úr előadásából nyilvánvalónak tűnik, hogy az egyik része ennek elfogadható, a visszahívás, hogy más szempontok szerint ez kétséges vagy nem jó, az egy másik kérdés és aggályos az, hogy az új ember kinevezése a már lezárult pályázat alapján. Tehát, ha ezt a döntést a Képviselő-testület nem vonja vissza, akkor az élni fog és egyes részei nem lesznek jók. Ettől meg egyes részei meg jók lesznek és végrehajthatóak lehetnek. Ez az én véleményem. Ettől függetlenül, hogy ez hibás, rossz, attól még a szavazást meg kell tartani majd a kormányhivatal megsemmisíti, ha erről lenne szó vagy a bíróság, de most a szavazást meg kell tartani, az is törvénytelen, ha nem tartjuk meg. Legalább olyan súlyos, mintha egyébként a döntés nem lenne teljesen tökéletes, tehát nem kellene felvállalni egy törvénytelen lépést, ami további fegyelmire, vizsgálatokra ad lehetőséget, mert közben – nem akarok demagóg lenni, de most ezt kell mondanom – a valós ügyeik meg nem mennek, mert azon vitatkozunk, hogy megszavazzuk, ne szavazzuk meg. Szavazni mindenről kell. El kell fogadni az eredményét. Legyen az bármi. Csak ennyi volt.

Balogh Csaba: Tehát törvényteleniségre próbál hivatkozni Markó úr, de, hogy nem tudtak igazából egy olyan törvény-paragrafust mutatni, ami szerint kötelességem lenne a napirendet megszavazni, úgyhogy ezért gyakorlatilag, ahogy Fülöp Zoltán is korábban megjegyezte, lehetnek ellenvélemények a magyar jogrendszerbe, bizony van, amikor nincsen egy egyértelmű válasz. Ez is ez a szituáció. Kérnek egyrészt a jogellenes döntéshozatalra, támadják másrészt, hogy ha nem bocsátom, akkor az is jogellenes, tehát ha végeredményben az van, hogy bármit is csinállok, jogellenes intézkedés történik, akkor szeretném azt választani, ami az Mötv. első 9 §-ban szépen ki van fejtve az általános alapelvek között, hogy a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Öngondoskodással enyhíteni a közösségre háruló terheket. Képességeik és lehetőségeik szerint hozzájárulni a közösségi feladatok ellátásához. Ezek azok, amik engem arra engednek következtetni, hogy a jogalkotónak az volt a szándéka, hogy ha a jegyző kijelenti – márpedig kijelentette, hogy igazából ezek a döntések jogellenesek lennének – akkor ne legyenek kötelesek még duplán a törvényt, én nekem személy szerint, amikor lehetősége lenne, megszegni. Egyszerűen nekem, ha mindenképpen választanom kell, hogy melyik jogellenes intézkedést, jogellenes gyanúját keltő intézkedés lenne az, amit választok, akkor a kevésbé gyanúsat választom, ami közben a gödiék érdekét szolgálja, mert ha szavazásra bocsátanám és felelőtlen döntést hozna a Képviselő-testület, akkor

onnantól kezdve nem lenne a TESZ működőképes, nem lenne még meg az az esélyük se, hogy az utak, amiket a TESZ el tud látni, akkor azok karba legyenek tartva. Nem lesz meg az a lehetőség, hogy a Strandot üzemeltetni lehessen. Sorba bedőlne gyakorlatilag az Önkormányzatnak a szolgáltatásainak egy jelentős része. Gondoljanak bele, hogy a negyedét kiteszi Göd Önkormányzat általános költségvetésének a TESZ-nek a költségvetése. Ez azt jelenti, hogy a szolgáltatások, amiket Göd Önkormányzata vállal, azoknak a jelentős részét a TESZ látja el. Ha működésképtelenné tesszük a TESZ-t, azzal Göd városa válik működésképtelenné. Ezt nem tudom támogatni. Megadom a szót Lenkei Györgynek.

Lenkei György: Ettől az üggyel függetlenül egy általános összefoglalót szeretnék mondani. A választójogi törvény alapján az állampolgárok akaratát a Képviselő-testület testesíti meg és reprezentálja. Tehát mi mind, akik itt vannak az asztal körül ülünk, vagyunk annak a letéteményese, hogy felelősséggel az állampolgárok gondolatait, igényeit megjelenítsük, hogy ha ez ellenkezik polgármester úr elképzelésével, akkor mindenképp szavaznunk kell, hiszen ez a kötelességünk. Sokszor a túlóladról hallottuk, erre esküdtünk fel. Tehát igenis, akkor álljunk ki a véleményünkkel és azt vállaljuk, – polgármester úr szavait idézve – annak következményeivel is.

Balogh Csaba: Azt hiszem, hogy ez így is történik, történt eddig is és történni is fog. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Úgy gondolom, hogy feleslegesen vitáznak rajta, mert kész tervvel, ötlettel jött be polgármester úr. Annyit szeretnék csak jegyzőkönyvbe, hogy véleményem szerint ez a képviselői jogok korlátozása, sőt itt jelen pillanatban elvétele. Ezt itt a kormányhivatal, illetve a későbbi bírósági jegyzőkönyvekhez, mert úgy gondolja, hogy ez nincs rendjén.

Balogh Csaba: Akkor tehát a 2-es napirendi pont, bocsánat a 3-as napirendi ponthoz – ami eredtileg 2-es napirendi pont – értek.

3) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:

- c) 15/2020. (IV. 28.) önkormányzati rendelete a Gödi Koronavírus Krízisalap létrehozásáról,
- d) 18/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Javaslat: (5. § (12) bekezdésének újratárgyalására).

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ezen belül kettő döntés volt. Az egyik döntés az a Koronavírus Krízisalap létrehozásáról szólt, ami egyébként egy 0 forintos alszámlája az Önkormányzatnak, igazából szeretném majd bevetni, ha majd újra kialakul a krízis és a járványügyi intézkedéseket szeretné valaki az Önkormányzaton keresztül segíteni, hogy hatékonyabban tudjuk felvenni a versenyt a járvány terjedésével és a másik döntés, az pedig a Göd Város Önkormányzatának a 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításáról szól, amiben 200 000 forintra vinné le a Képviselő-testület azt a költségkeretet, amin belül én szerződéseket tudok aláírni a Képviselő-testület külön felhatalmazása nélkül, ami azt jelentené, hogy közel 140 ilyen szerződés volt eddig az idei évben tehát, ha így folytatnánk, akkor várhatóan az több, mint 100 napirendi pontot kellene behozni a Képviselő-testület elé. Aláíratni a Képviselő-testülettel vagy elfogadtatni a Képviselő-testülettel. Erről jegyzőkönyvet felvenni. Ez a plusz munka, ez igazából több millió forintos nehézségeket okozna. Én meglepődve tapasztaltam most a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülésen is – bár korábban a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság elutasította az átláthatósági rendeletet arra hivatkozva, hogy abban nincsen kifejtve, hogy milyen terheket ró az az Önkormányzatra – ebben az esetben a költségvetési módosítási tervben fel sem merült ez a kérdés, sőt amikor felhívtam rá a figyelmet, akkor a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság ennek ellenére többségében mégis tárgyalásra alkalmasnak

ítélte. A működésképtelenségre szeretném rá hívni a figyelmet, de természetesen most vitára bocsátom és várom az indokolásokat Fülöp Zoltán előterjesztőtől, mert az indokolások azért hiányoztak, nem voltak kifejtve, hogy miért lenne igazán szükséges, vagy hát amennyire ki volt fejtve, hogy miért szükséges például a Korona Krízisalapnak a megszüntetése, az meg lett cáfolva, mert, hogy egy alszámlának a létezése az nem jelent adminisztratív terheket, míg annak a megszüntetése, de igen. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Először is azt szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy hajlandó-e szavazásra bocsátani a kérdést? Kérem, hogy erre válaszoljon. Mert, hogy ha nem, akkor teljesen felesleges itt bármit hozzáfűzni.

Balogh Csaba: A Korona Krízisalap létrehozásának kapcsán jogi aggályom nem volt. Nem látom azt jogellenesnek, úgyhogy természetesen szavazásra bocsátanám, a megszüntetésnek ellene van igazából, de ennek pusztán logikus menedzseri gondolata van, hogy látom azt, hogy felesleges munkát rónak ezzel is a hivatalra. Ez is tovább hátráltatja igazából a hasznos működését a városnak, de ha Göd Fejlődéséért Frakció ezzel kívánja tölteni az idejét és a hivatalnak az idejét, akkor az egy teljesen demokratikus döntés, csak kérem majd figyelembe venni a későbbiek során, amikor az álláshelyeknek a számáról döntéseket hoznak.

Fülöp Zoltán: Az előterjesztés kapcsán már a múltkori ülésen megfelelő indokolást nyújtottunk. Ez jegyzőkönyvben van. A továbbiakban annyit lehet hozzáfűzni, hogy ami a múltkori aggály volt, hogy mennyire nehézkes egy 0-tól különböző forinttal rendelkező alap megszüntetése, ez kiderült, hogy 0 forint, tehát ennek különösebb nehézsége nincsen, adminisztrációja viszont van. Egyébként szükségtelen, maradjunk annyiban, hogy szükségtelennek tartjuk. Ez a véleményünk és ezt fenntartjuk. A másik ügyben, bár polgármester úr nem nyilatkozott, hogy hajlandó-e feltenni szavazásra. Fenntartjuk azt a véleményünket, hogy bármely elfogadott napirendi pont szavazásra nem tétele jogsértő és a magam részéről, illetve a többi képviselő társam részéről készek vagyunk a szavazásra, de azt kell, hogy mondjam, költségvetési rendelet indokolása is ott van a jegyzőkönyvbe, amint azt a múltkori ülésen is kifejtettük. Ha és amennyiben ez működési nehézséget okoz, természetesen készek vagyunk a limitet emelni.

Balogh Csaba: Meg is kérdezném, hogy mennyire hajlandóak a limitet emelni, mert már ki lett jelentve, hogy ez így működésképtelenséget okozna, illetve továbbra is azt látom, hogy a kötelező elemek az előterjesztésben, azok hiányoznak, úgyhogy továbbra is azt várnám, hogy újra dolgozzák az előterjesztést. Sajnálja, hogy ez idő alatt – 18 nap alatt, ami rendelkezésükre állt – meg sem próbálkoztak igazából ennek az igazításával, egyeztetéssel, hogy hogyan is lenne működőképes az Önkormányzat, úgy, hogy egyébként korlátozzák a limitet. Azt a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is mondtam, hogy természetesen állok elébe, ha korlátozni szeretnék – bár az indítékot még mindig nem értem – de azt hiszem, a fegyelmi eljárásnak a kezdeményezése az megmutatta, hogy igazából itt nem is kellene indokok legyenek vagy legalábbis, hogy megalapozottak legyenek. Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: Elhangzott, hogy működésképtelen lenne az Önkormányzat, hogy ha ez a limit bevezetésre kerülne. Szeretném jelezni, hogy ugye arról is elhangzott szó, hogy akkor hetente is lenne Képviselő-testületi ülés, nem tudom elképzelni, hogy akkor miért lenne működésképtelen, hogy ha hetente ül össze a Képviselő-testület, hiszen azért kapjuk a fizetést, ha kell, akkor akár hetente itt ülünk és vitatkozunk arról, hogy egy napirendi pontot megszavazzuk, támogatjuk vagy nem támogatjuk. A másik a Koronavírus Krízisalap tekintetében személy szerint jobban örülnék, ha egy Általános Krízisalapnak neveznénk és nem Koronavírusnak, hiszen, hogy ha jövőre mégsem lesz a koronavírus, akkor nem tudunk vele mit kezdeni. Továbbá azt szeretném jelezni, hogy ez a krízisalap már több hónapja ugye létrejött ehhez képest 0 forint van a számlán, tehát nem tudom elképzelni, hogy jövőben ez az összeg növekedni fog-e.

Balogh Csaba: Köszönöm az építő hozzászólást. A Krízisalap megváltoztatását, azt én be tudom fogadni, amennyiben a döntést elutasítja annak kapcsán a Képviselő-testület mellé rakni a határozatba, hogy a Gödi Koronavírus Krízisalap módosítva legyen Gödi Krízisalap névre. Ezt befogadom és azt

tenném hozzá, hogy igen, 1-2 hónapja már létrejött ez a Krízisalap, de ahogy mondtam legutóbb is, a veszélyhelyzetnek a vége felé jött létre. Sokáig tartott egyáltalán ez az adminisztráció átfusson, hogy tudjuk hasznosítani ezt az alapot, egyáltalán a procedúráját kialakítsuk, ezért tartanám feleslegesnek a megszüntetését, hogy legközelebb viszont – ugye látjuk azt, hogy egyre több intézkedést van megint a szigorítások felé – hogyha szükségessé válik akkor viszont meg jó lenne az, hogy ha az már rendelkezésre állna és egyből csak a marketing kampányára kellene igazából fordítani az energiát nem az újabb létrehozására. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Olyan hosszú megszólalások vannak polgármester úr részéről, kicsit az ember már nehezen követi a fonalat. Egyrészt kérdésem van jegyző úrhoz, hogy mi a helyzet azzal, hogy itt bárki bármilyen módosítást tegyen az eredeti előterjesztéseken, mert itt jön, hogy módosítsunk, ne módosítsunk, ezt különösen jelen helyzetben, amikor mint kiderült polgármester úr mindenben kifogást keres és próbál találni.

Balogh Csaba: Hives Gábor elhagyta a tanácstermet.

Fülöp Zoltán: Érdeklődnék, hogy mi a joghézag azzal, hogy szabad-e az eredeti előterjesztést módosítani? Ez egy elvi kérdés. Hosszabb távra nyilván ez egy fontos álláspont, ami aztán majd nyilván más jogászok más álláspontjával fog ütközni, ez az egyik történet. A másik történet az az, hogy polgármester úr nehezményezi, hogy itt 18 nap alatt nem sikerült bármi, további nem tudom akármit hozzáfűzni. A pénzügyi bizottsági ülésen polgármester úr azt mondta, hogy tegnap este 11 órakor kapott anyagot arról, hogy itt mennyi döntés kellett volna. Ha polgármester úrnak 18 napig ez nem állt rendelkezésére és tegnap este 11 órakor, akkor kérdezem, hogy várja el a képviselőktől, hogy bármilyen alaposabb indokolást fűzzenek bármihez? Jelzem, hogy a 18 nap alatt polgármester úr semmilyen indoklást nem fűzött, ahhoz, hogy mit miért tartana a város érdekeivel ellentétesnek, most meg nagyon erősen tolja.

Balogh Csaba: Hives Gábor visszajött a tanácsterembe.

Fülöp Zoltán: A korábbi vitában számos érv elhangzott arra, hogy város érdekelte, nem érdekelte, mit miért javasolt a Képviselő-testület elfogadni, ehhez képest semmilyen új dolog most nem hangzott el. Polgármester úr nem tett sem írásban, sem szóban semmilyen jelzést, arra, hogy egészen konkrétan milyen olyan konkrét kifogása van, amivel kapcsolatban megalapozottnak látta a felfüggesztést. Ezt megértem, csak ne rajtunk kérje számon. Ha tegnap délután sikerült az utolsó néhány 100 oldal anyagot feltenni, akkor igazából nem látom, hogy miért tőlünk elvárás, hogy erre most azonnal reagáljunk, amikor a múltkorai ülésen polgármester úr pont fordítva kérte ezt. Maradnék annál, hogy az eredeti indoklásokat fenntartjuk és kérjük, hogy ezek mentén a Képviselő-testület szavazzon.

Balogh Csaba: Megismételném, akkor szóban, amit már elmondtam párszor. Megérkeztek az adatok, most tudtam szolgáltatni ezeket. Engem kötött a határidő, önöket nem kötötte, amikor benyújtották azokat az előterjesztéseket anno, önöknek kvázi végtelen idejük rendelkezésre állt volna, hogy előhozzák azt, hogy mik voltak azok a döntések, amik 200 000 forint feletti szerződések lettek aláírva és úgy tartják, hogy azt jobb lett volna, hogy a Képviselő-testület hozza meg azokat a döntéseket. Ez hiányzott az előterjesztésből. Innentől kezdve azt hiszem, hogy teljesen jogos az, ha ragaszkodom a Szervezeti és Működési Szabályzatnak (továbbiakban: SZMSZ) 11. §-hoz, hogy igenis az előterjesztésnek vannak formai fő elemei és azokat be kellene tartani. Az a nagyjából 140 szerződés, ami alá lett írva, ez természetesen teljesen publikus, minden elérhető, nem volt sose visszafogva ez az információ, az hogy számszerűsíteni tudjuk és ilyen formában tudjuk prezentálni az előterjesztés indoklásának formájában, ehhez több időre lenne szükség, mert hogy a hivatalt meglehetősen leterhelték azzal, hogy a legutóbbi 29-i Képviselő-testületi ülésre arra utolsó pillanatban adtak be több tucatnyi előterjesztést, módosítást, határozati javaslatot, ezzel minket belekényszerítették abba, hogy a lehető legnehezebben tudjunk igazából felkészülni a következő ülésre. Azt hiszem, hogy a hivatal kitett magáért, én nagyon büszke arra, hogy egyáltalán idáig el tudtunk jutni, de akkor ezek szerint egyetért Fülöp Zoltán is, hogy igazából a pro-kontra érveknek akkor több időt kéne hagyni, úgyhogy ez döntésre alkalmatlan gyakorlatilag. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Polgármester úr a fegyelmi pontoknál ugye szerepeltek szerződések is, illetve egyéb dologba is említve vannak itt az összeget. Úgy gondolom, hogy ameddig ezek a fegyelmi pontok nem tisztázódnak jobbra vagy balra, addig mindenképpen szükséges, hogy a város működése mindenképp a jogszabályoknak és a törvényeknek megfelelően menjen. Mivel, hogy ott ugye megszavazta a Képviselő-testület, hogy ezt a fegyelmit elindította. Avval, ha ezt ön nem teszi szavazásra, avval ismételtlen a képviselői jogokat korlátozza és ismételtlen és már fel merem ennél a pontnál azt is tenni, hogy akár BTK gyanúja is felmerülhet a hivatali visszaélésben.

Balogh Csaba: A BTK melyik pontja?

Lőrincz László: A hivatali visszaélés.

Balogh Csaba: Ez elég erős gyanúsítás így bármilyen ítélet nélkül, de természetesen megértem. Van-e még hozzáfűznivaló? Akkor az első döntést azt szavazásra bocsátom, az önkormányzati rendelete a Gödi Korona Krízisalap létrehozásáról, tehát azzal, ha igenre szavaznak... Bocsánat dr. Pintér Györgynek megadom a szót.

dr. Pintér György: Az a 140-es lista, amiről a jegyzőkönyv – nyilván visszaolvasható – azt mondta, hogy megkapta és eljuttatta. Nem juttatta el, tehát az elmúlt órákban nem láthattuk, hivatkozott egy listára, még a bizottsági ülésen se osztotta ki és az elmúlt 3,5 órában nem láttuk, hogy legalább azt lehessen mondani, hogy igen, akkor javaslunk ezzel kapcsolatban bármit, tehát az információval való gazdálkodás az azért hatékonyan működik.

Balogh Csaba: Elismétlem még egyszer, amit a Pénzügyi bizottságon is mondtam és most is mondom, hogy ez nem egy lista, hanem ez egy becslés. Hadd idézzem fel akkor, az erre vonatkozó részt a pénzügyi osztályvezetőnek a leveléből. „A számlaérkeztetőt néztem meg. Azt gondolom, hogy viszonyszámunk megfelelő lehet ez is, hiszen a 200 000 alatti tételeket is innen gyűjtöttük. Ez 306 darab tétel volt, 200 000 forint feletti, így 138 tétel, ez továbbra sem egzakt szám, hiszen vannak olyan szerződések, amelyek még 2019-ben lettek aláírva korábbi polgármester által. A közüzemi díjakat alpból nem számoltam bele, hiszen azokra testületi döntés van. Az áthúzódo projektek szerződése is előző évek. Szóval ez csak közelítő szám. Itt áll jelenleg a nyomozás. Ha jól tudom, akkor a közérdekű adatok kikérése 30 napos a határidő. Nekem a törvény adta keretek között 18 nap alatt kellett ugye valamilyen eredményt produkálni, ezért mondom azt, hogy a 18 nap az erre volt elegendő, hogy ennyit tudjunk összegyűjteni. Ezért kérem a testületet, hogy bízzanak abban, hogy lesz itt egy konszenzus és a konszenzushoz lássák azt, hogy szükséges az információknak az ismerete és egy következő testületi ülésen akkor már megalapozottan tudják megmondani, hogy mennyire szeretnék a polgármesternek a hatáskörét behatárolni, úgy, hogy ne az Önöknek, ne maguknak okozzanak kárt, ne a Gödieknek és ne a Hivatalnak, mert ez a döntés mindenkinek ártana, ezért nem tudom támogatni. Fülöp Zoltánnak megadom a szót.

Fülöp Zoltán: Főleg a hallgatóság kedvéért tisztázzunk néhány dolgot. Polgármester úr a veszélyhelyzet ideje alatt a költségvetési rendeletből a polgármester számára korlátot állító rendelkezést teljes mértékben kivette. Ez ellentétes az Möt.-vel, erre a kormányhivatal is felhívta a figyelmet, ezért új polgármesteri kötelezettségvállalást korlátozó intézkedés került be a költségvetésbe, költségvetési rendeletbe. A költségvetési rendeletbe polgármester úr saját hatáskörben egy olyan rendelkezést illesztett be, amely aláírási jogát 15 millió forintban korlátozta, ez jól értendő, esetenként 15 millió forintban korlátozta. Ez egy nagyjából jó korlát, mert az azt jelenti, hogy e felett már közbeszerzési eljárás keretében kell dönteni többnyire szolgáltatás esetében – építés, beruházás esetében kicsit magasabb a keret – ez a közbeszerzési értékhatár. Polgármester úr által javasolt SZMSZ szerint a közbeszerzési ügyekben a Képviselő-testület helyett a polgármester úr döntene. Tehát, ha ezt a rendelkezést meghagyjuk, akkor a költségvetés első forintjától nagyjából az utolsóig polgármester úr rendelkezne egy személyben minimális testületi kontroll mellett. Ez az, amit a Képviselő-testület nem javasol fenntartani. A Képviselő-testület szeretne a költségvetés végrehajtása fölött nagyobb kontrollt

gyakorolni. Ez az indoka a – még egyszer összefoglalva – határnak és kérném a Képviselő-testületet, hogy ezt erősítse meg.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Igen, itt csak megint azt a gondolatot tudom elmondani, hogy ez Balogh Csaba és nem Göd érdeke, amin most kardoskodik és ha ez nem lesz megint szavazásra bocsátva, az megint csak az ő egyedüli érdeke és nem a gödi lakosok, illetve Göd fejlődésének az érdeke. Sokadszor tudom ezt elmondani és el fogom mondani minden egyes pontnál, amit nem bocsát szavazásra.

Balogh Csaba: Jegyző urat kérem, hogy mutassa be, hogy a törvényességi felülvizsgálat a kormányhivatal részéről, hogy zajlott és miért is lett igazából bevonva új szövegezés.

dr. Szinay József: Amikor a polgármester úr veszélyhelyzeti döntését meghozta, ezt követően a képviselő-testületi jegyzőkönyv felkerült a kormányhivatalhoz. A kormányhivatal jelzéssel élt arra, hogy véleményük szerint annak a bizonyos passzusnak a kivétele, az jogszabálysértő. Ezt tudomásul vette polgármester úr, mint a Képviselő-testületi jogok akkori gyakorlója és visszaállításra került egy 15 millió forintos keret, ahogy itt elhangzott. Ily módon visszaállt a törvényes rend, tehát ezt továbbiakban nem kifogásolta a Képviselő-testület. Ez a normál rendszere annak, hogy ha a Képviselő-testület által vagy ebben az esetben a Polgármester úr által hozott döntést a kormányhivatal felülvizsgálta. Tesz egy kifogást. Ez a normál rend. Megvizsgálja ezt a döntéshozó és ha úgy ítéli meg, hogy igaza van a kormányhivatalnak, akkor meghozza az általuk javasolt döntést. Ez történt, jelenleg egy törvényes állapot áll fenn. Ezt követően került vissza 200 000 forintra a javaslat, illetve a 29-én elfogadott döntés, ami a már vizsgált módon vagy az előadott módon jelentős mértékben nehezítené az Önkormányzatnak a működését. Bár az kétségtől igaz, hogy akár naponta is lehet Képviselő-testületi ülést tartani, csak egy jó kis hivatal kell hozzá, aki ezt mindig előterjeszti.

Balogh Csaba: Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Jegyző úrhoz lenne kérdésem. Konyhanyelvre lefordítva, akkor jól értem, hogy azt kritizálta a kormányhivatal, hogy 200 000 forintra lett beszűkítve a polgármesteri?

dr. Szinay József: Nem. Azt, hogy teljes mértékben ki lett véve.

Vajda Viktória: Igen, és akkor a 15 millió forintos szabályozást a kormányhivatal rendben találja, nem tett panaszt ellene? Ez az egyik kérdésem, a másik pedig, hogy az előző években, hogy volt a szabályozás, mi szerepelt a polgármesternek a mozgásterében? Mi volt ebben a költségvetési rendeletben szabályozva?

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: Pontosan ugyanígy volt szabályozva.

Vajda Viktória: Pontosan 15 millió forint volt?

dr. Szinay József: Talán 16.

Balogh Csaba: Én is úgy emlékszem, hogy 16 millió forint volt korábban. Egy kicsit más szövegezéssel megfogalmazva. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Jegyző úr nagyon jól tekeri a szavakat, lehet, hogy a politika oldalára kellene átülnie. Szépen elmondta a nézőknek, hogy igen, a valóság az, hogy 16 millió forintos felső határa volt a polgármester jogkörébe megköthető szerződéseknek. Ennek a plafonja 16 millió volt. Erre Balogh úr kivette ezt a korlátot, onnantól kezdve úgy értelmezte, hogy a plafon az a csillagos ég vagy a közbeszerzési határérték. Ez törvénytelen volt. Ilyet nem lehet csinálni. Ez a királyságok idején, meg a

diktatúrák idején, meg a császárságoknál biztos működött, ez itt nem, illetve mivel, hogy a kormányhivatal fel is szólította, hogy ezt szüntesse meg, így ugye az volt a következő lépés, hogy 15 millióra emelte vissza, de nem összesen 15 millió, hanem 15 millió esetenként. Most gondoljunk már ebbe bele, még a polgármester úr hívei is, hogy 15 millió – a nézőtérén ott sokszor, igen – esetenként, ami azt jelenti, hogy szinte korlátlanul költheti a 15 milliós keretig az összegeket, az én értelmezésemben, de jegyző úr majd elmondja, hogy ő hogy értelmezi ezt, ez szerintem nincs jól.

Balogh Csaba: Jó lenne, ha ezt kifejtené, hogy hogy képzei azt, hogy az esetenként miatt a 15 millióval bármennyit költhetnek, de az esetenként 200 000-rel nem költhetnek bármennyit. Ezt fejtse már ki.

Lőrincz László: Esetenként bármennyit költhetsz.

Balogh Csaba: És miben különbözik a 200 000 és a 15 millió esetében?

Lőrincz László: Szerintem 14 800 000-rel. De ezt szerintem a gödi lakosok fel tudják mérni.

Balogh Csaba: Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem lehet csillagos ég a határ, ha 15 millió a közbeszerzés. Tehát ez a rendszer saját magát szabályozza be e formán. Nem ezt mondtad. Azt mondtad, hogy csillagos ég a határ, ha van egy közbeszerzési határ.

Balogh Csaba: Sőt megjegyezném, hogy a beszerzési szabályzatot azt igen szigorúan vettük jegyző úrral. Nagyon durván be van korlátozva. Gyakorlatilag 200 000 forint fölött már nyílt ajánlatkérési eljárásról kell végigmennie. 5 millió forint felett már EKÁER-ben kötelesek vagyunk árajánlatot kérni. Így a lehető legátláthatóbb rendszert vezettük be. Közbeszerzési eljárási rendet is ezért is tettük úgy, hogy legyen 3 szakmai ember, aki mindenhol a döntéseket elő tudja készíteni. Zárt borítékkal érkezzenek az ajánlattételek, hogy ne lehessen ebbe is beleszólni. Még ráadásul tanácsai joggal, részvételi joggal hívtam 2-2 képviselőt mindig a bíráló bizottságokhoz, hogy ők is véleményezhessék azt. Hlavács Judit és Markó József voltak azok, akik elvállalták ezt a plusz felelősséget. Az átláthatóság teljes mértékben biztosítva volt. Természetesen ezután is lesz, amennyire én hozhatom a döntéseket azon a kereten belül, de még mindig nem érzem azt, hogy kifejtette volna Lőrincz László, hogy mi a különbség, hogy hogy mondja azt, hogy nincsen korlátja a polgármester felhasználásának, mert igenis van korlátja. Elég sok szabály köti. Én ezeket a szabályokat még tovább szigorítom, hogy még kevésbé tudjak bármi hibába belebotlani, hanem hogy a szabályosság, az be legyen tartva. Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Visszacsatolnák arra, hogy ha nincs különbség, akkor legyen szíves támogatni a 200 000, mert azt mondja, hogy nincs különbség, akkor inentől kezdve a Képviselő-testület bölcsességére bízva kérem szépen, hogy ki támogatja és ki nem, és bocsássa szavazásra.

Balogh Csaba: Nem adott most sem választ, úgyhogy kérem szépen, fejtse ki, hogy azt.

Lőrincz László: Elfogadtam, hogy nincs különbség. Szavazzunk róla, hogy a Képviselő-testület döntse el, hogy a két nincs különbség között melyiket választja.

Balogh Csaba: Lőrincz úr, ha nincs különbség, akkor nincsen értelme megszavazni. De van különbség. Tudja mi a különbség? Hogy a 200 000 forinttal működésképtelenné válik a hivatal, mert azt a több mint 100 szerződést, azt be kellene hoznunk a testületre. Most szűnyoggyérítés lesz például közel 800 000 forintos szerződéssel fogjuk tudni megvalósítani a vasútnak a keleti oldalán. Az összes ilyen szerződéssel testületi ülést kell összehívni. Olyan esetekben, ami ráadásul bizottságot is megkövetel egy hetes előterjesztési idő van, tehát egy héttel elcsúszik az összes szerződésnek az aláírása. Ez egyszerűen tarthatatlan, mert így nem fog tudni működni az Önkormányzat. Ennyire egyszerű. Ez a különbség. De ön olyanokra utal, mint hogy ha én korlátlanul felhasználhatnám az Önkormányzatnak a közpénzét, amikor én vagyok szerintem ebben a társaságban, aki a legtöbbet tette azért, hogy ne lehessen közpénzeket szabálytalanul felhasználni. Fejtse ki kérem, ön szerint, hogy nem lehet különbség vagy

hogy ha nincs különbség, miért ragaszkodik ahhoz, hogy ez meg legyen szavazva? Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Viszont tudnám kérdezni, hogy miért ragaszkodik ahhoz, hogy ez így legyen és továbbra is azt tudom mondani, hogy a képviselői jogokat próbálja evvel ismételtlen korlátozni, most szó szerint kifejtette, hogy minek annyi Képviselő-testületi ülés. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ők szeretnének Képviselő-testületi ülést és ezt megszavazzák, akkor ne korlátozza a jogait. Adja meg a lehetőséget, hogy ők döntsék el és ne ön döntse el ezt a kérdést.

Balogh Csaba: Mivel a kérdés elhangzott, ezért még egyszer elismételem, igenis különbség van, mert működésképtelen lenne a szervezet. Ez volt az, amit elmondtam már párszor. De elmondom akármennyiszor, hogy amikor a jegyzőkönyv meglesz, akkor azt vissza lehet majd olvasgatni még egy párszor. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Vajda Viktória kérdésére nagyon egyszerűen és nagyon röviden. A korábbi évek szabályozása az évi összesen 16 millió forintról szólt, az aktuális szabályozás pedig esetenként 15 millió, azt hiszem érezhető a különbség. Esetenként 15 millióként a jelenlegi rendelkezés szerint akár a teljes költségvetés elkölthető. Az, hogy ebben most hány beszerzés vagy ilyesmi van benne, hány kiírás ez egy technikai részletkérdés. A költségvetési rendelet az arról szól, hogy milyen feladatokat és milyen jogosultságokat delegál a Képviselő-testület. Ha a Képviselő-testület bármilyen okból úgy látja, hogy nem szeretne ekkora felhatalmazást delegálni, akkor kéretik elfogadni, hogy a Képviselő-testület nem szeretne ekkor felhatalmazást delegálni. Nyilván a tapasztalatok függvényében lehet arról beszélgetni, hogy mekkora felhatalmazás az, ami jó és ésszerű. Itt most egy ilyen javaslat született, hogy ha ez működésképtelenség bizonyul, akkor a Képviselő-testület kész ennek a módosítására. Nem is azt mondom, hogy működésképtelenséget, hanem inkább működési nehézséget okoz. A Képviselő-testület nyilván kész ennek a módosítására. Úgy, hogy ezzel megvilágítottam alapvető különbséget a régebbi és az aktuális szabályozás között.

Balogh Csaba: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Nagy Atila: A háttérben néztük a jogszabályokat, a pénzügyi osztályvezető asszonnyal is konzultáltam. Kérem egyébként, hogy majd akkor, ha nem jól értem, akkor tegyél helyre. Az a baj, hogy ebben egy kis terminológiai két malomban őrlés is lehet, úgy érezzük, és ez is fokozza az ellentétet. Próbáljuk akkor ezt tisztázni. Gyakorlatilag az a korábbi 16 vagy 15 milliós rendelkezés között, az tartalmazza, hogy köthet szerződést, vállalhat kötelezettséget, dönthet a forrásfelhasználásról. Most mi úgy hisszük egyébként, most úgy veszem észre, hogy úgy hinnék, hogy a költségvetést el is felejthetjük, de ez a költségvetéssel nem szembemenő. A költségvetés megalkotásakor a testület csomagban már rengeteg pénzügyi döntést hoz, ahol be vannak sorolva, attól nem tud eltérni a polgármester. Ha be van kottázva a költségvetési rendeletbe 133. sorra, hogy Piripócs utcai útépités, akkor már nem kell érdemi testületi döntés, neki ezt az aktust kell gyakorlatilag, amibe benne van. Igen, formailag rendben, megcsináljuk, kerül, amibe kerül, itt van a 15 milliós határ. Ha viszont a költségvetési rendeletben biankó vagy tág sorok vannak – vannak ilyenek egyébként – akkor az, arra nem hatalmazza fel ez a szabály igazából, hogy ő ezt értelmezgesse, ha azt mondják, hogy útépitések vagy járdaépítések, akkor nem döntheti el, hogy akkor ebből melyik legyen és mennyiért. Akkor kell visszahozni a testületnek. Ha kellően pontos és előre tervezhető a költségvetéseket csinálnánk egyszer a költségvetés létrehozásakor – a tavalyi alakulás miatt ez a legjobb tudás szerint összerakott, lendületből hozott költségvetés volt – akkor gyakorlatilag a Képviselő-testületnek már nem kell ilyen döntést hozni, mert meghozta egészben a költségvetési rendeletalkotással. Csak az a baj a költségvetési rendeletalkotással mindenhol, hogy 6000 oldal, 80 millió tétel és gyakorlatilag átmegy, ahogy átmegy. Gyakorlatilag mikor tételesen foglalkoznak vele 1-1 tétellel, akkor van mindenkinek ideje. Ez a probléma mindenkét érint, hogy a kis dolgokkal van vita, a nagy dolgok átmennek 10 perc alatt általában. Gyakorlatilag ez a döntés az 5. § (12) bekezdés a költségvetési rendeletnek. A kettő között egyetlen különbség van, az eredeti, amit örökölték a régműltből, valamint a most hatályos között, egyetlen szabály van, az összesen szó megzavarhat minket. Korábban benne volt egy összesen szó 16 millió forintig igazából, viszont ez azért probléma, mert ha összesen 16 millió forintig vállalhat kötelezettséget, akkor a kötelezettségvállalás

aktusa mindenképp a polgármesteré, ez a pénzügyi jellegű. A gazdasági jellegű döntés, valamint a pénzügyi aktust külön kell kezelni igazából és ne keverjük össze, az is tovább szíthatja ezt a problémát. Jobban nem értek ehhez a témához. Remélem elég volt, hogy ezt a dolgot, ebben csillapodjunk.

Balogh Csaba: Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: Az egyik, arra reagálnék, hogy júniusban a beruházási osztályvezetővel találkoztam és akkor mondta, hogy egyébként külön kérése lenne a Beruházási osztálynak a jövőben, a költségvetést pontra írjuk össze, hogy mondjuk Nemeskéri utcán járdaépítés, legyen megterveztetés, így kerüljön be a költségvetésbe, így könnyebb és könnyebben fog működni az Önkormányzat is. Ezt továbbra is támogatni fogom. A másik példát hozom föl, nagyon sok gödi jár vonattal és azt nagyon szerettem, amikor télen bejelentette a 7:30-as vonatnál a MÁV, hogy a rendkívüli havazásra tekintettel felsővezeték szakadás miatt leáll a vasúti közlekedés, azt gondolom, előre kell gondolkodni. Szűnyogyérítésnél is nem most jelentek meg a szűnyogok, lehetett tudni, hogy nyáron szűnyoginvázió következik, főleg nagy esőzések után. Ezekre elő lehet készülni, ezekre a dolgokra és azért kapjuk a fizetésünket, hogy ha 3 naponta itt kell ülni, akkor 3 naponta itt fogunk ülni és gyakorlatilag beszéljük át azt a szerződést tudjuk támogatni vagy nem tudjuk támogatni.

Balogh Csaba: További hozzászólás nincsen? Akkor a Korona Krízisalap létrehozásáról szóló döntés visszavonását és átnevezését bocsátom szavazásra. Akkor csak teljesen magamtól ennyi módosítást azt beletennék, hogy legyen egy ilyen határozat, hogy legyen az átnevezve, mert valóban szükség lesz arra, hogy legyen egy Általános Krízisalap. Azt hiszem, sejtem, hogy Fülöp Zoltán mit szeretne mondani, úgyhogy először én is tisztázni szeretném, hogy ez azt jelentené, hogy gyakorlatilag szavazunk, ha igennel szavaznak, az azt jelenti, hogy akkor elutasítják az előző döntést és átnevezzük a Korona Krízisalapot. Ha nemmel szavaznak, akkor így is-úgy is leszavazzák igazából és meg kell szűnnie annak az alszámlának. Tehát feleslegesnek tartom a kettő külön szavazást. Akkor szavazásra bocsátom most. 4 igen, 4 nem és 4 tartózkodással elutasította a Képviselő-testület a Krízisalapnak a megtartását.

A Képviselő-testület tagjai 4 „igen”, 4 „nem” és 4 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület szavazati aránya miatt nem tudott minősített többséggel döntést hozni.

Balogh Csaba: Úgyhogy a következő döntést, azt nem tartom szavazásra alkalmasnak a működésképtelenség elkerülése érdekében, úgyhogy mielőtt a 4-es napirendre áttérnék egy ebédszünetet rendel el a köztisztviselőknek az érdekében. Fülöp Zoltánnak megadom a szót.

Fülöp Zoltán: Jegyzőkönyvbe szeretném rögzíteni, hogy a Képviselő-testület kész volt szavazni. Polgármester úr nem tette fel szavazásra az előzetesen napirendre vett javaslatot.

Balogh Csaba: 30 perc.

A Képviselő-testület 30 perces szünetet tart.

Balogh Csaba: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület ismét határozatképes. Lenkei György hiányzik, de megérkezik ő is. Kérek mindenkit, hogy jelentkezzen be a Mikrovoks rendszeren. Mielőtt továbbtérnénk, az a helyzet, hogy egyeztettem az ebédszünet alatt én is jogászokkal, ügyvédekkel és gyakorlatilag az a megállapítás, hogy bár továbbra is él, igaznak tartom azt, hogy működésképtelenné fogja ez tenni az Önkormányzatot vagy legalább is olyan mértékben megnehezíti a működését, hogy az olyan költségeket fog generálni, amik hiányoznak az előterjesztésből, nincsenek igazából kellően kifejtve, amilyen én ellenérvet tudtam mondani, arra az előterjesztő nem tudott kontra érvet mondani, tehát nem tartom ezt elfogadhatónak ezt az előterjesztést.

Lenkei György visszaérkezett.

Balogh Csaba: De mivel nincsen egzakt jogszabály arra vonatkozóan, hogy működésképtelenség az jogellenes lenne, ennek a beállítása csak olyan végül is értelmezhető jogszabályok vannak, amik kétségeket tudnak felébreszteni, ezért nincsen az a határozott álláspont, hogy ez önmagában elegendő lenne, úgyhogy mégiscsak szavazásra bocsátanám a 3-as napirendi pontnak a 2-es döntését. Miszerint 200 000 forintra korlátoznák be az egyszeri felhasználásnál a polgármester a döntési jogkörét. Van-e még valamilyen utolsó szó vagy szavazásra bocsáthatom a kérdést? Akkor hát kérem szépen a képviselőket, hogy szavazzunk most. Akkor bocsánat, a tisztázás kedvéért, még mielőtt a szavazás megtörténne. Tehát az, aki igennel szavaz, az elfogadja a visszautasítást.

dr. Szinay József: Elutasítja a polgármester kérését és fenntartja a 200 000 forintot.

Balogh Csaba: Nem, pont, hogy ha igennel szavaz, akkor elfogadja a polgármester kérését és a visszavonást kéri.

dr. Szinay József: Melyiket vonja vissza a 200 000-et?

Balogh Csaba: A 200 000-et. Ha igennel szavaz, akkor igen.

dr. Szinay József: Polgármester úrnak az újratárgyalás szerinti kérése az, hogy a 200 000 forint legyen elutasítva.

Balogh Csaba: Igen.

dr. Szinay József: Legyen elutasítva. Ha a Képviselő-testület elfogadja a polgármester úrnak a kérését, akkor elfogadja és visszavonja. Nem erről van szó. Hanem a Képviselő-testület fenntartja a 200.000 forintot így hát elutasítja a polgármester úr kérését. Tehát el kell utasítani. A nem szavazattal fenntartja.

Balogh Csaba: Igen.

dr. Szinay József: A polgármester úrnak lehet az ad absurdum javaslat, hogy maradjon meg a 200.000.

Balogh Csaba: Jó. Így akkor már egyértelmű minden képviselő számára? Akkor hát kérem a szavazást. Most. 4 igen, 5 nem, 3 tartózkodással mellett a Képviselő-testület elutasította a visszavonást, tehát fenntartja igazából a szándékát.

Szavazás: A Képviselő-testület tagjai 4 „igen”, 5 „nem” és 3 „tartózkodás” szavazat mellett nem hoztak döntést.

dr. Szinay József: Az én álláspontom szerint minősített többségű döntéseket kell hozni. Úgy szól a 68. §, hogy a Képviselő-testület minősített többségű döntést kell hozni, arról, hogy mit csinál. Ha fenntartja, ha nem. Tehát akkor gyakorlatilag nem születik meg a minősített többségi döntés, akkor nem született döntés és akkor továbbra is a felfüggesztett állapot áll fent. Tehát minősített többségi döntéssel kell valamit dönten. Tehát ez a tartózkodás meg ilyesmi az nem jó, mert minősített többségi döntésnek kell lenni.

Balogh Csaba: Akkor a döntés nem született meg, mert szavazásra bocsátottam döntést, de új szavazást kérnek. Fülöp Zoltán ügyrendi javaslat.

Fülöp Zoltán: Ha ez a szavazás lement, akkor kérném ugyanezen gondolatmenet mentén a 2-es napirendi pont szavazására nem bocsátott kérdésről a szavazást megejteni.

Balogh Csaba: Jó. Először akkor az ügyrendi válaszolnék, hogy az előzőnél a 2-es napirendi pont az nem csak azért, mert működésképtelenséget okoz, hanem a Kktv.-vel való szembe menése is ott fennáll. Úgyhogy azért nem volt az elfogadható. Fenntartom továbbra is – ahogy a Jegyző is mondta – hogy jogellenes lenne a döntés, az továbbra is fennáll. Úgyhogy ennél a pontnál akkor a szavazást azt újra

szavazásra bocsátom és most már tudják a képviselők, hogy minősített többségre van szükség. További kétségek vannak?

Markó József: Az igenre kell, de a minősített igenre kell, de a nemre is kell?

dr. Szinay József: Igen. Álláspontom szerint igen, felolvasom a 68. § immár sokadszorra.

Markó József: Ez új találmány jegyző úr.

dr. Szinay József: Ez nem új találmány. Azért gondolod, hogy új találmány, mert a Te idődbe nem volt olyan, hogy vissza kellett vinni valamit a Képviselő-testület elé. Sajnálatos. Ez a 68. § érvényes. Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja stb. ... a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. Ez az ige. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.

Markó József: A tartózkodás nem számít nemnek.

dr. Szinay József: Ilyen értelemben nem. Minősített többségű döntésnek kell születni.

Balogh Csaba: Jó. Megadom a szót Kármán Gábornak.

Dr. Kármán Gábor: Összedugtuk itt most a fejünket gyorsan és felolvasnám azt, ami a kommentárba van benne. Tehát a kommentár a következőképpen pontosítja ezt a passzust. A polgármesteri kezdeményezés a döntés végrehajtása halasztó hatályú. Lényeges elem, hogy a polgármesteri vétó után a képviselő-testület 15 napon belül kizárólag minősített többséggel hozhatja meg újra a korábbi döntést a kifogásolt ügyben. Tehát a minősített többség az eredeti döntésre vonatkozik. Álláspontunk szerint, ha nincs meg a minősített többség, akkor az nem igen. Akkor az azt jelenti, hogy ha nincs meg a minősített többség, akkor nem fogadta el. Akkor nem erősítette meg. Az igennel erősíti meg a régi döntést.

Markó József: A visszavonásról döntünk és nem arról kell, hanem a megerősítésről.

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: A polgármester úr előterjesztése nyilván nem arról szól, hogy meg legyen erősítve, hanem arról szól, hogy ne legyen megerősítve.

Markó József: De hát nekünk a megerősítőt kell szavaznunk.

dr. Szinay József: Úgy kell feltenni a kérdést akkor. Előterjesztés nincs ebben a tekintetben. Előterjesztés szóban hangzik el ily módon.

Hlavács Judit: Legyen egy egyértelmű előterjesztés.

Lőrincz László: A 29-i döntést erősítse meg a testület, ez lenne legegyszerűbb.

dr. Szinay József: Ebben az esetben, ha a 200 000 forintos döntést, ha polgármester úr felteszi szavazásra, akkor aki megerősíti a 200 000 forintot az minősített többségi igent igényel. Azért mondtam, hogy nem jó. Nincs fordítva.

Balogh Csaba: Teljesen logikus számomra. Az előterjesztést – ahogy azt a jegyző úr kifejtette és ezen nem is változtatnék ezen a módszertanon – mert az hangzott el tisztán, hogy az elfogadja és visszavonja, ez az igen. Kármán Gábor azt mondja, hogy minősített többséggel kellene megerősíteni, igen, a megerősítés az nem történhet az ellenkező tagadásával? Lehet, hogy elég matekosan látom ezt a dolgot. Az ellenkező tagadása az én értelmezésemben...

dr. Szinay József: Minősített többségű igen kell arra, hogy fenntartja a döntését.

Markó József: Ez is logikus.

dr. Szinay József: Az én álláspontom szerint az volt, hogy a nemre nem kell.

Balogh Csaba: Megadom a szót Kármán Gábornak.

Dr. Kármán Gábor: Itt gyakorlatilag 2 határozati javaslat van most. Az egyik az eredeti, amit visszahozott polgármester úr újratárgyalásra és van egy polgármesteri előterjesztés. Akkor itt 2 döntés kell ezek szerint. Mert az eredeti az van, hogy akkor meg kell erősíteni az eredeti kérdéskörrel kell valamit kezdenie a testületnek. Itt erről van szó. Az, hogy közben van egy másik határozati javaslat, akkor arról is kell dönteni.

dr. Szinay József: Szerintem nincsen, mert ha azt mondja, polgármester úr felteszi, azt, hogy vonja vissza Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Jegyző úr kérek szépen egy határozati javaslatot, hogy hogyan bonyolítsuk le. Egy újabb szünetet kérek, konzultálunk a jegyzőkkel. 5 perces szünetet csak.

A Képviselő-testület 5 perces szünetet tart.

dr. Szinay József: A 200 000 forintos döntésre úgy kell feltenni a kérdést, hogy a Képviselő-testület fenntartja-e hatályában a korábban, azaz június 29-én hozott határozatát, amennyiben a Képviselő-testület fenntartja, ahhoz kell a 7 – azaz a minősített többség – igen. 7 igen. Krízisalapban volt döntés, de az módosítottan ment át.

Balogh Csaba: A fegyelmi eljárás is.

dr. Szinay József: A fegyelmi eljárás az nem újratárgyalás volt.

Lőrincz László: A Krízisalapnál nemet szavaztunk és akkor ott is újra kéne akkor.

Balogh Csaba: Ott viszont egy módosítottra jött be igazából a nem szavazat. A módosítás is el lett utasítva.

Lőrincz László: Nem lett megerősítve.

dr. Szinay József: Oda is kell. Akkor kettő szavazás szükséges. Akkor csak úgy lehet a döntést feltenni polgármester úr, hogy a Képviselő-testület fenntartja-e a június 29-én hozott döntését? Amennyiben 7 igen van, akkor igen.

Balogh Csaba: Rendben. Akkor visszamenne arra a szavazásra először is Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről. Ilyen formában mivel sejtem, hogy mi lesz a szavazásnak a kimenetele egyben akkor szavazásra bocsátanám. Viszont név szerinti szavazásra. 3-as napirendi pont. A név szerinti szavazást Hlavács Judit és Vajda Viktória is támogatja.

Balogh Csaba javaslatára Vajda Viktória és Hlavács Judit kéri a név szerinti szavazást.

dr. Szinay József: Akkor ez a Krízisalapról szól. 3-as napirendi pont.

Balogh Csaba: Egybe megszavazhatjuk a név szerinti szavazással a költségvetési rendelet módosítását is.

dr. Szinay József: Tehát akkor az „a” és „b” pontot tehetem egyben.

Balogh Csaba: A kérdés az, hogy aki megerősítené, fenntartja a rendelet „a” és „b” pontját, akkor az szavazzon igennel. Aki elutasítja ezeket az előterjesztéseket az eredetieket, akkor azok a nemmel szavazzanak.

Balogh Csaba: Megadom a szót.

dr. Nagy Atilla: A rendeletalkotás az egészen más aktus, mint a határozat. Azt ne vegyesbe.

Balogh Csaba: De ez mind a kettő rendelet.

dr. Nagy Atilla: Akkor még inkább nem.

Balogh Csaba: Akkor külön szavazás. Rendelet mind a kettő.

dr. Nagy Atilla: A rendeletet ne vegyesbe.

Balogh Csaba: Külön döntésenként név szerinti szavazás.

dr. Szinay József: Akkor most a Krízisalapról szavazzunk. Az eredeti.

Andrejka Zombor – az eredetit az nem

Csányi József - igen

Fülöp Zoltán - igen

Hives Gábor - igen

Hlavács Judit - nem

Lenkei György igen

Lőrincz László - igen

Markó József - igen

dr. Pintér György - igen

Szilágyi László - igen

Vajda Viktória - nem

Balogh Csaba - nem

dr. Szinay József: A testület 8 „igen” és 4 „nem” szavazattal megerősítette a Krízisalap felszámolását. Minősített többséggel és név szerint.

A Képviselő testület tagjai 4 „nem”, 8 „igen” szavazattal az alábbi döntést hozták:

186/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 139/2020. (VI. 29.) Ök. számú határozatát hatályában fenntartja.

felelős: polgármester

hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

dr. Szinay József: A „b” pontról az ominózus 200 000 forintos rendeletről folyik a szavazás, tehát 3. „b” pont. Aki igent szavaz, az megerősíti a 200 000 forintos határt.

Andrejka Zombor – igen
 Csányi József - igen
 Fülöp Zoltán - igen
 Hives Gábor - igen
 Hlavács Judit - nem
 Lenkei György - igen
 Lőrincz László - igen
 Markó József - igen
 dr. Pintér György - igen
 Szilágyi László - igen
 Vajda Viktória - nem
 Balogh Csaba - nem

dr. Szinay József: 3 „nem” és 9 „igen” ellenében elfogadta a Képviselő-testület a megerősítést.

A Képviselő testület tagjai 3 „nem”, 9 „igen” szavazattal az alábbi döntéseket hozták:

187/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 140/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2020. (...) önkormányzati rendelete
Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.)
önkormányzati rendelet módosításáról

1. §

Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet 5. §-a (12) bekezdése helyére a következő (12) bekezdés lép

„(12) A Polgármester saját hatáskörében a költségvetés 9. Dologi kiadások melléklet X. Önkormányzat sora terhére vállalhat kötelezettséget, dönthet forrásfelhasználásról, esetenként 200 eFt értékhatárig. Az azonos célú kötelezettségvállalások napon belül összeszámítandóak.”

2. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Balogh Csaba
 polgármester

dr. Szinay József
 címzetes főjegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Gödi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2020. év július hó ... napján kihirdetésre került. A kifüggesztés időtartama 30 nap.

dr. Szinay József
címzetes főjegyző

4) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:

- f) 70, 90, 91, 92, 124, 130, 133 és 134/2020. Ök. határozatok végrehajtásának felfüggesztése,**
- g) 108/2020. Ök. határozat kiegészítése,**
- h) 68, 121 és 136/2020. Ök. határozatok visszavonása, továbbá a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagjai vonatkozásában bekövetkezett változások,**
- i) 76, 84 és 103/2020. Ök. határozatok visszavonása, továbbá a Rácz Ügyvédi Iroda részére adott megbízás,**
- j) 101/2020. Ök. határozat visszavonása.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Áttérünk a következő napirendre. Ezeknek az ismeretében így folytatjuk akkor a szavazásra bocsátásokat. Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről, ugye a megerősítésről ellentétesen az elutasításokról van szó, módosításról ezekben a döntésekben. Indokolásokat azokat én hiányoltam, úgyhogy megadnám a szót Fülöp Zoltánnak, hogy kifejtse, hogy miért is szeretnék ezeket visszavonni ezeket a határozatokat.

Fülöp Zoltán: Sajnos csak ismételni tudom magam. Az előző ülésen megfelelően indokoltuk és alátámasztottuk úgy a közbeszerzési tanácsadó, mint a közbeszerzési szabályzat esetében nem látjuk indokoltnak, hogy a polgármester egy személyben döntsön. Különösen igaz ez a közbeszerzési szabályzatra. Minden ellenkező híreszteléssel ellentétben a megindított eljárásokra ez a szabályzat vonatkozik. Új szabályzat alkotása nyilván az új eljárásokra vonatkozik, ebben különösebb probléma nincsen. Többször elmondtuk a problémáinkat. Ehhez újabb tételt hozzátenni nem szándékozunk.

Balogh Csaba: Én azért vissza szeretnék kérdezni. Szeretném, hogy ha haladnánk döntésről döntésre és akkor kifejtené azt például, hogy a közterület-felügyelő számának bővítése 2 fővel. Milyen akadályt lát ebben? Miért nem tudja támogatni? Ezt főleg azért is kérdezem, mert legutóbb ezt úgy szavazták meg, hogy van olyan képviselő, aki azóta pedig panaszosan számon kérte, hogy a közterület-felügyelők miért nem intézkednek a tilosban parkoló autókra. Ha látja a szükségét a feladatnak, akkor miért gondolja úgy, hogy nincs szükség azokra, akik a feladatot ellátják. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Én alapvetően az előterjesztésre reagáltam. Amit ön kérdez, az kicsit más. Sajnos a – remélem, hogy jó napirendi pontra reagáltam – egy kicsi keveredés van. Talán. Ja, nem, megvan. Elnézést. De pedig ez jön. Ja, igen, rosszul van felrakva. A felfüggesztésekről, mint a határozatba is benne van, felfüggesztésről van szó. Nem kiütni, megsemmisíteni és miegymás szeretnénk ezeket a határozatokat, hanem megnézni azt, hogy ezen határozatok valóban megfelelnek-e a város érdekeinek és valóban a Képviselő-testület szándékával egybe esnek-e. Összesen csak ennyiről van szó. Az, hogy egy határozatot felfüggesztünk – a végrehajtását felfüggesztjük – azt jelenti, hogy további mérlegelést szeretnénk a határozatban elérni.

Balogh Csaba: De ezzel nem fejtette ki, hogy miért szeretné ezeket felfüggeszteni. Arra, hogy felülvizsgálják a döntéseket azokra akkor is van lehetőség, hogy ha életben van a határozat akkor is, ha nincs életben, de ha a felfüggesztését kérik, akkor azt meg kell indokolni. Miért szeretnék azt, hogy

kettővel kevesebb közterület-felügyelő lenne az Önkormányzatnak, akikkel tudná azokat a feladatokat ellátni, amiket amúgy számon kérnek kifejezetten a polgármesteren.

Fülöp Zoltán: A múltkori jegyzőkönyvben ez már benne van. Most is el lehet mondani nyugodtan. Például a közterület-felügyelők esetében, a közterület-felügyelőkre vonatkozó határozat indokolása az úgy, ahogy van, nem jó, mert a közterület-felügyelőkre vonatkozó határozat indokolásában azt sikerült leírni, hogy a vírushelyzetre tekintettel állandóra bővítjük a közterület-felügyelők létszámát, amit egyébként a testület a költségvetési vita során még nem tartott szükségesnek. Ezt utána a polgármester úr egy személyben szükségesnek tartotta. Végül is meg lehet vizsgálni. Az szinte biztos, hogy a vírushelyzetre tekintettel végleges álláshelyet létesíteni az igen furcsa érvelés. Még egyszer mondom, alapvetően az a probléma konkrétan a közterület-felügyelői határozattal, hogy a határozat szövege vagy az indokolása, a határozat tartalma az nem vág egybe. Meg kell nézni valóban akarunk-e, szükség van-e közterület-felügyelőre, tudjuk-e megfelelően foglalkoztatni, akarjuk-e, akarjuk, akkor menjen tovább. Ha konkrétan akarunk belemenni minden egyesbe.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Én azt gondolom, hogy azért most már jó idő eltelt azóta a polgármesteri határozathozatal óta. Nyugodtan felülvizsgálhatta volna, Fülöp Zoltán legyen már olyan bátor és mondja azt, hogy nem kell nekünk plusz 2 fő közterület-felügyelő ahelyett, hogy most itt felfüggesztjük meg vizsgáljuk, meg nem tudom én mi. A másik a közbeszerzési ügyben pedig csak ugyanazt tudom mondani, mint a múltkor az aggályokat a Képviselő-testület kifejezte az utolsó ülésén. Azt gondolom, az aggályokra megnyugtató válasz született. Még azt is értem, hogy a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy mégsem kell nekem az a közbeszerzési tanácsadó, aki egyébként a pályázatunkat minden szempontból megnyerte, de még mindig nem értem, hogy Fülöp Zoltánnak azon kívül, hogy az ő általa favorizált ötször az egyik kategóriában, kétszer a másik kategóriában drágább vállalkozó legyen most megbízva mindennel szembe menve. Mi a probléma a Balogh Csaba által kiválasztott első utáni következő hat ajánlattevővel, amelyik mind előrébb végzett, mint a Ráczy Ügyvédi Iroda? Nem tudom elképzelni, hogy ezt most így indoklás nélkül, még azt a részét el tudom fogadni, hogy jó, IGLU LTP múltkor kiderült, hogy valótlán állítások, propaganda-hadjárat miatt besározódott nevű közbeszerzési tanácsadóról van szó, de mi nem akarunk ilyet. Ezt még el is tudom fogadni. Mi az indok, hogy a következő öt mi nem jó, hanem a legdrágább kell, a legutolsó helyen végzett és erről most döntünk egy füst alatt azzal, hogy az előzőt megszüntetjük.

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: A d) pontnál ismét el kell mondanom, hogy analóg módon, mint a TESZ igazgatói pályázatnál lezárult pályázati eljárás után egy másik ügyvédi irodát vagy egy másik megbízást nem lehet adni, nem lehet átnyúlni, tehát ha a Képviselő-testület ezt a döntését megerősíti, akkor egy új kiírására van szükség.

Balogh Csaba: De én most szeretném, hogy igazából a közterület-felügyelők számánál maradjunk és első sorban arról szólna még a vita. Mert döntésenként szeretnék végigmenni ezeken, mert mindegyiknél azt látom, hogy aggályos volt, város érdekeit nem tartották figyelemmel kellő mértékben a képviselők. Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: Az első, a közterület-problémánál én azt látom, hogy az elsődleges probléma az a hatékonyság, tehát felvehetünk még akár 10 embert is, ha ugyanúgy nem fog egyébként a közterületes megfelelő munkát végezni. Első körben szerintem hatékonyságot kéne felépíteni azt a fő koncepciót, hogy igenis hétfő reggel 8-kor mi a feladata, végezze el és ha utána azt látjuk, hogy – és én továbbra is azt mondom, hogy kell – a plusz két fő vagy plusz 4 fő, akkor vegyük föl és akár hétvégén is a közteres járja az utcákat és hogy ha kell szólítsa fel a lakosságot szabálytalanságra és akár büntetést is szabjon ki.

Balogh Csaba: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Nagy Atilla: Most kicsit bejövök a ringbe, elnézést, csak a jogszerűség szempontjából mégis a hivatalunkról van szó, a közterések nagyjából hozzám vannak csapva. Részben csatlakoznék Szilágyi úrhoz ebbe a vonatkozásba. A hatékonyságon mindig lehet javítani, de azt ne felejtjük el, hogy a közterület-felügyeletnek a két új az most kezdene el termőre váltani, miután kijárták a sulikat és várjuk az engedélyeket. Papíron néhány hónapja már négyen vannak igazából, de jóval kevesebben vannak igazából. Félig igaz, hogy hatékonyság, nem annyira rosszak, mint esetleg tűnik, mert emiatt 1,5-2 ember volt, ráadásul a másik településőr 6 órás, ő még csak nem is teljes állásos. Viszont abba meg támogatom – ha szabad így mondanom igazából – két okból: az egyik, hogy lássunk, mire jutunk velük egyelőre. Most nem azt mondom, hogy évekig, de pár hónapot kibírna ez a dolog, hogy ülepedjen le, lássuk, mi lesz, annyi leülepedni való van Gödön, hogy ihaj. A másik pedig, hogy én néhány hónapra elengedném ezt a dolgot. Térjünk vissza rá a jövő évi költségvetés tervezéskor. Addig álljanak fel és később hozzá tudjuk tenni, hogy az 5 napos helyett 6 naposra váltunk. Ez van a tervbe egyébként. Napok és órák számának tekintetében húzzuk szét őket. Hivatali időben sem tudunk mindenhol ott lenni, de kora este is, meg szombaton sehol sincsenek, mert nincsenek annyian, hogy lefedjék. A másik ok, hogy a magam részéről elengedném az az, hogy most jelen pillanatban fontosabb lenne az a kettő, ami reggel a pénzügyi bizottsági ülésen volt és a bizottság megszavazott, mégpedig a demokráciát működtető kollégák a Koordinációs osztályra, ezt a rengeteg munkát, ami most adódott elvégezni. Ha szabad így címkézni, akkor én magam részéről most azt mondom, hogy bizonytalan időre elengedném a plusz 2 fő közterület-felügyelőt, ha eljutunk oda a napirendre, akkor jusson eszükbe, hogy akkor ezt viszont akkor szavazzák meg.

Balogh Csaba: Megadom a szót Markó úrnak.

Markó József: A közterület-felügyelő munka az két irányt céloz meg. A hibák, problémák felderítését, másrészt a végrehajtást, a szankcionálást, a megoldást. Beszéltünk már többször, levelet is írtam jegyző úrnak, aki kiszignálta a kollégáknak, de senki nem válaszolt. Egy jó hibabejelentő rendszer, az egy csomó közterület-felügyelőt helyettesít, mert a képviselők, a lakosok bejelentik azt, amit a közterület-felügyelőnek sétálva kellene felderítenie. Továbbra is ragaszkodnék egy jó hibabejelentő rendszerhez. A másik pedig – közterület-felügyelő jó, ha van, kell több is – a város anyagi lehetőségei időközben megváltoztak a költségvetés óta. A Samsungos fejlemények miatt jóval kevesebb bevételünk lesz és a működést a költségvetésben jelentősen megnöveltük bér és járulék tekintetében – állásokat létesítettünk, pénzeket emeltünk, akkor nagyon helyesen – de látszódott, hogy van egy fedezet Samsungos bevétel. Ha ez a Samsungos bevétel kevesebb lesz – ami biztos – mondjuk 30 százalékkal – az már jó lenne – egyszer, a megye az adókulcsot leengedte 1 százalékra, ami egy újabb csökkenése az összegnek. Harmadsorba nem tudjuk, hogy a megyétől visszajövő pénzek mire fognak jönni. Fognak-e jönni működésre? Mert, ha csak beruházásokra érkeznek, akkor a működésben a város megszorulhat. Azt javaslom, hogy amíg a költségvetés újból nem készül el – korrigálva az új helyzetre – addig további állásokat – ha nem muszáj – ne hozunk létre. Inkább ésszerű megoldásokkal pótoljuk a felderítést a közterületeken.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: A közterésekkel kapcsolatban – lehet, hogy nem feltétlenül ide vonatkozik, a témába mindenképp ütközik – a közteréseknek van egy parancsnoka, egy vezénylője, a főnöke, vezetője és ő közvetlenül a rendszerbe polgármester úr alá tartozik vagy Atilla alá? Ki tudja nekik megszabni azt az irányvonalat, mondjuk a vezénylésbe, a napi munkába, aki ezt ugye ellenőrizni tudja, illetve itt a felvételeknél például, aki mondjuk az alkalmasságot vagy a pályázatoknál eldönti, hogy kit vesznek föl, és kit nem vesznek föl, ki a döntő?

Balogh Csaba: Aljegyzőnek megadom a szót.

dr. Nagy Atilla: A Közterület-felügyeletnek a tevékenységét elsősorban a 99-es törvény szabályozza. Az első pontok elég egzaktak, hogy mit végez, és ahogy haladunk hátra a felsorolásban a feladatokban egyre jobban képlekeny. Az egzaktakra nem térek ki igazából, egyértelmű, az a dolguk. Azon belül,

hogy melyik utca, melyik kerület, az már egy taktikai kérdés. A kevésbé egzakt az az Önkormányzat és vagyoni védelmébe stb., ilyenek vannak. Ezek azok, amiket is Markó úr említett, ők a városban hivatásszerűen nézik, nézhetik, hogy mi történt, ami nem klasszikus közterület-felügyeleti munka. Alapvetően ők néznek és büntetnek, ez a fő funkciójuk, bírságnak. De ha látják, hogy nem az ő munkakörük, mást látnak, beszakadt, leszakadt, mindenféle gondokat vagy a mi kezelésünkbe tartozó fákat vagy ilyesmit, akkor valamilyen módon jelzik, e-mailen, fotó. Átküldik a megfelelő irodának, TESZ-nek. Ezen belül, hogy hogy osszák meg az erejüket a keménység meg a szolgáltatás felé, ez gyakorlatilag szezonálisan adja magát – eddig is úgy volt, hogy mi volt a fontos – ha a parkolásnál volt a nagy baj, akkor arra csoportosítottak több órát. Nyáron, amikor nincs parkolási dila, akkor másra. Olyan igazi egzakt policyja nincs ennek a dolognak. Mint, hogy az sincs egyébként, hogy mennyire legyenek polgárbarátok, figyelmeztetők és hogy mennyire legyenek csekktepők. Ez bevételoldalról fontos. Valóban apránként ki kéne alakulnia ennek a dolognak, egyébként visszatérve a pénzügyi dologra – ha már nála van a szó – ők most már azért bírságotgatnak, csinálgatják, abból látja, hogy mindig írják a panaszleveleket, hogy nem tudják, hogy stb. Próbálkoznak az emberek, de nem lehet, ha már egyszer kiment a cetli, nincs nagyon. Nem olyan iparszerűen végzik, mint sokan mások. De, ha felépítjük és akarja a város, hogy igen, akkor a csibészeket fogják és ebből jöjjön be a pénz, akkor újra meg lehet nyitni értelemszerűen az állománybővítést. Egyébként a hivatalon belül köztisztviselők – ilyen alapon a jegyző úr átengedte a hivatalszintű vezetésként, de szakmai vezető szintén közterület-felügyelői engedélyekkel rendelkező van, Illés Béláné Böbe. 5+1 fő. Nálunk kialakult egy gyakorlat, hogy kérheti bármely osztályvezető őket igazából, van nekik igazából én úgy szoktam mondani cinikusan, hogy bojszolgálat-munka, tedd ide, vidd ide, de most már kevésbé van ilyesmi. Egy időben kérte volna őket mindenki egyéb feladatra. Gyakorlatilag úgy, mint bárhol máshol, az utolsó parancs az érvényes meg a feljebb jövő parancs az érvényes. Alapvetően önjáróan csinálják, amit kell. De valóban, a Simon alpolgármester úr idejében próbálta elérni azt, hogy legyen egy alapsomag, egy alapjárőr, ahhoz képest beterveznének egy tartalék kapacitást, ami az ad hoc dolgokra tudna menni. Tartósan soha nem tudott működni, mindig valaki kilépett, belépett, betegség, mindig felborította. A munkakultúrája nem tudott rögzülni ennek. Ez tagadhatatlan.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lenkei úrnak.

Lenkei György: Szilágyi úrhoz csatlakoznék, a hatékonyságot kellene bővíteni ezzel a 3,5-4 emberrel, hogy egy példát mondjak, ami mai jelzés lett hozzám. A Samsung parkolása ügyében teljesen kaotikus állapotok alakultak ki Bócsán. Minden reggel ott kellene kezdeni a felügyelőknél. Annál is inkább, mert most például aratás idején a kombájnokkal nem tudnak kiállni az emberek. Komoly kár éri őket, mert nem tudja adott napon levágni a gabonát – mert az aratás nem úgy van, hogy ha meggondolom, akkor augusztus 1-20-ig bármikor, az időjárás függvényében – már két napja nem tudott kiállni a kombájn a bócsai lakos. Hát azért ott kellene állni a köztereseinknek reggel és aki odaáll és leszűkíti az utat – mert két oldal egész szűk – azokat elzavarni. Fóti útról beszélek. Javaslom – bár én utálom a legjobban, amikor mások is eltérnek a lényegtől, mert most egész messze mentünk el tőle, de ha már ez szóba került – minden reggel ott kezdjenek az emberek.

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: Én is egyetértek azzal, hogy a két érdemi ember, akit a későbbiekben majd kér a hivatal, az természetesen fontosabb, ugyanakkor meg itt már többször elhangzott Szilágyi úr és Lenkei úr is utalt rá, hogy jó lenne hétvégén szolgálatot biztosítani. A hétvégi szolgálat biztosításához, azoknak az óraszorzással nyilvánvalóan az ugye egyrészt drága, másrészt az idő is duplán ketyeg. Ahhoz, hogy ezt meg tudjuk szervezni érdemben, ahhoz bizony kell további két fő. Ebbe az értelemben e mellett is szólnék, hogy mégis csak maradjon meg ez a két fő. Illetve példaként tudom elmondani, hogy amikor a COVID-időszak volt és emlékeztek vissza, amikor tombolt a vírus és a Duna-parton, a golfpályán a késő tavaszi rendkívül kiváló időben százasaival voltak kint a piknikező emberek és akkor hétvégére meg kellett szervezni azt, hogy mind a Duna-parton, mind a golfpályán hatósági jelenlét legyen, hogy hessegessék szét az embereket, hogy ne csoportosan kirándulgassanak tízesével, húszasaival kempingezzenek, illetve barbecuezzanak. Ennek a megszervezése is gyakorlatilag a péntek, szombat, vasárnapi időszakban nem tudtuk a közterület-felügyelettel megszervezni. Ennek ellenére is úgy tudtuk

megszervezni, hogy be kellett vonni a rendőrséget, illetve a polgárőrséget ebbe a körbe. Ha igazán eredményt akarunk elérni, ahhoz bizony kell létszám is. Főleg ezzel a hétvégi megoldásokkal kapcsolatban.

Balogh Csaba: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Nagy Atila: Lenkei úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy a pontos helyet jó lenne igazából tudni. Kiszakították Göd területéből közigazgatásilag. Pontos utcát nem tudok mondani, de sejtem, hogy hol van. Beszéltünk polgármester úrral korábban, hogy lehet, hogy a megyéhez, akihez átkerült illetékesség szempontjából ez a terület. Lehet, hogy a megyével köthetnénk egy közigazgatási jellegű megoldást, miszerint az ő költségbeszállásukra, a nevükben eljárunk. Ezt meg kell velük kötni, ők biztos nem küldenek ide közterület-felügyelőt, hogy a saját szerzett területüket védjék. Erre megoldást kell találni. Hivatalosan, csekkesen, hatályosan, ott nem járhatnak el. Bemehetnek, polgárok kérhetnek, ezek a jogaik megvannak, de büntetni már nem. A blöff hatás az működhet. Azt meg tudom ígérni, hogy küldöm őket, de nyilván a lelkükre kötöm, hogy vigyázat semmis döntést nem hozhatnak. Egyébként a blöff is érhet valamit.

Balogh Csaba: De miután elmondtad ezt egy nyílt ülésen. Megadom a szót Lenkei úrnak.

Lenkei György: Azt kell mondanom, hogy zseniális. Tanítani kellene azt, hogy a felelősséget hogyan kell lerázni magunkról. Úgyhogy gratulálok ehhez. Nyilván nem tudom, hogy az egyetemen tanítják vagy egyéni lehetőség, tehát zseniális. Ne kelljen küldeni és utána meg bemondjuk, hogy azért biztosítva, hogy ne hogy komolyan vegyenek minket élő adásba, hogy amúgy nem jogszerű. Így lehet lerázni a felelősséget. Ez egyszerűen nem mondja azt, hogy felháborító, mert valakit megintett már a polgármester úr, de egyszerűen az eszem megáll. Mi az, hogy Göd területén nem intézkedhet a Göd városnak az embere, a hatósága. Hát ilyen nincs, azért, mert a megyéhez tartozik – nagy valószínűséggel ez az utca, a Főti út már a megyéhez tartozik – akkor oda be se mehet a gödi közterület-felügyelő?

Balogh Csaba: Hát, Lenkei úr, sajnos így van. A rendőrök azok település határától függetlenül tudnak intézkedni, de persze megvannak a régiók. Bár jó kérdés, hogy megvan-e az a joghézag, ki van-e töltve valahogy, hogy a megyében akkor, ami nem tartozik gyakorlatilag Göd közigazgatási területéhez, hogy ott is el tudnak-e járni, ezt nem tudnám és a rendőrség lenne az, akinek ezt le kellene tisztázni, de most én teljesen megértem, abszolút egyetértek Lenkei úrral. Én is felháborítónak tartom, hogy gyakorlatilag itt van a feladat. Ott áll előttünk és én pont ezért érzem ezt a fájdalmat, hogy én szeretnék felelősséget vállalni érte. Szeretném azt, hogy közterület-felügyelőket küldhetnénk ki, de a Kormány elvette a lehetőséget, ahogy ezt aljegyző úr is mondta, ennek ellenére volt olyan intézkedés, amit csináltunk, volt olyan, hogy kiömlött ott a csatorna, egyből szóltunk a TESZ-nek és mentek is és felmérték a helyszínt és helyreállították ott a gondokat. Meg volt az, hogy mi tettünk olyan dolgokat, amiket megtehettünk volna anélkül, hogy ezzel mi hibát követnénk el, de egy büntetés kiszabása azt nem kérhetjük egy közterület-felügyelőtől sem. Másik része a kérdésnek, kétségnek, hogy hogyan engedhetünk meg magunknak 2 közterület-felügyelőt? Itt hangsúlyozni szeretném azt, hogy jelenleg ugye gyakorlatilag 3,5 közterület-felügyelőnk van, tehát gyakorlatilag 2-2 személyt tudunk 1-1 járőri funkcióra kirendelni. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag 2 járőr van, akinek egész Göd területén ott kellene lennie. Kérések alapján hétvégén is. Reggeltől estig. 0-24 jelent sok esetben a kérések alapján. Tehát igazából ez fizikailag eszközölhetetlen. Ez olyan, mintha azt kérnék, hogy 3 nap alatt szaladd körbe az országot. Ilyeneket nem lehet kérni. Ezért szerettük volna, ezért módosítottuk a határozatot, ezért növeltem meg, bővítettem 2 fővel a közterület-felügyelőknak a számát, mert a hatékonyság növelésében abszolút hiszek, dolgozom is rajta. Aljegyző úr is megmondhatja, hogy keményen számon kérem a közterület-felügyelőket, hogy merre járna. A probléma az az, hogy 3 emberrel fizikailag nem lehet megoldani, hogy minden igényt kielégítsünk. Természetesen a Képviselő-testületnek megvan a joga, hogy ennek ellenére arra hivatkozzon, hogy nincsen elég keret a költségvetésben a bérekre. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy én a Képviselő-testületnek megspóroltam igazából az ehhez szükséges keretet azzal, hogy az alpolgármestereknek a hatáskörét visszavontam, így pont felszabadult akkora költség, akkora keret, hogy akkor ki tudjuk fizetni igazából a közterület-felügyelőket, mert ők jóval kevesebbet kapnak, amennyivel most kevesebb jár a képviselői tiszteletdíjnak köszönhetően az alpolgármestereknek.

Pont van erre keret, pont lenne valaki, aki el tudná látni azt a feladatot, amit kérnek. Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: Sőt a polgármester úr megspórolta a 25 millió forintot azzal, hogy a Berzsényi utcát nem újítjuk föl. Hiszen annyi lett volna az Önkormányzatnak is a plusz pénze. Most akkor kezdjük el ilyen tételeket felsorolni, hogy hol spóroltunk pénzeket? A másik pedig, azt szeretném kifejtetni, hogy a közteressekkel tényleg az a probléma, hogy szerintem a gödi lakosság úgy van vele, mint a ritka fehér hollóval, nem nagyon látják őket. Tényleg először hatékonyság, menjenek ki. Én azt gondolom, hogy a Fóti út ez pont egy olyan eset egyébként, ha nem is a közteres, de szerintem egy szórólappal vagy bármivel egyébként, mert nem is most a kombájn a probléma, mi van, ha egy havária esetén egyébként nem lehet megközelíteni a Samsungot a Fóti úton, mert elég, hogy ha csak most az egyik kocsit pont úgy parkol le. Az eléggé súlyos egyébként. A rendőröknek lehet jelezni.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Két hozzászólás: az egyik az, Atilla elmondta ugye a szakmai munkát, azt ugye a Böbe irányítja a köztereseknél. Én nem látom itt most bent. Ha szakmai kérdésekről vitatkozunk a szakmai munka irányítója nincs itt az egy elég érdekes téma, de biztos alátámasztotta vagy polgármester úrral ezt lebeszélte előtte, csak mi erről nem kaptunk semmilyen értesítést. Illetve a másik dolog, személyeskedésbe belementünk itt a pénzekbe meg hasonlóba, akkor kérdezem azt – költői kérdésként és nem kérek rá választ – mi az a pénz, amit mondjuk elbukott polgármester úr a város részére, ha már azon megyünk, hogy min spórolt, de nem kell rá válaszolni, mert jó válasz rá nincs.

Balogh Csaba: Az első döntést azt én külön akkor – mert ugye döntésenként is kell a döntéseket meghozni az újabb szavazásokat – úgy, hogy ezt szavazásra is bocsátanám. Az „igen”, az az, hogy elfogadjuk, hogy kettővel kevesebb közterület-felügyelővel is el tudjuk látni a várost. A „nem” az az, hogy ha szeretnénk kettővel megnövelni azt. Miért teszi fel a kezét Fülöp Zoltán? Nem működik a Mikrovoks?

Fülöp Zoltán: Pontosítanám, hogy miről szól a határozat. A határozat arról szól, hogy a veszélyhelyzeti felhatalmazással egy személyben hozott határozatot a testület felfüggeszti és megvizsgálja azt, ami itt ugye már...

Balogh Csaba: Különleges képessége van Fülöp Zoltánnak, hogy elhalkítsa a hangját. Hangosan, érthetően kérem.

Fülöp Zoltán: Fül-orr-gégészt javasol. Tehát a határozat arról szól, hogy az adott számú polgármesteri határozatot felfüggeszünk – egyébként csöndesen jegyzem meg, hogy ha már a két közterület-felügyelő fel van véve, akkor valószínűleg, hogy idővel annak a tudomásulvétele lesz szükséges – de a határozat nem arról szól, hogy legyen 2 közterület-felügyelővel több vagy kevesebb, hanem a határozat felfüggesztéséről. Ezt kérem megerősíteni.

dr. Nagy Atilla: Nincs betöltve.

Balogh Csaba: Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Azt szeretném tisztázásra kérni, hogy a határozati javaslat, az úgy szól, hogy tekintettel a felfüggesztett „x” önkormányzati határozatát hatályon kívül helyezi. Tehát akkor hatályon kívül helyezzük vagy megerősítjük? Ez legyen tiszta a szavazás előtt.

Balogh Csaba: Tehát, ahogy azt korábban meg is beszéltük, hogy akkor gyakorlatilag igen szavazás szükséges annak a megerősítéséhez, tehát igennel szavaz az, aki szeretné, hogy ha 2 fővel csökkentenénk a közterület-felügyelőknek a létszámát, maximális létszámát, felfüggesztenénk. Igazából technikailag van bármilyen különbség? A felfüggesztés után nem fog hatályba lépni az a határozat végérvényesen.

dr. Szinay József: Nagy különbség nincsen. Nem azt jelenti, hogy végképp eltörlik, hanem csak felfüggesztik egy későbbi pozitív döntés reményében.

Balogh Csaba: Retorikailag akkor csak felfüggesztés, de végeredményben az ezt jelenti. Így egyértelmű a szavazás menete minden képviselőnek?

dr. Szinay József: A határozati javaslat kifejezetten a 70-esre legyen most egyelőre. A 70-es szól a közterület-felügyeletről.

Balogh Csaba: Kifejezetten arról.

dr. Szinay József: Módosító indítvány abban a tekintetben csak és kizárólag a 70-esről és ne az összes felfüggesztetről.

Balogh Csaba: Áttérhetünk azoknak a megvitatására is, de szerintem átláthatóbb, ha inkább külön, tematikusan döntünk ezekről. Akkor a módosító javaslatra akkor kérem szépen a képviselőket, hogy szavazzanak vagy hát kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e, hogy így külön szavazunk tematikusan? Befogadja?

Fülöp Zoltán: Lehet külön szavazni.

Balogh Csaba: Jó. Befogadta. Akkor erről szeretnék egy név szerinti szavazást, hogy ki az, aki a közterület-felügyelet számát azt szeretné felfüggeszteni, illetve annak a bővítését.

dr. Szinay József: Ezt úgy írom, a jegyzőkönyv számára mondom, hogy 4-es napirendi pont 70-es.

Balogh Csaba: Ki támogatja még rajtam kívül a név szerinti szavazást? Vajda Viktória és Hlavács Judit és Andrejka Zombor.

Balogh Csaba javaslatára Vajda Viktória, Hlavács Judit és Andrejka Zombor kéri a név szerinti szavazást.

dr. Szinay József: A 70-es határozatról szavazunk a közterület-felügyeleti létszám bővítés felfüggesztéséről.

Andrejka Zombor – nem
Csányi József - igen
Fülöp Zoltán - igen
Hives Gábor - igen
Hlavács Judit - nem
Lenkei György - igen
Lőrincz László - igen
Markó József - igen
dr. Pintér György - igen
Szilágyi László - igen
Vajda Viktória - nem
Balogh Csaba - nem

dr. Szinay József: 8 „igen” és 4 „nem” ellenében fenntartotta a Képviselő-testület a felfüggesztést.

A Képviselő testület tagjai 4 „nem”, 8 „igen” szavazattal az alábbi döntést hozták:

188/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

ismételt tárgyalást követően a 143/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Jegyző úr majd kérek ebből egy fénymásolatot, mert amikor megyek lakossági fórumra, akkor jól fog jönni, hogy meg tudom mutatni majd a lakosoknak, hogy kik voltak azok, akik az eljárásokat akadályozták.

Lenkei György kiment az ülésteremből.

dr. Szinay József: Természetesen polgármester úr, így lesz.

Balogh Csaba: A következő csoport az az alsógödi csónakház. Ugyanebben a napirendi pontban. A döntéscsoport 90, 91, 92-es.

dr. Szinay József: 124, 130, 133 és 134-gyel végződik. A 90-essel kezdődik.

Lenkei György visszajött az ülésterembe.

Balogh Csaba: Gyakorlatilag az alsógödi csónakház eszközbeszerzési pályázat megvalósítása, új felújítási terveinek megrendelése és villanyóra áthelyezése témában szeretném, hogy a képviselők állást foglaljanak. Indokolásokat, azokat nem tartottam kifejtettnek annyira általánosak és rövidek voltak, hogy azok nem elfogadhatóak indokolásnak. Márpedig az SZMSZ 11. § (4)-es bekezdésének d) pontja szerint ez egy kötelező eleme az előterjesztésnek, úgyhogy kérem ezt szóbeli módosításként pótolni a testületi ülésen különben elfogadhatatlan az, hogy életveszély, balesetveszély miatt kellene megtenni ezeket a lépéseket. Szerződés az teljesítés alatt van és ennek ellenére a kivitelezést is akadályozni szeretnék a képviselők, hogy helyre tudjuk állítani ott a rendet, a biztonságot, hogy a környékbeli ne kerüljenek balesetbe. Kérem szépen az előterjesztőt, Fülöp Zoltánt, hogy fejtse ki akkor hát az indokolást.

Fülöp Zoltán: Az a baj, hogy polgármester úr alternatív valóságban él. A határozati javaslat az arról szól, hogy volt egy polgármesteri határozat Képviselő-testület nevében, melynek szakmaisága és megalapozottsága megkérdőjelezhető. A határozatot felfüggeszteni javasoltuk, valamint további információkat próbálnánk szerezni erről. A határozat felfüggesztése nem jelenti azt, amit ön itt sugall, az, hogy itt a meglévő szerződést fel kéne bontani vagy bármi ilyesmi. Ha a polgármester úr nem toltá volna ki 18 nappal, akkor már régen túl lehetnénk ezen az egész történeten. Például az alsógödi csónakház bontására egyszemélyben betervezett nagyjából 10 milliós költség az piaci szereplők szerint olyan 2-5 millió forint között megoldható lett volna. Igazán mélyen érdekelt volna minket, hogy mi a fenétől lett ez 10 millió. Fontos polgármester úrnak a takarékoskodás, hogy egészen elképesztő tételekre mondja azt, hogy hú mennyit takarékoskodunk, máskor pedig egészen elképesztő könnyed kézzel szórja a pénzeket, legalábbis így látszik. Akár az is elképzelhető, hogy indokolt, megalapozott senki nem kezdeményezett például ebben a kérdésben hanyag kezelés miatt fegyelmi eljárást. Nem erről szól a történet, arról szól a történet, hogy van egy előterjesztés, amit nem látunk kellően megalapozottnak. Ezt kértük volna egy kicsit megállni, levegőt venni, kicsit alátámasztani és utána továbbmenni. Ennyiről volt szó. Az, hogy polgármester úr képtelen megfelelően szöveget értelmezni, arról sajnos nem tehetünk. A határozat nem erről szól, amit ön mondott.

Balogh Csaba: Arra azért szeretnék kitérni, amikor ismételt ilyen feltételezések vannak, hogy anélkül, hogy felfüggeszteni határozatokat, felfüggeszteni a polgármesteri meghatalmazásomat ezek nélkül, mint ha nem tudnák dolgozni. Alpolgármesteri feladat meghatározás volt, ami kiküldésre került – ha jól emlékszem március 23-án – azok között volt igazából a következő néhány pont, ami a Fülöp Zoltánnak volt kiosztva: - veszélyhelyzet Önkormányzat költségvetésére való kihatásának felmérése pénzügyi osztályvezetővel, Pintér úrral egyeztetés heti rendszerességgel; - Polgármesteri hatáskörből eredő költségek ellenőrzése; - költségvetésmódosítási terv előkészítése, aktualizálása a veszélyhelyzet végéig. Ezekben a témákban sajnos nem tett előrelépést Fülöp Zoltán – ez is volt az egyik indíték, ami miatt nem tudtam támogatni továbbra az alpolgármesteri megbízatásában – ennek ellenére továbbra is folyamatosan olyanokat hallok, hogy korlátozva lennének bármilyen információ kikérésében. Jelezni szeretném, hogy civilek, illetve álprofikkal valakik kértek igazából információt már korábban is, jellemzően igen nagy munkát adtak így a hivatal dolgozóinak, de teljes mértékben nyilvánosságra került az, amiben nem volt sosem titkolnivaló, hogy milyen szerződéseket kötött a Polgármester, milyen költségek voltak, mik merültek föl. Tökéletesen meg lett volna a lehetősége Fülöp Zoltánnak vagy bármelyik képviselőnek korábban is, hogy ha ellenvéleménye van bármi kapcsán, azt jelezze. Nem történt semmi efféle lépés. Ennek ellenére viszont az alsógödi csónakháznak az eszközbeszerzési pályázatának megvalósítására még a veszélyhelyzet előtt jött javaslata Lőrincz Lászlónak, hogy hogyan kellene megoldani és gyakorlatilag ennek a lebonyolítása volt, ami folyamatban volt a veszélyhelyzet alatt is. Kicsit több tárgyalást igényelt, de megoldottuk úgy, hogy Lőrincz László igazából ott már kevésbé járult hozzá ehhez a sikerhez. Megoldottuk és most ennek ellenére, amikor a megvalósítás folyamatban van, mégis azzal állnak elő, hogy szeretnék ezt megszüntetni. Ehhez én annyit kértem, hogy fejték ki, hogy miért szeretnék felfüggeszteni igazából ezt a lépést, miért szeretnék feltétlenül azt, hogy álljanak, ezek a dolgok igazából a biztonságot szolgálják. Megkérdezem jegyző urat, hogy életveszély, balesetveszély miatti eljárásokban a polgármester eljárhat-e a Képviselő-testület hozzájárulása nélkül azért, hogy fenntartsa a biztonságot, úgy rémlik, hogy van egy ilyen jogszabály, de ha nincsen akkor természetesen elfogadom, hogy a Képviselő-testület hozza meg a döntést.

dr. Szinay József: Életveszély, balesetveszély esetén kötelessége eljárnia.

Balogh Csaba: Akkor ebben az esetben ezeket a pontokat nem fogom tudni szavazásra bocsátani. Nem szeretném azt a kétes látszatot kelteni, hogy a Képviselő-testület azt szeretné, hogy életveszélybe kerüljenek az emberek. Szeretném azt, hogy ha látnák és értenék, hogy polgármesterként én itt leszek és ha kisebbségi kormányzásban kell működnöm és a biztonságuk érdekében megteszek minden tőlem telhetőt. Van-e ennek kapcsán ellenvetés? Megadom a szót Kovács Krisztinának. Gyere kérlek egy mikrofonhoz.

Kovács Krisztina: Vélhetően benne lesz a tárgyalandó testületi határozatok között az épület bontására vonatkozó határozat is, de ez a 90-es, amiről beszélünk, ez az eszközbeszerzésről szól konkrétan és nem a bontásról. Csak azért, hogy pontosítsuk. Villanyóra-áthelyezés a 92-es testületi határozat. 91-es határozat az épülettervezésre vonatkozik, újratervezése. A 90-es az eszközbeszerzésre, igyekszem megtalálni az épületbontásra, de ez a három ehhez kapcsolódik.

dr. Szinay József: Az épületbontás a 133-as.

Balogh Csaba: A 133-as kivételével tudom akkor csak szavazásra bocsátani. Villanyóra az nem balesetveszély elhárítása céljából kell, hogy áthelyezésre kerüljön? Csontó Juditnak megadom a szót.

Kovács Krisztina: Amúgy ezek a feladatok már megvalósultak. Itt már nem az a kérdés, hogy végezzük el őket, hanem elkészült feladatok. Ez már készen van, ez a feladat. Mind a 3. A testület az előző ülésén hozott egy döntést a 35 millió forint megmaradt támogatásnak a visszafizetésére is és az elszámolásban, ahol elfogadta a testület a 35 millió forintos visszafizetést ott elfogadták ennek a 3 feladatnak a megvalósulását is. Ez alapján jött ki a számított összeg.

Balogh Csaba: Megadom a szót Csontó Juditnak.

Csontó Judit: A villanyóra-áthelyezéssel kapcsolatban, hogy arra a bontással kapcsolatban van szükség, mert anélkül nem lehetett a bontást megkezdeni, amíg a villanyóra rossz helyen volt, a bontandó épület falán, ezért volt rá szükség, hogy áthelyezzék.

Balogh Csaba: Tehát akkor az is szükséges lesz.

Csontó Judit: Az már meg is történt. Most már a bontás következik, arra is megvan a szerződés és elvileg hétfőn kerül átadásra.

Balogh Csaba: Ebben az esetben igazából, ha a döntést meghozza a Képviselő-testület, egyedül azt kockáztatja, hogy ki tudjuk-e fizetni a szerződés szerint az összeget és akkor legfeljebb anyagi kára keletkezik az Önkormányzatnak.

Csontó Judit: Ezt nem tudom megmondani. A villanyórát, azt már kifizettük, az már egy teljesen lezárult szerződés.

Balogh Csaba: Jó, rendben. A villanyóra teljesen pipa. A bontás, az pedig a 133-as. Ebben egyetértünk, én sem szeretném, ha megállna az élet. Ezek pont erről szólnak, hogy egy kicsit le lenne fagyasztva minden. Megadom a szót Lenkei úrnak.

Lenkei György: Megkérem a jegyző urat, hogy ez a 106. §, amire utalt az ez az. Az előzőekben. Az intézkedésről?

dr. Szinay József: Részben igen, részben másról.

Lenkei György: Akkor azt kérem, hogy a 106. §-t ismertesse, hogy milyen esetben kötelessége intézkedést hoznia a polgármester úrnak, illetve utána be kell számolnia.

dr. Szinay József: Balesetveszély és életveszély elhárításában, esetében szükséges, de ugyanakkor megállhat, ha egy bontás tekintetében életveszély-, balesetveszély-megállapítás tekintetében szükségtelen végigvárni azt, hogy a Képviselő-testület megtárgyalja a dolgot. Kötelessége eljárnia a polgármesternek, akár a 106. §, akár más egyéb jogszabályban kapott felhatalmazás alapján. Valószínűleg ebben a kérdésben nem is ez a fő csapásirány.

Balogh Csaba: Tehát egyedül a 133-as szól a bontásról.

dr. Szinay József: Igen. A megmaradt épület bontásáról.

Balogh Csaba: A 124-es az viszont a Vasvári Pál utca az Alapszolgáltatási Központ, igaz?

dr. Szinay József: A 124-es a tervezés megrendelése bruttó 3,4 millió értékben Vasvári Pál utca. Így van.

Balogh Csaba: Először is, ami szavazásra bocsátható a 90, 91, 92, ezeket a pontokat bocsátaná szavazásra, hogy felfüggesztik-e az eljárást és akkor meglátjuk, hogy annak milyen hatása lesz a szerződések felülvizsgálata során. Lőrincz Lászlónak megadom a szót.

Lőrincz László: Ide kapcsolódó, de mégse. Ez egy kicsit személyes vélemény maga a csónakházba – polgármester úr is említette – tehát az elején az ügyben részt vettem én is, tehát körülbelül képe vagyok, hogy milyen épületről van szó, milyen műszaki tartalommal – enyhe túlzás műszaki tartalomnak nevezni annál az épületnél – én iszonyatosan sokkalom azt, hogy 10,1 millió forintért bontottuk le azt a 4 falat és a hozzá kapcsolódó félig már lebontott – a vállalkozó már félig lebontotta – tetőt, a 2,4 millió forint villanyóra és elosztó szekrény áthelyezése is még rárakódott a költségekre – a költségeknél járunk, mert

polgármester úr ezt elég sűrűn szereti emlegetni – én ezt nagyon sokkalom, hogy ennyi pénzbe került el és szerintem ezt más is sokkalja.

Balogh Csaba: Jó. További megjegyzés? Akkor a 90, 91, 92 napirendi pontokat szavazásra bocsátanám. A csónakház eszközbeszerzés ... van ügyrendi javaslat?

Fülöp Zoltán: Szeretném érteni, hogy miről szól a szavazás.

Balogh Csaba: Azt szeretném elmondani. Alsógödi csónakház eszközbeszerzési pályázat megvalósítása. Új felújítási tervének megrendelése. Villanyóra áthelyezése. Megadom a szót Pintér úrnak.

dr. Pintér György: Olyanról szavazzunk, aminek van valóságtartalma. Egy megvalósult, kifizetett szerződést azt utólag lehet vizsgálni, hogy az indokolt volt vagy nem volt indokolt, rendbe volt az ár, nem volt rendbe az ár, de hát ne csináljuk azt, felfüggesztjük egy megvalósult kifizetett történetnek a folyamatát. Ez így értelmetlen.

Balogh Csaba: Teljesen egyetértek, ezért szavaznék én is nemmel erre az előterjesztésre. Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Sajnos az idő, polgármester úr által beiktatott idő sajnos itt némileg módosította a határozat aktualitását, ezt elismerem, de néhány apróságot kénytelen vagyok megjegyezni, ami nem teljesen vág egybe azzal, amit itt polgármester úr említett. Nagy svunggal magyarázta, hogy mi mennyire fantasztikusan tökéletes csak, hogy világos legyen, hogy miért történt meg a felfüggesztés kezdeményezése például a 90/2020. számú önkormányzati határozatnak. A 90/20-as határozatot most fel fogom olvasni, elnézést azért, ha valaki unja. Göd, Béke út 1. szám alatti ingatlanon a VEKOP pályázati felhívásra benyújtott 100 %-os támogatási intenzitású akármilyen című pályázat keretében eszközbeszerzést valósít meg. Forrás: Az eszközbeszerzés fedezetét a VEKOP sorról biztosítja. Ennyi. Szó nincsen arról, hogy mit, szó nincsen arról, hogy mennyiért, szó nincsen arról, hogy mikor, milyen célból. Semmi nincs a határozatban, az előterjesztésben sem volt egyébként. De a határozatban önmagában kell egyébként végrehajthatónak lenni. A határozat önmagában nem felel meg azoknak az ön által rendkívül sokat hangoztatott formai, tartalmi követelményeknek, amiért egy Képviselő-testület felelősséget vállalhat és nem kezdeményeztük a határozat megsemmisítését, nem kezdeményeztük a visszavonását, felfüggesztését kezdeményeztük. Egy módosító javaslattal nyilván helyre lehet tenni a határozati javaslatot – egyébként nyilván a háttérét ismerem és szó nincs arról, hogy ne ismerném a háttérét, pontosan tudom miről van szó – egész egyszerűen arról van szó, hogy ezen határozatok, amik itt felfüggesztésre javasoltak, minőségileg nem felelnek meg annak, amit egyébként önkormányzati határozatban szeretnénk látni előkészítettségben, tartalomban, ezért történt a javaslat a felfüggesztésre. Egyébként adott esetben tekintettel arra, hogy a dolgok többsége az elmúlt időben elment én egyébként kész vagyok ezt a felfüggesztési indítványt visszavonni, mert hogy valóban elment felette az idő. Viszont onnantól kezdve tételesen és egyenként meg kell vizsgálni, hogy ezeknek a határozatoknak mi volt a megalapozottsága, mi volt a tényleges tartalma és mennyire volt ez célszerű és mennyire volt jogszerű a végrehajtása. Javaslom ennek a határozati csomagról való szavazásnak a napirendről való levételét vagy a visszavonását.

Balogh Csaba: A maradéknak? 90, 91, 92, 124, 130, 133, 134?

Fülöp Zoltán: Tekintettel arra, hogy jegyző úr, mert a korábbi álláspontok szerint ezeken a határozatokon módosítani nem lehet, ezt a határozatot vagy egyben lehet visszavonni vagy megerősíteni vagy nem. Innentől kezdve, ha nincsen módunk, hogy mazsolázzunk az egy tételben lévő határozatok közül itt egyben – ha jól tudom 8 határozatnak a felfüggesztéséről van szó – ezt a csomagot az idő elmúltával – a 18 nap elmúltával – most már ennek nincsen értelme utólag nyilván meg kell nézni. Én azt mondom, hogy akár szavazhatunk is róla – teljesen mindegy – ezzel most nem fogunk foglalkozni, de mindenképpen felhívom a figyelmet arra, hogy a felfüggesztés oka az nem az, hogy nem értenénk egyet akár a feladatokkal – a végrehajtásával nem feltétlenül – a legtöbb esetben az az oka, hogy a határozat

magam nem megfelelő minőségű ahhoz, hogy azt az Önkormányzat és az Önkormányzat a város érdekében korrekten végrehajtsa.

Balogh Csaba: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Szinay József: Annál is inkább egyetértek ezzel, mert az egész 90, 91, 92, 124, 130, 133, 134 határozatok egy csomagban a 142/2020. voltak a június 29-i testületi ülésen, tehát ezek azóta és már részben megvalósultak, úgyhogy én magam is egyetértek, hogy a 142-esnek a felfüggesztését maga az előterjesztő visszavonja, akkor nem szükséges különösebb szavazást eszközölni.

Balogh Csaba: Visszavonja akkor Fülöp úr?

Fülöp Zoltán: Az előbb mondtam.

Balogh Csaba: Csak jegyzőkönyvbe szeretném.

dr. Szinay József: Akkor ez az egész 142-es csomagra vonatkozik.

Fülöp Zoltán: Így van.

Balogh Csaba: Technikai szünet.

Technikai szünet.

Balogh Csaba: Ennek kapcsán szeretném kifejtetni azt, hogy ellentétes igazából az eredeti előterjesztőnek az állítása a pályázati anyaggal szemben és felsorolnám azokat a pontokat, amiket a TAO-s szakértő kolléga mondott nekem. Ugyanis az állításokkal ellentétben, amik elhangzottak korábbi munkacsoportos megbeszéléseken, illetve testületi ülésen, azokkal szemben nem támogatott közvetlen kapcsolódó beruházás, tehát az utak kialakítása az Önkormányzatot terhelné, területrendezés az Önkormányzat feladata lenne, tehát további terheket jelentene. A műszaki feltételek kialakítása további költségeket jelenthet és az önrészt előre és egy összegben meg kell fizetni az Önkormányzatnak egy letéti számlára. 10%-kal emelkedhet a beruházási költség, így az önrész is, mely nem ad okot az elállásra és a legsúlyosabb, hogy a pályázati biztosítékot, amennyiben nem valósul meg a beruházás, elveszíti az Önkormányzat. Tehát azt szeretném, ha a Képviselő-testület ezeknek az ismeretében hozna felelős döntést a műfüves pályának a kialakítása kapcsán.

Lőrincz László: Most ezeket itt felsorolta, ha akarom elhiszem, ha akarom nem. Ki az, aki ezt mondta, ki az, akinek ez a szakvéleménye, doktor akárkicsoda? Ha ezt meg tudja adni és ezt ő hivatalosan leírta és e-mailben én ezt látom, amit most elmondott, természetesen utána fogok nézni.

Csányi József visszajött.

Balogh Csaba: Máris továbbítom a levelet.

Lőrincz László: Ilyenről, hogy a letéti számláról, nekem a Pest Megyei Labdarugó Szövetség elnöke mondta, hogy abban az esetben, ha nem valósul meg, tehát a letéti számlán lévő pénzt a város nem fogja elveszíteni. TAO-s számlát kell nyitni és azon kell gyűjteni hozzá a további összegeket. Hogy ezt a mi 50 milliónk, amit odaraktunk - mármint a város - az én információim ezzel ellentétesek.

Balogh Csaba: Átküldtem akkor ezt a levelet, kérem megvizsgálásra. Természetesen megértem, hogy a Képviselő-testület nagyon meg szeretné ezt szavazni, de én fel tudom ajánlani, hogy egy következő testületi ülésen újra tárgyaljuk, amennyiben minősített többséggel nem lesz megszavazva az előterjesztés. Amint megjön egy biztos összevetése az információknak, az ismereteknek, akkor arra a testületi ülést összehívom. Mármint nem én, mert felfüggesztettek, de bízom benne, hogy Fülöp Zoltán átvénné ezt a feladatot.

Lőrincz László: Továbbra is javaslom ennek a határozatnak a megerősítését.

Balogh Csaba: Jegyző úr, az, hogy ellentétes állítások vannak az előterjesztésben a pályázati anyaggal szemben jelen esetben okoz-e bármilyen jogi akadályt?

dr. Szinay József: Jogi akadályt nem okoz. A Képviselő-testület vállalja ennek a döntésnek a következményét. Ha jogi szempontból az Önkormányzat hátrányos helyzetbe kerül, akkor az a Képviselő-testület felelősségévé válik, polgármester úr felhívta a figyelmet. Végeredményben a jogszabálynak megfelelően járt el. Kéri a polgármester, hogy ennek ellenére, az érvek ellenére a testület a döntést erősítse meg.

Vajda Viktória: Ennek tudatában, hogy jegyző úr azt mondta, hogy a képviselőket terheli a felelősség a város pénzével való gazdálkodással szemben, név szerinti szavazást szeretnék kérni.

Balogh Csaba, Hlavács Judit és Andrejka Zombor támogatja a névszerinti szavazást.

dr. Pintér György: Az egy kérdés Jegyző úr, hogy mennyi idő alatt lehetne ebből egy olyan anyagot, összeállítást készíteni, ahol van egyfajta ütemezés, illetve a felelőssége. Nyilván nem szeretném, hogy több 10 millió forint beragadjon a rendszerbe és nem szeretném azt, hogy egy valós pályázati lehetőségről lemaradjunk.

dr. Szinay József: Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hivatal vizsgálja ezt meg és készítsen belőle egy előterjesztést, ennek semmi akadálya nem lenne.

Balogh Csaba: A jövő héten előkészíthető?

dr. Szinay József: Igen.

Szilágyi László: Megkaptuk közben a polgármester úrtól azt az e-mailt, amit egy bizonyos Orsi küldött el. Én hiányolom a pályázati kiírást. Ha valaki elküldené, akkor rögtön lehetne reagálni, hogy ezek a felvetések jogosak-e.

Balogh Csaba: Ebben igaza van, sajnálom, hogy az előterjesztő a pályázati anyagot nem tudta mellékelni az előterjesztéséhez.

Lőrincz László: Összességében 3-4 hónapja vacakolunk ezzel a pályázattal. A hivatalnak szerintem világosan, határozatban ki lett adva, hogy készítse elő ennek a konkrét kivitelezéséhez szükséges terveket, a pályázati részt. Ez nem sikerült, polgármester úr szavaiból azt veszem ki. Mert egy valamilyen Orsi, aki küldött pár mondatot és pár hozzászólást ezzel kapcsolatban. Ha egy konkrét MLSZ-szerződés lett volna mögötte, amit, ha sikeres a pályázat, aláírunk az MLSZ-szel, akkor könnyebb lenne azt mondanom, hogy el tudom fogadni, de így, hogy Orsi küldte, hogy ez így van, azért ne pályázzunk, mert Orsi úgy gondolja, hogy ez így van.

Balogh Csaba: Kérem Lőrincz urat, hogy tartózkodjon a személyeskedéstől.

Lőrincz László: Én az aláírást olvasom a levélen, azért nem is mondom a teljes nevét. Azt gondolom, hogy igencsak nagy mulasztás, hogy a hivatalnak nem sikerült konkrét álláspontot az adott határozattal kapcsolatban kialakítani és most azon gondolkozunk, hogy pályázzunk, ne pályázzunk. Továbbra is azt kérem, hogy tartsuk fent ezt a határozatot. Fenntartom, hogy induljunk a pályázaton és a szerződés aláírása előtt még lehet egy megerősítés ezzel kapcsolatban, gondolom én.

Fülöp Zoltán: Annyit jegyeznék meg, hogy amit polgármester úr megjegyzett, hogy az előterjesztőnek nem sikerült megfelelően előkészíteni. Az előterjesztés készítője az előterjesztés szerint Ujlaki Anikó,

én a köztisztviselőket ilyen politikai csatározásba nem fogom be. Ha ez akkoriban nem tűnt fel, hogy ilyen hiányosság van, akkor ezt most már ne emlegessük föl.

Ujlaki Anikó: Az előterjesztést elkészítettük, az osztály nagyon sokat dolgozott a műszaki paraméterek és a kapcsolódó fejlesztések ismertetésében is. Táblázati formában is egyeztetünk. Az, hogy nem került az előterjesztés tárgyalásra, az szerintem nem a mi hibánk.

Balogh Csaba: Ez így is van.

dr. Szinay József: A 4. napirendi pont b) pontjánál tartunk, a 108. határozat kiegészítésének fenntartása a kérdés. Aki igennel szavaz, az a 108-as határozatot fenntartja

Andrejka Zombor – tartózkodik

Csányi József – igen

Fülöp Zoltán – igen

Hives Gábor – igen

Hlavács Judit – nem

Lenkei György – igen

Lőrincz László – igen

Markó József – igen

dr. Pintér György – igen

Szilágyi László – igen

Vajda Viktória – nem

Balogh Csaba – nem

A Képviselő-testület 8” igen”, 3 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazati arányban fenntartja a 108. határozatát.

189/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 144/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Következő döntéscsoportja ennek a napirendi pontnak a 68., 121. és 136. önkormányzati határozatok. A Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjai vonatkozásában bekövetkezett változásokról. Megadnám a lehetőséget Fülöp Zoltánnak, hogy kifejtse az indokolást, hogy miért szeretné ezt igazából visszavonni, mert ez is hiányzott az előterjesztésből. SZMSZ 11. § (4) c) pontja szerint ennek tartalmazni kellene, úgyhogy szóbeli módosításra lehetőséget adnék neki.

Fülöp Zoltán: A 68. határozattal két súlyos probléma van. Egyrészt semmi köze nincs a veszélyhelyzethez, másrészt egy rendkívül szakszerűtlen határozat. A határozott idejű megbízást indokolás nélkül von vissza, ez az Önkormányzat anyagi érdekeire nézve meglehetősen veszélyes szituáció. Teljesen függetlenül az egyéb, azóta rendszeresen és állandóan felhozott indokolásoktól, magyarázkodástól, ez a 68. számú határozat önmagában teljesen alkalmatlan arra, hogy a város érdekeit szolgálja, továbbá túlterjeszkedik a veszélyhelyzeti hatáskörön. Ezért kezdeményeztük a 68. számú határozat visszavonását, valamint az ehhez tartalmában, irányvonalában kapcsolódó 124. és 136. számú határozatok visszavonását is.

Balogh Csaba: Kérem, fejtse ki azt, hogy miért mondja, hogy indokolásra lett volna szükség a leváltása kapcsán.

Fülöp Zoltán: Szóhoz se jutok a megdöbbenéstől. Egy határozott idejű megbízás megszüntetése az mindenképpen indokolást követel. Ilyen alapkérdéseket ne tegyünk már fel! Teljesen mindegy, hogy szeretjük azt, akinek a megbízása van, vagy nem, egy határozott idejű megbízást nem lehet indoklás... pontosabb fel lehet mondani indokolás nélkül, akkor vállalni kell a jogkövetkezményeket. Ennyi. Megkérdezhetjük a Képviselő-testületet, hogy kíván-e ilyen jogkövetkezményeket vállalni. Természetesen ez egy vita tárgya és ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy vállal ilyen jogkövetkezményeket, akkor az így lesz. Ezért kell a döntést a Képviselő-testület elé tárnunk. Ha a Képviselő-testület nem kíván ilyen jogkövetkezményeket vállalni, akkor indítványozom ezen határozat visszavonását és a kapcsolódókat is.

Balogh Csaba: Csak, hogy jól hallottam-e. Indokolás nélkül nem lehet felmondani határozott idejű szerződéseket?

Fülöp Zoltán: Határozott idejű és határozatlan idejű szerződést is fel lehet mondani. Minden szerződés felmondásának van módja, szokásos módja. Ha és amennyiben határozott idejű szerződést indokolás nélkül mondunk fel, annak is van egy módja és van egy következménye. Többnyire anyagi következménye. Jog szerint csaknem mindent lehetséges a szerződésekkel, nagyon sok módon lehet szerződésből kilépni. Felmondás, elállás, lehetetlenülés stb. Egy indokolás az sokat segít, hogy az embernek ne fájjon sokba.

Lőrincz László: Itt azt kéne tisztázni polgármester úr, hogy a veszélyhelyzet alatt hozott intézkedéseket jogszabályilag a testület megerősítheti, elvetheti, megváltoztathatja, módosíthatja. Ehhez a testületnek joga van. Amire most hivatkozik, mi meg erre a jogra hivatkozunk. Ehhez jogunk van, joga van a Képviselő-testületnek ezeket behozni az ülésre, ha nem ért egyet azzal a döntéssel, amit anno hozott polgármester úr. Polgármester úr nem indokolta, szerintem a testületnek sem feltétlenül kell indokolni, mert körülbelül ugyanannyira indokolja, mint polgármester úr. A Facebook-bejegyzés nem számít indokolásnak, max. becsületsértési pernek.

Fülöp Zoltán kimegy.

Lőrincz László: Szerintem jegyző úr meg tud ebben erősíteni, hogy a veszélyhelyzet alatt hozott polgármesteri határozatok, intézkedések és egyebek azokat a Képviselő-testületnek milyen jogköre van.

dr. Szinay József: A veszélyhelyzetben hozott polgármesteri döntéseket korlátozás nélkül felülvizsgálhatja a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Kérem azt is fejtse ki, hogy szükséges volt-e az indokolásnak a megléte a felmondás esetében.

dr. Szinay József: Az Ön által felhozott szerződésnél nem volt szükséges.

Balogh Csaba: Kifejezetten megvizsgáltuk, hogy kell-e indokolást mondani és azt tartottuk szem előtt, hogy az Önkormányzat mikor lesz nagyobb eséllyel megtámadva. Ezért került az a megállapítás, hogy indokolás nélkül kellene felmondani. Ezt a tanácsát megfogadtam a jegyző úrnak, ő a törvényességnek az őre.

dr. Pintér György: Szeretném jelezni, hogy amikor ezt tárgyaltuk, azon a romantikus éjszakán hétfőn, akkor is feltettem a kérdést, hogy milyen anyagi konzekvenciái vannak ennek a felmondásnak. Nem kaptam rá választ. Felteszem újból a kérdést, ha most se kapok, akkor az is egy információ a döntéshez.

Fülöp Zoltán visszajön.

dr. Szinay József: Ha a felmondott fél bírósághoz fordul és a bíróság megállapít valami felmondási összeget, egyéb pönálét, akkor azt az Önkormányzat állja. Nem tudom megmondani lesz-e ilyen, van-e ilyen per. Ha lesz akkor milyen összegben. Ez olyan kérdés, amire költői választ sem tudok adni.

Balogh Csaba: Jegyző úr, tudomásom szerint nem volt ilyen, de erősítsd meg, fordult-e bírósághoz a döntés ellen Tóth Ágnes, mert ha nem akkor nem lehet jogi következménye.

dr. Szinay József: Nem tudok róla, de attól még ...

Balogh Csaba: Akkor igazából azt hiszem, Pintér úr megkapta a választ, ha nem fordult a bírósághoz a döntés ellen, akkor nem lesz következménye.

Lőrincz László: Jegyző úr, ha visszahelyezzük az ügyvezetőt, akkor az anyagi követelés az én olvasatomban nulla forint. Ha nem helyezzük vissza, akkor fennállhat nullától bármilyen összeg, amit, ha megítél a bíróság akkor Göd város gazdasági érdeke ismételten sérül. Innentől kérem, hogy támogassa a testület azt, hogy erősítsük meg a 29-i a határozatot.

dr. Szinay József: Nem tudom megítélni, ha visszarakja a testület az ügyvezetőt, attól függetlenül fordul, vagy nem fordul.

Balogh Csaba: 30 napja van ilyenkor bírósághoz fordulni az ügyvezetőnek. 30 nap alatt nem fordult bírósághoz.

dr. Szinay József: Azt tudjuk, hogy nem fordult? Nem tudjuk biztosan.

Balogh Csaba: Meg kellett volna kapnunk már akkor a keresetet.

dr. Szinay József: Elméletileg igen.

Balogh Csaba: Tud bárki róla, hogy fordult bírósághoz?

Hlavács Judit: Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha fordult és őt kár érte, akkor mindegy, hogy visszahelyezzük vagy sem. Lehet ezt mérlegelni, de ha van egy kereset, akkor van. Ha mi hoztunk egy támadható döntést, vagy a polgármester úr hozott egy támadható döntést, akkor ő azt meghozta. Ha én perelnék, még ha vissza is helyeznek, a köztes három hónapot miért hagynám veszni. Egyelőre nem tudjuk, hogy fordult-e, teljes sötétségben tapogatózunk és teóriákat gyártunk arról, hogy mi lenne, ha.

Markó József: A dolog kettős. Egyszer a kérdés, hogy fordul vagy sem. Ez lényeges, mert pénzről van szó, de nem ez a lényeg. A lényeg az, hogy volt egy döntés abban az időszakban, amit polgármester úr meghozott és én személy szerint úgy gondolom, hogy az a döntés nem volt indokolt. Nem látom, miért kellett elküldeni abban az időszakban néhány hetes munka után. Nem tett olyat, ami szerintem ezt indokolná. Nem tartom helyesnek és ezért szeretném azt a döntést megszüntetni. Ennek a módja a visszahelyezés. Az, hogy fordul vagy nem fordul? Valószínűleg nem fog fordulni, ha visszahelyezik. Egyébként nem tudom, mert ezt a kérdést nem vizsgáltuk. Ha indoklás nélkül felmondanak, akkor ki kell fizetni a hátralévő időre a bért.

Hlavács Judit: Jó döntés volt-e vagy sem, hogy elküldött polgármester úr egy olyan ügyvezetőt, aki fölvelt olyan munkaerőt, akinek gyakorlatilag nem volt munkája se a szolgáltató kft. alapító okirata szerint, se a gyakorlatban. Elküldött egy csomó munkatársat és miközben ők még a lejáró idejükben dolgoztak egy Gödi Körkép létrehozásán és el is jutottak a nyomdai leadásig, egy másik társaságot megbízott azzal, hogy készítsen egy Gödi Körképet és kis híján két párhuzamos kiadvány került a postaládákba. Végül ez nem történt meg, a nyomdaköltséget duplán megspórolta, de a munkadíjat azt nem. Ellenben létrehozott egy olyan Gödi Körkép-példányt, ami újságírói szempontból, újságfogyasztói szempontból kifogásolható. Ez az ügyvezető, miközben a Gödi Önkormányzat 100 millió forintot elkülönített költségvetési során arra, hogy felújítsa a Nyaralóházat, helyett saját szakállára a működési

költségből kötött meg szerződéseket és hagyott jóvá kifizetéseket felújításra. Ezzel a cégnek a gazdálkodását veszélybe sodorja. Beszéljünk erről, hogy jó döntés-e ezt az ügyvezetőt elküldeni, vagy jó döntés-e ezt az ügyvezetőt visszahelyezni az előző pozíciójába.

Szilágyi László: A képviselő asszony nagyon jól informált, miközben tudtommal nem voltak publikusak. Nem tudom, a képviselők kaptak-e bármi ilyen információt. Markó úr több e-mailben is jelezte, és legalább két példány azóta megjelent és két hónap nem fog megjelenni a Gödi Körképől, miközben szerintem a gödiek többsége fontos tájékoztatási felületnek használja. Pont a vírusidőszakban küldünk el egy ügyvezetőt, amikor igenis lehet, hogy kéthetente vagy havonta kellett volna megjelentetni egy Gödi Körképet, hogy azoknak az embereknek, akiknek nincs Facebook, nincs internethasználatuk, azok megfelelő információhoz hozzájussanak. Ez a Gödi Körkép nyomtatott formában printmédiá, ez egy létfontosságú. Szerencsénkre ezt a koronavírust viszonylag megúsztuk, azt gondolom tavasszal Gödön. Mi lesz, ha ősszel sokkal nagyobb hullámban visszajön? Helyre kéne állítani a Gödi Körképet és igenis felkészülni arra, ha jön egy komolyabb válság, akkor a Gödi Körkép megfelelő tájékoztatást tudjon adni a lakosság számára.

Vajda Viktória: Azt érdemes tudni, ha és amennyiben Tóth Ágnes lesz az ügyvezető, akkor sem a jelenlegi újságíróstáb, sem a jelenlegi Nyaralóházakban működő stáb nem fog ott maradni, beadták a felmondásukat, illetve már nincsen szerződésük, mert Tóth Ágnes felmondta. Ha megjelenik Tóth Ágnes alatt a következő Gödi Körkép-szám, akkor az nem ugyanaz lesz, mint amit a gödiek megszoktak. Ugyanúgy fogják verni a tamtamot. Ez nem az a minőség, ez nem az, amit ők szerettek, ebbe nincsenek benne azok a tájékoztatási pontok, amiket ők szeretnek és elvárnak. Itt is beszélhetünk arról, hogy milyen anyagi kár keletkezik azzal, hogy felmondanak tömegesen a dolgozók. 90%-a felmond a dolgozóknak.

Hlavács Judit: Az információforrásokra szeretnék válaszolni. Onnan tudok ezekről a dolgokról, hogy telefonon beszéltem a szolgáltató kft. alkalmazottjaival. Nem egyel, nem kettővel és nemcsak olyanokkal, akik régen vannak ott, hanem olyanokkal is, akiket Tóth Ágnes vett fel. Nem szeretném néven nevezni őket, de legalább öt emberről van szó.

Fülöp Zoltán: Nagyon jól hangzik ez itt. Az az egy baj van, hogy önkormányzat vagyunk. Az önkormányzatiságnak vannak bizonyos szabályai. Ha szeretnénk azt, hogy bajunk van azzal, akár polgármesternek, akár egyes képviselőnek, akár az egész testületnek baja van azzal, hogy egy önkormányzati cég vezetője nem megfelelően jár el, vagy nem úgy jár el, ahogy azt szeretnénk, akkor intézkedéseket kell tenni. Az nem pálya, hogy a polgármester egyszemélyi felhatalmazásánál fogva indoklás nélkül lép meg valamit. Hihetetlen sokat lehet ezen vitatkozni, hogy mennyire volt szép vagy jó, amit csinált. Én magam is elmondtam néhányszor, hogy nem vagyok felhőtlenül boldog attól, amit látok. Sőt. De nyilván a dolgoknak van egy rendezési metódusa, meg kell nézni, helyre lehet tenni, nem lehet helyre tenni. Ha nem lehet helyre tenni, akkor változtatni kell. De az nem pálya, hogy valaki azért, mert éppen egy jogszabályi pontatlanság miatt éppen véletlenül úgy adódott. Van rá módja, akkor egy személyben, egyébként a felhatalmazástól teljesen függetlenül és azzal jóformán ellentétesen hozott döntést. Egyszerűen erről szól ez a határozati javaslat. Ezt kérem, hogy értsék meg a képviselő társak. Nem arról vitatkozunk, hogy Tóth Ágnes jól végezte dolgát, vagy nem végezte jól a dolgát. Arról vitatkozunk, arról kellene, hogy vitatkozzunk, hogy ez a határozat, ez a polgármesteri határozat így rendben volt, vagy nem volt rendben.

Balogh Csaba: Azért én szeretném tájékoztatni a lakosokat, hogy tudjanak arról, ami a Képviselő-testületnek már adott volt, mert megkapták ezeket a leveleket. Kifejezetten Tóth Ágnessel nem tudtam úgy levelezni, hogy ne az egész Képviselő-testület kapja meg tőle a válaszát. Nem ismerte el, hogy én lennék a munkáltatója két testületi ülés között. Én gyakorlom a munkáltatói jogokat. Láthatták a képviselők, hogy nem tudott együttműködni a polgármesterrel, de nem ez volt a legnagyobb baj. Nem tudta betartani saját szabályzatát. Saját maga is beismerte azt, hogy a saját szervezeti és működési szabályzatukat nem tudta betartani, de még értelmezni sem. Innentől kezdve a veszélyhelyzet alatt nem tudtam tovább várni arra, hogy esetleg majd változás jöjjön, mert a veszélyhelyzetben gyors döntéseket kellett hozni. Pont azért, amit Szilágyi László is említett. A gyors döntésekkel nem tudom megvárni a

Képviselő-testületet, mert csak nekem volt jogom és kötelezettségem, hogy eljárjak ezekben az ügyekben. Pont, ahogy korábban is megbeszéltük az életek védelme érdekében gyorsan kellett a kommunikációs célból lépéseket tennem. Azokban a lépésekben igazából egyedül azt látom kérdőjelezhetőnek, hogy polgári védelmi jogkörömben jártam el vagy a Képviselő-testületnek a hatáskörében. Igazából a szükségesség mindenképp megalapozott volt.

Lőrincz László: Két dologra szeretnék reagálni. Először is remélem, a kedves nézők megették az ebédet és nem éhesek, mert nehezen fogyasztható, amit polgármester úr mondott. Az első gondolat az, hogy Balogh Csabával jóformán már senki nem tud együttműködni. Tóth Ágens ezen emberek közé tartozik. Itt vannak bőven, akik nem tudnak. Szerintem ez a lista, ez egyre nő az elmúlt időszakban, de még valószínű, hogy fog tovább nyúlni. Másfelől nagy felelősségteljes döntés kedves polgármester úr a fegyelmije, amit megszavaztunk, ha aláírja. Majd eldönti, nem tudom, hogy alá akarja írni vagy nem, alszik ár egyet. Annak egyik ilyen napirendi pontja, hogy volt egy ominózus márciusi ülés, ott egy vészhelyzeti közlőnyt adtak be a képviselők, jómagam is előterjesztője voltam ennek és Ön úgy gondolta, hogy már fáradt és hazamegy. Jegyző úrra hivatkozott még az elején, akkor nem reagáltam. Jegyző úr egy szóval nem mondta, hogy ezt jogosan tette. Jegyző úr annyit mondott, hogy ha megtette akkor megtette, már nem emlékszem pontosan. Egyre határozottan emlékszem, hogy azt nem mondta, hogy ez mindenképp jogszerű, amit csinált. Ott, ha ezt a közlőnyt kiadjuk, nagy valószínűséggel a kommunikáció a lakosok felé nemcsak egy Facebook-kamerán keresztül bárgyú arccal és mosolygós kisdud tekintettel folya, hanem mondjuk egy közlőnyben, egy írott formában is. Azt akkor nem tárgyaltuk. Vajda képviselő asszonyra térjünk vissza. Ő is ott volt azon a beszélgetésen, amikor a megbízott vezetővel beszélgetünk. Világosan elmondta, hogy igen, felmondanak. Vannak, akik fel akarnak mondani. Most kimondottan úgy nem gondolom, hogy mondta a megbízott vezető asszony, hogy Tóth Ágens miatt. Lehet, hogy ilyen célzás volt benne. Egy biztos, érkeztek már pályázatok az élet megy tovább ott is, ahogy megy majd itt is tovább, ha valaki innen távozik, vagy nem távozik az elkövetkező időszakban. Viszont egy biztos, a szerkesztőség részéről a megbízott vezető asszony álláspontja az volt, hogy amennyiben hosszú távon lehet tervezni és tud úgy szerződéseket kötni, hogy mondjuk egy év biztos körkép-kiadás, akkor nagyobb az esélye annak, hogy a szerkesztőség tagjai – akik úgy tudom, hogy megbízási szerződéssel rendelkeztek - továbbra is maradnak. Szerintem ezt a visszahelyezett ügyvezető asszonyra, illetve a jelenlegi főszerkesztő asszonyra bízunk és a kft. ügyeibe ilyen téren tovább ne avatkozzunk bele.

Andrejka Zombor: Igazából a mai nap folyamán nem akartam hozzászólni, mert azt gondolom, hogy az elején elmondtam a határozott véleményem. Azt gondolom, hogy a polgármester úr felfüggesztésével és Fülöp úr kvázi megbízott polgármesteri funkciójával nem tudok egyet érteni. Azért sem, mert a két alpolgármester úr az ellenük előterjesztett fegyelmi eljárást gyakorlatilag a Fidesz-KDNP frakció segédletével elhárították. Ettől függetlenül azt gondolom, ez óriási erkölcsi felelősség, ami nem engedi azt meg, hogy a két alpolgármester egyáltalán itt a szavát felemelje a polgármester ellen. Ez egy nonszensz. Majd, ha hazamennek és végiggondolják, akkor azt gondolják, hogy nincs olyan ember, aki azt gondolná, hogy ez erkölcsileg elfogadható. Ezért továbbra is az a véleményem, hogy az eddigi fennálló kettős mércének a továbbfolytatásáról van szó. Az egyik kinevezés, vagy határozata, amit hozott a polgármester a veszélyhelyzet alatti felhatalmazása okán azt azonnal, még akkor is, ha meg lett pályáztatva korrekt módon, főleg, hogy bizottság is lett állítva véleményező jogkörrel, aminek ráadásul Lőrincz alpolgármester is tagja volt, az most valamiért hirtelen nem elfogadható és gyors döntést hozott a polgármester úr. De most, ha olyan döntésnek akarnak érvényt, keresztülverni ezen a testületen, az már nem olyan fontos az átláthatóság, meg a pályáztatás, meg a szakmai döntés. Egyik ügyvezetőnél nagyon fontos és azt nézzük, hány forintba fog kerülni, a másik elnyert pozíciónál, közbeszerzési tanácsadónál nem lényeges, az menjen azonnal. Ez olyan kettős mérce, olyan erkölcstelenség, hogy amit a frakcióvezető asszony már bejelentett, tudom támogatni és hozzá fogok járulni.

Szilágyi László: Mindig szóba kerül a Berzsényi utca és most én is felhoznám. A Berzsényi utcánál természetes, hogy az 20 millió forinttal túlárázott volt. Azt szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy állítsuk helyre a nonprofit kft. működését, és minél hamarabb kezdjünk el Gödi Körképpel tájékoztatni a lakosságot, mert nem állapot, hogy a nyáron nem kapják meg a lakosok.

Hives Gábor: Én sem akartam hozzászólni, mert elég volt a 16-18 órás tárgyalásokból. Szeretnék tiszta vizet önteni a pohárba végre. Márciusban volt az utolsó testületi ülésünk, de talán az előtte való egy alkalommal volt az, hogy a Tóth Ágit kineveztük. Nem tudom pontosan, hogy mikor történt. 9-3 vagy 8-4 arányban megszavaztuk, hogy ő legyen az ügyvezető igazgatója a Szolgáltató Kft.-nek. Egyedül Balogh Csaba és kedves felesége nem szavazta meg.

Balogh Csaba: Hadd segítsek, 9-3-as arány volt.

Hives Gábor: Ahogy bejött a veszélyhelyzet polgármester úr egymaga dönthetett a testület nevében, de ezt sokan úgy értelmezték akkor, hogy a veszélyhelyzettel összefüggésben kell intézkedéseket hozni. Ez sokáig nem történt meg. Sokáig nem az veszélyhelyzettel összefüggő döntéseket hozott Balogh Csaba úr, hanem személyes döntéseket hozott. Például az első döntése az volt, hogy a Tóth Ágit eltávolítsa. Aki neki nem volt szimpatikus, nem tetszett, vagy valami kifogást talált, belekötött a munkájába, eltávolította. Azóta elég sok embert eltávolított egyébként a veszélyhelyzetre szintén hivatkozva, semmi köze nem volt hozzá. Megkötött olyan szerződéseket emberekkel, személyekkel, cégekkel, akit előtte az utolsó testületi ülésen a testület nem támogatott. Majd felhívta Balogh Csaba figyelmét, nem tudom ... ezt a papírt, hogy kérjük szépen a polgármester urat, amíg a testületi ülést össze nem hívja, tehát össze nem állunk, addig csak veszélyhelyzettel kapcsolatos döntéseket hozzon. Pénzügyi, személyi és egyéb dolgokról ne döntsön. Másnap megkötött valakivel egy szerződést szintén. Visszatérve a TESZ-vezető kiválasztásához. Hoztunk egy sorrendet. Én is benne voltam a bizottságban. Első volt a mostani TESZ-vezető, második a nem tudom kicsoda, harmadik, negyedik, ötödik, volt egy ötös sorrend. Arról volt szó, az volta végén az egésznek, hogy ez testület elé fog kerülni és először döntünk az egyes számú jelöltről, aki ugye most is a TESZ-vezető, ha többség megválasztja akkor ő lesz, ha nem, akkor megyünk a következő kettes számúhoz. Ez így hangzott el, Csaba és ezt mondtam neked itt a szünetben is. Ehelyett másnap már aláírtad a szerződést. Most mi ezeket a dolgokat felülvizsgáltuk, mert erre nekünk van most jogosultságunk. Nem értem, mit kötözködünk 18 órát, mert a múltkor ezeket végigjártuk, szavazzunk és kész, mint ahogy eddig is tettük március, áprilisban. Ezekről a dolgokról döntöttünk és szeretnénk visszaállítani azt, amit március-áprilisban meghozott a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: A 68-as határozatról beszélünk, amit a veszélyhelyzetben hoztam. Nem ez volt az első döntésem a veszélyhelyzet alatt. Illetve felhívnám a figyelmet arra, amit Szilágyi László is mondott, hogy szükséges volt a kommunikáció. Én a kommunikáció biztosításának a céljából tettem lépéseket. Nem első döntés volt, szükséges volt és az újrapályáztatásra akkor is felhívtam a figyelmét Hives Gábornak. Valóban kaptam fenyegetéseket, hogy mindegy, mit fog választani a bíráló bizottság, kit fog kijelölni, kit talál a legideálisabbnak, mert a végén úgyis a Képviselő-testület fog dönteni. De akkor is mondta, hogy újrapályáztatásra akkor is szükség lesz, mert a pályáztatás le fog zárulni. Pont a TESZ igazgató pályázat kapcsán megbeszéltük párszor, hogy a TESZ igazgató megválasztása elég régóta, november óta húzódik.

Markó József: Kérném azt is figyelembe venni, hogy most van egy olyan helyzet, hogy ügyvezető asszony végezte ezt a munkát és már a hónap végén külön kérésünk volt, hogy tartson ki, amíg ez a helyzet megoldódik. Most a megoldás, ha visszahelyezzük az ügyvezetőt és a későbbiekben korrekt módon megnézzük, hogy követett-e el hibát, akkor annak alapján lehet döntenünk megint. Akkor a hiba mértékének megfelelő, akár felelősségre vonást is lehet alkalmazni. Ha most nem tesszük oda, akkor nincs ügyvezető, hanem a Dettinek ki kell még tartani, ha tud. Ha nem tud, akkor működési probléma lépne fel. Ilyen felmondás nem történik a jogban, hogy felmondok, hacsak csoda nem történik.

Balogh Csaba: Ez úgy hangzott el, hogy felmondtak már és egy személy maradt.

Markó József: Folyamatban volt egy ügyvezetői pályázat, amire én is jelölt vagyok még, ha nem jön be Tóth Ágnes, akkor felajánlom, hogy szívesen csinálom ezt. Minden szempontból, minden paraméterben nem vagyok az utolsó helyen. Ha ez kell, akkor szívesen beállok akár ma délután és leszek ügyvezető, amíg a következő pályázat lezajlik és lesz egy másik. De most azt javaslom, hogy tegyünk oda egy ügyvezetőt. Emlékszem, amikor itt felmerült a konyhafelújítás, itt adtunk pénzt erre 100 milliót. Nem a

konyhára, általában a fejlesztési dolgokra. Elkezdte költeni a konyhára a pénzt, én se tartom helyesnek az egész megoldását, a konyhát se nagyon támogatom, de a képviselők egyike mondta, hogy hatalmas bevétel lesz, ki is számolta. Ebbe vett fel embert, nem volt főben járó bűn, bár nem volt helyes. Nem volt testületi felhatalmazás. Ezt a hibát még egyszer nem fogja elkövetni, hogy olyan embereket vegyünk föl, amihez nincs álláshely létesítve, vagy nincs feladat rendelve és pénz. Ha Tóth Ágnes nem kell, akkor itt vagyok én, kérem, hogy támogassatok, akár most meg lehet szavazni, nincs akadálya.

Balogh Csaba: A pályázati eljárás lezárult.

Vajda Viktória: Ha már kommunikáció a téma, muszáj felemelnem az ellen a hangomat, hogy ugyan színházként hivatkoznak most egyesek a testületi működésre, sokkal inkább focimeccsre szeretném hasonlítani, mert hogy engedheti meg bárki, hogy bárgyúzzon, hogy reménytelen csávózzon. Mi az, hogy a polgármester becses neje? Bocsánat, választott képviselő vagyok, kikérem magamnak ezt a hangnemet, így nem viselkedhet egy választott képviselő. Ez nem Göd fejlődését szolgálja, ez még csak Göd jelenét sem szolgálja. Nem egy focimeccsen vagyunk. Tudom, hogy abban a kultúrában sokkal többet jelent, de én kikérem magamnak ezt a hangnemet és nem vagyok hajlandó elviselni.

Fülöp Zoltán: Polgármester úr azt mondta, hogy ez a 68. határozata volt, ez a 2. határozata volt a veszélyhelyzet idején. A sorrendben a 68-as számú valóban, de a sorszámozás a Képviselő-testületi határozatok folytatása volt. Ez a 2. határozat volt a veszélyhelyzetben.

Balogh Csaba: 2. vagy 3., nem is ez a lényeg, a kommunikáció helyreállítása volt a legfontosabb.

Andrejka Zombor, Hlavács Judit és Balogh Csaba támogatja a név szerinti szavazást.

dr. Szinay József: A 4. napirendi pont c) pontjában szereplő 68., 121. és 136-os, határozatokról van szó, a 145/2020 (VI. 29.) Ök. határozat megerősítéséről kell szavazni.

Andrejka Zombor – nem
Csányi József – igen
Fülöp Zoltán – igen
Hives Gábor – igen
Hlavács Judit – nem
Lenkei György – igen
Lőrincz László – igen
Markó József – igen
dr. Pintér György – igen
Szilágyi László – igen
Vajda Viktória – nem
Balogh Csaba – nem

A Képviselő-testület 8 „igen”, 4 „nem” szavazati arányban megerősítette a 145/2020. sz. határozatát.

190/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 145/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Vajda Viktória elhagyta a termet.

Balogh Csaba: Következő a 76., 84., 103. számú önkormányzati határozatok visszavonása, továbbá a Rácz Ügyvédi Iroda részére adott megbízás. A közbeszerzési szabályzat megszüntetése véleményem szerint jogellenes állapotot eredményezne. Mert a meglévő eljárások kapcsán megszűnne a jogszabály, ami megengedi, hogy működhessen a közbeszerzés és lebonyolításra kerülhessen. Hamis állítások szerepelnek az előterjesztésben, az indokolás nem megalapozott. Ezek mind azt cáfolják, hogy az obstrukciót nem szeretném, ha megszavaznánk. Itt van egy sokkal súlyosabb dolog, ami súlyosabb jogkövetkezményeket is vonhat maga után, hogy a Rácz Zsolt Ügyvédi Irodát szeretnék megválasztani, aki igazából ..

Fülöp Zoltán: Elnézést, hogy megszakítom. A jegyző urat kérdezném, hogy a 146-os is megszavaztuk előbb?

Balogh Csaba: Vajda Viktóriát nem várjuk meg, akkor is határozatképesek vagyunk.

dr. Szinay József: Szavazzunk külön a 146-ról.

Markó József, Lőrincz László és Szilágyi László kéri a név szerinti szavazást.

Balogh Csaba: A Felügyelőbizottsági tagságban bekövetkezett változásokról szavazunk, Jámbor Fruzsínát váltják le Lenkei Györgyre.

146-ról névszerinti szavazás,

Andrejka Zombor – nem

Csányi József – igen

Fülöp Zoltán – igen

Hives Gábor – igen

Hlavács Judit – nem

Lenkei György – igen

Lőrincz László – igen

Markó József – igen

dr. Pintér György – igen

Szilágyi László – igen

Vajda Viktória – nincs jelen

Balogh Csaba – nem

A Képviselő-testület 7 „igen” és 3 „nem” szavazati arány ellenében megerősítette / az alábbi döntést hozta:

191/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 146/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: A napirenden belül a következő döntési témakör a közbeszerzési szabályzat megszüntetése, ami jogellenes állapotot eredményezne a meglévő eljárások kapcsán. Hamis állítások szerepelnek az előterjesztésben és az indokolás nem megalapozott, valamint a Rácz Zsolt Ügyvédi Iroda nem választható ki nyílt pályázat nélkül a beszerzési szabályzatnak köszönhetően. Mindenképpen

gyanússá teszi az őt érő kiválasztás, hogy ő ötszörös áron dolgozik tanácsadási feladatkörben és kétszeres áron a beszerzési eljárások terén.

A IGLU LTP 243 órát töltött a szerződése megkötése óta azzal, hogy tanácsot adjon és a beszerzések kapcsán képbe hozza a hivatalt. Ez 1,5 millió forint költséget jelentett az IGLU LTP kapcsán. Ha Rác Zsolt Ügyvédi Iroda kapta volna ezt a megbízást, az ő árazásával ez több mint 7,7 millió forint lett volna. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az IGLU LTP 600 ezer Ft-ot számlázott erre, a Rác Zsolt Ügyvédi Irodánál ez 1,3 millió forintba került volna. A pályázatúton mindketten részt vettek. A két végén voltak, a köztes megoldásokat nem értem, miért nem lehetett figyelembe venni. Ráadásul voltak olyan alaptalan vádaskodások a testületi ülésen, melyek a megbízhatóságra hívták fel a figyelmet és ezért szeretném, ha teljes képet kaphasson a Képviselő-testület és a lakosság is. Szeretném megkérdezni, hogy ez az a dr. Rác Zsolt, aki itt most a Rác Zsolt Ügyvédi Irodának a vezetője, aki államtitkár volt és 2003-ban felmentették? Mert ezt tudnunk kell ahhoz, hogy a megbízhatóságnak a megalapozottságnak értsük, hogy honnan ered. Kérem Fülöp Zoltánt, hogy ezeket a kérdéseket válaszolja meg, fejtse ki az előterjesztését.

Fülöp Zoltán: Jól hangzik, de fele se igaz. Érdekes módon az Önkormányzat a tavalyi évben és az azt megelőző években 2-3 hónap alatt 240 óra tanácsadást kapott beszerzési, közbeszerzési ügyekben, ez így minimum furcsa.

Vajda Viktória visszajött.

Fülöp Zoltán: Lehet valaki drágábban dolgozik, de sokkal kevesebb órából megoldja a feladatot, valószínűleg sokkal olcsóbban jön ki. Nem gondolom azt, hogy az Önkormányzat beruházási osztálya olyan szinten képtelen lenne dolgozni, hogy ilyen mennyiségű külső tanácsadásra lenne szüksége folyamatosan. Számos alkalommal említette polgármester úr, hogy mennyire nemtelen vádak érték az általa preferált Lucsik Jánost. Én abban se pro, se kontra nem vagyok különösebben érdekelt, hogy ezeknek a mélységébe belemenjek. A nyilvános forrásokból tudunk tájékozódni. Az OPTEN szerint még mindig cégvezetéstől eltiltott, én azt gondolom, hogy ez egy elég biztos támpont. Kérdés volt, hogy Rác Zsolt azonos, aki helyettes államtitkár volt-e. Igen, azonos. Ez lehet egy jó kérdés, hogy önkormányzati és igazgatási ügyekben vajon értékelhető, tapasztalt szaktudás-e az, hogy valaki akár csak egyetlen percet is helyettes államtitkárként tudjon dolgozni. Megmondom őszintén, nem tudom mennyi ideig volt helyettes államtitkár, de azt gondolom, hogy ez mindenképp egy releváns tapasztalat. Az, hogy az adott politikai környezetbe valakit odatesznek, vagy felmentenek, ez már politikai döntés. Az, hogy valakit a magyar bíróság valamitől eltilt, az meg egy egészen másik súlyú döntés. Úgyhogy ebbe én nem igazán szeretnék belemenni. Ennek a mérlegelésével, hogy melyik a kevésbé súlyos ezt mindenki döntse el maga. Visszatérnék arra az alapkérdésre, hogy a beszerzési-, közbeszerzési tanácsadás egy olyan, egyébként érzékeny terület, amire mindenképp szükséges lenne, hogy a testület többsége támogassa. Ez polgármester úr egyszemélyű döntése által nem állhatott elő. Előzetesen jeleztük is, hogy ezt a konstrukciót nem tudnánk támogatni, tehát a Képviselő-testület ellenében hozta polgármester úr ezt a határozatot és kérem a Képviselő-testületet, hogy mondjon véleményt erről a döntésről.

Szilágyi László: Végeztem egy gyors számolást. A 240 munkaóra 6 hétnek felel meg. Május közepén volt ugye a szerződéskötés. Tehát május közepétől 2 hónap telt el. Sikerült 6 hétig folyamatosan dolgozni, ez napi 7 órának felel meg 5 munkanapon keresztül. Munkanaponként egy embernek. Szeretném a számszaki részét mögé tenni. A másik fele, hogy direkt ellenőriztem a mai napig eltiltás hatálya alatt áll. Nem 20 évvel ezelőtti történet miatt, hanem a Sólyom Airways pár évvel ezelőtti történet. A mai napig eltiltás alatt áll az a személy, aki tanácsokat ad az Önkormányzatnak.

Balogh Csaba: A számításokhoz annyit hozzátennék, hogy ha ötszörös áron dolgozik a tanácsadás során az egy dolog, a Rác Zsolt Ügyvédi Irodától, de amikor Fülöp Zoltán azt mondja, hogy kevesebb idő alatt ugyanazt el tudja végezni, akkor azzal azt feltételezi, hogy kevesebb, mint ötöde annyi idő alatt el tudja látni ugyanazt a munkát, de ha a tanácsadás megköveteli a hivatali dolgozóknak a részvételét, a hivatali dolgozók nem fogják ötödannyi idő alatt megjegyezni ugyanazokat a dolgokat. Igény van arra, hogy egy órát el lehessen tölteni egy emberrel. Egy óra alatt egy óra esemény fog történni. Csak azért,

mert gyorsabban fogja elvégezni a dolgokat egy másik iroda, attól nem fog az információ gyorsabban áramlani.

Szilágyi László: Bruttó 1,5 millió forint lett kifizetve kettő hónapos munkára. Ezek szerint több személy biztos minimálbéren van foglalkoztatva az alkalmazottak közül.

Balogh Csaba: Mi ez a feltételezés?

Szilágyi László: Ha két hónapra 1,5 millió forint, akkor 1 hónapra az bruttó 750 ezer forint. Bruttó, tehát ennek van egy áfatartalma. Tegyük fel, hogy ez nettó 500 ezer forintnak felel meg. 500 ezer forintból kell kifizetnie a munkabéreket és mindenféle költséget, ami a cégnek keletkezik.

Balogh Csaba: És ez azt jelenti, hogy túlságosan olcsó volt?

Szilágyi László: Nekem kicsit furán jön ki a matek. Ennyiből egy vállalkozás tud működni? Közbeszerzési tanácsadással?

Balogh Csaba: Nem ez az egy ügyfele van. Megadom a szót Lucsik Jánosnak

Fülöp Zoltán: Kérdezném a Képviselő-testületet, hogy Lucsik Jánosnak kívánunk-e szót adni.

Balogh Csaba: Hiába kérdezi a Képviselő-testületet, a polgármester ad szót, én megadom a szót.

Lucsik János: Nagy megtiszteltetés ismét itt lenni a Képviselő-testületi ülésen. A bírósági ítéletet bármikor be tudom mutatni, rendelkezésére bocsátom. 2020. május 12-én a Kúria megállapította, hogy a velem szemben hozott eltiltások jogszabály alapján 2018-ban nem áll fent. Ennek az volt az alapja, hogy bizonyára emlékeznek rá, hogy 2014. március 15-én új törvény hatályba lépett, amely előírta, hogy a vállalkozások törzstőkéjét fel kell emelni 3 millió forintra. Nem volt olyan az anyagi helyzetem, hogy ezt meg tudtam volna tenni, hiszen akkor 17-20 vállalkozásnak voltam ügyvezetője. Ezek a vállalkozások nem tudták megemelni a törzstőkéjüket, ezért indultak kényszersztörési eljárások. Az eljárások során a NAV kiszabott 100 ezer forint mulasztási bírságot ezekre a vállalkozásokra, mert nem tudtunk eleget tenni a beszámoló-benyújtási kötelezettségünknek. Mielőtt az eltiltásom és az ösztörvényes bünözői minőségem közé egyenlőségjelet tennének, ezek adminisztratív elmulasztások voltak, az akkori anyagi helyzetemre tekintettel. Mikor anyagi helyzetem helyreállt 2018-ban, leróttam minden kötelezettségemet a NAV-nak és kértem, hogy mellőzze a bíróság az eltiltásaimat, úgy, hogy addigra az alkotmánybíróság is megállapította, hogy az eltiltásra vonatkozó rendelkezések Alaptörvény-ellenesek. Képzelnék el azt a helyzetet, hogy van egy Alaptörvény-ellenességet kimondó alkotmánybírósági határozat, befizettem a NAV-nak a cégeim által fennálló tartozásokat, majd ennek ellenére a bíróság mégis eltiltotta. Nem volt más út, mint a törvényes út. Hiszek a törvényekben és a jogszabály erejében, ennek megfelelően az összes vállalkozásom tekintetében egyesével kellett pereket indítanom, hogy egy már Alaptörvény ellenességre utaló rendelkezés és jogellenes eltiltásom miatt. Ennek kicsúcsosodása az, hogy menet közben már 13 ilyen perben kimondták az eltiltásom mellőzését, végül a Kúria is most május 12-én kimondta, hogy egyetlen egy esetben sem állt fent az eltiltásomnak a jogszabályalapja. Az, hogy a tekintetes bíróság, vagy az OPTEN mit és hogyan tart nyilván, arra nem tudok Önöknek válaszolni, de szeretném ismételtlen felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy a Kúria végzése alapján az összes eltiltásom jogellenes. Az elvégzett munkával kapcsolatban a vállalkozói lét nem 7 vagy 8 óra, ha feladat van, megcsináljuk, ha sürgős feladat van, megcsináljuk, ha kell, napi 14-18 órát dolgozunk. Ha kell biztosítjuk az ehhez szükséges forrásokat, biztosítjuk az ehhez szükséges szakembereket. Jelen pillanatban dr. Jakab Attila kollégámmal együtt végezzük Göd beszerzési és közbeszerzési feladatainak ellátását. Szükség szerint további közbeszerzési referensek vagy kollégák kerülnek bevonásra. Azt tudom Önöknek mondani, hogy tudomásom szerint komplett beszerzési szabályzattal, komplett közbeszerzési szabályzattal ezt megelőzően Göd városa nem rendelkezett. Egy ilyen komplett közbeszerzési szabályzatnak az elkészítése is kb. 40-50 munkaórát vesz igénybe. Nagyon sok egyéb más feltételt is meg kell vizsgálni, a kötelezettségvállalást, a döntéshozatali mechanizmust, a pénzkezelés rendjét stb. Ez nem arról szól, hogy leülök a gép elé és

elkezdtek pötyögni. Göd egyéb más hatályos szabályzataira is ki kell térni és figyelni kell. Szerintem nem volt Göd város történetében olyan átfogó komplex vizsgálat, mint amit a polgármester úr felkérésére a vállalkozásunk megkezdett. Ez abból áll, hogy az elmúlt 3 év teljes analitika-nyilvántartását, ami körülbelül 70 ezer tételsor, megvizsgáljuk beszerzési és közbeszerzési szempontból. Megvizsgáljuk az ezekhez megkötött, több 100 db szerződést közbeszerzés jogi szempontból. Megvizsgáljuk ezeket a beszerzéseket annak érdekében, hogy egyértelmű választ tudjunk adni arra a nagyon égető kérdésre, amire Gödön eddig soha senki nem adott választ. Hogy valójában hány beszerzési és hány közbeszerzési eljárás kell Göd városának lefolytatnia a törvényes működés érdekében. Azt gondolom, olyan feladatokkal kerültünk megbízásra, amelyek időigényéhez csak azok fűznek kétséget, akinek semmi fogalma nincs arról, hogy ez a munka valójában mit jelent. A közbeszerzési tevékenységgel és a bizalommal kapcsolatban: 21 éve vagyok közbeszerző, semmilyen botránynak nem volt részese általam vezetett iroda. Szívesen meghallgatom, hogy a Rác Zsolt Ügyvédi Iroda, akinek a neve egyetlen közbeszerzési eljárásban szerepel a közbeszerzési értesítő teljes nyilvántartásában az elmúlt 10 évre visszamenőleg, mitől lenne szakmailag alkalmasabb? Nem magáról az ügyvéd úrról beszélek, hanem a tényről, hogy ötszörös díjazáson szeretnének foglalkoztatni egy olyan közbeszerzési tanácsadót, akinek kimutathatóan a közbeszerzési értesítőben egyetlen közbeszerzés fűződik a nevéhez.

Lőrincz László: Lehet pár kérdésem az ügyben, Lucsik úr? Az én alpolgármesteri oldalra rakta fel ezt a bizonyos Kúria ítéletét, szeretném nagy nyilvánosság előtt kérni, hogy ennek a hivatalos papírját, ha módjában áll adja át nekem. Kirakta az oldalra, szerintem jogosan kérhetem.

Lucsik János: Ön szerint honnan vettem? Gyártottam egyet? Egyébként polgármester úrnak már átadtam.

Lőrincz László: Szkenelt változatot kaptam, ha az eredeti hiteles másolatát megkaphatnám az boldoggá tenne. Több városban dolgozott az elmúlt időszakban, Dunaújváros, Zalaegerszeg, Szekszárd, sorolhatnám. Elég sokféle dolgozott, nagy munkássága volt, nagyon sok szép Fideszes fellegvárban végezte a közbeszerzéseket, de most a politikát tegyük félre. Ezzel kapcsolatban, ha ez nem titkos, nagyon sok helyről közérdekű adatként ki lehet kérni sok mindent. Egy egyszerű kérdés, hogy ezen az áron dolgozott ezeken a helyeken is, vagy Gödöt tiszteli meg ezzel kitüntetéssel, hogy itt 5 ezer forint az óradíj?

Lucsik János: Ezek üzleti titok körébe tartoznak, megbízóimtól erre nem kaptam felhatalmazást, forduljanak hozzájuk ez ügyben. Általánosságban azt tudom elmondani, hogy ez a munkadíj, ez piaci.

Lőrincz László: Jelenleg is nagyon sok közbeszerzése van, ami manapság is fut, a projektek mennek, Ön végezte a közbeszerzést és jelenleg is nincs tudomása arról, hogy bármelyik közbeszerzésével aggályok merültek föl mondjuk minisztériumi szinten?

Lucsik János: Talán emlékeznek rá, szakmai ajánlattal együtt benyújtottam, abban jeleztem, hogy 4 olyan eset is van, ahol a Közbeszerzési Bizottság jogsértést állapított meg, azokkal a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban, amiket az irodám folytatott le, de talán azt is olvasták, hogy ezek kivétel nélkül mind olyan esetek voltak, ahol a megbízóm nem fogadta el a tanácsaimat. Nem tudom, konkrétan mire gondol, de azt el tudom mondani, hogy az én szakmai mulasztásomra visszavezethetően, szakmai tanácsomra tekintettel egyetlenegy ügyfelemet sem marasztalták el jogerősen. Az, hogy volt, vagy van-e folyamatban olyan vizsgálat arról nem tudok.

Lőrincz László: Nagyon jól kimagyarázta Lucsik úr, majd az idő eldönti.

Lucsik János: Barátkozzon az igazság gondolatával.

Lőrincz László: Ön meg a Pénzügyminisztériummal.

Balogh Csaba: Lőrincz Lászlótól megvonom a szót.

Szilágyi László: Rögtön lenne egy javaslatom, át kéne nevezni a kft.-t közhasznú kft.-vé, hogy havi 500 ezer forintért képes ellátni ilyen feladatokat. Szerintem így lehetetlen kitermelni legalább egy munkavállalónak a havi bérköltését és akkor még nem beszéltünk a profitról. Köszönjük, hogy ilyen közhasznúsági művelettel jön ide Gödre dolgozni. 2020. májusában mikor született ez a kúriai határozat?

Lucsik János: 2020. május 12-én.

Szilágyi László: Mikor született meg a szerződés aláírása?

Lucsik János: Május 8-án.

Szilágyi László: Tehát úgy kötött szerződést, hogy még abban a pillanatban még mindig hatályos volt bíróság szerint ez az eltiltás.

Balogh Csaba: Szilágyi úr megismétlem, hogy igazából ...

Szilágyi László: Szeretném, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy ...

Balogh Csaba: Tisztázni szeretném, hogy az nem volt hatással arra, hogy közbeszerzési tanácsadóként bárhol feladatot vállalhasson el Lucsik úr. Utánanéztünk máshol, ahol munkákat végzett és mindenhol azt mondták, hogy szakmailag teljesen megbízható. Innentől kezdve nem volt semmi megalapozottsága annak, amit a Képviselő-testületi ülésen is mondtak, hogy szeretnének az OPTEN alapján és cégek alapján politikai döntést hozni. Erre senkinek nem volt felhatalmazása. Ha polgármesterként én ezt a lépést meghoztam volna, hogy azt mondom, hogy nem a legjobb pályázót választom, hanem akárki más – mondjuk én biztos nem a legrosszabb pályázót választottam volna, hanem valakit a kettő között, de azt se választottam volna, mert az is ellene ment volna a jogszabálynak - akkor biztos vagyok benne, hogy most úgy ültünk volna itt, hogy miért választottam egy másik személyt és nem azt, aki olcsóbban elvállalta volna. Megjegyezném, hogy volt 2. pályázó, igazából az első 2-3 pályázónak tényleg annyival alacsonyabb volt az árajánlata, mint a Rác Zsolt Ügyvédi Irodának, hogy tényleg nem értem, miért megy bele Szilágyi úr ilyen személyeskedésbe. Amikor ilyen személyeskedésbe belemegy, hogy nem lehet céget vezetni, ez méltatlan a munkavállalóval szemben. Ezzel egyszerre méltatja azokat, akik szintén ezért a pénzért dolgoznak. Inkább elgondolkodnék azon, hogy milyen anyagi körülmények között tud Ön élni, hogy megengedheti azt, hogy ezt ennyire lenézi az ilyen bérezést. Én tudom azt, hogy milyen az, amikor valaki éhbérért dolgozik. Tudom azt milyen az, amikor valakinek meg kell számolni a garasait azért, hogy tudja ki tudja-e fizetni még a rozskenyeret vagy tényleg csak a legolcsóbb fehérkenyeret választja. Ne méltassa.

Szilágyi László: Nem azzal van bajom, hogy valaki nettó 100 ezer forintért vagy 300 ezer forintért, hanem azzal, hogy ebben a munkakörben nem minimálbérért dolgozik egy tanácsadó, hiszen valószínűleg komoly iskolákat elvégzett, aminek a bérezése alapján nem 80 vagy 100 ezer forintos fizetése. Mikor elhangzott, hogy törvényi szabály volt, hogy Kft.-nek fel kellett emelni 3 millióra és a beszámoló kötelezettség szintén törvényi kötelezettség. Ön ennek nem tett eleget, ezért tiltották el. Egy törvényt nem tartott be.

Lucsik János: Akkor elmondom még egyszer. Ezeket a rendelkezéseket, amiket most a fejemhez vág, az Alkotmánybíróság kimondta, hogy Alaptörvény-ellenes. Ezzel az információval mit tud kezdeni? 2018-ban mondta ki az Alkotmánybíróság. Olyan jogszabályi rendelkezésekkel vagdalkozik, amelyek 2018 októberében az Alkotmánybíróság a 16/2018. határozatában kimondta, hogy Alaptörvény-ellenes. Megköszönöm, ha nem figyelmeztet arra, hogy miért tiltották el, mert nem ön szenvedte végig azt a 20 tárgyalást, hanem én. Nem ön az, akinek most politikai okokból a szakmai múltját tönkre akarják tenni és ezt kikérem magamnak. Nem ön az, akinek most itt kell állni és el kell magyarázni egyébként értelmes embereknek, hogy amit csinálnak, az a józan ésszel ellentétes. Nem Ön az, aki most itt áll és küzd azért, hogy azt a 20-21 évet, amit a közbeszerzés világában letöltöttem, azt senki ne vehesse el

tőlem azokat az eredményeket, hanem én vagyok, akivel igaztalan vádakkal szemben vádaskodik. Visszatérve arra, amit mondott. Igen, el vagyok tiltva és akkor mi van? Ül itt a Képviselő-testületben olyan, aki el volt tiltva. Ezt tudja? Ül itt még olyan, akinek voltak cégei és bizony-bizony kényszertörés alatt vannak. Erről tud? Látja, ez a baj, hogy erről nem tud, mert a politikai érdekei nem kívánják, hogy ebben a kérdésben tisztán lásson. Mutasson egy olyan jogszabályi rendelkezést, ami kimondja Magyarországon, hogy bűn, ha valakinek nincs pénze. Én azért kerültem eltiltás alá, mert nem tudtam kifizetni a közzétételi díjakat, hanem mikor ki tudtam fizetni, akkor minden tartozásomat befizettem. Akkor mi a bűnöm? Van hatályos jogszabály arra, hogy ki végezhet közbeszerzői tanácsadást, a hatályos jogszabály minden feltételének megfelelek.

Hlavács Judit: Bérkérdéssel kapcsolatban kétféle díjat vállal. Van az óradíj és vannak a százalékos dolgok. Hadd ne találjuk már ki mi egy cégvezető helyett, hogy megéri neki bizonyos dolgot valamilyen órabérét csinálni, amit kompenzál az, hogy ha egy megfelelően nagy méretű közbeszerzést lefolytat, akkor nem az óradíj, hanem az érték lesz a mérvadó. Hozzáteszem, százalékos mértékben is olcsóbb a Rácz Ügyvédi Irodánál. Megnéztem a Rácz Ügyvédi Iroda honlapján, hogy ajánlják az ő tevékenységeiket. 8 témában ajánlják az ő szolgáltatásaikat: média- és reklámjog, ingatlanjog, banking & finance, társasági jog, peres és vitarendezési eljárások, munkajog, versenyjog, valamint csőd- és felszámolási eljárások. Tényleg ötszörös áron vagy dupla áron dolgoztatnánk egy olyan céggel, aki nem ajánlja saját magát közbeszerzőnek?

Vajda Viktória: Arra szeretnék reagálni, amit Lucsik úr mondott. Ha a közeljövőben, 1-2 hónapon belül eljutunk oda, hogy az átláthatósági rendelet végigmegy, akkor szeretném kérni, ha annyira fontos hivatkozási pont az OPTEN-cégháló, akkor tegyük bele az átláthatósági rendeletbe, hogy a képviselőknél is kerüljön föl. Nem tudom, ez mennyire befolyásoló tényező egy képviselői döntéshozatal során, hogy van-e esetleg olyan cége, de ezek szerint ez egy fontos tényező. Akkor kerüljön be. Legyen tiszta, lássunk mindannyian tisztán.

Balogh Csaba: Támogatom.

dr. Szinay József: A 147/2020. (VI. 29.) sz. Ök. határozatnak a megerősítése a döntés tárgya, ami tartalmazza a 76.; 84.; 103. számú korábbi polgármesteri döntést. A 76. volt az akkreditált tanácsadó kiválasztása, 84. a szerződés az IGLU-val, 103. pedig az új közbeszerzési szabályzat. Ennek az elfogadása a kérdés.

Balogh Csaba: Ha a közbeszerzési szabályzat elfogadását visszavonná a Képviselő-testület, akkor azzal milyen jogkövetkezmények lépnének be?

dr. Szinay József: Akkor közbeszerzési szabályzat nélkül maradna a város. Korábban közbeszerzési szabályzata nem volt az Önkormányzatnak, akkor - szintén törvényes megoldással - úgy járt el az Önkormányzat, hogy szabályzatot alkotott közbeszerzésenként. Ez is egy megoldás lehet, illetve megoldás lehet egy újabb közbeszerzési szabályzat megalkotása.

Balogh Csaba: Ennek milyen kihatása lenne a jelenleg futó közbeszerzésekre?

dr. Szinay József: Azokat a közbeszerzéseket, amik ez alapján megindultak, azokat már végig kell vinni.

Balogh Csaba: De ha visszavonják, hatályon kívül helyezik?

dr. Szinay József: Ezt nem tudják hatályon kívül helyezni, akkor újakat nem tud indítani az Önkormányzat. Vagy új szabályzatot alkotna, vagy adott közbeszerzés megindításához egy-egy szabályzat alkotására lenne szükség.

Balogh Csaba: A jelenlegi közbeszerzési eljárásokra milyen hatással lenne?

dr. Szinay József: Megindultak a régi alapján.

Balogh Csaba: Ha nem lesz, ami alapján befejeződjön?

dr. Szinay József: Segítsen, Lucsik úr, milyen hatása lenne?

Lucsik János: A jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzat meghatározza a közbeszerzési eljárások döntésének a rendjét, döntésének mechanizmusát, dokumentálási rendjét. Szabályzat hatályon kívül helyezésével a jelenleg futó eljárásokat jogszerűen Göd Város Önkormányzata nem tudja lezárni.

Balogh Csaba: Közbeszerzési eljárások létfontosságúak a város működése szempontjából. Milyen közbeszerzési eljárásaink vannak jelenleg?

Lucsik János: Jelenleg két futó közbeszerzési eljárás van. Az egyik az óvodai eszközbeszerzés, a másik a zöldfelületi karbantartás. Mind a kettő döntéshozatali mechanizmus előtt áll.

Balogh Csaba: A zöldfelületi karbantartás a parlagfünek az irtását jelenti, ez egészségre ható. Az egészséget károsítaná, ha a közbeszerzési eljárás megszakadna.

dr. Szinay József: A parlagfű tekintetében mindenképp.

Lőrincz László: Eddig nem volt közbeszerzési szabályzat és a testület döntött a végén. A közbeszerzés sorrendje megvolt és az alapján.

dr. Szinay József: Egyedi közbeszerzési eljárás alapján.

Lőrincz László: Egyedi közbeszerzési szabályzatot tud a testület alkotni, szerintem ez nem fog problémába ütközni, hogy novemberben nem tudjuk a parlagfüvet irtani, mert szerintem a parlagfű most lenne aktuális, jelenleg nincs győztese, úgy néz ki.

dr. Szinay József: Jelenleg két témában zajlik a közbeszerzési eljárás, ebben a két témában muszáj végigvinni ezen a szabályzat alapján az eljárásokat, mert ha egy megkezdett, a közbeszerzési szabályzaton alapuló eljárást nem tud lezárni a Képviselő-testület, ennek lehetnek jogi konzekvenciái mindenképpen. De nem kizárt, a futó projekteket fent lehet tartani, újakat pedig, ha nem kíván kötni, akkor talán erre is van megoldás.

Hlavács Judit: A zöldfelületeket érintő akár le is zárulhatott volna már. Ott kezdem, hogy megfigyelőként veszek részt ezeken a bizottsági eljárásokon. Az elsők Markó úr is ott volt, azóta nem jött el, de nem biztos, hogy lényeges, hogy ott legyen. Ő is értesült, talán az iratokat megküldték neked. A lényeg, amit most mondok, úgy mondom, mintha a bizottság tagja lennék. Titoktartást írtam alá, sok mindenről nem számolhatok be. A zöldfelületi napok kérdése, hogy lezáruljon, az óvodabeszerzési téma hosszabb, de az óvoda szeptemberben megnyitna. Én nem merném megkockáztatni, hogy egy közbeszerzési szabályzat elkaszálása miatt, amit igazából nem indokolt meg senki, hogy mi azzal a közbeszerzési szabályzattal a probléma. Azon kívül, hogy Balogh Csaba elfogadta azért, mert ő volt abban a helyzetben. Ővé volt a Képviselő-testületi hatáskör és ő döntött, mert ez volt a dolga. Vizsgáljuk meg a közbeszerzési szabályzatot. Mondjuk azt, hogy ez vagy az a pontja nem jó és utána van valami értelme annak, hogy hatályon kívül helyezzük. De csak azért, mert csak, az többé kevésbé furcsa. Arról beszélünk, hogy lekaszálják-e a füvet a golfpályán, a 2-es főút mentén, legyen-e parlagfűmentesítés, legyen-e 14 gyerekcsoportnak szekrény, szék, asztal, játék az óvodában. A Képviselő-testület miért gondolja azt, hogy erről Balogh Csabának nem lett volna szabad dönteni a veszélyhelyzet alatt? Mit kellett volna csinálnia? A Képviselő-testületnek nem volt felhatalmazása döntéseket hozni, csak Balogh Csaba dönthetett. Azt gondolom, ha Balogh Csaba ezeket a döntéseket nem hozta volna meg a veszélyhelyzet alatt, én most itt verném az asztalt, hogy kedves polgármester úr, oké, hogy veszélyhelyzet volt, de lehetett tudni, hogy a fű fog nőni, lehetett tudni, hogy a gyerekek jönnek majd az óvodába, miért nem történt semmi.

Szilágyi László: Az első észrevételem az lenne, hogy valahogy mindig elsiklunk afelett, hogy már tavaly is meg kellett hosszabbítani a hókotrásra és a síkosításra a szerződést, de még mindig nem indult meg ennek a folyamatnak az elindítása. Valaki meg tudná erősíteni, hogy ez rossz információ?

Balogh Csaba: Rossz információ.

Szilágyi László: Akkor legalább ezek készülnek ezek szerint.

Hlavács Judit: Van egy vállalkozó, aki most dolgozott és van egy közbeszerzési eljárás, ami nem tudott továbbhaladni, mert kellett egy közbeszerzési tanácsadó hozzá, erről nem döntöttünk márciusban...

Szilágyi László: Én egyetértek vele jogilag és pályázatíróként is. Az eddigieket úgy kellene lezárni, hogy végigfusson. A parlagfűtemakört, az óvodát nem kellene hátráltatni, a Képviselő-testületnek azt javaslom, hogy az még fusson végig az elfogadott szabály szerint és akkor a jövőbeli projektek már ne induljanak el, bár emlékeim szerint 29-én is ez volt a kérés, hogy már jövőbeli projektek ne induljanak el.

Balogh Csaba: Az előterjesztés most arról szól, hogy a szerződés visszamondása a közbeszerzési szaktanácsadónak...

dr. Szinay József: Szerződéskötés felmondása, új közbeszerzési szabályzat megszüntetése, akkreditált közbeszerzési tanácsadó szolgáltatás teljes körű feladatára pályázat.

Balogh Csaba: Tehát a pályázat maga is. A pályázat igazából lezárult, annak nincs is értelme azt visszavonni. Viszont a közbeszerzési eljárásnak, a közbeszerzési szabályzatnak a visszamondása kockázatos lenne és egyben tudunk csak erről határozatot hozni. Javasolnám, ahogy Szilágyi László is mondta, ha valami kivetnivaló van a közbeszerzési szabályzattal, rendelkezésre áll, el tudják érni a képviselők is, tegyenek egy javaslatot hogyan kellene ennek kinézni Önök szerint. Terjesszék be azt és azzal jogfolytonosságot fenn tudunk tartani.

Szilágyi László: A polgármester egyeztetett a Képviselő-testülettel ettől függetlenül online, e-mailben, személyesen, ahol ezt meg tudták oldani, hogy bizonyos pontot megszavazzunk vagy ne szavazzunk meg.

Balogh Csaba: Tisztázni szeretném, hogy milyen eljárási mód volt a veszélyhelyzet alatt. Valóban nem tőlem személy szerint kapták meg ezeket az anyagokat, előterjesztéseket, de a varoshaza@god.hu-ról megkapták minden esetben, amennyire én tudom. Ha nem kapták meg, akkor kérem, jelezzék, ezt a feladatot le kellett delegálnom, személy szerint nem tudok mindent megcsinálni, de ezért van a hivatal, hogy ezt a feladatot ellássa. Jegyző úr, jelen tudásom szerint mindent megtett ennek érdekében. Ha nem lett volna így, akkor a veszélyhelyzet alatt is lett volna lehetőség arra, hogy panaszkodjanak. Láthatják, hogy mindig, amikor kapok valamilyen építő jellegű kritikát, akkor egyből reagálok is rá.

Fülöp Zoltán: Megint másról folyik a vita, mint ami a szövegben van. Egyrészt van egy olyan jogelv, ami a jogbiztonságról szól. Hogyha egy adott közbeszerzés elindul az adott szabályzat szerint, akkor az az adott szabályzat szerint végig megy. A menet közben nem lehet kihúzni alóla a sámlit. A közbeszerzési szabályzat elfogadásának a visszavonása az nem visszaható hatályú, ahogy azt Jegyző úr megemlítette. Azt jelenti, hogy érvényes közbeszerzési szabályzat alapján érvényes közbeszerzési eljárások indultak el. Ezen eljárások az elindításakor érvényes közbeszerzési szabályzat alapján visszavonhatatlanul lemennek. Erre semmilyen hatóköre a Képviselő-testületnek nincsen, menet közben nem tudja változtatni a szabályokat. Aki ezzel ellentéteset mond, az kérem, nagyon alaposan és mélyen alátámasztott jogi érveléssel álljon föl, mert azt gondolom, hogy ezt pillanatokon belül gázolja el a magyar bíróság és teljesen jogosan. Ebből a szempontból a futó közbeszerzésekre joghatálya nincs annak, hogy a közbeszerzési szabályzatot visszavonjuk. A másik, hogy szó nincs arról, hogy bármilyen más vonalon a közbeszerzési folyamatok alól kirántanánk a sámlit. A megerősítendő határozat úgy szól, hogy Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja Szinay József címzetes főjegyzőt, hogy

a megkötött szerződés felbontásának iratait 5 napon belül készítse elő. Nyilvánvalóan és hogyha nagyon kell ezt értelmezőként a jegyzőkönyv számára hozzáteszem, hogy ezeket az iratokat a Képviselő-testület úgy kéri előkészíteni, hogy a folyamatban lévő eljárások ne károsodjanak. Kérem, ennek fényében a tisztelt Képviselő-testület, hogy a határozatot erősítse meg.

Lenkei György: Hlavács képviselő asszonynak válaszolnék, amikor fölterette a kérdést, hogy mit tehetett volna a polgármester úr. Aminek te is tanúja voltál. Az elnök asszony összehívta a bizottságot, online és megkérdezte a véleményét és utána foglalt állást a 106-os alapján. De megkérdezte a véleményt és akceptálta is ezt. Polgármester úr is egy adott, előre jelzett időpontban a képernyő elé ülteti a társaságot és ugyan nem szabályos a testületi ülés és nem szavazhatnak, de elmondhatta volna mindenkinek a véleményét, felhatalmazást adott volna polgármester úrnak, hogy eljárjon. Ezt egyébként több településen megtették a polgármesterek, itt a közvetlen környékünkön is.

Ujlaki Anikó: Kérdezni szeretnék, hogy akkor az előkészítés alatt álló közbeszerzési eljárások, mint gázenergia-beszerzés, ami lejár októberben, a vízszolgáltatás, földutak karbantartása, útjavítás. Ezekre még a jelenlegi közbeszerzési szabályzat alapján készítettük elő a dokumentációkat. Akkor ezekkel most le kell állnunk, vagy azt is a szabályzat szerint folytathatjuk? Nagyon szűkösek a határidők, félek, hogy ki fogunk csúszni. Nem lesz akár gázenergia-szolgáltatás, vagy buszszolgáltatás, erdőtelepítés, ami egy EU-s nemzeti eljárás. Ha nincs másik szabályzat, akkor addig azt szeretném kérni, hogy ne kerüljön hatályon kívül a jelenlegi.

Szilágyi László: A fásítás, az erdőtelepítés, a póterdőről van szó, hogy a nézők is tudják, hogy ez az a program. Nagyon fontos lenne, de ha prioritást kéne tenni, akkor azt gondolom, hogy a gáz az egy fontosabb témakör, mint az, hogy mikor hol lesz a fátelapítés. A gáz meg, télen jön a hideg és fűteni kell. Én egy olyan javaslattal élnék, hogy ebből a szempontból célszerű lenne, ha összeállt volna egy olyan csomag, hogy mik azok a pontok, amik jelenleg közbeszerzési folyamatban elindulhattak volna vagy el tudna indulni és a Képviselő-testület el tudná dönteni, hogy melyek azok, amik folyamatban kell menjenek, vagy melyek, amelyek 3 hónapot csúszhatnak.

Ujlaki Anikó: A Képviselő-testület elfogadta. Saját magának is tudomása van róla, hogy milyen közbeszerzési eljárásokra van szüksége, ezek tudatában kell lenni a képviselőknek is. Mindegyikhez felállítottunk egy prioritási listát, készítettünk egy excel-táblázatot, aminek sorrendjében haladunk. Mindegyikben történtek előre lépések, előkészítések, műszaki dokumentációk összeállítása, szakembereket vonunk be, bíráló bizottsági ülések vannak. Éppen előterjesztések készülnek a most következő hóeltakarításra, gázenergia-beszerzésre. Ha ez a folyamat most megakad, akkor rendkívül hátrányos lesz a településnek.

Balogh Csaba: Reflektálni szeretnék először is Fülöp Zoltán megjegyzésére, miszerint megszüntetéssel nem szűnik meg a közbeszerzési szabályzat érvényessége a meglévő folyamatokon. Ha azt kéri, hogy egy pontos kifejtés legyen jogász által, akkor a türelmet ő is tudja gyakorolni és megvárja a kifejtést, jelen esetben ő se tud ellenérvet mondani, hogy miért szűnjön meg határozottan, csak egy véleményt tudott mondani. Nincs jogi végzettsége, én nem is tudok arra alapozni döntéseket. Lenkei György úrnak mondanám, hogy én is gondolkodtam, hogy érdemes-e egyáltalán megszervezni ezeket az üléseket és az volt a legerősebb ellenérv, hogy nem szeretném a felelősséget áthárítani a Képviselő-testületre. Mert, ha a Képviselő-testületet kikérem, az is egyfajta áthárítás lenne, hogy mindenképp az ő szavukra várok, vagy valószínű, akkor azért lettem volna most felelősségre vonva. Tudtam azt, hogy mi volt a felelősség, eszerint igyekeztem eljárni. Láthatta, hogy a lehetőséget megadtam, hogy előzetesen tudjanak szabályozást gyakorolni. Előzetesen tudtak szólni, korrigáltam vagy visszavontam az előterjesztésemet, illetve volt lehetőség önöknek is előterjesztést adni, mint Lőrincz László is tett javaslatot és azt be is fogadtam. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy én a felelősségem teljes tudatában jártam el és teljes mértékben szabályszerűen. Ha újra ugyanilyen helyzet áll elő, akkor megadom a lehetőséget, hogy legyen élő videóközvetítés, hogy ott is kifejthessék a véleményüket, de azt hiszem, hogy ez nem hiányozhatott olyan szempontból, hogy lehetőségük megvolt a véleménynyilvánításra. Anikónak annyit szeretnék mondani, amíg ellenkező döntés nem születik, addig ne álljunk le a közbeszerzési eljárásokkal,

mert ezek mind, amik fel lettek sorolva a Képviselő-testület kívánsága volt az év elején, és ehhez tartottuk magunkat.

Lenkei György: Lassan 4 óra és a 4. napirendi pontnál tartunk. Ezt akceptálom, amit mond a polgármester úr és a jogszerűségében sincs problémám, de a levélváltás messze nem pótolja, hogy ott látom az arcát a kollégámnak és mindenki hallja, hogy ki mit mond. Messze nem pótolja egy videokonferenciának a lehetőségét. Ha ilyen van, akkor éljen ezzel a polgármester úr, remélem nem lesz ilyen helyzet.

Balogh Csaba: Ahogy megállapítottuk, akkor a közbeszerzési szabályzat visszavonása mindenképp aggályos lenne, mert nem tudnánk kivitelezni az egészséget kockáztató dolgokat. Jegyző úr, meg tudja ezt erősíteni?

dr. Szinay József: Igen.

Balogh Csaba: Akkor szavazás nélkül a következő döntési pontra ugranék, ami a Rácz Ügyvédi Iroda megbízásáról szól.

Fülöp Zoltán: Ismételten kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy a határozati pontban az önkormányzati képviselők készek lettek volna szavazni, polgármester úr előzetes napirendre vétel ellenére nem tette fel szavazásra. Ennek ellenére, hogy tisztában volt azzal, hogy nem fogja feltenni szavazásra, ennek ellenére rendkívül hosszas vitát folytatott róla.

Balogh Csaba: Én kérek elnézést, hogy a demokráciát támogattam és a vitára nem volt jogom, hogy ezt beszüntessem idő előtt, ezért nyilván megadtam a lehetőséget. Viszont a következő ponton említettük korábban, hogy a Rácz Ügyvédi Irodának a megbízása, végül is megállapítottuk, hogy az is jogellenes lenne, mert a beszerzési szabályzatunk nem engedi meg, hogy ilyen szerződést aláírjunk vele pályázatás vagy árajánlat kérés nélkül. Illetve párhuzamosan kellene akkor egy másik szerződést megkötni egy másik személlyel, mint akinek a szerződése most érvényben van.

dr. Szinay József: Készült előterjesztés és amennyiben a Képviselő-testület megerősítette volna az IGLU-nak a felmondását, akkor sem lehetett volna az álláspontom szerint a Rácz Ügyvédi Irodát a mai nappal behelyezni a közbeszerzési tanácsadói pozícióba, de ily módon, hogy a polgármester úr nem szavaztatta meg, a 148-asnak sincsen értelme.

Lőrincz László: Jegyző úr, tisztázzunk valamit, mert véleményezési jogkörrel mondta, hogy itt van az elején, most határozottan polgármester úr alá teszi azokat a dolgokat, amik alapján lehet, hogy polgármester úr egyéb más rossz cselekvést fog elkövetni. Előbbinél megerősítette abban, hogy erről ne szavaztasson. A jegyző úr erősítette meg ebben.

dr. Szinay József: Tiltakozom. Én azt mondtam, ha a közbeszerzési szabályzat vissza lenne vonva, akkor problémát jelentene a közbeszerzési eljárásokban. Ha félreérthető voltam, akkor egyértelműen mondom, hogy a 103-as esetében, a közbeszerzési szabályzat esetében merülne fel jogszabályi kétség.

Lőrincz László: Így stimmel, csak ne adja a polgármester úr alá a lovat, mert utána vissza fogja égetni magára.

dr. Szinay József: A kérdés a közbeszerzési eljárásra vonatkozott, ugye, polgármester úr?

Balogh Csaba: Igen.

Lőrincz László: El tudja dönteni, hogy szavaztat vagy nem szavaztat. Jegyző úr aggályát fejezte ki, a kormányhivatal is kifejezheti aggályát és akkor még mindig lehet ezen módosítani.

Balogh Csaba: A teljesség érdekében megjegyezném, hogy az eredeti előterjesztés 29-ére az a határozatoknak a megerősítéséről szolt és utolsó pillanatban jött az a módosítás, ami ennek az ellenkezőjét fejt ki és a módosítás, az maga nem volt ellenjegyezve jogilag jegyző által.

Lőrincz László: Megint visszakalandozunk oda, ahova nem biztos, hogy kéne, 29-ére, hogy mi nem volt megerősítve. A testület akkor is napirendre vette, akkor is szavazott róla, illetve most is napirendre vette, most is szavazva róla, csak polgármester úr ezt nem teszi lehetővé. Jegyző világosan elmondta, hogy nem tud olyanról, ami alátámasztaná ezt, hogy nem vette szavazásra ezt a napirendi pontot. Innentől polgármester úr vállalja a felelősséget, hogy a napirendről nem szavaztat és jegyzőkönyvbe kérem, mondja ki.

Balogh Csaba: Ezt korábban is kifejtettem, jogaimnak a korlátozása lenne, ha nem tudnék eljárni a lakosok védelme érdekében. Ennek az ismeretében, igen felelősségem tudatában tettem meg ezt a lépést. Így akkor a Ráczy Ügyvédi Iroda sem választható ki. A következő döntési ponthoz érkezünk. Az utolsó ebben a 4-es napirendi pontban. Ez a 101. határozatnak a visszavonása, ami a Samsung adókedvezményéről szól. Igazából nem értelmezhető az eredeti határozat, nem vállalhat hatályossá jelen körülmények között. Ellenben felvetné a tiltott támogatás gyanúját, hisz egyértelműen a Samsung az egyetlen, aki az építményadónak, a telekadónak a hasznát látná ennek a módosításnak. Furcsa ez a határozat egyáltalán, hogy a Samsungnak adóbevételéhez köti az egészet. Felhívja a figyelmet, hogy törvényességi felülvizsgálat legyen. Itt most felhívnom arra is a figyelmet, hogy ellenzéki városvezetést láthatunk, egy furcsa mixben, mert a polgármester mégis ellenzéki maradt, de a jogorvoslat biztos elindulna és a jogorvoslatot meg kellett akadályozni, hogy ne történhessen meg a várossal. Ha vissza szeretnék állítani ezt a határozatot, a határozatunk visszavonását gyakorlatilag, akkor remélem, hogy figyelembe veszik az SZMSZ-nek a 11. §-át miszerint ki kellene fejteni, hogy miért ragaszkodnak ehhez a határozathoz, ami nem tud majd érvénybe lépni, illetve a 294/2020. kormányrendeletnek a 4. §-ra is felhívnom a figyelmet, miszerint nekünk nincs is jogkörünk a Samsung adóbevallása kapcsán bármit is ismerhessünk, csak ha ők hozzájárulnak. Ha ez megtörténik akkor sem tudunk semmiben az ottani adószabályokra bármilyen hatással lenni. Megkérem Fülöp Zoltánt, tud-e indoklást adni.

Fülöp Zoltán: Nagyon örültem volna, ha polgármester úr a 101-es határozatáról hasonló akkurátus módon fűzött volna indokolást. Legalább mondott volna 1-2 indokolást, hogy miről szól ez az egész. Arról szól, hogy Göd Város Önkormányzata 2018-ban a helyi iparüzési adóról tett nyilatkozatot, miszerint, ha és amennyiben a Samsung SDI adóalapja elér egy bizonyos összeget, akkor az egész településen egységesen az összes vállalkozás számára az iparüzési adót 1,4 %-kal lecsökkenti. Fel sem merülhet bármely cég tiltott támogatása. Az egész településen egységesen. Erről többször szó volt. Véletlenül se merül föl senkinek semmilyen tiltott támogatása. Erre egész gondosan odafigyeltünk, még amikor ezen gondolkodtunk, hogyan lehet és mit lehet. Ez az egyik része a dolognak, ami nem stimmel abban, amit polgármester úr mondott. A másik része a dolognak, ez egy szimbolikus gesztus. Én pontosan tudom, hogy jelen pillanatban nem a mi hatókörünkben van a történet. Azt is pontosan tudom, hogy egyébként bent van egy alkotmánybírósági panasz. Ha és amennyiben ennek az alkotmánybírósági panasznak helyt adnak, akkor a Samsung visszakerül Göd hatókörébe, akár adószempontból is, de igen, a 294-es hatálybalépése előtti időre mindenképpen, mert a 136-ost kiveszi az alkotmánybírósági panaszra, akkor a 294-es hatályba lépéséig mindenképpen visszakerül, külön eljárásban kell megtámadni a 294-est, ez másik kérdés. Ez egy szimbolikus gesztus, ami arról szól, hogy egyébként meg rohadjatok meg. Nem gondolom azt, hogy a város területén lévő, egyébként legnagyobb partnerrel szemben ilyen udvariatlanságot jó elkövetni. Nem gondolom azt, hogy adóemeléssel kellene fenyegetni egy ekkora céget. Egész egyszerűen azért, mert erőből keresztül fog rajtunk gázolni. Amikor ez a javaslat született, akkor még nem vittük le 1 %-ra, ami még külön probléma, de volt egy ígéretünk, hogy leviszük 1,4 %-ra, ha a forgalmi adatokat nézzük valószínű, hogy ezt el is érte volna a Samsung. Ha ezt a határozatot visszavonjuk azt jelenti, ha törlik, ha szakad, mi a 2%-ot erőltetjük, ami azt gondolom, hogy ez minimum barátságtalan gesztus. Nem gondolom, hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy erőből, barátságtalan gesztusokat tegyünk. Másrészt saját vállalkozóink is számítottak arra, hogy az iparüzési adó rövidesen csökkenni fog. Sem az időszerűségét nem látom ennek a határozatnak, különösen nem látom a veszélyhelyzettel való bármilyen összefüggését. Ha valamivel van összefüggése, az a különleges jogrendben megalkotott 136-os kormányrendelet, de nem a Göd városának a veszélyhelyzettel való

összefüggése. Úgyhogy semmilyen alapját nem látom annak, hogy ez a veszélyhelyzeti felhatalmazással megszülethetett. Kérem a testületet, hogy vonjuk vissza, azzal együtt, hogy elismerem, szimbolikus lépés, igen. Adott esetben az Önkormányzatnak kell szimbolikus lépéseket is tennie.

Vajda Viktória: Mi az a tényező, vagy indok, ami arra enged következtetni minket, hogy ez egy barátságos és partnerségen alapuló kapcsolat, ami a Samsung és Göd város között van, vagy volt valaha? Nem mai történet, nem márciusi, nem veszélyhelyzet alatti, nem januári, akár évekre visszamenő történetekről is tudunk, amikor konkrétan nem ugyanezek a tények hangzanak el egyik oldal részére, másik oldal részre. Mikor tudjuk, hogy nem más munkavállaló is, nem csak alvállalkozó, aki itt vagy ott dolgozik, vagy itt vagy ott lakik. Egyszerűen tudunk olyan tényeket, ami nem arra enged következtetni, hogy ez egy barátságon és partnerségen alapuló kapcsolat. Mitől lenne jobb, ha mi egy cukiskodó gesztust teszünk, ahelyett, hogy azt mondanánk, hogy ez nem oké, ahogy működik. Egy partnerségi viszonyhoz két ember kell, nem nekünk kell alulról a talpat nyalni, hanem ez egy partnerségi viszony legyen.

Andrejka Zombor: Nem szeretném, ha ilyen mentalitással valaki egyedül képviselné a várost, hogy mint politikus, szimbolikus és baráti gesztusokkal megy el tárgyalni.

Fülöp Zoltán: Felhívnám a képviselő asszony figyelmét arra, hogy itt a polgármester úr veszélyhelyzeti felhatalmazással, egy személyben a Képviselő-testület nevében hozott határozatairól beszélgetünk. A kérdés az az, hogy a Képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy nevében, megkérdése nélkül hozzanak olyan határozatot, amivel nem biztos, hogy egyetért. Én azt gondolom, hogy erről a Képviselő-testületnek kell döntenie. Az egy teljesen valós tartalmú, érvényes, normális beszélgetés, hogy mik azok a gesztusok, amiket hajlandók vagyunk megtenni, vagy nem. Mindenképpen a Képviselő-testület döntése kell, hogy legyen és nem népszerű show-műsorok eleme, hogy milyen partnerséget próbálunk elérni a Samsunggal. Nem lehet rövidtávú politikai haszonszerzés, hogy kiállunk és kardoskodunk, ugyanúgy nem lehet rövidtávú haszonszerzés az, hogy most cukiságkampányba beleülünk. El kell döntenie egy hosszútávú stratégiát és a hosszútávú stratégián kell végigmenni, lehetőleg konzekvensen és meggyőződésem, hogy a hosszútávú stratégiát közösen kell meghozni. Ebbe a közös stratégiaalkotásba ez a határozat nem illik bele. Javaslom a 149-es határozatot megerősíteni.

Balogh Csaba: Abban egyet értünk, hogy hosszútávú stratégiában kell gondolkodni és azt hiszem, hogy ez akkor a legjobb, ha a lakosság is be van vonva. A lakosság, azt hiszem egyértelműen kinyilatkoztatta, hogy milyen hosszútávú stratégiát lát maga előtt október 13-án, tavaly. Ehhez képest a tisztázás kedvéért hadd olvassam fel, hogy miről is szeretne határozatot hozni Fülöp Zoltán. Mert a 101/2020. számú határozatomban a 94/2018. és a 167/2018 határozatokat szerettem volna visszavonni. A 94/2018. annyiban lett módosítva, hogy az a) pontja módosult valamelyest. Az a) pont, ami az iparüzési adóról szólt, továbbá az építmény- és telekadó tekintetében az alábbiakról döntött: hogy azon egy székhelyen vagy telephelyen lévő üzleti célú építmények esetében, melyek építményadó-alapja legalább összesen 120 ezer nm az építményadó mértéke, a továbbiakban a törvényben meghatározott felsőérték 64%-ában kerül meghatározásra. Illetve a c) pont, hogy azon egy székhelyen vagy telephelyen lévő üzleti célú telkek esetében, melyek telekadó alapja legalább összesen 120 ezer nm, a telekadó mértéke a továbbiakban a törvényben meghatározott felsőérték 64%-ában kerül meghatározásra. Tehát igazából Fülöp Zoltán mondjon csak akár egy másik olyan céget, amely belesik ebbe a kategóriába.

Fülöp Zoltán: Én azt gondolom, hogy teljesen nyitott vagyok arra, hogy az egész városban az építmény- és telekadót egységesen szabályozzuk, akár ezen a megemlített szinten is. Ezzel együtt fenntartom, hogy nem a veszélyhelyzettel összefüggő döntés született és fenntartom, hogy ennek a döntésnek a meghozatala teljesen indokolatlan és szükségtelenül vonta el a Képviselő-testület döntési jogkörét. Természetesen, ha a polgármester úr úgy gondolja, be lehet hozni a Képviselő-testület elé, döntenie fogunk róla, de ez nem egyszemélyi döntés kérdése.

dr. Pintér György: Nem emlékszem, hogy bármilyen hosszútávú stratégiáról, vagy egyáltalán a Samsungról érdemben az elmúlt 9 hónapban tárgyalt volna a testület. Ergo nem volt olyan testület által megadott mandátum, és elfogadom, hogy ezzel nyerték a választást, ezzel a tematikával, de nem került

a testület elé, nem volt ilyen tartalmú határozat, hogy egyáltalán ilyen irányban képviseljék a Képviselő-testületet azok, akik tárgyalnak. A másik, hogy mindig csendben elhangzik, hogy itt ellenzéki a polgármester, ergo jön a bünti. Azért van néhány száz ellenzéki polgármester az országban, mégis Gödnek sikerült ezt a pozíciót kivívni. Emlékeztetnék egy apróságra, talán március 3-án volt az a testületi ülés, amikor a költségvetést elfogadtuk, ahol ellenzektől szokatlan módon, konstruktívan és kooperatívan meg is szavaztuk. Nem lehet azt mondani, hogy kerestük a konfliktust. Ugyanakkor ugyanakkor az ülésnek, néhány napirendi ponttal később mintha olyasmi napirendi pontja lett volna, hogy alpolgármesteri előterjesztésben a polgármester jogkörének kicsit nyirbálása, illetve elnök asszony jogkörének a nyirbálása, utána pedig egy alpolgármesteri felmentés. Elindult ez egyre inkább kulmináló történet. Oda szeretnék kilyukadni, hogy ezt tanítják minden rendes üzleti iskolában, hogy egy nagy beruházás kapcsán bizony nézik, hogy egy adott területen, országban, térségben milyen a politikai stabilitás. Innentől kezdve teljesen érthető, hogy egy ekkora beruházás kapcsán megmozdul a beruházó és a stabilitás irányában keresi a kapcsolatot. És azt kell mondani, hogy ekkor itt helyben a stabilitás nem látszott. Lehet azt mondani, hogy valaki szereti vagy nem szereti ezt a lépést, mindenesetre ez megtörtént, feltehetően, ha nem veletek, akkor nélkületek és ellenetek típusú hozzáállást sikerült ilyen módon, a néhai összefogás koalíció megbomlásával elérni.

Vajda Viktória: Megszólítva érzem magam, szeretném ezt a konstruktív ellenzéki séget egy kicsit kiemlíteni. Az elnök asszony jogkörének megtiprásával kapcsolatban. Úgy rémlik nekem, hogy a Fidesz-KDNP frakció nyújtott be egy olyan módosító javaslatot a költségvetéshez, egy több, 20-40 oldalas költségvetésmódosítót, amiben konkrétan a Humánügyi Bizottságnak a forrásai lettek volna kihúzva a költségvetésből. Sajnos nem derült ki, hogy ki készítette ezt az előterjesztést valójában, valószínűleg ezért nem emlékszik, Pintér úr, sajnos egyikük sem emlékezett, hogy ki készítette ezt az előterjesztést. Arról van szó, hogy konstruktívan, együtt képviseljük közösen a lakosságot, akkor essen már szó a lakosokról is, hogy őt mit akarnak. És ne mi szavazzuk meg adott esetben, hogy mit csináljunk. Csináljunk egy népszavazást, ki mit gondol a Samsungról. Ennek lenne értelme, nem pedig annak, hogy olyan dologra hivatkoznak, ami nem úgy van. Bármelyik körzet képviselőjét, vagy embereit megkérdeznénk, nem azt mondanák, amit önök mondanak. Nem azt szeretnék. Kérdezzék meg őket. Vagy az újrávalasztásnál kérdezzük meg őket. Remélem, hogy Önök is állnak elébe.

Andrejka Zombor: Részben, Pintér úrral egyetértek, viszont arra föl hívnám a figyelmét, vagy legalábbis én így éltem meg ezt a mi mandátumunk felvétele utáni időszakot, hogy kezdeményeztünk kommunikációt és a Samsung is nyitott volt rá. Voltunk üzemlátogatáson. Úgy gondolom, hogy polgármester úr és a Borbíró úrnak a tevékenysége nyomon követhető, így utólag is. Azt gondolom, hogy a Samsungtól pozitív visszajelzéseket kaptunk az ügyben, hogy egy korrekt, profi hozzáállás volt a testület részéről. Egy kicsit sarkítás, hogy egy profi cég, aki ilyen kezdeményezést lát az Önkormányzat részéről és változást adott esetben a korábbi időszakhoz képest lát, mert itt a kommunikáció minőségében pozitív változást láttak és ezt ki is nyilatkozták. Ez nem egyértelműen azért volt ez a döntés, mert a gödi lakosság, vagy az Önkormányzat ellenségesen állt volna a Samsunghoz, itt én azt gondolom, hogy kormányzati döntés volt és lerajzolták a kottát és akik beálltak a sorba, azok a kottának a hangjegyeit. Legalábbis én így értelmezem.

Balogh Csaba: Jegyző úr, akkor a tiltott támogatásnak a gyanúja fennállhat-e ebben az esetben, hogy egyértelműen egy cég kapja meg ezt a kedvezményt.

dr. Szinay József: Magam részéről ezt nem tudom megítélni.

Balogh Csaba: A telekadó és az építményadó célzottan akkora mértékű épületeket, telkeket követel meg, amivel jelenleg tudomásom szerint csak a Samsung rendelkezik.

dr. Szinay József: Indirekt módon nem tudom mondani, mert ez egy kettő éves határozata az Önkormányzatnak és kormányhivatal, vagy bármely egyéb szerv ezt nem kifogásolta.

Balogh Csaba név szerinti szavazást szeretne elrendelni, Hlavács Judit, Andrejka Zombor, Markó József, Lenkei György és Vajda Viktória is támogatja.

dr. Szinay József: A 4-es napirendi pont e) pontja a 149/2020. (VI. 29.) számú határozat megerősítése. Aki igennel szavaz, arra szavaz, hogy újra hatályossá váljon, a korábban két évvel ezelőtt meghozott 2 db Samsungra vonatkozó iparüzési adóra, illetve telek- és építményadóra vonatkozó határozat. Kedvezményes határozat végeredményben. 2018-ban a régi Képviselő-testület két határozatot hozott. Az egyik az iparüzési adóra vonatkozott, ami arról szólt, ha eléri a Samsung iparüzési adóalapja egy megfelelő összeget, 300 millió forint fölé, akkor lemegy 1,4-re, a másik a telekadó és építményadó tekintetében, ha a Samsung megvásárol vagy beépít egy bizonyos területnagyságot, akkor a jogszabályban meghatározott adó mértéke 64 %-ra csökken. Polgármester úr ezt a 101-es határozatával megváltoztatta a veszélyhelyzet idején az általa elmondott indokok alapján. Született június 29-én 149/2020-as határozat, ami alapján eltörölte a Képviselő-testület a polgármester úr által meghozott határozatot és visszaemelte hatályába a két darab 2018-ast.

Andrejka Zombor – nem
Csányi József – igen
Fülöp Zoltán – igen
Hives Gábor – igen
Hlavács Judit – nem
Lenkei György – igen
Lőrincz László – igen
Markó József – igen
dr. Pintér György – igen
Szilágyi László – igen
Vajda Viktória – nem
Balogh Csaba – nem

A Képviselő-testület 8 „igen” és 4 „nem” szavazati arány ellenében megerősítette és az alábbi döntést hozta:

192/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 149/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Szünet: 15 perc. (16:26)

Balogh Csaba: Viszont köszöntök mindenkit, 3 képviselő még nem érkezett vissza, de határozatképes a testület.

5) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Balogh Csaba polgármester saját hatáskörében kötött szerződéseinek felülvizsgálata” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:

- a) dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéd szerződésének felmondásáról szóló határozat,**
- b) Hevesi Ügyvédi Irodával kötött szerződés felmondásáról szóló határozat,**
- c) Bokor Ádámmal kötött szerződés felmondásáról szóló határozat.**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Hlavács Judit, Andrejka Zombor, dr. Pintér György megérkezik.

Balogh Csaba: Ennek 3 szerződése van, ez 3 különböző döntésként van megfogalmazva?

dr. Szinay József: Igen, a 150.; 151.; és 152.

Balogh Csaba: Szeretném kérni Lőrincz Lászlót, az eredeti előterjesztőt, hogy indokolás szükséges, előírja jogszabály, az előterjesztésnél az SZMSZ 11. § (4) c) pontja előírja, hogy indokolás szükségeltetik az előterjesztéshez. Ezt kérem, fejtse ki Lőrincz László mind a háromnál, kitérve arra, hogy a szerződések felbontását miért tartja szükségesnek.

Lőrincz László: Most már tudom, hogy ki az Orsi, polgármester úr biztos megerősíti. Az első szerződés dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéddel kötött szerződés, ami itt hosszas vita volt az IGLU-nál is, hogy milyen óradíj, úgy gondolom, hogy adott esetben – természetesen ezt a múltkori ülésen is elmondtam és nem akarom magamat folyamatosan ismételni – ott is elmondtam a kifejtést és az indokolást is, most egy megerősítő szavazás van, nem gondolom, hogy ezt még egyszer indokolni kell. Jegyzőkönyvben a polgármester el fogja tudni olvasni, hogy úgy emlékszem, hogy ezeknél a szerződéseknel az volt a fő aggály, hogy a saját jogkörben kötötte a polgármester úr és természetesen, ha ilyen szerződésekre szükség van, ezt alá tudja támasztani, hogy saját ügyvédre is szüksége van, nemcsak olyan ügyvédre, aki a hivatallal áll szerződésben és ezen kívül még saját ügyeiben, saját dolgaiban ügyvédre van szükség, ezt be tudja mutatni, miért van erre szükség, akkor biztos vagyok benne, hogy a Képviselő-testület ezt támogatni fogja, és fog ilyen szerződést engedélyezni a polgármester úrnak. Ez így nagy általánosságba. A Bokor úr szerződéséről annyi volt, hogy írjunk ki egy pályázatot és semmi kifogásom nincsen. A pályázat alapján elbírálja majd a testület. Most ebből kiindulva, hogy hány órát és mennyit dolgozik itt, az a megbízási díj kezd alacsony lenni, lehet magasabb díjért fog tudni dolgozni Bokor úr, mert a 12-14 órás testületi ülésekre nem lesz jobb pályázat, de adjuk meg ezt a lehetőséget akár mindhárom esetben. Hevesi úrnál nem akarok a médiával foglalkozni, de elég érdekes cikk jelent meg róla, hogy a valóságtartalmát mindenkire rábízom, de aki olvasta, az tudja miről van szó.

Balogh Csaba: Kérem, fejtse ki, ne utalásokat tegyen.

Lőrincz László: Nem akarom kifejteni. Valamelyik hírportálon megjelent Hevesi úrral egy cikk, ha beírják a keresőbe a kedves nézők is meg fogják találni, de nem akarok se pro, se kontra mondani. Ugyanez áll nála is, hogy amennyiben...

Balogh Csaba: Ugye nem gondolja komolyan, hogy az lesz az előterjesztés szóbeli módosító indoklása.

Lőrincz László: Nincs szóbeli módosító indoklás. A határozatok megerősítéséről van szó. A határozatok megerősítéséhez nem gondolom, hogy nekem szóban indokolnom kell, ha megindokoltam az előző ülésen és azt akarjuk megerősíteni. De elmondtam azt az indokolást, amit akkor mondtam, hogy ezeket a Képviselő-testület, ezeket a szerződéseket, ha megszavazza a testület, akkor fel szeretné bontani. Utána természetesen polgármester úr be tudja hozni ezt a testület elé. Hevesi úr 25 ezer Ft + áfa óradíjért dolgozik, kinek? De alpból olyan szerződést kötött vele polgármester úr, hogy 300 ezer Ft + áfát már előlegként is megkapott, hogy elkezdjen dolgozni. Ezt én aggályosnak tartom, testület belátására van bízva, hogy ők minek tartják. Illetve Hevesi úr, amire vállalta a kötelezettséget, hogy mit fog tenni. Azt gondolom, hogy ezt is be kell hozni testület elé, vagy ahogy a hallgatóság is megjegyezte, hogy szavazás kell róla, akár a lakosság körében, hogy hogy kezelnék a Samsungnak a károsító tényezőit, gondolok itt a pertársaságra, vagy más jogi útra, de előtte körbe kéne járni, mielőtt aláírunk egy szerződést, főleg így, hogy előleget is előleget adunk olyan ügyvédnek, aki melleleg a pénzügyi bizottságnak is a tagja, de gondolom polgármester úrnál ez nem jelent erkölcsi aggályt.

Balogh Csaba: Vissza kell, hogy kérdezzek, mert nem érzem, hogy kellően ki lett volna fejtve az indoklás, ráadásul ellentmondások is vannak benne. Egyik oldalról az 15 ezer forint órabért túlságosan alacsonynak tartja, a 25 ezer forintos órabért túlságosan soknak tartja, akkor csak 20 ezer forintért alkalmazható ügyvédek a megfelelőek? Fejtse ki az árázason milyen kifogása van, mert az egyiket vagy a másikat egyszerűen nem fogja tudni megmagyarázni az én meglátásom szerint. Illetve azt állította,

hogy veszélyhelyzet alatti döntéseim voltak ezek a szerződéskötések, ezeknek az aláírásai, de ez nem így van. Bokor Ádám...

Lőrincz László: Én ilyen nem állítottam.

Balogh Csaba: Olvassuk vissza jegyzőkönyvből, de majd a videón vissza lehet nézni.

Lőrincz László: Ilyet állítottam, akkor valótlan állítottam.

Balogh Csaba: Visszavonja akkor ezt, Lőrincz úr? Volt olyan, ami veszélyhelyzet alatt volt és volt, ami nem. Általános indokolásokat azért nem szeretnék elfogadni, mert nem adja meg a lehetőséget, hogy méltóképpen lehessen azokat megtámadni. Továbbá azt állította, hogy pályázatot vár el Bokor Ádám esetében. Olyan pályázatot, mint amin Tóth Ágnes is végigment? Kérem fejtse ki válaszát.

Lőrincz László: Szerintem a személyeskedésektől tekintsünk el. Hajlandó szavazásra bocsátani vagy tovább kukacskodik, hogy milyen indokolás legyen? Úgy gondolom, épp eléggé meg lett indokolva.

Balogh Csaba: Kérdésre nem illik kérdéssel válaszolni. Fejtse ki.

Lőrincz László: Kifejtettem minden kérdésre a választ, ennél bővebben nem óhajtom kifejteni. Kérem, szavazzunk a napirendi pont megerősítéséről. Megerősítő szavazás van. Egyszer már megszavazta a testület, a cirkuszt pedig polgármester úr tartsa meg máshol.

Balogh Csaba: Szabados, Lőrincz László úr megfogalmazása, nem megerősítés van, hanem újratárgyalás van. Ezért tartom szükségesnek, hogy a hiányzó napirendi pont elemeket fejtse ki, Lőrincz úr. Ha nem tudja az indokolásokat kifejteni, amit jegyzőkönyvbe lehet venni, akkor azt kell mondanom, hogy az SZMSZ 11. § (4) c) pontjával ellentétes. Az SZMSZ rendelet, tehát jogellenes intézkedés lenne.

Vajda Viktória: Tisztázzuk ezt a kérdést, hogy van-e valami gondunk azzal, mint Képviselő-testület, hogy olyan emberek töltenek be pozíciót, akik bárhol máshol, akár külső bizottsági tagok, akár testületi tagok, akár tanácsnokok, akár egyéb. És ez meddig terjedhet el és mi az, ami még belefér és mi az, ami már nem?

Lőrincz László: Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem. Most polgármester úr véleménye a domináns ebben, hogy az indokolás megfelelő volt vagy a testület szavazhat erről, hogy megfelelő volt az indokolás? Nincs megfelelő indokolás, ha éppen úgy akarja, hogy neki ez az indokolás nem megfelelő és nem gondolom, hogy egy ember befolyásolhatná, hogy szavazunk erről.

dr. Szinay József: Polgármester úr felteheti a kérdéseit. A kérdés pedig az, hogy a Képviselő-testület a 150.; 151.; 152. döntését visszavonja vagy megerősíti, erről kell majd szavazást hozni.

Balogh Csaba: Akkor felolvasnám az SZMSZ 11. § (4) bekezdését:

(4) Az előterjesztés főbb elemei:

- a) a tárgy pontos meghatározása, megvolt
- b) szükség esetén annak áttekintése, hogy a témakör szerepelt-e már korábban is napirenden, s ha igen, akkor milyen döntés született, megvolt
- c) a javasolt döntés indokainak bemutatása,

Tehát, ha nem tartalmazza ezeket az elemeket, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy olyan napirendi pont, amit, ha jól emlékszem nem is volt aláírva jegyző által, de mindenképpen kétségeket vonna maga után. Ezért szeretném kérni, hogy fogalmazza meg, mi az alapos döntés indokainak a bemutatása.

Lőrincz László: A javasolt indokok bemutatása megtörtént a 29-i ülésen. Polgármester úr, 18 napja volt arra, hogy hozzon föl bármi olyat, ami az ottani indokolásban nem állja meg a helyét és most érveljen az mellett, hogy ezt ne erősítse meg a testület.

Balogh Csaba: Ha kívánja, rendek el olvasási szünetet és felsorolom miket mondott jegyzőkönyv szerint, de szerintem nem lenne hálás érte.

Szilágyi László: Költői kérdéseket tennék föl. Dr. Miskolczi Orsolya egyéni ügyvéd szerződésével kapcsolatosan volt-e Képviselő-testületi döntés? Hevesi ügyvédi irodával kötött szerződésről volt-e Képviselő-testületi döntés? A Nonprofit Kft. tekintetében az ügyvezetőről volt-e Képviselő-testületi döntés?

dr. Szinay József: Nem volt.

Balogh Csaba: Nem kellett.

Fülöp Zoltán: Arra hívnám föl polgármester úr figyelmét, ha ön egy indokolást nem tart megfelelőnek, az egy dolog, az indokolást a Képviselő-testület egészének kell elégségesnek tartani és kérem, hogy az ülésvezetést ilyen rendőri keresztkérdésekkel a továbbiakban ne terhelje, hanem legyen szíves szavazásra feltenni a kérdést.

Hlavács Judit: Azt szeretném megkérdezni valakitől, hogy vajon a Polgármesteri Hivatal WC-papír rendelésével kapcsolatban született-e Képviselő-testületi döntés? Amikor ezek a szerződések kötöttek, nem volt 200 ezer forintos határ. Arra is kíváncsi lennék, amikor jegyző úr felvesz a hivatalba egy Képviselő-testület által meghatározott álláshelyre valakit, arról Képviselő-testületi döntés születik-e? Egy létező álláshelyre felvesz új embert, mert az előző elmegy.

Balogh Csaba: Hlavács Judit arra akar utalni, hogy Bokor Ádám úgy lett megbízásos szerződéssel betöltött egy pozíciót, amit korábban ... (valaki beleköhög)

Hlavács Judit: Arra gondolok, feltételezem az, hogy van közvetítés a képviselő-testületi ülésekről, az egy létező dolog, mert ez volt régebben is. Legalább is jó ideig létezett, amikor mi idekerültünk, akkor eleinte nem Bokor Ádámot láttam ott, hanem egy fiatalembert. Nem tudom, hogy neki mi alapján volt a fizetése, de arra sem, hogy döntött volna a Képviselő-testület. X ideig az a fiatalember áll ott a kamera mögött, utána Bokor Ádám állt a kamera mögött. Egyik döntés sem a veszélyhelyzetben született meg. Nem értem. Dönthetünk mindenről mi, semmi probléma nincs vele.

Fülöp Zoltán: Mire szót kaptam, képviselő társam kimondta a lényegét, hogy a Képviselő-testület dönthet ezekben a kérdésekben, de a biztonság kedvéért megkérdezhajjuk a jegyző, aljegyző urakat. Mondjuk a múltkor már döntöttünk és akkor nem álltak ellen. Lehet mindenféle kérdéseket feltenni. A Képviselő-testület, ha és amennyiben úgy tartja úri kedve, akkor abban a kérdésben is dönthet, hogy az udvart kizárólag északról délre szabad gereblyézni, vagy keletről nyugatra. Ez a Képviselő-testület belátásán múlik, vagy céljain, szándékain, hogy miben kíván döntést hozni. Itt most ebben kíván döntést hozni. Megkérem a képviselő társakat, hogy ne vegyük el egymástól azt a jogot, hogy döntéseket javasoljunk. Ezt ne kérdőjelezzük meg. Lehet elmondani a véleményyt arról, hogy ez jó döntés vagy nem jó döntés, de döntést a Képviselő-testület hozhat.

Balogh Csaba: Köszönöm, hogy megfogalmazta, hogy kénye kedvére dönthet a Képviselő-testület. Én kiegészíteném azzal, hogy van egy magyarországi önkormányzati törvény, miszerint a 9. §, idézem: az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Ha kényük-kedvére olyan határozatokat hoznak, rendeleteket hoznak, ami egyáltalán nem függ össze a rendeltetésükkel, akkor legalább egy alapos indokolást szeretnék hallani, hogy be tudjam biztosítani azt, hogy az Möt. szabályait betartja a Képviselő-testület.

Vajda Viktória: Nem kaptam választ a kérdésekre, szeretném újra feltenni. Mi az a határ, ameddig lehet valaki egyszerre betöltött tisztviselő, képviselőként, külső bizottsági tagként, belső bizottsági tagként, tanácsnokként akárhol és mi az, ameddig vállalhat egyéb pozíciót cégben, önkormányzatban stb.

A 12 embernek szeretném feltenni, aki politikai döntéshozó ebben a testületben.

dr. Szinay József: Ha az a kérdés, hogy Hevesi Kristófot megbízhatták-e, akkor a válaszom, igen.

Lőrincz László: Jogszabályok rendelkeznek róla, hogy ki mit tölthet be. Szerintem ezt a Képviselő-testület se tudja áthágni, a jogszabályoknak eleget kell tenni. Jegyző úrnak is ez lenne a válasza, nekem se lehet más a válaszom. Ez hasonlóan buta kérdés volt, hogy akkor vagyok benne a bizottságba, ha a bizottság döntését fogja a Képviselő-testület vagy a bizottság döntése alapján lesz meg a TESZ gazdasági vezető. Ez a múltkori ülésen hangzott el, kedves Viktória töled. Nem, hiába van egy bíráló bizottság, annak a döntését a Képviselő-testület felülbíráhatja. Jól mondom jegyző úr? Jogszabályok szabályozzák. Ugyanígy, hogy ki milyen pozíciót tölthet be, ezt is jogszabályok szabályozzák.

Vajda Viktória: Akkor ez miért hangozhat el az egyik mellett és a másik ember ellen? Megint a kettős mércéről beszélünk és erkölcsöt emlegetett Lőrincz alpolgármester úr. Akkor tisztázzuk már ezt a kérdést erkölcsi szempontból!

Balogh Csaba: Hozzátenném, hogy nemcsak erkölcsileg, hanem jogilag is megjegyezném, ha egyértelműen megjelenik a politikai szándék itt a döntésekben, van, ahol enged a törvény arra lehetőséget - például a felügyelőbizottság tagjainak a megválasztásánál, - hogy politikai indíték legyen a háttérben, de egy szerződés felbontásánál, ha kiderül, hogy csak politikai szándék volt mögötte, akkor igen komoly jogorvoslatra van lehetőség. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság bizony vállalt már állásfoglalást és kimondta, hogy ilyet nem tehet meg a Képviselő-testület sem. Ezért fontos, hogy tisztázzuk, mi az indokolás, hogy után ne mondhassa senki, hogy valóban csak pusztán politikai okok voltak, mert jelenleg, a jegyzőkönyv alapján az fog lejönni bármelyik munkaügyi bíróságon.

Hives Gábor kimegy.

Hlavács Judit: A 3. szerződés felmondással kapcsolatosan a követelményekről szeretnék kérdezni. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem lesz élő közvetítés a testületi ülésekről és szeretné ezt fenntartani, akkor hogyan és milyen módon fog erről gondoskodni?

Fülöp Zoltán: Mindenképpen az online közvetítést fent kell tartani, a jelenleginél jobb minőségben. Önkormányzati Képviselő-testület döntéseinek 99 %-a politikai döntés. A Képviselő-testület nem azért van, hogy szakmai döntéseket hozzon, az önkormányzati Képviselő-testület elé szakmai előkészítés után kerülnek az anyagok, szakmai előkészítés alapján politikai döntést hoz a testület, hogy szeretné vagy nem szeretné. Politikai döntés az is, hogy megtartjuk ezeket a halogén égőket vagy kicseréljük gyertyára. Ezek politikai döntések. A Képviselő-testület nem nagyon tud más döntést hozni, mint politikai döntést. Megkérném a tisztelt képviselő társakat, hogy azt ne reklamálják, hogy mi itt politikai döntést hozunk. Ez a dolgunk, ezért vagyunk itt. Ezért vállaltuk, hogy politikai döntést hozunk. Maga az, hogy politikai döntést hozunk az nem jó vagy nem rossz, az tény. Az a javaslatom, hogy hozzunk politikai döntést, döntsünk az előttünk lévő javaslatról minél hamarabb.

Balogh Csaba: Hallja, Lőrincz úr, igazából Fülöp Zoltán is azt mondja, hogy szakmai megalapozottság alapján tud politikai döntést hozni a Képviselő-testület és igazából nem tudott itt szakmai adatot szolgáltatni. Megadom a lehetőséget, hogy pótolja Fülöp Zoltán számára is.

Lőrincz László: Válaszoltam a kérdésekre.

Balogh Csaba: Nem kíván akkor válaszolni?

Lőrincz László: Nincs további hozzáfűznivalóm azon kívül, hogy bocsájtja szavazásra.

Szilágyi László: Szerdán egy lakossági fórumon vettem részt és ott megkérdezték, és szeretném itt feltenni, a hivatalból válaszolni fognak tudni rá, ez a pertársaság jelenleg milyen stádiumban van, ugyanis nem tudtam erre választ adni.

Balogh Csaba: Ez hogyan kapcsolódik a témához?

Szilágyi László: A Hevesi ügyvédi iroda idetartozik.

Hives Gábor visszajön.

Szilágyi László: Mivel a szerződés felbontásáról van szó, ezért szeretném, ha elhangzana, hogy mindenki tisztába legyen, ez a pertársaság milyen stádiumban van.

Balogh Csaba: Jelenleg a megrendeléseket leadtuk arra, hogy értébecsléseket bonyolítsunk le az ingatlanokon, valamint zajméréseket rendeltünk meg igazságügyi szakértőtől. Ez fogja majd megalapozni, hogy a pertársaság továbbhaladhasson.

Szilányi László: Arról vitatkozunk, ha ezek a szerződések nem lettek megkötve, akkor most nem lenne ez a vita.

Andrejka Zombor: Fülöp úrnak a válasza okafogyottá teszi a felszólalásomat. Az előterjesztésekkel kapcsolatban elhangzott és örülök, hogy szakmai megalapozottságot igényelnek az előterjesztések, ahogy polgármester úr is utalt rá. Nyilván bizonyos előterjesztések azért lettek újra behozva erre a testületi ülésre, mert pontosan a szakmai megalapozottságot nem hallottuk. Kíváncsian várnám én is a tárgyi előterjesztéssel kapcsolatban, aztán a politikait, és majd szavazunk.

Fülöp Zoltán: Először egy személyes megszólítatásra reagálnék. Polgármester úr azt vélelmezte, hogy Lőrincz képviselő társamat bíraltam volna, akkor valamit megint félreértett. Andrejka képviselő társam felé annyit jeleznék, hogy miközben a meglátás teljesen jó, az, hogy egy előterjesztésnek milyen az előkészítettsége az az előterjesztésben van benne. Lehet azt bírálni, hogy az ember ezzel elégedett vagy nem elégedett, számos korábbi bizottsági ülésen, számos beszélgetés, vita, olykor igen súlyos viták hangzottak el arról, hogy egy-egy előterjesztésnek a szakmaisága mennyire jó vagy nem jó, de a szakmaisága az előterjesztésnek adott. Ezen helyben sokat hesszelni már nem lehet. A testület döntés az, hogy az előterjesztésben foglalt szakmaiság alapján milyen döntést hoz. Azt nem tartom jó útnak, hogy csak azért, mert valamivel nem értünk egyet, egyre mélyebb szakmaiságot követelünk meg. Mindenkinek meg lehet a maga véleménye, álláspontja, testületi ülés nem arra való, hogy hihetetlen mély keresztkérdésekkel újabb és újabb szakmainak tűnő kötözködésekkel újabb és újabb válaszokat csikarjunk ki egymásból. Ami le van írva, azt kell elbírálni a testületi ülésen és az alapján kell a döntéseket meghozni. Azt kérem mihamarabb hozzuk meg a döntést és menjünk tovább.

Balogh Csaba: Én azért kérem, hogy fejtse ki bővebben, mert egyrészt azt mondja, hogy politikai döntésnek kell lenni, de ne politizáljunk. Akkor végül is mi a kívánsága a testülettől?

Fülöp Zoltán: Kénytelen vagyok megismételni, de ezt most utoljára ismétlem meg a mai napon és polgármester úr kérdéseire már csak visszautalni fogok. Az előterjesztések ismertek, az előterjesztésekben szereplő írások ismertek, ehhez a képviselők hozzáfűzhetnek, ezek alapján a testület dönt. Mindenki annyit mond el, amennyit akar. Ha nem akar elmondani többet, akkor az elmondottak alapján a testület döntést hoz. Azt kérném, hogy fejezzük be az időhúzást és kezdjünk el végre érdemi munkával foglalkozni, kezdjünk el dönteni.

Balogh Csaba: Érdekes, amit mondott, lehet ismétlésnek fog hangzani, de ahogy ígértem Lőrincz Lászlónak, az indokolását fel szeretném olvasni a 29-i ülésről. „Bevezetőben is le van írva, nem szeretném megismételni így az esti órákra való tekintettel. Illetve annyi módosító javaslatom lenne, hogy folyamatosan a szerződések állásáról, illetve az újabb szerződések megkötéséről semmiféle információnk se a frakciónak, se nekem nem volt, így az elmúlt időszakban tudomásomra jutott, hogy Karsai Dániel ügyvédi irodának már kifutott a szerződése, de ugye a polgármester úr nem számolt be, hogy milyen szerződéseket kötött ezen időszakban, így ugye ezt se tudtam, hogy ez kifutott, de a többi

szereződésnek a felülvizsgálatát, illetve a határozatban való felmondását indítványozom ebben a napirendi pontban.” Bocsánat, de ebben semmilyen érdemleges indokolást nem látok.

Lőrincz László: A 29-én le volt írva.

Balogh Csaba: Ez az, amit panaszolok, hogy nem volt leírva indokolás.

Lőrincz László: 29-én le volt.

Balogh Csaba: Akkor olvassa fel kérem, Lőrincz László, hogy van leírva az indok, nem látok sehol indokolást. Sürgősségi indokolás van, a sürgősséget elfogadta a Képviselő-testület, bár ez arról szól, hogy azért kérjük mert csak, de rendes indokolást arra vonatkozóan, hogy miért kellene megszüntetni a három különböző szerződést, sehol nem szerepel az előterjesztésében.

Lőrincz László: Szavazzunk.

Andrejka Zombor: Fülöp úrnak a válasza meglepett, mert ha a testületi ülésen már nem akarnánk belemenni szakmai mélységeibe, akkor nem értem, mert itt a polgármester úr által hozott határozatok, rendeletek, döntések már mind olyanok voltak, amik korábban előterjesztés-formában előre tudva levő volt, mielőtt a polgármester úr döntést hozott volna és nem láttam, hogy ezeket az akkori döntéseit most megkifogásolva visszamondunk, megváltoztatunk, hogy bárkinek, bármilyen komolyabb szakmai alapú kifogása lett volna.

Fülöp Zoltán: Úgy tűnik, teljesen mindegy, mit mond az ember, mert mindenbe belekötnek. Nem hallják meg a választ vagy nem akarják meghallani a választ. Kérem, zárjuk le a napirendi pont vitáját és szavazzunk.

Balogh Csaba: Jegyző urat kérdezem, amit felolvastam az SZMSZ követelményei között, az valóban helytálló-e, hogy bele kellene írni, vagy szóban kiegészíteni az előterjesztést indoklással?

dr. Szinay József: Igen, helytálló. Ennek a döntésnek a felelőssége a Képviselő-testületé. Ha ennek ellenére a 150.; 151., és 152. határozatot megerősíti, akkor a Képviselő-testület felelőssége az, hogy ezeket a döntéseket meghozza.

Balogh Csaba olvasási szünetet rendel el.

(Jegyzőkönyvvezető-váltás: Szokolainé Obermayer Éva)

Balogh Csaba: Kérem, mindenki foglaljon helyet. A testület határozatképes, jelen van mindegyik képviselő. Tehát az olvasási szünetben megnéztük a szerződéseket és azt állapítottuk meg, hogy valóban a Képviselő-testület hatásköre, nekik a döntése, hogy elfogadják-e az indokolást, bármennyire is kétségszoros az indokolás, az egy másik dolog, hogy ez alapján utána jogorvoslati lehetőség, az mi áll rendelkezésre a szerződött feleknek. Én sajnálattal látom, hallom azt, hogy a képviselők két kardinális dolgot is meg szeretnének szüntetni, egyrészt az élő közvetítést szeretnék szabotálni, hogy ne tudjon működni. Hát lehet, hogy ők is azzal számolnak, hogy csak a következő 1-2 hétben, illetve a pertársaság, - amire olyan sok lakos várt és számított rá - ebben az intézkedést igyekeznek megszüntetni. Ezzel óriási hátrányt jelentenek a lakosoknak, persze tudom, hogy azok a képviselők, akik nem a közelben laknak, vagy nem is gödiiek, azok nem értik a helyiek panaszát, nem értik azt, hogy milyen hátrányban részesülnek. Ha nincs más hozzáfűznivaló, akkor szavazásra is bocsátom.

Szilágyi László: A pertársaságba eddig hányan csatlakoztak? Mi az a szám?

Balogh Csaba: Jelentkezők Göd-Újtelepről nyolcan voltak, ha jól emlékszem, és még további Oázis és a Nemeskérinek a nyugati oldaláról további egy tucat nagyjából.

Szilágyi László: Tehát akkor beszélünk kb. 20 emberről 20 ezer lakosból.

Balogh Csaba: Igen. És ez a húsz ember nem számít?

Szilágyi László: De, abszolút. A pertársaság tekintetében én továbbra is azt mondom, hogy nem hangzott el egy koncepció a Képviselő-testület részéről, hogy ezt a pertársaságot az Önkormányzat felvállalja, milyen következményei vannak, és hogy tudja segíteni a lakosokat. Erről a polgármester egyszemélyben döntött.

Balogh Csaba: Felesleges is magyaráznom, hogy a pertársaságról nem született még döntés, hogy elindítottuk volna a pertársaságot, hanem az előzetes beterjesztéséhez gyűjtjük az anyagokat, ezért volt szükséges az, hogy megrendeljük az igazságügyi szakértő elemzését, hogy szakmai alapon tudjam előtárni a Képviselő-testületnek, hogy utána politikai döntés az az alapján születhessen meg. Természetesen, hogy ha bárki szakembert hozok, azzal felmondja a szerződést a Képviselő-testület, ez egy meglepő dolog, főleg olyan tekintetben, hogy egyébként van olyan megbízási szerződés, amit aláírtam és ennek ellenére az illetőt nem kívánják eltávolítani, aki például alpolgármester referens volt. Tehát vannak ilyen kettős mércék, amik mindig megjelennek. Én elfogadom most már azt, hogy a Képviselő-testület meg se próbálja a látszatát sem fenntartani annak, - hogy nem csak hogy Göd fejlődéséért dolgoznak, de hogy egyáltalán a gödiekért, - hát úgy látom, hogy igazából egyik sem valósul meg a döntéseikben, de természetesen joguk van ennek ellenére így hozni meg a döntéseiket. Én akkor név szerinti szavazásra is bocsátanám.

Támogató Vajda Viktória, Andrejka Zombor és Markó József.

dr. Szinay József: 5. napirendi pont a 150-es határozat megerősítése, dr. Miskolczi Orsolya szerződésének 30 nappal történő felmondása.

Felkéri a képviselőket a név szerinti szavazásra.

Andrejka Zombor Attila: „nem”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „nem”

Lenkei György: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György: „igen”

Szilágyi László Lajos: „igen”

Vajda Viktória: „nem”

Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József: A Képviselő-testület 8 „igen”, 4 „nem” szavazati aránnyal megerősítette a felmondást.

A Képviselő-testület 8 „igen”, 4 „nem” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozta:

193/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 150/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

dr. Szinay József: A következő szavazás a 151-es.

Balogh Csaba: Név szerinti szavazást kérek, támogatja Vajda Viktória, Markó József.

dr. Szinay József: 151-es határozat – Hevesi Ügyvédi Iroda szerződésének felbontása. Felkéri a képviselőket a név szerinti szavazásra.

Andrejka Zombor Attila: „nem”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „nem”

Lenkei György: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György: „igen”

Szilágyi László Lajos: „tartózkodom”

Vajda Viktória: „nem”

Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József: 7 „igen”, 4 „nem”, 1 „tartózkodás” a Képviselő-testület felmondta a Hevesi Ügyvédi Iroda szerződését.

194/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 151/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Továbbra is az 5. napirendi pont és a 152-es határozatról kéri a testület szavazását.

Andrejka Zombor Attila: „nem”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „tartózkodom”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „nem”

Lenkei György: „nem”

Lőrincz László: „tartózkodom”

Markó József: „tartózkodom”

dr. Pintér György: „nem”

Szilágyi László Lajos: „nem”

Vajda Viktória: „nem”

Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nem hagyta jóvá Bokor Ádám szerződésének felmondását, 2 „igen”, 3 „tartózkodás”, és 7 „nem” szavazati aránnyal nem szavazta meg a Képviselő-testület a határozat megerősítését.

195/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

ismételt tárgyalást követően a 152/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

6) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. évi munkatervének módosítása” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az Mötv. 67. §. d) pontja szerint és SZMSZ 10. §-a szerint is az én hatásköröm, hogy előterjesszem a munkarendet, de természetesen most vitára bocsátom, hogy azután a beérkező információk alapján ezt az én munkaanyagomnak tekintsem és akkor egy következő testületi ülésen előterjesszem ezt.

Fülöp Zoltán: Kérdezném polgármester urat, hogy kívánja-e döntésre feltenni a javaslatot, mert ha nem, akkor egyáltalán ne is vitázzunk róla.

Balogh Csaba: Nincs joguk a képviselőknek – tudomásom szerint - a munkarendet előterjeszteni, ehhez csak a polgármesternek van. Jegyző úr kérem, hogy erősítsen meg, hogy így van-e.

dr. Szinay József: Az előterjesztés a polgármester joga, módosítást eszközölhet a Képviselő-testület, tehát javaslom, hogy tegye fel polgármester úr szavazásra.

Balogh Csaba: Melyik paragrafus szerint? Bocsánat, de ha én azt olvasom az SZMSZ és az Mötv. szerint is, hogy a polgármesternek a feladatköre, hogy ezt előterjessze, akkor szeretnék egy határozott jogi állásfoglalást kérni, mely szerint ez nem így van. Az Mötv. 67. paragrafusa tartalmazza, hogy a polgármester - a d) pontot nézzük csak - a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. Ez nem az, ez a hivatal. SZMSZ 10. §-a: a munkaterv tervezetének előkészítése a polgármester feladata. Tehát nem látom, hogy a képviselőnek az előkészítésre hol van jogköre meghatározva az SZMSZ-ünk szerint.

dr. Szinay József: Nézik a kollegák.

Balogh Csaba: Megadom a szót addig Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: Annyit szeretnék ehhez a ponthoz hozzáfűzni, hogy érdekesnek tartom, hogy amikor pont arról van szó, hogy ellehetetlenül az Önkormányzat működése, mert több képviselő-testületi döntésre van szükség, akkor pont egy ilyen pontnál hezitálunk az ügyben, hogy nyáron még több munkaterv szerinti ülés jöjjön létre, miközben nyáron nem lett volna az eredeti terv szerint rendes testületi ülés.

Balogh Csaba: Amíg keresik a kollegák, addig megválaszolnám azt, hogy rendkívüli testületi ülésre természetesen van lehetőség a továbbiakban is, a rendes testületi ülés az egy politikai bravurkodás, hogy ha szeretnék berakni, természetesen lehet, hogy megfogadom ezt a javaslatukat, de hogy ha azt látom, hogy a polgármesternek van egyedül jogosultsága, akkor az a hatásköröm megvonása lenne, hogy ha a Képviselő-testület terjesztené be a munkatervet.

dr. Pintér György: Az én olvasatomban arról szól a dolog, hogy az éves munkatervet a polgármester előterjeszti. Ezt általában év végén, novemberben-decemberben a testület elfogadja a következő évi munkatervet. Már ott – egyébként szerintem, amikor beterjesztésre került az idei munkaterv - is voltak dátum-, két hónap közötti átcsoportosítás képviselői javaslatra. Ahhoz képest, amit polgármester úr időbe beterjeszt, ahhoz képest különböző időpontokban lehet módosító javaslatokat tenni. Szerintem ilyen tekintetben egyszerűen erről van itt szó.

Lőrincz László: Jogi apparátustól kérdezi, hogy ez egy határozat. A határozatot a Képviselő-testület bármikor módosíthatja, behozhatja az ülésre. Tehát ha tágan értelmezzük határozatként, de vonatkozik a rendeletekre is, akkor a munkatervet, mint határozatot miért ne módosíthatná a Képviselő-testület?

Balogh Csaba: Megadom a szót Borbíró Mihálynak.

Borbíró Mihály: Gondolom megtalálják a kollegák az erre vonatkozó jogszabályt, ami azt mondja, hogy határozattal fogadja el. Ez azt jelenti, hogy nem foglalja magában a munkatervet, a munkaterv a polgármester elkészült anyaga, amihez javaslatokat tehetnek a képviselők, nemzetiségi önkormányzat vezetői, intézmények vezetői. Ezt határidőbe bekérik, elkészül egy munkaterv, ezt fogadja el egyszerű, normatív határozattal a Képviselő-testület. Ez egy nagyon érdekes kérdés, ami felvetődött, de nincs rá jogi szabályozás, hogy időközben milyen elvek alapján lehetne ezt módosítani.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lőrincz Lászlónak.

Lőrincz László: Szerintem nincs értelme ezen összevesznünk, mert ha ezt most megerősítjük és a kormányhivatal célirányosan megkapja ezzel kapcsolatban a kérdést, akkor tud állást foglalni, hogy ehhez most volt jogunk, vagy nem. Ha nem volt jogunk, akkor automatikusan semmis, mert ugye vissza kell vonni. Ez egy ötlet, és akkor biztos, hogy semmiféle jogsértést nem követünk el most azzal, hogy nem szavazunk róla, vagy szavazunk, senkinek nincsen az elkövetkező időszakban semmilyen aggálya vele.

dr. Nagy Atilla: Ugyanazt a szabályt találtuk, a mellékletben fel van sorolva még egyszer, hogy a polgármester állítja össze, vagy készíti elő a munkatervet. Tehát nincs benne szó szerint, hogy mi az alaki módosítás módja. Ha az általános munkaterv összeállítás a polgármester feladata, bár ott van a felsorolásban, hogy kitől kell javaslatokat beszerezni, akkor kvázi a kevesebb módosítás is. Nincs tételes szabály sem itt, sem az Mötv.-ben a munkatervre. A munkaterv tartalmára próbáltam fókuszálni, hogy mi a szerepe, leginkább az a szerepe, hogy a munkatervbe felvett dolog miatt az ülést össze kell hívni és meg kell tartani. Próbáltam nézni, hogy van valami kiegészítő szabály, hogy hogyan lehet az ülést összehívni, akkor is ha a polgármester nem annyira akar. Van ilyen. Ha ez kérdés, akkor keressük továbbra is. Nem tudjuk most egyértelműen kijelenteni azt, hogy igen, egyértelműen a munkaterv módosítása egy képviselői javaslatra módosítható.

Fülöp Zoltán: Kérdezném a jogi kollegákat, hogy ha jól emlékszem, akkor a költségvetést is a polgármesternek kell beterjeszteni, és ott soha nem merül fel az, hogy képviselői indítványra lehet-e költségvetést módosítani vagy nem. Ennek analógiája mentén akkor kérdezem a jogász kollegákat, hogy nem ugyanaz e a helyzet itt is?

dr. Szinay József: Ott egy rendeletalkotási mechanizmusról van szó, a rendeletalkotásnál széleskörű lehetősége van a Képviselő-testületnek a költségvetés elfogadása előtt, hogy különböző módosító indítványokat tegyen, de az is konkrétan az effektíve a költségvetés elfogadásának az aktusát segíti. Ha dr. Nagy Atilláéknak is ez az álláspontja, akkor én is el tudom fogadni.

dr. Nagy Atilla: Ez nem álláspont, hanem analógiával küszködünk.

Balogh Csaba: Ezek ismeretében – mivel nem egyértelmű a jogi állásfoglalás – a kormányhivaltól tudunk állásfoglalást kérni. Szavazásra bocsátom azt, hogy megerősíti-e a Képviselő-testület, hogy legyen kettő rendes testületi ülés és ne külön kelljen rendkívüli testületi ülést összehívni.

dr. Szinay József: Ha már belemegyünk ebbe, akkor, ha jól emlékszem 28-ára van a Képviselő-testületi ülés előírva?

Fülöp Zoltán: Igen.

dr. Szinay József: Akkor kérem, hogy a polgármester úr javasolja, hogy 28-án ne legyen képviselő-testületi ülés.

Balogh Csaba: A megerősítést nem tudjuk módosítani, úgyhogy én azt javasolnám, hogy legyen egy rendkívüli testületi ülés a másik időpontra.

Vajda Viktória: Az már elmúlt.

dr. Szinay József: Az már elmúlt. 28-a következik az emlékeim szerint.

Mészáros Tamás: 137-es határozat.

Balogh Csaba: Mert akkor nem tud hatályba lépni gyakorlatilag ez a rendelkezés, de meghívót ki fogok küldeni, hogy legyen rendkívüli testületi ülés.

dr. Szinay József: Előírta volna a július 14-ét, ami elmúlt, és a július 28-a keddet, költségvetési rendelet módosítással és egyebekkel. Ép ésszel a hivatal nem fog tudni felkészülni a július 28-i testületi ülésre.

Balogh Csaba: Hatályba léptethető akkor ez a határozat ilyen formában?

dr. Szinay József: A Képviselő-testület dacol azzal, hogy a hivatal nem képes erre felkészülni, akkor igen, de legyen egy ésszerű módosítás. Ez az előterjesztő feladata, vagy lehetősége. A 28-a gyakorlatilag 11 nap múlva van, minimum a legkorábbi időpont, amit én el tudok képzelni képviselő-testületi ülésnek, az augusztus 11. vagy augusztus 12.

Balogh Csaba: Tehát lesz egy rendkívüli testületi ülés július 31-én. Ahhoz a meghívót megszerkesztik a titkárságon és el is küldik.

dr. Szinay József: Igen.

Balogh Csaba: Azon túl, hogy a költségvetési rendelet módosítása nem lesz érdemben kész 31-ig, ahhoz kéri a további időt a hivatal, hogy elő tudjon készülni.

dr. Szinay József: Továbbra is azt mondom, hogy a 11-e nem elfogadható? A testületi ülés már 9 órája tart és van esély, hogy még tartani fog egy darabig.

dr. Pintér György: A költségvetés kapcsán azért azt gondolom, hogy nem feltétlenül rendeletet kell módosítani, tehát ha a fő számokat meghatározzuk, ami változás, ugye azt folyamatosan csináljuk minden előterjesztés kapcsán, hiszen valamilyen célra forrást biztosítunk, illetve vannak olyan tételek, amiket nem is látunk, hiszen egy állami támogatás, módosítás stb. beérkezik. Tehát, ha ilyen módon bizonyos számokat meghatározunk, és nyilván nem horribilis nagyságrendben, akkor ez majd később, amikor a rendeletbe bekerül, akkor ez kezelhető. Azt gondolom, hogy két hét múlva akár lehet ilyen számokat elfogadni, vagy legalább is lehet rá kísérletet tenni. Onnantól kezdve azért könnyebb gazdálkodni, meg látni az év végéig futó pénzügyi folyamatokat, kereteket.

Balogh Csaba: Megkérném a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy értekezzen arról, hogy ezt megvalósíthatónak tartja-e, hogy a Képviselő-testület is lássa azt, hogy mennyire vannak leterhelve.

Kovács Krisztina: Nekem csak amiatt vannak aggályaim, hogy a jövő héten kell elkészülnünk a féléves beszámolóval, amiben láthatók lesznek a féléves számok, előirányzatok a félévre való átvezetgetések után. A testületi anyag akkora mennyiséget jelent és ennek a feldolgozása is szükséges lenne ahhoz, hogy érdemben, nyugodt szívvel dönteni lehessen az előirányzatoknak a csökkentéséről adott esetben. Azért ez szerintem most egy pont a lehető legrosszabb időpont, mert ha nem a félévi zárást készítjük, akkor ez nem jelentene ekkora problémát. Mindenképpen egy augusztusi, augusztus közepe környéki időpontot tudnék nyugodt szívvel javasolni ehhez.

dr. Szinay József: Augusztus 11-e, keddi napot tudnám javasolni.

Fülöp Zoltán: Az a kérdésem, hogy a jelen helyzetben hogyan lehet ezt jogszerű határozatba önteni?

dr. Szinay József: Ezt oly módon lehet, hogy az előterjesztők – most már nem is emlékszem, hogy ki volt pontosan az előterjesztője...

Balogh Csaba: Fülöp Zoltán alpolgármester.

dr. Szinay József: ha alpolgármester volt az előterjesztője, akkor módosítod a saját előterjesztésed....

Balogh Csaba: De ez már az én előterjesztésem.

dr. Szinay József: Akkor ezt polgármester úr befogadja oly módon, hogy akkor a Képviselő-testület... De jobb ötletem van. Nem is kell módosítani a munkatervet, hanem augusztus 11-re egy rendkívüli testületi ülést ír elő a Képviselő-testület és ezt a polgármester úr elfogadja. Akkor nem kell babrálni a munkatervvel és augusztus 11-én kedden a reggeli órától egy Képviselő-testületi ülés lesz, aminek fő témája a költségvetés módosítása. Elfogadható ez polgármester úr, alpolgármester úr?

Balogh Csaba: Igen.

dr. Szinay József: Akkor ez a javaslatom.

Balogh Csaba: A Képviselő-testületet kérdezem, hogy ezzel a befogadással elfogadja-e és akkor gépi szavazásra bocsátanám, hogy augusztus 11-én legyen egy testületi ülés.

dr. Szinay József: Akkor a 137-es határozatot feltesszük szavazásra, hogy ezt a Képviselő-testület erősítse meg, nem kapja meg a többséget hozzá, akkor az automatikusan nem hatályát veszti és egy újabb szavazás lehet az augusztus 11-i rendkívüli testületi ülésről. Tehát az első szavazás arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület megerősíti-e a 136-137/2020. (VI. 29.) döntését, amely előírta kötelezően ezt a két testületi ülést.

Markó József: Név szerinti szavazást kérek.

Balogh Csaba: Ezt a javaslatot támogatja Szilágyi László és Hives Gábor.

dr. Szinay József: Ez a 6. napirendi pont a 137-es határozat megerősítése név szerinti szavazással:

Andrejka Zombor Attila: „nem”

Csányi József: „nem”

Fülöp Zoltán: „nem”

Hives Gábor Ferenc: „nem”

Hlavács Judit: „nem”

Lenkei György: „nem”

Lőrincz László: „nem”

Markó József: „nem”

dr. Pintér György: „tartózkodom”

Szilágyi László Lajos: „nem”
 Vajda Viktória: „tartózkodom”
 Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József: A Képviselő-testület 10 „nem” és 2 „tartózkodás” szavazati aránnyal nem erősíti meg a 137-es határozatot.

196/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 137/2020. (VI. 29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

dr. Szinay József: Akkor most jön az augusztus 11-i rendkívüli ülésről szóló szavazás, gépi szavazással.

Balogh Csaba: Kérem a Képviselő-testület, hogy ha nincs ügyrendi ellenvetés, géppel szavazzunk.

Megállapítja, hogy 10 „igen”, 1 „nem”, 1 „tartózkodás” mellett a Képviselő-testület elfogadta, hogy augusztus 11-én legyen egy testületi ülés.

Markó József: Fel kellene olvasni.

Balogh Csaba: Hives Gábor tartózkodott, Vajda Viktória nemmel szavazott, a többiek pedig igennel.

A Képviselő-testület 10 „igen”, 1 „nem” és 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozta:

197/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy 2020. augusztus 11-én rendkívüli képviselő-testületi ülést tart.

Felelős: polgármester, jegyző
Határidő: értelemszerű

7) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Gödi Körkép 2020. évi júliusi és augusztusi számának kiadása” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az eredeti előterjesztő Markó József volt. Én is várom azt, hogy megjelenhessen print nyomtatásban is a Gödi Körkép, én is szeretném, ha eljutna minden információ a lakosokhoz. Jelenleg viszont be kell látni azt, hogy a Szolgáltató Kft.-nek a helyzete mindenképpen kétséges, pláne, hogy most elfogadta a Képviselő-testület azt, hogy Tóth Ágnes legyen újra az ügyvezető, inentől kezdve felmerül az a kérdés, hogy én javasolni is szeretném azt, hogy a Gödi Körkép keretét növelje meg a Képviselő-testület legalább azzal, hogy az ÁFA – valószínűleg jobban járunk azzal, hogy ha 27 % -os ÁFA-val számolunk a jelenlegi 5 %-os ÁFA helyett – mert a közhasznúsága volt az, ami megadta a lehetőséget a Gödi Körképnél, hogy úgy rendelhessük meg, hogy 5 %-os ÁFA-val.

Sajnos ez a közhasznúság kétségesnek látszik, hogy ha ismételten egy új stáb jelenik meg, ellenkező esetben, hogy ha mégis az lenne, hogy mi azzal számolunk, hogy 5 %-os ÁFA-val kell működnie a Gödi Körképnek, és ennek ellenére propagandalap jelenik meg, akkor bizony itt számíthatunk még további bírságra is.

Szilágyi László: A polgármester úr – lefordítva – azt javasolja, hogy drágábban adjuk ki a Gödi Körképet a 27 %-os ÁFA-val az 5 % helyett.

Balogh Csaba: Igen, ahogy mondtam a büntetés elkerülése végett én nem látom azt, hogy a most kijelölt új ügyvezető meg tudná oldani azon az áron azt a minőséget, hisz a legutóbbi kiadásra is minőségi aggályok merültek fel. Van-e erre ellenvetés?

Markó József: Egy-két szót szeretnék szólni, a polgármester úr kihagyott a sorból engem, biztos nem volt szándékos. Tehát alapból a Gödi Körképnél mindannyian azt szeretnénk, hogy jelenjen meg folyamatosan, ahogy 30 évig megjelent eddig, azonos színvonalon, kiváló tartalommal a továbbiakban is. Ezek szerint ez általános szándék a körülményekben van esetleg kérdés, ÁFA, nem ÁFA, 5 %, 27 %, ez pénzügyi kérdés, ezt majd ki lehet elemezni és ez nem az ügyvezető személyétől függ, hanem attól, hogy mi hogyan látjuk ezt jónak, vagy jobbnak. Az alapvető kérdésünk nem csak arról szól és most sem arról szól, hogy a Gödi Körkép jelenik, vagy nem, vagy hogy májusban miért nem jelent meg, vagy júliusra és augusztusra miért tervezett a meg nem jelenése, mert ugye jelenleg ez az állapot, hogy nem akarták megjelentetni. Részemről az a kérdés merül fel, hogy ki döntött így? Tehát kinek volt jogosultsága arra, hogy a Gödi Körkép megjelenését bármilyen módon korlátozza? Van-e eleve a testületnek olyan szándéka, hogy folyamatos legyen a Körkép, vagy nincs ilyen szándéka, vagy nem volt ilyen szándéka, és akkor a közbenső időben hozhatott-e bárki is olyan döntést, hogy nem jelenteti meg, vagy nem hozhatott. Ha nem volt ilyen jogosultsága, akkor milyen alapon, milyen felhatalmazás alapján hozta ezt meg? Véleményem szerint csak a Képviselő-testület hozhat a megjelenéssel kapcsolatos döntéseket. A pénzt megkapja a társaság, a munkáját elvégzi, megkapja a fizetését, kötelessége az, hogy minden hónap 12-ig nagyjából jelenjen meg a Gödi Körkép. Ez alól senki nem adott felhatalmazást. Ha most sem jelenik meg a júliusi, és az augusztusi sem jelenne meg, akkor javasolni fogom egy bizottság felállítását, ami megvizsgálja a felelősséget, hogy ezért ki volt a felelős. Véleményem szerint pillanatnyilag két személy jöhet szóba, polgármester úr és főszerkesztő asszony. Tehát nekik kell eldönteniük, hogy ki döntött úgy, hogy ne jelenjen meg a májusi, illetve a júliusi szám. Attól függetlenül most polgármester úr a múltkori ülésünkön felfüggesztette a döntésünket, hogy jelenjen meg a júliusi és adtunk is rá pénzt, ez nem befolyásolja azt a tényt, hogy eleve kötelező lett volna megjelentetni. Ez a késlekedés nem mentesít az alól, hogy a júliusi miért nem jelent meg, holott személyzet volt, szerkesztőbizottság volt, volt pénz hárommilliárd a számlánkon, és az átmeneti időszakban, mikor kétséges volt az, hogy jó-e az a közhasznúság, vagy nem jó, senki nem fordult azzal a Képviselő-testülethez, sem neten, sem közvetlenül, hogy pénzre van szükség, és adjunk pénzt, mert nem tudnak megjelenni. Nem volt jogosultsága szerintem senkinek arra, hogy elhalassza a megjelenést. Tehát engem ez érdekelne végül és az, hogy jelenjen meg, hasonló minőségben, hosszú távon. Ez egy kulturális alapja Gödnek, mint egy történelemtörténet Göd életéből, az elmúlt 30 év. Rengeteg civil ember, gyerekei, családja nagymamája ott szerepel, örömmel nézik, hiányozni fog, ha nem lett volna. Azt kell mondjam, hogy polgármester úrnak és a főszerkesztő asszonynak ezt a lapot kötelessége lett volna gyerekeként gondozni, és nem hagyni azt, hogy három szám kimaradjon az első nyolcból. Ez indokolhatatlan.

Balogh Csaba: Kár kommentálnom, de azért mégis csak megjegyezném, hogy az akadályoztatás az nem csak az én személyem, illetve a jelenlegi főszerkesztő asszony személyében található meg. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ha egy ilyen vizsgáló bizottságot összeállít, akkor legyen annak is tudatában, hogy az akadályoztatás az már akkor kezdődött meg, amikor az előző ügyvezető Tóth Ágnes, vagy az újonnan szintén megválasztott Tóth Ágnes volt ügyvezető. Módosító javaslatot nem tudok megfogalmazni, csak szóban tenném hozzá, hogy a költségvetés módosítása során ezt is vegyük figyelembe, mint Képviselő-testület. Szavazásra bocsátom a megrendelését a Gödi Körképnek, bár ebben azt hiszem, hogy az ügyvezetőnek lenne pár szava, hogy a teljesíthetőség szempontjából, hiszen az e havi megrendelés nem valószínű, hogy meg tud valósulni.

Koditek Bernadett: A júliusi lapszám nem tudom, hogy megvalósítható-e, tekintettel arra, hogy most fog megtörténni az ügyvezetőváltás, majd valamikor megkötetik a szerződés az Önkormányzattal a lap előállítására – gondolom - és akkor még szerződéseket kellene kötni a meglévő, illetve a régi stábbal, amelynek a tagjai jelenleg nem állnak szerződéses jogviszonyban a Kft.-vel. Tehát időben el fog húzódni a folyamat. A júliusi lapszám így nem hiszem, hogy meg tud valósulni. A volt korábbi Gödi Körkép szerkesztőségének a tagjai nem biztos, hogy augusztus elejére össze tudnak úgy állni, hogy el tudjon készülni augusztus 10-ig a lapszám. Tehát itt megborult a felmondásokkal az a 10 éven át folyamatos munkavégzés, ami volt. Mindig időben elkészült a lap, talán a 10 év alatt két-három alkalommal lehetett olyan, hogy egy napot csúsztunk valami miatt, nyomda vagy egyéb körülmények miatt. Amikor Tóth Ágnes felmondta a szerződéseket és kialakult egy bizalmatlanság a szerkesztőségben – tekintettel arra, hogy nem munkavállalókról van szó, hanem vállalkozókról, akiknek, ha a megbízását visszavonják, akkor a megélhetésük biztosítása érdekében máshol fognak keresni munkalehetőségeket, elköteleződnek. Hogy ha egyszer úgy döntött a testület, vagy fellép azzal az ígérennyel, hogy most mától, vagy két hét után folytassuk rendben a megszokott munkát, akkor nem fog tudni mindenki egy pillanat alatt úgy visszarendeződni, mint hogy ha az íróasztalánál ülne egy munkahelyen és várná, hogy a főnöke akkor most ad neki munkát vagy sem. Tehát ilyen értelemben egyeztetni lehet arról, hogy mikor tudna megjelenni a Gödi Körkép, de az is kérdéses, hogy miután visszatér az ügyvezetői pozícióba az a személy, aki őket elküldte, vagy aki a szerződésüket felbontotta, egy olyan helyzetben, amikor veszélyhelyzeti munkával még plusz munkát is vállaltak, én nem nagyon hiszem, illetve nem tudom minden egyes újságíró, vagy a stáb minden egyes tagját meg kell kérdezni külön-külön. De nem csodálkoznék, ha lenne közülük olyan, de többen is lennének olyanok, akik ilyen körülmények között nem szeretnék újra megkötni a szerződést a Kft.-vel. Tartottunk szerkesztőségi ülést, több megbeszélést arról, hogy ki hogyan áll ehhez az egész kérdéshez és ki hogyan élte meg az elmúlt időszakot, és milyen jövőt lát a lap előtt, vagy magunk előtt, és súlyos aggályok vetődtek fel Tóth Ágnes személyével szemben, már csak azért is, mert Tóth Ágnesről köztudott, hogy ő egy politikai pártnak a tagja, képviselőnek indult Dunakeszin, és egy lapot – én úgy gondolom – úgy előállítani egy olyan cégben, ahol politikai elfogultsága van, politikai pártnak a tagja, az első számú vezető, aki a cég ügyvezetője is ebben a minőségében, a kiadóvezetői pozíciót is betölti. Ő az, aki dönthet arról, hogy nyomdába mehet a lap, vagy sem, ő az, aki kifogásolhatja, hogy valami megjelenhet-e vagy sem, ő az, aki egy személyben utasítást adhat a főszerkesztőnek, - illetve az általa kinevezett személyek adhatnak még utasítást a főszerkesztőnek - miközben nem szakmai végzettségű és az eddigi tapasztalatok alapján az, akit a főszerkesztő fölé helyezett, ő sem volt megfelelő szakmai végzettséggel rendelkező személy. Ennek a legékeesebb bizonyítéka az az áprilisi lapszám, melyben csak a helyesírási és nyelvhelyességi hibák száma 311 volt. Tehát ilyen körülmények között nem alakult ki az a bizalmi légkör, amibe szívesen visszatérnének ezek a szakemberek, de természetesen erről ők döntenek. Ha esetleg előállhat az a helyzet, hogy valamilyen értelemben függetlenedhet a Kft.-től a Gödi Körkép, és egy teljesen politikamentes környezetben működne, akkor el tudom képzelni, hogy visszanyerik a munkatársak a motivációjukat. Pillanatnyilag ezt most nem érzem.

Markó József: Egy-két szót szeretnék hozzáfűzni. Én nem azt mondom, hogy ezek, amit ön mond, nem állnak meg és nem voltak nehézségek, de úgy gondolom az összes nehézség onnan fakadt, hogy a cég nem volt finanszírozva, egyszerűen nem volt pénze. Nem csak a Körképre, hanem egyéb tevékenységeire. Mikor polgármester úr megbízta Bernadettet, nagy örömmre szolgált, mert azt gondoltam, hogy most megoldódik a pénzügyi finanszírozás, ugyanis semmi oka nem volt, hogy ne kapjanak pénzt. A számlánkon garmadával áll a pénz, semmi ok nem volt és mégsem kaptak. Sem Bernadett, sem polgármester úr nem fordult a testülethez azzal, hogy – hát szeretném én ezt az újságot, meg ezt a céget karbantartani – csak hát kellene egy segítség, hogy adhassak nekik pénzt. Nem tett ilyet, egyszerűen olyan helyzet alakult ki, hogy nem volt finanszírozva, emiatt volt egy csomó probléma. Volt már ez a cég olyan helyzetben, amikor nem volt főszerkesztő. Volt, amikor a testület küldte el a főszerkesztőt, olyanra is emlékszem, tehát sokféle helyzet volt már, ebből is ki fognak lábalni valahogyan, és az, hogy valaki, valamilyen politikai pártba tartozik, ehhez nekem semmi közöm, meg nekünk sem, legfeljebb a DK megszabadul egy prominens személyiségétől, ha ez feltételül szabható lenne és akkor lesz ügyvezető, aki semlegesnek látszik, mint ahogy mindannyian látszunk valahogyan. Én is lehettem volna ügyvezető és akkor ugyanez a probléma lenne. A kiírási feltételekbe nem volt ilyen

paraméter pluszban, hogy az ügyvezető nem lehet politikai párt tagja, vagy képviselő más településen, tehát ilyen feltételt nem szabtuk. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a Gödi Körkép menni fog, a lényeg az, hogy polgármester úr és a mögötte álló apparátus a pénzek odaáramlását ne késleltesse, írja alá az ügyvezető szerződését az első lehetőségnél és ne húzza el három-nyolc-tizenkilenc-negyvenhét napig, és küldje a pénzt. Hatalmazza fel Kovács Krisztinát, hogy minden hónap elején az adott pénzügyi ütemezés szerinti összeget – amit egyébként célszerű csinálni előre – azt utalják el, neki csak alá kell írnia és nem foglalkozik vele. Tehát ez egy testületi hatáskör, felesleges ezt a felelősséget felvállalni. Az más kérdés – annyit, hogy a polgármester úr mondta, hogy politikai dolgok folynak, meg a többiek is mondták – valóban ez egy fontos tényező a sajtónak a függetlensége, a kiegyensúlyozottsága. Ezt én ott felróttam egyik levelemben, hogy az elmúlt 5-6 hónapban komoly problémák vannak városban. Itt ülünk és látjuk, és a Gödi Körkép ezeket nem tartotta érdemesnek megjeleníteni semmilyen formában, sőt még a számok megjelenését sem tartotta – nem a Gödi Körkép, hanem a helyzet úgy alakult, hogy még a számok sem jelentek meg, pedig itt aztán lenne miről írni. Meghallgatni, feltenni kérdéseket, például, hogy ítéljük meg a pertársaságot. Szerintem nem jó megoldás, polgármester úr szerint jó. Ezt elmondhattuk volna az újságban. Az én nevemet az újság ebben a kilenc hónapban nem írta. Egyszer leírta, ez igaz, amikor közölték, hogy a hatos körzetben győztem. De ebben a kilenc hónapban egyébként nem szerepeltem ebben az újságban, nem mintha hiányozna, csak, mint tény.

Hlavács Judit: Polgármester úr, bocsánat, hogy csak egy ilyen személyes dologgal jövök, mert én egyáltalán nem tartom helyesnek, hogy Markó urat nem kérdezték meg a Gödi Körképben az elmúlt kilenc hónapban és nem jelent meg benne a neve. Én négy évig voltam ellenzéki képviselő Gödön, egyszer a Képviselő-testület felkért arra, hogy írjak egy cikket a Gödi Körképnek a komposztálásról. A cikk megírása után kb. 9 hónappal jelent meg, és nagyon örülök, hogy a nevemet nem írták alá, csak azt, hogy HJ, mivel úgy húzták meg, hogy a „komposztálásról egyszerűen” cikkből épp csak az nem derült ki, hogy hogyan kell komposztálni.

Markó József: Nem én voltam a főszerkesztő.

Hlavács Judit: És nem is Koditek Bernadett volt a főszerkesztő, Salamon Tamás volt akkor a főszerkesztő.

dr. Pintér György: Csak szeretném jelezni, hogy volt olyan a Gödi Körkép történetében, hogy összevont lapszám jelent meg. Ilyen talán nyáron, meg talán ősszel, tehát, ha július-augusztus összevonva jelenik meg, nem dől össze a történelem, ezt talán tudomásul is vehetjük. Értem az aggályokat és azt gondolom, hogy törekedjünk arra, - akár valamiféle előzetes tárgyalás, egyeztetés legyen arról, hogy a Kft.-nek gyakorlatilag a belső SZMSZ-e, szabályzata, az biztosítsa ezt a fajta szerkesztői függetlenséget, finanszírozást és a többit. Tehát, hogy egyszerűen rakjuk sínre és akkor a következő években ne kelljen ezzel a történettel foglalkozni. Szerintem, ha ebben konszenzus van, én jó szívvel ennek a megfogalmazásában is szívesen részt veszek, mert szerintem ez fontos. Érzem az aggályokat, de ez szerintem kezelhető.

Balogh Csaba: Nekem meg olyan aggályom van, hogy egyáltalán meg fog-e tudni maradni a Szolgáltató Kft., de azt hiszem ez nem ennek a napirendi pontnak a része, és nem tudtam még kellő információval előállni ahhoz, hogy az érdemleges előterjesztés legyen. Úgyhogy én a magam részéről ezt napirendre is bocsátanám, aztán ha nem lehet ezt megvalósítani, akkor nem lehet megvalósítani. A Képviselő-testület is pontosan tudja ezt, hogy lehetetlent hiába kér, attól, hogy ha ezt nem lehet megcsinálni, akkor nem lehet megcsinálni.

Vajda Viktória: Csak egy fél mondattal szeretném magyarázni, hogy hogyan fogok szavazni. Nem a Gödi Körkép ellen szavazok, ebben a formában a Gödi Körkép ellen szavazok.

Balogh Csaba: Teljesen megértem és igazából ezt szeretném kifejteni, hogy jelen formájában szerintem az előterjesztés megvalósíthatatlan és emiatt, hogy ne éreztessek kényszert a szerkesztőségre én nem tudom támogatni ennek az ilyen formán való megjelenését, de ennek ellenére azt biztosíthatom és igazolhatják az érintettek – itt van Detti például – hogy dolgozom azon, hogy hogyan fog

működőképessé válni mégis a szervezet, vagyis a Gödi Körképet hogyan tudjuk mégis megjelentetni alternatív módokon. Ha nincs további hozzáfűznivaló, akkor én ezt szavazásra is bocsátanám, gépire.

dr. Szinay József: Akkor ez a 164/2020. június 30-i önkormányzati határozatnak a megerősítése és a 165-ös pedig arról szól, hogy felkéri a polgármestert, hogy az 1. sz. mellékletben lévő adás-vételi szerződést a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel írja alá. Tehát a 164 és 165-ös határozatokról van szó. Adás-vételi szerződés a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel a Gödi Körképre vonatkozóan.

dr. Pintér György: Emlékezetem szerint ez volt az a napirendi pont, amikor én a 2020. június 30-ra áthúzódo ülésen javasoltam a Kft. finanszírozása érdekében, hogy 10 millió forintot adjunk.

Lőrincz László: Nem ez.

dr. Pintér György: Nem ez volt az? Szerintem erről volt szó, mert pont itt a működéssel kapcsolatban voltak problémák, bérfizetés, egyebek.

Balogh Csaba: Ezt a szerződés szerint lehet csak teljesíteni, úgyhogy ez a másik napirendi pont volt, a Nyaralóházak fenntartása.

dr. Pintér György: Akkor ez egy következő téma. Köszönöm.

Balogh Csaba: Szavazásra bocsátom.

8 „igen”, 2 „nem” és 2 „tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület és akkor hatályba lépett ez a határozat.

198/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 164/2020. (VI. 30.) és a 165/2020. (VI. 30.) számú határozatait hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

8) Ismételt tárgyalás kezdeményezése „A „Göd város hosszútávú érdekeiről” szóló nyilatkozatban megjelölt feladatok végrehajtásáról” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Ezt azért kértem újratárgyalásra, mert az Mötv. 32. §-val megy szembe a Képviselő-testület, akármennyire is érzi magát többségben, nincs joga korlátozni az Mötv. által meghatározott hatásköreit sem a polgármesternek, sem a képviselőknek. Én csak egy lehetőséget szerettem volna kínálni, hogy visszavonhassa a határozatot a Képviselő-testület, ha nem vonja vissza, olyan szempontból az majdnem mindegy, hogy semmisnek tekinthetők ezek a pontok. Mivel én nem véletlenül kértem a fegyelmi eljárását az alpolgármester úrnak, ezért én nem tudnám megbízni Göd város képviselőjére. Van-e ehhez bárkinek hozzáfűznivalója? Nincs, akkor szavazásra is bocsátanám. Megállapítom, hogy 8 „igen”, 4 „nem” szavazattal elfogadta a Képviselő-testület.

199/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

ismételt tárgyalást követően a 161/2020. (VI. 30.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Jegyző urat megkérem, hogy akkor majd utólag tisztázza le, hogy mi az, ami semmisnek tekinthető a határozatból.

dr. Szinay József: Rendben.

9) Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „Álláshelybővítések visszavonása (jegyzői kabinetvezető munkakör álláshely megszüntetése)” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Hasonló a szituáció, mint korábban, az Möt. 67. §. d) pontja alapján a polgármesternek van joga előterjeszteni a jegyzővel való egyeztetés után, itt egyértelműen – a jegyző úr is mondta - erre a pozícióra szükség van. Nem én terjesztettem be eredetileg ezt az előterjesztést, hanem Lőrincz László. Én, hogy ha egy mód van rá, akkor nem megszüntetném, hanem bővíteném ezt az álláshelyet kettő főre, mert látható egyre több feladata lesz a hivatalnak és ezzel bírni lehessen és a jogi anyagokat elő lehessen készíteni időben a testületi ülésekre, még bővíteni is kellene igazából ezt az álláshelyet. Megjegyezném továbbá, hogy ez az álláshelybővítés ráadásul nem is a veszélyhelyzet alatt történt, hanem előtte, a Képviselő-testület elfogadta ezt. Lőrincz Lászlónak van-e hozzáfűznivalója, mint eredeti előterjesztőnek?

Lőrincz László: Lesz egy későbbi napirendi pont, azt maximálisan tudom támogatni, a Pénzügyi bizottság is megszavazta. Ennél a napirendi pontnál továbbra is úgy gondolom, hogy nem feltétlenül erre a munkakörre van szükség, a másik kettőre viszont, mint mondtam támogatom maximálisan. Úgy gondolom, hogy az talán előnyösebb lesz, talán első körben, és természetesen utána, hogy ismételt álláshelyekre lesz szükség, és ezek alá lesznek támasztva, akkor természetesen azt is tudom támogatni.

Balogh Csaba: Jegyző urat kérem, hogy erősítse meg a jogellenes magatartást.

dr. Szinay József: Igen, valóban a Képviselő-testület, hogy ha ezt a döntését megszavazza, akkor ellenbe megy azzal, hogy a jegyző javaslatára a polgármester terjeszti elő az ilyen jellegű napirendi pontokat.

Balogh Csaba: Ilyen esetben semmisnek tekinthető akkor az ilyen jellegű döntés?

dr. Szinay József: Nem.

Balogh Csaba: Akkor tehát jogellenes magatartást támogatnék azzal, hogy ha én ezt előterjeszteném és a napirendi pontonként megszavaztatnám?

dr. Szinay József: Igen, erre vonatkozik az az állásfoglalás, hogy a Képviselő-testület felé – polgármester úr, mint munkáltatója részére – ezt jelzi, ennek ellenére a Képviselő-testület megszavazza, akkor a polgármester úr mentesül a felelősség alól.

Balogh Csaba: Sajnos, Lenkei úr is felszólított, hogy ne próbáljuk odázni a felelősséget és vállaljuk a felelősséget a saját tetteinkért és én ezt így is szeretném tenni. Munkaanyagként el tudom fogadni ezt az

előterjesztést. El tudom fogadni azt, hogy szeretné megszüntetni ezt a Képviselő-testület, de jogellenes magatartás lenne az én értelmezésem szerint az, hogy megszüntessük, inkább az újratárgyalását kérném a Képviselő-testülettől és előterjesztem inkább én. Megtehetem ezt, jegyző úr?

dr. Szinay József: Megteheti polgármester úr, de álláspontom szerint itt is döntést kell hozni a Képviselő-testületnek, hiszen itt egy új, már ismételt tárgyalásról van szó.

Balogh Csaba: Igen, de a kormányhivaltól még nem kaptunk állásfoglalást erről a döntésről, igaz?

dr. Szinay József: Nem, még nem.

Balogh Csaba: Az Mötv.-vel való szembemenés az egy magasabb jogrend, mint az SZMSZ. Nem érzem azt, hogy a Képviselő-testület fel lenne hatalmazva arra, hogy ez egyértelműen kimondott jogi állásfoglalásokkal szembe menjen. Jegyző úr is kimondta, hogy ez jogellenes magatartás lenne a Képviselő-testület részéről, úgyhogy az ő védelmükben ezt napirendi szavazásra nem bocsátanám. Megadom az ügyrendi szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Az önkormányzati törvény elég egyértelműen rendelkezik, hogy a polgármester újratárgyalásra egy alkalommal visszautalhatja a testület elé. Ahogy a jegyző úr is mondta, döntést kell hozni, nyilvánvalóan, ha és amennyiben a döntés bármilyen magasabb jogszabályt érint, pontosabban magasabb jogszabállyal érintett, akkor a kormányhivatal azt javításra vissza fogja küldeni a testületnek, úgyhogy ez a dolognak a normális rendje. Nyilván az embernek lehet olyan véleménye, hogy adott dolog jogszerű, vagy adott dolog jogszerűtlen, ennek a végső eldöntése, hogy ha vélemények ütköznek – mint már említettem néhányszor – magasabb fórumok, kormányhivatal, bíróság területe, úgyhogy én azt javasolnám, hogy ne foglaljunk el szélsőséges álláspontot. Meglátásom szerint a Képviselő-testület kész erről szavazni, polgármester úr döntése az, hogy szavazásra bocsátja vagy nem.

Balogh Csaba: Jegyző úr ellenjegyezhető az álláshelybővítéseknek a visszavonása az Mötv. 67. paragrafus d) pontjának ismeretében.

dr. Szinay József: Igen, azzal, hogy fel kell hívni a figyelmet arra, hogy ez jogszabálysértő döntés lehet.

Balogh Csaba: Akkor mi értelme van a jegyzői ellenjegyzésnek? Jegyző úr, akkor magyarázza el nekem legyen olyan kedves.

dr. Szinay József: A jegyző felhívja a figyelmet arra, hogy adott esetben jogszabálysértő döntés születik, de a Képviselő-testületnek a jogosítványa ezt eldönteni, hogy ennek ellenére meghozza a döntését, vagy nem hozza meg a döntését. A jegyzőnek vétőjoga nincsen.

Balogh Csaba: De ellenjegyzést köteles adni? Akkor, hogy ha ellenjegyzéssel tud ellátni egy előterjesztést, ami azt jelenti, hogy jogilag megfelel. Erre kötelezhető a jegyző?

dr. Szinay József: Nem.

Balogh Csaba: Tehát, hogy ha jogilag nem felel meg, akkor van olyan paragrafus bárhol, hogy itt a joggal szembemenően lehet testületi döntéseket meghozni?

dr. Szinay József: A Képviselő-testület bármilyen döntést meghozhat, ez az ő felelőssége.

Balogh Csaba: Bocsánat, de a 9-es paragrafus nem így mondja.

dr. Szinay József: A 9. paragrafus a jóhiszemű....

Balogh Csaba: Igen. Az Mötv. szerint is be kell tartani a szabályokat.

dr. Szinay József: Ez igaz, be kell tartani a szabályokat. Erre én fel is hívtam a figyelmet, de a Képviselő-testület maga hozza meg a döntéseit, joguk van arra, hogy adott esetben jogszabálysértő döntést hozzanak. Ez egészen addig így áll, amíg ezt a kormányhivatal javaslatára nem vonják vissza, vagy a kormányhivatal javaslata ellenére nem vonják vissza, és akkor a bíróság fog erről dönteni. De ez már jó sokszor lezajlott.

Balogh Csaba: Akkor én itt azt érzem, hogy a jogaimnak a megvonása történt és az a saját jogaikkal való visszaélés, hatáskörüknek a túllépése történt, akkor ebben az esetben nekem milyen jogi lépésre van lehetőségem, mint polgármesternek?

dr. Szinay József: Jelezheti polgármester úr a kormányhivatal felé külön levélben azt, hogy

Balogh Csaba: ... egyenesen még nem mehetek a bírósághoz, hanem először meg kell várni a kormányhivatalt. Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Nagy Atilla: Átadom a szót kollegámnak.

Mészáros Tamás: Ezt nem beszéltük meg korábban, mert most merült fel, de szerintem fordulhat polgármester úr közvetlenül a bírósághoz, hogy ha az önkormányzati határozat jogszabályt sért.

dr. Nagy Atilla: Az SZMSZ-ünk 11. § (4) bekezdés i) pontja, a negyedik bekezdés az előterjesztés főbb elemeit tartalmazza. Az i) pontban pedig az áll, hogy a képviselő-testületi ülésre készített előterjesztés esetén a jegyző ellenjegyzése – tartalmi elem – amellyel igazolja az előterjesztésben foglalt határozati javaslat és rendelet tervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel.

Balogh Csaba: Akkor szavazásra szeretném bocsátani és kíváncsian várom, hogy a Képviselő-testület milyen döntést hoz, így akkor fordulhassak a bírósághoz, hogy ha úgy szükségeltetik. Név szerinti szavazást szeretnék kérni. Támogatja Vajda Viktória, Hlavács Judit, Markó József.

dr. Szinay József: A 9. napirendi pontról szavazunk, amelyik a 156/2020. (VI. 30.) önkormányzati határozat megerősítéséről szól. Tehát, ha igennel döntenek, akkor az 1 fő jegyzői kabinetvezetői munkakör álláshelyet megszüntetik.

Felkéri a képviselőket a szavazásra:

Andrejka Zombor Attila: „nem”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „nem”

Lenkei György: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György: „igen”

Szilágyi László Lajos: „tartózkodom”

Vajda Viktória: „nem”

Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József: 7 „igen”, 4 „nem”, 1 „tartózkodás”-sal a Képviselő-testület megerősítette korábbi határozatát.

200/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 156/2020. (VI. 30.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

10) Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „Álláshelybővítések visszavonása II. (0,5 fő katasztrófavédelmi referens álláshely megszüntetése, Borbíró Mihály szerződésének felmondása)” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében
 Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A katasztrófavédelmi referens álláshelyének megszüntetése, ami Borbíró Mihály szerződésének felmondásával járna. Hadd emeljem ki azt, hogy az előterjesztés és a legutóbbi érvelésben szerepelt az, hogy nem szükséges már, mert a Samsung nem tartozik Gödhöz.

Fülöp Zoltán képviselő kiment.

A Samsung továbbra is kihatással van, a katasztrófavédelmi eljárásban nekünk is részünk van, a Külső Védelmi Terv elkészítésénél segítkeznek és ez államigazgatási feladatunkhoz szükségeltetik, úgyhogy az Möt. 67. §-a mellett még az Möt. 18. §-a is kimondja azt, hogy előlött a Képviselő-testület semmilyen körülmény között nem rendelkezhet.

dr. Szinay József: Ezt még az a bizonyos előző testületi ülés előtti pénteki jegyzői állásfoglalásban is megerősítettem, hogy katasztrófavédelmi referensre szükségünk van, hiába, hogy a veszélyhelyzet, illetve hogy a Samsung, hogy úgy mondjam elmúlt, ettől még egészségügyi veszélyhelyzet továbbra is fennáll, úgyhogy én kérem, hogy a Borbíró úr megbízását ne vonja vissza a Képviselő-testület, mert ezzel a hivatali munkavégzés a katasztrófavédelemmel kapcsolatos munkavégzést nehezítené a Képviselő-testület, jelenleg ilyen tudású szakember a hivatalban nem áll rendelkezésre.

Fülöp Zoltán képviselő visszajött.

Balogh Csaba: Lőrincz László előterjesztőként szeretne hozzászólni?

Lőrincz László: Szavazzunk.

Fülöp Zoltán képviselő kiment.

Balogh Csaba: Szavazásra bocsátható ez így jegyző úr, mert ellenjegyzést nem kapott az eredeti előterjesztés és módosítás nem történt rajta, dr. Nagy Atilla felolvasta – akkor alkalmatlan tárgyalásra innentől kezdve, igaz?

Fülöp Zoltán képviselő visszajött.

dr. Nagy Atilla: Én csak azt olvastam, hogy mit tartalmaz az előterjesztés. Nem tudok most többet mondani erről. Kötelező lenne az ellenjegyzés. Ilyen alapján úgy is tűnhet, mintha úgy nem mehetne tovább az előterjesztés. Ha mechanikusan és szó szerint olvassuk az SZMSZ-ünket.

Balogh Csaba: Akkor fel lett olvasva a Képviselő-testületnek, teljesen tisztában vannak a szavazatuk súlyával, úgyhogy én név szerinti szavazásra szeretném bocsátani.

dr. Szinay József: Ennek úgy van értelme, hogy akkor a 157 és 158-as határozat az egyben szavazandó, mert az szól a Borbíró úrról. A 159-es egy új közbiztonsági referensi álláshelyről döntenének. Gyakorlatilag a 157-est és a 158-ast egyben is szavazásra lehet bocsátani, ha egyetért vele a polgármester.

Balogh Csaba: Egyetérték velem. Továbbra is név szerinti szavazást szeretnék kérni. Támogatja Hlavács Judit és Andrejka Zombor.

dr. Szinay József: A 10. napirendnél tartunk, a 157 és a 158-as határozat megerősítéséről szavaz a Képviselő-testület. Aki igent mond, az megszünteti Borbíró Mihály úr félállását, illetve megszünteti a katasztrófavédelmi referensi beosztást. Felkéri a képviselőket a szavazásra.

Andrejka Zombor Attila: „nem”
 Csányi József: „igen”
 Fülöp Zoltán: „igen”
 Hives Gábor Ferenc: „igen”
 Hlavács Judit: „nem”
 Lenkei György: „igen”
 Lőrincz László: „igen”
 Markó József: „igen”
 dr. Pintér György: „tartózkodom”
 Szilágyi László Lajos: „igen”
 Vajda Viktória: „nem”
 Balogh Csaba: „nem”.

dr. Szinay József megállapítja, hogy 7 „igen”, 4 „nem” és 1 „tartózkodás” ellenében a Képviselő-testület meghozta döntését.

A Képviselő-testület 7 „igen”, 4 „nem” és 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi döntéseket hozták:

201/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 157/2020. (VI. 30.) és a 158/2020. (VI. 30.) számú határozatait hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester
Hivatali felelős: jegyző
Határidő: azonnal

dr. Szinay József: A 159-es határozat úgy szól, hogy felkéri a polgármestert, hogy jelölje ki a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő feladatokban közreműködő közbiztonsági referenst.

Balogh Csaba: Ez igazából már egy létező személy. A határozatot meg is lehetne kvázi erősíteni, hogy akkor kimondanám, hogy Illés Béláné, aki erre ki lett jelölve.

dr. Szinay József: De erősen csak egy kijelölt személyről van szó.

Balogh Csaba: Igen, egy kijelölt személyről, szeretnék a kapacitást bővíteni, mert a Külső Védelmi Terv bevezetéséhez szükségünk van még több erőforrásra. Akkor ezt is szavazásra bocsátom. Erre az Möt. 18. §-a mondja ki azt, hogy a Képviselő-testületnek nincsen joga döntést hozni.

dr. Nagy Atilla: Ha valaki nem ismerné, Illés Béláné, ő a Közterület-felügyelet vezetője, hozzá van csapva ez a dolog egyebek mellett. Egy statikus helyzetben lehet, hogy elég lenne az ő munkája, de most dinamikus helyzetben vagyunk.

dr. Szinay József: Reményemet fejezem ki, hogy a közeljövőben nem lesz semmiféle baj katasztrófavédelmi szempontból, mert ebben a tekintetben most erősen gyengült az Önkormányzat és a hivatal állománya.

Balogh Csaba: Eleve nagyjából 65-67 fő volt az, aki a polgári védelmi csoportban volt és ezt – mivel Külső Védelmi Tervet kell létrehoznunk – 300 főre kell bővítenünk.

Kecskés Krisztina (a közönség soraiból): Teljesen biztos vagyok benne, hogy mindegy, hogy a szavazás előtt vagy után mondom el a véleményemet Göd lakosságának a képviselőjében, hogy hosszú idő után kevés olyan szakember volt itt a városban, akit mindenki egyértelműen kedvelt és felnézett rá, mert látta benne azt a biztosítékot, hogy az a veszély, ami minket fenyeget a Samsung által minden áldott nap, arra esetleg van itt valaki, aki tudja majd, hogy mit kell csinálni, ugyanis a lakosság folyamatosan aggódik emiatt, kérdegeti, hogy mit tehet és azon kívül, hogy hívja a 112-es telefonszámot, azért egy jó érzés volt, hogy olyan szakember is van a városban, aki tudja tényleg azt, hogy mit kell csinálni. Úgyhogy nagyon szomorúságos ismét ez az állásfoglalás és nagyon reménykedünk, hogy valamit tudunk tenni majd Göd lakossága, hogy megfelelő szakemberek legyenek itt a város élén, illetve a munkatársaiként.

Balogh Csaba: Köszönöm szépen. Gépi szavazásra bocsátanám.

dr. Szinay József: A 159-es határozat megerősítéséről már nem név szerinti szavazás történik.

Balogh Csaba: 8 „igen”, 1 „nem”, 3 „tartózkodik” szavazattal a Képviselő-testület elfogadta ezt a napirendi pontot és ennek a határozatnak én eleget is tettem.

202/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 159/2020. (VI. 30.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

11) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Közszolgáltatási szerződés megkötése a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel 2020-as évre” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Az eredeti előterjesztés előterjesztője Lőrincz László volt. A szerződésben benne van, egy jó pár jogi pontatlanság, például, hogy a közparkok és a közterület fenntartása az egy elvárás, de nincsen tisztázva az, hogy mekkora a terület, milyen hatáskörrelhatárolás lesz ott. Úgyhogy az Állami Számvevőszék biztos, hogy hibát találna ebben, ez ilyen formában elfogadhatatlan. Ez így szabálytalan normatív igénylésnek minősülhet, lehet így az ÁFA-ellenőrzés keretében büntetést is kapnánk. Feladatonként kellene meghatározni a költségeket, ami jelenleg ebben a szerződésben nem valósul meg. Jegyző urat kérdezem, hogy ez így jogilag szavazásra bocsátható-e.

dr. Szinay József: Álláspontom szerint nem, mivel az előterjesztésben, - amit ki is küldtünk - egy ügyvédi állásfoglalás van 5 oldalban kifejtve, ennek az előterjesztésnek a rendbetételére vonatkozóan. Álláspontom szerint itt polgármester úr által jegyzett előterjesztésről mindenképpen szavazni szükséges.

Balogh Csaba: Rendben. Az előterjesztés tartalmazza, hogy forrást nem igényel, ami egyébként egy érdekes dolog.

dr. Szinay József: Itt elsősorban a jogi hiányosságokra van felhívva a figyelem.

Balogh Csaba: Kérdésem még a tisztázás kedvéért, hogy ha a határozat megszületik, akkor utána a szerződést azt feltétlenül alá kell írnia a polgármesternek, vagy pedig, ha a jogi hibákat megtalálja benne, akkor újra a testület elé hozhatja-e azt?

dr. Szinay József: Ebben is az az álláspont, amit korábban mondtam, hogy ha a Képviselő-testület az előterjesztés dacára elfogadja, tájékoztatás dacára elfogadja az eredeti előterjesztést, akkor polgármester úrnak kötelessége aláírni, miután felhívta a figyelmet arra, hogy ez jogszabálysértő, tehát kvázi a munkáltató utasítja őt az aláírásra, és ezt akkor nyilván tudja jelezni a kormányhivatal felé.

Balogh Csaba: Csodálom, hogy a Képviselő-testületnek nem volt olyan előterjesztése, hogy a polgármester ugorjon a kútba, de hát azt hiszem, akkor ezen nincs mit változtatni.

Szilágyi László: Elnézést, de nem utasíthatjuk szabálytalanságra a polgármestert.

Balogh Csaba: Nem? Tényleg nem?

Szilágyi László: Az öngyilkos művelet lenne egyébként. Én nem utasíthatok egy polgármestert, hogy legyen öngyilkos és ugorjon egy kútba.

Balogh Csaba: És az adófizetők pénzéről viszont akkor dönthetnek jogellenesen? Hogy aztán abból kelljen majd kifizetni a büntetéseket?

Szilágyi László: Ezt majd a bíróság eldönti. Nem ölhetek meg egy személyt, mert akkor az már a Büntető Törvénykönyv alá tartozik. Ha felbujtottam valakit, hogy ugorjon a kútba, akkor azért büntetőeljárás alá kerülök. Nem ugyanaz a kettő egyébként.

Balogh Csaba: Bocsánat, az ÁFA-csalás is Büntető Törvénykönyv alá tartozik. Ha ÁFA-ellenőrzés keretében büntetést kapunk azért, mert szabálytalan normatív igénynek minősül.

Markó József: 9 hónapja nem kötött szerződést.

Balogh Csaba: Mikor azt mondja Markó úr, hogy 9 hónapja nem írtam alá a szerződést a közszolgáltatásokra, - megjegyezném azt, hogy dr. Tóth Ágnesnek be volt mutatva az a szerződés, ami jogilag ellen volt jegyezve, pénzügyileg ellen volt jegyezve és ennek ellenére ő nem fogadta azt el. Ez is megnehezítette a kifizetések sorát. Ha nem tudja, akkor kérem nézze meg az e-mail fiókját, mert erről levelezések voltak.

Markó József: Lehet.

Balogh Csaba: Akkor ennek kapcsán is bírósághoz fordulhatok, amiért kényszerítenek arra, hogy jogellenes....

dr. Szinay József: ... már egyenesen.

Balogh Csaba: Rendben. Akkor név szerinti szavazást szeretnék erről kérni.

dr. Pintér György: Akkor jegyző úr mondja el, hogy mi a szavazás tárgya.

dr. Szinay József: A Képviselő-testületnek ebben a tárgyban hozott június 30-i döntésének a megerősítése, ez a tárgy.

dr. Pintér György: De mit jelent az, ha igennel, vagy nemmel szavazunk?

dr. Szinay József: Ha igennel szavaz a Képviselő-testület, akkor hatályba emeli a 30-i testületi ülésen elfogadott közszolgálati szerződést, ami dacol azzal az előterjesztéssel, amit polgármester úr jegyzett, de ügyvéd által készített 5 oldalas anyagban feltárt módon jogszabálysértőnek tűnik.

Erre mondtam azt, hogy szerintem ezzel az előterjesztéssel aztán nem történik semmi, hogy ha gyakorlatilag a Képviselő-testület egy későbbi ülésén napirendre veszi, és ezt az immár helyes terminus-technikusokkal is helyes jogszabályi hivatkozásokkal, abszolút helyes módon írt közszolgáltatási szerződést fogja elfogadni, és akkor sem a Képviselő-testület, sem polgármester úr nem kényszerül arra, hogy adott esetben nem teljesen helyes döntést hozzon. És szerintem ez nem kér kenyeret három héten keresztül.

Balogh Csaba: Jegyző úr találtam egy érdekességet, a jogrendben, ami gyakorlatilag egy határozat, az egy felelőst meghatároz, jelen esetben a polgármestert, de hogy ha egy szerződés nincsen pénzügyileg ellenjegyezve, illetve jogilag ellenjegyezve, akkor a felelősségemen kívül igazából megmondható az, hogy ez nem állja meg a helyét és nem kell aláírnia a polgármesternek.

dr. Szinay József: Igen.

Balogh Csaba: Akkor ennek tudatában kényelmesen szavazásra bocsátom.

dr. Szinay József: És amit én mondtam, az nem érdekes, hogy az előterjesztésben leírásra került az, hogy orvosolható hibákban szenved a korábbi határozat, ha ezt megteszi a Képviselő-testület, akkor már egy törvényes és jogszabályoknak megfelelő szerződést tud hozni és azt tudja aláírni a polgármester úr. dr. Nyitrai Judit ügyvéd itt van, őt el tudja mondani.

dr. Nyitrai Judit: Lehet, hogy itt is volt az ideje, hogy kapjak szót, itt csendesen ülök a háttérben. Azt szeretném elmondani, hogy a Képviselő-testület tagjait nem csak politikai felelősség terheli a saját választópolgáraik irányában, hanem a döntéseik vonatkozásában büntetőjogi felelősség is terheli őket egyesével. Tehát a képviselői kollektív felelősség az a büntetőjog vonatkozásában nem létezik, tehát amikor a szavazógombot megnyomják, akkor ezt abban a tudatban kell megtenni, hogy büntetőjogi felelősséget vállalnak a döntéseikért a szavazataik vonatkozásában. Most itt elhangzott a kútba ugrás, mert valóban felmerült egy polémia ezzel kapcsolatosan, hogy ha a Képviselő-testület hoz egy jogszabálysértő döntést, akkor a polgármesternek kell-e aláírnia, vagy nem, és hol van az a határ, ameddig még kell aláírni és ahol nem. Itt a kútba ugrás jött szóba, én a guillotine-os kivégzést hoztam múlt heti példaként, ha arról döntene a testület, hogy engem guillotine-os kivégzés alá vet, akkor a polgármesternek ezt végre kell-e hajtani, vagy sem. A viccet félretéve, a büntetőjog vonatkozásában gazdasági bűncselekmény elkövetése is büntetőjogi kategória és azt gondolom, hogy annak eléggé magas a kockázata a képviselők vonatkozásában, hogy ha itt a jogász kollegákkal közösen azt gondoljuk, hogy valamilyen szerződésnek az elfogadása az kártérítési következménnyel járhat a képviselők, meg az Önkormányzat vonatkozásában, ha azt követően ezt mégis elfogadják. Én azt javaslom, hogy fogadják el a mi segítségünket. A polgármester úr előterjesztésében is talán szerepel – nem láttam a végeredményt, de úgy gondolom, hogy abban benne van, hogy azt javasoltuk, hogy ennek az anyagnak a további dolgozására adjanak nekünk lehetőséget és határidőt, mert alapjaiban nincsen vele probléma tehát nem a polgári jogi alapjaival van a probléma, hanem a pénzügyi részével, azt szerencsés lenne mélyebben kidolgozni az európai uniós jogszabályoknak és az Európai Unió bírói gyakorlatának megfelelően. Ezzel kapcsolatosan számos Allami Számvevőszéki tanulmány már elérhető, hozzáférhető 2018-as, 2019-es évekből. Mi azt szeretnénk javasolni, hogy biztosítsanak nekünk lehetőséget arra, hogy ezt az anyagot egy kicsit későbbi időpontban tárgyalva egy olyan lehetőséget kapjanak, hogy olyan szerződéskötésre kerüljön sor, ami egy ÁSZ vizsgálat, vagy egy adott esetben egy büntetőjogi feljelentés vonatkozásában is megállja a próbát. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok mélyebben, hogy mi a gondunk a pénzügyi részt illetően.

Markó József: Köszönjük szépen Juditnak az építő javaslatát, mert végül is eddig sem volt ennek semmi akadálya, sőt ez elvárható lenne, hogy függetlenül attól, hogy egy adott képviselő, aki nem szakember és bead egy előterjesztést, hogy azt a hivatal a megfelelő apparátusával kontrollálja és már hibajegyzékkel jöjjön és javaslattal. Néhány perccel ezelőtt visszahallgatható gondolom a

hangfelvételtől vagy a TV-ből, hogy polgármester úr egy olyan szót elejtett, hogy a cég egész jövője is bizonytalan, nem tudni egyáltalán lehet egy ilyen cég. Tehát ilyen kijelentés után én nem vitatkozom abban, hogy polgármester úr nagy aktivitást fog abban, hogy szülessen egy szerződés. Tehát, ha kapunk valamilyen ... egy adott idő a következő testületi ülés két hét, addig Juditék előkészítik az ellenjegyezhető, jogilag rendben lévő és szándékában azt tükröző, hogy a cég még van, működik és finanszírozni akarjuk. A szándék legyen meg és ne pedig az legyen, hogy úgymint megszüntetjük valahogyan, meg majd eltüntetjük a színről. Tehát, ha ilyen garanciánk van, akkor a két hét valóban nem lényeges, de addig is biztosítani kell a szabályszerű működést és az elmúlt 6 hónapban is kaptak pénzeket, milyen alapon kapták? Aminek alapján kapták 6 hónapig még ha csepegtetve is, most még kapjanak egy havit és akkor megvárhatjuk, amíg a jogilag helyes ügyvédi munka megszületik.

dr. Nyitrai Judit: Ha élhetek a javaslati lehetőséggel, amit korábban már a Képviselő-testület bevett gyakorlatként alkalmazott, már erre a Képviselő-testületre gondolok, hogy esetleg egy munkacsoportot állítana fel erre és más területeken is működőképes volt, arra vonatkozóan, hogy kidolgozásra kerüljön egy olyan anyag, amit az összes képviselő el tudna fogadni, és akkor ott részletesen meg lehetne tárgyalni azt, hogy egyáltalán milyen irányban mozduljunk el, mert nem biztos, hogy pont ez az irány lesz. Nem akarom az időt rabolni, hogy milyen alternatív megoldások vannak arra, de szeretném majd valahol kifejtetni a véleményemet, ahol nem tartom fel önöket ilyen tág körben, hogy erre milyen technikai megoldások lehetségesek. És akkor valóban, ha kapunk erre lehetőséget, akkor megpróbálunk egy olyan anyagot összerakni, ami felvállalható és ami nem fog maga után vonni ÁSZ-ellenőrzést meg ÁFA-fizetési kötelezettséget.

Vajda Viktória: Azt szeretném kérdezni, hogy akkor ezek szerint a közszolgáltatási szerződésből van egy B változatunk is? Tehát létezik egy olyan, amit a jogi csapat ellenjegyzett csak az sem került végül aláírásra?

Balogh Csaba: Volt egy ilyen verzió, igen.

Lőrincz László: Három hónapja, akkor miért nincs aláírva?

Balogh Csaba: Az ügyvezető nem írta alá.

Lőrincz László: Lehet visszamutogatni Leninre meg Sztálinra, de az elég régen volt. Aktuális probléma, oldjuk meg.

Szilágyi László: Sőt, most már több, mint 3 hónap. Az lenne az egyik kérdésem, hogy akkor ezek szerint nincsen még mindig közszolgáltatási szerződés a nonprofittal megkötve és pont így elhangzott egyébként, hogy hivatkozik arra a polgármester úr, hogy a korábbi ügyvezető nem írta alá. Nem értem, hogy április elején, hogy ha az a polgármester saját hatáskörben egy új ügyvezetőt kinevezett, akkor azt három és fél hónap alatt miért nem sikerült aláírni.

Balogh Csaba: Erre egészen költői a válasz. Az a helyzet, hogy ha átmeneti időszakra volt....

(Szilágyi László közbeszólt, nem érteni.)

Nem, az a szerződés, az alá van írva. Inkább az volt itt a kérdés, hogy átmeneti időszakra lett megbízva az ügyvezető. Úgy volt, hogy általában egy-másfél hónapon belül lesz egy új ügyvezető, és ő azt kérte, hogy dolgozzuk át a szerződést már inkább azzal az illetővel, hogy úgy tudja-e vállalni, a szerkezeti struktúrát azt úgy össze tudja építeni és akkor a szerződést, azt annak megfelelően meg tudtuk volna kötni, már a végleges ügyvezetővel. A veszélyhelyzet vége miatt akkor ki kellett tolni a pályázat határidejét az eredményével és utána pedig azóta a Képviselő-testület volt az, aki a pályázatot elvetette és egy olyan személyt választott, aki igazából anno nem írta alá ezt a szerződést. Nem is tudom, hogy hogy képzelem a Képviselő-testület, hogy majd az a szerződés, majd meg lesz kötve.

Szilágyi László: Én csak hadd reflektáljak erre. Az mennyire jogszabályszerű, hogy nincsen közszolgáltatási szerződés továbbra sem megkötve?

Balogh Csaba: Annak a határideje az év vége.

Markó József: Azért látom, hogy alakul a helyzet és még egyszer hangsúlyozva a szándék az, hogy a cég működjön, hogy legyen finanszírozva, hogy az újonnan visszanevezett ügyvezető tudjon dolgozni, és ne polgármester úrral kelljen levelezni a szerződéskötés részleteiben és a szándékokat illetően. Ezt most a testület eldönti, hogy mi a szándéka. Működjön, legyen finanszírozva. A Juditék féle szakmai munkát pedig azt javaslom, hogy ne egy frakcióvezetőkből, vagy frakciótagokból álló bizottság bírálgassa, mert akkor megint politikai kérdéssé válik. Van egy Pénzügyi bizottság, aminek megfelelő szakmai háttere van, az válassza ki az alternatívák közül – mert azért ez gazdasági érdeket érint is – és egyéb bonyolult dolgok az ÁFA-dolgok, de szakemberek válasszák ki, függetlenül attól, hogy ki melyik frakcióban ül. A szándék a lényeg, amit nekünk kell eldönteni, hogy működjön, vagy ne működjön. Ezt gondolom, most eldönthetjük, vagy már el is döntöttük, én azt gondolom, hogy az eddigi szavazási arányokból azért érezhető, hogy szeretnénk azt, hogy ez a cég működjön. Ezért lett betervezve, hogy szülessen szerződés, ami egy jogellenes helyzetet számolna fel. És az teljesen nonszensz és nem életszerű döntések voltak, hogy 1 hónapra, két hónapra kötöttünk szerződést egy olyan stábbal, aminek mindig újból – újból, 1 hónapra nem lehet működni, ez lehetetlen. Aki ezt kitalálta az életében nem csinált ilyesmit. Ez egy ilyen típusú szervezet, amit egy évre le kell kötni. Éven belül nagyon különböző folyamatok, vannak időszakok, amikor semmi bevétel nincs, van amikor többen hirdetnek, tehát ez egy-egy évre szóló feladat. Ez volt a szándékunk. Ha ez megvan, akkor nyugodtan késhet két hétig, amíg a Juditék megcsinálják és a Pénzügyi bizottságnál történjen meg ennek a kiválasztása a lehetséges alternatívák közül. Hány százalék, mennyi ÁFA, mi van a NAV-val, ezek szakmai kérdések, nem frakciókérdések.

Lőrincz László: Számomra még mindig érthetetlen az, hogy akkor milyen jogcímen lett odaadva a pénz. Tudom előleg, meg nem tudom, milyen jogcímenen, de én kíváncsian várom majd ezeknek a pénzeknek a felhasználását, vagy jogcímét, hogy hogyan kerültek a Szolgáltató Kft.-hez. Szerződés kellett volna, ez meggyőződésem, nem ilyen-olyan jogcímen kifizetni pénzeket. És volt rá idő, csak hajlandóság nem volt ezek szerint, hogy megköttesék ez a szerződés, mert mint mondta polgármester úr, az, hogy a veszélyhelyzet mikor jár le, azt senki nem tudta. Polgármester úr erre hivatkozott már. Akkor lehet, hogy meg kellett volna kötni azt a szerződést akár a megbízott ügyvezetővel, ami biztosítja az ott dolgozóknak a biztos megélhetést arra az időszakra.

Andrejka Zombor: Azért furcsállom, hogy nem gondolkozott el a Képviselő-testület arról, hogy annak idején elkövettünk egy hibát, hogy a Szolgáltató Kft.-nek pályázat nélkül lett ügyvezetője kinevezve, és most visszahelyezzük őt, miközben az alkalmasságát nem sikerült bizonyítani. Annak idején egyébként a Lőrincz képviselő úr személyes garanciát vállalt az ügyvezető személyére, én azt gondolom, hogy ez erkölcsi kötelesség lenne már megint az, hogy ő valami megoldást találjon a dologra és nem az, hogy vádaskodik, hogy miért nem történt szerződésaláírás akkor, amikor az ügyvezető az ő javaslatára lett kinevezve.

Szilágyi László: Azon gondolkoztam, hogy megint belementünk ebbe az ügyvezető hogyan lett kinevezve dologba. Lenne egy olyan kérdésem, hogy bármelyik külsős tag a bizottságból pályázat útján nyerte-e el a pozícióját?

Balogh Csaba: Megjegyezném, ahogy azt korábban is említettem, a bizottsági tagok megválasztásánál nem kötelező a pályázat, vagy hát a Képviselő-testület hozta meg a döntést és akkor nem volt erre ellenvetés.

Lőrincz László: Én többször próbáltam ezt a szerződést behozni testületire, hol polgármester úr megakadályozta, hol nem tárgyaltuk, hol feloszlott az ülés – teljesség nélkül tudom felsorolni – nem tudom már, miért nem került be. Volt olyan verzió, hogy ezt a polgármester aláírhatja, volt olyan verzió, hogy pénzügy, jog részéről, hogy testületnek kell megerősíteni, mert 37 millió forintról volt szó, és Kft.

támogatás. Én nem látok már ebben tisztán, itt a Juditba minden bizodalمام, hogy ő ezt rendezni tudja és össze tudja rakni, hogy ez a Kft. működni tudjon, mert százféle verziót hallottam már evvel kapcsolatban. Kell testület, nem kell testület, aláírhatja, ki írhatja alá. Felmerültek olyan problémák – én azt a szerződést, ami bekerült az előterjesztésbe, szerintem nagyban nem különbözik az eddigi évek szerződésétől. Kérdezem azt, hogy x évig ez nem volt problémás? És most itt nem mutogatni akarok a hivatal apparátusára, de eddig nem volt probléma, most minden probléma? Most az Möt.v.-t, az SZMSZ-t értelmezzük össze-vissza, de egy biztos: haladni nem haladunk semmivel, mert folyamatosan megy ez. Tehát valahol meg kéne azt a határt húzni, hogy el kéne kezdeni tényleg a városért dolgozni és nem egymást hátráltatni.

dr. Nyitrai Judit: Markó képviselő úr említette, hogy augusztus 11-i, vagy két héten belül dönthetnének – én nem akarok illúzióromboló lenni – de én azt gondolom, hogy ezt a szerződést nem lehet két hét alatt, hanem jó eséllyel a szeptemberi testületi ülésre, ha lesz, kb. akkorra lehet összerakni. Nem akartam így belemenni a szakmai részbe, de gyakorlatilag két úton tud a Képviselő-testület nagyjából haladni a Kft.-éknek az üzemeltetésével kapcsolatban. Az egyik az, hogy egy vállalkozási típusú vállalkozási szerződést köt és akkor ugyanúgy működik a Kft.-nek a finanszírozása, mint bármelyik más cég, akitől közbeszerzési vagy egyéb más eljárás keretében megrendelünk valamilyen szolgáltatási tevékenységet, vagy pedig a jelenlegi közszolgáltatási szerződésnek az útján, amire én azt tudom mondani, hogy a polgári jogi részét teljes mértékben kidolgoztam már odahaza, de a hangsúly nem a polgári jogi részén van, hanem annak a pénzügyi részén, amire én személy szerint úgy gondolom, hogy itt a házon belül sem vagyunk kellően felvértezve megfelelő szaktudással, tehát azt gondolom, hogy ha ezen az úton szeretnénk haladni, hogy támogatásként akarja a Képviselő-testület a kft.-nek az üzemeltetését részben megoldani, akkor külső szakértőt, ÁFA-szakértőt kell igénybe vennünk, ami meg szerintem kizárt, hogy két héten belül bárhol le tudunk akasztani, egy olyan ÁFA-szakértőt, aki önkormányzati gazdasági jog területén járatos.

Balogh Csaba: De hát van rá kettőszázezer forintunk.

dr. Nyitrai Judit: Van, az még lehet, hogy elég is, mert nem akarok nevet mondani, de akit mi igénybe szoktunk venni, ő 70 ezer forintért hallgat meg minket egy óra alatt. A másik pedig az, hogy felvetődött, régen mi volt. Arra azt tudom mondani, hogy ami régen volt az nem a mostani testületnek a felelőssége, mert önöknek a mostani gomb megnyomásáért kell vállalni a felelősséget, de azt is tudom mondani, mert áttanulmányoztam más nagy önkormányzatoknak hasonló típusú szerződését és az ahhoz kapcsolódó állami számvevőszéki jelentéseket és az ezzel kapcsolatban megjelent szakirodalmat, és viszonylag friss anyagok vannak ebben a vonatkozásban, mert azt kell, hogy mondjam az önkormányzati gazdasági társaságoknak a jogi megítélése és a pénzügyi jogi szabályainak az elemzése egy fejlődés alatt áll. Néhány éve még az is vitatott kérdés volt, hogy egyáltalán kiterjed-e rá az államháztartási jog, vagy pedig nem. Így az Állami Számvevőszéknek is a jelenlegi 2018 – 2019-es megállapításai alapján tudjuk azt mondani, hogy ez az anyag – az én véleményem szerint – további feldolgozást igényel. Én ezzel csak azt szeretném mondani, hogy értem a problémát, hogy a finanszírozás hogyan megy jelenleg, meg a jövőben, de hogy ezt két hét alatt nem tudjuk összerakni, ezt teljesen biztosan tudom mondani. Azt javaslom, hogy a jövő hétre kerüljön sor valamilyen bizottsági ülés összehívására, ahol ezt megbeszéli a bizottság, hogy egyáltalán melyik nyomvonalon induljon el a hivatal, mert a támogatási nyomvonal az nagyon rizikós. Lehet, hogy meg lehet takarítani ÁFA-t, de iszonyat nagy kockázattal jár, mert ahogy említettem, vagyis leírtam a szakvéleményemben, nagyon-nagyon precízen el kell határolni, hogy mi az a tevékenység, amit a Kft. vállalkozási tevékenységként végez, és mi az, amit közfeladatellátásként végez. Olyan szintű átfedések vannak bizonyos feladatok vonatkozásában, aminél én nem látom a jogi garanciát arra, hogy ez teljes mértékben elhatárolható. A költségszámítás technikájának kimunkálása és azt követően annak a könyvelése meg olyan részletességet és olyan precizitást igényel, ami szerintem nehezen megvalósítható, és iszonyat nagy kockázatot jelent az önkormányzat vonatkozásában. Én megköszönöm, ha adnak lehetőséget arra, hogy ezen dolgozzunk, de erre hosszabb határidőt kell, hogy kérjünk.

Fülöp Zoltán: Az a kérdés merült fel, hogy itt ilyen nagyon sarkos jogi véleményt hallottunk, hogy ez így nem jó, aztán meg azt hallottuk, hogy a jót meg nem tudják bevállalni jogilag, hogy személyében

senkit nem szeretnék megtámadni, de igazából én ezt nem tudom összerakni. Tehát, aki egy valamilyen szerződésről meg tudja mondani, hogy nem jó, már pénzügyileg nem jó, az össze is tudja rakni. Én azt gondolom. Mert, ha nem tudja összerakni, akkor honnan tudja, hogy nem jó? Tehát nekem ez így – elnézést – nem koherens. Másrészt azt gondolom, hogy ha ez így évekig elment, akkor akkora nagy kockázatot én nem látok benne, hogy a finanszírozás rendezett formában való fenntartása és az egyéb feladataink rendezett formában való folyamatos fenntartása végett, arra kössük meg a szerződést. Nyilván megértve azt, hogy itt vannak kihívások és ütemezetten készítsük elő az új szerződést. Amikor készen van az új szerződés, természetesen bármikor le lehet cserélni a régit, de a rendezett helyzet érdekében egy rossz szerződés is jobb, mint a semmilyen szerződés.

Balogh Csaba: Akkor egy költői képpel hadd éljek. Amikor lehet látni valamiről azt, hogy az rossz, de nem tudjuk hogyan kell helyrehozni, amikor halljuk azt, hogy valaki hegedűn játszik, de fals hangot mutat, attól még nem tudjuk, hogy hogyan kell hegedülni. Attól, hogy látjuk, hogy Mekk mester a tetővel kezdi el építeni a házat, attól nem tudjuk letről felépíteni azt a házat. Tehát lehet látni azt laikus szemmel is, hogy ez rossz. Ne próbálják elbagatellizálni azt, hogy itt egy felelős döntést hoznak.

dr. Pintér György: Én azt szeretném kérdezni, hogy az elmúlt félévben rendben sikerült-e határideig a Kft.-ben a bérfizetés?

Koditek Bernadett: Akkor nem tudtuk 12-re, 10-re a teljesíteni a kifizetést, amikor kinevezték Tóth Ágnest, akkor volt egy ilyen pénzügyi átmeneti zavar, nem tudtuk teljesíteni hirtelen a folyósítást, a fizetések egy részét kifizettük határidőre és aztán toltuk magunk előtt az összeget.

dr. Pintér György: Ha ez szeptemberig elhúzódna, ez a támogatási szerződés elkészítése, akkor ennek a cégnek likviditása – bérfizetés, egyebek – kezelhető?

Koditek Bernadett: Valamilyen formában nyilván meg kellene oldani a támogatást.

dr. Pintér György: Erre tettem a múltkor javaslatot és az lóg a levegőben ezek szerint.

Markó József: Igen, egyértelmű, a pénzre szükség van.

dr. Pintér György: Tehát valamilyen likviditást biztosítani kellene, hogy ne legyen fennakadás például a bérfizetésben.

Koditek Bernadett: További időszakos szerződések megkötésével esetleg áthidalható ez a helyzet és aztán, ha létrejött...

Balogh Csaba: Egy átvilágítást rendelnék el mindenképpen a Szolgáltató Kft.-nél, hogy hogyan történtek eddig a kifizetések, mert én gyanúsnak tartom azt, hogy ott a költségvetés felhasználása nem volt teljesen szabályszerű. Innentől kezdve akkor meg kell nézni, hogy az előző ügyvezetőnek a működése az például, így kompenzációt várhat-e a cég, hogy akkor helyreállítsa az okozott károkat. Most biztos, hogy nem lehet megfogalmazni azt, hogy mi az, ami a megfelelő összeg lenne és szerintem az is egy felelős döntés, hogy csak úgy az Önkormányzat a közpénzeket nem dobhatja úgymond egy kalapba, nem dobhatja oda a Szolgáltató Kft.-nek, hogy aztán utána arról ne legyen megfelelő elszámolás. Korábban, hogy ha láttuk azt, hogy nem volt megfelelő elszámolás, akkor az egy felelőtlen döntése lenne az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek, ha ezt a fajta magatartást továbbra is támogatná az újonnan megválasztott ügyvezetővel.

Vajda Viktória: Itt szeretném annyiban kiegészíteni, hogy lehet, hogy felelőtlen döntés lenne, de megteheti. Viszont nem emiatt kértem szót, hanem amiatt, hogy lebeg a levegőben ez a kérdés, hogy ugyan mi változott tavaly óta? Konkrétan a neve változott. Eddig úgy hívták, hogy kommunikációs nonprofit, most pedig szolgáltató, tehát akármilyen állami számvévoészéki gyakornok legyek, feltűnik, hogy itt szolgáltatásra élezik ki ezt a céget, akkor az a minimum, hogy ÁFA-beli különbség keletkezik, hogy ha szolgáltatásra kezd átállni ez a cég. Igaz, hogy csak a nevében, de hogy ha már közszolgáltatási szerződést kötünk, akkor legyen tiszta ez az ügy.

dr. Nyitrai Judit: Alpolgármester úrnak a felvetésére szeretnék még válaszolni. Én semmiképpen nem szeretnék a polihisztornak a szerepében tetszelegni. Ennek a szerződésnek minimum kettő eleme van, de inkább több. Az egyik része az egy jogi rész, a másik része pedig egy pénzügyi-gazdasági rész. A jegyző úr által említett anyagban én leírtam, hogy a jogi résznek – ami részben kitér a pénzügyi részre is – milyen előírásai, milyen feltételei vannak. Én azt is elmondtam, hogy a saját irattáramban rendelkezésre áll a jogi részének a kimunkált verziója, ami egyébként nem sokban tér el ettől, ami itt ebben az anyagban szerepel. Tehát nem a jogi részével van a probléma, hanem a pénzügyi-gazdasági részével, amihez viszont én nem rendelkezem elég mély szakismerettel, ezért nem is ajánlom azt, hogy én ÁFA-jogi, meg a normatíva igénylési szempontból ezt a kérdéskört meg tudnám vizsgálni, azért mondtam azt, hogy szerintem a hivatal sem rendelkezik olyan mélységű – ÁFA, meg adójogi – szakértelemmel, ami ehhez elég lenne. Ha ezt az utat jelölik ki, ezt szeretnék választani.

Fülöp Zoltán: A képviselő asszony kérdésére tájékoztatásul teljesen lényegtelen, hogy mi a cég neve, még az is teljesen lényegtelen, hogy a számlára mi van felírva, sőt még az is teljesen lényegtelen, hogy a papírra mi van írva, hogy az most számla vagy esti mese, vagy bármi. ÁFA-szempontból az egyetlen lényeges elem, az az ügyletnek a gazdasági tartalma. Az adóhatóság, illetve a megfelelő egyéb hatóságok, akik ezzel foglalkoznak, azok kizárólag az ügylet gazdasági tartalma alapján ítélik meg, és hát ebből számos csalási kísérlet bukott már meg azon, hogy valami egészen mást írtak a papírra, például adásvételi szerződésnek tüntettek fel ajándékozási szerződést, mert annak más az adóvonzata, és ezzel simán meg lehet bukni, mert a jogügylet tartalma, az valójában ajándékozás volt. Úgyhogy, ha itt bármilyen kockázat van, akkor legfeljebb az, hogy a jogügyletet magát nem annak nevezzük, és nem annak gondoljuk, mint ami. Ezen a cég nevének bárminemű változása ez nem segít, úgyhogy sem az adóhivatal, sem az Állami Számvevőszék soha nem azt nézi, hogy mi van felírva a fejlécre.

Szilágyi László: Szintén Fülöp úrhoz tenném még kiegészítésnek, hogy teljesen lényegtelen, hogy egy cégnek mi a neve. Ha ez probléma lett volna, akkor az IGLU LTP-nél, akkor most arra kellett volna gondolnom, hogy iglukat építenek, vagy lakástakarék-pénztárt értékesít? Mert nem nagyon látom benne, hogy közbeszerzési tanácsadó.

Vajda Viktória: Ennyire nem kell tettetni a hülyét, de világos volt, hogy a Szolgáltató Kft. nem azért van átnevezve, mert nem tetszett a kommunikációs szó, hanem az üzleti tevékenységben volt terv változásra, változtatásra. Tehát engem lehet hülyének nézni, de majd az Állami Számvevőszéket nem. Sok sikert kívánok hozzá.

Markó József: Azt hiszem, itt arról beszélünk, hogy van egy cég, amelyik részben saját bevétekből fedezi a költségeit, részben a város támogatásából. Azért támogatjuk, mert a Nemzeti Vagyonkezelőtől kapott tulajdont fent kell tartani 15 évig, azzal a tevékenységgel, amivel az átadásakor nagyjából működött, tehát ezért is közösségi tér, sportrészek, most már a kaland-park, egyebek vannak ott. Tehát ezt mi fenntartjuk. A város úgy gondolta, hogy fent is akarta tartani ezeket a szolgáltatásokat. Most ehhez szükséges nagyjából 35 millió forint támogatás. Most az a kérdés, hogy ennek a támogatásnak az ÁFA-tartalma mennyi lenne, ha nem támogatásként adnánk, hanem a cég számlázza a hivatal felé az adott feladat ellátásáért. Tehát egy 27 %-os kulcs kerülne rá, ami mondjuk 8 millió forint körül lenne, vagy 9. Erről beszélünk, ennek a különbségéről. Hogy ha teljesen átmennénk ÁFA-snak, akkor ennyivel többbe kerülne ez a támogatása a cégnek. Hogy ezt vállalja a város, vagy nem, az egy másik kérdés. Hogy bele megy-e valamilyen jobb megoldásba, amik azért létezhetnek és nem kell ez. Néhány évvel ezelőtt jegyző úrral jártuk végig az APEH-okat és a NAV-okat, - akkor még nem volt NAV - a legfelsőbb helyekre jutottunk el, és az volt a kérdés, hogy a támogatásoknál mi van az ÁFA-val? Ki kell állítani ÁFA-t? És akkor eljutottunk egy bizonyos helyre, ahol úgy merült fel a kérdés, hogy hát ez olyan bizonytalan. Én megkérdeztem, hogy amikor a BKV kap 75 milliárdot évente támogatást az év végén az elmaradt hiányára, van-e erre ÁFA-s számla? Akkor erre azt mondták, hogy hagyjátok a francba, menjetek haza és csináljátok, ahogy van. Tehát itt komoly támogatásokat az állami is ad különböző helyekre és semmiféle ÁFA-s számlát nem állít ki, hiszen a saját berkeiben történik a dolog. Önkormányzat vagyunk, az ide befolyó pénz, mintha állami pénz lenne, onnan támogatnak minket és visszafolyik az APEH-hez. Persze, hogy alakul a szigorítás, azért ez változik, ezért kellene a jogászok, a hozzáértők,

akik optimális megoldást találnak. A legpesszimistább megoldás az, amikor a 35 millióra ki kell fizetnünk a 27 % ÁFA-t. Ez a legpesszimistább helyzet, de ez nem lehet akadálya annak, hogy működjön a cég. Vagy, ha akadálya, akkor ezt meg kell mondani, és akkor azt mondjuk, hogy nem szánunk rá ennyit, zárjuk be. Ez is lehet. Adjuk vissza a tulajdont az államnak.

dr. Nyitrai Judit: Markó úr gondolatát folytatva azt gondolom, hogy ha a kellő határidőt kapunk, akkor meg fogjuk találni azt a megfelelő adószakértőt, akivel le tudjuk kontrolláltatni akár magát a szerződés-tervezetet is, ami rendelkezésre áll. A pénzügyi részén kellene finomítani, de úgy, hogy megfelelő szakembert vonunk ebbe be, hogy ha kapunk egy írásbeli állásfoglalást arról, hogy ez a nyomvonal járható, akkor tudunk ezen az útvonalon haladni, csak ahhoz én azt gondolom, hogy biztonságosan akkor tud a testület erről dönteni, hogy ha van erre kellő szakértelemmel rendelkező szakembertől származó véleményünk, hogy ez így rendben van, nem fogunk utána ÁFA miatt bírságot fizetni, vagy az Állami Számvevőszékkel konfliktusba kerülni. Tehát, ha kapunk határidőt, akkor fel fogjuk keresni az ÁFA-szakértőt és megpróbálunk akkor ezen a nyomvonalon haladni, hogy ne kelljen ÁFA-t fizetni.

Lőrincz László: Polgármester úrhoz – mert sok kérdést intézett már hozzám – egy egyszerű kérdést intéznék. Most a Judit azt mondta, hogy szeptember. Tehát polgármester úr mikor akart ezzel foglalkozni, hogy mondjuk a cégnek a támogatását rendezze, aminek az előlegeit – már nem tudom, hogy eddig milyen formában – de támogatta. Mikor szeretett volna ezzel foglalkozni? Azt mondta, hogy év végéig. Ha most mi nem hozzuk fel ezt a témát, vagy nem kerül napirendre, akkor a következő ülés - szeptember végi rendes testületi ülés – addig lehet, hogy nem foglalkozunk vele, akkor év végén magával a szerződéssel sem végzünk, nincs szerződése a cégnek és akkor gondolom, az a legnagyobb probléma, ha év végéig nincs szerződés. Tehát ebbe ki tudná polgármester úr fejteni az álláspontját, hogy a koncepcióját, hogy hogy akarta ezt megoldani, ha ez így most nem merül fel?

Balogh Csaba: Természetesen. Én nem vártam a képviselőknek, a Képviselő-testületnek a felszólítására, én ezzel dolgoztam, átvilágítást is szeretnék végezni ahhoz, hogy felelős döntést tudjon hozni a Képviselő-testület. Úgyhogy én ehhez készítettem elő az anyagokat, jegyző úr is tudja igazolni, tehát nem ültem tétlenül. Amikor azt mondtam, hogy az év végéig kell a szerződést megkötni, ez ismereteim szerint a határidő, de természetesen nem év végéig szerettem volna várni. Mint mondtam, már korábban még dr. Tóth Ágnesnek is felajánlottam a lehetőséget, ott volt a szerződés, amit ő nem írt alá. Tehát nyilván nem kényszeríthetek egy ügyvezetőt sem. Sem az előzőt, sem a mostanit, sem az újra megválasztottat. Nem tudok egyszerűen olyat tenni. A Képviselő-testület engem kényszeríthet, mint ahogy megtárgyaltuk ilyen furcsa, különös módon, de az ügyvezetőt a polgármester nem kényszerítheti arra, hogy aláírjon akármilyen szerződést, ugyanúgy, ahogy a pénzügyi osztályvezetőt sem, ugyanúgy, ahogy a jegyzőt sem. Azt szeretném kérni Lőrincz Lászlótól, hogy megemlítette, hogy Juditban van bizodalma. Ha jogi ellenvetése van Juditnak, akkor azt miért nem veszi figyelembe? Miért nem próbál aszerint cselekedni akkor? Jobb lenne, hogy ha nem álltatná azokat, akik segíteni próbálnak, eleget dolgoztatott már olyan embereket, akik aztán nem lettek hálásak érte. Pintér úrtól kérdezném, hogy a szakmai kérdésekben... vagy nem is, mert Markó úr volt az, aki javasolta a Pénzügyi bizottságot, hogy ők legyenek a

Markó József: ... szakemberek legyenek, nem politikusok.

Balogh Csaba: De a Pénzügyi Bizottság többsége nem szakember, hanem politikai személy. Nem lenne az a logikusabb, ha az előkészítés során szakembereket vonhatnának be? Mint az ÁFA-ügyi szakértőt, mint dr. Nyitrai Juditot.

Markó József: Persze ők benne van, ők csinálják a munkát.

Balogh Csaba: Utána meg a Képviselő-testület is meghozhatja a döntést.

Markó József: Azért javasoltam a Pénzügyi bizottságot, mert csak jót akartam. Hadd kérdezzem meg, ha már megszólított, hogy amikor februárban volt egy ilyen lehetőség, hogy Önnek már volt egy kész

szerződése, amit az ügyvezetőnek felajánlott, akkor valószínűleg abban az ÁFA-kérdések tökéletesen rendezve voltak. Most azt vegyük elő, megvan a példa, kicsit korrigáljuk és meg lehet kötni.

Balogh Csaba: Nincs tudomásom arról, hogy abban ÁFA-probléma lett volna.

Markó József: Akkor elő kell venni.

Balogh Csaba: De sajnos kiderült az, hogy nem volt-e megfelelő, mert az a korábbi példák alapján készült el, az a közszolgáltatási szerződés.

Markó József: Jó, csak javaslat volt.

Balogh Csaba: És sajnos igen, vannak olyan dolgok, amik kiderülnek, hogy az előző városvezetés során nem voltak teljesen tiszták jogilag, én erről hadd ne kelljen állást foglalnom jogilag, Markó úr.

dr. Nyitrai Judit: Nem tudom esetleg arról, ha elfogadja a szakmai javaslatot a testület és nem dönt ma erről a szerződésről, arról viszont lehetne dönteni, hogy milyen irányban kellene elindulni. Tehát, hogy próbálkozzunk ezzel a verzióval, ami most itt kidolgozásra került, csak a pénzügyi részét vigyük tovább, vagy pedig a másik nyomvonalon haladjunk, mert én a Markó úr hozzászólásából, meg magából az előterjesztésre került anyagból is azt látom, hogy inkább a Képviselő-testület ebbe a támogatási irányba szeretne haladni, hogy az ÁFA-fizetési kötelezettséget megtakarítsa. Haladjunk ebbe az irányba, vagy pedig mindkét alternatíván dolgozzunk, vagy mi legyen az irány? Én ezt azért kérdezem, mert a szabadságok miatt – és itt nem csak a saját szabadságunkra gondolok, hanem a bevonni kívánt szakemberek szabadsága miatt is – viszonylag rövid az idő, még a szeptemberhez képest is. Már akkor rögtön lépni kellene ebben a jövő héten, hogy akkor milyen irányba haladjunk? Ezt meg lehetne mondani.

Lőrincz László: Polgármester úr itt az előbb hivatkozott arra, hogy ezen már dolgozott, akkor nagy valószínűséggel kedves Judit vannak anyagok a polgármester úrnál. Ezt, hogy ha rendelkezésünkre tudná bocsátani a képviselőknek, illetve jegyző úr is tud róla – akkor valószínűleg jegyző úrnak is vannak anyagai ezzel kapcsolatban, ez nagyban tudná gyorsítani a munkát. Természetesen nem vonhatom kétségbe polgármester úr szavát, tehát azt mondta, hogy vannak anyagok, evvel szerintem tudnánk haladni. Visszatérve, ha viszont ezek az anyagok még nem megfelelőek, vagy nem elegek, akkor én továbbra is kétségesnek tartom a szavaiból kiindulva, hogy ebből bármi lesz záros határidőn belül, mire mondjuk ennek a szerződésnek meg kéne köttetni. Akkor megint csak azt nem tudom, hogy milyen alapon lettek az eddigi pénzek kifizetve, ha nem lett az anyag előkészítve. Illetve még egy kérdés – tudom, hogy polgármester úr egy igazi polihisztor, és mindenhez ért – de ugye itt Judit arra hivatkozott, hogy itt olyan speciális jogászok, államigazgatási pénzügyi szakemberre van szükség, olyanoknak a bevonására, hogy ebből egy jó szerződés köttessen, így – mondjuk polgármester úrnak biztos megvan erre a végzettsége, ebbe az irányba is, nem csak a jogiba, a pénzügyibe is – és valószínűleg azok az anyagok, amiket készített, Juditnak segítségére lesznek és akkor talán fel tudjuk gyorsítani a dolgokat.

Balogh Csaba: Kérem Lőrincz Lászlót, hogy tartózkodjon a személyeskedéstől.

Fülöp Zoltán: Én kicsit most elvesztettem a fonalat. A napirendi pont az egy korábbi határozati javaslat újratárgyalásáról és megerősítéséről szól. Most már ott tartunk, hogy azon kellene gondolkodni, hogy akkor a Kft.-énk most kommunikációs, vagy szolgáltató, vagy milyen stratégiát választunk, meg ilyesmi. Ez a napirendi pont, ez nem erről szól. Ez a napirendi pont arról szól, hogy a Kft. jelenleg rendezetlen jogi helyzetben végez közszolgáltatási ellátást a város számára.

Csányi József képviselő kiment.

Az indítvány arról szól, hogy rendezzük a jogi helyzetet. Természetesen lehet olyan vélemény, hogy ez a jogi helyzet rendezése nem 118 %-os, csak 93, ezért szíves elnézését kérem minden jogásznak, és pénzügyi szakembernek, változatlanul fenntartom, hogy a nem 100 %-os, csak 93 %-os szerződés is

jobb, mintha nincs szerződés. Tehát kérem a tisztelt testületet, hogy egyrészt, hogy zárjuk le a vitát a napirendi pontról, másrészt, hogy támogassa az előterjesztést és rendezzük a jogi helyzetet most.

Markó József: A Magyar Államnak volt egy objektuma, ahol állami feladatot látott el és ezt az objektumot átadta a városnak tulajdonba, de odaadta a feladatot vele. Az állam önmaga felé semmilyen ÁFA-t nem számolt volna soha fel. Tehát, ha mi úgy gondolkodunk, hogy nem akarunk nagyon ÁFA-t fizetni, ha csak nem nagyon muszáj, akkor morálisan teljesen rendben vagyunk, hiszen állami feladatot látunk el továbbra is. Ugyanakkor azt javasolnám Juditnak, hogy ne döntsük most el, hogy milyen irányban legyen kimunkálva a téma, hanem egyrészt az ÁFA-mentes és az ÁFA-s feladatra is összpontosítsanak és én ismerem Juditot már sok éve, tudom, hogy ha az ÁFA-s kérdésben a legkisebb probléma merül fel, akkor ő ott meg fog akadni és ide fog fordulni, mert Judit nagyon precíz és nagyon pontos jogász, de kockázatot nem fog vállalni semmilyen, azért, hogy megspóroljunk x pénzeket. Tehát tőle egy nagyon korrekt véleményt fogunk kapni. Ha az derülne ki a munka közben, hogy ennek nincs esélye, akkor menjenek a másik szálra és az jöjjön ide. Tehát mi ezt most nem tudjuk eldönteni, hogy mi lesz a jó, mert nem értünk hozzá, legalábbis én nem.

dr. Pintér György: Szeptemberig a likviditás rendben van-e a cégnél? A múltkor is tettem javaslatot ennek a biztosítására, ezt valamilyen módon mégis csak rendezni kellene előleg formában, bármilyen formában, nem tudom erre, hogy ha pénzügyi vonalról, jogi vonalról valaki ad ötletet, akkor

Markó József: lehet tagi kölcsön akkor, hogyha vállalják azt, hogy visszafizetik, mikor megkapják a finanszírozást.

Balogh Csaba: Én, ha jól sejtem, de kérdően nézek a pénzügyi osztályvezetőre, hogy ez költségvetési rendeletmódosítást követelne meg? Ha megnöveljük a támogatás mértékét?

Kovács Krisztina: A forrást meg kell emelni, erről mindenképp döntés szükséges, mert jelen pillanatban nem áll rendelkezésre az, amire szüksége lenne a Kft.-nek. Azt gondolom, hogy ha közszolgáltatási szerződést nem kötünk, akkor legrosszabb esetben számlázna nekünk a feladat elvégzésére a Kft.

Balogh Csaba: Tehát forrásbővítésre mindenképpen szükség lenne, és ha a szerződést nem is írjuk alá, akkor a Szolgáltató Kft.-nek számláznia kellene.

dr. Pintér György: Nem érzem megoldottnak a választ.

Balogh Csaba: Mert nem ennyire egyszerű kérdés. Tehát azért mondom én is azt, hogy ki kellett volna dolgozni rendesen, a munkacsoport bevonásával. Az, hogy így elő lett terjesztve 29-én, így előtte levő nap bedobott előterjesztés. Nem így működik normális esetben a közigazgatás. Önök sem ehhez szoktak hozzá szerintem. Név szerinti szavazást szeretnék....

dr. Pintér György: ... Javaslatot szeretnék tenni, hogy 20 millió forinttal emeljük meg....

Balogh Csaba: ... csak elfogadásról van szó.

dr. Pintér György: A múltkor szavaztunk az enyémről.

Balogh Csaba: Igen. Külön döntés lesz akkor.

Lőrincz László: ... de úgy volt a 10 benne van.

dr. Pintér György: az benne van?

Lőrincz László: Elméletileg a múltkori határozatban benne van.

Jegyzőkönyvvezető: Nem a határozatban, a szerződésben.

dr. Pintér György: Akkor a következő ülésen teszünk majd javaslatot erre. Akkor visszavonom, maradjon a 10 millió forint.

Balogh Csaba: Név szerinti szavazást szeretnék kérni, támogatja Markó József, Vajda Viktória, Hlavács Judit.

Vajda Viktória: Ha belemegyünk abba, hogy plusz 10 millió forintot, akkor arra tényleg nagyon kíváncsi lennék, hogy a 37 millió forintot, amit ez évre előirányoztunk, az, hogy szippant fel?

Markó József: Felügyelőbizottság.

Vajda Viktória: Akkor információt fogok kérni a Felügyelőbizottságtól. A hatékonyság érdekében került be a Lenkei úr. Tájékoztatót fogok kérni Lenkei úrtól akkor erre a 37 millió forint elköltéséről.

Lőrincz László: A cégnek az egyik bevételi része a támogatás, a másik meg a tevékenység, a Nyaralóházakból befolyt összeg. A Nyaralóházakból befolyt összeg az 8-9 millió forint volt, amit nagyjából tippelt a könyvelő hölgy a Nyaralóházaknál, de Detti, ha butaságot mondok, akkor egészíts ki légy szíves.

Koditek Bernadett: 6 MFt volt a bevétel. Nagyon szűk költségvetéssel számolva, ha nem veszünk fel embereket, 60 MFt az összköltségvetéssel lehet számolni

Lőrincz László: Igen, ugye volt, amit beszéltünk a konyha résznél, oda alkalmazottnál 3,2 MFt...

Koditek Bernadett: 3,6 millió forintot költöttünk, ezt, ha tovább számlázzuk az önkormányzatnak, Áfa tartalommal is kell számolni, ez az összeg, ami a konyhára ment el. A bérköltség, illetve egy-két szerződés keretében, karbantartás, festés, mázolás. Ezzel a 66 MFt-os éves költségvetés számolunk, 6 MFt saját bevétellel, amit nem tudunk még, hogyan alakul. A másik 60 MFt kérnénk éves szintén támogatási összegként, eddig 33 MFt-ot vettünk igénybe, háromszori folyósítás keretében (10-11-12 MFt). 27 MFt kellene még év végéig, hogy alaphangon működve, a béreket, járulékokat, rezszi költséget ki tudjuk fizetni, ezt kellene arányosítani szeptember végéig. Június, július hónap 9 MFt-ot szeretnénk volna kérni, benyújtottuk a kérelmet a polgármester úrhoz, de még a pénzüggel egyeztetni kellett ennek a folyósításáról, a béreket csak úgy tudtuk kifizetni a legutóbbi támogatási összeg terhére, amit nem erre kaptunk, feltételezve, hogy a finanszírozásnak lesz folytatása.

dr. Szinay József: A 163/220 Kt. határozatról történik a névszerinti szavazás

Andrejka Zombor Attila: „tartózkodik”

Csányi József: „igen”

Fülöp Zoltán: „igen”

Hives Gábor Ferenc: „igen”

Hlavács Judit: „tartózkodik”

Lenkei György: „igen”

Lőrincz László: „igen”

Markó József: „igen”

dr. Pintér György: „igen”

Szilágyi László Lajos: „igen”

Vajda Viktória: „tartózkodik”

Balogh Csaba: „nem”.

8 „igen”, 1 „nem”, 3 „tartózkodás” szavazati aránnyal a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

203/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 163/2020. (VI. 30.) számú határozatát hatályában fenntartja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

(Jegyzőkönyvvezető-váltás: Muhi Adrienn)

12) Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „SZMSZ-módosítás” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Eljutottunk az utolsó előtti újratárgyaláshoz, az SZMSZ módosításhoz. Gyakorlatilag ez is polgármesternek a joga, hogy előterjeszthesse az SZMSZ-módosítást. Bizottsági tagokkal nem töltheti föl a Képviselő-testület saját kezdeményezésre a szervezeti ábráját az önkormányzat működésének, valamint alapvető problémát jelentett, hogy nem létezik altanácsnok és főtanácsnok megnevezés. Erre már a kormányhivatal állást foglalt. Tudom, hogy a Pénzügyi bizottság ezt nem fogadta el, mint felvetést, így nem tudom, hogy a Pénzügyi, jogi bizottság mennyire szakami döntést tud hozni, ha a kormányhivatallal szembe megy. Igazából végrehajthatatlan is, mert a hatálya 29-ére szól, de 30-án fogadták ezt el a Képviselő-testület tagjai.

dr. Szinay József: Igyekezett a hivatal egyfajta hibalistát előterjeszteni a Képviselő-testület felé. Az előterjesztést Aljegyző úr és dr. Kármán Gábor kollégám készítette azokkal a kiegészítésekkel, amiket én a kormányhivatallal történt szakmai egyeztetést keretében hoztunk össze. Itt van néhány jogszabályszerkesztési hiányosság, van néhány szakmai hiányossága az előterjesztésnek, illetve a polgármester úr utalt arra, hogy a kifejezetten ennek a szisztémának az alkalmazása is felvet jogi aggályokat. Éppen ezért javasoltuk azt és polgármester úr előterjesztésében is az szerepel, hogy ha egy mód van rá, akkor szülessen egy olyan döntés, hogy a Képviselő-testület ezt nem lépteti hatályba, hanem egy munkacsoportot hoz létre és a hivatal felajánlott segítségével élve viszonylag rövid határidőn belül egy működőképes SZMSZ-t tud előállítani és akár augusztus 11-én már a Képviselő-testület el tudná fogadni.

Szilágyi László: Jegyző úr jelezte, hogy egyeztetettek a kormányhivatallal, ez csatolásra került az előterjesztéshez?

dr. Szinay József: Ez egy szakmai szintű egyeztetés volt.

Szilágyi László: A bizottsági struktúrát közösen, akkor még egységes frakcióban határoztuk meg, akkor egy olyan megállapodás született, hogy 6 hónapon belül ezt felülvizsgáljuk, tudomásom szerint ez nem történt meg.

dr. Nagy Atilla: Az SZMSZ-t most elég sokat forgatjuk és abban találtam a 33. § (2) bekezdését, amely szerint „a rendelet-tervezet indokolással együtt a Jat.-ban meghatározott előkészítés után nyújtható be a képviselő-testület ülésére. Az előkészítő munkába be kell vonni a polgármesteri hivatal téma szerint illetékes osztályát is.” Ez minden rendeletre igaz.

Vajda Viktória: Arra emlékszem, hogy arról is volt szó, hogy fél év után az alpolgármesterek személyéről is újra döntünk és ez sem történt meg. Lehet egy olyan előterjesztés, hogy legyenek új alpolgármesterek, legyenek új külső bizottsági tagok, szerintem azt az egykori frakció 8 tagja akár támogathatná is.

Hlavács Judit: Olyan SZMSZ-t kellene előállítani és elfogadni, ami utána nem gátolja alapjaiban az önkormányzat és a hivatal működését. Egyrészt be kellene vonni a hivatal megfelelő osztályát, másrészt egy olyan elfogadási módra, amiben nem egy, nem kettő frakció, hanem három venne részt és ami kompromisszumos megoldást találna. Én így tudom elképzelni, hogy legyen új SZMSZ-ünk. Ha ugyan a 6 hónapot nem is sikerült betartani, amit Szilágyi képviselő társam mondott, de hát nyilván a Covid-járvány közbeszóllhatott ebbe. Nem azt szeretném, hogy arról beszéljünk, hogy ki a hibás ebben vagy abban. Az SZMSZ az a dokumentum, ami alapján dolgozik ez a testület addig ameddig. Akár a következő 4 év és 3 hónapig, akár, ha feloszlunk akkor is minimum két hónapig. Fontos lenne, hogy ez egy olyan dolog lenne, ami alapján egy ülés vagy bármilyen munka elvégezhető. Szeretném kérni, hogy ezt így most ne fogadjuk el, hanem legyen egy olyan SZMSZ, ami működik. Ha nem konszenzussal, nem kompromisszummal, hanem akinek többsége van, de olyat csináljon, ami alapján elképzelhető valamiféle működés.

Szilágyi László: Lehet, hogy az én emlékeim, de lehet, hogy Vajda Viktória emlékei koptak meg kicsit az elmúlt hónapokban, de nem emlékszem olyanra, hogy az alpolgármesterek a személyéről szavaztunk volna újra, illetve azért van ez az SZMSZ-módosítás és bizottsági struktúra, hogy elkezdjünk beszélni arról, hogy mi lenne helyette, ami jobban működne, mint a mostani.

Lőrincz László: Mi szeretnénk továbbhaladni, vagy elindulni az úton. Elég nehéz olyannal kompromisszumot kötni, aki pár órája jelentette be, hogy fel akarja oszlatni a testületet. Ilyen téren, Judit nem igazán értem az előbbi mondataidat, mert folyamatosan a kompromisszumra törekedtünk úgy gondolom. Nehéz így azt mondani, hogy ezt az SZMSZ-t ne fogadjuk el, hanem ülünk le és dolgozzunk ki egy újat, amikor nektek jelen pillanatban az a tervetek, hogy oszlassátok fel a testületet és ehhez próbáltok társadalmi erőt gyűjteni.

Andrejka Zombor: Szilágyi képviselő úrnak válaszként: én is úgy emlékszem 6 hónapról volt szó mind a bizottsági tagok tekintetében, mind az alpolgármesterek személye tekintetében. Mint a múltkori ülésen mondtam, amikor az alpolgármesterek személye megvitatásra került én is bizalmat szavaztam nekik.

Hlavács Judit: Igen, én azt gondolom, a Gödi Összefogás maradéka, hogy a testület feloszlása lenne ebben a helyzetben a legjobb döntés, de erről nem mi fogunk dönteni, hanem a Képviselő-testület. És nem tudom most megjósolni, hogy lesz-e, aki emellé a négy ember mellé áll, lesz-e többsége és a Képviselő-testület valóban feloszlítja-e önmagát. Akár igen, akár nem, minimum 2 hónapig még a várost működtetni kell és ha nem akkor valameddig a várost működtetni kell. Lehet 4 évig, 3 hónapig nekünk kell ezt a várost működtetni. Azt gondolom, hogy ha velünk nem, akkor Lőrincz László a ti felelősségetek, hogy egy olyat hozzatok létre, amelyre nem kell több oldalon jogi kifogásokat emelni a jegyző úrnak a kormányhivatallal egyeztetve és amire van esély, hogy megvalósítható. Az a fő probléma, hogy nem alkalmas arra, hogy utána ez alapján megtartsuk a következő testületi ülést.

dr. Pintér György visszajött.

Lőrincz László: Visszatérve az előbbi témához. 18 nap volt, az elmúlt ülés óta ennyi telt el, az én irányomba semmiféle kompromisszum, semmiféle egyeztetés nem érkezett ezzel kapcsolatban sem. Ilyen téren nehéz azt mondani, hogy ez most jó vagy nem jó. Senki nem keresett meg, hogy ebbe gondolkozzunk vagy előtte se, hogy valami kompromisszumot... Úgy gondolom, nálam jobban nem hajlott első perctől kezdve senki arra, hogy kompromisszum legyen és maga az összefogás, a frakció egybe tudjon maradni és ezt alá tudja mindenki támasztani. Az, hogy ez hogyan jutott ide, szerintem nem ennek a pontnak a lényege, erről nem is kívánnék tovább beszélni.

Hlavács Judit: Eltelt két hét, de te vagy az előterjesztő. Amire hívtál, a Kék-Duna üdülővel kapcsolatos egyeztetések, azon ott voltam. A környezetvédelmi rendeletre elhívtam Fülöp Zoltánt és ott volt és együtt dolgoztunk. Rám tényleg senki nem mondhatja, hogy ha bármilyen gyakorlati dologról kell beszélni, akkor én nem vagyok erre nyitott. Mondja bárki, mert elképzelhető, hogy rosszul látom a dolgot. Nekem kellett volna keresselek, amikor te vagy az előterjesztője az ügynek?

Andrejka Zombor: Lőrincz képviselő úrnak szeretném mondani, ugyanaz a véleményem, mint eddig. Te vagy ti voltatok, akik egy bizonyos megállapodásból, szabályrendszerből kiléptetek, azt gondolom nektek kellene magyarázattal szolgálni.

Vajda Viktória: Lassan a Beruházási osztály kezdheti intézni a plafon megcsináltatását, mert le fog szakadni. Amikor azt mondd te, hogy kompromisszum, ezt teljesen komolyan, első pillanattól úgy működsz, hogy erőből mindent áttolni. Amikor bárki azt mondja, jó legyen a Tóth Ágnes, de indítsunk pályázatási eljárást. Nem. Áttolom. Ebbe hol volt a kompromisszum?

Lőrincz László: Világosan megegyeztünk, megállapodtunk polgármester úr irodájában ott volt Fülöp alpolgármester úr is. Szerintem olyan dologba álltok megint bele, nem emlékszem, hogy alpolgármesteri pozíciók felülvizsgálata lett volna. Mindenki másképp emlékszik. Van, akinek szépül a múlt, van, akinek csúnyul. Te így emlékszel, találsz mellé tanút, aki úgy emlékszik. Sajnos nincs róla hiteles emlék, így nem tudom azt mondani, hogy nincs igazad, azt se tudom mondani, hogy nekem nincs igazam, mert egyiket sem tudom bizonyítani.

Vajda Viktória: Miért nincs róla? Minden esetben odavittük, hogy legyen frakciómegállapodás és nem lett aláírva. Ezért nincs róla írásos emlék. Igen, mindenki másképp emlékszik, nem fogjuk tudni eldönteni.

Szilágyi László: Egyetlen frakciómegállapodásban nem szerepelt, hogy 6 hónapon belül az alpolgármesterek személyét újratárgyaljuk. Ebben a frakciómegállapodásban olyan pont is szerepelt, hogy a többség elfogadása esetén frakciófegyelem vonatkozik. Szerintem ez nem annyira kompromisszumkészség.

Hlavács Judit: Itt beszélgethetünk arról, hogy frakciónk min vezett össze, de annyira lényegtelen a jelen téma szempontjából. Csináljuk a dolgunkat és legyen meg a Képviselő-testületi ülés, és maradjon itt a Gödi Összefogás és a Göd Fejlődéséért frakció és verjük be egymás orrát, de miért kell ehhez asszisztálni az egész hivatalnak, meg a gödieknek? Gondoljuk már végig, miért vagyunk itt. Az SZMSZ-ről van szó, nem arról, hogy ki mire emlékszik.

Balogh Csaba: Kettő határozati javaslat van. Az első, ami szerint úgy dönt a Képviselő-testület, hogy a 30-án hajnalban megszavazott, de ki nem hirdetett, szám nélküli Önkormányzat SZMSZ jelentős módosításáról szóló rendeletszerű dokumentumot az akkori tartalom szerint munkaközi egyeztetési anyagnak tekinti, az esetleges további jogalkotási folyamatban forrásként tekint rá, de semmiképpen nem rendel hozzá kötelező erőt. Kihirdetésének, végrehajtásának elhalasztásával egyetért, azt végleges hatállyal megerősíti. Felkéri a Polgármester és a Jegyzőt, hogy ezekről hivatalosan tájékoztassa az Önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó Pest Megyei Kormányhivatalt. Ezt szeretném szavazásra bocsátani most.

Fülöp Zoltán: Kérdezném jegyző urat, hogy ezt így, hogy? Amikor a korábbi testületi ülés volt semmilyen olyan aggály, kétség, egyebek nem merültek fel, ami ilyen eljárás jogi történet volt. Másrészt az összes többi határozat be van számozva, ez meg nincs. Ahhoz, hogy az alá nem írás és újratárgyalás legyen, ahhoz formailag ugyanúgy kell viselkedni, mint a többinek. Ez így nem áll össze.

dr. Szinay József: Amit polgármester úr felolvasott, azt jelenti, hogy 29-én a Képviselő-testület megkezdte az ülését ez 30-ra, keddi napra átcúsúzott, akkor került elfogadásra. Itt jogtechnikailag a kihirdetést már nem tudta megtenni a Polgármesteri Hivatal, mert 29-i elfogadás szerepelt a dokumentumon, de hatálybalépésre 30-án fogadta el a Képviselő-testület. Jogtechnikailag nem tudta azt biztosítani, hogy ez kihirdetett rendelet legyen, ezért eszközöltük azt a technikát, amit polgármester úr felolvasott.

Fülöp Zoltán: Választ még mindig nem kaptam. Ha nem kihirdetett és nem számozott akkor, hogy lehet újratárgyalást kérni? Újratárgyalás, ahogy a többi rendeletnél és határozatnál volt, annak megvan a maga

koreográfiája. Miközben értem, hogy jogalkotási kérdések merülnek fel a hivatal részéről, ezekről nyilván lehet vitatkozni, de hogy olyan jogalkotási aktusba megyünk most bele, aminek az alapja hiányzik, nekem ez így nem gömbölyű. Ez így semmiképpen nem jó. Vagy érvényes a 29-i, illetve 30-i határozat, nyilván a rendeletmódosítás beterjesztésekor azzal nem lehetett számolni, hogy éjfélén túlnyúlik az ülés. Ezt ott helyben észrevételezhető lett volna, mint ahogy néhány szövegpontosító be lett fogadva. Az semmiképp nem tartható, hogy egyfelől megtörténik a testületi szavazás, majd a testületi szavazásra utólag kiderül, hogy ja mégse, de egy újratárgyalási indítványban egyébként az elfogadott rendeleteknek és határozatoknak megfelelően, ez így egész egyszerűen nem gömbölyű. Kérem, hogy ebben tegyetek rendet, mert ez így nem jó.

Balogh Csaba: Engedjék meg a jegyző urak, hogy kicsit közérthetőbb módon magyarázzam el Fülöp Zoltánnak azt - laikus nyelvezettel - hogy mi történt igazából. A 29-30-i testületi ülésen olyan döntést hozott a Képviselő-testület, ami nemcsak jogellenes, mint ahogy azt már a korábbi napirendi pontoknál már megvitattuk párszor és erre még inkább igaz, 20 ponton kiigazították a jegyző urak mi az, aminek a szempontjából nem lehet egyszerűen ezt hatályba léptetni. Technikailag sem lehet hatályba léptetni. Ez olyan, mintha egy WC-papír gurigát szeretnének megtölteni vízzel, de átfolyik rajta. Technikailag lehetetlen. Amikor behoztuk, hogy újratárgyaljuk, egy lehetőséget kínáltam, lehetőséget arra, hogy egy közös SZMSZ-t tudjunk megalkotni. 8 igen szavazatot megkapta akkor az előterjesztés, de technikailag kivitelezhetetlen. Gondoltam, akkor felajánlom a lehetőséget, hogy ezt munkaanyagként tekintem és felhasználjuk, vagy a másik lehetőség, hogy kínáltam egy alternatívát. Egy olyan SZMSZ-t, amiben nem volt kivételalója a jegyző uraknak. Egy olyan SZMSZ-t, ami még akár működhet is. Itt a lehetőség a kedves képviselőknek, ha változtatni szeretnének az SZMSZ-en, hogy hatékonyabban működjünk, mint ahogy az indoklásban szerepel, akkor fogadják el, hogy vagy az Önök tanácsnoki rendszerét próbáljuk meg kislabilizálni, és jogformailag mégis rendbe tenni, vagy elfogadják, hogy az én általam beterjesztett rendeletmódosítás lépjen érvénybe. Van-e további kérdés?

Fülöp Zoltán: Olvasnám az előterjesztést. Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „SZMSZ-módosítás” tárgyában stb. Majd idézek belőle. Törvényes joggal élve ennek végrehajtását felfüggesztettem és a Képviselő-testület elé utaltam újabb tárgyalásra. Polgármester úr kérem, döntse el, mikor mondott igazat, amikor az előterjesztést megírta, vagy most? Ez így nagyon egyszerű. Itt az szerepel, hogy a) ismételt tárgyalás kezdeményezés, b) törvényes joggal élve ennek végrehajtását felfüggesztettem és a Képviselő-testület elé utaltam újabb tárgyalásra. Legyen szíves eldönteni polgármester úr, hogy melyik az igaz. Ha az írott előterjesztés és engedelmeivel én az írott előterjesztésnek szeretnék hinni, akkor itt most egy újratárgyalás van, és megerősítő szavazásnak van helye vagy elvetésnek. Ha azt mondja, hogy ez abszolút nem létezett, akkor miért ismételt tárgyalás az előterjesztés címe, és miért írja, hogy végrehajtását felfüggesztette és Képviselő-testület elé utalta újabb tárgyalásra?

Balogh Csaba: Technikailag, ha sem az a), sem a b) határozatot nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor ugyanaz az eredmény lesz, mintha az eredeti lépett volna hatályba, ami ugye hatályba nem fog tudni lépni, mert kihirdethetetlen. Jegyző úr javítson ki, ha valahol téveset mondtam volna.

dr. Szinay József: Nem mondott téveset.

Fülöp Zoltán: Itt a korábban megállapított módon azt kérném, hogy az előterjesztésben írottaknak megfelelően végrehajtásában felfüggesztett és újratárgyalásra küldött dokumentumnak tekintsük a dokumentumot. Javasolom a megerősítést, majd utána el fogják dönteni, hogy kihirdethető vagy nem.

Balogh Csaba: Megfogalmazná a pontos módosító javaslatot?

Fülöp Zoltán: A korábbi ismételt tárgyalások határozatoknak vagy rendeleteknek megfelelően kérem, hogy az előző határozati javaslatok mintájára itt is a hivatal állítsa elő a megfelelő határozati javaslatot és erről szavazzunk. Jegyző úr segítségét kérem, hogy fogalmazza meg, ugyanúgy, ahogy eddig megfogalmaztuk. Azt gondoltam, hogy ez nem okoz önnek akkora nehézséget. Kérem jegyző urat pontosan megfogalmazni és továbbiakban ennek megfelelően eljárni.

Balogh Csaba: Pontosan az előző határozati javaslatot szeretné akkor szó szerint?

Fülöp Zoltán: Megismétlem, úgy látszik szövegértési problémák vannak. Itt egy ismételt tárgyalás kezdeményezése történt. Kérem, hogy a korábbi ismételt tárgyalási döntéseknek megfelelően itt is egy megerősítő határozat kerüljön megszövegezésre, megerősítő döntés kerüljön megszövegezésre, melyeben a 29-30-i döntést a Képviselő-testület megerősíti. Ha és amennyiben polgármester úrnak, vagy jegyző úrnak az a véleménye, hogy nem kihirdethető, akkor kérem, hogy a kormányhivatalhoz forduljunk annak eldöntésére, hogy kihirdethető, vagy nem.

dr. Nagy Atilla: Mikor szót kértem biztosabb voltam, de most meginogtam. A rendeletalkotási döntés született múltkor. A rendelet, ami alapján most vissza lett hozva, arról szól, hogy a minősített többséggel a kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. Megszületett a szavazás, de a rendeletalkotás folyamata, hatálybalépésnél megállt, ezért nincs száma. Határozathozatal vagy rendelet alkotási aktus, ez a kérdés.

Balogh Csaba: Akkor ugyanazzal a szövegezéssel, mint a rendeletalkotáskor volt.

dr. Nagy Atilla: Rendeletalkotási aktus, viszont felmerült itt a dátumkérdés. Nem tudom, mi a helyes válasz, ha 29-i szöveggel megy át, akkor tényleg nem sokat ér. Ha viszont tartalmi változtatás lenne, ami egy teljesen új jogalkotás lenne, amivel még egyszer visszaadhatná a polgármester úr.

Vajda Viktória: Módosítani ezt az időpontot esetleg nem lehet? Azt mondani, hogy nem 29-ével lép hatályba, hanem 17-én lép hatályba.

dr. Szinay József: Ha a Vajda Viktória féle metodikát fogadja el a Képviselő-testület, akkor ma egy új rendelet születik, azzal a tartalommal, amiről beszéltünk, változatlan tartalommal és hétfővel hatályba lép ez a rendelet, ami a 30-i anomália miatt nem sikerült.

Fülöp Zoltán: Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület számára ez teljes egészében ismételt tárgyalás kezdeményezése, végrehajtásában felfüggesztett és satöbbiként lett kommunikálva, ahhoz mindenképpen ragaszkodnánk, hogy véglegesen döntés szülessen a kérdésben. Ha polgármester úr vállalja, hogy a dátummódosítással együtt aláírja a határozatot és nem kezdeményez újratárgyalást, akkor el tudjuk fogadni. Ha most polgármester úr úgy gondolja, hogy ez egy érdemi módosítás és a 3+15 nap újraindul, akkor ezt így nem tudjuk elfogadni, mert az Möt.-nek a szellemével, hogy adott kérdésben 3+15 napon belül szülessen végleges döntés, ezt ellentétesnek látjuk. Kérem polgármestert nyilatkozzon arról, hogy ezt a dátummódosítást beférőnek találja az újratárgyalásba, vagy újabb újratárgyalási kört kíván indítani.

Balogh Csaba: Hallom itt oldalról, hogy senki nem szólt, hogy ez így nem jó. De! Én szóltam a 29-től 30-áig elnyúló testületi ülésen folyamatosan, hogy ez nem lesz jó, ez sem lesz jó, amaz se lesz jó. Folyamatosan azt sajkóztuk. Érdekelte önöket? Nem érdekelte önöket. Most elkezd érdekelnit önöket? Ja nem, a mellékelt ábra alapján nem. Még mindig ultimátumot kapunk Fülöp Zoltántól, hogy ha nem fogadom el és csak akkor, ha én ezt aláírom, akkor lesznek hajlandók módosításokat befogadni. Fülöp Zoltán, technikailag elfogadhatatlan ez az előző rendelet. Pont. Ez volt a konstrukció, ez volt a megállapodás.

Vajda Viktória: Két kérdésem lenne. Ha ez így el is fogadódik, akármilyen határidővel, akárki ígér akármit, ha ez életbe lép, akkor egyrészt azzal a 20 ponttal, amit a jogi munkacsoport tett le, tehát 20 akadály van, vagy 20 hiányosság az SZMSZ-szel kapcsolatban. Ezzel mi a teendő? A másik kérdésem az lenne, hogy a struktúrát hogyan tervezik feltölteni, amikor elvileg azt csak a polgármester terjesztheti elő. Abból a kanyarból, hogy fogunk kikeveredni? Lesz egy SZMSZ-ünk, hogy van kettő bizottságból egy, de utána mi fog történni a maradék üres helyekkel? Oda, hogy fog ember kerülni, hogy fog működni?

Balogh Csaba: Már igazából ez se állja meg a helyét. Kár is kérdezni az urakat, mert nem fognak tiszta egyenes választ adni.

Fülöp Zoltán: Polgármester úr megint minősít, meg személyeskedik. Ezt jó lenne most már mellőzni és haladni előre. Képviselő asszony kérdésére sajnós azt kell mondjam, hogy van különbözőség a különböző jogi szakértők között. Azok a jogi szakértők, akik segítettek ennek az összeállításában ők nem látják ezeket a problémákat, nem látnak ilyen problémákat. Illetve azt jelezném, hogy néhány szövegpontosítást és a számozási problémát az akkori ülésen már módosítóként befogadtunk. Tehát ezek így rendben vannak, legalább is remélem, hogy rendben vannak. Minden egyéb tekintetben természetesen, ha a kormányhivatal bármilyen problémát jelez az elfogadott anyaggal kapcsolatban, akkor természetesen készek vagyunk azt módosítani. Az önkormányzati döntéshozatal rendes módja, hogy a Képviselő-testület meghozza a határozatát, bárkinek bármilyen kérdése van, az nyugodtan fordulhat kormányhivatalhoz. Beterjesztett anyagra a kormányhivatal elmondja, hogy ez neki tetszik, nem tetszik, ilyen vagy olyan javítást javasol, vagy kérhet eszközölni. Egészen a közelmúltból már van egy saját tapasztalatunk, a költségvetési rendelet módosításáról a kormányhivatal azt mondta, valami anomáliát talált, kéri javítani. Ez megtörtént. Pontosan ugyanez a módszer. Ha és amennyiben a kormányhivatal kérésének nem tennénk eleget, természetesen a kormányhivatal kezdeményezné a közigazgatási bíróságon adott rendelet vagy határozat akár megsemmisítését, vagy bármilyen korrekcióját. Én azt gondolom, hogy idáig nem fogunk eljutni. Ha a kormányhivatal is problémát talál benne, készek vagyunk ezt javítani.

dr. Nagy Atilla: Az Mötv. 68. §-ban az nem olvasható egyértelműen ki, hogy a polgármesteri vétó alatt visszadobott, ismételt tárgyalásra visszadobott anyag csak igennel és nemmel mehet át. Ha polgármesternek egyszer módja van visszadobni, hogy álljatok meg, ez így nem buli, akkor vajon a második tárgyalásnál a jogalkotó szándéka szerint cél az, hogy vagy igennel vagy nemmel, vagy változatlanul vagy sehogy, vagy az lehetett a cél, hogy visszadobja, kijavítjátok, minősített többséggel megszavaztátok és happy van. Egyik sem egyértelmű, egyik se olvasható ki, de annyi biztos, hogy az olvasható ki az Mötv. 68-ból, hogy ugyanazon ügyben, ezt a szót használja, egy alkalommal, de hogy ugyanannak a határozatnak szóról szóra? Itt most a hatályba léptetés az izgalmas, annak is egyeznünk kell. Nem merem kimondani, azt, hogy igen...

Balogh Csaba: Jegyző úr, Aljegyző úr, szóljatok, ha ez nem lehetséges, de az újratárgyalatást most visszavonhatom? Az előterjesztésemet, hogy ne legyen újratárgyalása? Lépjen érvénybe az eredeti rendeletmódosítás.

dr. Szinay József: Szerintem igen, a kihirdetés miatt.

Balogh Csaba: A kihirdetés miatt az eredetileg sem működött volna? Igazából ezzel nem szabotáltam semmit.

dr. Szinay József: Ha a Képviselő-testület változatlan formában elfogadja ezt a hibásnak mondható SZMSZ-t, akkor ezt megteheti hétfői kihirdetéssel.

Balogh Csaba: Ha most én visszavonom az előterjesztést, hogy nem kívánom újratárgyalatni mégsem, erre van lehetőségem?

dr. Nagy Atilla: A vétózás miatti újratárgyalás kötelező.

Balogh Csaba: Tehát hatályba nem tudott volna lépni igazából az eredeti előterjesztés. Igaz? Ha én most visszavonom, visszaáll az eredeti helyzet, az ugyanaz a helyzet lesz akkor, mint ami most lenne. Nem került senki se jogi hátrányba azért, mert én nem írtam alá, mert újra tárgyalattam, ugyanaz a jogi állapot áll fent most, mint ami akkor állt volna fönt. A jogalkotó szándéka amúgy sem tükröződhetett volna, mert nem léphetett volna hatályba. Az idő lehet, hogy múlt, de hogy a lehetőség, hogy módosításokat eszközöljön bárki, az ugyanúgy megvolt mindenkinek. Én nem hátráltattam senkit abban, hogy döntéseket hozzon, előterjesztéseket készítsen, módosító javaslatokat, észreveggen, jogorvoslatot

tegyen, semmiben nem korlátoztam senkit. Az, hogy hatályba nem lépett, az igazából amúgy se léphetett volna hatályba. Akkor én visszavonom ezt a döntésemet, hogy az újratárgyalást kívánnék erről a napirendi pontról. Természetesen fordulhat kormányhivatalhoz a Képviselő-testületnek bármelyik tagja, ha úgy gondolja, hogy ilyet nem tehetek. Kíváncsi vagyok, hogy kormányhivatal fog-e tudni állást foglalni. Lehet ezt is, azt is mondani erre a szituációra. Majd a kormányhivatal megmondja.

Fülöp Zoltán: Polgármester úrnak fel kell hívnom a figyelmét arra, hogy súlyos eljárási hiba néz ki. A Képviselő-testület hozott egy határozatot, pontosabban egy rendeletalkotás történt. A rendeletalkotás után a Képviselő-testület arról kapott értesítést, hogy polgármester úr a rendeletalkotást nem írja alá és újratárgyalásra visszahozza a testület elé. Ehhez képest most nem arról van szó, hogy felfüggesztés és újratárgyalás van, hanem polgármester úr azt mondja, hogy ja, valami egész más volt. El kellene döntenie, hogy melyik jogi helyzet állt elő. A kihirdetési probléma esetén nyilván a Képviselő-testületet arról kellett volna értesíteni, hogy kihirdetési probléma van. Ha polgármesteri vétó van, akkor arról értesíteni, hogy polgármesteri vétó van. Polgármester úr arról értesítette a testületet, hogy polgármesteri vétó van. Ha a polgármesteri vétó van, akkor beáll a 15 napos újratárgyalási kötelezettség. Ha polgármester úr most visszavonja az előterjesztést, akkor felhívom a figyelmét arra, hogy az Möt. 68. §-ában jelzett újratárgyalási kötelezettséget nem teljesíti. Természetesen mindent lehet polgármester úr, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a következménye.

Hlavács Judit: A tévedés az előfordul mind a Képviselő-testület részéről, mind a polgármester úr részéről, sőt az is előfordult, hogy a hivatal tévedett valamiben. Azt gondolom ennél sokkal kisebb jelentőségű ügyekben is, sokkal kisebb jelentőségű tévedésekkel is előfordult, hogy visszajött egy előterjesztés azért, mert rossz költségvetési sort jelöltünk meg, azért, mert a fogalmazás nem volt egészen megfelelő. Mielőtt itt becsületsértésekbe megyünk bele, azt gondolom a jelen helyzettel kell kezdenünk valamit. Bárkinek. Annak, aki nem figyelt oda a dátumra, annak, aki 3 napon belül újratárgyalást javasolt, de nem vette észre. Mindegy, hogy szándékosan vagy nem szándékosan, de nem erre a dátumra figyelt oda. Eltelt 18 nap, de máskor eltelik 1-2 hónap addig, amíg orvosolunk egy olyan hibát, amit senki nem vett észre. Valamelyik szünetben a folyosón pont a pénzügyi osztályvezető asszonnyal beszélgettem arról, hogy ugyan az óvodai álláshelyek kapcsán mindkét bizottságban az a döntés született meg, hogy nem igényel plusz forrást erre az évre, mert bértartalékból kifizethető, valamiért mégis az a határozat került felterjesztésre a kormányhivatal elé, amiben egy olyan sor van megjelölve, ami nem létezik. Ilyenek vannak. Ezzel a helyzettel kell kezdeni valamit.

Fülöp Zoltán: Nagy Atillát kérdezném, hogy itt az olvasom: „Végül pedig megjegyzem, hogy a rendelet elfogadásának, megalkotásának aktusa már 2020. június 30-án hajnalban történt és a tervezet 4. §-ban szereplő kipontozott dátum, mely a hatálybalépést tartalmazná, eleve 29-ét tartalmazta, ami lehetetlen stb. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy van ez, hogy kipontozott dátum, mely 29-ét tartalmazza? Ki írta oda és mikor?

Balogh Csaba: Kötelező tartalmi elem, úgyhogy gondolom az előterjesztő írta rá. Előterjesztő pedig Lőrincz László.

dr. Nagy Atilla: A 29-e előre gépelt volt, az óra perc volt kipontozva a leadottban.

Balogh Csaba: Csak rendelet tekintetében áll fent ez a hiba a 30-i döntések kapcsán.

Fülöp Zoltán: Abban kérnénk egyértelmű állásfoglalást kapni, hogy a Képviselő-testület arról lett tájékoztatva, hogy polgármesteri vétó történt. Ha és amennyiben a polgármester úr most ettől az eljárástól el kíván tekinteni, akkor kérdzem tisztelettel jegyző urat, hogy van-e arra mód, hogy egy polgármesteri vétóval alá nem írt döntést utólag valami egészen mássá minősítsünk át?

dr. Szinay József: Álláspontom szerint a Képviselő-testület most döntést hoz ugyanazzal a tartalommal, akkor az csak hétfői kihirdetéssel lehetséges.

Fülöp Zoltán: A kérdés az volt, hogy a Képviselő-testület értesítést kapott arról, hogy ezen rendeletről történő döntés polgármesteri vétót kapott Utólag, tizensoknap múlva egyszer csak valaki kitalálja, hogy ja, mégsem. Akkor ez így hogyan működik? Jogvesztő határidők vannak.

Balogh Csaba: Tisztázni szeretném, Fülöp Zoltán, nem ragaszkodom hozzá, megoldást szeretnék találni azért, hogy ne kelljen megint hajnali fél négyig itt ülnünk.

Fülöp Zoltán: Ezért kérem a jegyző urat, hogy legyen szíves tisztázni azt, hogy ...

Balogh Csaba: De hát, Fülöp Zoltán, pontosan meg tudja határozni, hogy mit szeretnének szavazni. Úgyis az lesz a végeredmény. Bocsájtsuk szavazásra akkor az eredeti rendeletet azzal a szövegezéssel. Szavazzák meg. kormányhivatalhoz fogunk fordulni, ennek kapcsán is bírósághoz fogok fordulni, mert megvonták a jogköreimet és visszaéltek a saját hatalmukkal.

dr. Szinay József: Szavazzanak és a kormányhivatal állást foglal.

Vajda Viktória: Név szerinti szavazást szeretnék kérni.

Balogh Csaba, Andrejka Zombor és Markó József támogatja.

Balogh Csaba: Az eredeti szövegezéssel, nem azzal, amit most látnak a képviselők. Tehát a 29-i rendeletet, azzal a szövegezéssel megerősíti-e a Képviselő-testület, hogy abban a formában fogadja el. Polgármester helyett a képviselők terjesztették elő, bizottsági tagokat változtatnak. A dátum hétfői dátummal lesz.

Szilágyi László: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy polgármester úr már bebizonyította, hogy pénzügyi szakember, meg jogász is és most úgy látom már bírói végzettsége is van. El tudja dönteni, hogy valami jogszabályellenes.

Balogh Csaba: Nem állítom, hogy szakértője lennének ezeknek a dolgoknak, csak azt állítom, jobban átlátom a rendszert, mint Önök.

dr. Szinay József: Kollégák találtak egy kúriai döntést.

Mészáros Tamás: Ez a Kúria Önkormányzati Tanácsának a határozata, ami Köf 5.043/2015/4. számot viseli. Ebben a határozatban a Kúria döntésének a jogi indokai között szerepel 12. pontban, hogy a Kúria álláspontja szerint helytálló az indítványozó azon állítása, hogy a polgármesteri vétót követően a képviselő-testület három megoldás közül választhat. Az egyik, hogy a képviselő-testület az előterjesztést visszavonja. Lehetőség van a vétót követően ugyanazon szöveget (döntési javaslatot) újra előterjeszteni, és mintegy a polgármesterrel szemben azt minősített többséggel újra elfogadni, illetve lehetőség van a szöveg (döntési javaslat) újra előterjesztésére azzal, hogy annak tárgyalása során módosító javaslatokkal kiküszöbölésre kerül azon – a település érdekeivel ellentétes – rendelkezés (rendelkezések), amely miatt a polgármester vétóval élt.

Balogh Csaba: Tehát az előterjesztésem a határozatokkal teljesen szabályosak voltak, de a Képviselő-testület a saját módosító javaslatukkal ezt teljesen felülbíráhatja.

Mészáros Tamás: Van ennek egy 14. pontja, amiben kimondja a Kúria, hogy „Jelen ügyben, így az Ör.1. - ottani önkormányzati rendelet - (annak ellenére, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt szövegben rendeletszámot is kapott) érvényesen nem jött létre, a rendeletalkotási eljárást a polgármesteri vétó megszakította.”

dr. Szinay József: Ergo, akkor lehetőség van a módosításra, ergo akkor lehetősége van a vétóra.

dr. Nyitrai Judit: Én olvasatomban ez a Kúriai ítélet azt mondja, hogy csak akkor lehet a módosítást megcsinálni, ha kiküszöbölik a fölvetett jogi problémákat. Háromféle utat mond.

Balogh Csaba: Vagy megerősíti, vagy elutasítja vagy kiküszöböli a problémákat.

dr. Nyitrai Judit: Megkérem a Tamást, hogy még egyszer ezt olvassa fel.

Mészáros Tamás: Az egyik, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést visszavonja. Lehetőség van a vétót követően ugyanazon szöveget újra előterjeszteni, és mintegy a polgármesterrel szemben azt minősített többséggel újra elfogadni, illetve lehetőség van a szöveg újra előterjesztésére azzal, hogy annak tárgyalása során módosító javaslatokkal kiküszöbölésre kerül azon – a település érdekeivel ellentétes – rendelkezés, amely miatt a polgármester vétóval élt.

Balogh Csaba: Tehát igazából itt módosító javaslatot csak a polgármester tehet, hogy azok a kiküszöbölések legyenek meg. Lehetséges az kvázi, hogy az eredeti előterjesztést, eredeti rendeletét, viszont hétfői nappal szavazásra bocsájtjam.

dr. Szinay József: Ebből az következik, hogy újabb vétóra nincs lehetőség. Ha Képviselő-testület elfogadja hétfői kihirdetéssel, akkor így járt az Önkormányzat. Eljutottunk ebben a félórán oda, hogy végül is az eredeti szándéka a Képviselő-testületnek megvalósulhat.

dr. Nagy Atilla: Hétfőnél előbb nem lehet a kihirdetés és a kihirdetés napját követő nap lép hatályba.

Fülöp Zoltán: Éjszakába nyúló testületi ülésen ezen rendelet kapcsán volt néhány szövegpontosító, amit jegyzőkönyvben vissza is lehet nézni, amit megemlítettél, számozás stb., amit az előterjesztő be is fogadta, hogy ezeket a pontosításokat, szövegmódosításokat megteszitek és az előterjesztő befogadta, úgyhogy kérem. A ti hibalistátokban ezt látom, ezek szerint nem lett átvezetve, kérem a 29-30-i előterjesztő által befogadott szövegpontosításokat legyenek szíves átvezetni, és így erősítjük meg.

dr. Szinay József: A módosító indítvány akkor az, hogy változatlan tartalommal keddi hatálybalépéssel, valamint amit az előterjesztő befogadott, azzal a módosítással, a keddi hatálybalépéssel a Képviselő-testület elfogadja ezt az általunk jogilag aggályos előterjesztést.

Andrejka Zombor – nem
Csányi József – igen
Fülöp Zoltán – igen
Hives Gábor – igen
Hlavács Judit – nem
Lenkei György – igen
Lőrincz László – igen
Markó József – igen
dr. Pintér György – igen
Szilágyi László – igen
Vajda Viktória – nem
Balogh Csaba – nem

A Képviselő-testület 8 „igen” és 4 „nem” szavazati arány ellenében elfogadta az SZMSZ-t keddi hatálybalépéssel.

**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2020. (VII. ...) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (XII. 1.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében az Önkormányzatnak adott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bek. d)

pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 33/2014. (XII.1.) önkormányzati rendelete Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (A továbbiakban röviden: SZMSZ) 11. § (1) bekezdés e) pontjának szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) a főépítész, a főkertész és az osztályvezetők”

(2) Az SZMSZ 12. § szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A polgármester, az alpolgármester(ek), a képviselő, a bizottság elnöke, a nemzetiségi önkormányzat elnöke, a jegyző indítványozhatja a képviselő-testületnek a napirendi javaslatba fel nem vett előterjesztés sürgős megtárgyalását. Ezen sürgősségi indítványt előterjesztés formájában a polgármesternél kell írásban benyújtani legkésőbb a testületi ülést megnyitásáig. A sürgősségi indítványnak meg kell felelnie az előterjesztés formai és tartalmi követelményeinek, valamint tartalmaznia kell a sürgős tárgyalás indokolását. A képviselő-testület, a téma sürgős tárgyalásáról vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.”

(3) Az SZMSZ 13. § (2) bekezdés szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

“A települési képviselők a munkaterv szerinti ülés legkésőbb az ülést megelőző 5. napon 12:00 óráig elektronikus úton kapják meg a meghívót és az írásos előterjesztést. A személyes adatokat tartalmazó előterjesztéseket „Bizalmas” felirattal kell ellátni.”

(4) Az SZMSZ 13. § (2) bekezdés d) pontjának szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a polgármester aláírását - akadályoztatása esetén a gazdasági-műszaki külkapcsolati területért felelős alpolgármester aláírását”

(5) Az SZMSZ 14. § (11) új bekezdéssel egészül ki

„(11) Az ülés csak valamennyi napirendi pont megtárgyalása után zárható le. Ha a Képviselő-testületi ülés 22:00 óráig nem fejeződik be, akkor a következő munkanap 17:00-tól folytatódik.”

(6) Az SZMSZ 29. § szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

“Az alpolgármester(ek) a képviselő-testület a tagjai közül választott, főállású alpolgármester(ek). A képviselő-testület tagjai közül 1 fő gazdasági-műszaki és külkapcsolatokért és 1 fő humán területért felelős alpolgármestert választ. Kinevezésére az Mötv. 74-75. §-ának, megbízatása megszűnésére az Mötv. 76. §-ának, illetményére az Mötv. 80. §-ának szabályai az irányadók.”

(7) Az SZMSZ 13. § (2) szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

“ települési képviselők a munkaterv szerinti ülés legkésőbb az ülést megelőző 5. napon 12:00 óráig elektronikus úton kapják meg a meghívót és az írásos előterjesztést. A személyes adatokat tartalmazó előterjesztéseket „Bizalmas” felirattal kell ellátni.”

(8) Az SZMSZ 13. § (3) bekezdés d) pontjának szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

“d) a polgármester aláírását - akadályoztatása esetén a gazdasági-műszaki külkapcsolati területért felelős alpolgármester aláírását”

(9) Az SZMSZ 13. § (6) bekezdésének szövege helyére a következő rendelkezés lép:

“A testületi ülésen tanácskozási joggal vesz részt a jegyző, aljegyző és az osztályvezetők, a főépítész és a főkertész, az érintett intézményvezetők, a napirend által érintett jogtanácsos, jogi képviselő, a helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke, valamint a tanácskozási joggal meghívott további személyek.”

(10) Az SZMSZ 13. § (8) bekezdésének szövege helyére a következő rendelkezés lép:

“Rendkívüli ülést a polgármester a rendelet 8. § (2) bekezdésében meghatározott indítványhoz kapcsolódó előterjesztendő anyag beérkezését követő 2 héten belül hívja össze, az anyag beérkezését követő 3 napon belül a polgármester értesíti a képviselőket.

5 napon belül kell összehívni rendkívüli ülést, ha azt a képviselők minősített többsége írásban kéri. A rendkívüli ülésre vonatkozó meghívót és az előterjesztések anyagát a települési képviselők legkésőbb az ülés előtt 24 órával kapják meg. Rendkívüli ülésre „Egyebek” napirendi pont felvétele nem lehetséges.”

(11) Az SZMSZ II. fejezet 6. számú pontjának szövege helyére a következő rendelkezés lép:

“6. A bizottságok szervezete, tanácsnokok, bizottsági ülés összehívása, jegyzőkönyv”

(12) Az SZMSZ 21. § szövege helyére a következő rendelkezés lép:

“ (1) A bizottságok szervezete, feladataira és működésére az Möt. 57-61.§-ai az irányadók.

(2) Állandó bizottságok

a) Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság (rövidítve: PEKJB)

b) Szociális és Egészségügyi Bizottság (SZEB)

(3) A Képviselő-testület főtanácsnokai

a) Városüzemeltetési főtanácsnok

b) Sport és vízügyi főtanácsnok

(4) A Képviselő-testület tanácsnokai

a) Környezetvédelmi és városfejlesztési tanácsnok

b) Kulturális tanácsnok

(5) A főtanácsnokok munkáját segítő tanácsnoki testületek létszámát és tagjainak névsorát e rendelet 3. sz. függeléke tartalmazza

”

(13) Az SZMSZ II. fejezet kiegészül egy új fő ponttal:

“7. A főtanácsnokok és tanácsnokok működése”

(14) Az SZMSZ II. fejezet 7. címe új § -al egészül ki:

“ § (1) A Képviselő-testület az általa meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátásának felügyeletére tanácsnokokat bíz meg:

a) a tanácsnok, aki a Képviselő-testület által meghatározott, a város életében kiemelten jelentős ügycsoportokat felügyeli, a kiemelt ügyek tanácsnoka (a továbbiakban: főtanácsnok),

b) a tanácsnok, aki a Képviselő-testület által meghatározott, a város életében nagy fontossággal bíró ügycsoportok felügyeli.

(2) A főtanácsnokok munkáját tanácsadó testületek segítik. A főtanácsnoki tanácsadó testületek kettő, tagból állnak. A Képviselő-testületre és a Bizottságra vonatkozó szabályoktól eltérően a tanácsnoki tanácsadó testületek működésére a jelen §-ban meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) A főtanácsnoki tanácsadó testületek tagjainak megbízására illetve megbízásuk meghosszabbítására a képviselő-testület jogosult. A megbízásuk legfeljebb kettő évre szól. A tanácsnoki tanácsadó testületek tagjai megbízásukat követően 15 napon belül a 2007. évi CLII. törvény 3.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint vagyonyilatkozatot kötelesek tenni. Ennek elmulasztása esetén megbízási jogviszonyuk a vagyonyilatkozat megtételére irányadó határidő lejártával megszűnik.

(4) A tanácsadó testületek munkáját a főtanácsnokok irányítják.

(5) A főtanácsnokok tanácsadó testületeket havonta legalább egy alkalommal összehívják, kivéve azon nyári időszakot, amikor a képviselő-testület sem tart ülést.

(6) A tanácsadó testületek az őket irányító főtanácsnokokat a feladatkörükbe tartozó kérdések megoldására irányuló, konkrét lépéseket, feladatokat meghatározó javaslatokkal látják el.

(6a) A főtanácsnokok a tanácsadó testületi ülést követő 15 napon belül a (6) bekezdés szerinti – a tanácsnok által ellenjegyzett - javaslatot eljuttatják a Gödi Polgármesteri Hivatalhoz. A Hivatal a javaslatokról tanácsadó testületenként külön nyilvántartást vezet (Javaslatok könyve).

(6b) A tanácsadó munkájáról írásbeli kivonatot kell készíteni. Az írásbeli kivonat tartalmazza a javaslatot és a javaslat tárgyát képző kérdéskör rövid összefoglalóját.

(7) A főtanácsnokok és a tanácsnokok megbízatásának időtartamára, azaz 1 évre vonatkozóan meg kell határozniuk működésükre vonatkozóan munkatervüket a megválasztásuktól számított három hónapon belül. A főtanácsnokok és a tanácsnokok minden év március 31-ig írásban beszámolnak a Képviselő-testületnek az előző évi munkatervben meghatározott célok és irányelvek betartásáról és megvalósításáról. A beszámoló javaslattevési, döntés-előkészítési célt szolgáló dokumentum.

(8) A főtanácsnokok és a tanácsnokok minden év december 31-ig a képviselő-testület elé terjesztik a következő évre vonatkozó éves munkatervüket.

(9) A főtanácsnok és a tanácsnok részt vesz a javaslattevési vagy véleményezési jogkörében zajló döntés-előkészítésben, és a meghozott bizottsági, polgármesteri vagy jegyzői döntés ellenjegyzésével a tanácsnok kifejezi, hogy részt vett a döntéshozatalban, az ügyet megismerte, egyetért a meghozott döntéssel. A főtanácsnok vagy tanácsnok ellenjegyzése nem minősül a döntés érvényességi kellékének.”

(15) Az SZMSZ II. fejezet 7. címe új § -al egészül ki:

“...§ Városüzemeltetési főtanácsnok

(1)”

(16) Az SZMSZ II. fejezet 7. címe új § -al egészül ki:

“...§ Sport és vízügyi főtanácsnok

(1)”

(17) Az SZMSZ II. fejezet 7. címe új § -al egészül ki:

“...§ Környezetvédelmi és városfejlesztési tanácsnok

(1) Munkája során javaslatot tesz a képviselő-testületnek:

- a) a Településszerkezeti Terv előkészítésére, felülvizsgálatára, módosítására,
- b) a Helyi Építési Szabályzat előkészítésére, felülvizsgálatára, módosítására,
- c) a városfejlesztési koncepció előkészítésére, felülvizsgálatára, módosítására,
- d) a város beruházási programjára,
- e) egyéb városfejlesztési célokra.
- f) a településtisztaság technikai szabályozásáról.
- g) a forgalomtechnikai feladatokra,
- h) a forgalomképtelen vagydon tulajdonjogot nem érintő hasznosítására.
- i) a környezetvédelmi rendelet elfogadására, karbantartására,
- j) a helyi jelentőségű természetvédelmi értékek védetté nyilvánítására, a helyi jelentőségű természeti értékek megóvására, őrzésére, fenntartására, bemutatására, valamint helyreállításáról történő gondoskodásra,
- k) a védett kategóriába tartozó területeken szigorúbb levegőtisztasági követelmények megállapítására,
- l) területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítására,
- m) csendes övezet kialakításának elrendelésére a zaj ellen fokozott védelmet igénylő létesítmény körül,
- n) a helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapítására,
- o) az avar és kerti hulladék égetésére, továbbá a légszennyezésre vonatkozó szabályok megállapítására,
- p) állattartási ügyekben,
- q) rendkívüli levegőtisztaság-védelmi intézkedések megállapítására, rendeletalkotásra,
- r) a környezetvédelmi keret felhasználására.

(2) Munkája során véleményezi:

- a) vízkorlátozás esetén a korlátozás sorrendiségét,
- b) minden, a környezet épített és természetes elemeit érintő kérdést.
- c) környezetet is érintő határozati és rendeleti javaslatokat,
- d) településtisztaság technikai szabályozását.

(3) Munkája során részt vehet:

- a) a Gödi Polgármesteri Hivatal által szervezett „épített környezettel kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyekben kitűzött bejárásokon és helyszíni szemléken,
 - b) a helyi vízrendezési és kárelhárítási, kárrendezési feladatokban.
- (4) Javaslattételi jogot gyakorol minden, a környezet épített és természetes elemeit érintő kérdésben.
- (5) Környezetkárosítás, természetkárosítás esetén a hatósági eljárást kezdeményezheti.
- (6) Javaslatai során a városfejlesztési és a környezetvédelmi kérdéseket úgy köteles összhangba hozni, hogy a fenntartható fejlődés és a környezettudatos lakókörnyezet egyszerre jellemezze a települést.”

(18) Az SZMSZ II. fejezet 7. címe új § -al egészül ki:

“...§. Kulturális tanácsnok

(1) Közreműködik az önkormányzat közművelődéssel, közgyűjteménnyel és kultúrával kapcsolatos célkitűzéseinek megvalósításában.

(2) Figyelemmel kíséri az önkormányzat oktatási, közművelődési és közgyűjteményi intézményeinek személyi- és tárgyi feltételeit, felszereltségét, a fejlesztési lehetőségek feltárása és a működés javítása érdekében.

(3) Véleményezi:

a) az önkormányzat közművelődési és közgyűjteményi intézmények vezetői álláshelyére kiírt pályázatokat, valamint javaslatot tesz az intézményvezető személyére,

b) az önkormányzat által fenntartott közművelődési és közgyűjteményi intézmények alapító okiratát és annak módosítását.

c) az önkormányzat által fenntartott közművelődési és közgyűjteményi intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát, és - az alapító okirat kivételével - egyéb dokumentumait.

(4) Segíti a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolását, támogatja a hagyományteremtő kulturális és művészeti tevékenységeket.

(5) Szakterületének megfelelően az Önkormányzat illetve a Pest Megyei Önkormányzat által alapított kitüntető címekre javaslatot tehet.

(6) A település demográfiai, társadalmi, gazdasági, stb. folyamataira tekintettel hosszabb távú előrettekintéssel folyamatosan felülvizsgálja a város közművelődési politikáját.

(7) Figyelemmel kíséri a közművelődési, közgyűjteményi célú használatban lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok, a bennük található ingóságok, valamint az ingatlanokat határoló közterületek állapotát. Javaslatot tehet a Képviselő-testület felé a fent nevezett vagyonelemek állagmegóvására, felújítására, hasznosítására.”

2. §

(1) Az SZMSZ 2. sz. mellékletéből törlésre kerül a „Humánügyi Bizottság feladat- és hatáskörei” illetve a “Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladat- és hatáskörei” szakasz.

(2) Az SZMSZ 2. sz. melléklete a következővel egészül ki

“Szociális és Egészségügyi bizottság

1. Dönt a középiskolai ösztöndíjrendszer pályázati feltételeiről és a beérkezett pályázatokról.
2. Javaslatot tesz a képviselő-testületnek minden olyan ügyben, amelyek a testedzési és sportolási igények kielégítését szolgáló sportlétesítmények építésére, fenntartására és fejlesztésére szolgálnak.
3. Ellenőrzést kezdeményezhet a feladatköréhez kapcsolódóan a költségvetési szerveknél. Tájékoztatást kérhet a költségvetési szervektől a feladatkörébe tartozó tevékenységek ellátásáról.
4. Szakterületének megfelelően az Önkormányzat, illetve a Pest Megyei Önkormányzat által alapított kitüntető címekre javaslatot tehet.
5. Dönt az oktatási tárgyú önkormányzati támogatásokról és pályázatokról.
6. Döntést hoz a rendelkezésére álló pénzügyi forrás felhasználásáról, pályázatokról, egyedi támogatási kérelmekről.

7. Dönt a szociális témájú helyi rendeletekben a hatáskörébe utalt ügyekben.
 8. Véleményezését követően nyújtható be a testület elé valamennyi egészségügyi, és szociális kérdést érintő előterjesztés.
 9. A képviselő-testület által a költségvetésben jóváhagyott pénzügyi előirányzat figyelembevételével dönt a helyi támogatások odaítéléséről. A bizottság határozatát a szakelőadó döntésre előkészített anyaga alapján hozza meg.
 10. A helyi szociális témájú rendeletben foglaltak szerint méltányosság alapján dönt a jövedelemhatárt meghaladó kérelmekről.
 11. Gyakorolja a szociális segélykereten belüli előirányzat átcsoportosítási jogkört.
 12. Dönt a városi szociális és egészségügyi intézmények szakmai dokumentumainak - különös tekintettel az SZMSZ, házirend, szakmai program, éves szakmai beszámoló elfogadásáról.
 13. Az intézményvezető javaslatára dönt az Alapszolgáltatási Központba történő felvételtől - kivéve a szociális témájú helyi rendeletekben az intézményvezető hatáskörébe utalt ügyeket - rendszeresen és az intézményvezetővel közösen javaslatot tesz a térítési díjra.
 14. Megszünteti a szociális intézményi jogviszonyát annak a személynek, aki a házirendet súlyosan megsérti.
 15. A bölcsődevezető javaslata alapján dönt az önkormányzati bölcsődébe történő felvételtől - kivéve a helyi gyermekvédelmi rendeletben foglalt ügyeket. Felülvizsgálja a felvettek további benntartásának jogosultságát.
 16. Javaslatot tesz az orvosi körzetek területére.
 17. Az e célra elkülönített pénzalapból (céltámogatás) gondoskodik a hajléktalanokról, és dönt az Albérlők Házába történő felvételtől és az onnan történő elbocsátásról.
 18. Dönt a szociális helyzet alapján elbírálható ösztöndíjpályázatokról.
 19. Dönt az önkormányzati tulajdonú szociális lakás bérbeadásáról.
 20. Javaslatot tesz az önkormányzati szociális és a piaci alapon hasznosított bérlakás bérének megállapítására, módosítására.
 21. Meghatározza a szociális helyzet alapján bérbe adandó lakásokra vonatkozó bérleti szerződés időtartamára vonatkozó szabályokat jogász ellenjegyzésével.
 22. Javaslatot tesz a lakásokra vonatkozó pályázati feltételekre.
 23. Javaslatot tesz minden önkormányzati lakást érintő szabályozásra és dönt a helyi rendeletben a hatáskörébe utalt lakásügyekkel kapcsolatos kérdésekben.
 24. Dönt a bérlakásigénylők sorrendjének megállapításáról, annak módosításáról a helyi rendelet alapján.
 25. Dönt a lakásbérleti jogviszony folytatásáról, valamint gyakorolja a bérlőkijelölési jogot.
 26. Dönt a bérlakásba bérlő által befogadni kívánt személyekhez való hozzájárulásról.
 27. Javaslatot tesz a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására.
- Javaslatot tesz a lakásigénylők részére értékesíthető lakások kijelöléséről. ”

(3) Az SZMSZ 3 sz. mellékletének szövege helyére a következő rendelkezés lép:

“A polgármesterre átruházott képviselő-testületi feladat- és hatáskörök

A Polgármester feladat-és hatásköre:

1. Javaslatot tesz a képviselő-testület munkatervére.
2. Polgármesteri fogadóórát tart az állampolgárok részére.
3. Szükség esetén a területért felelős bizottság összehívását indítványozza.
4. Átruházott hatáskörében az önkormányzati vagyongazdálkodást szabályozó rendelet előírásainak megfelelően, annak keretei között tulajdonosi szerepkörben dönt a tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmek teljesítéséről, így különösen az önkormányzati tulajdonban álló élet- és vagyonbiztonságot súlyosan veszélyeztető fákon halasztást nem tűrő beavatkozásokról.
5. Képviseli az önkormányzat képviselő-testületét.
6. A képviselő-testület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja a polgármesteri hivatalt.
7. Dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes hatásköreinek a gyakorlását átruházhatja.
8. A hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét.

9. Gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző és az aljegyző, az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézmények vezetői tekintetében.
10. Amennyiben a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül dönt.
11. Összehívja és vezeti a képviselő-testület üléseit.
12. Gondoskodik az ülés rendjének fenntartásáról.
13. Aláírásával hitelesíti a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvet, valamint az önkormányzati rendeletet.
14. Javaslatot tesz az alpolgármester megválasztására.
15. Tájékoztatja a Képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.
16. Átruházott hatáskörben dönt a helyi közutak tekintetében a közútkezelői hozzájárulásról.
17. A „**Göd Város Díszpolgára**” kitüntető cím adományozására vonatkozó javaslatokat **beterjeszti** a KT-nek; Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete **4.§ (4) bekezdés**
18. A „**Pro Urbe Gödért Emlékérem**” elismerő cím adományozására vonatkozó javaslatokat **beterjeszti** a KT-nek; Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 5.§ (5) bekezdés
19. A „**Kóczán Mór Díj Göd**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és serleget átadja. Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 6.§ (1) bekezdés
20. A „**Salkaházi Sára Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 7.§ (2) bekezdés
21. A „**Az Év Pedagógusa Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 8.§ (10) bekezdés
22. A „**Művészetoktatásért, Kultúráért és Nevelésért Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 9.§ (5) bekezdés
23. A „**Göd Város Szolgálatáért Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 10.§ (5) bekezdés
24. A „**Göd Város Alkotó- és Előadóművész Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 11.§ (6) bekezdés
25. A „**Gödi Gyermekekért Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 12.§ (5) bekezdés
26. A „**Gödi Polgárok Egészségéért Díj**” kitüntető cím adományozásával járó díszoklevelet és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 13.§ (4) bekezdés
27. A „**Pro Vigilantia Göd Díj**” kitüntető cím adományozásával járó kitüntetést és díjat átadja . Göd Város Önkormányzatának 9/2015. (IV.30.) sz. rendelete 14.§ (6) bekezdés
28. Az elhunyt Göd Város Díszpolgára kitüntetettje síremlékének felállításához szükség szerint maximum 300.000 Ft támogatást nyújthat;
29. A Képviselő-testület javaslatára díszsírhelyet biztosít Göd Város Díszpolgára kitüntetettje részére a család egyetértésével; **30/2011. (X. 27.)** önkormányzati rendelet 5. § (8) bekezdés)
30. **Támogatást nyújthat** az elhunyt Pro-Urbe Göd emléklakett kitüntetettje síremlékének felállításához - szükség szerint - maximum 200.000 Ft erejéig;
31. Képviselő-testületi határozat alapján gondoskodik a helyi kitüntetések és elismerő címek visszavonásáról; **9/2015(IV.30.)** önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdés)
32. **Tájékoztatja** a Képviselő-testület, ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap a helyi önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít; (éves költségvetési rendelet)
33. **Tájékoztatja** a képviselő-testület 30 napon belül a jegyző előkészítésében történt, a helyi önkormányzati költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-változtatásáról; (éves költségvetési rendelet)
34. **Rendelkezik** a Polgármesteri Keretről; (éves költségvetési rendelet)

35. A PEJKB Bizottság által meghatározott bérleti díjakkal megköti a bel- és külterületi ingatlanok bérbeadásáról szóló bérleti szerződést.
36. **Dönt** a köztemetési ügyekben és intézkedik a köztemetés költségeinek hagyatéki teherként történő bejelentéséről, kötelezi az eltemettetésre kötelezett személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére, illetve azt méltányosságból elengedi;
37. **Lezárja** a közutat vagy forgalmát korlátozza (eltereli) a közúton folyó munka, a közút állagának védelme, a közúti forgalom biztonsága miatt;
38. **Nyilvántartja** a közutakat;
39. **Javaslatot tesz** a közút megrongálódásának kijavításáról és a forgalom biztonságát veszélyeztető helyzet elhárításáról;
40. **Tájékoztatja** a közlekedés résztvevőit a közlekedés biztonságát és zavartalanságát jelentősen befolyásoló körülményekről;
41. **Dönt** a közterületi vízvételi helyek és a közterületi tűzcsapok megszüntetéséről, áthelyezéséről.
42. **Megköti** A Dunakeszi Tankerületi Központtal a vagyonnevelésbe átadott önkormányzati tulajdonú ingatlanok tanítási időn kívüli ingyenes használatára vonatkozó, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 76. § szerinti külön megállapodást.
43. **Dönt** Göd Város Önkormányzata felé fennálló polgári jogi jogviszonyból eredő lejárt teljesítési határidejű követelésre benyújtott részletfizetési, fizetési halasztási kérelmek elbírálásáról 100 000 Ft egyedi értékhatárig.
44. **Javaslatot tesz** az Önkormányzat jogi képviselőjére;

Alpolgármesterek

1. Az alpolgármesterek feladatukat főállásban látják el.
2. A gazdasági, műszaki és külkapcsolati, illetve humán területeken segítik a polgármester munkáját.”

(4) Az SZMSZ 6. sz. mellékletének helyére a következő rendelkezés lép:

Az állandó bizottságok tagjainak névsora

Bizottság megnevezése	Bizottsági struktúra	
Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság	5 főből áll	
	3 fő önkormányzati képviselő tag	dr. Pintér György Zoltán elnök
		Szilágyi László Lajos alelnök
		Híves Gábor Ferenc tag
	2 fő nem önkormányzati képviselő tag	Pappné Pattke Mária tag
	Dr. Vadász Klaudia tag	
Szociális és Egészségügyi Bizottság	3 főből áll	
	2 fő önkormányzati képviselő tag	elnök
		alelnök
	1 fő nem önkormányzati képviselő tag	tag

3. §

- (1) Az SZMSZ 2. sz. függeléke az alábbiak szerint módosul:

A Képviselő-testület ülésrendje a képviselő-testület ülésén

	dr. Szinay József címzetes főjegyző	Balogh Csaba	Fülöp Zoltán	Lőrincz László	
dr. Pintér György					Hives Gábor Ferenc
Markó József					Szilágyi László Lajos
Lenkei György János					Andrejka Zombor Attila
Csányi József					Hlavács Judit
dr. Nagy Atilla aljegyző					Vajda Viktória

(2) Az SZMSZ 3. sz függelékkel egészül ki.

(3) Az SZMSZ 3. sz függeléke a következő rendelkezésekkel egészül ki

Főtanácsnok és tanácsnokok:

Városüzemeltetési főtanácsnok:	főtanácsnok
	tanácsadó testületi tag
	tanácsadó testületi tag

Sport és vízügyi főtanácsnok:	főtanácsnok
	tanácsadó testületi tag
	tanácsadó testületi tag

Környezetvédelmi és városfejlesztési tanácsnok:	tanácsnok
--	------------------

Kulturális tanácsnok:	tanácsnok
------------------------------	------------------

4. §

E rendelet 2020. július 21. napján lép hatályba.

Balogh Csaba
polgármester

dr. Szinay József
címzetes főjegyző

Kihirdetési záradék:

A rendelet a Gödi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2020. év július hó ... napján kihirdetésre került. A kifüggesztés időtartama 30 nap.

dr. Szinay József
címzetes főjegyző

13) Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „A Településellátó Szervezet gazdasági és jogi igazgatóhelyettesi pozíciójának megüresedése, döntés pályázat kiírásáról a TESZ gazdasági igazgatóhelyettesi pozíciójára” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Azért hoztam vissza mert megállapítottuk, hogy szükség lesz pályázat kiírására nemcsak a gazdasági igazgatóhelyettesi, hanem a műszaki igazgatóhelyettesi pozícióra is. Mert aki jelenleg betölti ezt az álláshelyet, jogellenes módon tölti ezt be. Egyből mind a kettőre szeretném akkor felállítani bizottságokat és pályázatot meghirdetni, mert számomra az tűnik logikus javasolt bizottságnak, akik dolgoznak is az illetőkkel, leendő megválasztott igazgatóhelyettesekkel. A műszaki igazgató tekintetében én a VKB elnökét javasoltam volna, a gazdasági igazgató esetében a pénzügyi bizottság elnökét, de mivel az SZMSZ keddtől megváltozik, így nem tudom, kit javasoljak. Mondja meg a Képviselő-testület, hogy kiből álljon a bizottság, kit javasoljak.

Markó József: Azt gondolom, hogy a műszaki igazgató, mint poszt nem szükséges, számomra nem teljesen egyértelmű. Nem biztos, hogy kell műszaki igazgató is. Ha műszaki végzettségű az igazgató, akkor a pénzügyi helyettessel bőven elvannak. A TESZ nem egy akkora intézmény, hogy egy ekkor struktúráját létrehozzunk igazgatói szinten. Meg lehet fontolni.

Fülöp Zoltán: Eddigiekben, illetve a legutóbbi kúriai állásfoglalás fényében nem értem a polgármesteri vétót. Mi az ebben a gazdasági és jogi igazgatóhelyettesi pozícióról szóló határozatban, amit polgármester úr bármivel ellentétesnek talál? Illetve kérném, tegyen javaslatot ennek a kijavítására. Az, hogy egy pozíció helyett kettő legyen, az nem visszahozás tárgya. Az nemes egyszerűséggel egy új határozat.

Balogh Csaba: Informálásként mondom, hogy a bizottságnál volt módosító javaslatom, így a legutóbbi testületi ülésen is kiderült, hogy politikai alapon lettek a bizottság tagjai megválasztva. Ez egy olyan nyomás gyakorlása mind a megválasztandó illetőre, mind a bizottságnak olyan tagjára, aki azért nem akarja elfogadni ezt a pozíciót, amit nem kívánok senkinek.

Hlavács Judit: Üdvözlöm Markó úr javaslatát, én se gondolnám se azt, hogy két igazgatóhelyettesre volna szüksége, sem azt, hogy ezt feltétlenül a Képviselő-testületnek kéne megválasztani, de azt gondolom, hogy ehhez a TESZ alapító okiratát kellene módosítani. Jelen esetben azt gondolom próbáljunk már meg a tárgynál maradni, ha nem hozunk be új témákat, akkor sem érünk haza ma.

Lőrincz László: Ha jól értem akkor, azért hozta vissza ezt a határozatot mert a bíráló bizottság összetétele az nem megfelelő. Én körülbelül 10 percig gyözködtem itt mindenkit, hogy ki szeretne benne lenni. Majd a végén össze lett rakva a bíráló bizottság. Akkor nem volt semmiféle aggálya ezzel kapcsolatban. Abszolút nem értem. A másik kifogást, a műszaki igazgató történetet, azt meg inkább nem is akarom véleményezni, az most, hogy került ide.

dr. Szinay József: Technikai módosító javaslatom lenne, hogy a 18 nappal ezelőtti előterjesztésben a pályázati elbírálás határidejében szeptember 15. szerepel, javasolom ezt javítsuk szeptember 30-ra hogy működhessen a történet, ha most a Képviselő-testület meghozza a szükséges döntést.

Balogh Csaba: Befogadom a módosítást.

dr. Szinay József: Sokszor felmerül az, hogy polgármester úrnak indokolási kötelessége lenne a tekintetben, hogy mit tart az önkormányzat érdekének sértőnek. Itt a metodikája ennek a szabálynak az, hogy a polgármesternek nincs szüksége arra, hogy indokolást nyújtson arra, hogy miért és milyen módon tarja a Képviselő-testület döntését a település érdekével ellentétesnek. A jogalkotó elegendőnek tartotta, hogy egy döntéssel a polgármester azt mondja, hogy ezt a település érdekeivel ellentétesnek tartja, nincs indokolási kötelezettsége.

Balogh Csaba: Természetesen megtettem, mert az átláthatóságot garantálom.

Fülöp Zoltán: Én kérném szépen a módosításokról külön szavazni.

dr. Nagy Atilla: Azért hívjuk a TESZ-ben pénzügyi és jogi igazgatóhelyettesnek, mert a Zoli, aki csinálta, ő jogász is volt egyúttal, de jogszabály szerint elegendő csak gazdaságinak lenni, azt viszont a testületnek kell kiválasztani.

Balogh Csaba: Akkor először a módosító javaslatot bocsájtánám szavazásra, miszerint a műszaki igazgatónak a megválasztása és a javasolt bizottsággal szeretnénk azt megválasztani. A javasolt bizottsági tagok esetében én Hlavács Juditra és Pintér Györgyre gondoltam.

A Képviselő-testület 3 „igen”, 6 „nem”, 3 „tartózkodás” szavazati aránnyal a módosító javaslatot elvetette.

Balogh Csaba: Az eredeti előterjesztést bocsájtom szavazásra szeptember 30-i dátummal.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 3 „tartózkodás” szavazati aránnyal elfogadta a pályázat kiírását.

204/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

ismételt tárgyalást követően a 155/2020. (VI. 30.) számú határozatát hatályában fenntartja és azt akképp módosítja, hogy a pályázat elbírálásának dátumát 2020. szeptember 30-ban határozza meg.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

14) A Településellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolója

Előterjesztő: Lantos Péter igazgató

Balogh Csaba: Lantos Péter már nincs itt, teljesen megértem. Több, mint 12 órája tart az ülés. A Képviselő-testület igen szavazatával a beszámolót el tudja fogadni. Ha további kérdésük van azt feltehetik, jegyzőkönyvbe vesszük és továbbítjuk majd az igazgató úrnak.

Hlavács Judit: Lantos Péter sok mindent nem mondhatott volna, mert a beszámoló elkészítésekor nem volt a TESZ-nél. A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Lőrincz László: Szeretnék élni a feltett kérdéssel, hogy Lantos úr nincs itt. Engem egyetlen téma érdekel, a trafó felrobbanásának, kigyulladásának ügye. Ha erről valami jegyzőkönyv készült a TESZ-en belül, vagy erről valami információ, hogy hogy jutott el idáig a történet. Ha egy hibás trafónál ki lehet a hibás, hogy az nem lett áramtalanítva, kigyulladt és felrobbant.

Balogh Csaba: Továbbítjuk a kérdést a TESZ igazgatónak.

Hlavács Judit: Most a 2019. évi beszámolóról van szó, a trafóban a gyulladás valamikor 2020. júniusában történt. Ez most nem témája a napirendünknek.

A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal elfogadta a beszámolót.

205/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Településellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló 2019. évi beszámolót elfogadja.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Határidő: azonnal

15) Alapszolgáltatási Központ 2019. évi szakmai beszámolója

Előterjesztő: Tóth Ildikó intézményvezető

Balogh Csaba: Tóth Ildikó sincs itt, ha nincs kérdés, akkor szavazásra is bocsájtom az írásbeli beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület 12 „igen” egyhangú szavazattal elfogadta a beszámolót.

206/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

az Alapszolgáltatási Központ 2019. évi szakmai beszámolóját elfogadja.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Határidő: azonnal

16) Javaslat az Önkormányzat működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Vajda Viktória képviselő

Vajda Viktória: Ezt szeretném visszavonni, mert kértem jegyző urat, hogy készítse el a felmerülő kérdésekre a választ, ez még nem történt meg.

dr. Szinay József: Szóban elmondom, de természetesen a bizottság és a Képviselő-testület elé fogom tární írásban is. Odáig jutottunk, hogy a bizottság által feltett kérdések arra vonatkoztak, hogy milyen jellegű megterhelés jelent ez a hivatalnak, milyen költséget jelent a hivatalnak. Ezt a kérdéskört kellett végigjárni. Úgy ítéljük meg, hogy ez három szféráját érinti a Polgármesteri Hivatalnak, az Önkormányzatnak. Egyrészt pénzügyi területet, másrészt informatikai területet, harmadrészt koordinációs területet érint. Hiszen a feladatok egy része az, hogy a különböző adatokat felületre fel kell tölteni. Az informatikának ezt létre kell hozni, a pénzügynek és a koordinációnak fel kell tölteni a kért adatokat ezekre a felületekerek. Valamilyen biztos foglalkozik ezzel a munkával. Amennyiben a biztosnak a feladata a feltöltött felületen lévő anyagoknak az ellenőrzése és vizsgálata, akkor ezzel kevesebb a dolog, mintha a biztosnak a feladata kiterjed az egyéb Polgármesteri Hivatali folyamatokra is. Hogy ennek milyen gazdasági hatása van, azt egyelőre így nem tudjuk megjósolni. Nyilván ró feladatokat a Polgármesteri Hivatalra, de végeredményben itt az általános és generális véleményem az, ha a Képviselő-testület ezt a rendeletet elfogadja vagy nem fogadja el, azt ne azért tegye, mert a Polgármesteri Hivatalnak ez többletfeladatokat, adott esetben a Képviselő-testületnek szüksége lesz ehhez további esetlegesen bér és álláshelyeket biztosítania a hivatalnak. Ha úgy érzi a Képviselő-testület, hogy ezt az átláthatósági rendeletet elfogadja, akkor azt tegye meg és ne a hivatal leterheltsége jelentsen akadályt.

Vajda Viktória: Akkor mégis mondanék egy pár szót erről a rendelet-tervezetről. Úgy történt ennek az előkészítés folyamata, hogy volt egy alap rendelet-tervezet, ezt jegyző úrnak továbbítottam és az összes többi osztályvezetővel felvette a kapcsolatot, akik a saját osztályuk szempontjából nézték át és tettek javaslatokat, mi lenne a megfelelő a gödi Önkormányzat helyi viszonyaira nézve. Ezeket mind beépítettük. Befogadtam az összes módosító javaslatot, hiszen ők azok, aki látják gyakorlatban, hogy hogy működik a gödi Önkormányzat. Ami felmerülő kérdés volt, annak vagy utánanéztünk jogszabály szerint, vagy pontosítottuk az összeget annak megfelelően, hogy mi fér bele. Például volt egy ilyen, hogy 1 millió forint legyen-e az a határ, ami felett már kell nyilvánosságra hozni, itt azt kérte az osztályvezető asszony, hogy fontoljuk meg, mert nagyon nagy feladatot hárit rá. Ezekben rugalmasak voltunk. Ami a fontos mindebben, hogy van még egy olyan oldal, egy aloldal, tehát nem kell teljesen új felületet létrehozni arra, hogy teljesíteni tudjuk ezeket a feltétel pontokat. Oda gyakorlatilag fel lehet tölteni az összes olyan kitételt a képviselői vagyonynyilatkozatoktól kezdve a közbeszerzési adatokat, a szerződéseket, az összes feltétel rendszert, ami azt biztosítja, hogy átlátható legyen a működésünk. Azt gondolom, hogy nincsen ebben olyan pont, ami miatt vitás lenne a kérdés, mert gyakorlatilag, amit vállalunk azt vállalhatjuk nyilvánosan is. Biztos mindenki olvasta már a rendelet-tervezetet, február óta kering, várom a kérdéseket.

dr. Pintér György: Szépen megkértük, hogy a bizottság kapjon anyagot, ehelyett kapunk itt egy szóbeli tájékoztatást, majd elkezdünk úgy beszélni, hogy közben a bizottság nem tudta kialakítani ezzel kapcsolatban az álláspontját. Sportszerűtlennek tartom a történetet. Máskor mindig az az észrevétel, hogy tessék az előterjesztésben megindokolni. Itt úgy kezdődik az előterjesztés, ha jó anyag van előttem, előző ülés anyaga, előterjesztő stb. és az első három szó Transparency International, K-MONITOR, atlatszo.hu, átláthatósági mintaszabályzat és nincs indokolás. Akkor most, hogy van ez. Van egy indokolás nélküli előterjesztés, van egy bizottsági kérés, ami nem kerül a bizottság elé és akkor itt nekiállunk tárgyalgatni. Hát minősíthetetlen, sportszerűtlen a történet. És akkor a tartalmáról nem akarok belemenni, mert nem gondolom, hogy erről most határozatot kellene hozni.

Vajda Viktória: Azt hiszem, hogy a szóbeli indokolás is általában elfogadott szokott lenni. Ahogy az elején azzal kezdtem, hogy ezt nagyon szívesen leveszem, ha már jegyző úr felkészült, szerettem volna meghallgatni én is elmondani az én oldalamat, de abban nincs semmi frusztráció, ha most levesszük napirendről.

Balogh Csaba: Ha kérhetem, legyen megfogalmazva, hogy milyen átdolgozásra van szükség, az legyen a határozatban megfogalmazva, vagy legyen elutasítva egyáltalán a rendelet, hogy tudjuk azt...

Vajda Viktória: Én ezt szeretném levenni.

Balogh Csaba. Az előterjesztő visszavonta előterjesztését.

(Jegyzőkönyvvezető-váltás: Kocsisné Kolozsi Melinda)

17) A Gödi Termelői Piac Működési rendjének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző

Balogh Csaba: Gödi Termelői Piac Működési rendjének módosítása, előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző.

dr. Nagy Atilla: A két bizottság is tárgyalta, egy aprósággal igazítottak volna rajta. Alapvetően azért van itt, mert a piacosokkal való üzletelés, kapcsolat, hogy foglalják, hogy fizetnek stb. miatt. Nem nagyon lehetett működtetni ezt a dolgot. Alapvetően ezért került vissza és ha már visszakerült, akkor a két bizottság ezt a részét simán elfogadta, csak a nyitvatartási időn csiszolgattak kicsit. Ez a lényeg. 7-12-ig tartana nyitva, végül is ebbe maradtak az utolsó körökbe igazából. Ebből nagy vita nem lesz. Ha hosszabb lesz, akkor a piacfelügyelőnek csiszolni kell a megbízási szerződésén. Van még egy apró hírem, hogy takarító, találtunk egy takarítót, aki el fogja vállalni. Nem tudjuk még mennyiért igazából, de az tudható, hogy az Edina bruttó 15 000/napért csinál egy szombatot igazából, most, ha esetleg egy órával több lesz, akkor majd csiszolunk rajta, arányosítjuk. Az, hogy a takarítónak mennyit mondjunk – 2-3 óra takarítás – de gondolom nem ezeken lesz majd érdemi vita, csak, hogy tudjanak róla, hogy hallják, hogy hogy lesz. A lényeg a szabályzatról a nyitvatartási rend.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Amennyire én tudom, két eltérő javaslatot tett a Pénzügyi bizottság, illetve a Városfejlesztési bizottság is a testületnek. Mindenképpen dönteni kéne arról, hogy egyrészt legyen-e külön téli és nyári nyitvatartás. A Városfejlesztési bizottság, ha jó emlékszem ellene szavazott – 8-12 legyen így is-úgy is – a Pénzügyi bizottságban pedig az a javaslat ment át, hogy legyen külön nyári nyitvatartás, de nem egy órával korábban kezdődően, hanem egy órával korábban végződően, hanem egy órával kibővítve, tehát 7-12-ig. Még egy olyan érdemi változtatás volt a Városfejlesztési bizottságban a Pénzügyihez képest, hogy – most nem tud szövegszerűen idézni, de a lényege az volt – nem csak sört, hanem más alkoholt is lehessen árulni a piacon. Természetesen helyi termelői. A tiltott listából az alkoholtermékek kerüljenek ki.

Balogh Csaba: Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Hlavács Judit: Akár igennel, akár nemmel dönt a testület, ezt a két kérdést, a nyitvatartás idejét, illetve az alkoholtermékek árusítását valahogy tegyük tisztába, hogy egyértelmű legyen. Van egy előterjesztésünk és van két eltérő bizottsági állásfoglalásunk.

Balogh Csaba: A pontos határozati szöveget, azt meg fogjuk szövegezni. Szilágyi Lászlónak megadom a szót.

Szilágyi László: Kicsit magas labda, amit most le fogok ütni. Az előbb elhangzott az aljegyző úrtól, hogy 15 000 forintért 2-3 órára takarít.

dr. Nagy Atilla: A piacfelügyelő 6-7 órára kap ennyit. A takarítónak keressük az árát, hogy az 2-3 órára mennyit kap.

Szilágyi László: És ez körülbelül 15 000 forintra fog kijönni.

Balogh Csaba: A piacfelügyelő 15 000 forint.

Szilágyi László: Egy egész napra. Azt akartam mondani egyébként, hogy a takarítónak 15 000 forint, akkor érdekes, hogy az IGLU LTP-nél 5 000 forint egy óra.

Balogh Csaba: A módosító javaslatokat, azt javasolnám aljegyző úr, hogy először is szavazzuk meg, hogy módosítjuk-e a rendeletet az alkoholfogyasztás tekintetében. Fogyasztás az nincs továbbra is a közterületen, az árusítása a helyi előállítású termékeknek, hogy levegyük-e a tiltó listáról és a másik módosító javaslat, amit külön szavazásba érdemes megszavaztatni, hogy a nyitvatartási idő az 7-12-ig legyen és hogy ha az a szavazás megtörténik, akkor látjuk igazán, hogy szükséges-e a nyári és téli időszámítást behozni szavazásra. Lenkei úrnak megadom a szót.

Lenkei György: Az lenne a kérdés, hogy határozzuk meg, hogy mi a helyi, kizárólag gödi vagy 20 kilométeres körzet, mert erre nyilván...

dr. Nagy Atilla: A szabályzatban benne van. Magasabb szintű jogszabályokban ez le van szabályozva. Ez jól működik. Ehhez nem nyúltunk hozzá.

Lenkei György: Egy csipkelődő megjegyzés mindnyájunknak, hogy pontosan demonstráltuk azt, hogy mi az, amikor millióról két perc alatt döntünk és a takarítónőről lassan már 10 perce beszélünk.

Balogh Csaba: Tehát szavazásra bocsáthatom? Akkor az első, hogy a tiltó listáról vegyük le.

dr. Nagy Atilla: Az előterjesztések melléklete, egészben is lehetne, nem is számozgatjuk be ezt a külön döntést. Csak technikailag szavaztatod meg. Ha igen, akkor innentől kezdve helyi termelői piaci körbe tartozó helyi előállítású alkoholtermékek is megjelenhessenek a piacon. Lehet ez kézfeltartással is elég.

Balogh Csaba: Nem, gépivel. Szavazásra bocsátom azt, hogy elfogadja-e a feloldását annak a tiltásnak a Képviselő-testület, most.

11 igen, 1 tartózkodással a Képviselő-testület megszavazta, elfogadta ezt a módosítást.

Balogh Csaba: A másik módosító javaslat, hogy 7-12-ig csak a nyári időszakban.

Hlavács Judit: 7-12-ig, igen.

Fülöp Zoltán: Külön nyári nyitvatartás 7-12-ig.

Hlavács Judit: Igen, tulajdonképpen azt gondolom, hogy elég arról szavazni, hogy a 8-12, azt nem módosítjuk.

Balogh Csaba: Az a jelenlegi.

Fülöp Zoltán: Külön nyári nyitvatartás a nyári időszakban 7-12 óráig.

Balogh Csaba: Csak a nyári időszakban 7-12 óráig. A nyári időszak az pedig.

Fülöp Zoltán: Április 16-tól október 15-ig.

Balogh Csaba: Ez van az előterjesztésben, ha valaki ezt szeretné elfogadni, hogy legyen külön nyári, külön téli időszámítás. A nyáron 7-12-ig óráig, az szavazzon igennel, ha valaki szeretné megtartani, hogy egy nyitvatartás legyen 8-12 óráig, az pedig nemmel szavazzon. *8 igen, 3 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az előterjesztést, tehát lesz nyári időszámítás és nyáron az említett*

időintervallumban 7-12-ig lesz nyitva a piac, egyéb iránt pedig 8-12 óráig. A végén az egészet egybe el kell fogadni a rendeletet. Van-e más módosító javaslat? Ja, ez szabályzat. Aljegyző úr?

dr. Nagy Atilla: A határozati javaslatban kétszer írtam a határozat határozatával hatályon kívül helyezi. Ez nyelvészeti hiba. A régi hatályon kívül helyezzük. Csak egy gépelési hiba.

Balogh Csaba: Egybe lehet szavazni ennek ellenére. Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a módosításokról egészében, hogy elfogadja a Képviselő-testület, most. 12 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta.

A Képviselő testület tagjai 12 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

207/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy elfogadja a Gödi Termelői Piac Működési Rendjét a melléklet szerint, melyet a jelen határozat meghozatalát követő első piaci naptól kezdve kell alkalmazni.

Egyúttal az előző Működési Rendet visszavonja, az azt elfogadó 34/2020. (II. 24.) Képviselő-testületi határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Hivatali felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Melléklet a 207/2020. (VII. 17.) Ök. határozathoz:

Gödi Termelői Piac Működési Rendje



2020. július

1. BEVEZETŐ

Jelen működési rend célja, hogy a piac látogatói és vásárlói mind jobb minőségű, friss és hazai terméket tudjanak vásárolni a Piacon, kellemes és kényelmes körülmények között. A Működési rend meg kívánja teremteni, hogy a fogyasztó az ott árusító termelőket megismerje, és kialakuljon egy olyan kapcsolat, amelyben a vevő és eladó között a vásárlási bizalom kialakul, és mindketten jól számíthat egymásra. Célja továbbá, hogy a piac árusítók kialakítsák és megtalálják az árusításukhoz szükséges összes olyan feltételt, amellyel egészséges és biztonságos módon tudják áruikat értékesíteni, és együttműködjenek a piac üzemeltetőjével, a Piac mind jobban ki tudja szolgálni a lakosság igényeit, valamint, hogy a piac üzemeltetője meghatározza azokat a szabályokat, amely alapján a termelőkkel várja és be fogadja, úgy, hogy a piac és a piac szereplőinek működése az alkalmazandó összes hatósági előírásnak eleget tegyen.

Jelen Működési rend rögzíti a Piac működésének, a piac fenntartójának, üzemeltetőjének, árusítását és vásárlójának, a piacon tevékenykedő valamennyi természetes és jogi személynek a jogait és kötelezettségeit, a kereskedésért és a higiéniai szabványoktól kapcsolatos előírásokot és a piac igénybevételeinek módját és díjait.

Jelen Működési rend ártérfelvétele, működésére, parkolásra vonatkozó rendelkezései a piac környék területén használatos és alkalmazandók. A piac melletti üzletember használatú és a Működési Rend előírásai szerint vehetik igénybe a piac külső és belső területét.

A helyi termelői piac jogszabályi meghatározása: 2005. évi CLXIV. törvény 2. § (5) a) olyan piac, ahol a kivételül a piac felvétele szorító meggyőzés, vagy a piac 40 km-es körzetében vagy Budapestten felváltó piac esetében az ország területén bárhol működő gazdaságból származó mezőgazdasági, illetve élelmiszeripari termékek értékesül.

2. ALAPADATOK

Piac elnevezése: 4360 Termelői Piac
Címe: 2131 Gód, Kincsem park 2.

Helyrajzi szám: 2003/11

Árusítás helye: Kincsem Udvarház bal (déli) szárnyában, illetve az utca melletti területen.

Az üzemeltető a helyszínen a piac működését a piacfelügyelő(k) révén biztosítja. A piacfelügyelő(k) igazolvánnyal rendelkezik, melyvel részére az üzemeltető jogot biztosít a piac működésével kapcsolatban az alábbiakra:

1. az árusok kivételzésére,
2. az árusok engedélyeinek, igazolványainak és azok érvényességük ellenőrzésére,
3. az helyfoglalási eljárák befejeződés, bizonylatok bizonylatok és a helyfoglalás helysége, mértékének ellenőrzésére,
4. a helyi termelői piac rendszer fenntartására,
5. a működési rend beartásán érdekében randósági és kifizetőillet-felügyelői intézkedések kezdeményezésére

3. NYITVATARTÁS

Piac nyitvatartási ideje:	szombaton	-	október 16 - április 15. között	8 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ óráig,
		-	április 16 - október 15. között	7 ⁰⁰ - 12 ⁰⁰ óráig.

4. ÜZEMELTETŐ

4.1. A fenntartó és üzemeltető Göd Város Önkormányzata (cím: 2131 Göd Postai út 81. aliréteg: 15731106-213), amely az érvényesítési tevékenységet folytatók részére a helyhasználatot biztosítja, és amely a piaca közösségi tevékenységet folytatók részére a kereskedelmi kiszolgált szolgáltatási tevékenység folytatásáért felelős, valamint mint üzemeltető a piac szentesét (s továbbiakban: piac). Ezzel annak működtetésével kapcsolatos feladatokat ellátja (a továbbiakban: Üzemeltető).

4.2. Az Üzemeltető a piac működése idején az üzemeltetésre való jogosultságot igazoló dokumentumokat vagy azok másolatát a piac helyszínen köteles tartani.

4.3. Tekintettel arra, hogy a piacon ökológiai forgalmazásra, értékesítésre történik, az Üzemeltető a piac területén a megyei kormányhivatal Állami élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága részére állandó jelleggel ingyenes helyviszélghasználatot biztosít.

4.4. A piacfelügyelő(ek) köteles a piac nyitvatartási ideje alatt a piac területén tartózkodni, a vasár, piac rendjéről folyamatosan ellenőrizni, és a jogszabályokból, valamint a hatóságok határozataiból megítélt feltételeknek megfelelő működés érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni. A piacfelügyelő(ek) és az Üzemeltető jogosult ellenőrizni a piaca bevitt és ott forgalmazott áruk minőségét, mennyiségét, valamint valamennyi, a kereskedés rendjét és a termelői tevékenységet szabályozó jogszabályi előírás betartását. Az ellenőrzést az árus köteles elősegíteni és tűrni. A piacfelügyelő(ek) köteles a hatóságok rendelkezésének megfelelően eljárni, és a hatósági ellenőrzésben közreműködni. A piacfelügyelő(ek) az árusítási idő előtt egy héttel a piac nyitvatartásról, illetve az árusítás után a piac zárásáról gondoskodik.

4.5. Az Üzemeltető előzetes egyeztetés alapján legalább negyedéves előcsatolóhely-lekiírás és kézpénztárral rendelkező előzetes díjfizetés esetén minden 5.1. pontban meghatározott körbe tartozó árusnak előcsatoló helyet biztosít a következők szerint:

- a) földi és- és kistermelők részére: 500-Ft/alkalom/árusítói hely hossza megkezdett méterenként
- b) egyéb árusítók részére: 1000-Ft/alkalom/árusítói hely hossza megkezdett méterenként
- c) elektromos energia felhasználása esetén további: 500-Ft/alkalom (az elfoglalt területtel) (Ezzel együtt)

A piacfelügyelő(ek) előzetes egyeztetés alapján előcsatoló, alkalmi árusok részére a szabad területek területén az árusok sorrend alapján biztosítja az árusítói helyet (asztal). Fenntartja a jogot, hogy az így átkészült alkalmi árus helyfoglalási igényét alapos indokkal visszautasítsa. A helypénz az, és az előcsatoló helyekről elhárul minden más esetben:

- a) földi és- és kistermelők részére: 750-Ft/alkalom/árusítói hely hossza megkezdett méterenként
- b) egyéb árusítók részére: 500-Ft/alkalom/árusítói hely hossza megkezdett méterenként
- c) elektromos energia felhasználása esetén további: 500-Ft/alkalom (az elfoglalt területtel) (Ezzel együtt)

A díjat a piacfelügyelő(ek) az alkalmi árusokról jogszabályi közpénztárral is átveszi, asztalt minden esetben az üzemeltető állítja ki és tartja el az árusok.

4.6. A piacfelügyelő(ek) közreműködésével az Üzemeltető az árusokkal egyeztetett tartalmú szerződés köt az árusítói helyek és az ügykezelés biztosításáról. A szerződés az a szabályzat mellékletként szolgáló nyilvános tájékoztató kiírásával és mindkét fél aláírásával jöhet létre.

4.7. Az Üzemeltető gondoskodik a piac rendjének betartásáról, vízjárata, ivóvíz használatú helyeinek tisztántartásáról, a közfelfüggetelt tárcák, világításról, hűtők, hűtőpolcok működtetéséhez egyfázisú 230V áramvételezés lehetőségéről, vízhasználatú ivóvíz vételezéséről, a piac külső területének alkalomszerű tisztításáról, a fagyálmérget szemét gyűjtőedények szükség szerinti ürítéséről, a hűtőkészülékek elszállításáról és a szükséges fertőtlenítéséről, valamint a hatósági vizsgálatok elvégzéséhez szükséges helyiség biztosításáról. A főlegzőleg és a megpucoló termékek áramszámlájára az árusok kötelesek ezen szolgáltatások ellenértékét a helyhasználati díjak - az áramvételezés kivételével - magukra foglalják.

4.8. Az Üzemeltető gondoskodik a piac területén ivóvízről, a vízvételi helyekről és a közbiztonsági biztosításáról, illetve megfelelő illemhelyről és annak takarításáról, tisztítószerrel, WC-papírral való ellátásáról.

5. A PIACON ÁRUSÍTÁSRA JOGOSULTAK

5.1. A piacon csak azok személyek árúsíthatnak, akik a jogszabályi előírások mellett vállalják az alapvető egyélteljesítési- és az értékesítési tevékenységet végzőktől elvárható magatartási és logisztikai normák betartását. A piacon csak mezőgazdasági, illetve élelmiszeripari terméket áruló személyek árúsíthatnak az alábbiak szerint (a számozás egyáltalán az árúsók kiválasztási sorrendje):

1. Gödi üzlethelyi/akóhelyi őstermelő, kistermelő, továbbá olyan egyéni vállalkozó, aki saját előállítású vagy termesztésű terméket értékesít.
2. Gödi közigazgatási területén termelő, előállított terméket áruló őstermelő, kistermelő, továbbá olyan egyéni vállalkozó, aki saját előállítású vagy termesztésű terméket értékesít.
3. a piac 40 km-es körzetében termelő, előállított terméket áruló őstermelő, kistermelő, továbbá olyan egyéni vállalkozó, aki saját előállítású vagy termesztésű terméket értékesít.
4. Pest megyében termelő, előállított terméket áruló őstermelő, kistermelő, továbbá olyan egyéni vállalkozó, aki saját előállítású vagy termesztésű terméket értékesít.
5. egyedi beszállító (Gödi Város Önkormányzata) engedéllyel rendelkezők.

Vállalkozó magánszemélyek:

Őstermelő:

a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (SZJA tv.) 3. § 18. pontjában írt magánszemély, továbbá közös őstermelői tevékenységet folytató családtagok, azaz mindaz, aki őstermelői igazolvánnyal rendelkezik és az SZJA Tv. 6. mellékletében írt termékeket szelvényességben állította elő. A jelen szabályzat alapján kizárólag az elküldendő őstermelők, aki más vállalkozási tevékenységet nem folytat a piacon.

Mezőgazdasági kistermelő:

olyan, az előzőekben írt magánszemély, őstermelő vagy egyéni vállalkozó, aki kizárólag a kistermelői üzemelési-teremtési, -előállítás- és -értékesítés feltételeiről szóló 52/2010. (IV. 30.) EVM rendelet 1. mellékletében meghatározott kis mennyiségű, általa saját gazdaságában megtermelt termékeket előállító személy. A kizárólag nem állati eredetű alapterméket áruló mezőgazdasági kistermelő kivéve, a mezőgazdasági kistermelők rendelkeznie kell mezőgazdasági kistermelői regisztrációs számmal.

5.2. Járőrrel csak a piacfelügyelő(k) által megállapított helyen és módon közzéteszes az árúsítás (pl. díjazott, képzett).

5.3. Az őstermelőt a jogszabályok (a kistermelői piacokról szóló, illetve a vásárokról, piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló jogszabályok) előírásai nyilvántartás vezetésére kötelezik, és azt a piac területén ellenőrzési vagy hatóság felhívására köteles a hatóság számára bemutatni, illetve hozzáférhetővé tenni, és legkésőbb 60 napig megőrizni.

Az őstermelő és mezőgazdasági kistermelő és egyéb árus esetében a nyilvántartott adatokat a jelen Működési rend melléklete tartalmazza. Az őstermelő a nyilvántartásba vértől először akkor vegyen ki, amikor az árus először foglalkozik a piac területén az árúsítással. Az árusok közzéteszes mindenképpen adóváltozást az Államfelügyelőktől haladéktalanul bejelenteni.

Az adatszolgáltatás felelősségéről és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból, joggyakorlati és közhatalmi célra felhasználás érdekében kezelhető. A piac területén kizárólag olyan személy végezhet kereskedelmi tevékenységet, aki az általa betöltött, hozzájárulásra adja személyes adatainak a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartásba és kezelésbe.

Üzemeltető jogosult a közölt adatok helyességét ellenőrizni, és amennyiben szabálytalanságot tapasztal, kizárhatja az adott árust a piaci árus listáról.

6. ÁRUFELTÖLTÉS ÉS PARROLÁS RENDJE

6.1. Az árúak az áruszállítást, az árú feltöltését, asztalok felállítását az árusítási idő előtt egy órával végezhetik és az árusítási idő kezdetére be kell fejezniük. A sátrak, asztalok szétszedését, az árú beszállítást, az elpakálást az árusítási idő után egy órával belül el kell végezniük. A piac területén nyitvatartási időben kizárólag csak kézi kosárral (kufiával) végezhető az előzőli árut pótló áru-átvitel, vagy áruszállítás.

6.2. A parkoló, a létesítmény területén és a bejáratok a piac árusítási idején kizárólag a vendékek által rendelkezésre. Az áruátvitellel, az áruszállítással kapcsolatos tevékenység a közterületi célra való bejutást nem akadályozhatja a piac árusítási ideje alatt. Amennyiben a piacon valamely áru, illetve szállítószerkezet a be- és áruvitelt bármilyen módon akadályozná, úgy a piac áruátvitelére jogosult azok eltávolításánál, annak a költéséért, sőt azok elmozdításáért.

6.3. A Gárd Kiosztóm park 2. számú ingatlan területére a piac nyitvatartási időben jogszabállyal – megkülönböztető jelzés használatára jogosult járművek árusítással - behajtási tilos.

7. AZ ÁRUSÍTÁS SZABÁLYAI

7.1. A piacon előzetes regisztráció után, a piacon felgyűjtött vásárlói engedéllyel lehet árítani. A regisztrációval egyidejűleg az árusításra jogosult személyek felvételében a piacfelügyelő(k) rendelkezésére kell bocsátani, aki az adatokat és iratokat az árus piacon történő árusításának melletti árusítási napjának követő 90 napig jogosult kezelni. Regisztráció a piac@god.hu e-mail címen vagy a helyszínen személyesen kezdeményezhető. A regisztrációt követően a piacfelügyelő(k) a kérelmezővel történő egyeztetés után dönt az árusítás engedélyezéséről.

7.2. A piacon csak a piacfelügyelő(k) által számukra kijelölt területeken helyezkedhetnek el az árúak.

7.3. A piacon kizárólag hitelesített mérőeszközök használhatóak.

7.4. Tilos minden olyan tevékenység folytatása vagy magatartás tanúsítása, amely a kereskedelmi tevékenységet, a köznyugalmat zavarja. A tiltott tevékenységek folytatása, illetve a tiltott magatartás tanúsítása a jogszabályi követelményekhez túl a jelen szabályzatban leírt szankciók alkalmazását vonja maga után.

7.5. A piac területén minden árusítónak jól látható helyen fel kell tüntetnie nevét, címét és/vagy gazdasági helyét (cégtáblát), az árusított termékeinek nevét és mennyiségét.

8. AZ ÁRUSÍTÁS HIGIÉNIAI SZABÁLYAI

8.1. A piacon elhelyezett áru állagának megőrzése, kezelése és tárolása az árus feladata.

8.2. Élelmiszerátviteléssel – a mezőgazdasági kistermelők kivételével – csak olyan személy foglalkozhat, aki a költő jogszabályban foglalt személyi higiénés vizsgálat szerinti alkalmosságát igazolni tudja. E személyek, továbbá a néző, tájékoztató és végetl birodalmi árusító mezőgazdasági kistermelők kötelesek munka közben a védekező berendezést védőruhát és hajvédőt viselni. Az élelmiszer, élelmiszer-nyersanyagot az árusítás egész időtartama alatt a szennyeződéstől védve kell tartani. Élelmiszert tiszta asztalról, elvágyról, edényből szabad árusítani. Gyümölcs és zöldségféle rizsa ládából, kosárból, aláréttal ellátott zsákba vagy kosárból árusítható.

8.3. Élelmiszer árusítása során csak olyan, az élelmiszert közvetlenül érintkező berendezést, eszközöt, gépet, tárolóeszközt szabad használni, amely nem tartalmaz az egészségre káros mértékűen káros anyagot, vagy nem terjed az élelmiszer minőségét, szakszerű tároltságát, és jól tisztán tartható, fertőtleníthető.

8.4. Árusítani csak olyan nyers gyümölcsöt, zöldséget szabad, amely vagy nem volt növényvédőszerrel kezelve, vagy amennyek növényvédőszeres kezelésére előírt élelmiszer-egészségügyi várakozási ideje letelt, és a határértéket meghaladó növényvédőszer-maradvány nem tartalmaz. A jogszabályban előírt nyílvánosítás (parancsok, tájékoztatók), az árusítás helyén kell tartani, és az ellenőrző hatóság kérésére be kell mutatni.

8.5. Tilos a hűtendő élelmiszeri és élelmiszer-nyersanyagot az árusító pulton, továbbá nyitott kirakatkab elhelyezni.

8.6. Főkézből, tartósítási eljárásokon át nem esett hal nem forgalmazható.

8.7. A csomagolatlan élelmiszereket – például tejet, tejterméket, sertéshúsból előállított fűszölt húst és ékezési szalonnát, olvasztott ékezési zsírt, mást (lajos mást), szelét savanyúságot - az árusítás időtartama alatt védetten kell tárolni és elhelyezni.

8.8. Valamennyi élelmiszeri értékesítőnek rendelkeznie kell a forgalmazott termék eredetét illető érdemben igazoló bizonylatokkal, biztosítani kell a forgalomba hozott áruk nyomvon követhetőségét, átláthatóságát, és a beszállítóval kapcsolatos egyéb előírások betartását. Tilos az áru eredetét meghamisítani árcsökkentés, átírásként.

8.9. A piac területén az alábbi termékek magasabb jogszabályi tilalom miatt nem forgalmazhatók:

- a kémiai biztonságról szóló törvény szerinti veszélyes anyagok és keverékek, beleértve a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló törvény szerinti műanyagaj, propán vagy propán-bután gáz és az áramanyag,
 - az egyes festékek, lakkok és járművek javító folyadékaire szolgáló termékek szerves oldószere tartalmának szabályozásáról szóló kormányrendelet hatálya alá tartozó termékek;
 - állaggyógyászati készítmények és hatóanyagok;
 - fegyver, lövedék, robbanó- és robbantószer; gáspor, piratechnikai robbanó, a polgári elől pirozeteknél feltevékenységekről szóló kormányrendelet szerinti 1. 2. és 3. prototeknikai osztályba tartozó termékek;
 - növényvédő szerek és hatóanyagok;
 - mindenféle hulladék;
 - szexuális termékek;
 - kátránszerek és pszichotróp anyagok művelési robbanó;
 - mindenféle mérgező és veszélyes anyag,
 - védett vagy természetvédelmi, valamint természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó növény-, illetve állatfaj egyedek, egyedek részei, illetve származéka, preparátuma;
 - nemesfémekből - kivéve ezüst - készült ékszer, díszműtárgy és egyéb tárgy
- Az Értékesítő szándéka szerint nem árusítható továbbá:
- szedő-, gyűjtőú gomba;

9. TAKARÍTÁS ÉS KARBANTARTÁS

9.1. Az árusok kötelesek az általuk használt területet és környékét állandóan tisztán és takarítva tartani, minden szeméret és hulladékot az árusítás ideje alatt folyamatosan megszüntetni. Az árusok a napi árusítás befejezését követően az általuk használt árusító helyet kitakarítva kötelesek elhagyni. Minden takarítási munkát úgy kell elvégezni, hogy az a vásárlókat ne akadályozza.

9.2. Amennyiben az árusok az előzőekben írt takarítási kötelezettségüknek nem tesznek eleget, úgy az árusmegtérít jogszabályban, vagy a munkáltatótól az adott árus vállalkozás és közszolgálati elvégzése.

9.3. Az árusmegtérítő - saját maga, vagy vállalkozási szerződés alapján más vállalkozó útján - látja el a piac, a közterületek, az esetlegesen általa biztosított, előírások szerinti, területi tisztaságát, az öltönytisztaságát, a WC-

le és hulladékterületről általános és rendszeres tisztítás, tisztántartás és fertőtlenítését a piac nyitvatartási idején kívül, gondoskodik az illetékeltek és WC-k működtetőképességéről.

9.1. Az üzemeltető - saját maga, vagy más vállalkozó útján - végzi el a piac épületeinek, berendezési és felszerelési tárgyainak állapotmegőrzését, rendszeres karbantartását.

10. KÖRNYEZETVÉDELLEM

10.1. Az árusok kötelesek minden föléjük ott és akkor elvárható, megammi zavartól szigorú elkerülésére.

10.2. Az árusoknak az összes hulladékot és a szemétert az arra kijelölt gyűjtőhelyeken és időpontokban - az üzemeltető ilyen irányú felszólítása esetén hulladékszállításként adóvállalóval - kell elhelyezniük, ugyanis legkésőbb a nyitvatartási idő után egy óráig belül. A nedves hulladékot vízszórón kell kezelniük. Környezetlenné tevőkénségüket megelőző hulladékiszemlé - ideértve a gúngyólagot, mosadék árut is - elszállítását az árus köteles az elszállításról saját költségén maga gondoskodni. A hulladékot oly módon kell szállításra és tárolni, hogy a közös területek minél tovább tiszták maradjanak. Az Üzemeltető köteles 72 óráig belül elszállítani az összegyűjtött hulladékokat. Amennyiben az Üzemeltető szelektív hulladékgyűjtést valósít meg a piac területén, a vevők és az árusok kötelesek a hulladékokat megfelelően válogatva a megfelelő gyűjtőbe elhelyezni.

10.3. Gyűlölköng, robbanásveszélyes, veszélyes vagy egészségkárosító anyagok tárolása a piac területén tilos. Kivéve: létezik olyan termék, amelynek kiskereskedésben történő értékesítése szokványosan megengedett.

10.4. Élő állatoknak a piac épületébe való behozatala vagy szelvé, szelvé, rendőrkönyv kivételével tilos. A piac nyitvatartási idején és ápolási idő - ideértve a természetű szőlőskertek - rövid párákon vezethető. A kalyha üzemeltető a tartójának azonnal fel kell szednie és a megfelelő hulladékgyűjtőben kell elhelyeznie.

10.5. A piac egész területén tilos a dohányzás.

11. SZEMÉLYEK, DOLGOK ÉS ÁRUK BIZTONSÁGA ÉS VÉDELME

11.1. A piac létezési, vészhelyi, használati és árusok közötti közlekedési eset, tűz és egyéb károsodás következményeiről viselni, ezért felelősek.

11.2. Személyi sérüléssel baleset bekövetkezésekor szükség esetén azonnal mentőt kell hívni, meg kell kezdeni a szükséges elsősegélynyújtást és értesíteni kell a piacfelügyelőket.

11.3. Amennyiben tűz üt ki, az árusok a kezdődő kisebb tűz ottlét - saját testi épségük jelentős kockázatának nélkül - halálétként megkezdik, azonnal értesítik a tűzoltóságot és a piacfelügyelőket. A többi árusok és vevők elhagyják a piacot, ebben segítik a nehezen mozgó jelentős embereket. A piacfelügyelő(k) azonnal gondoskodik az épület áramtalanításáról és ezt követően értesíti az Üzemeltető kijelölt képviselőjét.

11.4. A mosásterületi árukat és vászkarabátokat a nyitvatartási idő alatt mindig azonnal és tisztán kell tartani, személtelen tárggyal azonnal elállni, elterelendőnek nem lehet.

11.5. Lopás- vagy lopáskísérelt esetén az árusok azonnal értesítik a rendőrséget és a piacfelügyelőket.

11.6. A piacra behozott áruk, értékek megőrzése az áru tulajdonosának, illetve megbízottjának feladata. Azon hiányban, megőrzésért az Üzemeltető felelősséggel nem tartozik. A nyitvatartási időben a nyitvatartási időben kívül kizárólag engedéllyel szabad árut és gúngyólagot tárolni, és annak megőrzéséről az árus köteles

gyelesedni. Az üzemeltető nem vállal felelősséget ismeretlen eladójelölésekért, illetve elzártnál hagyott, elvesztett tárgyakkért.

12. ELLENŐRZÉSEK

A Jgyzőn kívül a vásárok és piacok működtetésre, az ott végzett kereskedelmi tevékenységre, főlegében a hozzájuk vonatkozó jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását az engedélyezésben részt vevő hatóságok, a fogyasztóvédelmi hatóság, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, a Nemzeti Munkaügyi Hivatal, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal munkavédelmi és munkaügyi, valamint az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi szakmagazgatási szervek, a külön jogszabályban foglalt hatáskörökben eljárva jogosultak ellenőrizni, illetve hatósági jogkörrel is gyakorolni.

A jelen szabályzatban foglaltak betartását az üzemeltető jogosult folyamatosan ellenőrizni, illetve ellenőrszolgálatot.

13. A MŰKÖDÉSI REND ÉS A HÁZIREND MÓDOSÍTÁSAI

A Működési rendet a piac Üzemeltetője módosíthatja. A módosításokat az üzemeltető hirdetmény útján (piac hirdetőtábláján) közzé, és honlapján teszi közzé.

14. SZANKCIÓK

14.1. Az üzemeltető folyamatosan köteles ellenőrizni és felügyelni a piac rendjét, amelyet a piacfelügyelő(k) útján lát el. A piacfelügyelő(k) – mint az üzemeltető alkalmazottja – munkájára ellátás szerint jogosult és köteles a piac rendjére (Működési Rend és Házi rend/vesztékeze szabályok betartását ellenőrizni), és annak megszegésével szemben az alábbiak szerint eljárni:

14.2. Azt az árut, aki az Üzemeltetővel és segítőkkel, áruszállítással, a vásárlókkal, a hatósággal szemben bármilyen magatartást tanúsít, melyekat jó hírnévben mecsélt, vagy a Piac Működési Rendje pontjai ellen vét, figyelmeztetni kell. Amennyiben az árú a figyelmeztetés magatartást továbbra sem hagyja abba, úgy a piacfelügyelő(k) jogosult és köteles szükség esetén közzétett felügyelői vagy rendőri segítséget kérni, szabálysértési vagy büntető eljárást kezdeményezni.

14.3. Amennyiben az árú a piac működésére, illetve az áruszállás vonatkozó szabályosait súlyosan vagy ismételtelen megszegi, akkor a Piacon való áruszállásból kizárásos vagy időlegesen kizárásos.

14.4. Amennyiben a piac az Üzemeltetővel felróható okból nem nyit ki, arról az üzemeltető a piacfelügyelő(k) útján előre és haladéktalanul tájékoztatja az árusítót. Az ilyen nap után megfizetett díj az árusítónak visszatér.

15. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

Jelen Működési rend 2020. június 27. napján lép hatályba, a korábbi működési rend ezzel hatályát veszti.

Göd, 2020. június _____

Üzemeltető:

Göd Város Önkormányzata
Balogh Csaba polgármester

A Géd Termelői Piaci Árusító Kistermelői Ügyfélszolgálat

Nyilvános tájékoztató lap – egyben piaci árusító helyet nyújtó megállapodás - a Géd Termelői Piacon árusító őstermelők, mezőgazdasági kistermelők és más személyek részére

Nyilvános tájékoztató lap száma: _____ / _____ a nyilvános tájékoztató neve: _____
(számszám feltétel éven)

Árusítóhely számszáma: _____

1. Árusítóhely fajta:
- a) új építésű épület (árusító eset), _____ fm x _____ alkalom = _____ Ft.
 - b) új építésű épület részben árusítóhely, _____ fm x _____ alkalom = _____ Ft.
 - c) közös terület használat _____ fm x _____ alkalom = _____ Ft.
 - d) árusítóhely _____ alkalom = _____ Ft.
- Összesen: _____ Ft.

2. Árusító hely terület mérete: _____ és _____ fő _____ m² _____ m² _____ m² egy minden szomszéd.

3. Árusító/Őstermelő/Kistermelő neve: _____

4. Árusító/Őstermelő/Kistermelő címe: _____

5. Árusító/Őstermelő/Kistermelő telefonszáma, e-mail címe: _____

6. Árusító/Őstermelő/Kistermelő adószáma: _____ Székhely, nyitva tartás: _____

7. Árusító/Őstermelő/Kistermelő nyilvántartási regisztrációs száma és a termelői okirat fajtaja:
(a mezőgazdasági szektorban a mezőgazdasági tevékenység végzéséről szóló 2018. évi XLV. törvény szerinti nyilvántartás, a mezőgazdasági kistermelői nyilvántartás és a mezőgazdasági szektorban a mezőgazdasági tevékenység végzéséről szóló 2018. évi XLV. törvény szerinti nyilvántartás)

8. Árusító/Őstermelő/Kistermelő rendelkezésére álló, illetve a termelés és előállítás helye:
(Bekapcsolás, víz, áram, szellőzés, szennyvíz, mosószer)

1) _____

2) _____

3) _____

9. Árusított termékek: _____

10. A piaci állományt a termelői Géd Város Önkormányzata (cím: 2131 Géd Pesti út 81. adószáma: 15731105-3-15), közösen Balogh Csaba polgármester és a 3., 4. pontokban meghatározott árusító szervezet költeti azt, hogy az 1. és 2. pontban meghatározott feladatokra is díjat a mindenkor érvényes Működési Rend szabályai (szövege az interneten található honlapon illetve a piac területén kiüggyesítő) szerint be lehetett az árusítóknak nyújtott árusító helyet (és annak jelölés esetén előírt mennyiségű székkel) biztosít a Géd Termelői Piacon. Amennyiben a piac az árusítóknak felhívás nélkül nem nyújt ki, az árusítóknak a piactérrel szembe fordított hely és székkel való tájékoztatás az árusító. Az ilyen tájékoztató díj az árusítóknak visszaadják.

11. Az árusítóknak a Géd Város Önkormányzata (cím: 2131 Géd Pesti út 81. adószáma: 15731105-3-15) közösen Balogh Csaba polgármester és a 3., 4. pontokban meghatározott árusító szervezet költeti azt, hogy az 1. és 2. pontban meghatározott feladatokra is díjat a mindenkor érvényes Működési Rend szabályai (szövege az interneten található honlapon illetve a piac területén kiüggyesítő) szerint be lehetett az árusítóknak nyújtott árusító helyet (és annak jelölés esetén előírt mennyiségű székkel) biztosít a Géd Termelői Piacon. Amennyiben a piac az árusítóknak felhívás nélkül nem nyújt ki, az árusítóknak a piactérrel szembe fordított hely és székkel való tájékoztatás az árusító. Az ilyen tájékoztató díj az árusítóknak visszaadják.

A piaci árusító helyet nyújtó megállapodásban vanem, az árusító _____ Piacfelügyelő _____
 hely és az árusító helyet nyújtó megállapodás _____ Kelt: Géd, _____

Kelt: Géd, _____

Árusító _____

Üzemeltető _____

18) Álláshelybővítés, álláshelyek rendezése a Gödi Polgármesteri Hivatalban

Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Balogh Csaba: Jegyző úr az előterjesztő, de természetesen az én hozzájárulásommal együtt ez csak egy technikai dolog, hogy ő az előterjesztő, hiszen az Mötv. 67. pontja szerinte nekem kellene előterjeszteni Jegyző úr javaslatára, de kérem, hogy mutassa be, hogy miért is van igazán szükség a titkársági ügyintézőre és a főépítési ügyintézői állásra.

dr. Szinay József: A titkársági ügyintéző – sokat citáltuk ma már ezt a leendő határozati javaslatot, leendő döntést – nyilvánvalóan itt látható testületi ülés, ami 14. órája tart, részben ez is indokolja azt, hogy a Koordinációs osztályon 1 fő bővítést a Képviselő-testület elrendeljen illetve a másik álláshelybővítés formálisan a Főépítési irodához kapcsolódik, de gyakorlatilag itt arról van szó, hogy a Sági Kati álláshelye az a Hatósági osztályon van jelenleg, de gyakorlatilag már feladatát egy jó ideje a Főépítési irodán látja el. Ennek a technikai feloldására gyakorlatilag ezt a két álláshelyet kéri – polgármester úr megbízásából kérem én – a Képviselő-testülettől.

Csányi József kiment az ülésteremből.

Balogh Csaba: Megadom a szót Pintér úrnak.

dr. Pintér György: A Bizottságunk tárgyalta és egyhangú támogatással javasolja a testületnek elfogadásra.

Balogh Csaba: Megadom a szót Lenkei úrnak.

Lenkei György: Én is feltétlen támogatom. Sokszor van szó itt a hivatalról pozitív, meg negatív értelemben. Nyilván itt a mi áldásos tevékenységünk eredményeképpen rettenetesen le van terhelve a hivatal, akinek van egy kis rálátása, az pontosan látja és minden tiszteletem a mögöttem ülő hölgyeké, akik ezt a szócséplést, meg felesleges beszélgetést is sikerül rögzíteniük. Tehát feltétlen támogatom.

Balogh Csaba: További hozzáfűznivaló? Akkor én szavazásra is bocsátanám, most. 11 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta. Elnézést elfelejtette jelezni, hogy Csányi úr elhagyta a termet.

A Képviselő testület tagjai 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

208/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a Gödi Polgármesteri Hivatal részére jóváhagy 2020. augusztus 1-től egy-egy fő álláshelyet titkársági ügyintézői feladatok ellátására, valamint főépítési ügyintézői feladatok ellátására.

Az álláshelyek pótélőirányzat igénye 2020. évre 4 000 ezer forint.

Forrás: Tartalékok – Személyi juttatások tartaléka

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

19) A Bozóky tér DNY-i térnegyedének rendezése

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

Balogh Csaba: Bozóky tér DNY-i térnegyedének rendezése, előterjesztő: dr. Pintér György.

dr. Pintér György: Az előterjesztés az arról szól, hogy a Bozóky térnek a plébánia előtti térnegyede előtti járda inkább járhatatlan, mint járda és most jutott abba az állapotba, hogy mivel a Lenkey utcába elkészült a járda, így a Lenkei utcába is, illetve a plébánia utáni szakaszon is a Teleki Pál utcában jó a járda, de ellenben a köztér szakasz azt meg kellene csinálni. Azért nem volt érdemes foglalkozni ezzel a dologgal, mert azon a szakaszon, ahol a parkoló és a járda épülne ott rendszeresen az óvodaépítés kapcsán nagy munkagépek egyebek parkoltak, tehát valószínű tönkre tették volna a járdát, ezért azt gondolom, hogy mindenképpen ezt a szakaszt meg kellene csinálni. Egyeztetések megtörténtek és az a javaslat, hogy 22 millió forintos – csak erre a célra használható – keret kerüljön biztosításra, amiből a tervezés, a járda, a parkoló megépítése, illetve később esetleg a zöldterületnek a továbbfejlesztése megtörténhet és akkor tovább szépül a megújult Óvodának a környéke.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: A Városfejlesztési bizottság is tárgyalta tegnap délután, este a napirendi pontot. Azt a javaslatot tettük, hogy a bizottság abszolút mértékben támogatja ezt a térrendezést, de mint ahogy más ügyekben is azt szoktuk, hogy tervezés, költségbecslés és utána a megvalósítás, hogy azt szeretnénk kérni, hogy először a tervezésre történjen egy – rendes beszerzési szabályzat szerint – eljárás és utána mehet tovább a dolog a maga útján.

Balogh Csaba: Pintér úrnak visszaadom a szót.

dr. Pintér György: Ez volt a szándékom is. Az „a” pont elkészül, a tervezés és utána pedig a járdaépítésre van érvényes szerződés. Ha kell, nyilván a tervek jóváhagyása vissza fog kerülni a testület elé, de így maga a keret és az egész terv rendezésre kerül. Ebből még nem következik, hogy nem fogunk találkozni a projekttel később.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Nyilván először a tervezést kell a beszerzési szabályzat szerint lebonyolítani, tehát ha még nem tudjuk, hogy mennyi lesz ebből a járdaépítés a keretszerződésből, hogyan lesz, mennyi utcabútor, milyen zöldfelület stb. Kicsit hasraütésszerűnek éreztük a 22 milliót, de értem. A határozati javaslatban már, mint hogy ha meglenne, de lehet, hogy rosszul értelmezem.

Balogh Csaba: Jegyzőkönyvbe megjegyezném, hogy Csányi úr visszatért.

Csányi József visszajött az ülésterembe.

Hlavács Judit: Én úgy emlékszem, hogy már maga a tervező iroda is nevesítve lett volna.

Balogh Csaba: Megadom a szót Pintér úrnak.

dr. Pintér György: Annak az irodának a neve került az eredeti változatba, aki korábban az egész térre csinálta a koncepciót és utána pedig a – nálam a kiküldött anyag 31. oldalán van egy olyan, amibe ez már hiányzik – nyilván szabályosan meg lesz ez is pályáztatva, ezt adminisztratív rendeztük. Úgy, hogy ilyen mód ez vissza fog kerülni a sorba a történet. Igazából osztályvezető asszonnyal is végig lett egyeztetve ez a történet és az egész kiadásnak a nagyságrendjét próbáltuk belőni. Nyilván lehet több, de remélhetőleg kevesebb lesz és igazad van, hogy néhány műtárgy kikerülése és a zöldnövények, ezek még mind meg fogják emelni.

Balogh Csaba: Van-e további kérdés ennek kapcsán? Fülöp Zoltán elhagyta a termet.

Fülöp Zoltán kiment az ülésteremből.

Balogh Csaba: Kérem a Képviselő-testületet, hogy akkor szavazzunk, most. 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület az előterjesztést.

A Képviselő testület tagjai 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

209/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megtárgyalta a „Bozóky tér DNY-i térszűkítésének rendezése” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- a. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy elkészíteti a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térszűkítésére a kertészeti/térszűkítési terveket,
- b. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a hatályos települési jogszabályok figyelembevételével a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térszűkítésén meglévő járdát és a parkolót felújítja a járdaépítési keretszerződés terhére,
- c. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy az elkészülő tervek alapján a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térszűkítésének kertészeti rendezését megvalósítja.

Göd Város Önkormányzata a jelen előterjesztés a., b. és c. pontokban meghatározott feladatokhoz terhére 22.000.000.- Ft összegű pénzügyi keretet biztosít.

Forrás: Göd Város Önkormányzata - 2020. évi költségvetés – tartalék előirányzatai 3. sz. beruházási tartalék sor

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

20) A településrendezési terv 3. számú módosítási eljárásban közbenső döntés meghozatala a partnerségi egyeztetési folyamat lezárásáról

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Balogh Csaba: Következő napirendet előterjeszti Aba Lehel főépítész.

Aba Lehel: Tisztelt Képviselő-testület, a korábban megindított – úgynevezett 3. számú településrendezési eszközmódosítás partnerségi folyamat lezárásához érkezünk el. Az előterjesztés mellékleteként megtalálható a teljes partnerségi anyag és az arra adott részletes szakmai válasz is. Én ezeket nyilván – idő hiányában, mind indokolatlanság miatt – nem fogom egy az egyben ismertetni. 1-2 érdekesebb összefüggésre szeretném felhívni a figyelmet.

Balogh Csaba: Visszatért Fülöp Zoltán.

Fülöp Zoltán visszajött az ülésterembe.

Aba Lehel: 5 tervezési területet jelöltünk ki ebben a tárgyalásos eljárásban, ami megindításának az volt a célja, hogy a 2019-ben elfogadott, de végül hatályba nem léptetett HÉSZ módosításból kényszerűen kimaradó és a város számára fontos fejlesztési területeknek az újraszabályozása gyorsított eljárásban meg tudjon történni. Az 1. számú tervezési terület a 24 tantermes általános sport iskolának a megvalósítását célozza. A jelenlegi különleges sport övezetből egy különleges oktatási övezet kialakításával tud ez megtörténni. Partnerségi vélemények között elsősorban üzemeltetési összefüggések merültek föl, konyha létesítésének az esetleges elhagyása vagy megkérdőjelezése, illetve a későbbi telkek földhivatali rendezése merült föl, ezeket egyrészt üzemeltetési kérdésként, másrészt későbbi szükségszerűségként tudtuk értelmezni. Nem a településeljárás részeként. Fontos megemlíteni, hogy a megvalósulási tanulmánytervet készítő építészirodával tartjuk a kapcsolatot, ugyanis az ő részükről felmerült, hogy a zöldfelület 40 %-ban való meghatározásra, ami egy OTÉK előírás, az esetleg

ütközik a megvalósítási programmal, ezen még dolgozunk, hogy milyen előírásmódosítással vagy esetleg OTÉK alóli felmentéssel kezelhető, de valamilyen javaslatot a településtervezővel együtt fogunk erre adni. A 2. tervezési terület az Oázis lakópark melletti átkötőútnak a megvalósítása. Itt tulajdonképpen 1 vagy 2 kérdés érkezett, ennek a szükségessége merült föl kérdésként. Azt gondolom, hogy erre elindulva, hogy már a korábbi településrendezési módosítás is tartalmazta, így szükség van. A 3. tervezési terület az úgynevezett 50-es tábla a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén, ami GKSZ átminősítésre szánt vagy volt szánva ebben a módosításban. Számos ellenző vélemény érkezett a szemközti lakóterület lakosai részéről, illetve tulajdonképpen a telek tulajdonosainak a részéről is aggályok fogalmazódtak meg a tervezett beépítési kötelezettséggel kapcsolatban. Az előzményekre való tekintettel úgy tűnt reálisnak, hogy ez ebben a tárgyalásos eljárásban helyet kaphat, azonban a rengeteg felmerülő kérdés és aggály miatt már az előterjesztés határozati pontja is úgy készült el, hogy esetleg ennek a területnek a kihagyásával lehet folytatni az eljárást, úgyhogy igazából az 1/B javaslat, ami erről szól, azt javaslom én is elfogadásra a tisztelt testületnek. 4. tervezési terület az alsógödi csónakház és a Széchenyi Csárda megújítására vonatkozik, ez egy rendeleti szövegmódosítás jelent. Az 5. tervezési terület a felsögödi Rákóczi úti sportpálya, ahol pedig egy műfüves pályafejlesztés esetleges megvalósítása érdekében a műfüves kialakítás zöldterületben való beszámíthatóságát célozza meg a módosítás.

Balogh Csaba: Megadom a szót Szilágyi úrnak. Hives Gábor elhagyta a termet.

Hives Gábor kiment az ülésteremből.

Szilágyi László: A Főépítész úr nagyon szépen kifejtette. Én az 50-es táblára fejteném ki a dolgot – mint a körzet képviselője – és nagyon szépen el is mondta, hogy a határozatban van egy olyan pont vagy lehetőség, hogy a 3-as számú tervezési terület tekintetében későbbi döntés szülessen. Szeretném a képviselőket kérni, hogy konzultáltam a körzet lakosaival és indokolatlan lenne további GKSZ-területnek a kijelölése, hiszen a Nemeskéri útnak a szakasza már így is indokolatlanul túlterhelt gazdasági tevékenységgel, ezért élehetetlen lenne a környék, hogy ha ez átminősítésre kerülne. Azt kérnék a Képviselő-testület tagjait, hogy a határozat azon pontját, miszerint a 3-as számú tervezési terület tekintetében – nevezve 50-es tábla – azt ne szavazzuk meg.

Balogh Csaba: Most pont a lezárásáról lesz szó a 3-as pontnak. Igennel kell majd szavazni technikailag. Megadom a szót főépítész úrnak.

Aba Lehel: Hogy ha az 1/B határozati javaslatot fogadja el a Képviselő-testület, akkor ez egybevág a képviselő úrnak a szándékával is.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Én csak rá szeretnék erősíteni Szilágyi képviselő társam szavaira. A Városfejlesztési bizottság is tárgyalta az ügyet. Sok lakos vett részt a bizottsági ülésen és kifejtették az álláspontjukat, illetve azt is hozzá kell tennem, hogy egyébként maguk a terület tulajdonosai sem támogatják azt a verziót, amit a Főépítész iroda ilyen áthidaló megoldásként javasolt, azért fogadjuk el az 1/B-t, mert az 1/A senki sem elégedett az érintettek közül, se a lakosok, se a terület tulajdonosai.

Balogh Csaba: Megadom a szót Szilágyi Lászlónak.

Szilágyi László: A jövőben célszerű lenne, hogy a fásítás vagy valamilyen közösségi térnek a kialakítását lehetne a terület egy részében megvalósítani pont azért, hogy a Samsung okozta kár enyhítését csökkenteni tudjuk és élhetőbb legyen a környék.

Balogh Csaba: Egybe kell-e szavazni vagy külön? Hogyan van a szavazás módja? 1/B először?

Aba Lehel: Két határozati pont van, de szerintem lehet egybe szavazni csak az 1-esből az 1/B-t javasoljuk elfogadásra. A 2. az szükségszerű, hogy tovább tudjon menni a folyamat.

Balogh Csaba: Én is ilyen formában bocsátanám szavazásra. További kérdés, hozzáfűznivaló? Akkor hát kérem szépen a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk az 1/B határozattal most. 11 igen és 1 távolmaradóval egyhangúan a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

A Képviselő testület tagjai 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

210/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a településrendezési eszközök 3. számú módosításának partnerségi véleményezési eljárása során kapott észrevételeket és tervezői válaszokat a 3. számú tervezési terület kivételével a 3. mellékletben foglaltak szerint elfogadja. Az 1., 2., 4., 5. számú területekre vonatkozó el nem fogadott észrevételekkel kapcsolatban egyetért a tervezői indokolásokkal.

A 3. számú tervezési területet egyúttal kiveszi a kiemelt fejlesztési területek és a módosítási eljárás témái közül azzal az indokkal, hogy:

- mind az ingatlan tulajdonosok, mind a lakosság részéről számos ellenvélemény érkezett az övezeti átsorolással kapcsolatban,
- a további tárgyalások kétséges kimenetele akadályozná a többi kiemelt fontosságú témában a településrendezési eljárás lezárását.

A településrendezési eszközök 3. számú módosításának tervezetét a partnerségi egyeztetési folyamatnak megfelelően átdolgozott formában végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatására bocsátja.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Melléklet a 210/2020. (VII. 17.) Ök. határozathoz:

221

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

Göd Város településrendezési eszközeinek (TRE) 3. számú módosítása Partnerségi véleményezési dokumentáció 2.3. 3. számú tervezési területre érkező észrevételekre adott szakmai válaszok összefoglalója – ÖSSZESÍTTET Tervezői VÁLASZ

Előzmények

2019 évi HÉSZ+SZT és TSZT felülvizsgálat

Göd Város Önkormányzata 2019. évben településrendezési eszközeinek módosítási eljárását folytatta le a település területén több helyszínrre vonatkozóan, teljes településrendezési eljárási rendben. A módosítással érintett területek önkormányzati fejlesztésre tervezett, illetve magántulajdonban lévő, beruházói kéreés alapján kielégít területek voltak. 2019. októberben a településrendezési eljárás befejeződött, a településrendezési eszközök módosítását Göd Város Képviselő-testülete elfogadta. A tervek jóváhagyását követően a településszerkezeti Terve (TSZT) vonatkozó önkormányzati határozat hatálya lépett, de a helyi építési szabályzat (HÉSZ+SZT) módosítását jelentő önkormányzati rendelet nem.

Jelen tárgyalásos eljárás előzményei

Az így kialakult helyzet szerint a város egyes területeire vonatkozóan Göd Város Településszerkezeti Terve és Göd Város Szabályozási Terve jelenleg nincs összhangban. Az önkormányzati fejlesztések célterületeire vonatkozó szabályozás módosítása fontos lenne egyes beruházások megvalósítása érdekében, ezért Göd város Önkormányzat Képviselő-testülete településrendezési eszközeinek ismételt módosításáról döntött. Így került sor Göd Város településrendezési eszközei 3. számú módosítása Partnerségi véleményezési tervdokumentációjának összeállítására. A teljeslegi településrendezési eljárás meghatározott települési területekre szól, nem általános felülvizsgálatot jelent.

TRE 3. számú módosítás 3. számú tervezési terület - károsító folyamatok, dokumentumok, fogalmak Településrendezési folyamat

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. Kormányrendelet) 32. § (6) bekezdés c) pontja alapján a településrendezési eszköz egyszerűsége tárgyalásos eljárás szerint történhet, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a képviselő-testület döntésével kijelölt fejlesztési területre nyilvánított területen, beruházás megvalósítása miatt indokolt. Göd Város Településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása Partnerségi véleményezési dokumentációjának (kelt: 2020. június 11.) 3. számú módosítási területe is bekerült a rendezendő területek közé, tekintettel arra, hogy egy hosszú idő óta húzódnó ügyről van szó, amelynek megoldása Göd Város Önkormányzata, illetve a terület tulajdonosainak is érdeke. A szóban forgó 050/1, 051/2, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7006, 7007 és 7008 helyrajzi számú ingatlanok területe Göd Város jelenleg hatályos - 2016/2019. (X. 9.) számú Kt. Határozattal elfogadott - Településszerkezeti Terve alapján Gksz - kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület területfelhasználási kategóriába sorolt terület.



részlet a hatályos TSZT-ből

TSZT – a területek hosszabb távú hasznosítását meghatározó dokumentum. Azt mutatja, hogy az egyes területek milyen területfelhasználásra szántak, azaz milyen övezetűvé lehet szabályozni azokat.

Általánosságban a Településszerkezeti Tervről (TSZT)

Egy település az eltérő rendeltetésű területeit egymással összhangban jelöli ki, igyekezvén megtartani az eltérő rendeltetésű területek közötti arányosságot, ezzel biztosítani a település hosszútávú fenntarthatóságát, működőképességét, élıhetőségét. A lakóterületek, mint kiszolgálandó területek mellett természetesen a település motorjai, a gazdasági területek is helyet kell, hogy kapjanak.

A TSZT ilyen tekintetben tehát a település ıvıvıjét határozza meg, viszont ennek a dokumentumnak is keretet szab a magasabb szintő területrendezési terv, azaz a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény Második Részben foglalt Országos Területrendezési Terv (a továbbiakban: OTvT) és a Harmadik Részben foglalt Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve (a továbbiakban: BATvT). Amikor egy terület hosszabb távú sorsáról, azaz TSZT-ben rögzített funkciójáról dönt a település, mérlegelnie kell annak hosszútávú hatásait, infrastruktúra ellátási lehetőségeit. Figyelembe kell venni ugyanakkor, hogy egy beépítésre szánt státusz későbbi kialakítása (új beépítésre szánt terület kijelölése) esetleg már nem lesz lehetséges. Azaz a hatályos TSZT-ben jelölt területfelhasználások esetleges visszaminısítése hosszútávon ezen funkciók végleges elvesztését eredményezheti a város területén.

A Településfejlesztési Konceptió (TFK) vonatkozó alapelvei

Göd hosszú távú átfogó céljai között az elsı helyen találjuk:

„a gazdaság versenyképességének javítása, ezen belül a helyben foglalkoztatás arányának növelése és az életszínvonal emelése, a magasan képzett munkaerı nyújtotta elınyök kihasználásával.”

A szóban forgó terület a TSZT-ben régebbi Gksz besorolású, korábban már szabályozva is volt Gksz övezetıként. Felelıs városvezetıi gondolkodás a települést nem foszthatja meg a hosszútávú működıképesség, helybeli foglalkoztatás lehetıségétıl.

A TFK átfogó céljai között szerepel:

„lakóinak egyszerre biztosítsa a városias lét kényelmét és a természet-közeli élet nyugalomát. A város élıhetősége és szerethetősége, valamint a jövı generációk iránti felelısségérzet megkívánja, hogy a város fejlődése ellenırzött keretek között, a népességszám további nagyarányú növekedése nélkül menjen végbe. A gazdasági területek beépülésének szintén ellenırzöttek, a város érdekeit szem elıtt tartva kell megvalósulni. A fejlődést a meglévı természeti értékekre, a Duna közelségére kell alapozni.

-223-

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

*A lakosság számára összetett városias szolgáltatás kínálatot, barátságos kisvárosias, kertvárosias környezetet és kedvező zöldfelületi ellátottságot kell biztosítani.**

A lakóterületek védelme kiemelt szempontja a tervezési folyamatnak. Ezt szem előtt tartva 20 m széles beültetési kötelezettséggel meghatározott, intenzív növényesítéssel megvalósítandó védő zöld sáv kialakítását tartalmazza a tervzet. (lásd. Étv. alapján a beültetési kötelezettség részletezése c. részről)

Kártalanítási szempontok

Magántulajdonú területek övezeti visszaszabályozása esetén a város kártérítési igényrel szembesülhet. Ez a fajta visszaszabályozás történt meg a területeken 2016-ban, ami kártalanítási ügyek elé állíthatja a várost. Tekintettel arra, hogy ennek a TSZT-ben gazdasági területfelhasználásba szánt blokknak a tényleges átsorolásról már több alkalommal döntött a mindenkori városvezetés, ez a szabályozási folyamat városfejlesztési szempontból megalapozott.

A területek Gksz övezetűvé való átsorolásának az elmaradása esetén a korábban keletkezett kártalanítási igény a továbbiakban is fenn fog állni. Gőd városára akár jelentős anyagi terhet róva. Mindezen szempontokat mérlegelve és a korábbi szabályozási szándéknak megfelelően indokolt a tervezett övezeti átsorolás, a lakóterület védelmet szolgáló rendelkezések mellett.

TSZT előzmények

Az érintett terület 2008 óta Gőd Város Településszerkezeti Tervében beépítésre szánt Gksz - kereskedelmi szolgáltató gazdasági területként szerepelt a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén védelmi rendeltetésű erdőterület sávval.



GÖD
183/2008. (IX.25.) sz. Ök. Határozattal jóváhagyott
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
Módosította a
48/2004. (VI.30.) sz. Ök. Határozattal jóváhagyott
Településszerkezeti Tervet

A 183/2008. (IX. 25.) sz. Ök. Határozattal elfogadott Településszerkezeti Terv részlete

Az erdőterület Gksz - kereskedelmi szolgáltató gazdasági területté minősítésére Gőd Város új – a 314/2012. Kormányrendelet tartalmi követelményeinek megfelelő - Településrendezési eszközeinek készítésekor, 2013-ban került sor az alábbi képviselő-testületi döntések alapján:

114/2013. (VI. 26.) Képviselő-testületi határozat

Volt 050-es tábláról erdősav törlése

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Javasolja a volt 050-es tábláról az erdősav törését a most induló TSZT és HÉSZ módosításba bevenni.

-224-

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

74/2014. (VI. 25.) Képviselő-testületi határozat

volt 50-es tábláról erdősáv törlése

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

változtatásul fenntartja azt a döntését, hogy a város Településszerkezeti Tervében az erdősáv törlésre kerüljön a volt 050-es tábla Nemeskéri út felől részéről.

75/2014. (VI. 25.) Képviselő-testületi határozat

Volt 50-es tábla övezeti besorolása

Göd város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról, hogy a város Szabályozási Tervében a volt 050-es tábla H41 (távlátólag funkciót váltó terület) övezetként történő besorolása legyen.

4/2015. (II. 25.) Képviselő-testületi határozat

Elfogadja a HÉSZ és TSZT módosításáról szóló előzetes tájékoztatási anyagot

4/2015. (II. 25.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Elfogadja a város Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának módosításáról készült előzetes tájékoztatási anyagot és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a 314/2012. sz. Korm. rendelet 37.§ (2) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatás megkezdéséről.

A Képviselő-testület dönt arról, hogy a Településszerkezeti Terv 3. sz. javaslatát egészítsék ki az alábbiak szerint:

„Javasolja a volt 050-es táblából az erdősáv törlését a most induló TSZT és HÉSZ módosításba bevenni és a terület-használatot felülvizsgálni.”

A Képviselő-testület dönt arról is, hogy a Helyi Építési Szabályzat 19. sz. javaslatát (037/47-50. hrsz-ú területek) kerüljön törlésre a tájékoztatási anyagból.

Határidő: folyamatos

Felelős: Markó József polgármester

Bertáné Tarjányné Judit idépfőnök

(Forrás: <https://hatarazatok.hu/publikacio/c03fe3486c9b4781b94c12a5ba76b98f>)

Fenti Kt. határozatoknak megfelelően Göd Város hatályos Településszerkezeti tervében az érintett ingatlanok teljes területe 2016 óta kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület.

-225-

HÉSZ+SZT előzmények



Részlet a 2013-ban hatályon kívül helyezett Szabályozási Tervből

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5013/2013/77 számú határozatával 2013. június 6-i hatállyal megsemmisítette a többször módosított 46/2008 (IX. 25) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatot. A hatályon kívül helyezés indoka az alaprendelet véleményeztetési eljárási hibája volt, jogszabályba ütköző előírásról a Kúria határozata nem rendelkezett. Ebben a hatályon kívül helyezett Szabályozási Tervben a szóban forgó terület Ev védelmi rendeltetésű erdőterület övezetbe és Gksz-1 kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetbe sorolt területként szerepelt.

Tekintettel azonban az Önkormányzat és a tulajdonosok közötti kártalanítási perre és a megegyezés hiányára a 2016-ban elfogadott új településrendezési eszközökben a terület beépítésre szánt területként történő szabályozása nem történt meg, így a terület Gód Város hatályos Szabályozási Tervében általános mezőgazdasági övezetként szerepel.

2016-ban tehát visszszabályozás történt mezőgazdasági övezetbe, a tulajdonosokkal történt kártalanítási ügy, ill. megegyezés hiánya miatt.

2019 évi HÉSZ+SZT és TSZT felülvizsgálat

A Településszerkezeti Terv és a Szabályozási Terv összhangjának biztosítása érdekében, valamint a terület tulajdonosai és az Önkormányzat közötti megállapodás, településrendezési szerződés alapján a terület szabályozása a 2019-ben készített településrendezési eszközök módosítására irányuló teljes településrendezési eljárás részét képezte. A fent említett 2019 évben lezajlott településrendezési eljárás tervdokumentációja a terület – a tulajdonosok egyetértése mellett – Gksz-1 építési övezetként történő szabályozását tartalmazta. 2019. októberben a településrendezési eljárás befejeződött, a településrendezési eszközök módosítását Gód Város Képviselő-testülete elfogadta. A tervek jóváhagyását követően a településszerkezeti tervre vonatkozó önkormányzati határozat hatályba lépett, de a helyi építési szabályzat módosítását jelentő önkormányzati rendelet nem, így a szóban forgó terület Gód Város hatályos Szabályozási Tervében továbbra is M-1 általános mezőgazdasági övezet maradt. Az Önkormányzat – a terület tulajdonosaival mihamarabbi megegyezés érdekében –

226

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

az érintett területet is kiemelt fejlesztési területté nyilvánította, kizárólag annak érdekében, hogy a jelenleg folyamatban lévő tárgyalásos településrendezési eljárásban a szabályozása megtörténhessen. A szabályozás a terület jövőbeni hasznosítását, fejlesztését teszi lehetővé.

6) 2020. (III. 23.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a településrendezési terv 3. számú módosítása kapcsán az alábbi döntéseket hozza:

1. A határozat 2. mellékletében lehatárolt területeken a Göd 018/5, 018/6, 018/7, 018/51, 018/56, 018/57, 018/55, 4801/200, 050/1, 050/2, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7006, 7007, 7008, 525, 4846, 4848, 4847/2, 4847/1 helyrajzi szám alatt ingatlanokat kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
2. Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Göd Város Településrendezési eszközei 3. számú módosítási eljárásának megindításához az 2. melléklet szerinti témákban;
3. A településrendezési terv módosítására a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Korm. rendelet 52. § (6) bekezdés c) pontja alapján ún. „tárgyalásos eljárás”-t folytat le;
4. Felkéri a Jegyzőt, hogy az övezeti ábránál érintett területek tulajdonosaival új településrendezési megállapodást készítsen elő;
5. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a településrendezési terv 3. számú módosításához szükséges tervezési szerződést kösse meg az Archi-Profil Építész, Tervező Bt-tel Társasággal a 2. mellékletben foglalt szerződés tervezet alapján.

Forrás: Göd Város Önkormányzat 2020. évi költségvetése – Tartalékok – HÉSZ keretösszeg

Felelős: polgármester
Elvitatott felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Kiemelt fejlesztési terület

Egy – Göd város közigazgatási területén található - terület „kiemelt fejlesztési terület”-té nyilvánítása Göd Város Önkormányzatának döntése alapján történhet/történhetett. Az elnevezés kizárólag a tárgyalásos településrendezési eljárásai összefüggésben alkalmazható és az eljárás idejére korlátozódik, az eljárás lefolytatásának technikai módjára vonatkozik, egyéb következményekkel, előnyökkel a továbbiakban nem jár, sem az Önkormányzatot, sem a terület tulajdonosait semmilyen különleges joggal, lehetőséggel – a tárgyalásos eljárás lefolytatása kivételével - a későbbiekben nem ruhazza fel. A településrendezési eljárás befejezése után a terület „kiemelt fejlesztési” státusza megszűnik, jelentőségét veszti. A terület szabályozása után az Önkormányzatnak az érintett területtel további célja nincs.

Az Önkormányzatnak jelenleg nincs tudomása a területre vonatkozóan konkrét beruházás megvalósításáról, a jelenlegi cél az érintett terület szabályozása, a beépítési paraméterek és egyéb – területre vonatkozó - előírások meghatározása.

Különleges gazdasági övezet

A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a fölötte való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben - nem lehetséges.

-227-

GÓD VÁROS TELEPÜLÉSRENDELÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

A vizsgált terület azonban ettől független és részét képezi azon területeknek, melyek bizonyosan szerepet kapnak Gód városának mindennapjaiban.

Nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység

Gód Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata (a továbbiakban: HÉSZ) a Gksz-1 építési övezetre az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

80. § (1) A Gksz-1 kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el:
- a) bármely, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű vélt szolgáltató épület,
 - b) a gazdasági tevékenység céljára szolgáló épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló, legfeljebb 2 db lakás,
 - c) irodahelyiség vagy egyéb irodahelyiség.
- (2) Az építési övezet területén a lakó-, vagyis az önkormányzati felületi telekhatár mentén legfeljebb 2 m szélességben többszintes zártkörű parkolóhely létesíthető ki.
- (3) Az építési övezetben a szomszédos gazdasági övezetek felé eső oldalkert mérete 3 méter, a lakó-, vagyis az üdülő övezetek felé eső oldalkert mérete 5 méter lehet.
- (4) Az építési övezet újonnan beépítésre kerülő terület csak az építési szabályzatnak megfelelő telekalkuláció után építhető be, azaz csak teleknyestés, telekhatár-rendezés, illetve területcsere hajtható végre.

Az előírások alapján a szóban forgó területre csak „nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű vélt szolgáltató épület” helyezhető el, ami nem ipari gazdasági funkciót jelent.

Az országos településrendelési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) szerint:

„Kereskedelmi, szolgáltató terület

19. § (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban környezetre jelentős károsítást nem gyakorló gazdasági tevékenységű vélt épületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kereskedelmi, szolgáltató területen azonos lakó rendeltetésű épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységű vélt épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesíthető.”

A HÉSZ-ben meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetben elhelyezhető funkciók összhangban vannak az OTÉK előírásaival.

Az „ipari” és a „kereskedelmi, szolgáltató gazdasági” területen eltérő funkciójú épületek elhelyezésére és tevékenységre ad lehetőséget a vonatkozó magasabb rendű jogszabály. Az OTÉK „E”-két fogalom használatára nem szerencsés és félreértelmezéssel vezethet.

A környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenység olyan gazdasági tevékenység, amely vállalkozást vagy vállalkozást nem igényel, valamint környezeti hatásvizsgálat elvégzéséhez nem kötött. Ez azt jelenti, hogy a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen olyan tevékenység végezhető, amely a telekhatáron túl környezeti terhelést nem okozhat. A településrendelési eszközökben meghatározhatók – szakmai szempontok alapján –, hogy egyes területeken milyen gazdasági tevékenység végezhető, így a lakóterületek mellett kizárólag nem jelentős zavaró hatású tevékenység ajánlott. A szóban forgó, 3. számú tervezési területen is kizárólag nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű vélt szolgáltató épület elhelyezésére lesz lehetőség a Gksz-1 építési övezet besorolása esetén.

-228-

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

Beültetési kötelezettség

Göd Város Önkormányzatának célja ilyen szabályozás megállapítása a szóban forgó területre, ami egyrészt nem hozza hátrányos helyzetbe a terület tulajdonosait, másrészt pedig szem előtt tartja a szomszédos lakóterületen élő gödi lakosság érdekeit. Így került sor a tervezet (partnerségi véleményezési dokumentáció) összeállítására, amely a 3. számú módosítással érintett tervezési területre a Nemeskéri-Kiss Miklós út felé eső telekhatár mentén, a lakóterület védelmében – a 80. § (3) bekezdésében előírt legalább 5 m-es többszintes zóldsáv helyett - 20 m szélességben beültetési kötelezettséget ír elő a Szabályozási Terv érintett szelvényén (módosított/tervezett SZT 15-M szelvény, Partnerségi véleményezési dokumentáció 18-20. oldal).



Ezzel összefüggésben a tervezet a helyi építési szabályzat beültetési kötelezettségre vonatkozó előírásainak kiegészítését, módosítását is tartalmazza.

A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépítettséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába. A telekhatár menti háromszintű zöldfelület településrendezési szempontból javasolt, mivel a környezetvédelmi és esztétikai hatása jelentős. Egy építési telekre előírt beültetési kötelezettség megvalósítása és fenntartása településrendezési szempontból megkövetelhető, hosszútávon megtartandó zöldfelületi minőséget eredményezhet, ellentétben egy önálló területfelhasználási kategóriaként kijelölt erdőterülettel, aminek a megvalósítása kétséges.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) alapján:

„Településrendezési kötelezettségek

29. § (1) *Településrendezési kötelezettség körében*

- a) *beépítési kötelezettség,*
 - b) *helyrehozatali kötelezettség és*
 - c) beültetési kötelezettség
- rendelhető el.*

- 223 -

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

(4) A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésében a környék környezetvédelmi céljából az ingatlan tulajdonosokkal történő megbeszélésű módokon és igény bejáró beületési kötelezettséget írhat elő. Ha a kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetésének használatához szükséges mértékű művelődést igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségén polgármestere önkormányzati hatósági úton döntésben megindított eljárásban kell megteremtene.

(5) A településrendezési kötelezettségű szőlő termesztés közzétételét megelőzőleg a képviselő-testület megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a kötelezettség tényének igazolás-nyilvánítására történő fröngyvése érdekében. A kötelezettség megteremtését követően 15 munkanapon belül a képviselő-testület az arról szóló határozat közlésével egyidejűleg a kötelezettség tényének az ingatlan-nyilvánításával való történő érvényesítését megkeresi az ingatlanügyi hatóságot.

Fenti előírás alapján az érintett területre vonatkozóan a hulladék kötelezettség elrendelése részét képezheti az önkormányzat és a terület tulajdonosa közötti településrendezési szerződésnek is, a két fél kölcsönös megegyezése alapján.

A területek biológiai értékesítésének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint a háromszintű növényzet: gyep és 40 db cserje/150 m² és 1 db nagy lombkoronájú fa/150 m². Göd Város területén minden gazdasági területre vonatkozóan figyelembe kell venni a HÉSZ 79. § (2) szerinti követelményét:

„Az építési területeken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100 m²-e után legalább egy környezetbarát, nagy lombkoronájú növény fát kell telepíteni és fenntartani.” egy adott építési telek esetében a fák telepítése a területi kötelezettséggel jelölt területen, a telekhatár mentén fasorként ültetve is elhelyezhető, ami nem jelent jelentősebb többletköltséget a terület tulajdonosára nézve, környezetvédelmi és esztétikai hatása azonban kifejezetten pozitív.

Partnerségi egyeztetés

A településfejlesztéssel, település-menedzsel és településkép-Árványvesztéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 28/2017. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet határozza meg a településrendezési eljárások során betartandó partnerségi egyeztetés szabályait.

A vesztéshelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, település-menedzsel, településkép-, évi ügyi és önkormányzati, valamint közigazgatási feladatok elvégzési szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 24/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdés értelmében a partnerségi egyeztetés a lakossági fórum elnökökkel útján folytatott le.

Göd Város Önkormányzata fenti jogszabály alapján járt el és elektronikus úton folytatta le a partnerségi egyeztetést.

-230-

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK (TRE) 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓRA ÉRKEZŐ ÉSZREVÉTELEK ÉS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZAKMAI VÁLASZOK ÖSSZEFOGLALÓJA			
Ismeretlen	Partner	Megjegyzés, észrevétel	Tervezői válasz
		Göd Város településrendezési eszközeinek (TRE) 3. számú módosítása Partnerségi véleményezési dokumentáció 2.3. 3. számú tervezési területre érkező észrevételek.	A tervezői válaszok szakmai összefoglalója, előzmények, fogalmak tisztázásával ÖSSZESÍTETT TERVEZŐI VÁLASZ is készült.

-231-

11/22-44/2020.	<p>Gödi Síráló Egyesület</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 2.1.1. számú módosítás: A módosítással egyetértenek. Ugyanakkor itt szeretnék kifejezni azon véleményüket, hogy a tervezett iskola építése során nem tartják jó megoldásnak, hogy az iskola épületében (vagy közelében) az iskolát kiszolgáló konyha létesüljön. Ezzel szemben stratégiai szempontból azt tartanák jó megoldásnak, ha a városban egy összevont modern konyha látná el a gyermekélelmezést, és megszüntetésre kerülne a két iskola korszerűtlen és rengeteg kalletleniséget okozó jelenlegi konyhája. Nem fogadható el az az érv, hogy az iskolaépítés kapcsán „ingyen” jutunk a konyhához is, mivel ezzel berögzül a jelenlegi nem kívánatos állapot, és a létszámilag előny hosszú távú elmaradáshoz fog vezetni. A városban évtizedek óta napirenden van az összevont konyha kérdése, és eddig minden alkalommal rövid távú érdekek vagy pénzhányra hivatkozás miatt maradt el a megvalósítás. Az iskola működését zavarja a konyhai tevékenység, különösen a szagok, egyéb melléktermékek és hulladékok kezelése. Ezt úgy lehetne megoldani, hogy egy önálló, összevont, modern konyhára kerül a főzés, ami az oktatási intézményektől távolabb özomel. • 2.2.2. számú módosítás: A módosítással egyetértenek. Ennek kapcsán megjegyezni kívánják, hogy a Huzella Tivadar utca bölcsőde melletti szakasza a város egyik szegényfoltja. Érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy egy jelentős forgalmú városi intézmény bejáratainak megközelítése gépjárművel szinte lehetetlen a hatalmas kátyúkkal teli, szinte járhatatlan földút miatt. (Ennek folytatása az Ojtványos utca, ahol a környéket ellátó kisbolt működik, szintén borzalmas állapotban van.) Javasolják ennek a szakasznak, de különösen a bölcsőde melletti utcarésznek a mielőbbi (soron kívüli) rendbe vételét! • 2.3.3. számú módosítás: A módosítással részben értenek egyet. A beültetési kötelezettség és a zöldsvv létesítését szükségesnek tartják, ugyanakkor a területen kizárólag szabadidős, kulturális, sport vagy idegenforgalmi létesítmények elhelyezését támogatják. 	<ul style="list-style-type: none"> • Az észrevétel nem településrendezési szakmai, hanem üzemeltetési kérdés, a felvetést az Önkormányzat a fejlesztés egyik vizsgálati szempontjaként értelmezi. • Az észrevétel nem a jelenlegi településrendezési eljárás során megoldható probléma, az észrevételt az Önkormányzat a térség közlekedési fejlesztéseinek egyik vizsgálati szempontjaként értelmezi. • Magántulajdonú területek övezeti visszaszabályozása esetén a város kártérítési igényrel szembesülhet.
----------------	-------------------------------------	---	---

-232-

11/22-44/2020.	<p>Gödi Sírály Egyesület</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Javaslják ennek megfelelő kategóriába soroln <ul style="list-style-type: none"> • 2.4. 4. számú módosítás: A módosítással egyetértenek. • 2.5. 5. számú módosítás: A módosítással részben értenek egyet. <p>Az általuk kifogásolt rész a „javasolt kiegészítő előírás (tervezett műfüves sportpálya fejlesztés esetén)” – megjegyzéssel kapcsolatos, mely szerint „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe beszámítható.” Mivel a műfüves pálya létesítése komoly alapozást, betonszerkezetek beépítését és egyéb talajterhelést is jelent, annak semmilyen természetes hatása nincs azon felül, hogy a színe zöld. Éaért azt javasolják, hogy a műfüves pálya felülete csak részben számíthasson be a kialakítandó zöldfelületbe. Javaslják, hogy „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe legfeljebb 40% mértékben számítható be.”!</p> <p>A területtel kapcsolatban javasolják továbbá, hogy azon kizárólag sport, szabadidő, kulturális vagy idegenforgalmi célú létesítmények jöhessenek létre. Javaslják, hogy ezen a területen oktatási célú beruházás ne történhessen, különös tekintettel arra, hogy a város stratégiai kibontakozása a sport – szabadidő – kultúra fejlesztésének irányába célszerű. Az oktatási létesítményeket a város más területein célszerű elhelyezni, még akkor is, ha ahhoz vásárolni kell megfelelő telkeket.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tekintettel arra, hogy ennek a településszerkezeti tervben gazdasági terület-fehasználásba szánt blokknak a tényleges átsorolásról már több alkalommal döntött a mindenkori városvezetés, ez a szabályozási folyamat városfejlesztési szempontból megalapozott. • Tervezői választ nem igényel <ul style="list-style-type: none"> • „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe legfeljebb 40% mértékben számítható be” - javaslat településrendezési szempontból alapvetően támogatható lenne. Azonban az övezeti paraméterek szerint az övezeti paraméterek szerint 20% beépítettség lehetséges, melyek az előzetes kalkuláció szerint az övezet, várak és adminisztrációs részflegek számára szükségesek. A terület további burkolattal ellátandó felületei (gyalogos közlekedők, parkolófelületek) további ~20% nagyságot jelentenek. Az övezeti előírás szerinti 60% zöldfelület kritérium mellett a tervezett műfüves pálya kizárólag úgy valósítható meg, ha annak területe a zöldfelületbe teljes területével beleszámítható. • A HÉSZ 93. § (1) bekezdése alapján az oktatási funkció csak kiegészítő tevékenység a különleges sportpályák terület építési övezetben. A kifejezetten oktatási célú létesítmények (pl. iskola) a város területén különleges oktatási intézmények építési övezetében helyezhetők el.
----------------	-------------------------------------	--	---

- 233 -

11/22-45/2020.	<p>Gödi Városfejlesztő és Szépítő Egyesület</p>	<p>Köszönettel vették a Göd város településrendezési eszközeinek 3. számú módosításával kapcsolatos megkeresést. Véleményüket az alábbiak szerint foglalják össze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-es számú módosítás (KSP2 övezet módosítása Ko-5 övezetre) A módosítással egyetértenek. A kialakítandó 24 tantermes iskolára a városnak szüksége van. A módosítás szerepelt a 2019 szeptemberében elfogadott HÉSZ módosítások között, azonban nem lépett hatályba. Felhívják a figyelmet, hogy a terület telekkönyvi rendezése megoldatlan. A 019, és a 020/1 hrsz ingatlanokon kialakítandó közlekedési terület telekkönyvi rendezése (összevonása) megoldandó és az így kialakított ingatlan funkciója rendezendő. Ugyancsak rendezendő a 018/8 és a 018/47 hrsz ingatlanok helyzete is. A „szennyvíztisztító” funkció a területről törölendő. Nincs és soha nem is volt szennyvíztisztító a területen. • 2-es számú módosítás (6801/280 hrsz ingatlanon átkötő út létesítése a Termálfürdő krt és a Huzella Tivadar utca között) . A módosítás szerepelt a 2019 szeptemberében elfogadott HÉSZ módosítások között, azonban nem lépett hatályba. A módosítással egyetértenek. Célja az Oázis lakópark környezeti terhelésének csökkentése, megszünteti a bölcsődébe menő, a lakóterületen átvezető felesleges gépkocsi közlekedést. • 3-as számú módosítás <i>Tisztázandó, hogy mi a 3-as számú módosítás! A felsőgödi focipálya módosítása, (25 oldal) mint ahogy a szövegben több helyütt szerepel, vagy a gazdasági terület, ahogy a rajzon (14. oldal) szerepel. A „3.számú módosítás” használata több helyen keveredik.</i> Megjegyezni kívánják, hogy a 7001, a /050/1-2 ingatlanok kivételével az ingatlanok a 2019. szeptemberben elfogadott, de hatályba nem lépett HÉSZ-ben szerepeltek, és településrendezési szerződést is kötöttek rá. Sajnos a településrendezési szerződések 2 félé övezetről szólnak, egyik tulajdonos szerződésében GKSZ 1, a többiekében GKSZ 2 szerepel. Mindkét övezetet elfogadhatónak tartjuk, azonban fontos, a további perek elkerülése céljából, hogy a szerződések egységes övezetről szóljanak és a most belépő tulajdonosok is aláírják. A területre előírt speciális bővítési kötelezettség előírását üdvözöljük. • 4-es számú módosítás 525 hrsz. a módosítás kizárólag szövegmódosítást jelent, „az oktatási és oktatást segítő” szöveg törlését jelenti, az övezetek egyéb változásával nem jár. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tervezői választ nem igényel az észrevétel, azt köszönettel vettük. • A terület igénybevétele előtt a földhivatali nyilvántartás rendezése, tisztázása szükséges. • Tervezői választ nem igényel az észrevétel. • A Partnerségi véleményezési anyag Göd Város Településrendezési eszközeinek (TRE) 3. számú módosítása. A dokumentációban a <u>3. számú tervezési terület</u>: 050/1, 050/2, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7006, 7007 és 7008 helyrajzi számú ingatlanok területe (14. oldal). Az <u>5. számú tervezési terület</u>: 4846, 4847/1, 4847/2, 4848 helyrajzi számú ingatlanok területe (24. oldal). A véleményezési anyag összeállítása során a tervezési területek egyértelmű lehatárolására törekszik a tervező. • Tervezői választ nem igényel az észrevétel, a tervezett módosítás szövegkorrekciót jelent.
----------------	--	---	--

-234-

11/22-45/2020.	Gödi Városfejlesztő és Szépítő Egyesület	Amennyiben ez így marad, a változás ellen kifogást nem emelnek. <ul style="list-style-type: none"> • 5-ös számú módosítás (Felsőgödi focipálya) A helyzet kialakulásáról nem rendelkeznek elegendő információval. Amennyiben valamennyi érintett tulajdonos beleegyezik, kifogást nem emelnek a módosítással kapcsolatban. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tervezői választ nem igényel az észrevétel.
11/22-46/2020.	Gödi Sírály Egyesület	Lásd a 11/22-44/2020. iktatószámú véleményt	<ul style="list-style-type: none"> • Lásd a 11/22-44/2020. iktatószámú véleményre adott választ
11/22-47/2020.	Kiss Tamás	<ul style="list-style-type: none"> • Göd város településrendezési eszközének 3. számú módosításában található 2. számú tervezési területtel (6801/280 helyrajzi számú terület) kapcsolatban az alábbi észrevételek teszt. • A 2. számú módosítás egy 12 m széles kiszolgáló út kiszabályozását célozza. A módosítás indoklása szerint az átkötő út megvalósítása a közlekedés flexibilitását nagymértékben javítani tudja. • Álláspontja szerint a módosítás nem szolgálja sem az ott élők érdekeit, illetve nem áll összhangban az ott élők igényeivel sem. • Az átkötő út helyén jelenleg található töltés az ÖVIT felé zajvédő falként is funkcionál, melynek pótlását a tervezet jelenleg nem tartalmazza, ennek hiánya jelentősen rontaná az ott élők életminőségét. • A forgalom flexibilitásának javításának igénye az itt élők részéről biztos nem merült fel, ugyanis az az Óázis lakópark belső családi házas/kerházas része, melyben inkább a forgalom lassításra lenne igény a Szivárvány Bölcsődebe tartó reggeli és délutáni forgalom miatt, amely a Jacsihegy utca szélről burkolattal történő ellátásával csökkenthető lenne. • Figyelembe kell venni azt is, hogy az átkötés a Németh László utca forgalmát jelentősen növelné tekintettel az alábbi indokokra: • A Szivárvány Bölcsőde felé tartó Huzella Tivadar utca jelenleg (és a közel jövőben sem tudnak változásról) nincs szélről burkolattal ellátva, valamint a Jacsihegy utca sem használható a Bölcsőde megközelítésére, ezért a forgalom a belsőbb részek (pl. a Gőnczy Gyula utca) felé terelődik. • Továbbá figyelembe kell venni azt is, hogy a Németh László utca, Gőnczy Gyula utca, Baltz József utca sines forgalomlassító eszközökkel 	<ul style="list-style-type: none"> • Tervező tudomása szerint lakossági kezdeményezés is volt a tervezett út kialakításával kapcsolatban. • A módosítás már szerepelt a 2019 szeptemberében elfogadott HÉSZ módosítások között is. • A fejlesztés célja egy átkötő út megvalósítása, mely a lakóterület közlekedésének flexibilitását nagymértékben javítani tudja. Az Óázis lakópark környezeti terhelését csökkenti és megszünteti a lakóterületen átvezető felesleges gépkocsi közlekedést. • A 2. számú módosítást több partner is támogatta, elfogadta. • A jelenlegi tárgyalásos településrendezési eljárás keretein belül a tervezett útátvezetés megvalósítására van mód.

-255-

11/22-47/2020.	Kösz. tájékozt.	<p>ellátva szemben a Kerekerdő és a Termál Körút és Komlókert utcákkal, ezért az átkötés valószínűleg a lakópark fent említett belső utcái felé irányítaná a forgalmat, szemben a korábbi átmenő útként funkcionáló Kerekerdő, Termál Körút és Komlókert utcákkal.</p> <p>A 3. számú módosításban említett 2. számú módosítás helyett megfontolásra javasolja a Jancsihegy utca szilárd burkolattal történő ellátását, amennyiben lehetséges, annak nem közvetlenül a Nemeskéri utcába, hanem a körforgalomba történő kivezetését, oly módon, hogy egy közös szakaszt kapna a Piramis Építőházba tartó körforgalmi kijárat és a Jancsihegy utca. Ez a javaslat megoldaná mind a fent említett mobilizációt, mind a Szivárvány Bölcsőde megközelítését, továbbá lehetőséget adna egy racionálisabb helyi buszjárat kialakítására, ugyanis a helyi busz a meglévő útvonalát a kiépített Jancsihegy utcán a körforgalmon keresztül hagyná el a lakóparkot. Ez a megoldás magteremtene a lakópark déli részének tömegközlekedéssel történő ellátását, valamint a Szivárvány Bölcsőde megközelítését is.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Egyéb – Göd Város Átfogó Közlekedési koncepcionális szintű felülvizsgálata egy új településrendezési eljárás keretén belül lehetséges. • A javaslat alapján egy esetleges közlekedési szempontú felülvizsgálatra egy következő településrendezési eljárás keretén belül lesz lehetőség.
----------------	-----------------	---	--

-236-

11/22-48/2020.	<p>Hegedűs László, Hegedűs Alexandre h., Hegedűs S. Tamás</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A tárgyi partnerségi véleményezési dokumentációban rögzítettekhez az alábbi partnerségi nyilatkozatot teszik: • 6. oldal <p>Ezen a lapon szereplő Településszerkezeti terv nem a jelenleg hatályban lévő terv. A régi temető szegélyező védőerdősáv észak-nyugati oldalon nem folytonos.</p> <p>Lásd hatályban lévő HÉSZ „Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII.9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról” a vonatkozó SZT 11M és SZT15 lapok szerint a védőerdősáv folytonos a temető észak-nyugati határán.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 20. oldal <p>Ezen a lapon szereplő SZT15M lapon a Kt köztemető észak-nyugati határán 10 méter széles védősáv van jelölve. Ezen védősáv többszintes beültetési kötelezettséget jelöl a releváns ingatlan tulajdonosára.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A Partnerségi véleményezési tervdokumentáció 6. oldalán beillesztett tervlap a 206/2019. (X. 9.) számú Kt. Határozattal elfogadott Göd Város hatályos Településszerkezeti Terve található, a beillesztett tervlap településszerkezeti szempontból a hatályos állapotot ábrázolja. • Az észrevétel szerinti terület a város Településszerkezeti Tervében és Szabályozási Tervében nincs összhangban, mivel a 2019. októberében tervezett településrendezési eszközök módosítása során a településszerkezeti tervre vonatkozó önkormányzati határozat hatályba lépett, de a helyi építési szabályzat módosítását jelentő önkormányzati rendelet nem. • A 20. oldalon található SZT 15.M szelvény a temető területére vonatkozóan valóban fentiek miatt téves – hatályba nem léptetett – szabályozási elemet (beültetési kötelezettséget védőerdő helyett) tartalmaz.
11/22-48/2020.	<p>Hegedűs László, Hegedűs Alexandre h., Hegedűs S. Tamás</p>	<p>A Kt terület nem része a partnerségi véleményezési dokumentációban rögzített területeknek.</p> <p>A Kt területen jelzett beültetési kötelezettség nem egyezik az érvényben lévő HÉSZ-szel</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ez a rajztechnikai hiba a hatályos Szabályozási Terv szelvényén a végleges véleményezési anyagban javításra kerül.

-237-

11/22-49/2020.	Zombory László	<ul style="list-style-type: none"> • A mellékletekben található 1-4 számú módosításokkal egyetért. • Az 5-ös számú módosítás (Felsőgödi focipálya) javasolt kiegészítő előírással („A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe beszámítható.”) Nem ért egyet, mert egy ilyen precedens beláthatatlan következményekkel járhat. <p>Ezen túl köszöni, és feltétlenül javasolja a volt főépítész-asszony véleményének figyelembevételét.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe legfeljebb 40% mértékben számítható be.” javaslat településrendezési szempontból alapvetően támogatható lenne. Azonban az övezeti paraméterek szerint 20% beépíthetőség lehetséges, melyek az előzetes kalkuláció szerint az ötösök, várak és adminisztrációs részlegek számára szükségesek. A terület további burkolattal állítandó felületei (gyalogos közlekedők, parkolófelületek) további ~20% nagyságot jelentenek. Az övezeti előírás szerinti 60% zöldfelület kritérium mellett a tervezett műfüves pálya kizárólag úgy valósítható meg, ha annak területe a zöldfelületbe teljes területével beszámítható.
11/22-50/2020.	Deák József	<ul style="list-style-type: none"> • A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 3. számú tervezési terület 7005-06 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően az alábbi észrevételt teszi: • A tervezett Szabályozási Terv SZT 15M szelvényen jelzett „véddzölcsáv” szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29. § módosítás (3.-4. pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleménye szerint teljesen indokolatlan és ellentmond a HÉSZ több előírásának. 	<ul style="list-style-type: none"> • A tervezett beültetési kötelezettség 20 m széles - mértékű a tervlap részletes feltüntetésre kerül). Településrendezési szempontból a beültetési kötelezettség előírása nem indokolatlan és nincs ellentmondásban a HÉSZ előírásaival.

238

11/22-50/2020.	Deák József	<p>Indoklás:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.) A módosítás „29. § 3.-4. pont”: lásd a HÉSZ 2. számú mellékletét 3.6. Gazdasági területek „I” pont: legkisebb kialakítható zöldfelület 20 % (táblázat) Telkek alakítás után a Nemeskéri úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min. 2000 m²-es – építési telkeken az építési jog sérül, mivel a védőzónás (zöldfelület) nem beépíthető. (védőzónás min. nagysága: 2000 m² – 20 % = 400 m²) <p>A HÉSZ 79. § (1) „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100 m²-re után legalább egy környezettűrő, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni és fenntartani.” A módosítás 4-es pontja „az érintett terület zöldfelületének legalább 80 %-án fásszerű növény telepítendő.” Kérdés: 100 m²-ként „legalább egy-” vagy a „terület zöldfelület legalább 80 %-án...”, melyik az irányadó előírás???</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.) A tervezett „védőzónás”-ra vonatkozó, a hatályos HÉSZ 80. § (1) előírás: „A Gks-1 kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”: a) bármely nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célt szolgáló épület. (ez nem indokolja a védőzónásít.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Az egyes területfelhasználási egységekhez az építési telkekre az OTÉK írja elő a legkisebb kialakítható zöldfelület nagyságát, ami a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület esetében 20 %. (OTÉK 2. melléklet) • A beültetési kötelezettség nem vonja el a terület beépítési jogát. A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépíthetőséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába. • A HÉSZ 79. § (1) bekezdése általános előírás, a 29. § pedig a beültetési kötelezettséggel érintett területre vonatkozik. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végezhető, ezért leginkább településképi okok indokolják a zónás telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetszociális jelentősége is van.
----------------	-------------	--	---

-239-

11/22-50/2020.	Deák József	<ul style="list-style-type: none"> • Kérdés: Mi indokolja a szemben lakók kérését? Mi ellen kell megvédeni a lakókat? Az OTÉK 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 38. § (7) előírása: A védőterület (pl. védőerdőt) a hatás előidéző, illetőleg a védelmet igénylő – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a saját területén (építési telken, építési területén) belül köteles kialakítani és fenntartani. A jelenlegi tulajdonosok (7001-08 hrsz) a területüket értékesíteni szeretnék – nem beruházni – ezt a tényt, már korábban többször szóban és írásban is közölték az Önkormányzattal, mivel nincs szándék a beruházásra, ezért a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését nincs szándékuk finanszírozni!!! • Az Önkormányzat figyelmébe ajánlja az Étv. 1997. évi LXXVIII. törv. 29. § (4) A telepítési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésében a közérdekű környezetalkítás céljából az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét írhatja elő. Ha a kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetészerű használatához szükséges mértéket meghaladó ráfordítást igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségeit polgármestere önkormányzati hatósági döntésében meghatározott mértékben kell megtérítenie. • A „Beültetési kötelezettség” (védőzöldsáv) és az „Ingatlannyilvántartásba történő bejegyzés” a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, ellehetetleníti, - mint az előző HÉSZ-ben előírt védőerdő. – Ezért 2013 és 2014 év-ben „a terület hasznosítását akadályozó erdőszáv” (védőerdősáv) törlésre került a 114/2013. (VI. 26.) és a 74/2014. (VI. 25.) Kt. határozatokkal.” (Partborségyi Véleményezési Dokumentáció 17. oldal táblázat alatt), ugyan akkor a Képviselő Testület a 75/2014. (VI. 26.) Kt. határozattal viszont elvonja az építési jogot!!! — 2020-évben ismét elérték a 2013 – 14 évi állapotokat — Az Önkormányzat Képviselő-testületének korábban (2019. febr. 05-én) benyújtott az építési jogok elvonása miatti „Korlátozási kártalanítási” igényét továbbra is fenntartja. 	<ul style="list-style-type: none"> • A lakók kérését környezetvédelmi és esztétikai szempontok indokolják, ami településrendezési szempontból támogatható. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végezhető, ezért leginkább településképi okok indokolják a zöldsáv telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetvédelmi jelentősége is van. • A beültetési kötelezettséget az ingatlan-nyilvántartásba kell bejegyezni az Étv. alapján. • A zöldfelületet a terület igénybevétele esetén kell telepíteni. • Nem áll rendelkezésre olyan információ, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés a terület értékesítését hátrányosan befolyásolná, vagy ellehetetlenítené. • A beültetési kötelezettség nem vonja el a terület beépítési jogát. A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépítettséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába. • Tervező nem jogosult a megjegyzéssel kapcsolatban válaszadásra.
----------------	-------------	---	---

-240-

11/22-51/2020.	<p>Zalaegerszogi Tarnás Zalaegerszeginé Szénási Erika</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Köszönettel megkapták a Gód város Településrendezési eszközeinek 3. számú módosításait tartalmazó „Partnerségi Véleményezési Dokumentációt, melynek kapcsán az alábbi észrevételeket teszik – a 7008-a hrsz. terület tulajdonosaként – a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően. • A 18. oldalon található tervezett Szabályozási Tervben (SZT 15M szelvény) jelzett „védőzöldsáv” (háromszintes) szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29. § módosítás (3-4. pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleményük szerint teljesen indokolatlan. • A módosítás 1.6. gazdasági területek „1” pontja értelmében „A legkisebb kialakítandó zöldfelület 20 % (17. oldalon található táblázat). A telek alakítás után a Nemeskéri-Kiss Miklós úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min. 2000 m²-es – építési telkeken véleményük szerint az építési jog sérül, mivel a védőzöldsáv (zöldfelület) nem beépíthető. • A HÉSZ 79. § (1) értelmében „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100 m²-re után legalább egy környezettűrő, nagy lombkoronás növeled fát kell telepíteni és fenntartani.” Ugyanekkor a HÉSZ 29. § módosítás 4-es pontja értelmében „A beültetési kötelezettséggel érintett terület zöldfelületeknek legalább 80 %-án fűszárú növény telepítendő.” • Kérdésük, melyik paragrafus az irányadó? • A tervezett „védőzöldsáv”-ra vonatkozó, a hatályos HÉSZ 80. § (1) bekezdése értelmében: „A Gsz-1 kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”: bármely nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célt szolgáló épület. • Ez nem indokolja a védőzöldsávot! • 17. oldal: „(Előzmények: Gód Város Önkormányzat Képviselő-testülete 114/2013. (VI. 26.) és a 74/2014. (VI. 25.) Kt. határozatokkal döntött, hogy a – terület tulajdonosainak kérésére – a város Településszerkezeti Tervében a terület hasznosítását akadályozó erdősáv törlésre kerüljön a volt 050-es tábla Nemeskéri-Kiss Miklós út felőli részéről.)” Megjegyzés: Nem csak a tulajdonosok kérésére került az erdősáv törlésre, hanem a Kúria döntése nyomán (I. fok, II. fok, III. fok) 	<ul style="list-style-type: none"> • A tervezett beültetési kötelezettség 20 m széles - mértézés a tervlap részletes feltüntetésre kerül). Településrendezési szempontból a beültetési kötelezettség előírása nem indokolatlan. • A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépítettséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába • A HÉSZ 79. § (1) bekezdése általános előírás, a 29. § pedig a beültetési kötelezettséggel érintett területre vonatkozik. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végrehajtás, ezért leginkább településképi okok indokolják a zöldsáv telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetvédelmi jelentősége is van. • Tervezői választ nem igénylő megjegyzés.
----------------	---	--	---

-241-

11/22-51/2020.	Zalaegerszegi Tamás Zalaegerszegi Szénási Érika	<ul style="list-style-type: none"> Szintén 17. oldal: „A szabályozással érintett területtel szemben meglévő lakóterület lakói a gazdasági terület lakóterület felé eső részén zöldterület, védőzöldsáv kialakítását kérték az Önkormányzattól a gazdasági terület szabályozása során.” Kérdésük, hogy mi indokolja a lakók kérését, mi ellen kell megvédeni a szemben lakókat (például: zaj, látvány?) Esetleg a Samsung SDI Magyarország Zrt. az ok? Ismét szeretnék jelezni – ahogy korábban számtalanszor írásban és szóban az előző tulajdonos (Szénási Lajosné) is megtette -, hogy az ingatlant értékesíteni szeretnék, nem pedig beruházni! Ennek okán a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését nincs szándékuk finanszírozni! Amennyiben a Samsung SDI Magyarország Zrt. zavaró a szemben lakók számára, úgy az Önkormányzat kérje fel az említett vállalatot a zöldsáv kialakítására a saját területén (a telek végén). Az Önkormányzat Képviselő Testületének korábban (2019. február 5-én), Szénási Lajosné által benyújtott, az építési jogok elvonása miatt „Korlátozási kértalanítási” igényét továbbra is fenntartják. 	<ul style="list-style-type: none"> A lakók kérését környezetvédelmi és esztétikai szempontok indokolják, ami településrendezési szempontból támogatható. A Gksz terület szabályozása során kijelölt beültetési kötelezettség nem a Samsung SDI Magyarország Zrt. miatt tervezett. A szóban forgó ingatlanok értékesítésének nem feltétele a terület szabályozása. Amennyiben a terület szabályozására sor kerül, beépíthető területté válik és a mindenkor tulajdonostól független előbb-utóbb beépítésre kerülhet. Településrendezési szempontból indokolt a Samsung SDI Magyarország Zrt. körül védődérdő kialakítása, a 3. számú terület szabályozásától függetlenül. Tervezői választ nem igénylő megjegyzés.
11/22-52/2020.	Incorso Design	<ul style="list-style-type: none"> Megkapták véleményezésre a küldött szabályozást. Egy észrevételük lenne: Az elkészített tanulmányban a zöldterületi mutatóra min. 30 % -ot irányoztak elő. A terveink is ezt a nagyságrendet támasztják alá. A megküldött szabályozásban viszont 40% minimumra van a zöldterületi mutató. Ez a későbbiekben biztosan gondot fog okozni, mert nem teljesíthető. Megvizsgálták újra az adott területet, úgy látják, hogy még egy minimum 35%-os zöldfelület is igazolható lenne, de persze a javasolt 30% lenne a biztos. 	<ul style="list-style-type: none"> Az OTÉK 2. melléklet táblázata szerint a különleges területre vonatkozóan az építési telekre meghatározható legkisebb zöldfelület 40 %, így a kérést csak OTÉK alóli felmentéssel teljesíthető. A felmentés megkérhető jelen eljárásban az OTÉK 111. § (2) bekezdés alapján, ill. tervezői vizsgálat részét fogja képezni a tervezett iskola fejlesztés helyszínrajzi kialakításával összefüggésben a zöldfelületi mutató teljesíthetősége, esetlegesen egyedi előírás alkalmazásával.

242

11/22-53/2020.	<p>Símák Roland Attila</p>	<p>A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 7004 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően az alábbi kérdésekben várja a megnyugtató válaszokat:</p> <p>Mi indokolja a lakók kérését? Mi ellen kell megvédeni a szemben lakókat?</p> <p>Hova kell bejegyezni a Szabályozási Terven jelölt beültetési kötelezettséget?</p> <p>Mikorra kell a zöldfelületet elkészíteni?</p> <p>Véleménye szerint az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, ellehetleníti. Korábban (2013-ban és 2014-ben) „a terület hasznosítását akadályozó erdősáv” (véderdősáv) törésre került a 114/2013(VI.26.) és a 74/2014/(VI.25.) Kt. határozatokkal” (Véleményezési Dokumentáció 17. oldal. táblázat alatt) a 75/2014.(VI.26.) Kt határozattal viszont elvonja az építési jogot!!!</p> <p>--- 2020-évből ismét elértük a 2013 - 14 évi állapotokat.---</p> <p>Főépítész Úr azt nyilatkozta, hogy a korábbi M41-be való átminősítés miatt joggal kérhet kártalanítást, ezért a korábban 2019. febr. 05.-én az önkormányzathoz benyújtott kártalanítási igényét továbbra is fenntartom.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A lakók kérését környezetvédelmi és esztétikai szempontok indokolják, ami településrendezési szempontból támogatható. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végezhető, ezért leginkább településképi okok indokolják a zóldsáv telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetvédelmi jelentősége is van. • A beültetési kötelezettséget az ingatlan-nyilvántartásba kell bejegyezni, az Étv. alapján. • A zöldfelületet a terület igénybevétele esetén kell telepíteni. • Nem áll rendelkezésre olyan információ, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés a terület értékesítését hátrányosan befolyásolná, vagy ellehetlenítené. • A beültetési kötelezettség nem vonja el a terület beépítési jogát. A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépíthetőség, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába. • Tervező nem jogosult a megjegyzéssel kapcsolatban válaszadásra.
----------------	--	--	---

-243-

11/22-54/2020.	<p>Varga Péter</p>	<p>A partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3, 3. számú módosításával kapcsolatban az alábbi kéréseket szeretné lakótársaival összhangban megfogalmazni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A 3. számú módosítást szíveskedjenek visszavonni! • Létesüljön a 3. sz. módosításban szereplő területen védendő: az Önkormányzat vásárolja meg a területet erre a célra! Tudomásuk van róla, hogy az előző városvezetés 546,545 M Ft-ot kapott erdőtelepítésre, amely még nem kezdődött meg. Kéri ezt az összeget ennek a területnek a megvásárlására és erdőszítésére felhasználni! (Ez az erdőszív folytatható lenne a Nemeskéri út mentén az Ódzis lakópark és a Samsung közötti, még önkormányzati, vagy akár a Pest megye kezelésébe került területeken is.) További összegeket Pest megye Önkormányzatától is indokolt lenne erre a célra „visszaigényelni”. • Az erdő előtt, a Nemeskéri út mentén létesüljön járda (ez 20 éves kérésünk), esetleg közpark, és folytatódjon a Göd-Újtelep felől a temetőig megépített kerékpárút Alsógöd felé. • Készüljön teljesen naprakész TSZT és Szabályozási terv, amely pontosan tartalmazza a város Keleti felének jelenlegi és tervezett állapotát! • Göd Önkormányzata ne rendelje alá az általa képviselt lakosság érdekeit semmiféle gazdasági érdekeknek, és a különleges gazdasági övezet kiszolgálásának: Alsógöden ne létesüljenek további gksz- és ipari területek! (Éppen elég nekünk a meglévő, + a különleges gazdasági övezet!) Bármely gksz-, illetve városi kezelésben lévő iparterület az M2 túloldalán, esetleg a lakott területektől több kilométernyi távolságra létesüljön. • Mivel időközben megszűnt a veszélyhelyzet, legyen lakossági fórum, amely a tv. szerint része a tárgyalásos eljárásnak! Ezeken kívül az alábbiakat javasolja: <ul style="list-style-type: none"> • Legyenek betartatva a HÉSZ előírásai! • Amennyiben lehetséges, és indokolt, legyen felelősségrevonás a várost hátrányosan érintő korábbi döntések miatt! • Mindent tegyen meg a városvezetés is a további erdőirtások ellen! Védjük meg az erdőt, ahol a Zöld kereszt turistaút halad! 	<ul style="list-style-type: none"> • A 3. számú tervezési területre vonatkozó tervezet visszavonásáról az Önkormányzat dönt. • A 3. sz. tervezési területen beültetési kötelezettség megvalósítása tervezett. Az erdőtelepítésre kapott összeg kizárólag erdőtelepítésre használható fel, feltételek teljesítése esetén. A terület megvételehez a terület tulajdonosainak is hozzá kell járulnia. A javaslat átgondolása önkormányzati döntést igényel. • A kérések nem tartoznak a jelenlegi településrendezési eljárás tárgykörébe. • A településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatára van szükség. • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a főbbé való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben - nem lehetséges. Az Önkormányzatnak jelenleg nincs szándékában további gazdasági területek kijelölése.
----------------	--------------------	--	---

-244-

11/22-55/2020.	Guba Mária	<ul style="list-style-type: none"> • Kéri, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amellyel Göd az eddigi kertvárosi, pihenő övezeti jellegét elveszíti és ipari területeit növeli. A város forgalma már a jelenlegi helyzetben is erősen megterhel az itt élőket. • Az eddigi ipari beruházások, a Samsung gyár léte még valamelyest kompenzálható ezzel, ha a gyár és a város között védendő létesül. • Nagyon kéri, hogy a gazdasági érdekek mellett legyenek tekintettel a gödi lakosok életére és nyugalomára, arra, ami miatt ezt a város választották lakhelyükként. 	<ul style="list-style-type: none"> • A jelenlegi településrendezési eljárásban nem történik új ipari terület kijelölése. A 3. számú tervezési terület Göd Város hatályos Településszerkezeti tervében már beépítésre szánt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, a jelenlegi eljárásban a beépítési paraméterek meghatározása, a terület szabályozása tervezett. • A jelenlegi településrendezési eljárás során nem tervezett ipari beruházás. • Az Önkormányzat a településrendezési eszközök tervezett módosítása során egyaránt figyelembe veszi a terület tulajdonosai és a gödi lakosok érdekeit is.
11/22-56/2020.	Deák Tünde	<p>A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 3. számú tervezési terület 7005-06 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyetetés szabályainak megfelelően az alábbi észrevételt teszi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A tervezett Szabályozási Terv SZT 15M szelvényem jelzett „véddzölcsáv” szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29. § módosítás (3.-4. pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleménye szerint teljesen indokolatlan és ellentmond a HÉSZ több előírásnak. <p>Indoklás:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.) A módosítás „29. § 3.-4. pont”: lásd a HÉSZ 2. számú mellékletét 1.6. Gazdasági területek „I” pont: legkisebb kialakítható zöldfelület 20 % (táblázat) • Totek alakítás után a Nemeskéri úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min. 2000 m²-es – építési telkeken az építési jog sérül, mivel a véddzölcsáv (zöldfelület) nem beépíthető. (véddzölcsáv min. nagysága: 2000 m² – 20 % = 400 m²) 	<ul style="list-style-type: none"> • A tervezett beültetési kötelezettség 20 m széles - mértézés a tervlap részletlen feltüntetésre kerül). Településrendezési szempontból a beültetési kötelezettség előírása nem indokolatlan és nincs ellentmondásban a HÉSZ előírásával. • Az egyes területfelhasználási egységekhez az építési telkekre az OTÉK írja elő a legkisebb kialakítható zöldfelület nagyságát, ami a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület esetében 20 %. (OTÉK 2. melléklet) • A beültetési kötelezettség nem vonja el a terület beépítési jogát. A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépítettséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli.

-245-

11/22-30/2020.	Deák Tünde	<ul style="list-style-type: none"> • A HÉSZ 79. § (1) „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelület arány alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100 m²-re után legalább egy környezettűrő, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni és fenntartani.” A módosítás 4-es pontja „az érintett terület zöldfelületének legalább 80 %-án fászszerű növény telepítendő.” Kérdés: 100 m²-ként „legalább egy...” vagy a „terület zöldfelület legalább 80 %-án...”, melyik az irányadó előírás??? • 2.) A tervezett „védőzöldsáv”-ra vonatkozó, a hatályos HÉSZ 80. § (1) előírás: „A Gksz-1 kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”: a) bármely nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célt szolgáló épület. (ez nem indokolja a védőzöldsávot.) • Kérdés: Mi indokolja a szemben lakók kérését? Mi ellen kell megvédeni a lakókat? Az OTÉK 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 38. § (7) előírása: A védőterület [pl. védőerdőt] a hatás előidéző, illetőleg a védelmet igénylő – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a saját területén (építési telken, építési területén) belül köteles kialakítani és fenntartani. A jelenlegi tulajdonosok (7001-08 hrsz) a területüket értékesíteni szeretnék – nem beruházni – ezt a tényt, már korábban többször szóban és írásban is közölték az Önkormányzattal, mivel nincs szándék a beruházásra, ezért a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését nincs szándékuk finanszírozni!! • Az Önkormányzat figyelmébe ajánlja az Étv. 1997. évi LXXVIII. törv. 29. § (4) A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésében a közérdekű környezetalkotás céljából az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettségét írhatja elő. Ha e kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó ráfordítást igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségeit polgármestere önkormányzati hatósági döntésében meghatározott mértékben kell megtérítenie. 	<ul style="list-style-type: none"> • A HÉSZ 79. § (1) bekezdése általános előírás, a 29. § pedig a beültetési kötelezettséggel érintett területre vonatkozik. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végezhető, ezért leginkább településképi okok indokolják a zöldsáv telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetvédelmi jelentősége is van. • A lakók kérését környezetvédelmi és esztétikai szempontok indokolják, ami településrendezési szempontból támogatható. • Mivel nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység végezhető, ezért leginkább településképi okok indokolják a zöldsáv telepítését. Azonban 20 m-es háromszintes növénytelepítésnek esztétikai és környezetvédelmi jelentősége is van. • A beültetési kötelezettséget az ingatlan-nyilvántartásba kell bejegyezni az Étv. alapján. • A zöldfelületet a terület igénybevétele esetén kell telepíteni.
----------------	------------	--	---

-296-

11/22-56/2020.	Deák Tünde	<ul style="list-style-type: none"> • A „Beültetési kötelezettség” (védőerdősáv) és az „ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés” a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, ellehetleníti, - mint az előző HÉSZ-ben előírt véderdő. - Ezért 2013 és 2014 év-ben „a terület hasznosítását akadályozó erdősáv” (védőerdősáv) törlésre került a 114/2013. (VI. 26.) és a 74/2014. (VI. 25.) Kt. határozatokkal.” (Partnerségi Véleményezési Dokumentáció 17. oldal táblázat alatt), ugyan akkor a Képviselő Testület a 75/2014. (VI. 26.) Kt. határozattal viszont elvonja az építési jogot!!! — 2020-évből ismét elérték a 2013 – 14 évi állapotokat.— • Az Önkormányzat Képviselő-testületének korábban (2019. febr. 05-én) benyújtott az építési jogok elvonása miatti „Korlátozási kérelmezés” igényét továbbra is fenntartja. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nem áll rendelkezésre olyan információ, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés a terület értékesítését hátrányosan befolyásolná, vagy ellehetlenítené. • A beültetési kötelezettség nem vonja el a terület beépítési jogát. A tervezett beültetési kötelezettség a terület beépíthetőségét nem befolyásolja kedvezőtlenül, mivel a megengedett legnagyobb beépíthetőséget, a beépíthető terület nagyságát nem csökkenti, a megengedett legnagyobb épületmagasságot nem korlátozza, a terület %-ban meghatározott zöldfelület legkisebb mértékét nem növeli, mivel a beültetési kötelezettség területe is beleszámít az építési övezetre meghatározott, kötelezően kialakítandó zöldfelület nagyságába. • Tervező nem jogosult a megjegyzéssel kapcsolatban válaszadásra.
11/22-57/2020.	Kerti Andor	<ul style="list-style-type: none"> • Semmilyen mértékben nem tudja támogatni (és biztos benne, hogy ezzel egyetért az a több száz család is, akik a Nemeskéri pár kilométeres körzetében él, ha meg lennének kérdeve) az "50-es parcella" (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) GKSZ minősítést kapjon. • Tavaly év végén és idén év elején is több ezer jelölték (Hernád közli családok) személyesen is Szilágy László és Fülöp Zoltán számára, hogy nem értenek egyet az átminősítéssel és azt akarják, hogy mezőgazdasági terület maradjon. Az egész átminősítés egy "salátatörvényben" volt megfogalmazva: a testület a választók ígéretére hivatkozva fogadta el a terület tábla beépítéséről szóló döntés visszavonását, ami teljesen érthető is lenne, DE belekerült ez az átminősítés, amivel gyakorlatilag több család életét nehezítették meg (megjegyzem pont olyan családok, akik a testületet az önkormányzati választáson megválasztották). 	<ul style="list-style-type: none"> • A megjegyzés tervezői választ nem igényel. • Magántulajdonú területek övezeti visszaszabályozása esetén a város kártérítési igényei szembesülhet. Tekintettel arra, hogy ennek a TSZT-ben gazdasági területfelhasználásba számít blokknak a tényleges átsorolásról már több alkalommal döntött a mindenkorai városvezetés, ez a szabályozási folyamat városfejlesztési szempontból megalapozott.

-247-

<p style="text-align: center;">11/22-57/2020.</p>	<p>Kerti Andor</p> <ul style="list-style-type: none"> • A testületi ülés után is egyetettek Fülöp Zoltánnal és bírósági perekre hivatkozva indokolta az átminősítésének az előterjesztését. Sajnos részletek nem derültek ki ezekről így nem is tudják mekkora pénzüsségekről lehet szó, kinek az érdekeltége, különösen most, hogy Göd "elparvárososítása" folyik. És amiatt a szavazás miatt: az önkormányzat segítségével is nem csak a Samsung körüli dolgok miatt. • Ismételtten szeretnék kérni, hogy az 50-es parcella maradjon mezőgazdasági terület és épüljön rá egy védődő (lehetőleg min. 30 méter, hogy legyen értelme) a Nemeskéri mellett, ahogyan azt egyébként Szilágyi László állítása szerint a testület tervezte is, (Annó ő is le volt dőbbenve az 50-es parcella átminősítése kapcsán) • Sajnos a tapasztalatuk a 6701-es hrsz-el és a környékén lévő egyéb ipari létesítményekkel azt mutatja, hogy az önkormányzat nem fogja tudni szabályozni, hogy az 50-es parcellán milyen tevékenységet milyen szabályok szerint végezzen a tulajdonos, azt pedig majdan betartatni pláne nem fogja tudni. • Jó példa erre a 6701 hrsz. terület (Penta előtti volt mező), ami idén fizikailag is átalakult vaslerakattó. A 6701 hrsz esetében szomszéd társai több helyen is jelezték, valamint Szilágyi László személyesen is szemrevételezte (de gondolom a teljes testület észrevette már), hogy a kerítés és a Nemeskéri között kitermelték a termőföldet (ami egyébként nem magántulajdon) és azt a területet nehéz munkagépek tárolására használják valamint még egy gazdátlan betoncső is ott van, amit feltehetően azok hagytak ott, akik pár hete a Puszta dűlő csatlakozását kibővítették. • Szomszéd társ volt olyan kedves, hogy több hivatalnak is jelezte azt, természetesen semmi érdemi dolog nem történt csak "felelősségteljesítés" vagy "iratrakosztatás", DE a munkagépek még ma is ott vannak a csővel együtt. Ott pedig egy 5 m-es többfokozatú zóldsávnak kéne lennie a HÉSZ szerint (mivel LKE és GKSZ határon van). • Mivel az elmúlt hetekben "kedves" kormányunk volt olyan "kedves" és átvette az önkormányzattól a Samsung terhet (írdnia) valamint Csaba facebook posztjából azt olvasom le, hogy kb. csak ez az 50-es parcella maradt Göd területének utolsó védőbástyája a választópolgárok és az ipari terület között. Így fokozott érdek fűződik hozzá, hogy azt az önkormányzat ne iparosítsa el! Mert sajnos jelenleg ez történik... 	<ul style="list-style-type: none"> • A területek Gksz övezetűvé való átsorolásának az elmaradása esetén a korábban keletkezett kártalanítási igény a továbbiakban is fenn fog állni, Göd városára akár jelentős anyagi terhet róva. Mindezen szempontokat mérlegelve és a korábbi szabályozási szándéknak megfelelően indokolt a tervezett övezeti átsorolás, a lakóterület védelmét szolgáló rendelkezések mellett. • A bírságolás, ellenőrzés, tevékenységek időkorlátjának, valamint a sebességkorlátozás kérdése a Nemeskéri-Kiss Miklós úton, nem a településrendezési tervek módosításával kapcsolatos eljárással összefüggésben megoldható önkormányzati feladat, jelen eljárás partnerségi egyeztetése során szakmai válasz ezekre az észrevételekre - településrendezési szempontból - nem adható. • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a fölötte való rendelkezés településrendezési oldalról - jelen helyzetben - nem lehetséges.
---	--	---

-248-

<p style="text-align: center;">11/22-57/2020.</p>	<p>Kerti Andor</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tekintettel arra, hogy már megjelentek a Nemeskérin az örömlányok, valamint kb. méterenként eldobált vodkás és egyéb üvegek hevernek, a Nemeskéri forgalma megnövekedett (zajhatás), az látszik egyértelműen, hogy egy újabb ipari terület csak fokozná ezt a zűlést és az önkormányzat a tehetetlensége miatt nem fogja tudni szabályozni. Hiába van HÉSZ, ha a tulajdonosok nem veszik figyelembe és nincs eszköz ami betartassa azt! • Szeretné jelezni, hogy amikor megválasztották Balogh Csabát és a területet akkor pontosan olyan jellegű elvárásaink voltak és vannak is az új önkormányzattal szemben, hogy álljanak bele és valósítsanak meg egy érdemi vödördőt (ne csak pár métert) a Samsung felé és ne pusztig újabb ipari területet létesítsenek a kertvárosi övezet közvetlen szomszédságába! <p>Ezenkívül teljes mértékben egyetért a GÖD-ÉRT egyesület nyilvános levelével.</p> <ul style="list-style-type: none"> • UI.: Szeretné még megjegyezni, hogy ennek a partnerségi egyeztetésnek a kommunikációja úgy gondolom, hogy nem kielégítő. Ez a dokumentáció nagyon el van rejtve. Nyilván nem feltételezem, hogy szándékosan, mert tisztában vagyok a god.hu weboldal "fogyatékoságával", de mivel neki is mások szóltak, hogy nézzen már rá, egyébként biztosan lemaradt volna: így nem tud úgy tekinteni rá, hogy érdemi egyeztetés folyik a lakosság és a városvezetés között. Még a GÖD facebook oldalán sem volt róla egy poszt, látszik is, hogy magát a hirdetmény (http://god.hu/hirek/hirek/?newswf2_id=44871&newswf2_action=) 208-an látták (legjobb esetben). Aztán mag egy scannelt pdf-ről pötyögje be az ember az url-t., ha el akarja olvasni a teljes doksit. <ul style="list-style-type: none"> • Csaba a versenyszférából jött és biztos benne, hogy tudja, hogy ez a kommunikáció így mennyit ér... Örvedetes maga a kommunikáció és az elkészült dokumentáció is érthető, azonban úgy gondolom, hogy a lakosok minimális száma tud egyáltalán a létezéséről, ezt a jövőben orvosolni kell és az ilyen jellegű akciókat minden létező csatornán reklámozni kellene, hogy valós ráhatásuk legyen a lakosok véleményére. 	<ul style="list-style-type: none"> • A közbiztonság, valamint a forgalomcsillapítás, a sebességkorlátozás kérdése a Nemeskéri-Kiss Miklós úton, nem a településrendezési tervek módosításával kapcsolatos eljárással összefüggésben megoldható önkormányzati feladat, jelen eljárás partnerségi egyeztetése során szakmai válasz ezekre az észrevételekre településrendezési szempontból - nem adható. • A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 23/2017. (VIII. 3.) önkormányzati rendelet határozza meg a településrendezési eljárások során betartandó partnerségi egyeztetés szabályait. A veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés, a lakossági fórum elektronikus úton folytatható le. • Gőd Város Önkormányzata fenti jogszabály alapján járt el és elektronikus úton folytatta le a partnerségi egyeztetést.
---	---	--

- 299 -

11/22-58/2020.	Varga Attila	<ul style="list-style-type: none"> • Ezúton jelzi, hogy jelenlegi formájában elfogadhatatlannak tartja a Göd Város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása partnerségi véleményezési dokumentációjának mind a tartalmát, mind a dokumentáció kialakításának folyamatát. Indoklás: • A dokumentáció számára legelfogadhatóbb pontja a Samsung gyár és Nemeskéri út közötti területre tervezett gksz-övezet, egy mindössze 5 méteres zöld sávval, Mindez azok után, hogy már az előző városvezetés is, és később a jelenlegi is többször véderdőt ígért e területnek legalább egy részére. • A dokumentáció kialakításával kapcsolatban Fülöp Zoltán alpolgármester úrtól korábban személyesen azt a tájékoztatást kapták az utca lakói, hogy az új főépítész hivatalba lépését követően közösségi tervezés keretében tekinthetik át a helyzetet, mondhatják el véleményüket. Ennek a közösségi tervezésnek, ha voltak is lépései, mi nem értesültek róla, és az érdekek képviseletének a nyomait sem látják az elkészült anyagon. • A fentiekre tekintettel tisztelettel kéri, hogy a dokumentációt ne fogadják el, és mindent tegyenek meg azért, hogy az újonnan megválasztott városvezetés korábbi ígéretével összhangban álló, valódi partnerségi egyeztetés keretében kialakított, a leginkább érintett gödi lakosok életkörülményeit nem romboló változat kerüljön kialakításra, és elfogadásra. 	<ul style="list-style-type: none"> • A 3. számú tervezési terület magántulajdonban lévő terület. • A területek Gksz övezetüvé való átsorolásának az elmaradása esetén a korábban keletkezett körtalanítási igény a továbbiakban is fenn fog állni, Göd városára akár jelentős anyagi terhet róva. Mindezen szempontokat mérlegelve és a korábbi szabályozási szándéknak megfelelően indokolt a tervezett övezeti átsorolás, a lakóterület védelmét szolgáló rendelkezések mellett. • A tervezet a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén 20 méter széles beültetési kötelezettséget irányoz elő, háromszintes védőzöldsávval. • Védelmi céllal erdő telepítése településrendezési szakmai szempontból a Samsung gyár körül javasolt. • A partnerségi egyeztetés a „közösségi tervezés” részeit képezi, a véleménynyilvánításának hivatalos fóruma. • A dokumentáció elfogadása, illetve az észrevételek alapján történő módosítása az Önkormányzat döntése alapján történik, tervező nem jogosult e kérdésben válaszadásra.
----------------	--------------	--	--

-250-

11/22-59/2020.	<p>Göd-ÉRT Környezet- védelmi és Városvédő Egyesület</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A dokumentáció a 314/2012.(XII.8.) Korm. rendelet 32.§(6) bekezdés c) pontjára hivatkozik, miszerint a módosításban szereplő területek településrendezési eszközeinek módosítása tárgyalásos eljárás szerint történik. A módosításokban a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területekről van szó, melyek átminősítése „beruházás megvalósítása miatt” indokolt. • A 3. számú módosítási területtel kapcsolatban azonban nem derül ki, hogy milyen beruházás indokolja az átminősítést, mely ellen a Nemeskéri út másik oldalán élők hónapokon át tiltakoztak beadványaikkal. • Úgy gondolják, hogy a gödi különleges gazdasági övezet kijelölése, a 410 hektárnyi nagyságú iparterület létrejöttéről szóló rendelet mindenképpen indokoltá teszi, hogy a képviselő-testület a város önkormányzata tulajdonában maradt területek esetében módosítsa újabb kiemelt fejlesztési területek létrehozására vonatkozó döntéseit. • A Nemeskéri út mellett és az út közelében lakókat egyébként is sújtja a Samsung két veszélyes üzemének közelsége. A helyi lakosokat meg sem kérdezték a gyár közelükben való megépítéséről, a gigaberuházással járó környezeti hatások nincsenek felmérve. Szintén nincs a különleges gazdasági övezetbe tervezett ipari vállalkozásokról információ. • Álláspontjuk szerint ilyen körülmények közt a különleges gazdasági övezet közvetlen szomszédságában lévő mezőgazdasági terület kereskedelmi-gazdasági övezetté való átminősítése – akkor is, ha már erről született önkormányzati határozat – felelőtlen, sőt embertelen döntés. • A terület átminősítése után a Nemeskéri úttól egészen az M2-ig terjedő egybefüggő ipari-gazdasági övezet jönne létre, mely a lakóövezetben lakók életminőségének romlását és ingatlanjaik jelentős értékvesztését okozná. Ehhez egy felelős, a város életében törd fordulatot igénylő önkormányzat nem asszisztálhat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tervezői választ nem igénylő megjegyzés. • Léisd összesített választ is. • A területre vonatkozóan nincs tudomása az Önkormányzatnak konkrét beruházásról, a terület tulajdonosai szeretnék rendezni/szabályozni területeiket, • 3. számú tervezési terület nem a város önkormányzata tulajdonában, hanem magántulajdonban lévő terület. • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a fölötte való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben - nem lehetséges. • Tekintettel arra, hogy ennek a TSZT-ben gazdasági területfelhasználásba szánt blokknak a tényleges átsorolásról már több alkalommal döntött a mindenkori városvezetés, az a szabályozási folyamat városfejlesztési szempontból megalapozott. • A területek Gksz övezetűvé való átsorolásának az elmaradása esetén a korábban keletkezett kártalanítási igény a továbbiakban is fenn fog állni, Göd városára akár jelentős anyagi terhet róva. Mindezen szempontokat mérlegelve és a korábbi szabályozási szándéknak megfelelően indokolt a tervezett övezeti átsorolás, a lakóterület védelmét szolgáló rendelkezések mellett.
----------------	---	--	--

251

11/22-59/2020.	<p>Göd-ÉRT Környezet- védelmi És Városvédő Egyesület</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Az Alsógödön, a Nemeskéri út mentén elterülő, jelenleg már működő gks-1 övezet is jelentős zavaró hatásokat okoz az ott lakóknak. Ezért a lakosok számos beadványt is benyújtottak már mind az előző, mind a jelenlegi városvezetésnek, melyben kérték a Nemeskéri út mentén további ipari- és gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát és a Samsung látványát eltakaró, annak környezeti hatásait csökkentő véderdő létrehozását. Szintén kérték a Nemeskéri út forgalmának csökkentését, a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését, valamint a gks-övezeti előírások betartatását. • Felhívják a figyelmet arra is, hogy még a 120 hektáros gödi iparterület létrehozásakor, az iparterület számára kijelölt helyrajzi számok kapcsán az önkormányzat ajánlotta: a kiemelt beruházás helyszínéről kijelölt telkek egy részén nem ipari létesítmény, hanem azt kiszolgáló infrastruktúra, valamint véderdő létesül. • A képviselő-testület 2018. október 1-én tartott rendkívüli ülésén ezek a kijelentések hangoztak el Szinay József részéről: <i>„80 hektáron az iparterület későbbi biztosítását szolgáló területek, a csapadékvíz-tárolók, a véderdő és az utak kerülnek kialakításra. Az Önkormányzat azt szeretné, ha a majdani iparterület mellett véderdő létesülne, ami a zajszennyezést és a gyár látványát is eltakarja. A Zrínyi utcánál akkor lenne szükség területre, ha oda véderdő kerülne telepítésre. A játszótér csak és kizárólag a véderdő létesítése miatt szűnne meg. Lenkei György képviselő javasolta, hogy erről a göd-újtelepek döntsenek, hogy nekik mi fontosabb, a sportpálya, vagy a véderdő létesítése. A volt római erdő területe a limes kapcsán esélyes terület arra, hogy a világörökség része legyen. A konkrét helyrajzi szám nem vonatkozik a teljes római erdő területére, csak felső részében érintené a védőtávolságot, ha itt véderdő lesz.”</i> Szinay József szavait azért idézték és azért emelték ki belőle a véderdőre vonatkozó ígéretet, mert ha ebből bármi megvalósult volna, már csodálatos erdőszáv lenne a Samsung körül. • Ugyancsak az előző városvezetés a választások előtti, 2019. szeptemberi Gödi Körképben adta hírül, hogy a város 546,545 millió forint vissza nem térítendő támogatást kapott helyi erdőtelepítés céljára – igaz, hogy teljesen érthetetlenül az M2 túloldalára. 	<ul style="list-style-type: none"> • Az észrevétel nem a jelenleg folyamatban lévő településrendezési eljárásban meghatározott tervezési területekre vonatkozik. • Tervező nem jogosult e kérdésben válaszadásra. • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a föltötte való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben - nem lehetséges. • Tervező nem jogosult e kérdésben válaszadásra. • Nem tervezői választ igénylő megjegyzés.
----------------	---	---	--

-252-

11/22-59/2020.	<p>Göd-ÉRT Környezet- védelmi És Városvédő Egyesület</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Erdő azonban sem ott, sem a sokkal fontosabb, gyár körüli területeken nem létesült. Pest megye önkormányzatának elnöke pedig a katasztrófavédelmi közmeghallgatáson feltett kérdésünkre azt válaszolta, hogy a védérdő nem az ő illetékességi területe. • Tehát nemcsak semmi nem teljesült ezekből a tervekbeli és ígéretekbeli, de a különleges gazdasági övezet elrendelésével az ipari beruházás körüli területről való döntés is kikerült a város kezéből. • Az önkormányzat tulajdonában megmaradt területek esetében tehát rendkívül lényeges, hogy a városnak ezen a részén különösen nagy gondot fordítson a terület a kertvárosi millió megőrzésére. Göd-Újtelepen és Alvágódn az Oázis, és a Termál lakóparkokban, valamint a Nemeskéri út menti, folyóneveket viselő utcákban több ezer ember él úgy, hogy nap mint nap szembesül a Samsung nyomasztó látványával, viseli annak zaját, porát, a megnövekedett teherforgalmat. Ezért a Nemeskéri út mentén a 3. számú módosításban szereplő, átminősíteni kívánt területre vonatkozóan nem fogadható el, hogy mindössze egy 5 méter széles zöldsáv (fű, cserje és egy sor lombos fa) mentesítene az ott élőket a meg nem nevezett újabb gazdasági vállalkozásoktól. • Erre a területre egy védérdő-sáv kialakítását kérjük, mely a Nemeskéri útnak az ipari beruházás felé eső részén végig kialakításra kerülne, tehát folytatódhatna az Oázis lakóparkkal szemben, egészen a körforgalomig. • Emellett kérjük, hogy Alvágódn ne létesüljen a már működők mellé újabb gáz- és ipari terület. Ipari vállalkozások létrehozását csak a lakott területtől távol, illetve az M2-es út túloldalán engedélyezzék. • Kérjük továbbá, hogy a tárgyalásos eljárás részeként kerüljön sor lakossági fórumra, melynek megtartását a veszélyhelyzet elmúltával már semmi sem akadályozza. 	<ul style="list-style-type: none"> • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a földtől való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben – nem lehetséges. • Tervező nem jogosult a kérdésben válaszadásra. • A 3. számú tervezési terület nem az önkormányzat tulajdonában van. • Magántulajdonú területek övezeti visszaszabályozása esetén a város kártérítési igényével szembesülhet. • A 3. számú tervezési területre vonatkozó tervezet a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén 20 m széles beültetési kötelezettséget ír elő, háromszintes növénytelepítéssel. • Egy új településrendezési eljárás során, a településrendezési eszközök felülvizsgálatával megvalósítható javaslat. • Az önkormányzat jelenleg nem tervez új gazdasági területek kijelölését. • A tárgyalásos eljárás partnerségi egyeztetéssel lezárult a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően.
----------------	---	--	---

-253-

<p style="text-align: center;">11/22-60/2020.</p>	<p>Kecskés Krisztina</p> <p>Tájékoztató, hogy a 3. számú tervezési terület (050/1,050/2,7001,7002,7003,7004,7005,7006,7007 és 7008 helyrajzi számú ingatlanok területe) gksz-1 övezetű történeti átminősítésével és kiemelt gazdasági fejlesztési területtel nyilvánításával kapcsolatban a Hernád köz lakosaként az elmúlt fél év során most 10. alkalommal (!) teszünk észrevételeket, és fogalmazzuk meg tiltakozásunkat.</p> <p>A június 11-i Partnerségi véleményezési dokumentációban foglaltak elleni kifogásaink:</p> <p>1. A dokumentáció mindössze 5, a város területét érintő módosítással foglalkozik, miközben az itt szereplő, jelenleg hatályos 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel elfogadott Településszerkezeti Terv (TSZT), és az ahhoz kapcsolódó Szabályozási Terv és a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) teljes egészében azonnali felülvizsgálatra, módosításra szorul:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nem tartalmazza pl. a Samsung bővítésének 80 ha-os területén 2018-ban történt területi átminősítéseket (mezőgazdasági és erdőterületek szerepelnek benne ott, ahol jelenleg a Samsung építkezik!) • Nem szerepel rajta a 2020. április 17-én kijelölt különleges gazdasági övezet, amely az általunk kifogásolt 3. számú módosítás tekintetében is teljesen új, a Nemeskéri út mentén élők számára kedvezőtlen összefüggéseket, megváltozott területhasználati- és tulajdonosi viszonyokat teremt. • Nincs kijelölve a Samsung-beruházás miatt még az előző városvezetés által többször megígért véderdő. • Nem tartalmazza a temető tábla átalakítását, amely választási ígérete volt a nyertes városvezetésnek. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tervező nem jogosult a megjegyzéssel kapcsolatban válaszára. • A hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatát a jelenlegi településrendezési eljárás nem tartalmazza, azt egy új településrendezési eljárás keretében lehet megtenni. • Pontosítás: Göd Város jelenleg hatályos Településszerkezeti Terve, a 206/2019. (X. 9.) számú Kt. Határozattal került elfogadásra • 2018 óta nem történt meg átfogóan a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata, ami a Samsungmal kapcsolatos területfelhasználás-változásokat is tartalmazta volna, a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálata egy új eljárás során lehetséges. • A különleges gazdasági övezet kijelölése később történt meg, mint ahogy a jelenleg folyamatban lévő tárgyalásos eljárás tartalmazná a Képviselő-testület döntését. • A településrendezési eszközök felülvizsgálata esetén előszerű a Samsung beruházással összefüggésben véddérendő kijelölése, ez nem a jelenleg folyamatban lévő eljárás során megoldható feladat. • Tekintettel a településrendezési eljárás tárgyalásos rendjére, egy olyan nagy területigényű és komplex tervezést igénylő terület – mint a Temető-tábla – átalakítását, a területre vonatkozó településrendezési eszközök módosítását tárgyalásos eljárással jogszzerűen nem lehet megvalósítani. <p style="text-align: right;">24.</p>
---	---	---

- 254 -

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">11/72-60/2010.</p> <p>Kecskés Krisztina</p>	<p>Nem elfogadható számunkra, hogy a dokumentáció csak a város bizonyos részterületei esetében foglalkozik a településrendezési eszközök közötti ellentmondásokkal, miközben a nagy egész (a TSZT, a Szabályozási terv, és a HÉSZ) Göd egészére vonatkozóan nem a valós helyzetet mutatja, és további ellentmondásokat tartalmaz. Így bármely most tervezett módosítás egy eleve nem megfelelő TSZT, Szabályozási Terv és HÉSZ további foltogatása.</p> <p>2., A véleményezésre bocsátott anyag több esetben nem ad információt arra vonatkozóan, hogy melyek az Önkormányzat pontos tervei.</p> <ul style="list-style-type: none"> • pl. 4. oldal: „... a kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen beruházás miatt indokolt.” A 3. sz. tervezési terület esetén milyen beruházásról van szó? (Sajnos a véderdőről nem esik szó itt.) • A 15. oldalon egy, a lakosság számára értelmezhetetlen mondat áll: „Az érintett terület tulajdonosával az Önkormányzat településrendezési megállapodást köthet az övezeti átminősítés feltételeiről, figyelembe véve a korábbi gazdasági övezeti szabályozás módosítását követő kártalanításról való lemondást.” <i>Tudják, hogy a jelenlegi tulajdonosokkal valamilyen jogvita áll fenn, de szeretnénk jelezni, hogy amikor mi 1999-ben a telkünket vásároltuk, ez az utcánkkal szemközti parcella mezőgazdasági övezetű volt, tehát akár mi is élhetnénk kártalanítási igényrel annak megváltatása esetén.)</i> Mire akar megállapodni az Önkormányzat a tulajdonosokkal? Mi azt szeretnénk, ha a parcellát illetően a megállapodás tárgya ezen a területen a Samsungot a lakott területektől elválasztó véderdő létrehozása lenne. 	<ul style="list-style-type: none"> • A 314/2012. Kormányrendelet lehetőséget ad a településrendezési eljárás különböző módon történő lefolytatására. Ez a jelenlegi településrendezési eljárás konkrét, helyrajzi számmal meghatározott kiemelt fejlesztési területekkel kapcsolatos tárgyalásos eljárás, nem a város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát tartalmazza. A szóban forgó területekre vonatkozóan a településrendezési terv a hatályos állapotot mutatja, a területek rendezése éppen a településrendezési terv és a szabályozási terv egymásnak való megfelelését célozza. • A területre vonatkozóan nincs tudomása az Önkormányzatnak konkrét beruházásról, a terület tulajdonosai szeretnék rendezni/szabályozni területeiket. • A települési önkormányzat egyes településfejlesztési célok megvalósítására településrendezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) köthet az érintett telek tulajdonosával, illetve a telken beruházni szándékozóval (a továbbiakban együtt: a cél megvalósítója). A településrendezési szerződés közigazgatási szerződésnek minősül. (Étv. 30/a. §) • A konkrét cél az érintett terület szabályozása a településrendezési tervben kijelölt területfelhasználás alapján.
--	---	--

- 255 -

<p style="text-align: center;">11/22-60/2020.</p> <p>Kecskés Krisztina</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 15. oldal: „Mindez megvalósítható a város gazdasági területeinek fejlesztésével összhangban.” Nem ismerik, és jelen dokumentáció sem ismerteti, hogy melyek a város gazdasági fejlesztési elképzelései, a Hernád köz lakói azonban az elmúlt fél évben 9 alkalommal jelezték tiltakozásukat az Önkormányzat felé, hogy nem szeretnék, ha életkörülményeiket és ingatlanjaik értékét – a már itt meglévő, rendkívül elhanyagolt, HÉSZ előírásoknak nem megfelelő gksz-terület és a Samsung Alsógöd irányába történő terjeszkedésén túl – még tovább rontaná az ide tervezett, újabb gksz-övezet. • Mi itt a konkrét cél? Kinek/mely vállalkozásoknak készítek elő ezt a gazdasági területet, ahol akár több, 12 m széles utat is terveznek? Ha az „összhang” alatt azt kell érteni, hogy ez a terület a Samsungot kiszolgáló, Göd városa által (adózási okok miatt) támogatott gazdasági tevékenységekre alkalmas, akkor véleményük szerint ez semmiképpen nincs összhangban azzal, hogy mindez kertvárosi lakóterületek közvetlen szomszédságában történik, felerősítve az ipari beruházások már eddig is nehezen viselt negatív hatásait. • A Hernád közben élők legutóbb 2020. március 20-án jelezték képviselőjüknek és Fülöp Zoltán alpolgármester úrnak tiltakozásukat írásban a 62/2020 (III.23.) Ök. határozat elfogadása ellen, azért, mert a Nemeskéri út mentén elterülő, meglévő gksz-1 övezet is jelentős zavaró hatásokat okoz az itt lakóknak. Az ezzel kapcsolatos beadványaik rendre az alábbi kéréssel végződtek: A Városovizetéstől <ul style="list-style-type: none"> • a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát • helyette védterdő létrehozását • a Nemeskéri út forgalmának csökkentését • a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését • a Gksz övezeti és környezetvédelmi előírások betartatását • a városrész ábrítását kérjük és várják. 	<ul style="list-style-type: none"> • Az „összhang” arra vonatkozik, hogy településrendezési szempontból a hatályos településrendezési terv alapján a terület szabályozása megvalósítható, nem szükséges új beépítésre szánt terület kijelölése, már – a hatályos településrendezési tervben korábban kijelölt – kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területfelhasználású terület szabályozásáról van szó. • Az érintett területek kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területté történő átminősítése, területfelhasználásának módosítása 2008-ban, illetve 2016-ban megtörtént. Jelenleg településrendezési szempontból nem történik új, gazdasági terület fejlesztése/kijelölése, mert a szóban forgó területek területfelhasználásukat tekintve eddig is gazdasági területek voltak, csak szabályozásukra, beépítési feltételeik meghatározására nem került sor. Göd Város Önkormányzatának jelenleg nincs olyan döntése, amely további gazdasági területek kijelölésére irányul. • Tervező nem jogosult válaszadásra, a beadványban szereplő kérésekről az Önkormányzat jogosult dönteni.
--	--	---

-256-

11/23-60/2020.	<p>Kecskés Krisztina</p>	<p>3., Fentiekben említett okokból teljesen elfogadhatatlan számukra ez a módosítási terv, amely szerint itt újabb gk-sz-övezet létesül, és az új gk-sz-övezetben mindössze 5 méteres „3 szintes” beültetési előírás (fő-cserje-egy sor lombos faj) védené meg a Nemeskéri út menti lakóövezetet az új gk-sz-övezettől és a Samsungtól. Egy sor lombos fa nyilvánvalóan nem takarná el a Samsung gyágyárának látványát, nem csökkentené zajját és levegőszennyezését. Ráadásul az a tapasztalatuk, hogy a tervezési terület mellett, jelenlegi gk-sz-övezetben most sem tartatják be a legalapvetőbb HÉSZ előírásokat sem (pl. 20% zöldfelület, lombos fák telepítése). Ezt is több alkalommal panaszolták a városvezetésnek, jegyző úrnak legutóbb 2020. június 15-én.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A terv szerinti ráadásul itt újabb, a Samsung irányába létrehozandó utak is nyílhatnának (2 lehetséges bekötőút helye már ki is van jelölve a tervben). Ez a lehetőség azt segítené, hogy az új városi iparterület mielőbb összekapcsolódhasson a Samsunggal és a különleges gazdasági övezettel! (Megjegyzés: az ábra hibákat is tartalmaz: a keskeny erdősáv és az 50-es parcella között jelenleg nem létezik az ábrán szereplő út – ha az is egy tervezett útvonal, amely a Samsunghoz vezet, azt szintén kifogásoljuk.) • A Pest megyei Önkormányzat különleges gazdasági övezetet bemutató ábráján jól látszik, hogy a Samsung 2. gyárának körkel jelölt szelvényeitől ezt az ún. „50-es” táblát már csak egy 150-200 méteres sáv választja el (pirossal jelölve). Ez jelenleg ugyan még mezőgazdasági besorolású, de a hatályos TSZT-n szintén tervezett gk-sz-területként szerepel. Így okkal feltételezhetjük, hogy egy következő módosítással ez a teljes terület összekapcsolódhat a Samsung-ipterülettel. Ez még tovább rontaná az itt élők életminőségét, ingatlanjainak értékét, ezért tiltakozunk ellene! <p>4., A dokumentáció 18. oldalán a következő olvasható: „A szabályozással érintett területtel szemben meglévő lakóterület lakói a gazdasági terület lakóterület felé eső részén zöldterület, védőzóna kialakítását kérték az Önkormányzattól a gazdasági terület szabályozása során.”</p> <p>Amint azt fentebb említették, nem „védőzónát”, hanem VÉDŐERDŐT kértek, amely a Samsung minden napos látványától, zajától is megkímélhetne és a levegőszennyezést is csökkenthetné.</p> <p>A dokumentációban szerepel is, hogy korábban már volt szó ezen a területen erdősáv kialakításáról.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A szóban forgó terület a településrendezési eszközökben már korábban kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területként jelölt terület, a jelenlegi eljárás során szabályozása tervezett. A tervdokumentációban szereplő tervezett szabályozás szerint a területen a Nemeskéri – Kiss Miklós út mentén 20 m szélességben beültetési kötelezettség tervezett háromszintes növénytelepítéssel. • Az észrevétel szerinti utak nem most kerültek a tervre, hanem évekkel ezelőtt, amikor még a Samsung fejlesztéséről szó sem volt. Az út nem azzal a céllal szerepel a tervekben, hogy a Samsunggal való kapcsolatot erősítse, hanem az egyes területek megközelítését biztosítsa. • A kifogásolt terület területfelhasználása a településrendezési eszközök következő módosítása során felülvizsgálható, a jelenleg folyamatban lévő tárgyalások eljárásban nem rendezhető. • A beültetési kötelezettség, a telekhatár menti háromszintű zöldfelület településrendezési szakmai szempontból javasolt, mivel a környezetvédelmi és esztétikai hatása jelentős. Egy építési telekre előírt beültetési kötelezettség megvalósítása és fenntartása településrendezési szempontból megkövetelhető, hosszútávon megtartandó zöldfelületi minőséget eredményezhet, ellentétben egy önálló területfelhasználási egységként kijelölt erdőterülettel, aminek a megvalósítása kétséges.
----------------	--------------------------	--	--

-257-

11/23-50/2020.	<p>Kecskés Krisztina</p>	<p>5., Felhívjuk a figyelmet a dokumentumban található további ellentmondásokra, pontatlanságokra, amelyek szintén indokoják a város szabályzatainak teljeskörű felülvizsgálatát:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 16. oldal: 47. pont 79. § (2) bekezdés: itt a HÉSZ-ben „TSZ-major területén” kifejezés szerepel, amely nem szerepel a HÉSZ-ben meghatározott fogalmak között, és a valóságban sincsen már, hiszen a szomszédunkban működő gksz-övezet önálló vállalkozásokat takar, erről éppen a közelmúltbeli panaszunkra adott válaszában kaptunk tájékoztatást a jegyző úrtól. • 16. oldal: A 79. § (2) pontjában (2) Az építési övezetekben a legkisebb oldalkert 6 m, a legkisebb elő-és hátsókert 10 m, ha az övezeti előírás másképp nem rendelkezik. A TSZ-major területén az elő-és hátsókert egyaránt 6 m. <p>A 17. oldalon a 80 § (3) szerint: Az építési övezetben a szomszédos gazdasági övezetek felé eső oldalkert mérete 3 méter, a lakó, vegyes és üdülő övezetek felé eső oldalkert mérete 5 méter lehet.</p> <p>Kéréseink, javaslataink a partnerségi egyeztetés keretében:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A 3. számú módosítást szíveskedjenek visszavonni! <ul style="list-style-type: none"> • Létesüljön a 3. sz. módosításban szereplő területen védendő: az Önkormányzat vásárolja meg a területet erre a célra! Tudomásunk van róla, hogy az előző városvezetés 546,545 M Ft-ot kapott erdőtelepítésre, amely még nem kezdődött meg. Kérjük ezt az összeget ennek a területnek a megvásárlására és erdősítésére felhasználni! (Ez az erdősítés folytatható lenne a Nemeskéri út mentén az Oázis lakópark és a Samsung közötti, még önkormányzati, vagy akár a Pest megye kezelésébe került területeken is.) További összegeket Pest megye Önkormányzatától is indokolt lenne erre a célra „visszagényelni”. • Az erdő előtt, a Nemeskéri út mentén létesüljön járda (az 20 éves kérésünk), esetleg közpark, és folytatódjon a Gőd-Újtelep felől a tetejéig megépített kerékpárút Alsógöd felé. • Készüljön teljesen naprakész TSZT és Szabályozási terv, amely pontosan tartalmazza a város Keleti felének jelenlegi és tervezett állapotát! 	<ul style="list-style-type: none"> • A HÉSZ felülvizsgálata nem a jelenleg folyamatban lévő tárgyalásos eljárás keretén belül valósítható meg, hanem egy teljesen új módosítási eljárásban. • A TSZ-major egy terület megjelölése, nem igényel fogalom-magyarázatot. • Az észrevételeink megfelelően a kifogásolt előírások a HÉSZ következő felülvizsgálata során módosíthatók. • A tervezet elfogadása, illetve el nem fogadása az Önkormányzat döntése alapján lehetséges, nem tervezői döntés. • Az Önkormányzat a tulajdonosok hozzájárulása nélkül nem tudja megvásárolni a jelenleg magántulajdonban lévő területeket. • A 3. számú tervezési területre vonatkozó tervezet a Nemeskéri-kiss Miklós út mentén 20 m széles beültetési kötelezettséget ír elő, háromszintes növénytelepítéssel. • Az Önkormányzat jelenleg nem tervezi új gazdasági területek kijelölését.
----------------	--------------------------	--	---

- 258 -

11/22-60/2020.	Kecskés Krisztina	<ul style="list-style-type: none"> • Göd Önkormányzata ne rendelje alá az általa képviselt lakosság érdekeit semmiféle gazdasági érdekeknek, és a különleges gazdasági övezet kiszorgításának: Alsógödön ne létesüljenek további gkz- és ipari területek! (Éppen elég nekünk a meglévő, + a különleges gazdasági övezet!) • Bármely gkz-, illetve városi kezelésben lévő iparterület az M2 túloldalán, esetleg a lakott területektől több kilométernyi távolságra létesüljön. • Mivel időközben megszűnt a veszélyhelyzet, legyen lakossági fórum, amely a tv. szerint része a tárgyalásos eljárásnak! 	<ul style="list-style-type: none"> • A különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a főként való rendelkezés településrendezési oldalról – jelen helyzetben – nem lehetséges. • Jelenleg nincs tudomásunk arról, hogy az Önkormányzat további gazdasági terület kijelölését tervezné. • A tárgyalásos eljárás partnerségi egyeztetése lezárult a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően
11/22-61/2020.	Pénzes Barbara	<ul style="list-style-type: none"> • Szeretne kérni, javasolni védőerdőt a város felé. Nem lakik a Samsung környékén, de szeretné, ha mindenki biztonságban élhetne városban. 	<ul style="list-style-type: none"> • A Nemeskéri-Kis Miklós út mentén, a 3. számú tervezési területen 20 m-es beépítési kötelezettség (hátszintes védőzöldsáv) tervezése is ezt a célt szolgálja.

- 259 -

11/22-62/2020.	<p>Bod Tamás</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Göd Város Településrendezési eszközei 3. sz. módosítási eljárásához kapcsolódóan a Partnerségi véleményezési dokumentáció 3. számú módosításához szeretne javaslatokat és észrevételeket tenni. • Az említett dokumentációban 050/1-7008 hrsz számú parcellák GKSZ besorolása az itt élőknek teljes mértékben elfogadhatatlan, a rejtélyes „kiemelt fejlesztési terület” besorolástól pedig egyszerűen borsódzik a hátuk. Talán azért is, mert az összefogás jegyében elmaradt ennek a fogalomnak a gödi önkormányzat által való definiálása, ill. ennek a lakosság felé való tájékoztatása, a demokráciának és átláthatóságnak a legnagyobb diadalára. • Az említett területek a Nemeskéri-Kiss Miklós út (továbbiakban Nemeskéri út, hogy ne kapjon görcsöt a keze) mellett fekszik, ill. ezekkel szemben 10-15 m-es lakónegyedek találhatóak. A Nemeskéri út ezen része az önkormányzathoz tartozik. Az Alaptörvényben biztosított egészséges környezethez való joga gyakorlati megvalósítása ezért az önkormányzat feladata és kötelessége. • Javasolták már az út ezen részének 40km/h-ás sebességkorlátozását is, ill. a 22-06 óra közötti kamionforgalom korlátozását. Eddig még annyit sem jeleztek vissza, hogy ez eljutott az önkormányzathoz. A Nemeskéri út már most jelentős kamionforgalmat bonyolít le, amely rájuk elviselhetetlen zaj- és rezgésterhelést ró. • A Nemeskéri út tehermentesítése elkerülhetetlenül szükséges. Erre a keleti oldalon a most megvalósításra kerülő beruházások módot adnának. Addig bármilyen fejlesztésnek még a gondolatától is elzárkóznak! 	<ul style="list-style-type: none"> • Egy – Göd város közigazgatási területén található – terület „kiemelt fejlesztési terület”-té nyilvánítása Göd Város Önkormányzatának döntése alapján történhet / történnhetett. Az elnevezés kizárólag a tárgyalásos településrendezési eljárással összefüggésben alkalmazható és az eljárás idejére korlátozódik, az eljárás lefolytatásának technikai módjára vonatkozik, egyéb következményekkel, előnyökkel a továbbiakban nem jár, sem az Önkormányzatot, sem a terület tulajdonosait semmilyen különleges joggal, lehetőséggel – a tárgyalásos eljárás – a tárgyalásos eljárás lefolytatása kivételével – a későbbiekben nem ruházza fel. A településrendezési eljárás befejezése után a terület „kiemelt fejlesztési” státusza megszűnik, jelentőségét veszti. A terület szabályozása után az Önkormányzatnak az érintett területtel további célja nincs. • A tavikenyiségek időkorlátjának, valamint a forgalomcsillapítás, a sebességkorlátozás kérdése a Nemeskéri-Kiss Miklós úton, nem a településrendezési tervek módosításával kapcsolatos eljárással összefüggésben megoldható önkormányzati feladat, jelen eljárás partnerségi egyeztetése során szakmai válaszokra az észrevételekre – településrendezési szempontból – nem adható. • A Nemeskéri-Kiss Miklós út tehermentesítésére javasolt átfogó közlekedési vizsgálatot végezni, amire a településrendezési eszközök felülvizsgálata során van lehetőség, a jelenleg folyamatban lévő eljárással összefüggésben ez a probléma nem megoldható.
----------------	--	--

-260-

11/22-62/2020.	Bod Tamás	<ul style="list-style-type: none"> • A dokumentáció 18. oldalán említett beültetési kötelezettség jól hangzik ugyan, de a HÉSZ 80§(3) bekezdésében a lakóterület felé 5m-es zóldsávot ír elő. Ha csak nem a szerző arra gondol, hogy ezt az 5 m-es sávot 80%-os mértékben fásítani szükséges a minimum háromszintű zöld sávot felváltandó. • A legnagyobb gondot viszont számukra az okozza, hogy a GdG városnak semmilyen koncepciója nincs arra vonatkozóan, hogy a GKSZ besorolásnak milyen tevékenységek felelnek meg! • A fogalom, GKSZ, a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatást takarja, amit a gödi önkormányzat igen nagyvonalúan kezel. A gyakorlatban az önkormányzat elképzelése szerint itt bármilyen tevékenység gyakorolható a bélyeggyűjtéstől a legvadabb szocialista nagyipari létesítmőket meghazudtoló nehézipari tevékenységekkel bezárólag. Hisz' az alumínium öntőde is gazdasági tevékenység?! Nem? Hogy a betonelemek ipari léptékű gyártásáról és az aszfaltkeverő vertikumról már ne is beszéljünk! Még véletlenül sem ipari. 	<ul style="list-style-type: none"> • A dokumentáció a 3. számú módosítással érintett tervezési területre a Nemeskéri-Kiss Miklós út felé eső telekhatár mentén, a lakóterület védelmében – a 80. § (3) bekezdésében előírt legfeljebb 5 m-es többszintes zóldsáv helyett - 20 m szélességben beültetési kötelezettséget ír elő a Szabályozási Terv érintett szelvényén (módosított / tervezett SZT 15-M szelvény, Partnerségi véleményezési dokumentáció 18-20. oldal). • A hatályos HÉSZ 80. § határozza meg a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezet előírásait. • Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) szerint: A kereskedelmi, szolgáltató terület elősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál. • Ezt a fogalmat God Város Önkormányzata nem kezelheti „nagyvonalúan”, mivel jogszabály határozza meg. Az előírások alapján a szóban forgó területre csak „nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű célú szolgáltató épület” helyezhető el, ami nem ipari gazdasági funkciót jelent. A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen olyan tevékenység végezhető, amely a telekhatáron túl környezeti terhelést nem okozhat.
----------------	-----------	---	--

-261-

11/22-62/2020.	Bod Tamás	<ul style="list-style-type: none"> • Így jutottunk el oda, hogy a Nemeskéri út mentén a lakóvezeték közvetlen közelében önk kiemelt fejlesztési területet álmódnak meg! • javasolja, hogy az önkormányzat alkosson jogszabályt a HÉSZ-hez kapcsolódó GKSZ besorolások tételes felsorolásával a folytatható tevékenység köréről, hrsz szintű bontásban, ill. a működési feltételekről járműforgalom és működési idő tekintetében! Természetesen a lakosság bevonásával! Így talán évek múlva eljutunk abba az ideális állapotba, hogy az említett tevékenységek az M2-es út keleti felére költöznek. 	<ul style="list-style-type: none"> • Egy – Gőd város közigazgatási területén található - terület „kiemelt fejlesztési terület”-té nyilvánítása Gőd Város Önkormányzatának döntése alapján történhet/történhetett. Az elnevezés kizárólag a tárgyalásos településrendezési eljárással összefüggésben alkalmazható és az eljárás idejére korlátozódik, az eljárás lefolytatásának technikai módjára vonatkozik, egyéb következményekkel, előnyökkel a továbbiakban nem jár, sem az Önkormányzatot, sem a terület tulajdonosait semmilyen különleges joggal, lehetőséggel – a tárgyalásos eljárás lefolytatása kivételével - a későbbiekben nem ruházza fel.
11/22-63/2020.	Csáki Csilla	<p>Alább – saját nevére is – továbbítja a Gőd-ÉRT Egyesület által megfogalmazott gondolatokat, észrevételeket, hiszen teljes mértékben osztom az Egyesület álláspontját és kéri a kérések figyelembevételét!</p> <p>Lásd 11/22-59/2020. iktatószámú partnerségi véleményt</p>	Lásd 11/22-59/2020. iktatószámú véleményre adott válaszokat.
11/22-64/2020.	Csáki Csilla	Lásd 11/22-63/2020. iktatószámú partnerségi véleményt	Lásd 11/22-63/2020. iktatószámú véleményre adott válaszokat.

-262-

11/22-65/2020.	<p>Kuti Tamás Kutiné Hankó Edina</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nem tudják támogatni, hogy az "50-es parcella" (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) GKSZ minősítést kapjon. • Értik, hogy az Önkormányzat bizonyos tekintetben egy részletesen ki nem fejtett oknál fogva kényszerhelyzetben van, hogy GKSZ-é minősítse az érintett területet, amely magántulajdonban van, de nincsenek tisztában vele, hogy minden tényt, körülményt és lehetőséget kellő részletességgel mérlegeltek-e annak kapcsán, hogy pontosan mi lenne a legjobb a városnak és a körzetben lakóknak. • A körzetben lakók igényeit többször is jelezték a saját képviselőjüknek (Szilágyi László) és Fülöp Zoltán alpolgármesternek is, de úgy érzik, hogy süket fülekre találtak ezek az észrevételek és javaslatok. Visszakérve a választások előtti ígéreteket, világos, hogy akkor a lakosság érdekeit szem előtt tartó önkormányzati tevékenységet ígértek, ami ezekből az azóta folyt egyeztetésekből nem sugárzik. • Nem tudják, hogy elemzésre kerültek-e az alternatívák azok várható kiadás-vonzatával (kártérítések, esetleges vételárak kifizetése, tervezett HIPA bevételek és esetleg azok kiesése, stb.) és a döntéshez valamint annak következményeinek a lakosságra (nyugalomhoz, pihenéshez, normális környezethez kapcsolódó alapvető jogok, a valós biztonság és a kapcsolódó biztonságérzet, stb.) valamint a képviselőkre gyakorolt hatására (a belőlük vetett hit elvesztése, szavahihetőség megkérdőjelezése, stb.). • Elemzésre került-e olyan alternatíva, hogy a „kényszerátminősítés” feltételeként a tulajdonosoktól megvételre kerülne ez a terület, amikor aztán az Önkormányzat – amely ekkor már tulajdonosi pozícióban lenne – visszaminősíti mezőgazdasági területté az érintett parcellát. Vagy felvásárolva csak a Nemeskürri út mellett fekvő telkekből annyit, hogy azon aztán számottevő méretű (legalább 30-50 m széles és nem 5 méteres) véderdőt létrehozva mögötte szabályozott – és ELLENŐRZÖTT – keretek között szolgáltató cégeknek enged működést. 	<ul style="list-style-type: none"> • Magántulajdonú területek övezeti visszaszabályozása esetén a város kártérítési igénytel szembeesíthat. Ez a fajta visszaszabályozás történt meg a területeken 2016-ban, ami kártalanítási ügyek elé állíthatja a várost. Tekintettel arra, hogy ennek a TSZT-ben gazdasági terület-felhasználásba szánt blokknak a tényleges átsorolásról már több alkalommal döntött a mindenkorl városvezetés, ez a szabályozási folyamat városfejlesztési szempontból megalapozott. A területek Gksz övezetűvé való átsorolásának az elmaradása esetén a korábban keletkezett kártalanítási igény a továbbiakban is fenn fog állni, Gőd városára akár jelentős anyagi terhet róva. Mindezen szempontokat mérlegelve és a korábbi szabályozási szándéknak megfelelően indokolt a tervezett övezeti átsorolás, a lakóterület védelmét szolgáló rendelkezések mellett. • A terület megvásárlása a tulajdonosokkal történő megállapodás alapján lehetséges. • Tervező ebben a kérdésben nem jogosult válaszadásra, ehhez önkormányzati döntés szükséges. • A tervezet jelenleg 20 m-es beültetési kötelezettséget ír elő, háromszintes növénytelepítéssel. • Az egyes cégek működésének ellenőrzése nem településrendezési szakmai feladat, a településrendezési eljárás keretén belül annak rendezése nem lehetséges. 33
----------------	--	--	--

-263-

11/12-65/2020.	<p>Kuti Tamás Kutiné Hankó Edina</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Továbbá nehezményezik, és tiltakoznak az ellen, hogy a már meglévő vállalkozások (például a 6701-es hrsz. területen is) ne tartsák be az alapvető szabályokat, visszaélve az Önkormányzat jelenlegi tehetetlenségével – mert nem bünteti a rendeleteket be nem tartó vállalkozásokat. Minimális elvárásként ezeknek a vállalkozásoknak tömör kerítés mögött kellene működnie a Nemeskéri út felé, mert nem szeretnénk folyamatosan a csöveket, és egyéb kiegészítőket és rendezetlen portáikat látni, amikor az egyébként rendezett és szép utcánkból kihajtunk. Ha pedig nem lehet tömör kerítés valamilyen rendelet miatt, akkor kötelezni kell a vállalkozásokat arra, hogy a kerítés külső és belső(!) oldala mentén is 5 m széles zöld sávot kell létesíteniük a beletés akadályozására a lakott területek felől. Aztán persze ezeket rendbe is kell tartani/tartatni. Most sem látjuk megvalósulni a jelenlegi szabály szerinti belső zöld terület kialakítása miatti munkálatokat, de arra volt idő, hogy pl. nagy mennyiségű készletet halmozzanak fel. • Pontosan ezek miatt a nem kívánt látványok miatt is igénylik azt, hogy ezen területek Nemeskéri út felőli részén minimum 30-50 m széles erdőszávot alakítsanak ki. Emellett természetesen elvitathatatlan hatása lenne az erdőnek arra, hogy szó szerint megvédjen bennünket a keletkező por, zaj, és nem kívánt látvány „elvezetétől”. • Sajnos most tavasszal is megtapasztaltuk, hogy 1-2 óra alatt szemmel látható mennyiségű por tudott a teraszon elhelyezett étkezőasztalon összegyűlni, amelyen eredeti szándékunk szerint étkezni szeretnénk. Minden kicsit is szeles időben elhanyagolhatatlan a teraszon és udvaron tartózkodás, amelyet nem lehet hosszú távon maszk viselésével orvosolni! • Mindezek a kellemetlenségek további ipari tevékenység ide hozásával csak rosszabbodnának, amely ellen tiltakoznak! • Továbbá felszólítjuk az Önkormányzatot, hogy minden tekintetben erősítse meg azt a hatósági szerepét, amellyel a saját maga által hozott szabályokat betartatja, ha kell nagy összegű bírságok kivetésével. Igen, az létszámigényes feladat, de azt gondolják, hogy minimális erőfeszítéssel is jelentős bírságok kiszabására lenne lehetőség, amely aztán kitermelő néhány erre a feladatra foglalkoztatott munkavállaló juttatásait. Aztán, ha már mindenki szabályszerűen működik, ezeknek az embereknek lehet más feladatot találni. 	<ul style="list-style-type: none"> • Az ellenőrzés, közbiztonság, tevékenységek időkorlátjának, valamint a forgalomcsillapítás, a sebességkorlátozás kérdése a Nemeskéri-Kiss Miklós úton, nem a településrendezési tervek módosításával kapcsolatos eljárással összefüggésben megoldható önkormányzati feladat, jelen eljárás partnerségi egyeztetése során szakmai válasz ezekre az észrevételekre településrendezési szempontból - nem adható. • Egy adott építési telek esetében a fák telepítése a beültetési kötelezettséggel jelölt területen, a telekhatár mentén fasorként ültetve is elhelyezhető, aminek környezetvédelmi és esztétikai hatása kifejezetten pozitív. • Településrendezési szakmai szempontból támogatható egyrészt a Nemeskéri –Kiss Miklós út mentén tervezett beültetési kötelezettség megvalósítása és a Samsung SDI Magyarország Zrt. körüli védőerdő telepítése is. • A 3. számú tervezési területen nem ipari, hanem kereskedelmi, szolgáltató terület szabályozása tervezett. • Tervező ebben a kérdésben nem jogosult válaszadásra, ehhez önkormányzati döntés szükséges. • Az észrevétel nem a jelenleg folyamatban lévő településrendezési eljárásra vonatkozik, egyéb önkormányzati döntést igényel.
----------------	--	---	--

-264-

11/22-65/2020.	<ul style="list-style-type: none"> • Tudják javasolni, hogy elsőként a Hernád közpáros oldalának hátsó szomszédjaként működő telepet végre ellenőrizzék, mert nem csak tegnap (szombaton) dolgoztak egész nap zajkeltő tevékenységgel (valami kompresszorral), hanem ma, vasárnap is reggeltől délig!!!!!! (természetesen ezt az igényünket is többször jeleztük már, ami kapcsán szintén nem történt semmi egy „se füle-se farka” levél érkezésén kívül.) • Emellett meg kell erősíteni a város lakosainak védelmét a közbiztonság fenntartását, nagyobb rendőri vagy polgári jelenlétet biztosítani egész nap, nem csak a gyorsajtások miatt, hanem amiatt is, hogy gyerekeink gyalog vagy kerékpárral közlekednek a városban, rengeteg általában iskolás korú gyerek van, akik önállóan járnak iskolába és onnan haza is. Meg kell oldani, hogy ezeket a gyerekeket semmilyen körülmények között ne érje se szóbeli zaklatás, vagy netán ettől még súlyosabb atrocitás, továbbra is biztonságosan tudják használni a várost önálló közlekedésre. A rengeteg munkás, jellemzően férfiak, család nélküli őrjáti veszélyt jelenthetnek minden gyerekre és fiatalokra! (A megjelent örömlányok magukkal vonzzák a kábítószer kereskedőket, de viszont nem csak a koreai vendégmunkások ellátói akarnak majd lenni! Ez egyértelműen az alvilág sokkal nagyobb hangsúlytal való megjelenését jelenti) • Összefoglalva: <ul style="list-style-type: none"> - tiltakoznak az ellen, hogy további ipari terület létesüljön a Nemeskéri út mentén anélkül, hogy legalább egy 30-50 m széles erdősáv létrehozásra ne kerülne! - elvárják, hogy a később létesülő vagy már működő vállalkozások portái zárt kerítéssel legyenek ellátva a Nemeskéri út felől, kívülről 5 m-es zöld sávval, illetve a területre előírt zöldfelületek megvalósításának ellenőrzésével (ha kell komoly bírságokkal) - tartsa be az Önkormányzat törvényi kötelezettségét a területén működő vállalkozások jogszabályok szerinti működésének ellenőrzésével és betartásával - biztosítsa a városban a közbiztonságot és a lakosok védelmét, szigorúan ellenőrizve és büntetve azokat, akik ez ellen vétnek <p>Ezenkívül teljes mértékben egyetért a Göd-ÉRT egyesület nyilvános levelével!!!)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fenti észrevételek alapján a bírságolás, ellenőrzés, közbiztonság, tevékenységek időkorlátjának, valamint a forgalomcsillapítás, a sebességhatárolás kérdése a Nemeskéri-Kiss Miklós úton, nem a településrendezési tervek módosításával kapcsolatos eljárással összefüggésben megoldható önkormányzati feladat, jelen eljárás partnerségi egyeztetése során szakmai válasz ezekre az észrevételekre - településrendezési szempontból - nem adható. • Göd város területén jelenleg nem tervezett további ipari területek kijelölése. A jelenlegi településrendezési eljárásban kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület szabályozása tervezett
----------------	--	--

-265-

11/22-66/2020.	Kuti Tamás Kutiné Hankó Edina	<ul style="list-style-type: none"> Az Önkormányzat biztosítsa, hogy a lakott területek közelében működő vállalkozások kizárólag hétköznap végezhesék tevékenységüket, ott is időkorlátok közé szorítva, hogy az esti és éjjeli nyugalom biztosítható legyen a lakosságnak. Mindenki munkahelye elvárja, hogy a munkavállalója munkára képes állapotban jelenjen meg a kijelölt munkahelyén, amelyek elengedhetetlen feltétele a pihenés! (ld. pl. a szombat-vasárnapi munkavégzés a lenti levélben) 	<ul style="list-style-type: none"> Az észrevétel nem településrendezési szakmai kérdés, a folyamatban lévő településrendezési eljárás keretein belül nem rendezhető. A településrendező tervező az észrevétellel kapcsolatban válaszadásra nem jogosult.
11/22-67/2020.	Guba Mária	Lásd a 11/22-55/2020. iktatószámú véleményt	Lásd a 11/22-55/2020. iktatószámú véleményre adott választ
11/22-68/2020.	Tótrai Sándor	<ul style="list-style-type: none"> 1. TEREMTSÉK MÉG A FORRÁST, TERÜLETET AZ ÍGÉRT VÉDERDŐHÖZ, amely megfelelően takarja a sok ígérettel, reménnyel, szuperszonikus jövőképpel idehozott Samsung SDI céget, beszállítóit és azt az örületet, amit itt alakítottak a lakosság teljes tájékoztatása nélkül, nem törvényszerűen, nem megfelelően, majd később kormányunk révén erővel. Erre a Véderdőre többször is volt ígéret, természetesen csak fakivágást láttunk, az ültetés ugye már teljesen más településen történt. Oldják meg, bármilyen áron, mert az itt élő emberek egészségügyi, másrészt anyagi károkat szenvednek el ettől az iparterülettől és beszállítóktól - már most és a jövőben is és tegyék lehetővé a véderdősáv létrejöttét. Partnerként, még mindig nem értem, mekkora varázslat kellett volna ezt a szörnyű, a házainktól 50-100-500 méterre levő monstrumot a 2/A másik oldalán feldépíteni, de még szerencsésebb esetben még rosszabb. 2. Az Dázis/Termál lakópark (továbbiakban Lakópark) közvetlen szomszédságába NEM szeretne több vállalkozást, legfőképp Samsunghoz és beszállítóikhoz köthetőt. Ezt a terjeszkedést ismételtelen oldják meg a 2/A túloldalán, de figyelembe véve a meglévő természeti kincseink ilyen arányú tervezett felhasználását, egyáltalán ne terheljék azt többet (víz - például, mégha ez nem is építészeti és városképi kérdés...) Ennek nemcsak az az oka, hogy a SS márka az utóbbi időben nem túl kedves az itt élőknek, hanem azért sem, mert a lakópark felé, irányába és azon keresztül borzasztó átmenő forgalmat generál, illetve a Nemeskőrúti út terhelését tovább növeli. 	<ul style="list-style-type: none"> Az észrevétel nem településrendezési szakmai kérdés, a folyamatban lévő településrendezési eljárás keretein belül nem rendezhető. A településrendező tervező az észrevétellel kapcsolatban válaszadásra nem jogosult. A Samsung SDI-vel kapcsolatos építési tevékenység, a különleges gazdasági övezet létrehozása túlmutat a város kompetenciáján, a fölötte való rendelkezés településrendezési oldalról - jelen helyzetben - nem lehetséges.

- 266 -

11/22-68/2020.	Tátrai Sándor	<ul style="list-style-type: none"> • Amely útra a lakópark nagy része naponta kihajt és a korábbi állapotokhoz képest (90 km) elértük (jómagam hangoskodással), hogy 60-as táblák is kikerüljenek (vagy csak mert jöttek a választások a korábbi garnitúrának...), de oda kihajtani 20 km-es övezetből MA IS ÉLETVESZÉLYES. Emellett a most elhaladó forgalom a Nemeskéri mentén lakóparkban lakók életminőségét és ingatlanjaikat is jelentősen károsítja. • Stratégiailag azt gondolja, hogy emellett, hogy ennek a Samsungnak sajnos semmilyen pozitív hozadéka nem lett (SEM A TELJES VÁROST, sem a közvetleni mellette élők tekintetében sem... ezek után a megfelelő lépés a hatás enyhítése, megszüntetése kellene, legyen és SEMMIKÉPPEN SEM egy újabb, az itt élőket még jobban megterhelő övezet létrehozása, amely ezt az áldatlan állapotot tovább fokozza. Ingatlanos lakosok elmondása szerint már tavaly 10 házból 9-et nem tudtak előzni érdeklődőknek, mert látták a SS építkezését... No comment. Akkor mennyivel csökkenhettek a már meglévő házak értékei? Szakértő majd megmondja, becsléseik szerint min. 20-30%-al. A már meglévő üzemek, pl. a Penta napi forgalma a Nemeskériin ill. a lakóparkon áthaladó, többnyire nem célforgalmú forgalom, valamint a Juhász úr gyönyörű, lakópark mellett engedélyezett raktárépítménye is nyilvánvalóan egy bölcsőde/óvoda szomszédságában kellett, hogy létrejöhessen - nem feltételezve a korábbi garnitúra és Juhász úr szoros kapcsolatáról semmi rosszat ... már így is magasra növelte a feszültséget. Az emberek, családosok, gyerekekkel NEM EZÉRT költöztek Gödre és választották ezt a kertvárosias zöldövezetet. • Ezt tovább terhelné nonszensz és ez ismét egy olyan fokú beavatkozás a település és nem másodszorban az itt élők életébe, amely mindenképpen nagyságrendje miatt megér egy Lakossági Fórumot. • Összegezve: <ol style="list-style-type: none"> 1. Nem ért egyet a további gazdasági övezetek létrehozásával és nem támogatja az Óázis / Termál lakóparkban lakók ismert véleménye alapján a fentebb részletezett indokok alapján. 2. Véderdő, véderdő, véderdő. Azonnal, lépések történjenek, mert a SS-al kapcsolatban csak a mézesmadzag latt elhúzva (bár tudták, hogy a Samsung v.1 projekt sem volt túl győmölcsöző) , majd erőszakkal a politika közbeszólt, majd ezt még tovább feszíteni ... nem tanácsos. Nyilván ez hatalmas pénzügyi forrást is igényel, azonban nemcsak Gőd kapja meg a negatív hatásait, vagy nem élvezi pozitív hatásait, hanem leginkább az itt élők szenvedik azt meg. 	<ul style="list-style-type: none"> • Az észrevétel nem településrendezési szakmai kérdés, a folyamatban lévő településrendezési eljárás keretein belül nem rendezhető. A településrendező tervező az észrevétellel kapcsolatban válaszadásra nem jogosult. • Az észrevétel nem településrendezési szakmai kérdés, a folyamatban lévő településrendezési eljárás keretein belül nem rendezhető. A településrendező tervező az észrevétellel kapcsolatban válaszadásra nem jogosult. • Nem tervezett további gazdasági övezetek létrehozása • Jelenlegi településrendezési eljárásban nem megoldható probléma, külön önkormányzati döntést igényel
----------------	---------------	---	--

-267-

11/22-68/2020.		<ul style="list-style-type: none"> Tájékoztató, hogy amennyiben a Nemeskéri úton a forgalom elviselhetetlen lesz, összefogva a helyi 1600-2000 lakossal tiltakozással és akár radikálisabb eszközökkel is élni fognak az ingatlanjaink és egészségünk védelmében, ahogy azt már egyébként jónéhány lakos jelezte a zajproblémákkal kapcsolatban, amely radikális eszközök hatással lesznek az egész településre és a profitorientált vállalkozásokra. 	<ul style="list-style-type: none"> A partnerségi egyeztetést az Önkormányzat jogszerűen folytatta le a veszélyhelyzetre való tekintettel – lakossági fórum megtartása nélkül, elektronikus úton.
11/22-69/2020.	Szilvási Gyuláné	<ul style="list-style-type: none"> A Partnerségi véleményezési dokumentáció 2.3. pontjában a 3. számú tervezési területet érintően javasolt 20 m védőzóna tervezése és a beültetési kötelezettség ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése kifejezetten hátrányos helyzetbe hozza az érintett ingatlanok tulajdonosait. Az ingatlanok tervezett értékelését, illetve hasznosítását jelentősen nehezíti, továbbá forgalmi értéküket jelentős mértékben csökkenti. Nem világos a tervezett korlátozás indoka, a szemközti lakóterület a későbbiekben esetleges zavaró tevékenységek korlátozásának álláspontja szerint nem ez a megfelelő módja. A dokumentációban szereplő ezen tervezett változtatással, illetve korlátozással, mint a 7003 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a jelzett indokok alapján nem ért egyet és javasolja ezek törlését. Kéri a fenti észrevételei és javaslata figyelembe vételét és egyúttal bejelenti, hogy a településrendezési eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni. 	<ul style="list-style-type: none"> A beültetési kötelezettség az építési törvényben meghatározott sajátos jogintézmény, amely településrendezési szakmai okból használható. Szakmai ok lehet a lakóterület védelme – esztétikai, településképi szempontból is – a szomszédos gazdasági területtel szemben. A beültetési kötelezettség nincs kedvezőtlen hatással a terület beépíthetőségére, értékesítésére, az utcai telekhatár mentén intenzív zöldfelület kialakítása és hosszútávon történő fenntartása a célja. Az építési övezetre kötelezően előírt zöldfelület része a beültetési kötelezettséggel jelölt terület is. A beültetési kötelezettség településrendezési szakmai szempontból javasolt. Az Önkormányzat dönt a javaslat elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról.
11/22-70/2020.	Szilvási Gyuláné	Lásd a 11/22-69/2020. iktatószámú észrevételt	Lásd a 11/22-69/2020. iktatószámú észrevételre adott választ

-268-

11/22-71/2020.	<p>Volenszki Ivet</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Szeretné jelezni, hogy a Göd Város településrendezési eszközének 3. számú módosítása partnerségi véleményezési dokumentációja jelenlegi formájában lényeges változtatásokra szorul. • A Samsung gyár és Nemeskéri út közötti területre tervezett gksz-övezet mindössze 5 méteres zöld sávot tartalmaz. Ez a korábbi ígrotatásoknak semmiben sem felel meg. A korábbi városvezetés is, és később a jelenlegi városvezetés is többször véderdőt ígért e területnek legalább egy részére. A számos, ránk nézve negatív fejlemény között ez volt az egyik reménység, hogy a véderdő legalább valamelyest védelmet nyújt otthonaink felé, ahol gyermekeinket neveljük. • Ezért kérjük, hogy ez a terület ne válhasson ellenőrizhetetlen ipari területté és épüljön rá legalább 30 méter széles véderdő. Így a terület eredeti tervével is összhangban tud lenni és nekünk is sokat segít abban, hogy élhető környezetben élhessünk. • A dokumentáció kialakításával kapcsolatban Fülöp Zoltán alpolgármester úrtól korábban személyesen azt a tájékoztatást kapták az utcánk lakói, hogy az új főépítész hivatalba lépését követően közösségi tervezés keretében tekinthetjük át a helyzetet, mondhatjuk el véleményünket. Ennek a közösségi tervezésnek, ha voltak is lépések, mi nem értesültünk róla. Most még van rá lehetőség erre a közösségi tervezésre. <p>• Kérik, ne fogadja el ezt a dokumentációt az Önkormányzat!</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Lásd az összesített választ is. • A véleményezési dokumentáció a szóban forgó területre vonatkozóan 20 m szélességű beültetési kötelezettségű zóldsávot tartalmaz a Nemeskéri-Kiss Miklós úti telekhatár mentén. • Az érintett terület kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, amelyre a magasabb rendű jogszabály (OTÉK) alapján környezetét jelentősen nem zavaró tevékenység folytatható. • A jelenleg folyamatban lévő tárgyalásos településrendezési eljárás partnerségi egyeztetése a jogszabály szerint – a veszélyhelyzetre való tekintettel kizárólag digitális úton történhetett meg. A partnerségi egyeztetés lefolytatása a településrendezési eljárás kötelező része, a véleménynyilvánítás lehetősége ebben a formában lehetséges a közösség részéről. A „közösségi tervezés” módszere jellemzően nem településrendezési eljárásoknál alkalmazható, hanem közösségi területek, közterületek (parkok, közkertek, városi közparkok, játszóterek, stb.) kialakításánál lehetséges tervezési módszer, ahol a terület közelében élők, ill., a területet használók, az iránt elkötelezettek a mindennapi tapasztalataikat, igényeiket fogalmazhatják meg a fejlesztés fő szempontjaként. • Az Önkormányzat dönt a tervet elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról. Döntése során egyaránt figyelembe veszi a terület tulajdonosai és a gödi lakosok érdekeit is.
----------------	------------------------------	--	--

- 269 -

Göd Város Önkormányzata Főépítési Iroda	• Partnerségi dokumentáció 28. oldalán az 5. számú tervezési terület esetén a tervezett, módosított TSZT és SZT tervlapon a jelölt övezethez a változást jelölő színezett felület elkészült a térképi határokhoz képest. Ennek korrigálását kérjük!	• Tervező köszönettel vette az észrevételt, a tárgyalásra összeállított végleges véleményezési anyagban a rajztechnikai hiba javításra kerül.
---	---	---

Polgármesteri Hivatal
2131 Göd Pesti út 81.
foepitesz@god.hu

10150/2020 JÜN 19

-210- 11/22 - /2020 ut

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Élevezett: 2020 JÜN 19	
SZÁM: 11/22-48/2020	EKÍrtat:
Előadó: N-G	Melléklet:

Tárgy: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020.03.23-i rendes ülésén döntött egyes városi területek kiemelt fejlesztési terület nyilvántartásáról, valamint Göd Város Településrendezési eszközei 3. számú módosítási eljárásának megindításáról.

Tisztelt Főépítész úr

A tárgyi partnerségi véleményezési dokumentációban rögzítettekhez az alábbi partneri nyilatkozatot tesszük:

6. oldal

Ezen a lapon szereplő Településszerkezeti terv nem a jelenleg hatályban lévő terv. A régi temető szegélyező védőerdősáv észak-nyugati oldalán nem folytonos.

Lásd hatályban lévő HÉSZ

„Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról”

a vonatkozó SZT11M és SZT15 lapok szerint a védőerdősáv folytonos a temető észak-nyugati határán.

20. oldal

Ezen a lapon szereplő SZT15M lapon a Kt köztemető észak-nyugati határán 10 méter széles védősáv van jelölve. Ezen védősáv többszintes beültetési kötelezettséget jelöl a releváns ingatlan tulajdonosára.

A Kt terület nem része a partnerségi véleményezési dokumentációban rögzített területeknek.

A Kt területen jelzett beültetési kötelezettség nem egyezik az érvényben lévő HÉSZ-szel.

Dunakeszi, 2020. június 16.

Tisztelettel

Hegedüs László
építészmérnök BME

Hegedüs Alexandre h.
építőművész MOME

Hegedüs S. Tamás
építészmérnök BME

- 271 -

10882 / 2020 JÚL 11

1/22 - 12020. utca!

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020. júli 11.
Szám:	1/22-62/2020
Előadó:	N. C.
Érdvit:	Melléklet:

Nagy Éva

Feladó: Bod Tamás XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Küldve: vasárnap 2020. június 28 23:11
Címzett: Ába Lehel; Balogh Csaba
Másolatot kap: XX
Tárgy: [HKSZ] PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.)

Fontosság: Sürgős

Tisztelt Ába Lehel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr,
 a Göd Város Településrendezési eszköze 3.sz módosítási eljárásához kapcsolódóan a Partnerségi véleményezési dokumentáció 3.számú módosításához szeretnék javaslatokat és észrevételeket tenni.

Az említett dokumentációban 050/1-7008 hrsz számú parcellák GKSZ besorolása az itt élőknek teljes mértékben elfogadhatatlan, a rejtélyes „kiemelt fejlesztési terület” besorolástól pedig egyszerűen borzódni kezdünk. Talán azért is mert az összefogás jegyében elmaradt ennek a fogalomnak a gödi önkormányzat által való definiálása, ill. ennek a lakosság felé való tájékoztatása, a demokráciának és átláthatóságnak a legnagyobb diadalára.
 Az említett területek a Nemeskéri-Kiss Miklós út (továbbiakban Nemeskéri út, hogy ne kapjon görcsöt a kezem) mellett fekszik, ill. ezekkel szemben 10-15m-el lakónegyedek találhatók.

A Nemeskéri út ezen része az önkormányzathoz tartozik. Az Alaptörvényben biztosított egészséges környezethez való jogom gyakorlati megvalósítása ezért az önök feladata és kötelessége.
 Javasoltuk már az út ezen részének 40km/h-ás sebességkorlátozását is, ill. a 22-06 óra közötti kamionforgalom korlátozását. Eddig még annyit sem jeleztek vissza, hogy ez eljutott önökhöz.

A Nemeskéri út már most jelentős kamionforgalmat bonyolít le, amely ránk, az önöket megszavazó lakosságra, elviselhetetlen zaj- és rezgésterhelést rón.
 A Nemeskéri út tehermentesítése elkerülhetetlenül szükséges. Erre a keleti oldalon a most megvalósításra kerülő beruházások módját adnának.
 Addig bármilyen fejlesztésnek még a gondolatától is elzárkózunk!

A dokumentáció 18. oldalán említett beültetési kötelezettség jól hangzik ugyan, de a HÉSZ 806(1) bekezdésében a lakóterület felé 5m-es zöldsávot ír elő. Hacsak nem a szerző arra gondol, hogy ezt az 5m-es sávot 80%-os mértékben fásítani szükséges a minimum három szintű zöld sávot felváltandó.

A legnagyobb gondot viszont számunkra az okozza, hogy a Göd városnak semmilyen koncepciója nincs arra vonatkozóan, hogy a GKSZ besorolának milyen tevékenységek felelnek meg!

A fogalom, GKSZ, a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatást takarja, amit a gödi önkormányzat igen nagyvonalúan kezel. A gyakorlatban az önök elképzelése szerint itt bármilyen tevékenység gyakorolható a bélyeggyűjtéstől a legvadabb szocialista nagyipari létesítmények megahazudoló nehézipari tevékenységekkel bezárólag. Hísz' az alumínium öntöde is gazdasági tevékenység?!! Nem? Hogy a betonelemek ipari léptékű gyártásáról és az aszfaltkeverő vertikumról már ne is beszéljünk! Még véletlenül sem ipari.
 Így jutottunk el oda, hogy a Nemeskéri út mentén a lakóövezetek közvetlen közelében önök kiemelt fejlesztési területet álmodnak meg!

Javasolom, hogy az önkormányzat alkotson jogszabályt a HÉSZ-hez kapcsolódó GKSZ besorolások tételes felsorolásával a folytatható tevékenység köréről, hrsz szintű bontásban, ill. a működési feltételekről járműforgalom és működési idő tekintetében! Természetesen a lakosság bevonásával! Így talán évek múlva eljutunk abba az idilli állapotba, hogy az említett tevékenységek az M2-es út keleti felére költöznek.

üdvözléssel:

10889 / 2020 JGK 01 - 272 - 11 11 22 Polgármesteri Hivatal, Göd KF

Tisztelt Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tisztelt **Aba Lehel főépítész úr!**

Alább – saját nevemre is – továbbítom a Göd-ÉRT Egyesület által megfogalmazott gondolatokat, észrevételeket, hiszen teljes mértékben osztom az Egyesület álláspontját és kérem a kérések figyelembevételét!

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRRENDEZÉSI ESZKÖZEI Partnerségi véleményezésre készített dokumentációjának 2.3 pontjával, a 3. módosítási területtel kapcsolatban a következő véleményt és javaslatot nyújtjuk be:

A dokumentáció a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 32. §(6) bekezdés c) pontjára hivatkozik, miszerint a módosításban szereplő területek településrendezési eszközeinek módosítása tárgyalásos eljárás szerint történik. A módosításokban a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területekről van szó, melyek átminősítése „beruházás megvalósítása miatt” indokolt.

A 3. számú módosítási területtel kapcsolatban azonban nem derül ki, hogy milyen beruházás indokolja az átminősítést, mely ellen a Nemeskéri út másik oldalán élők hónapokon át tiltakoztak beadványaikkal.

Úgy gondoljuk, hogy a gödi különleges gazdasági övezet kijelölése, a 410 hektáros nagyságú iparterület létrejöttéről szóló rendelet mindenképpen indokoltá teszi, hogy a képviselő-testület a város önkormányzata tulajdonában maradt területek esetében módosítsa újabb kiemelt fejlesztési területek létrehozására vonatkozó döntéseit.

A Nemeskéri út mellett és az út közelében lakókat egyébként is sújtja a Samsung két veszélyes üzemének közelsége. A helyi lakosokat meg sem kérdezték a gyár közelükben való megépítéséről, a gigaberuházással járó környezeti hatások nincsenek felmérve. Szintén nincs a különleges gazdasági övezetbe tervezett ipari vállalkozásokról információ.

Álláspontunk szerint ilyen körülmények közt a különleges gazdasági övezet közvetlen szomszédságában lévő mezőgazdasági terület kereskedelmi-gazdasági övezetté való átminősítése – akkor is, ha már erről született önkormányzati határozat – felelőtlen, sőt embertelen döntés.

A terület átminősítése után a Nemeskéri úttól egészen az M2-ig terjedő egybefüggő ipari-gazdasági övezet jönne létre, mely a lakóövezetben lakók életminőségének romlását és ingatlanjaik jelentős értékvesztését okozná. Ehhez egy felelős, a város életében zölű fordulatot ígérő önkormányzat nem asszisztálhat.

Az Alsógödön, a Nemeskéri út mentén elterülő, jelenleg már működő gks-1 övezet is jelentős zavaró hatásokat okoz az ott lakóknak. Ezért a lakosok számos beadványt is benyújtottak már mind az előző, mind a jelenlegi városvezetésnek, melyben kérték a Nemeskéri út mentén további ipari-és gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát és a Samsung látványát eltakaró, annak környezeti hatásait csökkentő véderdő létrehozását. Szintén kérték a Nemeskéri út forgalmának csökkentését, a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését, valamint a gks-övezeti előírások betartatását.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy még a 120 hektáros gödi iparterület létrehozásakor, az iparterület számára kijelölt helyrajzi számok kapcsán az önkormányzat kijelentette: a kiemelt

- 270 -

beruházás helyszínéül kijelölt telkek egy részén nem ipari létesítmény, hanem azt kiszolgáló infrastruktúra, valamint védérdő létesül.

A képviselő-testület 2018. október 1-én tartott rendkívüli ülésén ezek a kijelentések hangoztak el Szinay József részéről:

„80 hektáron az iparterület későbbi biztosítását szolgáló területek, a csapadékvíz-tárolók, a védérdő és az utak kerülnek kialakításra. Az Önkormányzat azt szeretné, ha a majdani iparterület mellett védérdő létesülne, ami a zajszennyezést és a gyár látványát is eltakarja. A Zrínyi utcánál akkor lenne szükség területre, ha oda védérdő kerülne telepítésre. A Játszótér csak és kizárólag a védérdő létesítése miatt szűnne meg. Lenkei György képviselő javasolta, hogy erről a göd-újtelepiek döntsenek, hogy nekik mi fontosabb, a sportpálya, vagy a védérdő létesítése. A volt római erdő területe a limes kapcsán esélyes terület arra, hogy a világörökség része legyen. A konkrét helyrajzi szám nem vonatkozik a teljes római erdő területére, csak felső részében érintené a védőtávolságot, ha itt védérdő lesz.”

Szinay József szavalt azért idéztük és azért emeltük ki boldóba a védérdőre vonatkozó ígéretet, mert ha ebből bármi megvalósult volna, már csodálatos erdősáv lenne a Samsung körül.

Ugyancsak az előző városvezetés a választások előtti, 2019. szeptemberi Gödi Körképben adta hírül, hogy a város 546,545 millió forint vissza nem térítendő támogatást kapott helyi erdőtelepítés céljára – igaz, hogy teljesen érthetetlenül az M2 túloldalára. Erdő azonban sem ott, sem a sokkal fontosabb, gyár körüli területeken nem létesült. Pest megye önkormányzatának elnöke pedig a katasztrófavédelmi közmeghallgatáson feltett kérdésünkre azt válaszolta, hogy a védérdő nem az ő illetékességi területe.

Tehát nemcsak semmi nem teljesült ezekből a tervekben és ígéretekben, de a különleges gazdasági övezet elrendelésével az ipari beruházás körüli területről való döntés is kikerült a város kezéből. Az önkormányzat tulajdonában megmaradt területek esetében tehát rendkívül lényeges, hogy a városnak ezen a részén különösen nagy gondot fordítson a testület a kertvárosi milió megőrzésére. Göd-Újtelepen és Alsógödön az Oázis, és a Termál lakóparkokban, valamint a Nemeskéri út menti, folyóneveket viselő utcákban több ezer ember él úgy, hogy nap mint nap szembesül a Samsung nyomasztó látványával, viseli annak zaját, porát, a megnövekedett teherforgalmat.

Ezért a Nemeskéri út mentén a 3. számú módosításban szereplő, átminősíteni kívánt területre vonatkozóan nem fogadható el, hogy mindössze egy 5 méter széles zóldsáv (fű, cserje és egy sor lombos fa) mentesítene az ott élőket a meg nem nevezett újabb gazdasági vállalkozásoktól. Erre a területre egy védérdő-sáv kialakítását kérjük, mely a Nemeskéri útnak az Ipari beruházás felé eső részén végig kialakításra kerülne, tehát folytatódhatna az Oázis lakóparkkal szemben, egészen a körforgalomig.

Emellett kérjük, hogy Alsógödön ne létesüljön a már működők mellé újabb gksz- és ipari terület. Ipari vállalkozások létrehozását csak a lakott területtől távol, illetve az M2-es út túloldalán engedélyezzék.

Kérjük továbbá, hogy a tárgyalásos eljárás részeként kerüljön sor lakossági fórumra, melynek megtartását a veszélyhelyzet elmúltával már semmi sem akadályozza.

Csáki Csilla
gödi lakos

Göd, 2020. június 28.

10/11/2020 JÓN 22 -2FH- 11/22 - (2020. JÓN)

Göd Város Önkormányzat

Aba Lehel
Főépítész Úr részére!

Közigazgatási Hivatal, Göd	
Élekezeti: 2020 JÓN 22	
Időpont: 11/22-50	Elővet: 2020
Előadó: N. J.	Megjelenés: 11/22

Tárgy: Göd Város Településrendezési Terv 3.számú módosítás 3.számú tervezési terület véleményezése.

Tisztelt Főépítész Úr!

A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 3.számú tervezési terület 7005 – 06 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően az alábbi

Észrevétel

Íszrevétel:

A tervezett Szabályozási Terv SZT 15 M szelvényen jelzett „védőzöldsáv” szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29.§ módosítás (3 - 4.pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleményem szerint teljesen **indokolatlan és ellent mond a HÉSZ több előírásnak.**

Indoklás:

1.) A módosítás „29.§ 3.-4.pont”: lásd a HÉSZ 2.számú mellékletét 1.6. Gazdasági területek „I” pont: legkisebb kialakítható zöldfelület 20%. (táblázat)
Telkek alakítás után a Nemeskéri úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min 2000 m²-es – építési telkeken az építési jog sérül, mivel a védőzöldsáv (zöldfelület) nem beépíthető.
(védőzöldsáv min nagysága :2000m² – 20 % = 400m²)

A HÉSZ 79.§. (1) „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelület aránya alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100m² - e után legalább egy környezetbarát, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni és fenntartani.” A módosítás 4.-es pontja „az érintett terület legalább 80% -án fásszárú növény telepítendő”.

Kérdés: 100m²- ként „legalább egy ...” vagy a „terület zöldfelület legalább 80% -án.....” melyik az irány adó előírás???

2.) A tervezett „védőzöldsáv” – ra vonatkozó a hatályos HÉSZ 80.§.(1) előírás: „A Gksz-I kereskedelmi, szolgáltatógazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”:

- a) bármely **nem** jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű célt szolgáló épület. (ez nem indokolja a védőzöldsávot.)

Kérdés: Mi indokolja a szemben lakók kérését ? Mi ellen kell megvédeni a lakókat ?

Az OTÉK 253/1997.(XII.20.)Korm rendelet 38.§. (7.) előírása: „ A védőterület (pl. véderdőt) a hatást előidéző, illetőleg a védelmet igénylő – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a saját területén (építési telken, építési területén) belül köteles kialakítani és fenntartani.

-275-

-2-

A jelenlegi tulajdonosok (7001 – 08 hrsz) a területüket értékesíteni szeretnék – **nem beruházni** – ezt a tényt, már korábban többször szóban és írásban is közölték az Önkormányzattal, mivel nincs szándék a beruházásra, ezért a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését **nincs szándékuk finanszírozni!!!**

Az Önkormányzat figyelmébe ajánlom az Étv 1997.évi. LXXVIII.törv. 29.§.(4) „A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésben a közérdekű környezetlakítás céljából az ingatlan növényzetnél történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettséget írhat elő. Ha e kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó ráfordítást igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségeit polgármestere önkormányzati hatósági döntésben meghatározott mértékben kell megtéríteni.

A „Beültetési kötelezettség” (védőerdősáv) és az „ingatlannyilvántartásba történő bejegyzés” a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, ellehetesítleníti, – mint az előző HESZ – ben előírt védődő – Ezért 2013 és 2014 év - ben „a terület hasznosítását akadályozó erdőszáv” (védőerdősáv) törésre került a 114/2013.(VI.26.) és a 74/2014.(VI.25.) Kt. határozatokkal.” (Partnerségi Véleményezési Dokumentáció 17. oldal táblázat alatt), ugyan akkor a Képviselő Testület a 75/2014.(VI.26.) Kt határozattal viszont elvonja az építési jogot!!!

— 2020 - évben ismét elértük a 2013 – 14 évi állapotokat.—

Az Önkormányzat Képviselő Testületének korábban (2019.febr.05.-én) benyújtott az építési jogok elvonása miatti „Korlátozási kértalanítási”igényemet továbbra is fenntartjuk.

Göd. 2020. júni... *La*

Deák József

Deák József
7005 – 06 hrsz. 1/3 rész tul.

Göd Város Önkormányzat

Abs Lehel
Főépítész Úr részére!

10858 / 2020 JGI 01

296- 11/22 - /2020 -8E'

Földmérési Hivatal, Göd	
Évesztett:	2020 JGI 01
Szám:	11/22-56/2020
Előadó:	N. P.
Előírt:	Melléklet:

Tárgy: Göd Város Településrendezési Terv 3.számú módosítás 3.számú tervezési terület véleményezése.

Tisztelt Főépítész Úr!

A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 3. számú tervezési terület 7005 - 06 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően az alábbi

észrevételt**teszem:**

A tervezett Szabályozási Terv SZT 15 M szelvényen jelzett „védőzöldsáv” szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29.§ módosítás (3.- 4.pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleményem szerint teljesen **indokolatlan és ellentmond a HÉSZ több előírásnak.**

Indoklás:

1.) A módosítás „29.§ 3.-4.pont”: lásd a HÉSZ 2. számú mellékletét 1.6. Gazdasági területek „I” pont: legkisebb kialakítható zöldfelület 20%. (táblázat.)
Telkek alakítás után a Nemeskéri úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min 2000 m²-es – építési telkeken az építési jog sérül, mivel a védőzöldsáv (zöldfelület) nem beépíthető.
(védőzöldsáv min nagysága :2000m² – 20 % = 400m²)

A HÉSZ 79.§. (1) „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelület aránya alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100m² - e után legalább egy környezettűrő, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni és fenntartani.” A módosítás 4.-es pontja „az érintett terület legalább 80% -án fűszárú növény telepítendő”.

Kérdés: 100m² ként „legalább egy” vagy a „terület zöldfelület legalább 80% -án.....” melyik az irányadó előírás???

2.) A tervezett „védőzöldsáv” – ra vonatkozó a hatályos HÉSZ 80.§.(1) előírás: „A Gksz-I kereskedelmi, szolgáltatógazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”:

- a) bármely **NEM** jelentős zavaró hatással gazdasági tevékenységű célt szolgáló épület. (ez nem indokolja a védőzöldsávot.)

Kérdés: Mi indokolja a szemben lakók kérését ? Mi ellen kell megvédeni a lakókat ?

Az OTÉK 253/1997.(XII.20.)Korm.rendelet 38.§. (7.) előírása: „A védőterület (pl. véderdőt) a hatást előidéző, illetőleg a védelmet igénylő – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a saját területén (építési telken, építési területén) belül köteles kialakítani és fenntartani.

-277-

-2-

A jelenlegi tulajdonosok (7001 – 08 hrsz.) a **területüket értékesíteni szeretnék – nem beruházni** – ezt a tényt, már korábban többször szóban és írásban is közölték az Önkormányzattal, mivel nincs szándék a beruházásra, ezért a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését **nincs szándékuk finanszírozni!!!**

Az Önkormányzat figyelmébe ajánlom az Étv 1997.évi. LXXVIII.törv. 29.§.(4) „A települési önkormányzat polgármestere önkormányzati hatósági döntésben a közérdekű környezetlakítás céljából az ingatlan növényzettel történő meghatározott módon és időn belüli beültetési kötelezettséget írhat elő. Ha e kötelezettség teljesítése az ingatlan rendeltetésszerű használatához szükséges mértéket meghaladó ráfordítást igényel, az önkormányzatnak a tulajdonos költségeit polgármestere önkormányzati hatósági döntésben meghatározott mértékben kell megéríteni.

A „Beültetési kötelezettség” (véderdősáv) és az „ingatlannyilvántartásba történő bejegyzés” a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, el lehetetleníteni, – mint az előző HÉSZ – ben előírt véderdő. – Ezért 2013 és 2014 év - ben „a terület hasznosítását akadályozó erdősav” (véderdősáv) törésre került a 114/2013(VI.26.) és a 74/2014(VI.25.) Kt. határozatokkal.” (Partnerségi Véleményezési Dokumentáció 17. oldal táblázat alatt), ugyan akkor a Képviselő Testület a 75/2014.(VI.26.) Kt határozattal viszont elvonja az építési jogot!!!

— 2020 - évben ismét elértük a 2013 – 14 évi állapotokat.—

Az Önkormányzat Képviselő Testületének korábban (2019 febr.05. -én) benyújtott az építési jogok elvonása miatti „Korlátozási kártalanítási” igényemet továbbra is fenntartjuk.

Budapest, 2020. júni, 28.



Deák Tünde
7005 – 06 hrsz 1/3 rész tul.

Tisztelt Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete, tisztelt **Aba Lehel főpolgármester úr**!

GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEI Partnerségi véleményezésre készített dokumentációjának 2.3 pontjával, a **3. módosítási területtel** kapcsolatban a következő véleményt és javaslatot nyújtjuk be:

A dokumentáció a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32.§(6) bekezdés c) pontjára hivatkozik, miszerint a módosításban szereplő területek településrendezési eszközöknek módosítása tárgyalásos eljárás szerint történik. A módosításokban a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területekről van szó, melyek átminősítése „beruházás megvalósítása miatt” indokolt.

A 3. számú módosítási területtel kapcsolatban azonban nem derül ki, hogy milyen beruházás indokolja az átminősítést, mely ellen a Nemeskéri út másik oldalán élők hónapokon át tiltakoztak beadványaikkal.

Úgy gondoljuk, hogy a gödi különleges gazdasági övezet kijelölése, a 410 hektáros nagyságú iparterület létrejöttéről szóló rendelet mindenképpen indokoltá teszi, hogy a képviselő-testület a város önkormányzata tulajdonában maradt területek esetében módosítsa újabb kiemelt fejlesztési területek létrehozására vonatkozó döntéseit.

A Nemeskéri út mellett és az út közelében lakókat egyébként is sújtja a Samsung két veszélyes üzemének közelsége. A helyi lakosokat meg sem kérdezték a gyár közelükben való megépítéséről, a gigaberuházással járó környezeti hatások nincsenek felmérve. Szintén nincs a különleges gazdasági övezetbe tervezett ipari vállalkozásokról információ.

Álláspontunk szerint ilyen körülmények közet a különleges gazdasági övezet közvetlen szomszédságában lévő mezőgazdasági terület kereskedelmi-gazdasági övezetté való átminősítése – akkor is, ha már erről született önkormányzati határozat – felelőtlen, sőt embertelen döntés.

A terület átminősítése után a Nemeskéri úttól egészen az M2-ig terjedő egybefüggő ipari-gazdasági övezet jönne létre, mely a lakóövezetben lakók életminőségének romlását és ingatlanjaik jelentős értékvesztését okozná. Ehhez egy felelős, a város életében zöld fordulatot ígérő önkormányzat nem asszisztálhat.

Az Alsógödön, a Nemeskéri út mentén elterülő, jelenleg már működő gksz-1 övezet is jelentős zavaró hatásokat okoz az ott lakóknak. Ezért a lakosok számos beadványt is benyújtottak már mind az előző, mind a jelenlegi városvezetésnek, melyben kérték a Nemeskéri út mentén további ipari- és gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát és a Samsung látványát eltakaró, annak környezeti hatásait csökkentő véderdő létrehozását. Szintén kérték a Nemeskéri út forgalmának csökkentését, a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését, valamint a gksz-övezeti előírások betartatását.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy még a 120 hektáros gödi iparterület létrehozásakor, az iparterület számára kijelölt helyrajzi számok kapcsán az önkormányzat kijelentette: a kiemelt beruházás helyszínénél kijelölt telkek egy részén nem ipari létesítmény, hanem azt kiszolgáló infrastruktúra, valamint véderdő létesül.

A képviselő-testület 2018. október 1-én tartott rendkívüli ülésén ezek a kijelentések hangoztak el Szinay József részéről:

- 279 -

„80 hektáron az iparterület későbbi biztosítását szolgáló területek, a csapadékvíz-tárolók, a védérdő és az utak kerülnek kialakításra. Az Önkormányzat azt szeretné, ha a majdani iparterület mellett védérdő létesülne, ami a zajszennyezést és a gyár látványát is eltakarja. A Zrínyi utcánál akkor lenne szükség területre, ha oda védérdő kerülne telepítésre. A játszótér csak és kizárólag a védérdő létesítése miatt szűnne meg. Lenkei György képviselő javasolta, hogy erről a göd-újtelepiek döntsenek, hogy nekik mi fontosabb, a sportpálya, vagy a védérdő létesítése. A volt római erdő területe a limes kapcsán esélyes terület arra, hogy a világhörökség része legyen. A konkrét helyrajzi szám nem vonatkozik a teljes római erdő területére, csak felső részében érintené a védőtávolságot, ha itt védérdő lesz.”

Szinay József szavait azért idéztük és azért emeltük ki belőle a védérdőre vonatkozó ígéretet, mert ha ebből bármi megvalósult volna, már csodálatos erdősáv lenne a Samsung körül.

Ugyancsak az előző városvezetés a választások előtti, 2019. szeptemberi Gödi Körtképben adta hírtül, hogy a város 546,545 millió forint vissza nem térítendő támogatást kapott helyi erdőtelepítés céljára – igaz, hogy teljesen érthetetlenül az M2 túloldalára. Erdő azonban sem ott, sem a sokkal fontosabb, gyár körüli területeken nem létesült. Pest megye önkormányzatának elnöke pedig a katasztrófavédelmi közmeghallgatáson feltejt kérdéseinkre azt válaszolta, hogy a védérdő nem az ő illetékességi területe.

Tehát nemcsak semmi nem teljesült ezekből a tervekbeli és ígéretekből, de a különleges gazdasági övezet elrendelésével az ipari beruházás körüli területről való döntés is kikerült a város kezéből. Az önkormányzat tulajdonában megmaradt területek esetében tehát rendkívül lényeges, hogy a városnak ezen a részén különösen nagy gondot fordítson a terület a kertvárosi miliő megőrzésére. Göd-Újtelepen és Alsógödön az Oázis, és a Termál lakóparkokban, valamint a Nemeskéri út menti, folyóneveket viselő utcákban több ezer ember él úgy, hogy nap mint nap szembesül a Samsung nyomászító látványával, viseli annak zajját, porát, a megnövekedett teherforgalmat.

Ezért a Nemeskéri út mentén a 3. számú módosításban szereplő, átminősíteni kívánt területre vonatkozóan nem fogadható el, hogy mindössze egy 5 méter széles zóldsáv (fű, cserje és egy sor lombos fa) mentesítene az ott élőket a meg nem nevezett újabb gazdasági vállalkozásoktól. Erre a területre egy védérdő-sáv kialakítását kérjük, mely a Nemeskéri útnak az ipari beruházás felé eső részén végig kialakításra kerülne, tehát folytatódhatna az Oázis lakóparkkal szemben, egészen a körforgalomig.

Emellett kérjük, hogy Alsógödön ne létesüljön a már működők mellé újabb gksz- és ipari terület. Ipari vállalkozások létrehozását csak a lakott területtől távol, illetve az M2-es út túloldalán engedélyezzék.

Kérjük továbbá, hogy a tárgyalásos eljárás részeként kerüljön sor lakossági fórumra, melynek megtartását a veszélyhelyzet elmúltával már semmi sem akadályozza.

Bodnár Zsuzsa elnök
Göd-ÉRT Környezetvédelmi És Városvédő Egyesület

Göd, 2020. június 26.

Göd Város Önkormányzat Polgármestere
Főépítész Iroda
Pesti út 81.
2131 Göd,

Balogh Csaba
polgármester

és
Dr. Szalay József
címetes főjegyző

részére

Tisztelt Polgármester Úr, Címetes Főjegyző Úr!

A 2020. június 12-én kelet Hirdetményben közzétett módon, alább jelezzük véleményünket és javaslatainkat a „GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA” című partnerségi véleményezési dokumentáció tartalmával kapcsolatban.

2.1. 1. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

Ugyanakkor itt szeretnénk kifejezni azon véleményünket, hogy a tervezett iskola építése során nem tartjuk jó megoldásnak, hogy az iskola épületében (vagy közelében) az iskolát kiszolgáló konyha létesüljön. Ezzel szemben stratégiai szempontból azt tartanánk jó megoldásnak, ha a városban egy összevont modern konyha látná el a gyermekélelmezést, és megszüntetésre kerülne a két iskola korszerűtlen és rengeteg kelléktelenséget okozó jelenlegi konyhája.

Nem fogadható el az az érv, hogy az iskolaépítés kapcsán „ingyen” jutunk a konyhához is, mivel ezzel berögzől a jelenlegi nem kívánatos állapot, és a látszólagos előny hosszú távú elmaradáshoz fog vezetni.

A városban évtizedek óta napirenden van az összevont konyha kérdése, és eddig minden alkalommal rövid távú érdekek vagy pénzünlányra hivatkozás miatt maradt el a megvalósítás.

Az iskola működését zavarja a konyhai tevékenység, különösen a szagok, egyéb melléktermékek és hulladékok kezelése. Ezt úgy lehetne megoldani, hogy egy önálló, összevont, modern konyhára kerül a főzés, ami az oktatási intézményektől távolabb üzemel.

2.2. 2. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

Ennek kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a Huzella Tivadar utca bölcsőde melletti szakasza a város egyik szegényfoltja. Érthetetlen és megmagyarázhatatlan, hogy egy jelentős forgalmú városi intézmény bejáratalnak megközelítése gépjárművel szinte lehetetlen a hatalmas kátyúkkal teli, szinte járhatatlan földút miatt. (Ennek folytatása az Ójtványos utca, ahol a környéket ellátó kisbolt működik, szintén borzalmas állapotban van.)

- 280 -

11/22- / 1000 KÉ
/okai/ 2020 JUN 19

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 JUN 19
Szám:	11/22-KÉ/2020
Előadó:	N. S.
Értel:	20
Megoldás:	5

281-

Javasljuk ennek a szakasznak, de különösen a bölcsöde melletti utcarésnek a mielőbbi (soron kívüli) rendbe tétele!

2.3. 3. számú módosítás:

A módosítással részben értünk egyet.

A beültetési kötelezettség és a zöldsáv létesítését szükségesnek tartjuk, ugyanakkor a területen kizárólag szabadidős, kulturális, sport vagy idegenforgalmi létesítmények elhelyezését támogatjuk. **Javasljuk ennek megfelelő kategóriába sorolni!**

2.4. 4. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

2.5. 5. számú módosítás:

A módosítással részben értünk egyet.

Az általunk kifogásolt rész a „javasolt kiegészítő előírás (tervezett műfüves sportpálya fejlesztés esetén)” – megjegyzéssel kapcsolatos, mely szerint „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe beszámítható.”

Mivel a műfüves pálya létesítése komoly alapozást, betonszerkezetek beépítését és egyéb talajterhelést is jelent, annak semmilyen természetes hatása nincs azon felül, hogy a színe zöld. Ezért azt javasljuk, hogy a műfüves pálya felülete csak részben számíthasson be a kialakítandó zöldfelületbe.

Javasljuk, hogy „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe legfeljebb 40% mértékben számítható be.”

A területtel kapcsolatban javasljuk továbbá, hogy azon kizárólag sport, szabadidős, kulturális vagy idegenforgalmi célú létesítmények jöhessenek létre. Javasljuk, hogy ezen a területen oktatási célú beruházás ne történhessen. Különs tekintettel arra, hogy a város stratégiai kibontakozása a sport szabadidő – kultúra fejlesztésének irányába célszerű. Az oktatási létesítményeket a város más területein célszerű elhelyezni, még akkor is, ha ahhoz vásárolni kell megfelelő telkeket.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérjük javaslataink megfontolását, szükség esetén azokat részletesen és alaposan ki tudjuk fejteni egy stratégiai jellegű egyeztetésen!

Göd, 2020. június 14.

Tisztelettel

Rataj András, elnök
Gödi Sírly Egyesület

-282- 11/22- (2020 NE)
 Gödi Városfejlesztő és Szépítő Egyesület, 2131 Gőd, Pázmány Péter u. 24.

JMS / 2020 JÚN 19

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Főépítész Úr!

Polgármesteri Hivatal, Gőd	
Érkezett:	2020 JÚN 19
Szám:	11/22-49/2020
Előadó:	N.É.
Egyszerűsített:	
Megjegyzés:	

Tárgy: Gőd város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítás partnertégi véleményezése

Köszönettel vettük Gőd város településrendezési eszközeinek 3. számú módosításával kapcsolatos megkeresésüket. Véleményünket az alábbiak szerint foglaljuk össze:

- 1- es számú módosítás (KSP2 övezet módosítása Ko-5 övezetre)
 A módosítással egyetértünk. A kialakítandó 24 tantermes iskolára a városnak szüksége van. A módosítás szerepelt a 2019 szeptemberében elfogadott HÉSZ módosítások között, azonban nem lépett hatályba.
 Felhívjuk a figyelmet, hogy a terület telekkönyvi rendezése megoldatlan.
 A 019, és a 020/1 hrsz ingatlanokon kialakítandó közlekedési terület telekkönyvi rendezése (összevonása) megoldandó és az így kialakított ingatlan funkciója rendezendő. Ugyancsak rendezendő a 018/8 és a 018/47 hrsz ingatlanok helyzete is. A „szennyvíztisztító” funkció a területről törölendő. Nincs és soha nem is volt szennyvíztisztító a területen.
- 2- es számú módosítás (6801/280 hrsz ingatlanon átkötő út létesítése a Termálfürdő krt és a Huzella Tivadar utca között) .
 A módosítás szerepelt a 2019 szeptemberében elfogadott HÉSZ módosítások között, azonban nem lépett hatályba. A módosítással egyetértünk. Célja az Oázis lakópark környezeti terhelésének csökkentése. megszünteti a bölcsődébe menő, a lakóterületen átvezető felesleges gépkocsi közlekedést.
- 3- as számú módosítás Tisztázandó, hogy mi a 3-as számú módosítás!
 A felsőgödi facipólya módosítása, (25 oldal) mint ahogy a szövegben több helyütt szerepel, vagy a gazdasági terület, ahogy a rajzon (14. oldal) szerepel. A „3.számú módosítás” használata több helyen keveredik.
 Megjegyezni kívánjuk, hogy a 7001, a /050/1-2 ingatlanok kivételével az ingatlanok a 2019. szeptemberben elfogadott, de hatályba nem lépett HÉSZ-ben szerepeltek, és településrendezési szerződést is kötöttek rá. Sajnos a településrendezési szerződések 2 féle övezetről szólnak, egyik tulajdonos szerződésében GKSZ 1, a többiekében GKSZ 2 szerepel. Mindkét övezetet elfogadhatónak tartjuk, azonban fontos, a további perek elkerülése céljából, hogy a szerződések egységes övezetről szóljanak és a most belépő tulajdonosok is aláírják. A területre előírt speciális beültetési kötelezettség előírását üdvözöljük.

- 283 -

Gödi Városfejlesztő és Szépítő Egyesület, 2131 Göd, Pázmány Péter u. 24.

- 4- -es számú módosítás .525 hrsz. a módosítás kizárólag szövegmódosítást jelent, „az oktatási és oktatást segítő” szöveg törlését jelenti, az övezetek egyéb változásával nem jár. Amennyiben ez így marad, a változás ellen kifogást nem emelünk.
- 5- -ös számú módosítás. (Felsőgödi focipálya) A helyzet kialakulásáról nem rendelkezünk elegendő információval. Amennyiben valamennyi érintett tulajdonos beleegyezik, kifogást nem emelünk a módosítással kapcsolatban.

Göd, 2020. június 17.

A további jó együttműködés reményében:

Berta Sándor elnök

GVSZE, Gödi Városfejlesztő és Szépítő Egyesület

2131 Göd, Pázmány Péter u.24.

+36-30-4203979

9513 | 2020 JUN 15

-284-

11/22 - | 2020. - 38

Göd Város Önkormányzat Polgármestere
Főépítész iroda
Pesti út 83.
2131 Göd,

Balogh Csaba
polgármester

és
Dr. Sainay József
címetes főjegyző

részére

Polgármesteri Hivatal, Göd		
Érkezett:	2020 JUN 15	
Szám:	11 22-44	Értékelve 2020
Előadó:	N.E.	Megtekint:

Tisztelt Polgármester Úr, Címetes Főjegyző Úr!

A 2020. június 12-én kelt Hirdetményben közzétett módon, alább jelezzük véleményünket és javaslatainkat a „GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA” című partnerségi véleményezési dokumentáció tartalmával kapcsolatban.

2.1. 1. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

Ugyanakkor itt szeretnénk kifejezni azon véleményünket, hogy a tervezett iskola építése során nem tartjuk jó megoldásnak, hogy az iskola épületében (vagy közelében) az iskolát kiszolgáló konyha létesüljön. Ezzel szemben stratégiai szempontból azt tartanánk jó megoldásnak, ha a városban egy összevont modern konyha látná el a gyermekélelmézést, és megszüntetésre kerülne a két iskola korszerűtlen és rengeteg kellemetlenséget okozó jelenlegi konyhája.

Nem fogadható el az az érv, hogy az iskolaépítés kapcsán „ingyen” jutunk a konyhához is, mivel ezzel berögzül a jelenlegi nem kívánatos állapot, és a látszólagos előny hosszú távú elmeredéshoz fog vezetni.

A városban évtizedek óta napirenden van az összevont konyha kérdése, és eddig minden alkalommal mindig túli árak vagy pénzhülyeség hiaktkozás miatt maradt el a megvalósítás.

Az iskola működését zavarja a konyhai tevékenység, különösen a szagok, egyéb melléktermékek és hulladékok kezelése. Ezt úgy lehetne megoldani, hogy egy önálló, összevont, modern konyhára kerül a főzés, ami az oktatási intézményektől távolabb üzemel.

2.2. 2. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

Ennek kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a Huzella Tivadár utca bölcsőde melletti szakasza a város egyik szegényfoltja. Értelmetlen és megmagyarázhatatlan, hogy egy jelentős forgalmú városi intézmény bejáratainak megközelítése gépjárművel szinte lehetetlen a hatalmas kátyúkkal teli, szinte járhatatlan földút miatt. (Ennek folytatása az Ojtványos utca, ahol a környéket ellátó kisbolt működik, szintén borzalmas állapotban van.)

-285-

Javasoljuk ennek a szakasznak, de különösen a bölcsőde melletti utcának a mielőbbi (soron kívüli) rendbe térését)

2.3. 3. számú módosítás:

A módosítással részben értünk egyet.

A beültetési kötelezettség és a zóldsáv létesítését szükségesnek tartjuk, ugyanakkor a területen kizárólag szabadidős, kulturális, sport vagy idegenforgalmi létesítmények elhelyezését támogatjuk. Javasoljuk ennek megfelelő kategóriába sorolnival

2.4. 4. számú módosítás:

A módosítással egyetértünk.

2.5. 5. számú módosítás:

A módosítással részben értünk egyet.

Az általunk kifogásolt rész a „javasolt kiegészítő előírás (tervezett műfüves sportpálya fejlesztés esetén)” – megjegyzéssel kapcsolatos, mely szerint „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe beszámítható.”

Mivel a műfüves pálya létesítése komoly alapozást, betonszerkezetek beépítését és egyéb talajterhelést is jelent, annak semmilyen természetes hatása nincs azon felül, hogy a színe zöld. Ezért azt javasoljuk, hogy a műfüves pálya felülete csak részben számíthasson be a kialakítandó zöldfelületbe.

Javasoljuk, hogy „A Ksp-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe legfeljebb 40% mértékben számítható be.”)


A területtel kapcsolatban javasoljuk továbbá, hogy azon kizárólag sport, szabadidős, kulturális vagy idegenforgalmi célú létesítmények jöhetnek létre. Javasoljuk, hogy ezen a területen oktatási célú beruházás ne történhessen, különös tekintettel arra, hogy a város stratégiai kibontakozása a sport – szabadidős – kultúra fejlesztésének irányába célszerű. Az oktatási létesítményeket a város más területein célszerű elhelyezni, még akkor is, ha ahhoz vásárolni kell megfelelő telkeket.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérjük javaslataink megfontolását, szükség esetén azokat részletesen és alaposan ki tudjuk fejteni egy stratégiai jellegű egyeztetésen!

Göd, 2020. június 14.

Tisztelettel


Rataj András, elnök
Gödi Síráló Egyesület

-286- 11/22 - 2020 - KE

Tisztelt Aba Lehel főépítész Úr!

A Göd Város Településrendezési Terv 3. sz. módosításával kapcsolatban felszögdől lakosként az alábbi kéréssel fordulok Önhöz:

Kérem, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amellyel Göd az eddigi kertvárosi, pihenő övezeti jellegét elveszti és ipari területeit növeli. A város forgalma már a jelenlegi helyzetben is erősen megterheli az itt élőket.

Az eddig ipari beruházások, a Samsung gyár léte még valamelyest kompenzálható azzal, ha a gyár és a város között véderdő létesül. Nagyon kérem, hogy a gazdasági érdekek mellett legyenek tekintettel a gödi lakosok életére és nyugalma, arra, ami miatt ezt a várost választották lakhelyükként.

Bizom felelős döntésükben.

Üdvözlettel

Guba Mária

10894/ 2020 JGI 01

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 JGI 01
Szám:	19/22-55/2020
Előadó:	N.É.
Előirat:	
Melléklet:	

-237-

11/22 - /2020.07

10833/2020 JÚL 01

Nagy Éva

Feladó: Maria Guba XXXXXXXXXXXXXXXX
Küldve: vasárnap 2020. június 28 9:45
Címzett: Aba Lehel
Tárgy: Lakossági megkeresés

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett: 2020 JÚL 01	
Szám: 11/22-63/2020	Építési
Értéke: N.E.	Meléklet:

Tisztelt Aba Lehel főépítész úr!

A Göd Város Településrendezési Terv 3. sz. módosításával kapcsolatban felsőgödi lakosként az alábbi kéréssel fordulok Önhöz:

Kérem, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amellyel Göd az eddigi kertvárosi, pihenő övezeti jellegét elveszti és ipari területeit növeli. A város forgalma már a jelenlegi helyzetben is erősen megterheli az itt élőket.

Az eddigi ipari beruházások, a Samsung gyár léte még valamelyest kompenzálható azzal, ha a gyár és a város között védődő létesül. Nagyon kérem, hogy a gazdasági érdekek mellett legyenek tekintettel a gödi lakosok életére és nyugalomára, arra, ami miatt ezt a várost választották lakhelyükként.

Bizom felelős döntésükben.

Üdvözlettel

Guba Mária

-288- 11/22 - 12020. NE!

10844/2020 JGL 01

Nagy Éva

Feladó: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Küldve: hétfő, 2020. június 29. 15:03
Címzett: Nagy Éva
Tárgy: Fwd: Göd - településrendezési terv 3. számú módosítás - partnerségi egyeztetés
Mellékletek: Göd 3. számú TRE módosítás - PARTNERSÉGI DOKUMENTÁCIÓ 2020.06.11.pdf; Hirdetmény értesítő.pdf; PM döntés.pdf

Kedves Éva,

Mégkaptuk véleményezésre a küldött szabályozást.

Egy észrevételünk lenne:

Az elkészített tanulmányban a zöldterületi mutatóra min. 30 %-ot irányoztunk elő. A terveink is ezt a nagyságrendet támasztják alá.

A megküldött szabályozásban viszont 40% minimumra van a zöldterületi mutató. Ez a későbbiekben biztosan gondot fog okozni, mert nem teljesíthető.

Megvizsgáltuk újra az adott területet, úgy látjuk, hogy még egy minimum 35%-os zöldfelület is igazolható lenne, de persze a javasolt 30% lenne a biztos.

Üdvözlettel

Továbbított levél kezdete:

Feladó: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Tárgy: Továbbítás: Göd - településrendezési terv 3. számú módosítás - partnerségi egyeztetés
Dátum: 2020. június 16. 10:55:23 CEST
Címzett: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Szia!

Kéretlen üzenetek között volt.

Továbbított levél kezdete:

289

Feladó: Nagy Éva <nagyeva@god.hu>
 Tárgy: Göd - településrendezési terv 3. számú módosítás - partnerségi egyeztetés
 Dátum: 2020. június 16. 9:35:58 CEST
 Címzett: "incorso@incorso.hu" <incorso@incorso.hu>
 Másolat: Balogh Csaba <baloghcsaba@god.hu>, dr. Szinay József <jegyzo@god.hu>, Márk Eszter <marikeszter@god.hu>

INCORSO Építész és Építőműhely részére

Tisztelt Címzett!

A gödi 24 tantermes iskola tervezése kapcsán mellékelten megküldöm Göd Város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása partnerségi egyeztetési anyagát véleményezésre. A csatolt hirdetményi értesítő tartalmazza a részleteket.

Kérjük, ha a terv és a tervezett szabályozás nem fedi egymást, észrevételeiket 2020. június 29-ig jelezzék a focaltcar@god.hu e-mail címre.

Amennyiben szükségesnek tartják az NSK értesítését a rendezési terv módosítása kapcsán, kérjük továbbítsák részükre a megküldött anyagot.

Közreműködésüket megköszönve,

Üdvözlettel:

Nagy Éva
 főépítész iroda vezetője
 E-mail: nagyeva@god.hu
 Tel.: +36-27-530-064/M208



Főépítész Iroda
 E-mail: focaltcar@god.hu
 Tel.: +36-27-530-064/M208

Gödi Polgármesteri Hivatal
 2131 Göd, Peeti út 81.
www.god.hu

-290-
10886/2020 JGL D L

11/2020 JGL D L		10886/2020 JGL D L	
Értékelte:			
Szám:	2020 JGL D L	Előadó:	
11/2020		Balogh Csaba	
Előadó:		Melléklet:	A1-E

Tisztelt Aba Lehel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr!

Az alábbiakban foglaljuk össze észrevételeinket, kifogásainkat és javaslatainkat a partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÓD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 5. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3, 3. számú módosításához.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a 3. számú tervezési terület (050/1,050/2,7001,7002,7003,7004,7005,7006,7007 és 7008 helyrajzi számú ingatlanok területe) gks-1 övezetté történő átminősítésével és kiemelt gazdasági fejlesztési területté nyilvánításával kapcsolatban a Hernád köz lakosaként az elmúlt félév során most 10. alkalommal (1) teszünk észrevételeket, és fogalmazzuk meg tiltakozásunkat.

A június 11-i Partnerségi véleményezési dokumentációban foglaltak elleni kifogásaink:

1., A dokumentáció mindössze 5. a város területét érintő módosítással foglalkozik, miközben az itt szereplő, jelenleg hatályos 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelettel elfogadott Településszerkezeti Terv (TSZT), és az ahhoz kapcsolódó Szabályozási terv és a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) teljes egészében azonnali felülvizsgálatra, módosításra szorít:

- Nem tartalmazza pl. a Samsung bővítésének 80 ha-os területén 2018-ban történt területi átminősítéseket (mezőgazdasági és erdőterületek szerepelnek benne ott, ahol jelenleg a Samsung építkezik!)
- Nem szerepel rajta a 2020. április 17-én kijelölt különleges gazdasági övezet, amely az általunk kifogásolt 3. számú módosítás tekintetében is teljesen új, a Nemeskéri út mentén éldk számára kedvezőtlen összefüggéseket, megváltozott területhasználati- és tulajdonosi viszonyokat teremt.
- Nincs kijelölve a Samsung-beruházás miatt még az előző városvezetés által többször megígért véderdő.
- Nem tartalmazza a temető tábla átalakítását, amely választási ígérete volt a nyertes városvezetésnek.

Nem elfogadható számunkra, hogy a dokumentáció csak a város bizonyos részterületei esetében foglalkozik a településrendezési eszközök közötti ellentmondásokkal, miközben a nagy egész (a TSZT, a Szabályozási terv, és a HÉSZ) Gódi egészére vonatkozóan nem a valós helyzetet mutatja, és további ellentmondásokat tartalmaz. Így bármely most tervezett módosítás egy eleve nem megfelelő TSZT, Szabályozási Terv és HÉSZ további foltoztatása.

2., A véleményezésre bocsátott anyag több esetben nem ad információt arra vonatkozóan, hogy melyek az Önkormányzat pontos tervei.

- pl. 4. oldal: „... a kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen beruházás miatt indokolt.” A 3. sz. tervezési terület esetén milyen beruházásról van szó? (Sajnos a véderdőről nem esik szó itt.)
- A 15. oldalon egy, a lakosság számára értelmezhetetlen mondat áll: „Az érintett terület tulajdonosával az Önkormányzat településrendezési megállapodást köthet az övezeti átminősítés feltételeiről, figyelembe véve a korábbi gazdasági övezeti szabályozás módosítását követő kártalanításról való lemondást.”

- 291 -

Tudjuk, hogy a jelenlegi tulajdonosokkal valamilyen jogvita áll fenn, de szeretnénk jelezni, hogy amikor mi 1999-ben a telkünket vásároltuk, ez az utcánkkal szemközti parcella mezőgazdasági besorolású volt, tehát akár mi is élhetnénk kártalanítási igényrel annak megváltoztatása esetén.)

Miről akar megállapodni az Önkormányzat a tulajdonosokkal? Mi azt szeretnénk, ha a parcellát illetően a megállapodás tárgya ezen a területen a Samsungot a lakott területektől elválasztó véderdő létrehozása lenne.

- 15. oldal: „Míndez megvalósítható a város gazdasági területeinek fejlesztésével összhangban.”

Nem ismerjük, és jelen dokumentáció sem ismerteti, hogy melyek a város gazdasági fejlesztési elképzelései, a Hernád köz lakói azonban az elmúlt fél évben 9 alkalommal jelezték tiltakozásukat az Önkormányzat felé, hogy nem szeretnék, ha életkörülményeiket és ingatlanjalk értékét – a már itt meglévő, rendkívül elhanyagolt, HÉSZ előírásoknak nem megfelelő gksz-terület és a Samsung Alsógöd irányába történő terjeszkedésén túl – még tovább rontaná az ide tervezett, újabb gksz-övezet.

Mi itt a konkrét cél? Kinek/mely vállalkozásoknak készítik elő ezt a gazdasági területet, ahol akár több, 12 m széles utat is terveznek?

Ha az „összhang” alatt azt kell érteni, hogy ez a terület a Samsungot kiszolgáló, Göd városa által (adózási okok miatt) támogatott gazdasági tevékenységekre alkalmas, akkor véleményünk szerint ez semmiképpen nincs összhangban azzal, hogy míndez kertvárosi lakóterületek közvetlen szomszédságában történik, felerősítve az ipari beruházások már eddig is nehezen viselt negatív hatásait.

Mi, Hernád közben élők legutóbb 2020. március 20-án jeleztük képviselőinknek és Fülöp Zoltán alpolgármester úrnak tiltakozásunkat írásban a 62/2020 (III.23.) Ök. határozat elfogadása ellen, azért, mert a Nemeskéri út mentén elterülő, meglévő gksz-1 övezet is jelentős zavaró hatásokat okoz az itt lakóknak. Az ezzel kapcsolatos beadványaink rendre az alábbi kéréssel végződtek (levelezésünk fordulóit beadványunk 1. számú mellékletben láthatók):

A Városvezetéstől

- a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát
- helyette véderdő létrehozását
- a Nemeskéri út forgalmának csökkentését
- a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését
- a Gksz övezeti és környezetvédelmi előírások betartatását
- a városrész zöldítését kérjük és várjuk.

3. „Fentiekben említett okokból teljesen elfogadhatatlan számunkra ez a módosítási terv, amely szerint itt újabb gksz-övezet létesül, és az új gksz-övezetben **míndössze 5 méteres** „3 szintes” **beültetési előírás** (fő-cserje-egy sor lombos fa) védené meg a Nemeskéri út mentéi lakóövezetet az új gksz övezettől és a Samsungtól.

Egy sor lombos fa nyilvánvalóan nem takarja el a Samsung gíagyárának látványát, nem csökkenti a zaját és levegőszennyezését. Ráadásul az a tapasztalatunk, hogy a tervezési terület melletti, jelenlegi gksz-övezetben most sem tartatják be a legalapvetőbb HÉSZ előírásokat sem (pl. 20% zöldfelület,

- 232 -

lombos fák telepítése). Ezt is több alkalommal panaszoltuk a városvezetésnek, jegyző úrnak legutóbb 2020. június 15-én.



A terv szerint ráadásul itt újabb, a Samsung irányába létrehozandó utak is nyílhatnának (2 lehetséges bekötődő helye már ki is van jelölve a terven!). Ez a lehetőség azt segítené, hogy ez az új városi iparterület mielőbb összekapcsolódhasson a Samsunggal és a különleges gazdasági övezettel!
(Megjegyzés: az ábra hibákat is tartalmaz: a keskeny erdősáv és az 50-es parcella között jelenleg nem létezik az ábrán szereplő út – ha az is egy tervezett útvonal, amely a Samsunghoz vezet, azt szintén kifogásoljuk.)



-293-

A Pest megyei Önkormányzat különleges gazdasági övezet bemutató ábráján jól látszik, hogy a Samsung 2. gyárának késsel jelölt szelvényeitől ezt az ún. „50-es” táblát már csak egy 150-200 méteres sáv választja el (pirossal jelölve). Ez jelenleg ugyan még mezőgazdasági besorolású, de a hatályos TSZT-n szintén tervezett gksz-területként szerepel. Így okkal feltételezhetjük, hogy egy következő módosítással ez a teljes terület összekapcsolódhat a Samsung-ipterülettel. **Ez még tovább rontaná az itt élők életminőségét, ingatlanjainak értékét, ezért tiltakozunk ellene!**

4., A dokumentáció 18. oldalán a következő olvasható:

„A szabályozással érintett területtel szemben meglévő lakóterület lakói a gazdasági terület lakóterület felé eső részén zöldterület, védőzöldsáv kialakítását kérték az Önkormányzattól a gazdasági terület szabályozása során.”

Amint azt fentebb említettük, nem „védőzöldsávot”, hanem **VÉDŐERDŐT** kértünk, amely a Samsung minden napos látványától, zajától is megkímélhetne minket és a levegőszennyezést is csökkenthetné. A dokumentációban szerepel is, hogy korábban már volt szó ezen a területen erdősav kialakításáról: *„Elszövegvék: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 114/2013. IV. 28. J és a 76/2014. IV. 25. J Kt. határozatokkal döntött, hogy a - terület tulajdonosainak kérelmére - a város Településrendezési Tervében a terület hasznosítását akadályozó erdősav törlésére kerüljön a volt OSZ-er töltés Nemeskéri-Kiss Miklós út felől részéről.”*

A szintén a 18. oldalon szereplő megállapítások sárgával jelölt részével tehát nem tudunk egyetérteni, azzal azonban igen, hogy a védőerdőhöz szükséges a TSZT módosítása:

„Amennyiben a védőerdő vagy zöldterület külön területfelhasználási egységként tervezett, abban az esetben szükséges a szóban forgó területre vonatkozóan a hatályos Településrendezési Terv módosítása is. Azonban a terület szabályozása során, a tulajdonosokkal településrendezési szerződés keretén belül lehetősége van az Önkormányzatnak a területen a szükséges zöldfelület kialakításáról is megegyezni, amely megfelelő védelmet nyújthatná a lakóterület felé. (pl. háromszintes zöldsáv kialakításával a Nemeskéri-Kiss Miklós út felől, illetve az építési vonal meghatározásával.)

5., Felhívjuk figyelmüket a dokumentumban található további ellentmondásokra, pontatlanságokra, amelyek szintén indokolják a város szabályzatainak teljeskörű felülvizsgálatát:

- 16. oldal: 47. pont 79. § (2) bekezdés: itt a HÉSZ-ben „TSZ-major területén” kifejezés szerepel, amely nem szerepel a HÉSZ-ben meghatározott fogalmak közt, és a valóságban sincsen már, hiszen a szomszédunkban működő gksz-övezet önálló vállalkozásokat takar, erről éppen a közelmúltbeli panaszunkra adott válaszban kaptunk tájékoztatást a jegyző úrtól.
- 16. oldal: A 79. § (2) pontjában
(2) Az építési övezetben a legkisebb oldal kert 6 m, a legkisebb elő- és hátsó kert 10 m, ha az övezeti előírás másképp nem rendelkezik. A TSZ-major területén az elő- és hátsó kert egyaránt 6 m.
A 17. oldalon a 80 § (3) szerint: Az építési övezetben a szomszédos gazdasági övezetek felé eső oldal kert mérete 3 méter, a lakó, vegyes és üdülő övezetek felé eső oldal kert mérete 5 méter lehet.

Kéréseink, javaslataink a partnerségi egyeztetés keretében:

- A 3. számú módosítást szíveskedjenek visszavonni!
- Létesüljön a 3. sz. módosításban szereplő területen védőerdő: az Önkormányzat vásárolja meg a területet erre a célra!
Tudomásunk van róla, hogy az előző városvezetés 546,545 M Ft-ot kapott erdőtelepítésre, amely még nem kezdődött meg. Kérjük ezt az összeget ennek a területnek a megvásárlására és erdősítésére felhasználni! (Ez az erdősav folytatható lenne a Nemeskéri út mentén az

- 294 -

Dázis lakópark és a Samsung közötti, még önkormányzati, vagy akár a Pest megye kezelésébe került területeken is.) További összegeket Pest megye Önkormányzatától is indokolt lenne erre a célra „visszaigényelni”.

- Az erdő előtt, a Nemeskéri út mentén létesüljön járda (ez 20 éves kérésünk), esetleg közpark, és folytatódjon a Göd-Újtelep felől a temetőig megépített kerékpárút Alsógöd felé.
- Készüljön teljesen naprakész TSZT és Szabályozási terv, amely pontosan tartalmazza a város Keleti felének jelenlegi és tervezett állapotát!
- Göd Önkormányzata nem rendelje alá az általa képviselt lakosság érdekelt semmilyen gazdasági érdekeknek, és a különleges gazdasági övezet kiszolgálásának: Alsógödön ne létesüljenek további gksz- és ipari területek! (Éppen elég nekünk a meglévő, + a különleges gazdasági övezet!)
- Bármely gksz-, illetve városi kezelésben lévő iparterület az M2 túloldalán, esetleg a lakott területektől több kilométernyi távolságra létesüljön.
- Mivel időközben megszűnt a veszélyhelyzet, legyen lakossági fórum, amely a tv. szerint része a tárgyalásos eljárásnak!

Köszönettel:

Kecskés Krisztina és Mihályi Zoltán

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Göd, 2020. június 25.

1. sz. melléklet:

A 3. számú tervezési terület: 050/1,050/2,7001,7002,7003,7004,7005,7006,7007 és 7008 helyrajzi számú ingatlanok kapcsán a gksz-övezetté történő átminősítés ellen 2019 decembere óta folyamatosan tiltakoztunk, az alábbi módokon:

Beadványaink a Hernád közből időrendben, az abban foglalt kérésekkel:

- 2019. december 9.: email, címzett: Szilágyi László képviselő, 1. sz. körzet + Fülöp Zoltán alpolgármester, gazdasági és környezetvédelmi ügyek: Ne minősítsék át a területet gksz övezetté!
- 2019. december 14.: személyes találkozó a Lipóti pékségnél és a Hernád közben Szilágyi Lászlóval, körzetünk képviselőjével: kérésünk szóban és írásban is megismételve
- 2019. december 15.: a Szilágyi Lászlóval megbeszéltek emlékeztetője e-mailben megküldve Szilágyi Lászlónak és Fülöp Zoltánnak
Ebben: „Legfőbb kérésünk: Meghívható-e az utcánktól a Rómalak útjáig nyúló mezőgazdasági parcella átminősítése gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató (GKS2) övezetté? (Ha szükséges, a Tisza és Rómalak útjai lakosokkal közösen aláírásokkal is megerősítjük az átminősítés elleni tiltakozásunkat.)” Az átminősítés mellőzésére ígéretet kaptunk.
„Kiemelt kérésünk még: erre a területre történjen erdőtelepítés!” Erre is ígéretet kaptunk azzal, hogy a területet az Önkormányzatnak ehhez meg kell vásárolnia.
- 2019. december 16.: levél a döntéshozóknak, tárgy: A Hernád köz lakóinak tiltakozása a Penta Rt. melletti mezőgazdasági terület átminősítése ellen!
„Tisztelet Fülöp Zoltán alpolgármester úr és Hlavács Judit képviselőasszony!

-295-

December 9-i levelünkben már jeleztük, hogy a már eddig is nagyon elhanyagolt városrészben (Alsógöd Keleti szélén), egy GKSZ övezet közvetlen szomszédságában fekvő utcánk lakói kérik, illetve ha szükséges, a környező utcákkal közösen aláírásokkal is tiltakoznak az ellen, hogy az egyetlen, ma még mezőgazdasági területet az új HÉSZ GKSZ övezetté minősítse át. (Nyilvánvaló, hogy a már eddig is itt működő, rengeteg problémát okozó ipari/gazdasági üzemek további bővülése ellehetesíteli itt az életünket - és a Samsung közelségét most nem is említjük.)

Kedves új képviselőnkkel, Szilágyi úrral 14-én, szombaton találkoztunk a helyszínen személyesen is, így tudjuk, hogy ő képviselni fogja a megbeszéléseket a mai, zárt és nyílt üléseken, de a biztonság kedvéért elfűződjék Önöknek is a vele történt megbeszélésünkről készült jegyzőkönyvet, mely a rengeteg problémánk mellett **kiemelten tartalmazza a terület-átminősítés visszavonására és helyette erdőtelepítésre vonatkozó határozott kérésünket.**

Kérjük, a mai üléseken ezt a kérést figyelembe véve csak akkor szíveskedjenek a HÉSZ-t életbe léptetni, ha az említett terület a korábbi, mezőgazdasági terület besorolásban marad.

Közbenjárásukat köszönjük (Szilágyi úrnak is!), és nagyon várjuk az itt élők és a környezetünk számára is kedvező döntést:

Kecskés Krisztina és a Hernád köz lakói*

Fülöp Zoltán úr válasza 2019. december 17-én:

Kedves Krisztina, sajnálattal jelzem, hogy az említett HÉSZ módosítás több, mint 10 évre nyúlik vissza. Az önkormányzatot jelenleg is perli a terület tulajdonosai mezőgazdasági területé visszaminősítés miatt. A jelenlegi módosítási menetben mintegy egy évig volt nyitva a véleményezési szakasz, mely nyár végén zárult le. Tudunk arról, hogy a község korábbi képviselője felrajzolta a térképre az erdőterületet, de annak megvalósításáról nem indult egyeztetés. A kérés ma már kizárólag úgy lenne megoldható, ha az önkormányzat gazdasági övezeti írom vásárolná meg a területet, erre azonban nincs szabad forrásunk.

Az erdőtelepítés lehetőségét mindentől függetlenül megvizsgáljuk.

Üdvözléssel:

Fülöp Zoltán

Alpolgármester

- 2019. december 21.: újabb személyes találkozó Szilágyi Lászlóval
- 2020. január 17.: személyes találkozó az Önkormányzat alpolgármesteri irodájában Fülöp Zoltán alpolgármesterrel + Turcsán Szabolcs munkatárssal + Szilágyi László képviselőnkkel, a Hernád közből 6 család képviselőjével: Itt szóban is elmondtuk a már működő gksz-övezet anomáliáit (a HÉSZ előírások teljesülésének hiányát), és megismételtük a kérésünket, hogy nem szeretnénk az ún. „50-es tábla” gksz övezetté minősítést, mert a szomszédságunkban meglévő gazdasági övezet már eddig is túl sok, újabb és újabb problémát jelent számunkra.

Fülöp Zoltán alpolgármester azt kérte, hogy a korábbi leveleinkben és szóban is ismertetett problémáinkat nyújtsuk be újra, egyesével, helyrajzi számmal, konkrétumokkal alátámasztva (mikorben az említett problémák mindegyike az Önkormányzat és a jegyző feladata lett volna!)

2020. január 28.: újabb e-mail Fülöp Zoltánnak és Szilágyi Lászlónak: Kérés a Hernád közből terület átminősítés visszavonása tárgyában 20200128

„Kiemelt, megismételt (írásban első alkalommal 2019. december 15-én jelzett) kérésünk, hogy a jelenleg még hatályba nem lépett új „Helyi építési szabályzat és szabályozási terv”-ből kerüljön ki az ún. „50-es” parcellaként emlegetett mezőgazdasági terület (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) átminősítése gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató (gksz) övezetté.

Az átminősítés, amely újabb ipari üzemek közelünkbe települését és a Nemaskéri út forgalmának további növekedését eredményezné a már eddig is rendkívül hátrányos helyzetű városrészben, tovább csökkentené a területtel szemközti kertvárosi övezetben élők ingatlanjainak értékét és életminőségét.

Kérjük, ha szükséges, e probléma kerüljön ismét a testületi ülés elé, és amíg nem születik meg az

-296-

új településfejlesztési koncepció, amely remélhetőleg erre a környékre is kertvárosi életminőséget garantál, ne történjen meg az átminősítés.

Szíveskedjen jelezni, ha szükséges, hogy a Tisza, Zala, Kraszna, Szamos, Körös, stb. utcák, valamint a Rómák utjai lakosokkal közösen aláírásokkal is megerősítsük az átminősítés elleni tiltakozásunkat.

Az Ön által szóban említett, az új főépítész érkezésével megvalósuló „közösségi várostervezés” keretében pedig ismét javasolni fogjuk, hogy az említett terület a Samsung SDI terjeszkedése miatt szükséges véderdő kialakítására lenne legfőképpen alkalmas.

Szíves intézkedését várva az alábbiakban is összefoglaljuk a korábban már írásban és szóban is jelzett főbb kéréseinket:

*A Hernád köz egy 20 éve parcellázott új kertvárosi utca, amelynek 25, igényesen megépített családi házában közel 100 gödi lakos (köztük kisgyermek) élnek. Amíg mi utcánk, kertjeink, játszóterünk szépítésén, értékesebbé tételén fáradoztunk, a szomszédos Gksz-1 övezetben – a tudunk nélkül – ipari üzemek, raktárak, kamionparkolók létesültek, így a környékünk a város legelhanyagoltabb része lett, az itt élőkre jelentős zavaró hatásokkal.

A Városvezetéstől

- a Nemeskéri út mentén további ipari-, és azokat kiszolgáló egyéb kereskedelmi-gazdasági létesítmények engedélyezésének tilalmát
 - helyette véderdő létrehozását
 - a Nemeskéri út forgalmának csökkentését
 - a már működő vállalkozások rendszeres ellenőrzését
 - a Gksz övezeti és környezetvédelmi előírások betartatását
 - a városrész zöldítését kérjük és várjuk.*
- 2020. február 4.: Bejelentés a Nemeskéri úti Gksz-övezet telepengedélyeinek, cégkivonatainak, házszámzásának hiányosságairól 20200204
- 2020. március 20. Korábbi levelünk újraküldése: Kérés a Hernád közbeli területátminősítés visszavonása tárgyában 20200128
- Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester úr, Főépítész úr!

Az alábbi levelünket azért küldöm el ismételtel mindannyiuknak, mert megdöbbenne olvasom, hogy a március 23-i testületi ülésen döntést szándékoznak hozni annak a területnek a teljes terjedelmében (még az ún. 50-es parcellán kívül is) gksz övezetű minősítéséről a Nemeskéri út mentén, amelyről számos személyes és írásos kérésünkben (legutóbb az itt látható levelünkben) fogalmaztuk meg azt a kérésünket, hogy ezt ne tegyék, mert a Samsung terjeszkedése miatt már így is napról-napra csökken az ingatlanjaink értéke és az életminőségünk. Kértük, hogy ne tegyék lehetővé, hogy további ipari vagy azt kiszolgáló létesítmények települhessenek a közvetlen szomszédságunkba, és erre Fülöp úrtól személyesen azt a megnyugtató választ kaptuk, hogy majd az új főépítész megérkezéssel "közösségi tervezés" keretében tekinthetjük át a helyzetet, mondhatjuk el véleményünket.

Ehhez képest hatályba léptették a 7001-7008-as helyrajzi számú telkek átminősítését, és most elkészült az előterjesztés a teljes terület gksz besorolásáról, az érintett lakosság megkérdezése nélkül. Mint lentí levelünkben is olvasható, véderdőt javasoltunk erre a területre, oly módon, hogy ezeket a területeket az önkormányzat - a kormánytól erdősisítésre kapott több mint 500 millió forintból - megvásárolja erre a célra.

-29f-

Kérem, szíveskedjenek tájékoztatni az itt élőket, hogy mi mit a tehetnénk még azért, hogy az általunk választott új városvezetés ne hozzon a lakosok érdekeivel ellentétes döntéseket. Jelen helyzetben bizonyára személyesen nincs lehetőségünk részt venni a testületi ülésen, de nem is lenne értelme, hiszen mindent leírtunk, elmondtuk már többször is.

Kérem, kérjük ismét, hogy ne hozzanak létre több gksz-övezetet a közelünkben, ne szavazzák meg az erről szóló előterjesztést.

Köszönettel:
Kecskés Krisztina
Hernád köz

- 2020. május 4. Polgármester úrnak megküldve az átminősítés ügyében történt teljes levelezés.

- 298 -
11/22 - 2020. J.E!

10879 / 2020 JÚL 01

Nagy Éva		Polgármesteri Hivatal, Göd	
Feladó:	Andor Kerti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	Érkezett:	2020 JÚL 01
Küldve:	szombat 2020. június 27 18:33	Szám:	11/22-57 / 2020
Címzett:	Aba Lehel; Balogh Csaba	Eldobó:	U.d.
Másolatot kap:	XX	Melléklet:	
Tárgy:	PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.)		

Tisztelt Aba Lehel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr!

Véleményem szeretném kifejezni a partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3, 3. számú módosításához:

Semmilyen mértékben nem tudom támogatni (és biztos vagyok benne, hogy ezzel egyetért az a több száz család is, akik a Nemeskéri pár kilométeres körzetében él, ha meg lennének kérdezve) az "50-es parcella" (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) GKSZ minősítést kapjon.

Tavaly év végén és idén év elején is többször jeleztük (Hornád közli családok) személyesen is Szilágyi László és Fülöp Zoltán számára, hogy nem értünk egyet az átminősítéssel és azt akarjuk, hogy mezőgazdasági terület maradjon. Az egész átminősítés egy "salátatörvényben" volt megfogalmazva: a testület a választók ígéretére hivatkozva fogadta el a temető tábla beépítéséről szóló döntés visszavonását, ami teljesen érthető is lenne, DE belekerült az az átminősítés, amivel gyakorlatilag több család életét nehezítették meg (megjegyzem pont olyan családok, akik a testületet az önkormányzati választáson megválasztották).

A testületi ülés után is egyeztetünk Fülöp Zoltánnal és bírósági perekre hivatkozva indokolta a az átminősítésének az előterjesztését. Sajnos részletek nem derültek ki ezekről így nem is tudjuk mekkora pénzüsszegekről lehet szó, kinek az érdekeltsége, különösen most, hogy Göd "eliparvárosasítása" folyik. És emiatt a szavazás miatt: az önkormányzat segítségével is nem csak a Samsung körüli dolgok miatt.

Ismételten szeretnék kérni, hogy az 50-es parcella maradjon mezőgazdasági terület és épüljön rá egy védődő (lehetőleg min. 30 méter, hogy legyen értelme) a Nemeskéri mellett, ahogyan azt egyébként Szilágyi László állítása szerint a testület tervezte is. (Annó ő is le volt dobva az 50-es parcella átminősítése kapcsán)

Sajnos a tapasztalatunk a 6701-es hrsz-el és a környékén lévő egyéb ipari létesítményekkel azt mutatja, hogy az önkormányzat nem fogja tudni szabályozni, hogy az 50-es parcellán milyen tevékenységet milyen szabályok szerint végezzen a tulajdonos, azt pedig majdan betartatni plán nem fogja tudni.

Jó példa erre a 6701 hrsz. terület (Penta előtti volt mező), ami idén fizikailag is átalakult vaslerakattá. A 6701 hrsz esetében szomszédársaim több helyen is jelezték, valamint Szilágyi László személyesen is szemrevételezte (de gondolom a teljes testület ászavolta már), hogy a kerítés és a nemeskéri között kitermelték a termőföldet (ami egyébként nem magántulajdon) és azt a területet nehéz munkagépek tárolására használják valamint még egy gazdátlan betoncső is ott van, amit feltehetően azok hagytak ott, akik pár hete a Pusztá dűlő csatlakozását kibővítették. Szomszédársam volt olyan kedves, hogy több hivatalnak is jelezte ezt, természetesen semmi érdemi dolog nem történt csak "felelősségtólogatás" vagy "iratrakosgatás", DE a munkagépek még ma is ott vannak a csővel együtt. Ott pedig egy 5m-es többfokozatú zűldsávnak kéne lennie a HÉSZ szerint (mivel LKE és GKSZ határon van).

Mivel az elmúlt hetekben "kedves" kormányunk volt olyan "kedves" és átvette az önkormányzattól a Samsung terhet (írónia) valamint Csaba facebook posztjából azt olvasom le, hogy kb. csak ez az 50-es parcella maradt Göd területének utolsó védőbástyája a választópolgárok és az ipari terület között. Így fokozott érdek fűződik hozzá, hogy azt az önkormányzat ne iparosítsa el! Mert sajnos jelenleg ez történik...

Tekintettel arra, hogy már megjelentek a Nemeskérin az örömlányok, valamint kb. méterenként eldobált vodkás és egyéb üvegek hevernek, a Nemeskéri forgalma megnövekedett (zajhatás), az látszik egyértelműen, hogy egy újabb ipari terület csak fokozná ezt a zűlést és az önkormányzat a tehetetlensége miatt nem fogja tudni szabályozni. Hiába van HÉSZ, ha a tulajdonosok nem veszik figyelembe és nincs eszköz ami betartassa azt!

-299-

Szeretném jelezni, hogy amikor megválasztottuk Balogh Csabát és a testületet akkor pontosan olyan jellegű elvárásaink voltak és vannak is az új önkormányzattal szemben, hogy álljanak bele és valósítsanak meg egy érdemi véderdőt (ne csak pár métert) a Samsung felé és ne pedig újabb ipari területet létesítsenek a kertvárosi övezet közvetlen szomszédságában!

Ezenkívül teljes mértékben egyetértek a GÖD-ÉRT egyesület nyilvános levelével, nem másolnám be ide, itt lehet elolvasni:

https://www.facebook.com/notes/g%C3%B6d-%C3%A9rt/v%C3%A9derd%C3%A9rt-az-iparter%C3%A9rt-%C3%B6r%C3%A9/169680934525920/?_tn=-H-R

Üdvözlettel,
Kerti Andor
Hernád köz 9

UI.:

Szeretném még megjegyezni, hogy ennek a partnerségi egyeztetésnek a kommunikációja úgy gondolom, hogy nem kielégítő. Ez a dokumentáció nagyon el van rajtua. Nyilván nem feltételezem, hogy azándékosan, mert tisztában vagyok a göd.hu weboldal "fogyatékoságával", de mivel nekem is mások szóltak, hogy néztek már rá, egyébként biztosan lemaradtam volna: így nem tudok úgy tekinteni rá, hogy érdemi egyeztetés folyik a lakosság és a városvezetés között. Még a GÖD facebook oldalán sem volt róla egy poszt, látszik is, hogy magát a hirdetmény http://god.hu/hirek/hirek/?newsf2_id=44871&newsf2_action=- 208-an látták (legjobb esetben). Aztán meg egy scannelt pdf-ről pötyögje be az ember az url-t..., ha el akarja olvasni a teljes doksit...

Csaba a versenyszférából jött és biztos vagyok benne, hogy tudja, hogy ez a kommunikáció így mennyit ér... Örvendetes maga a kommunikáció és az elkészült dokumentáció is érthető, azonban úgy gondolom, hogy a lakosok minimális száma tud egyáltalán a létezéséről, ezt a jövőben orvosolni kell és az ilyen jellegű akciókat minden létező csatormán reklámozni kellene, hogy valós rálátásuk legyen a lakosok véleményére.

300

Polgármesteri Hivatal, Göd

11/22-1/2020 Nds

11/25 / 2020 JUN 19

Felvezett:	2020 JUN 19	11/22-
Szám:	11/22-47/2020	Egyszerűsített:
Feladó:	N.C.	Melléklet:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Főépítész Úr!

Göd város településrendezési eszközeinek 3. számú módosításában található 2. számú tervezési területtel (6801/280 helyrajzi számú terület) kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.

A 2. számú módosítás egy 12 m széles kiszolgáló út kiszabályozását célozza. A módosítás indoklása szerint az átkötő út megvalósítása a közlekedés flexibilitását nagymértékben javítani tudja.

Álláspontom szerint a módosítás nem szolgálja sem az ott élők érdekeit, illetve nem áll összhangban az ott élők igényeivel sem.

Az átkötő út helyén jelenleg található töltés az OVIT felé zajvédő falként is funkcionál, melynek pótlását a tervezet jelenleg nem tartalmazza, ennek hiánya jelentősen rontaná az ott élők életminőségét.

A forgalom flexibilitásának javításának igénye az itt élők részéről biztos nem merült fel, ugyanis ez az Ódzs lakópark belső családi házas/kerházas része, melyben inkább a forgalom lassítására lenne igény a Szivárvány Bölcsődébe tartó reggeli és délutáni forgalom miatt, amely a Jacsihegy utca szilárd burkolattal történő ellátásával csökkenthető lenne.

Figyelembe kell venni azt is, hogy az átkötés a Németh László utca forgalmát jelentősen növelné tekintettel az alábbi indokokra:

A Szivárvány Bölcsőde felé tartó Huzella Tivadar utca jelenleg (és a közel jövőben sem tudunk változásról) nincs szilárd burkolattal ellátva, valamint a Jacsihegy utca sem használható a Bölcsőde megközelítésére, ezért a forgalom a belsőbb részek (pl. a Gönczy Gyula uca) felé terelődik.

Továbbá figyelembe kell venni azt is, hogy a Németh László utca, Gönczy Gyula utca, Baitz József utca sincs forgalom lassító eszközökkel ellátva szemben a Kerekerdő és a Termál Körút és Komlókert utcákkal, ezért az átkötés valószínűleg a lakópark fent említett belső utcái felé irányítaná a forgalmat, szemben a korábbi átmenő útként funkcionáló Kerekerdő, Termál Körút és Komlókert utcákkal.

A 3. számú módosításban említett 2. számú módosítás helyett megfontolásra javaslom a Jacsihegy utca szilárd burkolattal történő ellátását, amennyiben lehetséges, annak nem közvetlenül a Nemeskéri utcába, hanem a körforgalomba történő kivezetését, oly módon, hogy egy közös szakaszt kapna a Piramis Építőházba tartó körforgalmi kijárat és a Jacsihegy utca. Ez a javaslat megoldandó mind a fent említett mobilitációt, mind a Szivárvány Bölcsőde megközelítését, továbbá lehetőséget adna egy racionálisabb helyi buszjárat kialakítására, ugyanis a helyi busz a meglévő útvonalát a kiépített Jacsihegy utcán a körforgalmon keresztül hagyja el a lakóparkot. Ez a megoldás megteremtené a lakópark déli részének tömegközlekedéssel történő ellátását, valamint a Szivárvány Bölcsőde megközelítését is.

További kérdés esetén állok rendelkezésükre.

Üdvözlettel:

Kiss Tamás

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nagy Éva

Feladó: EDITOM XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Küldve: vasárnap 2020. június 28 23:24
Címzett: Aba Lelhel Balogh Csaba
Másolatot kap: XXXXXXXXXXXX
Tárgy: PARTNERSÉGI VELEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.)

-301-

11/22 - 12020 - 121

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Ékkorlat: 2020 JÚL 01	
Szöveg: 11/22-Göd 12020	Előirat:
Ellátandó: E.É.	Melléklet:

Tisztelt Aba Lelhel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr!

Véleményünket szeretnénk kifejezni a partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VELEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3, 3. számú módosításához:

Nem tudjuk támogatni, hogy az "50-es parcella" (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) GKSZ minősítést kapjon. Értjük, hogy az Önkormányzat bizonyos tekintetben egy rézrelevesen ki nem fejtett oknál fogva kényszerhelyzetben van, hogy GKSZ-é minősítse az érintett területet, amely magántulajdonban van, de nem vagyunk tisztában vele, hogy minden tény, körülményt és lehetőséget kellő részletességgel mérlegelték-e annak kapcsán, hogy pontosan mi lenne a legjobb a városnak és a körzetben lakóknak.

A körzetben lakók igényeit többször is jeleztük a saját képviselőinknek (Szilágyi László) és Fülöp Zoltán alpolgármesternek is, de úgy érezzük, hogy süket fülekre találtak ezek az észrevételek és javaslatok. Visszakérésre a választások előtti ígéretek, világos, hogy akkor a lakosság érdekeit szem előtt tartó önkormányzati tevékenységet ígértek, ami ezekből az azóta folyt egyeztetésekből nem sugárzik.

Nem tudjuk, hogy elemzésre kerültek-e az alternatívák azok várható kiadás-vonzatával (kártérítések, esetleges vételdíjak kifizetése, tervezett HIPA bevételek és esetleg azok kiesése, stb.) és a döntéshez valamint annak következményeinek a lakosságra (nyugalomhoz, pihenéshez, normális környezethez kapcsolódó alapvető jogok, a valós biztonság és a kapcsolódó biztonságérzet, stb.) valamint a képviselőkre gyakorolt hatására (a beléjük vetett hit elvesztése, szavahihetőség megkérdőjelezése, stb.).

Elemzésre került-e olyan alternatíva, hogy a „kényszerátminősítés” feltételeként a tulajdonosoktól megvételekre kerülne ez a terület, amikor aztán az Önkormányzat – amely ekkor már tulajdonosi pozícióban lenne – visszaminősíti mezőgazdasági területté az érintett parcellát. Vagy felvásárolva csak a Nemeskéri út mellett fekvő telkekből annyit, hogy azon aztán számottevő méretű (legalább 30-50 m széles és nem 5 méteres) véderdőt létrehozva mögötté szabályozott – és ELLENŐRZÖTT – keretek között szolgáltató cégeknek enged működést.

Továbbá nehezményezzük, és tiltakozunk az ellen, hogy a már meglévő vállalkozások (például a 6701-es hrsz. területen is) ne tartsák be az alapvető szabályokat, visszaélve az Önkormányzat jelenlegi tehetetlenségével – mert nem bünteti a rendeleteket be nem tartó vállalkozásokat. Minimális elvárásként ezeknek a vállalkozásoknak tömör kerítés mögött kellene működni a Nemeskéri út felé, mert nem szeretnénk folyamatosan a csövekkel, és egyéb készletekkel és rendezetlen portákkal látni, amikor az egyébként rendezett és szép utcáinkból kihajtunk. Ha pedig nem lehet tömör kerítés valamilyen rendelet miatt, akkor kötelezni kell a vállalkozásokat arra, hogy a kerítés külső és belső(i) oldala mentén is 5 m széles zöld sávot kell létrehozniuk a belátás akadályozására a lakott területek felől. Aztán persze ezeket rendbe is kell tartani/tartatni. Most sem látjuk megvalósulni a jelenlegi szabály szerinti belső zöld terület kialakítása miatti munkálatokat, de arra volt idő, hogy pl. nagy mennyiségű készletet halmozzanak fel.

Pontosan ezek miatt a nem kívánt látványok miatt is igényeljük azt, hogy ezen területek Nemeskéri út felőli részén minimum 30-50 m széles erdősávot alakítsanak ki. Emellett természetesen elvitathatatlan hatása lenne az erdőnek arra, hogy szó szerint megvédjen bennünket a keletkező por, zaj, és nem kívánt látvány „elvezetésétől”. Sajnos most tavasszal is megtapasztaltuk, hogy 1-2 óra alatt szemmel látható mennyiségű por tudott a teraszon elhelyezett étkezőasztalon összegyűlni, amelyen eredeti szándékunk szerint étkezni szeretnénk. Minden kicsit is szeles időben ellehetetlenül a teraszon és udvaron tartózkodás, amelyet nem lehet hosszú távon maszk viselésével orvosolni!

- 302 -

Mindezek a kellemetlenségek további ipari tevékenység ide hozásával csak rosszabbodnának, amely ellen tiltakozunk!

Továbbá felszólítjuk az Önkormányzatot, hogy minden tekintetben erősítse meg azt a hatósági szerepét, amellyel a saját maga által hozott szabályokat betartatja, ha kell nagy összegű bírságok kivetésével. Igen, ez létszámgényes feladat, de azt gondoljuk, hogy minimális erőfeszítéssel is jelentős bírságok kiszabására lenne lehetőség, amely aztán kitermeli néhány erre a feladatra foglalkoztatott munkavállaló juttatásait. Aztán, ha már mindenki szabályszerűen működik, ezeknek az embereknek lehet más feladatot találni.

Tudjuk javasolni, hogy elsőként a Hernád köz páros oldalának hátsó szomszédjaként működő telepet végre ellenőrizzék, mert nem csak tegnap (szombaton) dolgoztak egész nap zajkeltő tevékenységgel (valami kompresszorral), hanem ma, vasárnap is reggeltől délig!!!!!!!!!!!! (természetesen ezt az igényünket is többször jeleztük már, ami kapcsán szintén nem történt semmi egy „se füle-se farka” levél érkezésén kívül.)

Emellett meg kell erősíteni a város lakosainak védelmét a közbiztonság fenntartását, nagyobb rendőri vagy polgárdri jelenlétet biztosítani egész nap, nem csak a gyorsrajtások miatt, hanem amiatt is, hogy gyerekeink gyalog vagy kerékpárral közlekednek a városban, rengeteg általános iskolás korú gyerek van, akik önállóan járnak iskolába és onnan haza is. Meg kell oldani, hogy ezeket a gyerekeket semmilyen körülmények között ne érje se szóbeli zaklatás, vagy netán ettől még súlyosabb atrocitás, továbbra is biztonságosan tudják használni a várost önálló közlekedésre. A rengeteg munkás, jellemzően férfiak, család nélkül óriási veszélyt jelenthetnek minden gyerekre és fiatalokra! (A megjelent drómlányok magukkal vonzzák a kábítószer kereskedőket, ők viszont nem csak a koreai vendégmunkások ellátói akarnak majd lenni! Ez egyértelműen az alvilág sokkal nagyobb hangsúllyal való megjelenését jelenti városunkban!!!)

Összefoglalva:

- tiltakozunk az ellen, hogy további ipari terület létesüljön a Nemeskéri út mentén anélkül, hogy legalább egy 30-50 m széles erdősáv létrehozásra ne kerülne!
- elvárjuk, hogy a később létesülő vagy már működő vállalkozások portái zárt kerítéssel legyenek ellátva a Nemeskéri út felől, kívül-belül 5 m-es zöld sávval, illetve a területre előírt zöldfelületek megvalósításának ellenőrzésével (ha kell komoly bírságokkal!)
- tartsa be az Önkormányzat törvényi kötelezettségét a területén működő vállalkozások jogszabályok szerinti működésének ellenőrzésével és betartatásával
- biztosítsa a városban a közbiztonságot és a lakosok védelmét, szigorúan ellenőrizve és büntetve azokat, akik ez ellen vétnek

Ezenkívül teljes mértékben egyetértünk a GÖD-ÉRT egyesület nyilvános levelével:

https://www.facebook.com/notes/p%C3%B6d-%C3%A9rt/v%C3%A9rd%C5%91t-az-icarter%C3%BClet-%C3%B6r%C3%A9/169680934525920/?_tn=-H-B

Üdvözléssel

Kuti Tamás és Kuti Edina

XXXXXXXXXXXXXXXX



Ezt az e-mails az Avast víruskereső szoftver átvizsgálta.
www.avast.com

Nagy Éva

Feladó: EDITOM
 Küldve: vasárnap 2020. június 28 23:34
 Címzett: Aba Lehel; Balogh Csaba
 Másolatot kap:
 Tárgy: RE: PARTNERSEGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.)

- 303 -

10891/2020 JÚL 01

11/22 - 2020 LKE!

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett: 2020 JÚL 01	
Szám: 11/22-65	Értelmezés: 2020
Előadó: N.C.	Melléklet: 1

Tisztelt Aba Lehel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr!

Ímént elküldött levelünkből még egy igen fontos részlet kimaradt, mellyel szeretnénk kiegészíteni a leírtakat. Az Önkormányzat biztosítsa, hogy a lakott területek közelében működő vállalkozások **kizárólag hétköznap** végezhesék tevékenységüket, ott is időkorlátok közé szorítva, hogy az esti és éjszakai nyugalom biztosítható legyen a lakosságnak. Mindenki munkahelye elvárja, hogy a munkavállalója munkára képes állapotban jelenjen meg a kijelölt munkahelyén, amelynek elengedhetetlen feltétele a pihenés! (ld. pl. a szombat-vasárnapi munkavégzés a lenti levélben)

Üdvözlettel
 Kuti Tamás és Kuti Edina

From: EDITOM
 Sent: Sunday, June 28, 2020 11:24 PM
 To: 'foepitesz@god.hu' <foepitesz@god.hu>; 'baloghcsaba@god.hu' <baloghcsaba@god.hu>
 Cc:
 Subject: PARTNERSEGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.)

Tisztelt Aba Lehel főépítész úr, tisztelt Balogh Csaba polgármester úr!

Véleményünket szeretnénk kifejezni a partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRÉNDÉZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSEGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3, 3. számú módosításához:

Nem tudjuk támogatni, hogy az "50-es parcella" (7001-7008-as helyrajzi számú telkek) GKSZ minősítést kapjon. Értjük, hogy az Önkormányzat bizonyos tekintetben egy részletesen ki nem fejtett oknál fogva kényszerhelyzetben van, hogy GKSZ-e minősítse az érintett területet, amely magántulajdonban van, de nem vagyunk tisztában vele, hogy minden tény, körülmény és lehetőséget kellő részletességgel mérlegeltek-e annak kapcsán, hogy pontosan mi lenne a legjobb a városnak és a körzetben lakóknak. A körzetben lakók igényeit többször is jeleztük a saját képviselőinknek (Szűgyei László) és Fülöp Zoltán alpolgármesternek is, de úgy érezzük, hogy süket fülekre találtak ezek az észrevételek és javaslatok. Visszakeresve a választások előtti ígéreteket, világos, hogy akkor a lakosság érdekeit szem előtt tartó önkormányzati tevékenységet ígértek, ami ezekből az azóta folyó egyeztetésekből nem sugárzik.

Nem tudjuk, hogy elemzésre kerültek-e az alternatívák azok várható kiadás-vonataival (kártérítések, esetleges vételárak kifizetése, tervezett HIPA bevételek és esetleg azok kiesése, stb.) és a döntéshez valamint annak következményeinek a lakosságra (nyugalomhoz, pihenéshez, normális környezethez kapcsolódó alapvető jogok, a valós biztonság és a kapcsolódó biztonságérzet, stb.) valamint a képviselőkre gyakorolt hatására (a beléjük vetett hit elvesztése, szavahihetőség megkérdőjelezése, stb.).

Elemzésre került-e olyan alternatíva, hogy a „kényszerátminősítés” feltételeként a tulajdonosoktól megvételre kerülne ez a terület, amikor aztán az Önkormányzat – amely ekkor már tulajdonosi pozícióban lenne – visszaminősíti mezőgazdasági területté az érintett parcellát. Vagy felvásárolva csak a Nemeskéri út mellett fekvő telkekből annyit, hogy azon aztán számottevő méretű (legalább 30-50 m széles és nem 5 méteres) véderdőt létrehozva mögötte szabályozott – és ELLENŐRZÖTT – keretek között szolgáltató cégeknek enged működést.

-304-

Továbbá nehezményezzük, és tiltakozunk az ellen, hogy a már meglévő vállalkozások (például a 6701-es hrsz. területen is) ne tartsák be az alapvető szabályokat, visszaéve az Önkormányzat jelenlegi tehetetlenségével – mert nem bünteti a rendeleteket be nem tartó vállalkozásokat. Minimális elvárásként ezeknek a vállalkozásoknak tömör kerítés mögött kellene működni a Nemeskéri út felé, mert nem szeretnénk folyamatosan a csöveiket, és egyéb készletüket és rendezetlen portáikat látni, amikor az egyébként rendezett és szép utcánkból kihajtunk. Ha pedig nem lehet tömör kerítés valamilyen rendelet miatt, akkor kötelezni kell a vállalkozásokat arra, hogy a kerítés külső és belső(l) oldala mentén is 5 m széles zöld sávot kell létrehozniuk a beletás akadályozására a lakott területek felől. Aztán persze ezeket rendbe is kell tartani/tartatni. Most sem látjuk megvalósulni a jelenlegi szabály szerinti belső zöld terület kialakítása miatti munkálatokat, de arra volt idő, hogy pl. nagy mennyiségű készletet halmozzanak fel.

Pontosan ezek miatt a nem kívánt látványok miatt is igényejük azt, hogy ezen területek Nemeskéri út felőli részén minimum 30-50 m széles erdősávot alakítsanak ki. Emellett természetesen elvitathatatlan hatása lenne az erdőnek arra, hogy szó szerint megvédjen bennünket a keletkező por, zaj, és nem kívánt látvány „élvezetétől”. Sajnos most tavasszal is megtapasztaltuk, hogy 1-2 óra alatt szemmel látható mennyiségű por tudott a teraszon elhelyezett étkezőasztalon összegyűlni, amelyen eredeti szándékunk szerint étkezni szeretnénk. Minden kicsit is szeles időben ellehetetlenül a teraszon és udvaron tartózkodás, amelyet nem lehet hosszú távon maszk viselésével orvosolni! Mindezek a kellemetlenségek további ipari tevékenység ide hozásával csak rosszabbodnának, amely ellen tiltakozunk!

Továbbá felszólítjuk az Önkormányzatot, hogy minden tekintetben erősítse meg azt a hatósági szerepét, amellyel a saját maga által hozott szabályokat betartatja, ha kell nagy összegű bírságok kivetésével. Igen, ez létszámgényes feladat, de azt gondoljuk, hogy minimális erőfeszítéssel is jelentős bírságok kiszabására lenne lehetőség, amely aztán kitermeli néhány erre a feladatra foglalkoztatott munkavállaló juttatásait. Aztán, ha már mindenki szabályszerűen működik, ezeknek az embereknek lehet más feladatot találni.

Tudjuk javasolni, hogy elsőként a Hernád köz páros oldalának hátsó szomszédjaként működő telepet végre ellenőrizzék, mert nem csak tegnap (szombaton) dolgoztak egész nap zajkeltő tevékenységgel (valami kompresszorral), hanem ma, vasárnap is reggeltől délig!!!!!! (természetesen ezt az igényünket is többször jeleztük már, ami kapcsán szintén nem történt semmi egy „se füle-se farka” levél érkezésén kívül.)

Emellett meg kell erősíteni a város lakosainak védelmét a közbiztonság fenntartását, nagyobb rendőri vagy polgárőri jelenléteket biztosítani egész nap, nem csak a gyorsjelentések miatt, hanem amiatt is, hogy gyerekeink gyalog vagy kerékpárral közlekednek a városban, rengeteg általános iskolás korú gyerek van, akik önállóan járnak iskolába és onnan haza is. Meg kell oldani, hogy ezeket a gyerekeket semmilyen körülmények között ne érje se szóbeli zaklatás, vagy netán ettől még súlyosabb atrocitás, továbbra is biztonságosan tudják használni a várost önálló közlekedésre. A rengeteg munkás, jellemzően férfiak, család nélkül óriási veszélyt jelenthetnek minden gyerekre és fiatalokra! (A megjelent örömlányok magukkal vonzzák a kábítószer kereskedőket, ők viszont nem csak a korai vendégmunkások ellátói akarnak majd lenni! Ez egyértelműen az alvilág sokkal nagyobb hangsúllyal való megjelenését jelenti városunkban!!!)

Összefoglalva:

- tiltakozunk az ellen, hogy további ipari terület létesüljön a Nemeskéri út mentén anélkül, hogy legalább egy 30-50 m széles erdősáv létrehozásra ne kerülne!
- elvárjuk, hogy a később létesülő vagy már működő vállalkozások portái zárt kerítéssel legyenek ellátva a Nemeskéri út felől, kívül-belül 5 m-es zöld sávval, illetve a területre előírt zöldfelületek megvalósításának ellenőrzésével (ha kell komoly bírságokkal!)
- tartsa be az Önkormányzat törvényi kötelezettségét a területén működő vállalkozások jogszabályok szerinti működésének ellenőrzésével és betartatásával
- biztosítsa a városban a közbiztonságot és a lakosok védelmét, szigorúan ellenőrizve és büntetve azokat, akik ez ellen vétnek

Ezenkívül teljes mértékben egyetértünk a GbD-ÉRT egyesület nyilvános levelével:

https://www.facebook.com/notes/g%C3%B6d-%C3%A9rt/v%C3%A9rd%C5%B1t-az-igazs%C3%A9gk%C3%A9rt/169680034525920/?_tn=-H-H

-305- 11/22 - /2020. JEL

10887/2020 JEL 01

Nagy Éva

Feladó: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Küldve: vasárnap 2020. június 28 21:29
Címzett: Aba Lehel
Tárgy: Védősáv

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Ekezett: 2020 JEL 01	
Szám: 11/22-61/2020	Előadó: N.E.
Előadó: N.E.	Melléklet:

Tisztelt Önkormányzat!

Szeretném kérni, javasolni véderdőt a város felé. Nem lakom a Samsung környékén, de szeretném ha mindenki biztonságban élhetne városunkban.

Köszönettel

Pénzes Barbara

Göd Város Önkormányzat
Főépítészére!

10825/2020 JGL 01

-306-

11/22 - /2020 -KE

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érszett:	2020 JGL 01
Szám:	11/22-50/2020
Előadó:	N. S.
Eljuttat:	
Műhely:	

Tárgy:

Göd Város Településrendezési Terv 3.számú módosításának véleményezése.

Tisztelt Főépítész Úr!

A Településrendezési Terv 3. számú módosítással érintett 7004 hrsz. terület tulajdonosa a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően az alábbi kérdésekben várom megnyugtató válaszokat:

Mi indokolja a lakók kérését? Mi ellen kell megvédeni a szemben lakókat?

Hova kell bejegyezni A Szabályozási Terven jelölt beültetési kötelezettséget? Mikor kell a zöldfelületet elkészíteni?

Véleményem szerint az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése a terület értékesítését hátrányosan befolyásolhatja, ellehetleníti. Korábban (2013-ban és 2014-ben) „a terület hasznosítását akadályozó erdősáv” (véderdősáv) tüntetésre került a 114/2013(VI.26.) és a 74/2014(VI.25.) Kt. határozatokkal.” (Véleményezési Dokumentáció 17. oldal.táblázat alatt) a 75/2014.(VI.26.) Kt határozattal viszont elvonja az építési jogot!!!

--- 2020-évben ismét elértük a 2013 – 14 évi állapotokat.---

Tisztelt Főépítész Úr!

Azt nyilatkozta, hogy a korábbi Mál- be való átminősítés miatt joggal kérhetek kártalanítást, ezért a korábban 2019. febr. 05.-én az önkormányzathoz benyújtott kártalanítási igényemet továbbra is fenntartom.

Göd, 2020.június 30.

Simák Roland Attila

-307- 11/22- /2020. JTE'

10895/2020 JGR 01

Göd Város Polgármestere

Főépítési Iroda

Göd

Pesti út 81.

2131

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 JGR 01
Szám:	11/22-09/20
Előadó:	N. E.
Elővet:	
Megválaszt:	

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozással a *Göd Város Településrendezési Terv 3. számú módosítás Partnerségi Egyeztetés* tárgyában 2020. június 12-én kelt Hírdetményre, mint a módosítással érintett Göd 7003 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa az alábbi észrevételekkel teszem.

A *Partnerségi véleményezési dokumentáció* 2.3. pontjában a 3. számú tervezési terület érintően javasolt 20 m védőzöldsáv tervezése és a beültetési kötelezettség ingatlannyilvántartásba történő bejegyzése kifejezetten hátrányos helyzethez hozza az érintett ingatlanok tulajdonosait. Az ingatlanok tervezett értékesítését, illetve hasznosítását jelentősen nehezíti, továbbá forgalmi értéküket jellemző mértékben csökkenti. Nem világos a tervezett korlátozás indoka, a szemközti lakóterület a későbbiekben esetlegesen zavaró tevékenységek korlátozásának álláspontján szerint nem ez a megfelelő módja.

A dokumentációban szereplő ezen tervezett változtatással, illetve korlátozással, mint a 7003 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa a jelzett indokok alapján nem értek egyet és javaslom ezek törlesztését.

Kérem a fenti észrevételeim és javaslatom figyelembevételét és egyúttal bejelentem, hogy a településrendezési eljárás további szakaszaiban is részt kívánok venni.

Sződ, 2020. június 26.

Tisztelettel:

N. E.
Szilvási Gyuláné

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nagy Éva

Feladó: Sanyi Tatrai XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Küldve: hétfő 2020. június 29 0:51
 Címzett: Aba Lehel; Balogh Csaba
 Tárgy: Partner vélemény - Göd Város Településrendezési eszközei 3. számú módosítása - partnerségi egyeztetés

-308- 11/22 - /2020. ut

KOP 34 / 2020 JGL 01

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett: 2020 JGL 01	
Szám: 11/22-68	Éldőg: 2020.06.29
Előadó: L.É.	Melléklet:

T. Főépítész, T. Polgármester úr!

Mint korábbi önkormányzati Partner (és reményeim szerint még jelenlegi), az alábbi véleményemet fejezném ki a magam nevében - és bár nem hivatalos képviselőként, de Jónéhány Oázis/Termál lakópark lakos nevében a Göd Város Településrendezési eszközei 3. számú módosítása - partnerségi egyeztetés-sel kapcsolatban:

1. TEREMTSÉK MEG A FORRÁST, TERÜLETET AZ ÍGÉRT VÉDERDŐHÖZ, amely megfelelően takarja a sok ígérettel, reménnyel, szuperszonikus jövőképpel idehozott Samsung SDI céget, beszállítót és azt az örületet, amit itt kialakítottak a lakosság teljes tájékoztatása nélkül, nem törvényszerűen, nem megfelelően, majd később kormányunk révén erővi. Erre a Véderdőre többször is volt ígéret, természetesen csak fakívágást láttunk, az ültetés ugye már teljesen más településen történt.

Oldják meg, bármilyen áron, mert az itt élő emberek egészségügy, másrészt anyagi károkat szenvednek el ettől az iparterülettől és beszállítóktól - már most és a jövőben is és tegyék lehetővé a véderdősáv létrejöttét. Partnerként, még mindig nem értem, mekkora varázslat kellett volna ezt a szörnyű, a házainktól 50-100-500 méterre levő monstrumot a 2/A másik oldalán felépíteni, de még szerencsésebb esetben még messzebb.

2. Az Oázis/Termál lakópark (továbbiakban Lakópark) közvetlen szomszédságába NEM szeretne több vállalkozást, legfőképp Samsunghoz és beszállítóikhoz köthetőt. Ezt a terjeszkedést ismételtén oldják meg a 2/A túlóldalán, de figyelembe véve a meglévő természeti kincseink ilyen arányú tervezett felhasználását, egyáltalán ne terheljék azt többet (víz - például, mégha ez nem is építészeti és városképi kérdés...)

Ennek nem(csak) az az oka, hogy a SS márka az utóbbi időben nem túl kedves az itt élőknek, hanem azért sem, mert a lakópark felé, irányába és azon keresztül borzasztó átmenő forgalmat generál, illetve a Nemeskéri út terhelését tovább növeli. Amely útra a lakópark nagy része naponta kihajt és a korábbi állapotokhoz képest (90km) elértük (jómagam hangoskodásával), hogy 60-as táblák is kikerüljenek (vagy csak mert jöttek a választások a korábbi garnitúrának...), de oda kihajtani 20km-es övezetből MA IS ÉLETVESZÉLYES.

Emellett a most elhaladó forgalom a Nemeskéri mentén lakóparkban lakók életminőségét és ingatlanjaikat is jelentősen károsítja.

Stratégiailag azt gondolom, hogy amellett, hogy ennek a Samsungnak sajnos semmilyen pozitív hozadéka nem lett (SEM A TELJES VÁROST, sem a közvetlenül mellette élők tekintetében sem... ezek után a megfelelő lépés a hatás enyhítése, megszüntetése kellene legyen és SEMMIKÉPPEN SEM egy újabb, az itt élőkét még jobban megterhelő övezet létrehozása, amely ezt az áldatlan állapotot tovább fokozza. Ingatlanos lakosok elmondása szerint már tavaly 10 házból 9-et nem tudtak eladni érdeklődőknek, mert látták a SS építkezését... No comment. Akkor mennyivel csökkenhettek a már meglévő házak értékei? Szakértő majd megmondja, becsléseik szerint min. 20-30%-al.

A már meglévő üzemek, pl. a Penta napi forgalma a Nemeskéri III. a lakóparkon áthaladó, többnyire nem célforgalmú forgalom, valamint a Juhász úr gyönyörű, lakópark mellett engedélyezett raktárépítménye is nyilvánvalóan egy bölcsőde/óvoda szomszédságában kellett, hogy létrejöhessen - nem feltételezve a korábbi garnitúra és Juhász úr szoros kapcsolatáról semmi rosszat ... már így is magasra növelte a feszültséget. Az emberek, családostok, gyerekekkel NEM EZÉRT költöztek Gödre és választották ezt a kertvárosias zöldövezetet.

Ezt tovább terhelni nonszensz és ez ismét egy olyan fokú beavatkozás a település és nem másodsorban az itt élők életébe, amely mindenképpen nagyságrendje miatt megér egy Lakossági Fórumot.

- 309 -

Összegezve:

1. Nem értek egyet a további gazdasági övezetek létrehozásával és nem támogatom az Oázis / Termál lakóparkban lakók ismert véleménye alapján a fentebb részletezett indokok alapján.

2. Véderdő, véderdő, véderdő. Azonnal, lépések történjenek, mert a SS-ai kapcsolatosan csak a mézesmadzag lett elhúzva (bár tudtuk, hogy a Samsung v.1 projekt sem volt túl győmölcsöző), majd erőszakkal a politika közbeszólt, majd ezt még tovább feszíteni ... nem tanácsos. Nyilván ez hatalmas pénzügyi forrást is igényel, azonban nemcsak Gőd kapja meg a negatív hatását, vagy nem élvezi pozitív hasznát, hanem leginkább az itt élők szenvedik azt meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a Nemeskéri úton a forgalom elviselhetetlen lesz, összefogva a helyi 1600-2000 lakossal tiltakozással és akár radikálisabb eszközökkel is élni fogunk az ingatlanjaink és egészségünk védelmében, ahogy azt már egyébként jónéhány lakos jelezte a zajproblémákkal kapcsolatosan, amely radikális eszközök hatással lesznek az egész településre és a profitorientált vállalkozásokra.

Üdvözlettel kívánok jó munkát.

Tátrai Sándor
Lakos / Partner
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX
XX
XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

A levelet a foepitesz@god.hu címre kell beküldeni, legkésőbb hétfőn.
A kiírást itt olvashatjátok: http://god.hu/hirek/hirek/?newsfw2_id=44871&newsfw2_action=

Köszönöm!

XXXXXXXXXX
XX
XX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

Nagy Éva

10881 / 2020 JGL 01

Feladó:

Attila Varg: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Küldve:

szombat 2020. június 27. 14:27

Címzett:

Balogh Csaba; Aba Lehel

Másolatot kap:

Ivett Volenszki; Krisztina Kecskés; Zsuzsa Bodnár

Tárgy:

GÓD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA
PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ

-310-

11/22 - /2020 - 581

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 JGL 01
Adószám:	11 22 - 581
Bodó:	N. E.
Építési:	2020
Munkál:	

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Főépítész Úr!

Ezúton jelzem, hogy jelenlegi formájában elfogadhatatlannak tartom a Gőd Város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása partnerségi véleményezési dokumentációjának mind a tartalmát, mind a dokumentáció kialakításának folyamatát.

Indoklás:

A dokumentáció számomra legelfogadhatatlanabb pontja a Samsung gyár és Nemeskéri út közötti területre tervezett gksz-övezet, egy mindössze 5 méteres zöld sávval. Mindez azok után, hogy már az előző városvezetés is, és később a jelenlegi is többször véderődött ígért e területnek legalább egy részére.

A dokumentáció kialakításával kapcsolatban Fülöp Zoltán alpolgármester úrtól korábban személyesen azt a tájékoztatást kapták az utcám lakói, hogy az új főépítész hivatalba lépését követően közösségi tervezés keretében tekinthetjük át a helyzetet, mondhatjuk el véleményünket. Ennek a közösségi tervezésnek, ha voltak is lépései, mi nem értesültünk róla, és az érdekeltek képviselőiténél a nyomait sem látjuk az elkészült anyagon.

A fentiekre tekintettel tisztelettel kérem, hogy a dokumentációt ne fogadják el, és mindent tegyenek meg azért, hogy az újonnan megválasztott városvezetés korábbi ígéreteivel összhangban álló, valódi partnerségi egyeztetés keretében kialakított, a leginkább érintett gödi lakosok életkörülményeit nem romboló változat kerüljön kialakításra, és elfogadásra.

Göd, 2020. június 27.

Tisztelettel:

Varga Attila

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

-311-

11/22 - 2020. - FE!

Nagy Éva

10876 / 2020 JGL 01

Feladó: Peter Varga XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Küldve: hétfő 2020. június 29 12:59
 Címzett: Aba Lehel
 Tárgy: Rr: partnerségi egyeztetés

Polgármester Hivatal, Göd	
Küldve:	2020 JGL 01
Szám:	11/22-57/2020
Előadó:	V.É.
Melléklet:	

Tisztelt Aba Lehel!

A partnerségi egyeztetés keretében közzétett GÖD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK 3. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA PARTNERSÉGI VELEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ (2020. június 11.) 2.3. 3. számú módosításával kapcsolatban az alábbi kéréseket szeretném lakótársaimmal összhangban megfogalmazni:

- A 3. számú módosítást szíveskedjenek visszavonni!
- Létesüljön a 3. sz. módosításban szereplő területen védérdő: az Önkormányzat vásárolja meg a területet erre a célra!
Tudomásunk van róla, hogy az előző városvezetés 546,545 M Ft-ot kapott erdőtelepítésre, amely még nem kezdődött meg. Kérjük ezt az összeget ennek a területnek a megvásárlására és erdőszítésére felhasználni! (Ez az erdőszív folytatható lenne a Nemeskéri út mentén az Oázis lakópark és a Samsung közötti, még önkormányzati, vagy akár a Pest megye kezelésébe került területeken is.) További összegeket Pest megye Önkormányzatától is indokolt lenne erre a célra „visszalgéneyni”.
- Az erdő előtt, a Nemeskéri út mentén létesüljön járda (ez 20 éves kérésünk), esetleg közpark, és folytatódjon a Göd-Újtelep felől a tematóg megépített kerékpárút Alsógöd felé.
- Készüljön teljesen naprakész TSZT és Szabályozási terv, amely pontosan tartalmazza a város Keleti felének jelenlegi és tervezett állapotát!
- Göd Önkormányzata ne rendelje alá az általa képviselt lakosság érdekeit semmiféle gazdasági érdekeknek, és a különleges gazdasági övezet kiszolgálásának: Alsógöddön ne létesüljenek további gks- és ipari területek! (Éppen elég nekünk a meglévő, + a különleges gazdasági övezet!)
- Bármely gks-, illetve városi kezelésben lévő iparterület az M2 túlfoldalán, esetleg a lakott területektől több kilométernyi távolságra létesüljön.
- Mivel időközben megszűnt a veszélyhelyzet, legyen lakossági fórum, amely a trv. szerint része a tárgyalásos eljárásnak!

Ezekon kívül az alábbiakat javaslom:

- Legyenek betartatva a HÉSZ előírásai!
- Amennyiben lehetséges, és indokolt, legyen felelősségrevonás a várost hátrányosan érintő korábbi döntések miatt!
- Mindent tegyen meg a városvezetés is a további erdőirtások ellen! Védjük meg az erdőt, ahol a Zöld kereszt turistaút halad!

Tisztelettel:

Varga Péter
 XXXXXXXXXXXXXXX

- 312 -

11/22 - /2020. JTE!

Aba Lehel úr részére
főépítész

Köszönet / 2020 JUN 22

Göd Város Önkormányzata
foepitesz@god.hu

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett: 2020 JUN 22	
Szám: 11/22-51	Előírt: [Signature]
Előadó: [Signature]	Melléklet: [Signature]
Véleményezés	

Tárgy: Településrendezési Terv 3. számú módosítás véleményezése

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel megkaptuk a Göd város Településrendezési eszközének 3. számú módosításait tartalmazó „Partnerségi Véleményezési Dokumentációt, melynek kapcsán az alábbi észrevételeket tesszük – a 7008-as hrsz. terület tulajdonosaként – a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően.

A 18. oldalon található tervezett Szabályozási Tervben (SZT 15 M szelvény) jelzett „védőzöldsáv” (háromszintes) szélessége nincs meghatározva. A tervezett HÉSZ 29.§ módosítás (3-4.pont) szerinti „Beültetési kötelezettség” előírása véleményünk szerint teljesen **indokolatlan**.

A módosítás 1.6. Gazdasági területek „1” pontja értelmében „A legkisebb kialakítandó zöldfelület 20% (17. oldalon található táblázat). A telek alakítás után a Nemeskéri-Kiss Miklós úttal párhuzamos – a HÉSZ szerint min. 2000 m²-es – építési telkeken véleményünk szerint az **építési jog sérül**, mivel a védőzöldsáv (zöldfelület) nem beépíthető.

A HÉSZ 79.§. (1) értelmében „Az építési telken az adott építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületi arány alapján kiszámított legkisebb zöldfelület minden megkezdett 100m²- e után legalább egy környezetű, nagy lombkoronát növező fát kell telepíteni és fenntartani.” Ugyanakkor a HÉSZ 29. § módosítás 4-es pontja értelmében „A beültetési kötelezettséggel érintett terület zöldfelületének legalább 80%-án fásszerű növény telepítendő”.

Kérdésünk, melyik paragrafus az irányadó?

A tervezett „védőzöldsáv” -ra vonatkozó, a hatályos HÉSZ 80.§ (1) bekezdése értelmében: „A Gksz-1 kereskedelmi, szolgáltatógazdasági építési övezetben az alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el”:

- a) bármely nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységű célt szolgáló épület.

Ez nem indokolja a védőzöldsávot!

-313-

17. oldal: „(Előzmények: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 114/2013. (VI. 26.) és a 74/2014. (VI.25.) Kt. határozatokkal döntött, hogy a – terület tulajdonosainak kérésére – a város Településszerkezeti Tervében a terület hasznosítását akadályozó **erdősáv törlésére** kerüljön a volt 050-es tábla Nemeskéri-Kiss Miklós út felőli részéről.)” Megjegyzés: **Nem csak a tulajdonosok kérésére került az erdősáv törlésre, hanem a Kúria döntése nyomán (I. fok, II. fok, III. fok).**

Szintén 17. oldal: „A szabályozással érintett területtel szemben meglévő **lakóterület lakói** a gazdasági terület lakóterület felé eső részán zöldterület, **védőzöldsáv kialakítását** kérték az Önkormányzattól a gazdasági terület szabályozása során.”

Kérdésünk, hogy mi indokolja a lakók kérését, mi ellen kell megvédeni a szemben lakókat? (például: zaj, látvány?) Esetleg a Samsung Sdi Magyarország Zrt. az ok?

Ismét szeretnék jelezni - ahogy korábban számtalanszor írásban és szóban az előző tulajdonos (Szénási Lajosné) is megtette -, hogy az ingatlant értékesíteni szeretnénk, **nem pedig beruházni!** Ennek okán a tulajdonukban lévő területen a szemben lakók kérését nincs szándékuk finanszírozni!

Amennyiben a Samsung Sdi Magyarország Zrt. zavaró a szemben lakók számára, úgy az Önkormányzat kérje fel az említett vállalatot a zöldsáv kialakítására a saját területén (a telek végén).

Az Önkormányzat Képviselő Testületének korábban (2019. február 5-én), Szénási Lajosné által benyújtott, az építési jogok elvonása miatti „Korlátozási kértalanítás” igényt továbbra is fenntartjuk.

Sződliget, 2020. június 21.



Zalaegerszegi Erika

7008-as hrsz. ingatlan 1/2 rész tulajdonos



Zalaegerszegi Tamás

7006-as hrsz. ingatlan 1/2 rész tulajdonos

-314-

1015/2020 JÚN 19 11/22- /2020 KE

Nagy Éva

Feladó: XXXXXXXXXXXX
Küldve: csütörtök 2020. június 18 9:00
Címzett: Nagy Éva; Balogh Csaba; dr. Szinay József; Aba Lehel
Másolatot kap: Képviselő-testület; Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság; tárgynyi
Tárgy: Re: Göd - településrendezési terv 3. számú módosítás - partnerségi egyeztetés

Polgármesteri Hivatal, Göd	
Érkezett:	2020 JÚN 19
Szám:	11/22-43/2020
Élekcsoport:	N 2
	Melléklet:

Tisztelt Címzettek!

A mellékletekben található 1-4 számú módosításokkal egyetértek.

Az -ös számú módosítás (Felsőgödi focipálya) javasolt kiegészítő előírással („A Kap-1 építési övezetben a műfüves pálya felülete a legkisebb kialakítandó zöldfelületbe beszámítható.”)

Nem értek egyet, mert egy ilyen precedens beláthatatlan következményekkel járhat.

Ezen túl köszönöm, és feltétlenül javaslom a volt főépítész-asszony véleményének figyelembevételét.

Zombory László
 VKB tag

2020. június 12. 12:47, "Nagy Éva" <nagyeva@god.hu> írta:

Tisztelt Címzettek!

Mellékelten megküldöm Göd Város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása partnerségi egyeztetési anyagát véleményezésére. A csatolt hirdményi értesítő tartalmazza a részleteket.

Kérem, tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Közreműködésüket megköszönve,

Üdvözlettel:

Nagy Éva

főépítész iroda vezetője

E-mail: nagyeva@god.hu

Tel.: +36-27-530-064/M208



Főépítész Iroda

E-mail: foepitesz@god.hu

Tel.: +36-27-530-064/M208

Gödi Polgármesteri Hivatal

2131 Göd, Pesti út 81.

www.god.hu

- 315 -

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Főépítész Úr!

Nagyon köszönöm, hogy figyelembe veszik a véleményünket, az itt élők véleményét. Amit írok, nemcsak a magam nevében írom, hanem két kiskorú gyermekem nevében is, akik itt nevelkednek születésük óta és nagyon szeretik Gödöt.

Szeretném Önök felé jelezni, hogy a Göd Város településrendezési eszközeinek 3. számú módosítása partnerségi véleményezési dokumentációja jelenlegi formájában lényeges változtatásokra szorul. Köszönjük, hogy megteszik a lépéseket ennek érdekében.

A Samsung gyár és Nemeskéri út közötti területre tervezett gksz-övezet mindössze 5 méteres zöld sávot tartalmaz. Ez a korábbi ígéreteknek semmiben sem felel meg. A korábbi városvezetés is, és később a jelenlegi városvezetés is többször véderdőt ígért e területnek legalább egy részére. A számos, ránk nézve negatív fejlemény között ez volt az egyik reménysugár, hogy a véderdő legalább valamelyest védelmet nyújt otthonaink felé, ahol gyermekeinket neveljük. Ezért kérjük, hogy ez a terület ne válhasson ellenőrizhetetlen ipari területté és épüljön rá **legalább 30 méter széles véderdő**. Így a terület eredeti tervével is összhangban tud lenni és nekünk is sokat segít abban, hogy élhető környezetben élhessünk.

A dokumentáció kialakításával kapcsolatban Fülöp Zoltán alpolgármester úrtól korábban személyesen azt a tájékoztatást kapták az utcánk lakói, hogy az új főépítész hivatalba lépését követően **közösségi tervezés** keretében tekinthetjük át a helyzetet, mondhatjuk el véleményünket. Ennek a közösségi tervezésnek, ha voltak is lépései, mi nem értesültünk róla. Most még van rá lehetőség erre a közösségi tervezésre, számítnak Önökre.

Kérjük, tegyenek meg mindent ennek érdekében, ne fogadják el ezt a dokumentációt és legyenek segítségére az Önökben bízó embereknek, családoknak. Nagyon köszönjük!

Göd, 2020. június 28.

Tisztelettel:
Volenszki Ivett



21) A Helyi Építési Szabályzat függelékének módosítása

Előterjesztő: Aba Lehel főépítész

Balogh Csaba: Szintén Aba Lehel az előterjesztő.

Aba Lehel: A Helyi Építési Szabályzat rendelete, illetve nem a rendelet, ha nem maga a HÉSZ tartalmaz 6 függelék, ami azonban nem része magának a rendeleti szövegnek és ilyen tekintetben nem is kötelező érvényű. A gödi HÉSZ függelékeiben található egy pont, amelyike épületeket bontásra ítél, bontásra jelöl ki, ugyan ezek, mint ahogy következnek az előbb elmondottakból nem kötelezik a tulajdonost, hogy ezeket az épületeket elbontsa, nem egy kötelezvény, mégis egyfajta zavart kelt a rendszerben. Viszont egyes tulajdonosok szeretnének az épületükkel valamit kezdeni, hasznosítani esetleg, amelyet az érvényben levő szabályok és településképi rendelet alapján különben megtehetnek és ennek az anomáliának a feloldására, mi azt javasoljuk, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá, hogy ezt a függelékot kivesszük a rendeletből, ez, mint ahogy felettes jogszabályalkotótól, kormányhivataltól megkaptuk állásfoglalásban, ez a rendelet módosítása nélkül elvégezhető egy határozattal.

Balogh Csaba: Van-e ehhez fűzendő kérdés? Fülöp Zoltánnak megadom a szót.

Fülöp Zoltán: Az a kérdésem, hogy ez mennyire van tervben, hogy a függelékkal érintett ingatlanoknak a tulajdonosait, vagy ezeket az ingatlanokat megfelelően értesítsük arról, hogy ebből a függelékéből kikerültek ugyanis ott a Kincsem istálló előtti pavilonoknál, ott az előrelátható tervezett bontás miatt ezek a tulajdonosok eléggé kétséges helyzetben vannak. Alapvetően ők reklamálták ezt a dolgot. Ezeknek a bejegyzéseknek a törléséről is gondoskodni kéne. Ezt nem tudom, hogy ki tudja megtenni?

Balogh Csaba: A kihirdetés meg fog történni. A tulajdonosokkal kapcsolatban állunk, mert valóban kéri azt, hogy legyen ez a függelék megszüntetve. Az értesítés az meg fog történni. További kérdés van-e? Akkor én szavazásra is bocsátanám. 11 igen szavazattal és 1 távolmaradóval egyhangúan elfogadta a Képviselő-testület a döntést.

A Képviselő testület tagjai 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

211/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

jóváhagyja Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelet 6. sz. függelékének törlését.

Felelős: polgármester**Hivatali felelős: jegyző****Határidő: azonnal****22) Javaslat „Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra” – pályázaton történő indulásra és szükséges önerő biztosítására**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

Balogh Csaba: Eredeti előterjesztő Ujlaki Anikó, jegyző urat kérem, hogy akkor terjessze elő. Pintér úr?

dr. Pintér György: Teszem ezt azért is, mert osztályvezető asszony megkért, hogy képviseljem az ügyet, mert a bizottság tárgyalta. Egy egyszerű történetnek tűnik. Évek óta részt vesz az Önkormányzat ezen a pályázaton, a forrás be van terjesztve, alapvetően sikeres szokott lenni a történet. Azt kérem és javaslom, hogy fogadjuk el az itt meglévő határozatot ebben a tárgyban.

Balogh Csaba: Van-e hozzáfűznivaló? Vajda Viktóriának megadom a szót.

Vajda Viktória: Technikai észrevételt szeretnék tenni. Normál esetben nem kellene bekerülnie ennek feltétlenül a testület elé, elég lenne az Államkincstárnak annyi, hogy a költségvetésben külön soron szerepelne az adott évnek az önrészfedezete, akkor nem kell behozni testület elé jövőre, hogy ha nem 3 évnek szerepel egyben az önrészfedezet, hanem évente lebontásban akár. A jövőre való tekintettel ez csak egy kis megjegyzés.

Balogh Csaba: Szavazásra bocsátanám a pályázaton való indulást. 11 igen szavazattal és 1 távolmaradóval egyhangúan elfogadta a Képviselő-testület a döntést.

A Képviselő testület tagjai 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

212/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy

- részt vesz az Emberi Erőforrások Minisztériuma által meghirdetett „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás” 2020. évi pályázaton,
- a Göd Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 2020. évi költségvetési rendeletének 12. számú melléklet 18. sora alatt szereplő „JAMH-érdekeltségnövelő támogatás” sorról 3 000 000 Ft-ot pályázati önrész céljára biztosít.

Felhatalmazza a Polgármestert a támogatás igénylés benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

23) Döntés a Gödi Kastély Óvoda óvodavezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök

Balogh Csaba: A következő napirendi pont a Kastély Óvoda óvodavezetői álláshelyére beérkezett pályázatok. Előterjeszti Vajda Viktória.

Vajda Viktória: Tárgyalta a bizottságunk mind a 2 beérkezett pályázatot. A Kastély Óvodára 2 pályázat érkezett be a Kincsemre 3. Most a Kastély Óvodánál vagyunk és mind a két pályázat nagyon elnyerte a tetszésünket. Külön szeretném megjegyezni, hogy Petrovics Bernadettet korábban nem ismertük, de egy eléggé színvonalas és személyiségében is megnyerő jelentkezővel volt szerencsénk találkozni. Viszont semmilyen kételyünk nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy miért ne támogatnák a jelenlegi vezetőt, Karaszek Ernőné is. Így a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy őt javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra és kinevezésre.

Balogh Csaba: Fülöp Zoltánnak megadom a szót.

Fülöp Zoltán: A pályázatokat én is átnéztem, illetve segítséget is kértem az átnézésben. Megmondom őszintén, én sajnos nem találtam ennyire megnyerőnek ezeket a pályázatokat.

Balogh Csaba: Kérem, hogy érthető hangerővel beszéljen, Fülöp úr.

Fülöp Zoltán: A két pályázat közül Karaszek Ernőné pályázatát találtuk vagy találom jobbnak. Petrovics Bernadett pályázatából nem igazán látszik, hogy egy ekkora intézménnyel hogyan tudna elboldogulni.

Ami a jelenlegi óvodavezető pályázatával a leginkább számomra vagy számunkra fájóan hiányzott, az igazából az, hogy hogyan lesz ebből előrelépés. Látszik a pályázaton, hogy az új aktuális feladatokkal tisztában van, de nem igazán látszik, hogy hogyan lehet ezt úgy vagy hogyan fogja ezt úgy megcsinálni, hogy az valóban előre vivő legyen a város érdekében, a gyerekek érdekében és a szülők érdekében. Hogy hogyan lesz ebből olyan, hogyan lesznek olyan előrevivő lépések, amik mondjuk a belső értékelésekben, az önértékelésekben, hogyan lesznek ebből ténylegesen az új elvárásoknak megfelelő előrelépések, úgyhogy én a magam részéről az alsógödi óvoda tekintetében, én a pályázat eredménytelenné nyilvánítását javasolnám, ugyanakkor maximálisan elismerve azt, hogy eddig alapvetően nem egy értékelhetetlen munka folyt, sőt egy elégedettséget sikerült a munkában elérni. Ezért javasolnám, hogy mindenképpen megbízott igazgatónak Karaszek Ernőné 1 évre nevezzük ki. Azt gondolja, hogy a pálya nyitott marad. Semmit nem szeretnénk, nem szeretnénk lezárni, de mindenképpen fontosnak találom azt, hogy az említettek mellett ugye a sokszor emlegetett SNI, BTMNL ellátások tekintetében is kezdjünk meg előre lépni és kezdjünk el ezekkel a dolgokkal tényleg előrevivően foglalkozni. Ez a javaslatom.

Balogh Csaba: Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Köszönöm szépen alpolgármester úr szavait. Még egyszer szeretném elmondani, hogy a Humánügyi Bizottság teljes jelen lévő tagsága ezt a pályázatot támogatta, akinek a hatáskörében és szakmai felügyelete mellett ez a vélemény megszülethetett, illetve a kezembben van egy kérelem, amit a Kastély Óvoda Nevelőtestülete adott. Szeretném felolvasni. „326/2013. kormányrendelet 22. § (3), az NKT 67. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nyilvános pályázat kiírása nélkül magasabb vezető megbízása akkor adható, ha azzal a nevelőtestület legalább 2/3-a egyetért.” Szeretném itt bemutatni a nevelőtestület több, mint 2/3-nak az aláírását, akik Karaszek Ernőné szeretnék a továbbiakban is igazgatónak. Nem látom okát, hogy miért kellene megbízott igazgatónak kinevezni Karaszek Ernőné, amikor a nevelőtestület egyértelműen állást foglalt amellett, hogy Karaszek Ernőné maradjon az Óvoda élén.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: A két pályázat teljesen párhuzamosan futott, úgyhogy elég jó összevetés van abból, hogy a különböző pályázók hogyan közelítették meg a feladatot és hogyan néznek a jövőbe. Elég világosan látszik az, hogy – és elnézést, hogy így párhuzamba állítom, de talán így könnyebben érthető a történet – a felsógödi óvodába érkezett pályázatból, Kocsis Katalin pályázatából világosan látszik az, hogy egy ténylegesen egy előrevivő technikákat épít be. Nagyon tájékozott azokban a kérdésekben, amik jelenleg a városban feszítő kérdések. Tétélesen utánanézett olyan dolgoknak – maradva akkor az előbb említett SNI ellátásnak is – amik mindenképpen abba az irányba, én számomra azt mutatják, hogy ez a jó irány, így kell előre menni. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos a város számára, hogy kezdjünk el előre menni, ezért ebbe az irányba szeretnék egy sokkal nagyobb elmozdulást elérni. A pályázatban – visszatéve az alsógödi pályázatokra – nem látható számomra, hogy a szülőkkel, a gyerekekkel való kapcsolattartás, az egész kapcsolatrendszer hogyan tud – nem tudok mást mondani sajnos, magamat kell ismételni – előre mutató lenni. Értem én, hogy el lehet működtetni ezt a dolgot úgy, mint eddig. A kérdés az az, hogy megelégszünk-e azzal, hogy a dolgot elműködtetjük, úgy, mint eddig vagy megpróbálunk előre mutató dolgok irányában menni, hogy a gyerekek és a szülők azokat a szolgáltatásokat kapják, amik ma a társadalmi elvárásokban megfogalmazódnak.

Balogh Csaba: Megadom a szót Andrejka Zombornak.

Andrejka Zombor: Én azt gondolom, hogy a bizottság azért van, hogy elbírálja például az ilyen jellegű ügyeket és ha egy egyöntetű bizottsági döntés van, én azt gondolom, hogy a bizottságnak nem tagja, képviselő persze véleményezheti, de én azt gondolom, hogy egy egyöntetű javaslatot követően nem érzem reálisnak Fülöp képviselő úrnak az aggodalmait. Ráadásul én is óvodás gyermekkel rendelkezem, tehát én azt gondolom, hogy ha azt az irányt folytatják, ami eddig történt, akkor én a gyerekekkel boldogan fogok óvodába járni ezután is.

Balogh Csaba: Megadom a szót Vajda Viktóriának.

Vajda Viktória: Két kalapot szeretnék felvenni. Az egyik kalap a Humánügyi Bizottság elnöke kalap: Itt azt szeretném elmondani, hogy a vezetői programot végigtekintve Karaszek Ernőné vezetői programját végigtekintve, tudva azt, hogy ő milyen egyéb munkafolyamatokat készített, milyen továbbképzést, milyen felsővezetői programot készített ebben a tanévben, amikor tulajdonképpen neki ehhez semmilyen egyéb felszólítás nem érkezett, teljesen önszorgalomból. Abszolút előre mutató az a program, amit ő letett az asztalra. Szakmailag nem lehet benne fogást találni. Nem igaz Fülöp alpolgármester úr, hogy ebben bármilyen fogást lehet találni. SNI szempontból nyilván van kérdés és van olyan, ahol lehet fejlesztendő pontokat keresni és találni is, ezt aláírom, de ez nem az óvodavezetők múlik egy személyben, hanem alpból az egész óvodai rendszer felépítése a mai jelenlegi Magyarországon, ami egy olyan dolog, amit nem 1 fő intézményvezető fogja megreformálni, hanem ez egy sokkal összetettebb probléma. Pontosan tudja Fülöp alpolgármester úr, mert beszéltünk erről, többször beszéltünk erről. A másik kalapomat szeretném felvenni: A én gyerekek – most már nemsokára mind a kettő – oda jár ebbe az intézménybe. A gyerekek fejlesztésének szempontjából és a szülőkkel való kapcsolattartás szempontjából is tudok reflektálni, amit szintén alpolgármester úr vetett fel. Mind a kettővel nem az, hogy elégedett vagyok, nem az, hogy maximálisan elégedett vagyok, de még ezen túl is a lehető legnagyobb elismerésemet tudom kifejezni az óvodavezető és az általa vezetett pedagógusok felé. Egyszerűen most ezt így nonszensznek érzem ezt a problémát és nem fogadom be a módosító javaslatot, amennyiben ez egy módosító javaslat volt. Hozzátenném, hogy a nevelőtestület már itt aláírta, én most a szülői és a Humánügyi Bizottsági elnöki kalapomban most itt bejelentem, hogy aláírásgyűjtést kezdeményezek a szülők körében is, hogy ha ez nem elég annak, hogy el legyen fogadva itt. A szülők azt hiszem, a legnagyobb döntés.

Balogh Csaba: A módosító javaslatot, akkor továbbra is fenntartja a Fülöp úr?

Fülöp Zoltán: Természetesen.

Balogh Csaba: Akkor szavazásra bocsátom a módosító javaslatot először is. Kérem, hogy szavazzon a Képviselő-testület a módosításra, hogy csak 1 évre megbízva, hogy legyen megbízva Karaszek Ernőné. Csányi úr? Lőrincz úr? *2 igen* – Szilágyi László és Fülöp Zoltán, *valamint 4 nem és 5 tartózkodás*, akkor a módosító javaslat az nem lett elfogadva. Akkor hát az eredeti előterjesztés, hogy Karaszek Ernőné megválasztására. Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Nagy Atilla: Felhívnám a figyelmüket egyébként, hogy a bérezést a kinevezéskor a munkáltató összességében állapítja meg. Ha látják, az előterjesztésben táblázatba foglaltuk a jelenlegi, pillanatnyi bérüket, az elemeket és azért is fontos most, pont idén július 1-től új bértábla-rendszer lépett be. Vannak a kötelező elemek. Van két olyan elem, ami tól-ig. Van munkáltatói jogkörbe adható összeg, ami látszik, hogy korábban is volt, hogy a valós értékhez igazítsa a besorolás szerinti béreket, ez adható-vehető. Látható ugyanakkor az is, hogy a vezetői pótlékokat azokat jelentősen megemelték, mert itt Gödön a minimumhoz közelített, most pedig gyereklétszámtól függően be vannak kottázva. Ez erősen megemeli. Bevezetett a jogalkotó egy ágazati pótlékot 44 761 forintot és bevezetett egy maximum 101 500 forintot, egy minőségi pótlékot, amit egy minőségi pótlékként lehet állítani tól-ig. Ott van. Látják az összeget. Látják a bázis. Összességében valamire jussanak el. Direkt nem írtam bele összeget. Polgármester úrral is egyeztetettük igazából, hogy nem vállalnánk fel, hogy beírjuk ezt az összeget, állapítsa meg a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Úgy emlékeztem, hogy a Humánügyi Bizottság erről már hozott döntést. Kérdezem erről Vajda Viktóriát, hogy nem volt akkor korábban megállapítva ez az összeg?

Vajda Viktória: Az összeg nem volt megállapítva.

Balogh Csaba: Mi a javaslata, mint előterjesztőnek?

Vajda Viktória: Ez pénzügyi döntés. Mi csak a személyről döntünk.

Balogh Csaba: Megadom a szót Hlavács Juditnak.

Hlavács Judit: Ami itt látszik, ez a 817 166 forint, ez? Tovább kérdezek, 447 605 az a garantált, plusz az intézményvezetői pótlék szintén fix, az ágazati pótlék szintén fix, ezeknek az összege az mennyi? 715 666, ehhez tehetünk maximum 101 500 forintot. Akkor a 817 ezer forint a maximum összeg. Körülbelül 715 ezer és 817 ezer forint között kell megállapítunk valamit most, ha jól értelmezem. Ne végződjön 66-ra, hanem legyen kerek összeg.

Balogh Csaba: Megadom a szót Pintér úrnak.

dr. Pintér György: 725 vagy 750 kerek legyen a vége. Javaslom.

Hlavács Judit: 750?

dr. Pintér György: Elfogadom. Javaslom.

Balogh Csaba: Pintér György javaslata a 750 000 forint. Elfogadja az előterjesztő, befogadja? Akkor ilyen formában van-e más módosító javaslat? Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a pályázat eredményességének megállapításáról most. A Képviselő-testület 9 „igen”, 2 „tartózkodás” mellett elfogadta az előterjesztést.

A Képviselő-testület 9 „igen”, 2 „tartózkodik” szavazati arány mellett az alábbi döntést hozta:

213/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Humánügyi Bizottság javaslatára úgy dönt, hogy 2020. augusztus 1. és 2025. július 31. közötti öt éves időtartamra Karaszek Ernőné bízta meg a Gödi Kastély Óvoda óvodavezetői munkaköre betöltésére.

Kezdő illetménye: bruttó 750 000,- Ft. Forrása az óvoda 2020. évi költségvetésében biztosított.

Felkéri a jegyzőt a személyi iratok előkészítésére, a polgármestert azok aláírására.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Hivatali felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

24) Döntés a Gödi Kincsem Óvoda óvodavezetői álláshelyére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök

Balogh Csaba: Szintén Vajda Viktória terjeszti elő. A Kincsem Óvodával ugyanúgy a pályázatnak az elbírálásáról szól.

Vajda Viktória: Nagyon hasonló a helyzet, annyi különbséggel, hogy Petrovics Bernadett mellett volt egy 3. pályázó is, Bárdos Bernadett. Ők hárman jelentkeztek. Bárdos Bernadett pályázata is szimpatikus volt számunkra. Ahogy az előző esetben is, úgy most is gondoltuk, hogy szeretnénk támogatni a jelenlegi vezető pályázatát. Egyrészt amiatt, mert kiemelkedő volt az ő pályázati anyaga is, másrészt az miatt is, hogy azért ő még nem olyan régóta tölti be ezt a pozíciót. Nem volt még meg az a kifutási idő, ami után fair lenne egyáltalán bármilyen döntést meghozni, ami negatív irányba befolyásolná ezt. Teljes

bizodalmukkal szintén Kocsis Katalin mellett tettük le a voksunkat a Humánügyi Bizottságon egyhangú szavazatokkal.

Balogh Csaba: Megadom a szót Fülöp Zoltánnak.

Fülöp Zoltán: Az előbb már említett szeretném megerősíteni. Szerintem Kocsis Katalin pályázata az egyértelműen kiemelkedett a 4 pályázatból, egyértelműen kiemelkedett a mezőnyből. Kifejezetten nagyra értékelem, hogy például a PDCA-ciklus bevezetésével és használatával komoly irányt mutat arra, hogy a minőségi fejlesztés hogyan tud menni. Nagyra értékeltem, hogy ő olyan – egyébként rázós területekre is – jelentős és adekvát figyelmet tudott fordítani, mint az SNI ellátások, mindenképpen gratulálok ehhez a munkához és jó munkát kívánok és szeretném, hogy ebből minél többet megvalósítson.

Balogh Csaba: Van-e további hozzáfűznivaló? Itt is a bérezés. Pintér úr ugyanezt javasolja?

dr. Pintér György: Ugyanezt nem javasolhatom, mert lényegesen alacsony a bázis. Ha ez a fajta adható 101 500 forintba, ugyanez a 35 körül van, akkor az bruttó 600 000 forintra jön ki.

Balogh Csaba: Rendben. Előterjesztő befogadja a módosítást? Akkor kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a pályázat elbírálásáról, most.

A Képviselő-testület 11 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

214/2020. (VII. 17.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a Humánügyi Bizottság javaslatára úgy dönt, hogy 2020. augusztus 1. és 2025. július 31. közötti öt éves időtartamra Kocsis Katalint bízta meg a Gödi Kincsem Óvoda óvodavezetői munkaköre betöltésére.

Kezdő illetménye: bruttó 600 000,- Ft. Forrása az óvoda 2020. évi költségvetésében biztosított.

Felkéri a jegyzőt a személyi iratok előkészítésére, a polgármestert azok aláírására.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Hivatali felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

(Jegyzőkönyvvezető-váltás: Szokolainé Obermayer Éva)

25) Álláshely létesítése a Gödi Kastély Óvodában

Előterjesztő: Vajda Viktória HB elnök

Vajda Viktória: Érkezett egy kérelem az intézménytől, miszerint a Kastély Óvodában egy fő gyógypedagógiai-asszisztens álláshelyre lenne szükség, SNI gyermekek ellátására. A Humánügyi Bizottság tárgyalta ezt a kérelmet és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Balogh Csaba: Van-e hozzáfűzni valója a képviselőknek? Nincs hozzászólás, ezért szavazásra bocsátom.

A Képviselő-testület „11 igen”, egyhangú szavazattal a Képviselő-testület az alábbi döntést hozta:

215/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a Gödi Kastély Óvodában 1 fő gyógypedagógiai-asszisztens álláshelyet hoz létre 2020. szeptember 1-től, határozatlan időre.

Álláshely forrásigénye: 303.000,- Ft/hó x 3 hó = 909.000,- Ft + az éves cafeteria időarányos része: 56.700,- Ft. Mindösszesen: 965.700,- Ft.

A 2021-es költségvetésbe szükséges betervezni az álláshelyet.

Forrás: 2020. évre: Feladattal nem terhelt működési tartalék

**Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző
Határidő: azonnal**

26) Retró Ady Klub Göd név - és címerhasználatának engedélyezési kérelme

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A Retró Ady Klub szeretné már rég használni Göd nevét és címerét, és a címerre nem kapott a polgármester felhatalmazást az SZMSZ-ben, így a Képviselő-testületnek kell erről döntést hoznia, hogy engedélyezi ennek a használatát. Van-e kérdés, kétség, hozzáfűznivaló? Nincs hozzászólás, ezért szavazásra bocsátom az engedélyezést.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

216/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

a gödi Retró Ady Klub társelnöke Pohiba Kornélia által 2020.03.13-án benyújtott 12-582-1-2020 számú kérelmet, amely a gödi Retró Ady Klub Göd név és címer használatára vonatkozik megvizsgálta és annak

határozatlan időre szóló engedélyezéséről dönt.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással illetékmentes keresettel kérhető ezen határozat felülvizsgálata a Budapest Környéki Törvényszéktől (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

Indokolás

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a gödi Retró Ady Klub nevében Pohiba Kornélia társelnök által benyújtott kérelem mindenben megfelel Göd Város Önkormányzatának 6/2009. (II. 26.) sz. rendelete a „Göd” városnév felvételéről és használatáról 2., 3., 4. §-ban meghatározott feltételeknek, és a Göd Város önkormányzat Képviselő-testületének 33/2014 (XII. 1.) önkormányzati rendelete Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról 1. § (5) bekezdésének. Mivel a 6/2009. (II. 26.) sz. rendelet 5. §-ban meghatározott engedély kiadását megtagadható körülmények egyike sem áll fenn, ezért Göd Város Testülete a „Göd” név és címer használatának határozatlan időtartamra szóló engedélyezéséről döntött.

**Felelős: Balogh Csaba polgármester
Határidő: azonnal**

27) Döntés „Történelmi egyházaknak adott támogatás” költségvetési sor felosztásáról

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Örömmel láttam, hogy az egyházak – bár különböző vallást vallanak, ezért ennek ellenére konszenzusos döntést tudtak hozni – együtt javasolták azt, hogy milyen arányban szeretnének felosztani az egyházak támogatását, amit a költségvetésbe betervezett a Képviselő-testület. Ezt szeretném én elfogadásra javasolni a Képviselő-testület számára. Van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója? Nincs hozzászólás, ezért kérem a testületet a szavazásra.

A Képviselő-testület 10 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozta:

217/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy a „Történelmi egyházaknak adott támogatás” költségvetési sort az alábbiak szerint osztja fel:

Római katolikus:	1 050 000 Ft
Református	825 000 Ft
Evangélikus	675 000 Ft
Görög katolikus	450 000 Ft

Felkéri címzetes főjegyzőt, hogy a támogatási megállapodásokat készítse el, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

28) Pótfinanszírozás biztosítása a József Attila Művelődési Ház részére emlékkönyv kiadására

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

dr. Pintér György: Kaptam egy megkeresést, hogy mivel 100 éves a gödi labdarúgás és ezért még mindig ez a legnépszerűbb sport, jelenjen meg egy ilyen című könyv és ennek a könyvnek a gondozását a Művelődési Háza bízánk. Itt kiemelném azt, hogy alapvetően ezek csak a technikai költségek, tehát csak a nyomdai költség, szerkesztői költség, tehát önkéntes munkában történik mind az adatgyűjtés, mind pedig a kutatás, írás. A határozat arról szól, hogy a Művelődési Ház gondozásában jelenjen meg ez a könyv ezzel az összeggel megemeli a testület az intézmény költségvetését és megbízza a feladat koordinálásával az intézmény vezetőjét.

Balogh Csaba: Van-e ennek kapcsán kérdés, hozzáfűznivaló? Nincs hozzászólás, ezért kérem a Képviselő-testületet a szavazásra.

A Képviselő-testület 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozta:

218/2020. (VII. 17.) Ök. határozat**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

úgy dönt, hogy

- a. a József Attila Művelődési Ház gondozásában jelenjen meg a „100 éves a gödi labdarúgás” című emlékkönyv,

- b. az a. pontban meghatározott emlékkönyv kiadására 1 700 000 forint összegű keretet biztosít a József Attila Művelődési Ház részére, illetve ezzel az összegű pótelőiránnyal az intézmény költségvetését megemeli,
- c. az a. pontban meghatározott feladat koordinálásával megbízza Szabó Imrénét, a Gödi József Attila Művelődési Ház igazgatóját.

Forrás: a Feladattal nem terhelt működési tartalék költségvetési sor

Felelős: polgármester, jegyző, JAMH igazgató

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Ez az utolsó napirendi pont volt. Szeretnék szívből gratulálni mindkét megválasztott igazgatónak az óvodák élén, kívánok további jó munkát. Karaszek Ernőnének már adtam korábban is ajánlást, az is szívből szólt és most is csak ajánlani tudom és leljék örömüket a sok gyermek között. Bármely óvodában járok, akkor is mindig azt szoktam tapasztalni, hogy csupa szívvel járnak oda a gyermekek és sok boldogságot is kívánok a munkához. Köszönöm szépen, ezzel a testületi ülés véget ért.

Balogh Csaba polgármester megköszöni a részvételt és az ülést 22 óra 18 perckor bezárja.

K. m. f.

Balogh Csaba
polgármester

dr. Szinay József
címzetes főjegyző