

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2020. március 16-án**, 15:00 órakor kezdődő *munkaterv szerinti nyílt* ülésén Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: munkaterv szerinti *nyílt* - ülése

dr. Pintér György köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 5 tag van jelen.

A jelenlegi különleges jogrendben kérdés, hogy a bizottságnak milyen jogköre van. A Képviselő-testületnek a jogköreit a polgármester gyakorolja, ez ugyanúgy érvényes a bizottságra is. Várt jegyző úrtól megerősítést, de a törvény egyértelműen kijelentő módban fogalmaz, tehát a jogköröket a polgármester gyakorolja, és nem gyakorolhatja.

Hlavács Judit: A bizottságok jogköreit a Képviselő-testület delegálja, ily módon a bizottságok jogkörei is átszállnak a polgármesterre. A törvény számára is egyértelműen fogalmaz, de a Kormányhivatalnak más az álláspontja, onnan az a tájékoztatás jött, hogy továbbra is működjenek a bizottságok és a Képviselő-testület.

Dr. Preller Zoltán: Ez a katasztrófavédelmi törvényben van így.

Fülöp Zoltán: A Kormányhivatal állásfoglalása szerint a katasztrófavédelmi törvény 46. § 4. bekezdése alapján a vészhelyzetben a polgármester veszi át a feladat és hatásköröket, ugyanakkor ennek korlátot szab, hogy csak bizonyos esetekben, illetve ettől függetlenül a Kormányhivatal továbbra is ellátja a törvényességi felügyeletet. Az MÖTV egyébként úgy rendelkezik, hogy ezeket a jogköröket a meghatározott jóhiszeműség és a társadalmi rendeltetésnek megfelelően a joggyakorlatban összhangban kell lennie és a döntéseknek meg kell felelnie a szükségesség és az arányosság követelményeinek. Ennek megfelelően kell döntéseket hozni.

dr. Pintér György: Az a kérdés, hogy a most meghozott döntések visszavonásra kerülnek-e? Jogállástól függetlenül az a javaslata, hogy ez most olyan lesz, mintha bizottsági ülése lenne. Hoznak határozatot és a jövőben kiderült, hogy annak van, jogereje vagy visszavonásra kerül. Szerinte ez egy elfogadható kompromisszum. Erős aggálya van a tényleges bizottsági működéssel kapcsolatban.

Dr. Hevesi Kristóf: A katasztrófavédelmi törvény az sarkalatos törvény? A veszélyhelyzet az 15 napig érvényes. A különleges jogrend esetére sarkalatos törvény határozza meg a jogköröket. Ha a katasztrófavédelmi törvény sarkalatos törvény, akkor az van, ami ott van, ha nem az, akkor ez egy jogalkotási hiba, ami után ennek a törvénynek a rendelkezéseit nem lehet figyelembe venni.

Fülöp Zoltán: 2011. évi 128-as törvény a katasztrófavédelmi törvény. Nincs felsorolva a sarkalatos törvények között ez a törvény.

dr. Pintér György: Az Egyebek III. napirendi pont, amihez még nem érkezett előterjesztés leveszi napirendről. A „Sellő utca Thököly u. – Hunyadi u. közötti szakaszának aszfaltozása” című napirendi pont 5. napirendként kerül megtárgyalásra. Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **Éves összesített Közbeszerzési Terv elfogadása**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 2) **Az óvodák és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti együttműködési megállapodás fenntartói jóváhagyása**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 3) **Nevelek – csapadékvíz elvezetés – többletforrás biztosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **Rákóczi út - járdafelújítás - 2019-es pályázat – többletforrás biztosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 5) **Sellő utca Thököly u. – Hunyadi u. közötti szakaszának aszfaltozása**
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő
- 6) **A Rákóczi úti sportpálya fejlesztésének tervezete**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester
- 7) **Tornacsarnokok fejlesztése, hőszigetelése**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester
- 8) **Támogató nyilatkozat a Göd, 6993 hrsz. területen tervezett bevásárló hely fejlesztéshez**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester
- 9) **A Településselátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolója**
Előterjesztő: Dr. Preller Zoltán mb. TESZ igazgató
- 10) **Egyebek I.: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének „az Önkormányzat működésének és gazdálkodásának az átláthatóságáról” szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Vajda Viktória képviselő
- 11) **Egyebek II. napirend: Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. beszámolója**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 12) **Göd-Újtelep - ingatlanvásárlás (Mayerffy utca) - ZÁRT**
Előterjesztés: Szilágyi László Lajos képviselő
- 13) **Göd-Újtelep - Ingatlanvásárlás (Zrínyi utca) - ZÁRT**
Előterjesztés: Szilágyi László Lajos képviselő

Napirendi pontok tárgyalása:**1. napirendi pont: Éves összesített Közbeszerzési Terv elfogadása**

Ujlaki Anikó: Minden év március végéig a Képviselő-testületnek el kell fogadni az aktuális évre szóló közbeszerzési tervet. Utólag bármikor módosítható.

dr. Pintér György: A határozat megléte fontosabb, mint a tartalma. Itt van egy lista, ami jogszabályi előírás alapján el kell fogadni. Változtatható.

Szilágyi László: Az előlapon nincs beikszelve a Képviselő-testület.

dr. Szinay József: Ez véletlen. Kéri beikszeltnek tekinteni. Kéri, hogy tárgyalja a Városfejlesztési Bizottság.

Szilágyi László: Arról volt szó, hogy minden előterjesztést a Humánügyi Bizottság is fog tárgyalni.

dr. Szinay József: Most jelenleg nehezen ülésezik a Humánügyi Bizottság, mert két tagja 60 év feletti.

dr. Pintér György: Tudomásul veszi a Bizottság a közbeszerzési tervet.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

51/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tudomásul veszi az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzat

Képviselő-testület jóváhagyja Göd Város Önkormányzata 2020. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint:

Göd Város Önkormányzata 2020. évi összesített közbeszerzési terve

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés megnevezése	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája
Árubeszerzés	Gödi Kincsem Óvoda eszközbeszerzése	Közösségi	Uniós értékhatárt elérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás
Építési beruházás	Göd, csónakház újjáépítése	Nemzeti	Kbt. 113.§ uniós értékhatár alatti nyílt eljárás
Árubeszerzés	Földgáz beszerzés	Nemzeti	Kbt. 116. § elektronikus licit
Szolgáltatás-megrendelése	Közterület-fenntartás	Nemzeti	Kbt. 113.§ uniós értékhatár alatti nyílt eljárás
Szolgáltatás-megrendelése	Erdőtelepítési szolgáltatás Göd területén	Közösségi	Uniós értékhatárt elérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás
Építési beruházás	Keretmegállapodás Ajánlatkérő közigazgatási területén található különféle utak építési (új utak építése) és felújítási munkáinak ellátására, továbbá közterületek, közművek, egyéb létesítmények felújítására, építésére	Közösségi	Uniós értékhatárt elérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

2. napirendi pont: Az óvodák és a Magyar Labdarúgó Szövetség közötti együttműködési megállapodás fenntartói jóváhagyása

Lőrincz László: A Humánügyi Bizottság ülésén elmondta, hogy néhány éve érintett volt egy ilyen programba több éven keresztül, valamilyen szinten érintett ebben a témában. Több problémája volt a Humánügyi Bizottságnak és Polgármester úrnak. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetségnél (továbbiakban MLSZ) sok-sok éve így működik. Az egyik probléma, hogy az MLSZ-nél a szerződéseket 2019. szeptemberi keltezéssel adták ki, polgármester választás volt és a régi polgármesterre szólnak a szerződéseket, neki kéne aláírni, de már nem tudja aláírni. A szerződés kezdete 2019. szeptember 1. Az MLSZ úgy köti a szerződéseket az intézményekkel, hogy visszamenőleg generálja a rendszer és késve küldik ki az intézményeknek. A program maga az fut. Az óvodákban megtartják ezeket az edzéseket, minden működik, de egy utólagos aláírás van, a benne foglaltak szerint a pedagógusokkal is utólag kötik meg a szerződést, mostanában küldik ki. Kérdés, hogy alá lesz írva vagy nem lesz aláírva.

Dr. Hevesi Kristóf: Ennek van egy nagyon egyszerű megoldása. Ha egy szolgáltatást nyújt az MLSZ és amennyiben az Önkormányzattal nincs szerződés, akkor ez egy szerződésen kívüli teljesítés. Ha ezt utólag elfogadja az Önkormányzat, akkor ezt kétféle módon teheti. Az eddigi teljesítést azt elfogadja, jóváhagyja, de akkor ilyen formában okiratot se hamisított.

dr. Pintér György: Ez a hivatalban lerendezhető. Ez egy létező szerződés. Ne kelljen minden apró dolgról döntenie a Képviselő-testületnek.

Lőrincz László: Minden intézmény egy kb. 40000-50000 forintos eszközcsomagot kap. 2-3 pedagógus évi 50000 forintos tiszteletdíjat kap. Kb. 300000 forintról van szó, amit az MLSZ fizet. Mint munkáltatóként, és mint fenntartóként a polgármesternek kell aláírni.

dr. Pintér György: Megadják, ha szükséges. De ehhez a döntéshez ez a bizottság nem kell.

3. napirendi pont: Nevelek – csapadékvíz elvezetés – többletforrás biztosítása

Ujlaki Anikó: Ismertette az előterjesztést.

dr. Pintér György: Nem érti az előterjesztést. Van egy testületi határozat, 2019. január 22., amely arról szólt, hogy elindul a pályázat és az ehhez szükséges önrészt biztosítja az Önkormányzat. Nem látja a pályázati döntést, a Szemper Plusz Kft. mikor került a képbe. 2020. február 27. a következő dátum, 1 év 14 hónapnyi történet hiányzik a pályázatból.

Ujlaki Anikó: Tervezői költségbebecslés alapján lett meghatározva az összeg, az önerő és a tőke is, 2019-es árak voltak, azóta a 2020-as árakkal 8 különböző cégtől kértek be árajánlatokat, ezek magasabb összegre jöttek ki, mint a tervezői költség. Ezért szükséges a pótelőirányzat.

dr. Pintér György: Azért nem érti, mert nincs ott, hogy mikor lettek bekérve az árajánlatok, ezt még az előző Képviselő-testület intézte vagy sem. Ez a problémája, hogy nem derülnek ki ezek az információk és dátumok. 14 hónap alatt mi történt a pályázattal.

Ujlaki Anikó: Meg kellett várni a költségvetés elfogadását.

dr. Pintér György: A tavalyi évben biztosítva volt a költségvetésben.

Dr. Hevesi Kristóf: Egyetért elnök úrral. 2019 év januárjában volt a jegyző úr által jegyzett jegyzőkönyv kivonatban szerepelnek az összegek. Van egy 2020. februári tervezői költségvetés. Ez egy megvalósult beruházás, aminek a befejezésére hiányzik a pénz vagy még el sem kezdődött és már most tudják, hogy

többe fog kerülni, és ha igen, akkor mi történt egy éven keresztül, és melyik költségvetési sor terhére? Nem látja, hogy mitől indokolt.

Ujlaki Anikó: A forrás meg van jelölve.

Fülöp Zoltán: Számszakilag sem jönnek össze az adatok. A szöveg azt írja, hogy a pályázat finanszírozza a tervezés, engedélyeztetés, projektmenedzsment, műszaki ellenőrzés és az esetleg szükséges közbeszerzési eljárások költségeit is. Kivitelezésre szánt összeg és a végösszeg is feltüntetésre kerül. Számára nem derül ki az, hogy melyik részére a projektnek és mennyi kerül felhasználásra. Van egy támogatás, önerő, ebből mennyi megy az építésre, egyéb költségek stb. Számszakilag nem áll össze. Látható sok szám, de nem tudja, hogy melyiket mivel kellene összehasonlítani.

Lőrincz László: Tételezen kellene feltüntetni. Ez az összeg majdnem 50 millió. Ez a közbeszerzési határérték építésnél. Mi van akkor, ha átlépik ez a határt?

Ujlaki Anikó: Azt javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre összeszedi a kérdésekre a válaszokat.

Fülöp Zoltán: Tekintettel arra, hogy az összeg közel van a közbeszerzési értékhatárhoz, (az ajánlat nincs mellékelve, nem is várható, mert vaskos mennyiségű iratmennyiségről van szó, nem feltétlen kell mellékelni) kellene valamilyen megoldás, hogy pótmunka nem kerüljön elszámolásra. Mindenféleképpen olyan ajánlatot kell befogadni, ahol pótmunka nem kerülhet elszámolásra.

Szilágyi László: Garancialevél.

Fülöp Zoltán: Egy nyilatkozat, hogy megismerte a terveket és azokat befogadta.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt nem lehet kérni, hogy ne legyen pótmunka. Pótmunkát nem tud garantálni a cég, többletmunkát tud garantálni.

Fülöp Zoltán: Köszöni a pontosítást. Pótmunkát nem rendelünk. Többletmunka pedig ne forduljon elő.

Gaszó Csilla: Ez meghívásos pályázat volt? Miért pont ezek a cégek lettek meghívva?

Ujlaki Anikó: Beszerzési szabályzat alapján 8 különböző cégnek küldte ki a kolléga.

Gaszó Csilla: Ezeket most töröljük. Próbáljunk meg új cégekkel is felvenni a kapcsolatot, akik nem szálltak el a kivitelezési árakkal. Szerinte újra meg kellene ezt az egészet indítani.

Ujlaki Anikó: Lesz egy új beszerzési szabályzat, amely elsődlegesen a nyílt pályázat lesz. A honlapra fel fog kerülni. Polgármester úr is ezt kérte, hogy elsősorban így legyen. A jelenlegi pályázat még a régi rendszer szerint indult. Ha a honlapon teszik közzé a pályázati felhívást, akkor szélesebb körben jut el.

Gaszó Csilla: Teljes egészében nyílt legyen. Az EKR rendszerben hivatalosan legyen meghirdetve. Nem is érti, hogy eddig miért nem ott kerültek ezek a pályázatok kihirdetve.

Lőrincz László: Véleménye szerint ne a god.hu-n legyen köztéve.

Balogh György: Technikai jellegű kérdése van. Ha újra indul a pályázat, akkor nem lehet aggályos, hogy a 8 beadott pályázó árai már ismertek? Így bárki alá tud pályázni. Nem korrekt azzal a 8 pályázóval szemben. A pályázók nem adhatnak be az Önkormányzattal szemben bármilyen jogi keresetet?

dr. Pintér György: Ez a jelenlegi helyzet. De azzal a köztes 14 hónappal mi a helyzet? Ha van egy tavaly januári döntés, ami biztosítja a forrást a pályázathoz. Az is kérdéses, hogy ez a pályázati forrás meddig áll rendelkezésre.

Ujlaki Anikó: Igen, rendelkezésre áll.

dr. Pintér György: Körzeti képviselőként is fontos neki ez a pályázat. Jó lenne egy kronológiát bele tenni az előterjesztésbe, mikor mi történt. Miért is van joga erre az indexált áremelésre? Bead egy összeggel a pályázó a közbeszerzési határ alatt azzal a tudattal, hogy a 12%-os emelést el fogják fogadni. Ez a többiekkel szemben nem becsületes. Ha ezt előre feltünteti, hogy indexálva az is más.

Dr. Hevesi Kristóf: Jelzi, hogy ezzel óvatosan. Logikailag jó, amit az elnök úr mond. De ilyen esetben nem biztos, hogy találnak vállalkozót a feladatra.

dr. Pintér György: El tudja fogadni, hogy ebből a 8 pályázóból válasszanak, ha nincs visszalépési lehetőség. Ne bukja el az Önkormányzat ezt a pénzt. Nézzék meg, hogy mi a tényleges helyzet, minél gyorsabban. Egy bizottság által lekövethető előterjesztés legyen. Ebben a témában határozatot nem hoz a bizottság. Kéri, hogy az előterjesztő vállalja fel, hogy egy részletesebb előterjesztést készít.

Ujlaki Anikó: Polgármester úr volt az előterjesztő. Visszavonja az előterjesztést.

4. napirendi pont: Rákóczi út - járdafelújítás - 2019-es pályázat – többletforrás biztosítása

Ujlaki Anikó: Ismertette az előterjesztést.

dr. Pintér György: Ez egy futó projekt. A munkák árai rendben vannak.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákóczi út - járdafelújítás - 2019-es pályázat”-hoz 9.080 ezer forint többletforrást biztosít a beruházási tartalék keret terhére.

Forrás: Tartalékok – Beruházási tartalék

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

5. napirendi pont: Sellő utca Thököly u. – Hunyadi u. közötti szakaszának aszfaltozása

Hlavács Judit: A döntés miatt nem volt szükség, hogy tárgyalja ez a Bizottság, mert a költségvetésbe bele lett építve a Sellő utca, Áldás utca és Szódi utca tervezése és szilárd burkolattal való ellátása. A Sellő utcának megtörtént a tavalyi év folyamán a Duna Menti Regionális Vízmű (továbbiakban DMRV) által a szennyvíz és a vízvezeték csere az utca teljes szakaszán. Az északi résznek az aszfaltozása is megtörtént, a közepén fel van bontva az aszfalt, és a legvégső szakasza a Hunyadi utca és a Thököly utca között soha nem volt leaszfaltozva. Logikusnak tűnik, hogy ha van egy utca, ami keresztbe van és aszfalttal van ellátva, akkor az utolsó 120 méterét ne hagyják aszfalt nélkül. Különös tekintettel arra, hogy nem csak az utcában lakók közlekednek erre, hanem a DMRV-nek is van egy telepe, valamint ezen az útvonalon közelítik meg a DMRV munkatársai a gátat és arra a felé mennek például kaszálni, vagy ha árvízvédelmi készültség van. Szerette volna, ha a költségvetésbe nevesítve került volna be ennek az utcának az aszfaltozása. Új építésről van szó. Elsiklott a sok módosító között. A feladattal nem terhelt

beruházási tartalékból lehetne ennek az utcának az aszfaltozását megoldani. Pénzügyi szempontból egyeztetett osztályvezető asszonnyal. A 24 millió forint az decemberi adat. Egyelőre csak a tervezésről döntsön a bizottság, hogy ez bekerülhessen az útfelújítási programba. Ha megvan a tervezés, akkor lesz egy költségbecslés, és utána lehet egy újabb döntés a kivitelezésről. Párhuzamosan futhat a Szódi és Áldás utcákkal.

Szilágyi László: Örül ennek a projektnek. Az utcák rossz állapotba vannak, sok helyen hiányzik a járda, az ilyen jellegű témát támogatja.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

53/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság támogatólag tudomásul veszi a Bizottság, hogy a Sellő utca tervvel még nem rendelkező 120 méteres szakaszának a tervei egyidejűleg a költségvetésben meghatározott Áldás utca és Szódi utcákkal elkészüljön. A Bizottság megállapítja, hogy a Sellő utcai tervezéshez a szükséges forrás rendelkezésre áll.

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök
Határidő: azonnal

6. napirendi pont: A Rákóczi úti sportpálya fejlesztésének tervezete

Lőrincz László: Régóta a Rákóczi úti sportpálya kihasználatlanul áll. A látványtervek kiküldésre kerültek. Egy öltözőépület és a Magyar Labdarúgó Szövetség (továbbiakban MLSZ) tájépitési program keretében egy műfüves pálya épülne. Ezzel párhuzamosan a pályához kapcsolódna egy parkoló is. Tulajdonképpen egy sportcentrum kerülne ide. Holnap a Városfejlesztési Bizottsági is tárgyalja. Szeretné, hogy egy olyan határozat szülessen, amivel elindulhat a fejlesztés, elkezdhetne a Hivatal dolgozni vele. A Humánügyi Bizottság támogatta, hogy egy színvonalas 21. századi sportcentrum kezdjen el kiépülni a Rákóczi úton. A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságtól jogi segítséget kér, hogy az MLSZ pályaépítési programra a Hivatal, a Beruházási osztály beregisztráljon illetve az egészre egy tervezetetés induljon el. Készüljön egy komplett terv a sportpályáról, a műfüves pálya öltözőjéről, további fejlesztések, mint például parkolók kialakításáról illetve az infrastruktúra és közlekedési rendről kapjanak teljes képet.

Fülöp Zoltán: Jelezte, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén az indítványhoz kiegészítést fog benyújtani. Ennek a területnek a sportfunkcióba történő bevonása jelentős forgalmat generál, az építési forgalom is jelentős lesz. Mindenképpen javasolja a környék forgalomrendezésének megtervezését és megvalósítását. A sportpálya létrehozásához városfejlesztési szempontból mindenképpen szükséges a jelenlegi lakóövezetbe a sportfunkció végzetes.

Dr. Hevesi Kristóf: Jelenleg sporttelepként működik és van rá lakossági igény, ez egy elég grandiózus terv. Ez a forgalomnövekedés, ami várható, az ottélők ehhez mit szólnak?

Fülöp Zoltán: Az elvi része a forgalomrendezésnek létrehozható. Nem kell ott minden lebontani, a környék forgalomrendezése szakmailag elképzelhető, a Hivatal dolgozza ki ennek a szakmai részét.

Dr. Hevesi Kristóf: A határozati javaslatban az viszont ebben a koncepcióban nem értelmezhető, ott meg kell jelölnek ennek a támogatásnak a rendelkezési tartásának a határidejét, a tulajdonosi hozzájárulás megelőzően meg kell határozni a felépítménynek a jogi sorsát. Ebben a formában ez így egy rendezetlen helyzet. Ha van egy ingatlan és arra egy más személy - teljesen mindegy, hogy milyen forrásból, és hogy ki az építtető – kié lesz a felépítmény?

Lőrincz László: Az Önkormányzat megnyitja a pályázatot, az Önkormányzat pályázik, a pálya tulajdonosa az Önkormányzat.

Dr. Hevesi Kristóf: A felépítménynek ki a tulajdonosa, mert ez ebből nem derül ki?

dr. Pintér György: Egyetért. Van egy technológiai sorrend. A Bizottságnak nem tisztje eldönteni, hogy 1 vagy 2 lelátó legyen. Alapvetően egy városfejlesztési és sportkoncepció kérdés, hogy az Önkormányzat akarja, vagy nem akarja. Javaslat az, hogy a Bizottság úgy határozzon, hogy támogatólag tudomásul veszi ezt a fejlesztést. Ami látszik, hogy ennek a koncepció forrásbiztosításának nincs akadálya. Ha kell ezt az 50 millió forintot egy következő lépésben meg lehet szavazni. A múltban készült egy anyag és abban ez a pálya is szerepel. Utána kell nézni, hogy erre a sportpályára van-e bármilyen jogi elkötelezettség, ha igen, akkor ezt vissza kell vonni. Nem látja akadályát, hogy meginduljon ez a jellegű fejlesztés.

Dr. Hevesi Kristóf: Az a fenntartása van, hogy technikailag gond van vele oly módon, hogy Társasági adó (továbbiakban TAO) pályázatnak a pályázója nem az Önkormányzat, hanem a Gödi Sportegyesület (továbbiakban GSE).

Lőrincz László: De. A pályaépítési programban az Önkormányzat pályázhat. A másik műfüves pálya is így épült. Az Önkormányzat szerződést köt a GSE-vel és ott rendezik a feltételeket.

Dr. Hevesi Kristóf: Csinált már TAO pályázatot. A pályázó a szakszövetség tagjaként működő szövetség vagy egyesület. Lehet, hogy van ilyen, nem tud róla, nem akar vitatkozni. Elhiszi. De mielőtt az Önkormányzat bármilyen kötelezettséget vállalna tisztázandó, hogy mire vállal kötelezettséget, és a közös felépítménynek mi lesz a jogi sorsa. Az említett összegből az derül ki, hogy már tudják, hogy mi épül, miért annyi az összeg amennyi.

Lőrincz László: Ő nem azt kéri a Bizottságtól, hogy szavazzák meg, hogy adjanak egyből 48 millió forintot.

Dr. Hevesi Kristóf: De a határozati javaslatban ez szerepel.

Lőrincz László: A bevezetőjében az szerepel, hogy induljon el a projekt, jelen pillanatban áll az egész. A határozati javaslat az, hogy készüljenek el azok a tervek, amik a megvalósításhoz kellenek. Látványterv az van, de ezzel semmire nem mennek. A TAO-s pályázatot, amiről beszéltek az Önkormányzat regisztráljon be erre a területre – elviekben erre be is volt regisztrálva – az MLSZ-nél a pályaépítési programba be kell regisztrálni, és ott le vannak írva a pályaépítési programnak azok a kritériumai, hogy mik kellenek hozzá. Az öltözőépítés az valóban az Egyesületen keresztül megy, 100 %-os TAO-s részből tud megvalósulni. Egyértelmű, hogy másfelől el kell kezdeni a későbbi üzemeltetés, tulajdon jogi rendezését, egyértelmű, hogy az Önkormányzat tulajdonába kell, hogy kerüljenek. Nem jogász, nem tudja, hogy hogy kell megoldani.

Dr. Hevesi Kristóf: Ő viszont jogász és tudja, hogy kell megoldani és ezért teszi fel ezeket a kérdéseket. Ez a sokadik kérdés, amire nem kap választ. Jogi kérdéseket tesz fel. Ha lesz az Önkormányzat egy közös ügye valakivel, akkor mielőtt valamiről határoz, előtte meg kell határozni ennek a koncepcióját. Nem az a fő problémája, hogy oda foci-pálya készül vagy sem, hanem ha jogásként ő itt ül, nem tud más mondani, határozati javaslatot látva, ami arról szól, hogy TAO-s keretbe 49 millió forintot ad az Önkormányzat. Akkor ki a pályázó? Hol van? Egy előterjesztésben benne kell lennie. A mellékletben benne kéne lenni, hogy milyen jogszabályra hivatkozik. Ha ez lenne, akkor nem kell vitatkozni. De ez nincs sehol. Mi a technikai megoldás? Elhangzott, hogy az öltöző mégis közös, akkor mi lesz az öltöző sorsa?

Lőrincz László: Az öltözőre az Egyesület tud pályázni. Ez az előterjesztés egy testületi ülésre készült, ez nem a bizottságikra. Innentől kezdve benne is van, hogy a március 23-i Képviselő-testületi ülésre.

Bizottság nem is fogadhat el határozatot, maximum támogathatja. Viszont a Bizottság megfogalmazhatja a kritériumokat ahhoz, hogy ez egyáltalán a Képviselő-testület elé menjen. Azért megy az előterjesztés végig az összes bizottságon, hogy ezek a felvetések meglegyenek és a Bizottságot arra kéri, hogy szólítsa fel a Hivatalt, hogy ezeket a vizsgálja ki és záros határidőn belül ezekre adjon választ. Ő sajnos nem tud választ kapni, mert nincs egy ilyen határozati állásfoglalás a kezébe, hogy elinduljon már végre valami. Amiket az ügyvéd úr megfogalmazott azokat a Hivatal a következő rendes bizottsági ülésre egy komplett anyaggal érkezzon ide, hogy azt normálisan elő lehessen terjeszteni és el lehessen mondani, hogy ilyen jogi és egyéb kritériumok vannak.

Dr. Hevesi Kristóf: Kéri, hogy Lőrincz alpolgármester úr diktálja le, hogy a tagok mire mondanak igent vagy nemet.

dr. Pintér György: Felkérjük az előterjesztő Alpolgármester urat és a Jegyzőt, hogy felsőgödi sportpályára tervezett részben TAO-s forrásból megvalósítandó fejlesztés koncepcióját dolgozza ki, vizsgálja meg a pénzügyi és jogi peremfeltételeket majd hozza vissza a Bizottság elé.

Ujlaki Anikó: Az MLSZ regisztrációs felületéről le tudja tölteni a feltételeket. Egy 15 oldala megállapodás kell kötni az Egyesülettel is. Ezt jobban át kell nézni.

dr. Pintér György: Városfejlesztési szempontból elhangzott a közlekedési leágazás, és egyéb más intézményi elhelyezés is. Ha ez a végleges, akkor ezt ki kell mondani, hogy ide egy műfüves pálya fog épülni. Legyen egy egységes koncepció.

Hlavács Judit: Jelenleg is sportfunkciót lát el, logikus, hogy sportjellegű maradjon.

Lőrincz László: Lényeges az, hogy a tulajdonosi hozzájárulás egy hiánypótlási része a TAO-s pályázatnak. Kiadásra került már sok jónéhány tulajdonosi hozzájárulás.

dr. Pintér György: Igen, ezek hatályosak, ezeket vissza kell vonni. Ugyanarra a területre két tulajdonosi hozzájárulás az nem elég.

Lőrincz László: A tulajdonosi hozzájárulás kiadásával semmilyen kötelezettséget nem vállal az Önkormányzat. Nem mondja ki azt, hogy önrészt is biztosítani kell.

Dr. Hevesi Kristóf: Dehogynem. Ha az Önkormányzat hoz egy határozatot, amiben kötelezettséget vállal az önrészre, akkor azt be kell tartani.

Lőrincz László: Csak tulajdonosi hozzájárulást kell adni.

Dr. Hevesi Kristóf: A tulajdonosi hozzájárulás azt jelenti, hogy ha az Önkormányzat a pályázó, ha esetleg a GSE a pályázó, akkor annak a terhére, hogyha ez a tulajdonosi hozzájárulás valamilyen oknál fogva nem valósul meg a konkrét pályázatra, akkor a GSE jogosan jön az Önkormányzathoz, hogy az összes kölcsönét kifizetni és megtéríteni a költségeket.

dr. Pintér György: Van olyan határozat, ahol nem szabtak érvényességi határidőt. Tehát lehet, hogy az adott területre is van, egy tulajdonosi hozzájárulás például egy jégcsarnokra, akkor jogosan jöhet az érintett, akinek ezt a hozzájárulást kiadta az Önkormányzat, hogy szeretné most ezt megvalósítani. Ez jogi kérdés. Ezeket fel kell mérni, ami hatályos, azokat le kell egyeztetni, hogy a másik fél elfogadja-e, hogy visszavonásra kerülnek.

Lőrincz László: Az MLSZ-t ez a része nem érdekli. Ha megvan, a tulajdonosi hozzájárulás megvan, akkor tudják pozitívan elbírálni a pályázatot. Ha nincs meg, addig nem lesz pozitív elbírálás.

Dr. Hevesi Kristóf: A pályázathoz kell egy konkrét kiviteli tervdokumentáció.

Lőrincz László: Nem kell. A pályázat az, hogy egyáltalán jóváhagyják, meg van írva, hogy milyen összegek vannak az alapozásra, a falazásra, ezzel van a pályázat beadva. Az egyik feltetele a bírálóknak, hogy a tulajdonosi hozzájárulás meglegyen. A TAO-s pénzt még össze is kell szedni, addig nem lehet TAO-s pénzt gyűjteni, míg nincs meg a pozitív bírálat. 240 millió TAO, azt nem egyszerű a mai világba összegyűjteni. Akár is itt meghiúsulhat a projekt.

Fülöp Zoltán: A határozathoz lenne még egy kiegészítése, hogy a meglévő tulajdonosi hozzájárulások áttekintése szükséges.

dr. Pintér György: A jogi feltételeket vizsgálják meg. A jelenlegi helyzetben a forrás biztosításának nem látja akadályát. A korábbi határozatok, ha átvizsgálásra kerülnek, akkor a tulajdonosi hozzájárulás megadásának nem látja akadályát a Bizottság.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság a gödi Rákóczi úti sportpályára tervezett, részben TAO-s pályázatból megvalósítandó fejlesztéssel kapcsolatban

- a. felkéri dr. Szinay József címzetes főjegyző urat és Lőrincz László alpolgármester urat, hogy a tervezett fejlesztés koncepcióját részletesen dolgozzák ki,**
- b. különösen is vizsgálják meg a pénzügyi és jogi peremfeltételeket, és arról tájékoztassák a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságot lehetőleg már a következő bizottsági ülésen,**
- c. úgy látja, hogy a fejlesztéshez szükséges jelzett összegű forrás biztosításának a jelenlegi pénzügyi helyzetben nincs akadálya,**
- d. úgy látja, hogy amennyiben a korábbi a fejlesztéssel érintett területekkel kapcsolatban korábban hozott határozatok átvizsgálásra kerülnek, és az érintett területre van bármilyen kötelezettség vagy tulajdonosi hozzájárulás, akkor azok a visszavonása után a tulajdonosi hozzájárulás megadásának nem látja akadályát.**

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző, Lőrincz László alpolgármester

Határidő: értelemszerűen

7. napirendi pont: Tornacsarnokok fejlesztése, hőszigetelése

Lőrincz László: A Balázsovits Tornacsarnoknál a légtechnika és a hűtés része ott az egy megoldatlan dolog. A Balázsovits Tornacsarnokot és a Huzella Tornacsarnokot kell rendbe rakni, erre irányul a dolog. A Humánügyi Bizottság támogatja. Igazából ez csak egy ismertetés. Kompletten még sok dolog van, amit meg kell vizsgálni. A kosárlabdásoknak van egy igénye, ezzel kapcsolatban Hlavács Judit képviselőhöz irányította őket.

Hlavács Judit: Még nem keresték meg ezzel kapcsolatban. Nem tartja kizártnak a Huzella Tornacsarnoknál a bővítést, de kérdés, hogy hova és hogy egyáltalán lehet-e?

dr. Pintér György: A Bizottság meghallgatta és tudomásul vette az előterjesztést és a határozatot.

A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság a „Tornacsarnokok fejlesztése, hőszigetelése” napirendi pontot meghallgatta és tudomásul vette.

Hlavács Judit: Javasolja, hogy a Beruházási osztály ez az előterjesztést kapja meg és műszakilag nézzék meg, hogy megfelelő-e ez a hőszigetelés, amit az árajánlat és műszaki leírás tartalmazott.

dr. Pintér György: Ráadásul jogilag nem rendezett történet, mert egy Önkormányzati területen egy alapítványi tulajdonban lévő Tornacsarnok áll.

Fülöp Zoltán: Ha megvalósításhoz közeledik ez a projekt, akkor az Alapítvány kuratóriuma összeül és tulajdonosi hozzájárulást ad.

dr. Pintér György: Milyen alapon festi az Önkormányzat az Alapítványi tulajdonban lévő épületet?

Dr. Hevesi Kristóf: Értéknövelő beruházást végez, nem lesz nehéz beleegyezést kérni.

dr. Pintér György: Mint Önkormányzat milyen alapon végez más ingatlanán értéknövelő beruházást?

Hlavács Judit: Meg kellene nézni, hogy hogyan lehetne jogot szerezni az ingatlanba.

dr. Pintér György: Az előző városvezetés évek óta próbálja megoldani ezt a problémát.

Fülöp Zoltán: Az is megoldás lehet, hogy támogatásként az Önkormányzat megszavazza, és Alapítvány erre használja fel a támogatást.

dr. Pintér György: Az Önkormányzat most anyagilag is úgy áll, hogy rendezni lehet ezt a jogi helyzetet. Véleménye szerint nem a hőszigeteléssel kellene kezdeni, hanem inkább tulajdont szerezni.

Dr. Hevesi Kristóf: Van egy észrevétele, ami minden előterjesztésre igaz. Itt van például ez az előterjesztés, ami tartalmát tekintve megfelelő. Hozzá van csatolva egy Kft.-nek a szakmai anyaga. Ez Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság szemmel értelmezhetetlen. Sokkal gördülékenyebben mehetne ez a munka, ha ez nem lenne, már rég igent mondott volna erre az előterjesztésre, de van mellette egy ilyen szakmai anyag. Ennek az az üzenete, hogy ez a Kft. fogja megcsinálni ezt a beruházást. Ki ez a Kft.? Hogy kerül a képben? Miért pont ő? Azt kérné, a munka könnyítése érdekében, hogy ne legyen. Jogilag azt kell eldönteni, hogy legyen szigetelés vagy sem?

Lőrincz László: Jogilag a legjobb árajánlatot adó Kft.-nek kell megkapni a munkát. Jelen esetben a technika a lényeg. De ez nem ennek a Bizottságnak a dolga eldönteni, hogy jó vagy sem a technika. Nem ír külön minden bizottsághoz új előterjesztést.

8. napirendi pont: Támogató nyilatkozat a Göd, 6993 hrsz. területen tervezett bevásárló hely fejlesztéshez

Fülöp Zoltán: Az előterjesztés lényege, hogy az Ady Endre út külső szakaszán a beruházó a Nemeskéri körforgalomtól visszább bevásárlóközpontot szeretne kialakítani. Mivel 400 m² meghaladó bevásárlóegységet tervezett, ezért szakhatósági engedély szükséges. Az engedély megszerzéséhez szükséges egy elvi, támogató nyilatkozat az Önkormányzattól.

dr. Pintér György: A mellékelt támogatói levelet kell jóváhagyni a Képviselő-testületnek és ezután aláírni Polgármester úrnak.

dr. Szinay József: A plázastop előírásait a beruházónak kell teljesíteni a különböző eljáró hatóságok felé. Ezt a beruházó minden bizonnyal meg is fogja tenni.

Fülöp Zoltán: Bruttó 3700 m², nettó 2500 m² a területe.

Dr. Hevesi Kristóf: A városnak szükséges van?

Fülöp Zoltán: Gödön kevés a kereskedelmi egység, nagy baj nem lesz ebből, ha épül itt egy bevásárlóközpont. A beruházó gondosnak látszik. Külön környezetvédelmi tanulmányt készített illetve a beruházás során késznek látszik, arra, hogy további zöldterületet hozzon létre. A komplexum végleges engedélyezése az még lényegesen később lesz. Elsőkörben egy szakhatósági engedélyezés folytatódik le, ezután egy építési engedélyezés.

A bizottság – 4 – igen és – 1 – tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

55/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a bemutatott fejlesztést. Ennek érdekében Felhatalmazza a Polgármestert, hogy mellékelt támogató levelet aláírja.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet

Dunamenti Vk Zrt.
2131 Göd Nemeskéri Kiss Miklós út 39.
Zellei János Ig. elnöke részére!

Tárgy: támogató nyilatkozat a Göd, 6993 hrsz. területen tervezett bevásárló hely fejlesztéshez

A Dunamenti VK Zrt. kérésére a cég kizárólagos tulajdonát képező Göd Ady Endre utca 123., hrsz. 6993 területen tervezett mintegy 3770 m² hasznos alapterületű bevásárló központ fejlesztését a Göd Város Önkormányzat nevében támogatjuk.

Göd város lakossága az elmúlt években több ezer fővel növekedett, amely lakosok döntő hányada a váci vasúti fővonal és az M2 autópályát közbe eső, több ütemben és területrészekben felépült lakóparkok új lakóépületeiben lakik.

Ugyanakkor e területen, tehát Göd lakott területének kb. 80 %-án csak kisméretű élelmiszer üzletek és egy-két iparcikk üzlet szolgál a lakosság ellátására. Az e területen lakók évek óta szorgalmazzák a területen bevásárlási és szolgáltatási funkciójú épületek megnyitását, amivel ki lehetne váltani, hogy kilométereket kelljen utazniuk a szükségleteik beszerzéséhez.

A tervezett beruházás helyszíne e lakóparkok közelében, könnyen elérhető, de ugyanakkor zavarás szempontjából a lakóépületektől elegendő távolságban található, az M2 autópályát lefutójánál, mindhárom gödi településrészt – Alsógöd, Újtelep, Felsőgöd – összekötő körforgalomnál.

A Göd városra vonatkozó érvényes HÉSZ szerint is a terület kereskedelmi, szolgáltató gazdasági övezeti besorolású.

A tervezett épületek alaprajzát és 2D -s rajzát a 2. és 3. melléklet mutatja az Archidea tervező iroda munkája alapján. Az északi fekvésű nagyobb épületben egy élelmiszer áruház, míg a másik szárnyban háztartási vegyi áru és drogéria, állateledel, nemzeti dohánybolt, és kisebb ruházati és szolgáltató üzletek helyezkednek majd el.

Mindezekre Göd lakossága lakossága igényt tart, így Göd Város Önkormányzata támogatja a tárgyi fejlesztést.

Göd

Balogh Csaba
polgármester

9. napirendi pont: A Településsellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolója

Dr. Preller Zoltán: Elkészült a beszámoló az előző évek alapján. 2019-es évről felsorolták a tevékenységeket, amiket ellátott a TESZ.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

56/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Településsellátó Szervezet alaptevékenységeiről szóló beszámolóját.

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

Határidő: azonnal

10. Egyebek I.: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének „az Önkormányzat működésének és gazdálkodásának az átláthatóságáról” szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Dr. Hevesi Kristóf: Jó az alapgondolat, de nagyon erős. Ez nem csak fizikailag, hanem technikailag nagyon nehezen kivitelezhető dologról van szó. Ilyen típusú újításokkal egyetért, de radikális a megvalósítás.

Hlavács Judit: Nagyon komoly informatikai fejlesztést kíván, ahhoz, hogy ez mind felkerüljön a honlapra. A cél nagyon jó. Fokozatosan kell megvalósítani.

Dr. Hevesi Kristóf: Jelen pillanatban itt Gödön ennek a technikai feltételei nem adóttak. Akkor van értelme egy ilyen szabályzat elfogadásának, ha tudni lehet, azt, hogy gyakorlatban hogyan fog megvalósulni.

dr. Pintér György: Nem firtatja a külföldi székhelyi magukat civil szervezeteknek a szerepét. A célkitűzéseknél vannak olyan kifejezések, amiket nem tud értelmezni. Ha célkitűzés értelmezhetetlen, akkor a végrehajtás is tragikus, bizonyos esetekben az is. Az, hogy egy költségvetés közérthető, ez számára értelmezhetetlen kifejezés, de ettől már csak az „önkormányzat vezetőinek vagyoni helyzetét bárki nyomon követheti” című sorral nem tud mit kezdeni. Már a fogalmazásokkal is súlyos bajok vannak. Nincs definiálva a költségvetés átláthatósága, éves beszámoló közérthető ábrákkal legyen illusztrálva, melyik táblázat, milyen ábrával? Ha valamit meghatároznak, akkor legyen érthető. Ezek nem számon kérhető kategóriák.

dr. Szinay József: Részt vett egy megbeszélésen, ahol egy ügynevezett torta ábrára esett a választás. Egy tortaábrára lesz felvázolva, hogy a költségvetésbe mennyi van a Polgármesteri Hivatalnak, a TESZ-nek stb.

dr. Pintér György: Nem derül ki, hogy melyik részről kell diagram. Mi számít közérdekű bejelentésnek, ez nem derül ki az anyagból. A közérdekű bejelentéseket nyomon követi.

dr. Szinay József: A közérdekű bejelentésekről jogszabály rendelkezik.

dr. Pintér György: Nem látja előkészített anyagnak. Vajda Viktória azt írta, hogy beterjeszti ehhez a Bizottsághoz, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre beterjeszti – nem tudja, hogy vita vagy elfogadás szándékával - hivatal nézze meg ennek a megvalósíthatóságát. A Hivatal véleményéről nincs

információ. Az átláthatósági biztos kategóriája rendkívül erős, egy külsős civil szervezet lehet átláthatósági biztos a Hivatalba, akinek semmi féle vonatkozása nincs sem a Hivatalba, sem az Önkormányzatba. 9. fejezet 17. § 2. pont. az önkormányzat az átláthatósági biztosi feladatok ellátására 2011. évi 75. törvény hatálya alá eső civil szervezetet is megbízhat. Ez a civil szervezetekről szóló törvény. Lehetőséget ad arra ez a rendelet tervezet, hogy maga a Transparency International is megbízhatja az átláthatósági biztos feladatok ellátására. Ki kéri magának.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem tartja ennyire aggályosnak. Egy ilyen szabályzat elkészítése meghaladja egy átlagpolgár képességeit, ő sem tudna ilyet csinálni. Ezek a civil szervezetek ebben a témában otthonosan mozognak. Egy ilyen átláthatósági szabályzat eredménye, mindegy, hogy milyen formában is jelenlen meg, az átlagember számára egy önkormányzat költségvetése vagy a hivatal működése átláthatatlan. Ha és amennyiben az önkormányzati munkával kapcsolatban bizalmat szeretnének javítani, akkor ez teljesen elfogadható dolog, hogy az Önkormányzat a saját működését átláthatóvá teszi. Ennek milyen technikai módszerei vannak, azon lehet vitatkozni. Ez a mintaszabályzat kiindulási alapnak szolgál. Ennek a technikai részleteit, hogy ez hogyan valósul meg, az már más kérdés.

Fülöp Zoltán: A költségvetés közérthetőségére vonatkozó felszólításnak az államháztartási törvény alá tartozó gazdálkodásról szóló rendelkezésnek már eleve gátat szabnak a közérthetőségnek a rendkívül bonyolult szabályok. Ezt le kell fordítani közérthetőre, ami nem mindig egyszerű. Van egy korlátja a megértésnek, és ez nem feltétlenül az iskolai végzettségnek köszönhető. Ez mindenképpen egy jelentős munka. Ki kell találni, hogy a gyakorlatba ez hogyan valósulhat meg. Technikai észrevétele van, érti, hogy van egy ilyen mintaszabályzat, de mi a határozati javaslat? A rendelet-tervezetben számos olyan dolog van, ami nem jó, ilyen például a záró rendelkezések dátuma, legalább ezeket frissíteni kéne.

Dr. Hevesi Kristóf: Jogi állásfoglalást kérnek.

Fülöp Zoltán: Mi van a szövegben? Azt látja, hogy a 69. oldal tetején az van, hogy Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendelete, az Önkormányzat működésének és gazdálkodásának az átláthatóságáról. Javaslat, hogy a Bizottság kérje fel jegyző urat, hogy a hivatal vizsgálja meg a rendelet-tervezet működtethetőségét és készítse el működtethetőre. Hivatali előkészítést javasol.

dr. Pintér György: Akkor tudna a Bizottság objektíven dönteni, ha elő lenne készítve. Akkor lenne igazán értelmezhető, ha szét lenne választva különböző részekre. Ebben a rendelet-tervezetben szereplő néhány rész jogszabályi előírás, például a költségvetés is. Azt tisztán kellene látni a Bizottságnak, hogy mi az a plusz, amit hozzáad a törvényi kötelezettséghez. A törvényi előírásokon nem tudnak változtatni. Például vagyonnyilatkozatot kell tenni, de mi az, amit ezen felül a rendelet-tervezet tartalmaz. Érdemben nem tárgyalható, amíg a különbségeket nem látja. Az is fontos, hogy mi az, ami a Hivatalba megvalósítható, informatikába, pénzben stb. Kicsit elkésett ez a dolog, mert a 2020. évi költségvetésbe az erre szánt forrást be kellett volna tervezni.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez egy technikai leírása annak, hogy hogyan kell kinéznie az átláthatósági oldalknak. Megmondja, hogy milyen lapfülek vannak, azon milyen adatok szerepeljenek. Egy informatikus számára ez a váz és ez alapján elkészíthető. Az más kérdés, hogy milyen tartalmak kerülnek ide feltöltésre. Lehet, hogy ezt vázlatosra kellene átdolgozni, hogy látszódjon, hogy mi fog ebből a rendelet-tervezetből megvalósulni.

dr. Pintér György: Látni kellene, hogy mi az, amit a Hivatal egyáltalán képes ellátni és végrehajtani.

Lőrincz László: Fel kell mérni, hogy igényel-e plusz embereket, hány üzemóra szükséges hozzá. Egy megvalósítási tervet kell készíteni, hogy hogyan lehetne ezt megvalósítani. Megszavazza a Képviselő-testület, hogy ez legyen, akkor a jogi kötelezettségekkel jár, meg kell csinálni. Jó dolog, támogatható. Nem biztos, hogy ez a legfontosabb.

dr. Pintér György: Kérjen a Bizottság a Hivataltól egy olyan anyagot, amely megmondja, hogy a kötelező átláthatósági törvényi előírásokon túl ebbe mi a többlet. A többleteknek a végrehajthatóságára mennyire van felkészülve a Hivatal.

Dr. Hevesi Kristóf: A megvalósíthatósághoz mi kell.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2020. (III. 16.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága felkéri címzetes főjegyző urat, hogy mutassa be a törvényi előírásokon túl milyen többlétszabályozást tartalmaz az előterjesztésben szereplő az „Önkormányzat működésének és gazdálkodásának az átláthatóságáról” szóló rendelet-tervezet.

A készítendő anyagban nyilatkozzon arról is, hogy a Gödi Polgármesteri Hivatal az esetleges többlétszabályozásnak jelen állapotban milyen mértékben képes a végrehajtására, illetve milyen további többletforrásra lenne szüksége a végrehajtáshoz.

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

11. Egyebek II. napirend: Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. beszámolója

Kovács Krisztina: Sajátosan van megfogalmazva a közszolgáltatási szerződés. A szerződés keretében átadott támogatásnak az elszámolására az a szabály van előírva a Kft. ügyvezetői részére, hogy január 31-ig be kell nyújtaniuk egy pénzügyi beszámolót, amit az Önkormányzatnak 60 napon belül vissza kell igazolnia, hogy, elfogadja, vagy, hogy kiegészítést kér hozzá. Nem lehet rendes pénzügyi beszámoló, mert január 31-ig még nem készül el. Valakinek döntenie kell róla, hogy elfogadja vagy sem.

Dr. Hevesi Kristóf: Alkalmatlan tárgyalásra ez a beszámoló. Megértette a tájékoztatást. Ennek az előterjesztésnek tételes költségvetést kellene tartalmaznia továbbá, bizonyos feladatokhoz tételes elszámolás, bevételek és kiadások. Ki milyen feladatot lát el? Mit lát el a Polgármesteri Hivatal? 3 mellékletre hivatkozik, de a 2. és 3. nem került csatolásra.

Lőrincz László: Mivel kell elszámolnia? A támogatással?

Kovács Krisztina: Igen, a tavalyi évben megkapott támogatásról. Nincs meghatározva a szerződésben pontosan, hogy mit kérnek elszámolásként.

dr. Szinay József: Az a jó elszámolás, amit elfogad a Bizottság.

Dr. Hevesi Kristóf: Ha elfogadják a beszámolást, akkor elfogadják a számokat. Ez egy általános részleges elszámolás. Általános üzemeltetés, általános költségek, tevékenységek, fenntartás.

dr. Pintér György: 2019. október 11-én módosított közszolgáltatási szerződésben foglaltak teljesüléséről. Ez nem a teljes évi beszámoló.

Dr. Hevesi Kristóf: A mellékletek hiányoznak.

Lőrincz László: A mellékletekre szükség van. Ennek nem része.

dr. Pintér György: De hivatkozik rá. Adminisztratív hiba történt. Felfüggesztik és határozat nem születik.

A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság felkéri az előterjesztőt, hogy a „Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. beszámolója” napirendi pont előterjesztését a 2. és 3. melléklettel egészítse ki. Amennyiben ez megtörténik, akkor a következő bizottsági ülésen ismét megtárgyalásra kerül a beszámoló.

Napirenden kívül:

Balogh György: A korona vírussal kapcsolatban. A TESZ védőeszközök beszerzéseivel kapcsolatban. Követhetetlen. A Képviselő-testület hozhatna egy döntést, hogy utólagos elszámolással történjenek az eszközbeszerzések, hogy eleget tudjanak tenni ezeknek a kéréseknek. Egy költségvetési rendeletmódosítással utólag finanszírozza. Most is kértek 1000 darab maszkot, mely 500 forint + ÁFA. Nincs ilyen keretük.

dr. Pintér György: A Polgármester úrnak ebben a különleges jogrendben megvan az összes jogosultsága, hogy ezt megtegye.

Dr. Preller Zoltán: Mindent beszereznek. Csak szeretnék volna szóban jelezni ezt.

dr. Pintér György: Tudomásul veszi a Bizottság, hogy 1000 darab maszkot megrendeltek. Továbbá tájékoztatták a Bizottságot, hogy a korona vírus megelőzéséhez szükséges védőfelszerelést és egyéb eszközök beszerzését folyamatosan teljesíti a TESZ.

Dr. Preller Zoltán: Külön gyűjtik ezeket a számlákat. Több millió forintos költség merül fel most jelenleg a TESZ-nél. Félnek a dolgozók.

dr. Pintér György: Szerencsés a helyzet, mert anyagilag nem okoz problémát, hogy beszerezzenek 1000 maszkot. Egy hozzávetőleges nagyságot célszerű lenne elkülöníteni. Akár a Képviselő-testületre érkezhethet egy javaslat ezzel kapcsolatban.

Kovács Krisztina: Dr. Preller Zoltánnal megbeszéltek ezt, hogy az intézmények meg tudják vásárolni, az előirányzatok nincsenek felcímkézve. Minden intézménynek van dologi előirányzata. Később is lehet terjeszteni, hogy emiatt történtek a költségek.

Dr. Preller Zoltán: Komoly bevétel elmaradás is lesz a strandon. A sportcsarnokok is lemondták a bérléseket. 20-40 millió forintos hiány lesz várhatóan.

dr. Pintér György: Bevétel kiesés és többlet kiadás várható. Fel lehet kérni a Polgármester és a Jegyzőt, hogy készüljön egy előzetes becslés. A Képviselő-testületi ülésen pedig lehet róla szavazni, hogy a működési tartalékból kerüljön elkülönítésre ez az összeg.

Fülöp Zoltán: Nagyon határeset, a TESZ-t és a könyvelést is érinti. Normál veszélyhelyzet esetén a polgárvédelmi költségeket a kormányzat megtéríti. Veszélyhelyzet kihirdetése megtörtént, de az intézkedések nem polgári védelmi intézkedések. Javasolja, hogy a veszélyhelyzettel kapcsolatos költségeket célszerű lenne külön vezetni, ha és amennyiben megtérítésre kerül, akkor ne legyen probléma ennek az igazolása. Ha megnyílik a lehetősége annak, hogy a költségek megtérítésre kerülnek, akkor Önkormányzati és TESZ vonalon is könnyen bemutatható legyen, hogy milyen költségekkel járt ez a helyzet. Ha úgy látja, a TESZ vezetése, hogy mindenképpen szükséges, akkor lesz egy önkormányzati határozat vagy polgármesteri intézkedés. A polgári védelmi intézkedés elszámolása úgy működik, hogy a veszélyhelyzet kihirdetése utáni működési költségfordítások kerülnek megtérítésre.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal **zárt** ülést rendel el az alábbi napirendi pontok megtárgyalására:

12. Göd-Újtelep - ingatlanvásárlás (Mayerffy utca)

Előterjesztés: Szilágyi László Lajos képviselő

13. Göd-Újtelep - Ingatlanvásárlás (Zrínyi utca)

Előterjesztés: Szilágyi László Lajos képviselő

dr. Pintér György megköszöni a vendégeknek a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Pintér György
elnök

Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő