

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2020. június 22-én**, 17:00 órakor kezdődő *rendes nyílt* ülésén Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: rendes –nyílt - ülése

dr. Pintér György köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 5 tag van jelen. Pontosítani szeretne, hogy a meghívóban az 1. napirendi pontnál tévesen szerepelt, az előterjesztő titulusa. Az előterjesztő nem alpolgármester, hanem elnök.

Lenkei György: A jegyzőkönyv számára leadta a Fidesz frakció leveleit, melyet a Jegyző úrnak kellene továbbítani. Az egyik a szerződésekről, a másik pedig a peres ügyek állásáról.

dr. Pintér György: Az egyebek között és írásos anyagot nem igénylő.

Lenkei György: Elő van készítve, csak Jegyző úrnak kell átadni.

dr. Pintér György: Ez két munkafeladat meghatározás.

Szilágyi László: A napirendek között ott szerepel, de csak tájékoztatásként kéri tárgyalni a 11. napirendi pontot a Göd-Újtelep Zrínyi utca és Mayerffy utcai ingatlanok ügyében.

dr. Pintér György: Akkor ez egy szóbeli tájékoztatás? Nem fog határozat születni.

Szilágyi László: Így van.

dr. Szinay József: Az egyebek napirendi pontok kapcsán lenne egy észrevétele. Ez évek óta bevett gyakorlat volt az Önkormányzatnál, hogy be lehetett adni bizottsági és Képviselő-testületi ülésre. A későbbiekben el kell gondolkodni egy SZMSZ módosításon, abban az értelemben, hogy itt a sürgősségi indítvány és az egyebek jogelméleti összevetésére, hiszen a sürgősségi indítványnál, ami egy komoly jogi intézmény, ott az SZMSZ meghatároz egy tényleges benyújtási határidőt, ami mindenki által tökéletesen jól ismert, hogy az előző munkanapon, azaz a bizottsági ülés előtti munkanap 12 órája. Ez egy szigorú szabály, amit be kell tartani. Aki nem adja be időbe, az nem tárgyalhatja. Ugyanakkor meg van egy másik szabály, ami az egyebekre vonatkozik, ami gyakorlatilag ezt felülírja. Mindenképpen szükséges a későbbiekben ennek a konzekvenciának a leszabályozása.

Balogh Csaba: A jogelméletileg tudomása szerint úgy van, hogy ilyenkor a szigorúbb szabály szerint kell értelmezni és azt kell alkalmazni.

dr. Szinay József: Igen, elméletben ez így lenne, de ugyanakkor a saját SZMSZ ilyen értelemben nem tér ki. Azt nem mondhatná, hogy az elmúlt 20 évnek az egyebek...

Dr. Hevesi Kristóf: Pontosítana, az a kérdés, hogy aki 14 óra után adja be és azt írja rá, hogy egyebek, akkor egyebek, ha azt, hogy sürgösségi, akkor sürgösségi?

dr. Szinay József: Igen.

Balogh Csaba: Ez egyrészt az előterjesztőnek a joga visszaélése lenne és egyben a képviselő, bizottsági tagoknak a jogának a korlátozása lenne, mert nem lenne ideje arra, hogy felkészüljön.

dr. Szinay József: Igen, ez így van. Ugyanakkor nem lehet azt kimondani, hogy ez törvénytelen. Mindenképpen szabályozni szükséges.

Balogh Csaba: Jegyzőkönyvbe kéri felvenni, hogy kéri, hogy a Kormányhivatal vizsgálja ki ezt az esetet általánosságban.

dr. Szinay József: Ebben egyetért. Közösén fognak ilyen komolyan a Kormányhivatalhoz fordulni.

Lőrincz László: Jegyzőkönyvbe kéri felvenni, hogy a Kormányhivatal vizsgálja felül az összehívását a bizottsági üléseknek, illetve a veszélyhelyzet végén a Képviselő-testületi ülésnek és minden egyet. Csak nehogy az legyen a végén, hogy amiket a Képviselő-testület hoz majd határozatokat vagy rendeleteket vagy egyebeket akkor nehogy aggályok merüljenek ebbe fel.

dr. Szinay József: Ez a kettő nincs egymással összefüggésbe.

Lőrincz László: Ennek a napirendje, meghívója az pénteken ment ki 6 óra valahány perckor. Elég nehéz lett volna sürgösségi indítvány tennie mikor még a meghívó sem érkezett, kicsit ellentmondásos.

dr. Pintér György. Átnézte a Lenkei úr által leadott anyagot és mind a kettő olyan téma, amiről már korábban szó volt bizottsági üléseken egy másik napirendi pont kapcsán.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1) Tájékoztatás Göd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

2) Tájékoztatás Göd Város Önkormányzata 2020. évi elfogadott költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester / dr. Szinay József címzetes főjegyző

3) Tájékoztatás az adóbevételek állásáról, a kintlévőségek és azok behajtásának aktuális helyzetéről

Előterjesztő: dr. Kármán Gábor Hatósági osztályvezető

4) Tájékoztató a 2019. évi zárszámadásról szóló rendeletről

Előterjesztő: polgármester

- 5) **Óvodai álláshelyek létesítése a Gödi Kincsem Óvodában**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 6) **Helyi lakásrendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Kármán Gábor Hatósági osztályvezető
- 7) **A Gödi Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester
- 8) **Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolója**
Előterjesztő: dr. Pintér György elnök
- 9) **Gödi Termelői Piac Működési rendjének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 10) **Egyeztetés a Képviselő-testületi jogkörben veszélyhelyzet alatt meghozott és a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági jogkörbe meghozott polgármesteri döntésekkel kapcsolatban**
Előterjesztő: dr. Pintér György elnök
- Egyebek I.: Javaslat a Lenkey u. 11. 5616 hrsz. ingatlan belső felújítására, szolgálati lakás kialakításának céljából**
Előterjesztő: Ujlaki Anikó
- Egyebek II.: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján - Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020 (V.15) határozatának felülvizsgálata**
Előterjesztő: Hives Gábor, Szilágyi László, Lőrincz László
- Egyebek III.: Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra, a Berzsenyi Dániel utca felújítása tárgyban, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására**
- Egyebek IV.: Az Önkormányzat peres ügyeinek aktuális állapota**
- Egyebek V.: Tájékoztatás kérése a megkötött jelentősebb szerződéskötésekről**
- 11) **Göd-Újtelep Zrínyi utcai és Mayerffy utcai ingatlanvásárlások (zárt)**
Előterjesztő: Szilágyi László képviselő

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont Tájékoztatás Göd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről

dr. Pintér György: Igazából korábban gyakorlat volt, hogy a Képviselő-testületi ülések előtt a Hivatal készített egy olyan összegezést, ami az Önkormányzati pénzkészletet bemutatta egy adott napon. Június 22-i állapottal kapott egy jelentést – ha van érdemi változás, kéri, hogy jelezzék. Az Önkormányzat pénzkészlete – az Önkormányzat számláján lévő összeg plusz pénztár 3 292 000 000 forint. A Polgármesteri Hivatal pénzkészlete 7 millió forint kerekítve. A Településszállító Szervezet (továbbiakban TESZ) és az intézmények pénzkészlete kerekítve 106 millió forint. Ez azt jelenti, hogy mindösszesen 3 905 740 000 van most az Önkormányzat és annak az intézményei különböző számláin. Erről szeretne volna tájékoztatni a tisztelt bizottságot. Június 22-én megtekintették a pénzügyi állapotot. Van-e bármilyen kérdés, észrevétel?

Dr. Hevesi Kristóf: Változott-e valami?

dr. Pintér György: Érdemi változás nincs. A költségvetés idei évi végrehajtásáról beszélni kell a jövőben. Ez egy statikus jelzés.

2. napirendi pont: Tájékoztatás Göd Város Önkormányzata 2020. évi elfogadott költségvetésének végrehajtásáról

Kovács Krisztina: A lényeg az, hogy a bevételi oldal a költségvetésnek az az érdekesebb, mert ennek a fényében tudnak majd kiadásokat teljesíteni. Egyelőre a teljesítések bőven alatta vannak annak a számnak, amit a költségvetésben terveztek. Ennek az oka az mindenki számára ismert. Néhány kormányhatározat értelmében igencsak megrövidítették Göd Város Önkormányzatának a bevételi lehetőségeit. Készített egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy hogyan lenne érdemes a bevételi oldalt korrigálni, viszont ahhoz majd csapatmunkára lesz szükség, hogy a kiadásokat ennek megfelelően korrigálni lehessen. 75 millió forintnyi gépjárműadóbevételről esett el a város. Lehet számításokat végezni és készültek is már számítások mind iparüzési adó, telekadó és építményadó vonatkozásában. A számításai szerint ezek 1 milliárd forint felett vannak, amivel csökkenteni kellene a város költségvetését. Az egy dolog, hogy majd az iparüzési adóból és a másik két viszonylag alacsonyabb összegű adóból valamekkora összeget a város meg fog kapni. Nem ismerjük ennek az időpontját sem és a pontos összegét sem. A formáját, módját sem, hogy hogyan fog a városhoz kerülni. Ezért a bevételi oldalon ennek az összegével nem tudnak számolni. Történtek olyan módosulások a kormányhatározatok értelmében, amik az adózókra vonatkozóan tartalmaznak kedvezményeket, vállalkozásoknak, adómentesség a hátralékokra vonatkozóan, egy adónemre vonatkozóan és egyszer maximum 5 millió forint értékig, az idegenforgalmi adó vonatkozásában, erre pontos számítások nincsenek, hogy mekkora kiesés lesz ez a városnak. Ehhez csatlakozik még az adókiesés – a saját elképzelése szerint – amit az adózóknak a kialakult koronavírus helyzet miatt az ellehetetlenülés, a nemfizetés, a behajtásnak a moratóriuma előidézhet. Ezek összességében 200 millió forint kiesést prognosztizált, de ezt majd az idő eldönti, hogy elegendő-e vagy sem. A város intézményeinél szintén bevételkiesést eredményezett ez a helyzet, strand bevétel június végéig 48 millió forint – nem tudják mikor indul újra a Strand, tehát még lehet, hogy még egyszer ennyi – kiesést fog okozni. Sportcsarnokok bevételei és a Bölcsődei gondozási díjak kiesése, valamint, ha ehhez hozzászámítja a májusi normatíva igényléshez leadott adatokat, amik már részben félévhez kapcsolódó tényadatokat tartalmaznak, ezek összesen durván 110 millió forint kiesést okoznak a bevételi oldalon. Azt gondolja, hogy ezekre kell megoldást találni, döntést hozni, hogy egyrészt ez a bevétel kiesés mindenki számára elfogadható és a kiadási oldalt ennek megfelelően korrigálni szükséges. Kiadási oldalon szintén messze alatta maradtak a teljesítési adatok az időarányos

teljesítéseknek. Az Önkormányzatot tudja mondani – ennyi idő alatt, gyakorlatilag csütörtökön vagy pénteken tudta meg, hogy szükség lenne egy ilyen tájékoztatóra, nem tudta a teljes város költségvetésének a teljesítését összerakni – ott bőven van még lehetőség arra, hogy meg lehet mondani, hogy mik azok a kiadási tényezők, aminek a megvalósítását későbbi időpontra vagy egyáltalán törlésre kerülne a Képviselő-testület szerint. Vannak tájékoztató táblázatok, ha szükséges, akkor fénymásolhat belőle és ki tudja osztani a részletező táblákat. Ha van kérdés szívesen válaszol.

Szilágyi László: Annyi megjegyzést tenne hozzá, hogy úgy szól az egyik kormányhatározat, hogy szeptember 30-ig lehet a vállalkozásoknak benyújtani a beszámolójukat, ez által az iparüzési adó is szeptember 30-ig kell. Az egyik bevétel valószínűleg korrigálva lesz, ami eddig május végén volt az most szeptemberben. Ráadásul ez 2019-es évről, amikor nem volt vírus. Valószínűleg a 2019-es évi iparüzési adókat nem befolyásolja. Viszont az nagy kérdés lenne, hogy most a Samsung ügyében, hogy áll az Önkormányzat?

Kovács Krisztina: Konkrétan a Samsung ügyében nem tud válaszolni.

Szilágyi László: Nem konkrét választ szeretne. Csak, hogy most a kormányhatározat, az most vissza, vagy nem lett vissza? Mert csak az egyiket törölték el a másikat nem.

Balogh Csaba: Nagyon trükkösen fogalmazva gyakorlatilag ugyanúgy mindegyik él.

Kovács Krisztina: Április 18-a után nem a várost illeti az adóbevétel.

Dr. Hevesi Kristóf: A rendeletről van szó, ugye?

Szilágyi László: Most a rendeletről van szó. Az adót érinti, ha most elvették áprilisban, de most esetleg júniusba visszakerülne az adózás, akkor teljes, ugye az iparüzési adót, hogy jövőre kell fizetnie a 2020-as évre.

Kovács Krisztina: Nem.

Dr. Hevesi Kristóf: A kormányrendelettel azt a kormányrendeletet meghosszabbította a veszélyhelyzet idejére a korábbi kormányrendeletet, ezt hatályon kívül helyezik és innentől kezdve a veszélyhelyzet idejében hozott kormányrendelet egyenértékű a nem veszélyhelyzetben hozott kormányrendelettel, tehát ez örök érvényű.

Szilágyi László: Jó. Csak az adó miatt kérdezi.

dr. Szinay József: Hivatkoztak a törvényben a 135-ösre, azzal, hogy a 135-ös által hozott intézkedéseket érvényben tartják, ugyanakkor a 135 eltörölték, a 136-os, ami konkrétan Gödről rendelkezik ez még él.

Dr. Hevesi Kristóf: Sőt, időközben a helyi adókról szóló törvényt is módosították egy salátatörvénnyel, ami kimondja azt, hogy a helyi önkormányzatok jogosultak beszédni a helyi adót.

dr. Pintér György: Erről később célszerű lenne visszatérni. Szeretné jelezni, hogy ez a bizottság nem költségvetési bizottság, hanem pénzügyi ellenőrző, tehát az alaptevékenység az az elfogadott költségvetés végrehajtásának az ellenőrzése. Erről lehet vitát nyitni, határozott álláspontja van, hogy vagy egy új költségvetést kellene csinálni vagy módosítani a jelenlegi, ami ellenben ez nem készült el

eddig, nem látta a bizottság. Polgármester úr jegyzi a költségvetést, hogy ezzel kapcsolatban van-e bármilyen elképzelés? Jelentősen le fogja fékezni a történeteket.

Balogh Csaba: Igen. Viszonylag hirtelen lett vége a veszélyhelyzetnek, a költségvetést ennek tudatában tudják megalkotni, ehhez még időre lesz szükség.

dr. Pintér György: Nem akar ebből politikai dolgot csinálni, de Polgármester úr szájából elhangzott a város irányába, hogy ez a Samsung-os történet ez egy halálos ítélet, a város költségvetésének az egyharmada stb. Jó lenne tudni, hogy akkor hogyan tovább? Mit gondol a városvezetés? Folyamatosan jönnek a pénzügyi igények. Miközben, ahhoz meg tudni kéne, hogy mi a helyzet? Melyik soron mi van? Nyilván az látszik, még Samsung nélkül is 100 milliós átcsoportosításokat kellett volna csinálni, nemhogy a Samsunggal. Valójában most bármilyen elköteleződést vállalni az ő olvasatában a felelőtlenség határát súrolja. Az idei évi költségvetést azt mindenféleképp valamilyen módon jelentősen – lehet hívni új költségvetésnek vagy módosításnak is – hozzá kell nyúlni az biztos.

Dr. Hevesi Kristóf: Jegyző úrtól kérdezi, hogy van-e jogtechnikai mód, hogy a Göd város szempontjából – nem jó a kifejezés – de ez egy vis maior helyzet, erre nem számítottak. Az is nyilvánvaló, hogy ezt az költségvetést nagyságrendileg sem lehet teljesíteni. Minden olyan körülmény megváltozott, ami alapján ez a költségvetést elfogadták, és elfogadta a Képviselő-testület. Mi van akkor – azt látja jelenleg, hogy ha jól tudja, akkor 2000 felett van a kormányrendeletek száma – tehát a veszélyhelyzet idejében megjelent kormányrendeletek oldalszámának az elolvasása az kb. 2 hónapot vesz igénybe. Ebben a jogtörténeti helyzetben egy új költségvetést készíteni csak akkor lehet, ha ezt az egész rendszert a költségvetés készítője megértette és annak a fényében, abban a reményben, hogy szeptemberig nem történik újabb hasonló jellegű változás elkészít egy új költségvetést a mostani helyzetre. Addig van-e arra mód, hogy – mondjuk Képviselő-testületi szinten – mik azok a sorok a költségvetésben, amit feltétlenül teljesíteni kell és mik azok a sorok, amiket nem teljesít a város dacára annak, hogy a költségvetésben benne van. Ilyen módon csak egy meghatározott részét készíti el a város annak a pénznek, ami most van és a többi – a legnagyobb fájdalommal – nem. Erre van mód?

dr. Szinay József: Hogyne. Gyakorlatilag itt most vis maior vagy nem vis maior, a költségvetést akkor szükséges módosítani, amikor olyan körülmények állnak elő, ami ezt előidézik. Ezek most bőven ilyen körülmények. Azt gondolja, hogy ez évi költségvetésnek a biztonsággal való végigvitele nem okoz gondot. Van elegendő pénzt ennek a költségvetési évnak a biztos letudására. Ugyanakkor nem azzal a móddal, amit a Képviselő-testület elfogadott, hanem más módon, egy csökkentett tartalommal. Szükséges és lehetséges módosítani a költségvetést akár egyszer, akár kétszer. Nem kell hozzá különösebb felhatalmazás, amikor a szükség előírja, akkor módosítani kell. Nem kell jogszabályi felhatalmazás lehetőségének a megléte. Egyszerűen, ha előáll bármilyen körülmény, ami indokolja, akkor költségvetést kell módosítani a Képviselő-testületnek, ez ilyen tekintetben már előállt.

dr. Pintér György: Ezt érti. Azt gondolja, hogy – azzal a részével sem ért egyet, hogy a költségvetés egyharmadát elvesztette a város, de azzal a részével sem ért egyet, hogy gond nélkül úgy lehet csinálni, hogy mintha nem történt volna semmi.

dr. Szinay József: Nem azt mondta, hogy gond nélkül úgy lehet csinálni, mintha nem történt volna semmi. Csak nehogy valakiben az a kép éljen, hogy azt mondta, hogy ezt a költségvetést nem lehet végigvinni. Nem idén van a baj, hanem jövőre.

dr. Pintér György: Két dolog is felmerült a vita során. A költségvetéshez hozzá kell-e nyúlni oly módon, hogy bármilyen eddig meghatározott kiadást csökkenteni vagy mérsékelni szükséges-e? A bevétel

kiadás elviekben egyezik. Tudni lehet, hogy ez a jövőben nem fog így stimmelni. Ugyanakkor Beruházási osztályvezető asszony hozott egy előterjesztést, melynek a fedezete a tartalék sor. Innentől kezdve nem tudja, hogy felelősséggel tud-e dönteni a Bizottság míg nincs egy elfogadott költségvetés a tartalékokról való döntéssel, hiszen azt is lehet mondani, hogy pont annyi bevétel lesz idén, hogy az idei év lefut úgy ahogy, de plusz kiadást ehhez képest ne vállaljon az Önkormányzat. Ez nem látszik, ehhez kellene egy költségvetés módosítás, ami alapján mehet tovább az élet. Azt gondolja, hogy ez alatt a pár hónap alatt érdemes lett volna és hozzá kellett volna nyúlni ehhez a történethez.

Balogh Csaba: Felhívna a figyelmet, arra, amit korábban elhangzott, hogy gyakorlatilag napi rendszereséggel jelentek meg új rendeletek. Olyan mennyiségű változás volt a veszélyhelyzet alatt a költségvetésre nézve - önkéntesen és kötelezően vállalt feladatokban is – hogy nem lett volna lehetőség, nem lett volna érdemleges igazából már az elején elkezdni. Még az utolsó hetekben is voltak olyan rendeletek, amik merőben megváltoztatták a költségvetésnek az irányvonalát. Most, hogy véget ért a veszélyhelyzet és a rendeletek továbbra is kihatnak, most van értelme reflektálni, hogy milyen hatása volt és még így is valószínűleg szükséges lesz majd talán több módosítás is - mint kettő – a költségvetésen, hogyha hasonlóan radikális változások fognak bekövetkezni, mint az előző időszakban.

dr. Szinay József: Másról sem szól a kommunikáció országosan és helyben is, hogy polgármesterek hozzá nyúltak a költségvetéshez. Ezt szerették volna elkerülni, hogy a Polgármester egymagában veszélyhelyzeti hatáskörben ne csináljon milliárdos költségvetés módosításokat.

Lőrincz László: Két kérdés felmerül: Az egyik a tartalékokkal kapcsolatos. Most is felmerült egy olyan helyzet, kérdezi Dr. Preller Zoltán TESZ megbízott igazgatót, hogy a 30 millió forint, ami a Strand trafóházra be volt tervezve, valószínűleg, hogy az kevés lesz.

Dr. Preller Zoltán: A trafóház és a földkábel is, amit kimértek nem jó.

Lőrincz László: Akkor nagy valószínűséggel már ez sem 30 millió.

Dr. Preller Zoltán: Igen. Még 25 millió.

Lőrincz László: Itt már a tartaléksorról vagy máshonnan hozzá kell nyúlni. Egy gondolat a költségvetés módosítás kapcsán. Itt is történt költségvetés módosítás, a nem és az igen szó kicserélése volt.

dr. Szinay József: Igen, egy apró módosítás volt.

Ujlaki Anikó: A beruházási tartalék egy elég nagy keret a költségvetésben, viszont elég kevés beruházás van nevesítve a költségvetésben és ha már költségvetés módosítás, akkor javasolni szeretné, hogy a beruházásokat nevesítve töltsék fel és akkor nem kell a tartalékhoz nyúlni.

dr. Pintér György: Ez a Bizottság nem költségvetést elfogadó, hanem véleményező Bizottság. Ha olyan módon érkezne a Bizottság elé, akkor – ez egy praktikus, erről már beszéltünk – ez logikus lépés lenne.

Fülöp Zoltán: Osztályvezető asszony tájékoztatására jelzi azt, hogy számos tétel azért került a tartalékba, mert a működési és dologi technikai megbontása nem volt lehetséges, ezért költségvetés technikai szakmai lépés, hogy ezeket a tételeket a tartalékba teszik és amikor ténylegesen körülrajzolódik ennek a felhasználása, akkor kerül át a megfelelő működési- illetve felhalmozási sorokra.

dr. Pintér György: Beruházási osztályvezető asszony által előterjesztett többletforrás igények összeg kapcsán, mekkora összeget szeretne ma beruházási feladatokra, 30-40 millió forintot?

Ujlaki Anikó: Mivel nincs pályázati önrész sem a költségvetési rendeletben, ami a korábbi költségvetési rendeletben szerepelt, ezért a beruházási tartalékból menne. Az összes pályázati önrészt csak onnan tudják biztosítani.

dr. Pintér György: Az a problémája ezzel, hogy például a trafó ügyben is többletforrás fog kelleni a nevesített összegén túl. Több 10 milliós döntést kell a Képviselő-testületnek meghozni. Nem tudja, hogy a tartalékok mennyire használhatók ténylegesen, hiszen a bevételi oldala meg megmozdult a rendszernek. Ezért jó lenne látni a részleteket, mert csak így tudja felelősséggel mondani bárki, hogy a 35 millió forint nem rengeti meg a költségvetést. Ehhez jó lenne minél előbb egy új költségvetést összerakni vagy a módosításokra javaslatot tenni.

dr. Szinay József: Ahogy utalt az előzőekben Kovács Krisztina által elmondottakhoz kapcsolódóan, itt gyakorlatilag egy 1,5 milliárd forint, ami ugrott a rendszerből. További közel 1 milliárd forint áll rendelkezésre különböző tartalék sorokon. 30-40 millió forint nem okozhat problémát elviekben.

Lőrincz László: Jegyző úr most szembe ment az előző gondolatával. Lehet, hogy most nem okoz problémát, de az elkövetkezendő évek költségvetése mennyire fenntartható ezekkel a bevételekkel a költségvetés. Inkább ez itt a nagy kérdés. Most ki tudja fizetni az Önkormányzat, majd utána jön a jövő évi tervezés és ezekkel a bérköltségekkel – ezt csökkenteni nagyon nem lehet, mert toljuk magunk előtt – ez még anno kisebb vitákat is kiváltott a Képviselő-testületnél is, hogy ezt milyen szinten vigyék feljebb, gondol álláshelyekre, bérköltség emelkedésre, ezt görgeti maga előtt az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy az egészet komplexen kell megnézni, azokat a hatásokat, ami a jövő évre gyakorol, illetve a vizsgálni kell a rövid távú hatásait is, de inkább a hosszú távút. Nem csak erre az évre gondolkodik.

dr. Szinay József: Ő is pont ezt mondta el. Alpolgármester úr valamit félreértett. Idei évben ezek a költségek nem okozhatnak problémát. Nem okozhat problémát néhány 10 millió forint, vagy akár 100 millió forint sem. Nyilván azért szükséges feltárni a helyzetet, mert idén még rendelkezésre állnak források. Idén viszonylag nyugodt lesz a helyzet. A jövő évi költségvetésnek a rekonstruálása esetleg az idei pénzekből tartalékok képzése, ez már egy emberi feladat lesz.

dr. Pintér György: Erre várja a javaslatot, mert lehet azt, hogy ezt a költséget még megengedik. De, ha minden hónapban elkölt az Önkormányzat 30 millió forintot az nem túl pozitív.

Dr. Hevesi Kristóf: Rendkívül pesszimistán látja a mostani helyzetet és hiába van most forrás, ami idén történik annak nyilván sok-sok évre, akár még évtizedre van hatása. Azt gondolja, hogy addig ameddig – ha nem is egy költségvetés módosítást, de legalább egy mindenki számára elfogadható koncepcióból nem derül ki – ő addig semmilyen költséghez nem járul hozzá, 3 millióhoz sem, 30 millióhoz sem. Pontosan azért, mert egyáltalán nem tudják, hogy jövőre mi lesz. Ami most kisesett a kasszából – jogászként ezt úgy látja, hogy nem képezheti vita tárgyát, hogy kiesett a bevételekből – és azt is tudják, hogy nem biztos, hogy ez a történet itt véget ért. Arra törekedne, hogy a költségvetés az majdnem biztos, hogy mínuszos lesz és ő már most próbálna arra tartalékolni, hogy hogyan fogja az Önkormányzat kigazdálkodni a költségeit a felsorolt gépjárműadóbevétel és egyebek nélkül, amik eddig mind voltak. Ezt terjeszti elő. Ennek a fényében gondolja a Bizottság munkájának a felelősségteljességét, hogy egyelőre jobbhíján nemet mondanak minden olyanra, ami pénzbe kerül. Szeretne egy olyan Képviselő-

testületi koncepciót látni, ami alapján el tudja dönteni, hogy mi az az irány, amire a Képviselő-testület azt mondja, hogy arra biztos nem költ, mert erre most nem telik.

dr. Pintér György: Azért nézett Polgármester úrra, mert ő az előterjesztője a költségvetésnek, tehát, ha bármilyen költségvetési módosítás vagy új költségvetés előterjesztője ő kell, hogy legyen a megfelelő szakmai háttér és egyebek támogatásával. Ezt próbálja felelős Bizottságként azt, hogy a Képviselő-testület és a bizottságok kerüljenek valójában képbe és tudják, hogy hogy lehet gazdálkodni és gondolkodni erre az évre, mert most ezek szerint nem tudnak információt adni. Ha ezt komolyan veszik, akkor – azért osztotta meg ezért az aggályait – így nagyon nehéz bármilyen érdemi döntést hozni. Ez már következő része a történetnek, az, hogy most mit gondol a Bizottság az mindegy, mert az most nettó hittétel lesz, hogy ezt elhiszi a Bizottság, hogy ez még belefér vagy sem, de ehhez kéne egy egzakt költségvetés, amit átbeszélnek és azt mondják, hogy innentől kezdve erre van az irány.

Szilágyi László: Egyetért Dr. Hevesi Kristóffal. Egy kiegészítést tenne a trafó ügyben. Viszont vannak olyan tételek, amelyekről muszáj lesz, mert különben például a trafó nem épül meg és akkor nem nyit ki még jövőre sem a Strand.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor készüljenek fel arra, hogy – személy szerint akkor fog tudni a trafóra igent mondani, ha valaki neki elmagyarázza, hogy ez miért létkérdés. Ha lesz épületfelújítás, akkor meg fogja kérdezni, hogy miért fontos az Önkormányzatnak, hogy 10 millió forint értékben felújítson az Önkormányzat egy szolgálati lakást, ki fog benne lakni stb. Ez lehet, hogy 4 hónappal ezelőtt nem merült volna fel az a kérdés, mert nem egy tétel, de a mostani helyzetben a 10 millió forintot is mérlegelni kell.

dr. Pintér György: Nem tudja, hogy ez most tétel-e. Várja az előterjesztést.

Balogh Csaba: Az előterjesztés előkészítéséhez szeretne majd egy megbeszélést összehívni előzetesen és ott meg tudják vitatni, hogy merre érdemes a Képviselő-testület szerint igazából a költségvetést vinni. Előzetesen már kapott információt, amit megosztott a képviselőkkel. Az, hogy a veszélyhelyzet végére milyen kihatások lesznek. A trafó kapcsán fontos kérdés lesz a meghatározáshoz, hogy ha úgy tekintik, hogy a tartalékokat nem használják fel az előzetes költségvetési kereteket, amiket meghatároztak célzottan azokat megtartják, akkor a 30 millió forint van betervezve a trafóra, akkor az belül van a karbantartásnak a költsége várhatóan, mert, hogy 6 millió forint körül lenne a trafónak, és még a tápkábel is, amit az ELMŰ-nek kell karbantartani és kifizetni, ha nem is vállalja, akkor 20 millió forintot jelentene az a rész. Tehát összesen 26 millió forintról van szó, a költségvetési keretbe beleillene.

dr. Pintér György: Nincs napirendi igény erre, ha jól látom.

dr. Szinay József: A költségvetésben rendelkezésre áll ez az összeg, tehát nincs plusz igény, ha kell plusz forrás, akkor úgys a Bizottság elé is fog kerülni.

dr. Pintér György: A költségvetés végrehajtásához egyéb kérdés? Úgy gondolja, hogy a Bizottság egyöntetűen kinyilvánította a véleményét, hogy minél előbb szeretné látni azt, hogy a módosítások után milyen költségvetés az, amit újra kell darabonként vagy módosításként tárgyalni. Lezárja a napirendet.

3. napirendi pont: Tájékoztatás az adóbevételek állásáról, a kintlévőségek és azok behajtásának aktuális helyzetéről

dr. Szinay József: Három irányból szeretné megközelíteni a problémát. Egyik rész, amire már utalt a Samsung adóbevétel kiesés kérdése idei évre is lesz már egészen biztos fejleménye. Hiszen a 2019 decemberében az adóelőleg 700 millió forintról szólt a Samsung irányából. Ez gyakorlatilag mostanra 400 millió forintra módosították. Ott lesz egy jelentősebb kiesés már idei év vonatkozásában. Ez gyakorlatilag független a veszélyhelyzeti döntésektől a különleges gazdasági övezet kialakításától. A második része, ami szintén ehhez kapcsolódik...

dr. Pintér György: Az a kérdése, hogy a 700 millió forint helyett csak 400 millió forint lenne az adófeltöltés ebben az évben attól függetlenül, hogy hova fizetik be?

dr. Szinay József: Ide fizetik be. Mindegy.

dr. Pintér György: Most mindegy, hogy hova fizetik be, az adófeltöltés összege, ami december 20-án kerül befizetésre. Erről kapott tájékoztatást a város.

dr. Szinay József: Igen, így van.

dr. Pintér György: Ezt milyen alapon?

dr. Szinay József: Módosították a számaikat.

Fülöp Zoltán: A feltöltés decemberben esedékes. Adott évi tevékenység alapján. Azt jelenti, ha egészen pontosan nézik, akkor a feltöltés az előző évi tevékenységhez képesti növekményből adódik. Ez a különbözet, amiről most szó van ez a 2019. évi feltöltést érinti vagy a 2020. évi feltöltést érinti?

dr. Szinay József: 2020. évi.

Fülöp Zoltán: A 2020. évit érinti, akkor ez teljesen mindegy?

dr. Szinay József: Az Önkormányzat szempontjából ez teljesen mindegy.

dr. Pintér György: Az ápriliséig tartó időarányos rész még bejön.

Fülöp Zoltán: Az ápriliséig tartó időarányos rész is csökkeni fog.

dr. Pintér György: Az más kérdés, de befolyik ez az összeg.

Fülöp Zoltán: A feltöltés az mindig a növekményre vonatkozik. Ettől még az alapösszeg ápriliséig az előző év időarányosával várható, ezen felül a növekmény nem lesz akkora, mint azt korábban jelezték, hanem ennél kisebb.

dr. Szinay József: Szintén a Samsunghoz kapcsolódó különleges gazdasági övezet kijelölése téma. A különböző adónemekben, itt nem csak az iparüzési adó, hanem az építményadó tekintetében is csökkenés várható. Illetve a város jövőjére vonatkozóan jelentős csökkenés várható. Ha emlékeznek rá a bizottsági tagok, akkor 2021-re 2022-re 2023-ra már sokmilliárdos adóbevételt prognosztizált a Samsung a város részére és még ebben a reményben élt az Önkormányzat, ennek egy jelentős része ki

fog esni. A jövőre vonatkozóan egy nagyon óvatos tervezést és egy nagyon visszafogott gazdálkodást igényel az Önkormányzat részéről. A másik része az adó problematikának az szintén hármas. Egyrészt a város és az önkormányzatok elvesztették a gépjárműadót, ami Göd vonatkozásában 75 millió forintot jelent. Az idei évben az idegenforgalmi adóra jogosultak moratóriumot kaptak, nem kell fizetni idegenforgalmi adót. Nem kimagasló tétel, de mégis egy kieső tényező. Illetve a behajtásoknak a megállítása. Részben adóintézkedésekről is beszélünk, az adóbehajtás is megállításra került, avval együtt vagy annak ellenére, hogy itt viszonylag megindult a behajtás, egészen jó eredményeket tudott bemutatni a behajtó a behajtások tekintetében. Harmadik az általános gazdasági erő folytán jövőre vélhetőleg szükség lesz hozzájárulni a 2019-es 2019-ben meghatározott 100 négyzetméterig terjedő építményadó mentesség, ami egy jól menő Önkormányzatnál – ami 100-150 millió forint bevételtől elesik a város – nem okozott volna problémát, de egy kevésbé jólmenő Önkormányzatnál ez a 100 millió forint mindenképpen költségvetési tétel. Ezt már most jelzi, hogy ezzel mindenképpen szükség lesz gondolkodni majd a 2021. évi költségvetés tervezésekor. Ennek biztosan nem fognak örülni a tulajdonosok, bár az Önkormányzat sem örült annak, hogy a Samsung adóbevételektől elesik.

dr. Pintér György: A Bizottság megkapta a jövőbe tekintést mindazonáltal, hogy most mi van – az általa felkért Osztályvezető úr anyaga nem érkezett meg – most mi folyt be eddig, azt még nem tudja.

dr. Szinay József: Konkrét számokat most nem tud mondani, ha szükséges, akkor a Képviselő-testületi ülésre mindenképpen.

dr. Pintér György: Szeretné kérni jegyzőkönyvbe, hogy a Képviselő-testületi ülésre készüljön el tájékoztató tábla, mert azt gondolja, hogy – semmi baja nincs azzal, hogy Jegyző úr tájékoztatta a Bizottságot, ha itt lenne az a tájékoztató táblázat – azzal egyszerűbb lenne a tájékoztatás.

Kovács Krisztina: Két dolgot szeretne mondani, tudja, hogy hétfőre vagy a Képviselő-testületi ülésre Osztályvezető úr hozni fogja ezt a tájékoztató táblázatot, mert szó is volt róla, hogy megérkezik ez az anyag. A lekönyvelt adatok alapján 559 470 000 forint az adóbevétele a városnak május végéig.

dr. Pintér György: Mennyiből?

Kovács Krisztina: 2 315 000 000 forintból.

dr. Pintér György: Ha nem történt volna semmi a költségvetés elfogadása óta – ezek nem időarányosan szoktak befolyjni, pont az ominózus adófeltöltés, ami mindig év végén megemeli, december 15-ig még 70-90 szokott állni a behajtás és ezen a feltöltésen szokott múlni az adóbevételek tényleges teljesítése. Ez nem azt jelenti, hogy be fog folyni 200-300 millió forint csak, hogy még érkezhessen adóbevétel.

4. napirendi pont: Tájékoztató a 2019. évi zárszámadásról szóló rendeletről

Balogh Csaba: A 2019. évi zárszámadás szerinti bevételi főösszeg az 15 373 834 000 forint. A kiadási főösszeg az 11 417 087 000 forint, a költségvetési maradvány 3 956 445 000 forint. A részletes zárszámadás az előterjesztés szövegében olvasható. Ott vannak a táblázatok mellékelve. Ezek alapján elmondható, hogy pozitív eredménnyel zárult a tavalyi év költségvetése és a betervezett tartalék keret az idei évre megalapozott volt. Ezt a megmaradt összeget azonban a jövőben már óvatosabban kell kezelni, hisz a veszélyhelyzeti kiadásokon túl a bevételek része is kétséges lesz, mint adózás és mint normatíva terén. Ráadásul jó, hogy ha számol az Önkormányzat azzal is, hogy a szolidaritási adó befizetése az kötelező lesz Gödnek is a 2019-es bevételek alapján.

dr. Pintér György: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy ha jól látta az írásbeli anyagot, annyi kiegészítés volt a teljesítések sehol sem haladták meg a 100 %-ot, a kiadás sem. Azt gondolja, hogy az azért kimondható utólag, hogy egy megalapozott költségvetésnek a rendezett végrehajtása történt a tavalyi évben. Intézményenként érdekel bárkit bármi?

Lőrincz László: A veszélyhelyzet alatti intézkedéseket a kormány, volt róla szó, hogy megtéríti?!

Kovács Krisztina: Volt egy felmérés, előzetes adatszolgáltatást kellett az önkormányzatoknak teljesítenie a várhatóan teljesítendő kiadásokkal kapcsolatban. De jelenleg csak itt tartanak. Nem írta ki az Államkincstár a tényleges támogatáshoz a feltöltő adatlapokat. Durván 15 millió forint volt az összeg, amit a Város erre a célra fordított. Még azt sem tudja megmondani, hogy a teljes 15 millió forint megtérítésre kerül-e, mert nem látja azoknak a költségeknek a halmazát, amit majd kijelölnek megtérítendő célra.

Lőrincz László: A kieső forrásokra valami kompenzáció várható?

Kovács Krisztina: A vis maior helyzetet nézte végig, de az károkozásra vonatkozik és úgymond károkozás nem tud az Önkormányzat felsorakoztatni. Ez a tétel így nem játszik. Vannak kieső tételek, a bevételi oldalon mindenképpen jelentkeznek az intézményi költségvetésekben, de ez jelen pillanatban nem volt sehol.

Lőrincz László: Bértámogatást sem lehet igénybe venni?

Kovács Krisztina: Nem. Amilyen intézkedések megszülettek a bérekkel kapcsolatban azt összességében nem csak az önkormányzati körre vonatkozik, de nincs olyan tétel, ami konkrétan ezeket a helyzeteket rendezné.

Lőrincz László: Önkormányzati tulajdonú cégekre bérkompensáció kiegészítésként?

Kovács Krisztina: Az külön területekhez van hozzárendelve és nem ilyen típusú önkormányzati intézményekhez.

dr. Pintér György: Az elmúlt évvel kapcsolatban van még valakinek kérdése? Ha nincs, akkor továbbmennek, erről sem kell szavazni.

5. napirendi pont: Óvodai álláshelyek létesítése a Gödi Kincsem Óvodában

dr. Nagy Atilla: Először is elnézést, hogy csak ma délután kapta meg a Bizottság az anyagot, az utolsó előtt változatot, már tegnap előtt elküldte, elég nehezen jöttek be az adatok az előterjesztéshez.

dr. Pintér György: A határozati javaslat a lényeg. Mennyi pénz kell és mire?

dr. Nagy Atilla: Gödi Kincsem Óvoda mindenféle átszervezések vannak. Idei évi költségvetésben kiinduló tényként az szerepel, hogy jellemzően 14 csoportos intézményre van beállítva, de előbb-utóbb el fog készülni az Óvoda. Az óvodapedagógusokat tervezték már augusztus 1-től. A 14-ről ismét 16 csoportosra emelkedne a csoportszám, az óvodapedagógusról nem kell döntenet. Vannak olyan állománycsoportok, ahol mérlegelni kell, hogy kellenek-e még. A teljesítménymutató magasabb lesz.

Ezek a következők: van egy gyógypedagógus álláshely. Az alsógödi óvodában már régóta van belső gyógypedagógus, vannak olyan területek, amelyek hatékonyabbak belsős kollégával, mint külsőssel. Ha elér egy bizonyos mutatót, akkor általában jobb egy belsősrel foglalkozni, aki közszférás, mint külsőssel, aki 4500 forintos óradíjat kér el. Gyakorlatilag az alsógödi óvodában az volt a modell, hogy a gyógypedagógus elvégzi a legtöbb óvodai fejlesztést, gyógypedagógiai fejlesztést, de ezek után amelyik fejlesztést nem tudja megkapni, ott külsőssel kell ezt ellátni, ilyen például speciális mozgásterápiák. Erre a modellre tér át a felsógödi óvoda is. A felsógödi óvodában lényegesen kevesebb a sajátos nevelésű gyerekek száma, de a BTM-es gyerekek száma, akik nagyon egyszerűsítve nagyon eleven gyerekek, velük viszonylag több munka van. E miatt nagyjából hasonló a munka. Megérett az idő – az előző óvodavezető indította volna el ezt a folyamatot. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ezt a hölgyet, akit foglalkoztatni szeretnének közelebről ismeri az összeférhetetlenség miatt. Régóta az óvodában dolgozik, de átkerülne ebbe a munkakörbe. Az előterjesztésben szerepel, hogy miről van szó. A cafeteriát nem kell tervezni. A TESZ-nél tervezték a többi pozícióra a bért. Szuperbruttó 1 144 000 forint 3 havi fizetést kell biztosítani erre az évre.

dr. Pintér György: Nem ért egy mondatot. A határozati javaslatban van 4 pont. Van, ahol az van, hogy biztosításával valamennyi fedezet biztosításával, van, ahol az szerepel, hogy biztosított. A határozati javaslat végén van egy mondat, hogy az álláshelyek fedezete a 2020. évi költségvetés általános tartalmából. Az a többlet, amit szeretne most Aljegyző úr?

dr. Nagy Atilla: Igen.

dr. Pintér György: Nem az, hogy be van tervezve. Érthető.

dr. Nagy Atilla: A gyógypedagógus álláshely új lenne, de mivel ez belső álláshely ezért be kell tervezni a leírt összeget. A következő kettő álláshely a pedagógiai asszisztens és az udvari karbantartó látható, hogy csak egy évre hozta létre a Képviselő-testület, de mégis be van tervezve, a TESZ-nél egész évre van tervezve. A pedagógiai asszisztent 3 csoportonként kell biztosítani, az állam finanszírozza, látható. A 16 csoportnál 5,33 főre van szükség, azon belül is a 7. státuszról van szó, mely szintén egy évre kapta az óvoda, az átmeneti helyzetben az óvoda megkövetelte, de az óvodavezető kérte, hogy tartsák meg, mert hogy a pedagógiai asszisztensek azok, akik néha 1-1 gyerekre 1 pedagógia asszisztens szükséges. Gyakorlatilag a relatív magas csoportlétszám miatt és a dolgozók kiegészítése miatt szükséges.

dr. Pintér György: Mennyi a végösszege és mi az, ami kötelező álláshely?

dr. Nagy Atilla: A gyógypedagógus önmagában nem kötelező, de a gyógypedagógia fejlesztéseket kötelező alkalmazni. Az, hogy ez most külsős vagy belsős az kérdés, a belső kolléga olcsóbb. Teendő van bőven. A pedagógia asszisztens álláshely tekintetében 5,33 álláshelyre van szükség, ez kötelező, most a 7. pedagógiai asszisztens álláshelyről lenne most döntés. Jogilag nem kötelező, államilag nem finanszírozott. Szakmailag indokolt.

Lőrincz László: Jelenleg is több volt. Amivel most megemelkedik, az az államilag kötelezővel fog megemelkedni?

dr. Nagy Atilla: Nem. 5,33 pedagógiai asszisztens álláshelynek kell lenni. Most 7 álláshely van. A 7. álláshely pár hét múlva kifut, mert azt egy évre kapta az Óvoda. Most az újra élesítésről szól a dolog. Nem plusz álláshely, csak a megújítás.

Lőrincz László: Ez a többlet, ami most volt, ezt tulajdonképpen fenntartaná az Óvoda? Azon kívül nem? A mostani szolgáltatás a gyerekek felé fenntartott lesz evvel.

dr. Nagy Atilla: Igen. Véglegesítésről van szó. 314 000 forint/fő munkáltatói járulékokkal együtt, ennyi lenne a plusz költség. Indokolt.

dr. Pintér György: A Humánügyi Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést. Nem tudni, hogy ténylegesen javasolja-e ezeket a pozícióknak a végrehajtását vagy létesítését.

dr. Nagy Atilla: A Humánügyi Bizottság ennek az álláshelyeknek egy részét még a veszélyhelyzet előtt tárgyalta. A gyógypedagógiai asszisztentst tárgyalta, és azt támogatja. Támogatta még a közös logopédust tárgyalta, de attól visszalépett mind a két óvoda, mert csökkent az SNI-s logopédiai foglalkozásra szoruló gyerekek száma. A többi pozíció teljesen új.

Dr. Hevesi Kristóf: Az lenne az indokolt, hogy amit már a Humánügyi Bizottság tárgyal, arra mondjon igen ez a Bizottság, mert akkor ez szakmailag indokolt. A többi, hogy most kell-e udvari takarító vagy sem, azt ő sem tudja felmérni.

dr. Szinay József: Szerdán még lesz Humánügyi Bizottsági ülés.

Kovács Krisztina: Azt javasolja, hogy a Humánügyi Bizottságon úgyis tárgyalja, akkor erősítsék ezt meg, mert amikor februárban döntöttek róla, nem ez volt a helyzete az Önkormányzatnak. Nem kötelező feladatokhoz kapcsolódó álláshelyek megint határozatlan időre beragadnak innentől kezdve akkor nem lesz visszavonva.

dr. Pintér György: Összeadta és 1 700 000 forint nem oszt, nem szoroz a rendszerben. Arról szól a dolog, hogy álláshelyeket hoz létre és hosszabbít meg az Önkormányzat. Ez jövőre ránézésre 10 millió forintos történet.

Kovács Krisztina: A másik két álláshely az idei évre be lett tervezve.

dr. Pintér György: Az a kérdés, hogy ténylegesen indokolt-e fenntartani ezeket az álláshelyeket. Nem arról van szó, hogy sajnálják a gyerekektől vagy bármi egyéb.

Dr. Hevesi Kristóf: A gyógypedagógus és a pedagógiai asszisztens azt feltétlenül szükséges.

dr. Pintér György: Szakmailag el kell dönteni, hogy melyik az amelyik feltétlenül megáll az élet.

Fülöp Zoltán: Annyi kiegészítést tenne – amit már jelzett néhány alkalommal – sajnálatosan SNI-s gyerekek mennek el gödi intézményekből, mert nem találják elég jónak az ellátást. Ha álláshelyről gondolkodnak – főleg a mostani inséges időkben – azt mindenképpen jó lenne alátámasztani, hogy ez valódi minőség-növekedéssel alátámasztott.

Dr. Hevesi Kristóf: Ennél rosszabb a helyzet. SNI-s gyerekek azért mennek el, mert nem kapnak megfelelő ellátást. Személy szerint tud ilyenről, akit már a második óvodába se vesznek fel, pedig itt lakik Gödön. Egyszerűen nincs felkészülve az óvoda rá, nem tudnak mit csinálni a gyerekekkel és a könnyebbik megoldást választják.

Fülöp Zoltán: Akit meg felvesznek, az meg elmegy, mert nem kapja meg.

dr. Pintér György: Az előző ciklusban is jó párszor esett szó erről a témáról. Más az SNI-s gyerekek növekedésének az iránytangense. Az életbe nem fogják tudni teljeskörűen kielégíteni – gyakorlatilag van olyan gyermek, akihez két ember kéne, nyilván, hogy a folyamatos foglalkozások meglegyenek – sajnos. Amit lehet meg kell tenni. Igen, mindig lesz, aki elmegy, aztán van, aki visszajön, mert a másik helyen sem tudták ellátni. Ez a téma kevésbé pénzügyi jellegű. Ez újra meg újra visszatérő történet. Ezért nő a pedagógiai asszisztensek iránti igény is, mert ők azok, akikkel le lehet foglalni a gyereket. Folyamatos létszámnövekedés van.

Balogh Csaba: Az óvodapedagógusokkal egyeztettek a csoportlétszámokról és ott azt mondták, hogy olyan arányok vannak, hogy 9 csoport van, ahol átlépik a létszám alapvető irányát.

dr. Pintér György: Melyik óvodáról van szó?

Balogh Csaba: A Kastély Óvoda. A Kincsem Óvodánál is átlépik. Összeszámolták és 3 csoporttal kellene bővíteni a kapacitást az Önkormányzatnak ahhoz, hogy a 25 fős csoportlétszámot lehessen tartani.

dr. Pintér György: Igazából, ami neki kérdés, hogy ha elkészül a Kincsem Óvoda, akkor új helyzet van ilyen területen, létszámban. Nem látták az új létszámadatokat, ha kapnak egy új anyagot vagy tájékoztatást, ott lehet valamit látni. Volt egy átáramlás Felsőgödől Alsógödre.

dr. Nagy Atilla: Az első e-mailes tájékoztatás szerint az új létszámra van tervezve, a 16 csoportos beosztással számoltak. Ebből derül ki, hogy elég sok csoportban várható egyelőre 1-2 fős átlépés, de még csak június eleje van. Hamarosan behozza azt az előterjesztést, ami a csoportszám átlépésről szól. Ezek egyelőre tájékoztató adatok, de az látható, hogy az új Kincsem Óvoda épület, amint elindul már lehet tervezni az újat, mert teljesen tele lesz. Mindig a 25 főből indulnak ki, de ez már egy maximális érték. A köznevelési törvény 20 fős átlaglétszámot javasol. A 20 főt kéne majd valamikor megközelíteni, ez nem luxushelyzet, hanem inkább ez lenne a normális. Ez egy kötelező feladat, amit el kell végezni, az, hogy ezt hány fővel végzi el az Önkormányzat, az mindegy. A 20 fős csoportot ugyanannyival kell finanszírozni, mint egy 30 fős csoportot.

dr. Pintér György: Az a kérdés, hogy hogy áll az Önkormányzat pénzzel?

dr. Nagy Atilla: Elfogadja azt az indítványt, hogy napolják el. Kibírja a rendszer. Várják a választ, akiknek lejár a szerződésük. Ha a Humánügyi Bizottság után, de a Képviselő-testület előtt még lesz Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági ülés, akkor belefér és jobban át tudják gondolni. Az óvodavezetők a Humánügyi Bizottság ülésére el tudnak jönni.

Lőrincz László: Valamilyen statisztikai adat jövő évre vonatkozóan – hány csoport, létszám, hány felvételiző volt, oké, hogy Polgármester úr is mondta, hogy most ezt beszéltek, azt beszéltek, de ez mendemonda – hány beiratkozó volt.

dr. Nagy Atilla: Be lehetne hozni ezt az a statisztikát, de nem különösebben releváns. Ez a döntés nem mennyiségi létszámmal kapcsolatos.

Lőrincz László: Nem konkrétan a gyógypedagógusra gondol, hanem úgy általánosságban, álláshelyek, azon belül azt is jó lenne látni, hogy – mivel ez egy jogi bizottság – jogilag az álláshelyek betöltésére milyen végzettségek vannak, hogy állnak óvónők terén, sikerült felvenni vagy nem sikerült felvenni.

dr. Nagy Atila: Az alsógödi óvodánál látszik, hogy minden rendben. A felsőgödinél látszik, hogy a pedagógusoknál van az, hogy 33 férőhely kell 16 csoporthoz.

dr. Pintér György: Ezeket megnézik. A kérdés az, hogy a 2 millió forintot megszavazzák-e és egy lendülettel tudomásul veszi a Bizottság, hogy jövőre 10 millió forinttal megemelkedik a költségvetése. Annyi nincs körülbelül (továbbiakban kb.) 6 millió forinttal.

Kovács Krisztina: Többel.

dr. Pintér György: Miért? A meghosszabbítás be van tervezve.

Kovács Krisztina: Két álláshelyhez kapcsolódó 3 hónap, ami 2 millió forint. Ez 4 álláshely, ami most jóvá lesz hagyva.

dr. Pintér György: Akkor 15 millió forint, az ügy szempontjából nagyjából mindegy. Ebben az a probléma, hogy látatlanba kell megszavazni.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt gondolja, hogy nem tudja felméri ez a Bizottság, hogy egy udvari takarítóra szükség van-e. A szakmai részét meg fogja mondani a Humánügyi Bizottság, hogy ha úgy gondolják. Személy szerint szívesebben mond igen ilyenre, mint épületfelújításra.

dr. Nagy Atila: Az előterjesztésben megemlíti, hogy az udvari takarító álláshellyel csak akkor kerüljön megszavazásra, ha nagyon fontos. Nagyon nagy területek lesznek ebben az új óvodában. Emiatt kérték, az, hogy most teljes vagy részállás kell-e ez jó kérdés.

dr. Pintér György: Logikailag több lehetőség van. Az egyik, hogy úgy ahogy van megszavazza a Bizottság.

Kovács Krisztina: Forrásmegjelölés szükséges.

dr. Pintér György: Kéri Kovács Krisztinát, hogy a forráshoz tegyen javaslatot. A másik lehetőség, hogy megvárják a Humánügyi Bizottság javaslatát. Ennek a Bizottságnak nem tisztje az, hogy döntsön szakmai álláshelyekről. A javaslata az, hogy a Humánügyi Bizottság javasoljon valamit és ez után döntsön ez a Bizottság. Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas az anyag, azon kívül, hogy pénzügyi ellenőrző bizottság révén javaslatot tesznek a forrás pontosítására.

Kovács Krisztina: Az idei évben az intézmény tartós bérmeztakarításából finanszírozható. Nagyon sok be nem töltött óvodapedagógusi álláshelyük volt és azokból ezt a nem egész 2 millió forintot ki lehet fizetni.

dr. Nagy Atila: Ezt ma egyeztetve volt. Nem kizárt. 5-6 óvodapedagógusi álláshelyen pedagógiai asszisztens dolgozik.

dr. Pintér György: Az a mondat kihúzható, hogy külön forrást nem kell biztosítani. Azt a javaslatot teszi a Bizottság, hogy: „A Képviselő-testület többletforrást nem biztosít, mert a létszámfejlesztéshez szükséges forrás az óvodai tartós bérmeztakarításból finanszírozható.” Ezzel a mondattal kiegészül. A feladatot átrakták jövőre. Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas. Forrás tekintetében a Bizottság ezt

javasolja. A Képviselő-testületnek pedig ez a Bizottság azt javasolja, hogy a Humánügyi Bizottság határozata alapján hozza meg a döntést.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

66/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg az „Óvodai álláshelyek létesítése a Gödi Kincsem Óvodában” című előterjesztést és az alábbi határozati javaslatot továbbá felkéri a Képviselő-testületet, hogy a Humánügyi Bizottság döntése alapján hozza meg a végleges döntést.

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt,

hogy a Gödi Kincsem Óvodában a következő álláshelyeket hozza létre:

- 1. Egy fő óvodai gyógypedagógus álláshelyet 2020. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 2020. évre 1.144.919.-Ft személyi kiadások fedezet biztosításával,**
- 2. egy fő pedagógiai asszisztens álláshelyet 2020. augusztus 1. napjától határozatlan időre, anyagi fedezete 2020. egész évre már biztosított,**
- 3. egy fő udvari munkás-karbantartó álláshelyet 2020. augusztus 1. napjától határozatlan időre, anyagi fedezete 2020. egész évre már biztosított,**
- 4. egy fő takarítói álláshelyet 2020. szeptember 1. napjától határozatlan időre, 2020. évre 624.531.-Ft személyi kiadási fedezet biztosításával.**

A Képviselő-testület többletforrást nem biztosít, mert a létszámfejlesztéshez szükséges forrás az óvodai tartós bérmegtakarításból finanszírozható.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

6. napirendi pont: Helyi lakásrendelet módosítása

dr. Szinay József: Különösebb hozzáfűzni való nincs. Lényegében az előterjesztésnek az indokolási részében van meghatározva, hogy milyen ingatlan került az Önkormányzat tulajdonában a Zrínyi utcában, illetve a Lenkei utcában. Itt az a javaslat születik, hogy a rendelet úgy legyen átalakítva, hogy a Zrínyi utcai lakások átmeneti havária jellegű funkcióba kerüljenek besorolásra, míg a Lenkei utcai lakás szolgálati besorolással szeretné szerepeltetni. A Zrínyi utca 14. szám alatti ingatlan május hónapban került önkormányzati tulajdonba, azonban a lakásban lakó házaspár bérlet jogcímen lakhat tovább nevezett ingatlanban, ezt képezi le a módosítás.

dr. Pintér György: Neki az a problémája, hogy át lett ugorva a pénzügyi állásfoglalás, pénzügyi vonal. Tehát az egyfajta besorolást ad a rendszernek, hogy melyik lakás hova kerül, de hogy ez érdemben, ennek is a pénzügyi vonatkozásait nem kezeli. Tehát, hogy valaki ott szeretne maradni az ingatlanba, azt rendeletbe kell szabályozni.

dr. Szinay József: Ez tájékoztatás.

Dr. Hevesi Kristóf: Mikor kerültek az Önkormányzat tulajdonába? Májusban miért és hogyan vett az Önkormányzat bármit?

dr. Szinay József: Ez idén került az Önkormányzat tulajdonába.

Dr. Hevesi Kristóf: Igen, ez azt jelenti, hogy idén kötött az Önkormányzat adásvételi szerződést. Az utolsó ilyen jellegű előterjesztés az Szilágyi Lászlótól jött márciusban. Ez az?

dr. Szinay József: Nem. Ez mind korábbi.

dr. Pintér György: Korábban az Önkormányzatnak sikerült megvásárolnia Felsőgödön a Református templom és a Kincsem Óvoda közti ingatlant. Ez lehetőséget adott arra, hogy a zöldterületet növelje az Óvoda. Ezek nem friss ingatlanvásárlások. Célszerűségéről nem beszélünk. Az a kérdés, hogy ennek a pénzügyi részére most milyen módon kell választ adni.

Kovács Krisztina: Számlázni kell és semmilyen információt nem kapott róla. A Pénzügyi osztályon semmilyen információ nincs ezzel kapcsolatban.

dr. Szinay József: Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt módosítani szükséges, akkor semmi akadálya, hogy a szerdai Humánügyi Bizottsági ülésre ezek az adatok rendelkezésre álljanak.

Dr. Hevesi Kristóf: Ebben a formában nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, mert arról szól az előterjesztés, hogy ezeknek a lakásoknak a funkcióját kell megváltoztatni.

dr. Szinay József: Úgy van.

Dr. Hevesi Kristóf: Rendben. Ehhez képest a mellékletben a funkció nem szerepel. Az ingatlan megnevezés az egy ingatlan nyilvántartási besorolás. Annak nincs jelentősége, a félkomfortos az megint egy másik fogalom. Számára nem derül ki, hogy melyik oszlop, ami a funkcióról rendelkezik. Neki úgy tűnik, hogy egyik sem. Ilyen formában nem módosítanak semmit. Ezeknek a helyiségeknek nincs funkciójuk. Legalábbis a mellékletből nem derül ki. Egyébként pedig azt nem tudja, hogy ennek a funkcióváltásnak ennek van-e pénzügyi vonzata és ha van, akkor milyen vonzata és mi dolga van neki ezzel?

dr. Szinay József: Ennek a Bizottságnak a dolga végeredménybe – álláspontja szerint – a jogi megfelelőségnek a vizsgálata, a szakmai szempontokat pedig a Humánügyi Bizottság látja el.

dr. Pintér György: Az, hogy milyen funkciót ad egy frissen vásárolt lakásnak? Számára nem derül ki, hogy miért sorolják az ingatlanokat és hova, mi a célja az előterjesztőnek az ingatlannal és melyiknek mi a következménye?

Dr. Hevesi Kristóf: Nemmel szavazna erre.

dr. Nagy Atilla: A funkciót az alcím megnevezés jelöli igazából. Hogy mik a szociális lakások, hogy mik az átmeneti lakások stb.

dr. Szinay József: 2. számú mellékletben olvashatóak. Egyértelműen megvannak. Oda vannak besorolva.

dr. Pintér György: Azt, hogy az ingatlanokat szolgálati, szociális vagy átmeneti lakásba sorolják be, annak mind pénzügyi következménye van, mert hogy egyik sem termel pénzt. Innentől kezdve az a kérdés, hogy melyik mennyi költséget emészt fel? Volt arról szól, már ciklus elején is, hogy van valamilyen fajta lakáskonceptió. Abba biztos, hogy a szolgálati lakás besorolás az nettó havi több tízezer forintos veszteség az Önkormányzatnak. Kérdés, hogy ez így maradjon vagy ne így maradjon, hogy legyen a jövőben?

Dr. Hevesi Kristóf: Honnan lehet tudni, hogy kinek van rá szüksége? Nem személy szerint, hanem melyik az az állás, aminek a betöltéséhez szolgálati lakást nyújt az Önkormányzat.

dr. Pintér György: Önmagában, hogy mi a cél, hogy hova sorolják be az egy eszköz a rendszerbe.

Balogh Csaba: Sajnálja, hogy dr. Kármán Gábor nincs itt, mert hogy vele beszéltek át ennek azt részét a lakásrendeletnek. Eleinte költségelvi lakásokban gondolkodtak, de az túlságosan sok jogi kockázata van. Az, ha kikalkulálják, hogy mennyibe kerül egy lakás, az eléggé megkérdőjelezhető és jogilag támadható lenne, ha nem megfelelő árat szab az Önkormányzat. Gyakorlatilag a legegyszerűbb, legkönnyebben járható útnak az bizonyult, hogy megszabják azt, hogy lesz a szociális lakások az adott körülményekkel, lehetőségekkel és azon túl meg piaci áron kell megszabni az ingatlanok az árát és azokat a lakásokat, amiket szolgálati lakásnak neveznek ki, az gyakorlatilag már a koncepció részét alkotják, hogy abban az arányban, abban a mennyiségben lakhatási támogatás kínálnak azoknak a dolgozóknak, akiket majd aktuálisan a Humánügyi Bizottság megállapítja, hogy milyen arányban és hol van szükség leginkább motiválni, hogy az emberek jöjjenek és Gödön vállaljanak munkát. Tehát így gyakorlatilag piaci árazás lenne, ennek a Bizottságnak azt kellene elfogadnia, hogy megfelelő-e az, aki az árat ez alapján meghatározza, piaci alapon lenne, összehasonlítva a többi céggel, nem kellene az Önkormányzatnak egy szakértői apparátust felállítani ehhez. Utána pedig a Humánügyi Bizottságnak lenne a dolga, hogy megállapítsa, hogy milyen mértékben szeretnék támogatni a lakhatási támogatással a személyeket.

dr. Pintér György: Ez azt jelenti az előterjesztésből, hogy ezt a döntési folyamatot lejátszotta a Bizottság helyett, nem volt vita, nem voltak egyéb tervek. Átmeneti lakásba be lettek sorolva. Átmeneti lakások mérete: 9-, 130-, 108 négyzetméter, havária lakásnak ez meglehetősen barátságos méretű például.

Balogh Csaba: Az átmeneti lakások az egy külön kategória, olyan szempontból, hogy azok a lakások és házak lettek meghatározva átmeneti lakásnak, melyek jelenleg – tudása szerint – a Samsung veszélyzónájába tartoznak. Túlságosan közel vannak ahhoz, hogy nyugodt szívvel az Önkormányzat azt mondhassa, hogy a szociális vagy szolgálati lakások lesznek. Ezért nevezték ezt átmeneti lakásnak, hogy ne hosszútávú ott tartózkodást propagáljanak.

dr. Pintér György: Az előterjesztésben egy döntés van. Nem derültek ki ezek a részletek.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez az első alkalom mióta a Bizottságban ül, hogy a lakáskonceptió kapcsán bármi elhangzott. Ezt örömmel hallja. Viszont az gondolja, hogy a Bizottság bármit tudjon dönteni, ahhoz ezt kellett volna, ennél részletesebben leírni. Például tisztázandó, hogy mik ezek a terminusok?

Balogh Csaba: Tisztázza azt, hogy ez az előterjesztés, ez most nem arról szól, hogy ezt a fajta koncepciót már el kellene fogadni, mert a koncepció, hogy így valósulhasson meg, az majd egy következő vitának lesz az eredménye. Az, hogy most így lett megfogalmazva, hogy vannak szociális lakások, szolgálati lakások ez gyakorlatilag csak egy előkészítő, hogy megmutassa a lakosságnak, hogy ha valaki elolvassa az előterjesztést, hogy nagyjából ilyen állapotúak ezek a házak, nagyjából milyen szolgáltatásra lehet

számítani az Önkormányzatnál. Erre most azért van szükség, mert fel kell venni ezeket az ingatlanokat, hogy ne álljanak parlagon, valahova be kell sorolni őket. Most még nincs koncepció hozzá.

Dr. Hevesi Kristóf: Ezek a rendeletben lévő terminusok?

dr. Szinay József: Igen.

dr. Pintér György: És mi történik akkor, ha ezeket a besorolásokat nem teszi meg a Bizottság?

Dr. Hevesi Kristóf: Már érti. Van egy lakásrendelet, amikbe ezek a terminusok vannak és az előterjesztő azt kéri, hogy a terminusoknak megfelelően sorolja be a Bizottság.

dr. Szinay József: Egy átfogó lakásrendelet módosítás gyakorlatilag 1,5 éve van napirenden és különböző dolgok ezt megakasztották. Ilyen tekintetben ez egy egyszerű döntés.

Fülöp Zoltán: Pontosítana, amit Jegyző úr mondott, hogy most itt csak a 4 új besorolás történik vagy a korábbi ingatlanoknak a besorolása is?

dr. Szinay József: Nem. Csak a 4 ingatlan kerül besorolásra.

Fülöp Zoltán: Ő is így értette. Ezt most meg kell csinálni. Az, hogy felülvizsgálják vagy nem vizsgálják felül az más kérdés.

Szilágyi László: Többször beszéltek a koncepcióról. Most már tényleg el kéne kezdeni a Humánügyi Bizottságnak vagy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak egy koncepciót kidolgozni, hogy a már meglévőkkel mit akar kezdeni az Önkormányzat vagy amik most kerültek megvásárlásra. Például a Zrínyi utca 24., ezt még az előző városvezetés indította el és február végén volt a lezárás, ennél az ingatlannál több olyan visszajelzés érkezett, hogy egyre rosszabb állapotban van. Lassan olyan állapotba kerül, hogy bontani kell. Beázik és olyan állapotok vannak az ingatlanon belül, hogy az lakhatatlan. Az előterjesztésben szereplő táblázatot kiegészítené, azzal, hogy milyen állapotban van. Pont a Zrínyi utca kapcsán fel kéne mérni az ingatlanokat.

Dr. Hevesi Kristóf: Nyilván, de ez inkább a koncepció része, mert neki nagyobb kérdés az, hogy mi lesz a jövőben. Hónapokkal ezelőtt onnan indultak el, hogy vásároljon-e az Önkormányzat Göd-Újtelepen ingatlanokat vagy sem? Szabad-e erre költeni vagy sem? Ha igen, akkor mit szeretne vele kezdeni? Jobban nyugtalanító ez a kérdés, mint hogy a meglévőkkel mi a helyzet, mert az már benne van a rendszerben. A koncepció elkészítése előtt az egy feltétel lenne, hogy az ingatlanokat egyesével felméri és lehet, hogy akkor kiderül, hogy van egy 5. csoport is – bontandó – de a mai nap a döntés csak arról szól, hogy valahova be kell sorolni a meglévő ingatlanokat.

dr. Szinay József: Túlbeszéljük a problémát.

dr. Pintér György: Bizonyos tekintetben igen, bizonyos tekintetben nem. A Zrínyi utca 14. azonban az ingatlanban bérleti jogcímen tovább lakhat. A koncepció készüljön el és tárgyalják végig az ingatlanokat. Bármilyen ingatlan fel fog merülni – mint köztudott ma is napirenden van egy ingatlanvásárlás – a koncepció alapján milyen irányba gondolkozzanak. Az ügy szempontjából mindegy, hogy a lakás hol van.

Lőrincz László: Mennyire SOS, hogy besorolják vagy besorolás alatti státuszba kerüljön? Felmerült továbbá a Zrínyi utcai ingatlan – mely állandó vita téma – valamilyen funkcióra értékesek valamilyen funkcióra nem értékesek. Havária lakásra, például, ha leégett valakinek a lakása, egy tüzet végigélt és utána egy életveszélyes veszélyzónába lévő lakásba beköltöztet valakit az Önkormányzat, nem biztos, hogy bárki is szeretne odamenni. Viszont, ha van olyan, aki alapból vállalja önkéntesen, mert a Samsungnál dolgozik és a délutánjaikat vagy az estéiket el tudják tölteni vagy ott alszanak és bérlik azokat a szobákat, házakat, nekik viszont lehet, hogy ez sok pénzt ér, mert közel van a munkahelyük. Az Önkormányzat kidob pénzt, hogy a veszélyzónába kialakít havária lakásokat másfelől, meg akár pénzt tudna keresni az Önkormányzat másik funkcióval. Úgy gondolja, hogy ezt el kell dönteni, mert mind a kettő egy irányvonal.

Dr. Hevesi Kristóf: Az egész alapnak az alapkérdése és ezért gondolja, hogy ez az alapkoncepció meg kell szűnjön. Az első kérdés, hogy szeretne-e Göd koreaiaknak lakást kiadni? Vagy azt a lakást azért veszik meg, hogy az ottdolgozóknak adják ki vagy azért veszik meg, hogy nem az ottdolgozóknak adják ki?

Szilágyi László: Pár évvel ezelőtt a Rába utcában volt egy kazánfelrobbanás a rászoruló család, akkor nagyon örült volna, ha valahova el tud költözni. Jobb a Zrínyi utca, mint ha hajléktalan lenne valaki ideiglenesen. Nem nagyon van Gödön olyan ingatlan, ahol, ha bármilyen katasztrófa történik, akkor bárhova el lehetne helyezni egy rászoruló családot.

dr. Pintér György: Polgármester úr riogat a Samsungnak veszélyes szomszédságával, de bizonyos tekintetben a Duna mennyire veszélyes az áradás veszélye kérdés, hogy mennyire valószínűbb.

Dr. Hevesi Kristóf: A Samsung közelsége az egy konkrét veszélyforrás.

dr. Pintér György: A Duna is egy veszélyforrás.

dr. Nagy Atilla: Visszautalna az előző óvodai előterjesztéshez. A Lenkey utca 11. zöld területét összenyitják a Kincsem Óvoda területével és akkor nagyobb lenne az Óvoda udvara. A házat pedig szolgálati lakásként alakítanák ki. Nem véletlen van nehezen betöltve az álláshely. A környéken majdnem mindenhol extra szolgáltatásokkal hirdetik az óvónői álláshelyeket. A környéken mindenhol erős hiány mutatkozik óvodapedagógus álláshely tekintetében. Már régóta koncepció, hogy szolgálati lakással csalogassák az óvodapedagógusokat.

dr. Pintér György: Több kérdés felmerül. Gödön hány szolgálati lakással rendelkezik? Mit jelent a szolgálati lakás? Az Önkormányzat támogatja, annyiért adja, mint a szociális lakást? Vagy megpróbálnak valami önköltségi áron? Ha odaadják olcsóért és utána felemelik, akkor az ottlakók megsértődnek, hiába még mindig csak fele a piaci árnak. Ha most besorolásra kerül például szolgálati lakásnak, akkor kiadható lenne. Ennek következménye van.

Dr. Hevesi Kristóf: Jelen pillanatban ennek az előterjesztésnek egyetlen egy feladata van, hogy ezt a 4 ingatlant besorolja. Valahova rakni kell.

dr. Pintér György: Ez azért nem helytálló, mert az szokott lenni, hogy ha van egy szociális lakás – ne adj isten meghal valaki – vagy egy üres szociális lakás, akkor egyből sorban állnak érte.

Dr. Hevesi Kristóf: Ha nincs besorolva, akkor nem lehet hasznosítani.

dr. Pintér György: Definiálni kellene. Miért szolgálati? Ősszel mi történik vele?

dr. Nagy Atilla: Nem tudja definiálni pontosan a szolgálati lakás fogalmát, de a lakástörvény szabályozza amúgy. Az, hogy mennyiért, az jó kérdés. Van, ahol a szolgálati lakás ingyen van, van, ahol féláron van. Szignifikánsan olcsóbbnak kell lenni, hogy ezzel lehessen idecsábítani az embereket, hogy itt dolgozzanak.

dr. Pintér György: A bizottsági tagokhoz fordul. Valahogyan olyan irányba kell ezt továbbítani, ami arra vezeti rá az Önkormányzatot, hogy végre elkészüljön ez a koncepció és annak alapján történjen érdemi döntés. Ha most nem szavaznak erről, akkor összedől a rendszer? Szólítsák fel, vagy kérjék fel Jegyző urat, hogy dolgozzák ki a lakáskonceptiót. Vagy a Polgármestert. Vagy bárkit.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem ért ezzel egyet. Mert mire a koncepció elkészül, ha ilyen ütemben haladnak, akkor lehet, hogy jövőre vagy azután fog elkészülni. Viszont ez azt jelenti, hogy addig ameddig nincs koncepció, addig akármilyen ingatlant vásárol az Önkormányzat az a leltárban nullán fut, mert hogy nem tudnak vele mit csinálni. Kifejezetten azt gondolja, hogy erről döntsön a Bizottság. Személy szerint igennel fog szavazni, mert nem fogja tudni felmérni se pro se kontra, hogy ennek szakmailag mi a háttere, viszont nem ez a dolga. Aki ezt előterjeszti annak, elméletben dolga az, hogy felmérje és jó helyre írja be ezt az ingatlant, márpedig valahova be kell írni. Mindegy, hogy mikor írja be, most vagy fél év múlva, fél év múlva ugyanúgy nem lesz koncepció, tehát az azt jelenti, hogy akár 1,5 év múlva se jutnak ez ügyben előrébb.

dr. Pintér György: Egy sor indoklás nincs, hogy a Zrínyi utca miért nem szolgálati lakás.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez igaz.

dr. Pintér György: Lehet, hogy van olyan pedagógus, aki örömmel bevállalja, hogy oda költözik és szolgálati lakásként ott van.

Balogh Csaba: Valóban, ha parlagon hevertetik az ingatlant és nem veszik be a lakásrendeletbe, az egyfajta hanyag gazdálkodás az Önkormányzat részéről, mert hogy nem tudják hasznosítani ezeket az ingatlanokat.

dr. Pintér György: Nincs megindokolva, hogy melyik, miért hova kerül? A Zrínyi utca miért nem szolgálati lakás? Dr. Kármán Gábor osztályvezető valahova besorolja az ingatlanokat, a Bizottság meg azt gondolja, hogy ez így pont jó.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem mondták, hogy jó, de kell valami szükségszerűség.

dr. Pintér György: Innentől kezdve neki az a problémája – ismerve a közigazgatást – és csúszik az ügy tovább abba az irányba.

Dr. Hevesi Kristóf: És mi van akkor, hogy azzal a kiegészítéssel szavaznak róla, hogy mondjuk ez volt az utolsó, a következő alkalomra terjesszen elő bárki bármit, hogy ennek meg van a megfelelő előterjesztése. Vagy akkor ezt most visszadobják és az előterjesztő Dr. Kármán Gábor dolgozik még rajta. De mit fog tudni még mondani?

Szilágyi László: Márciusban ugyanez volt. Nem ment bele a Bizottság két ingatlanvásárlásba, azért ne csináljon semmit a Bizottság, mert nincs koncepció. Akkor sem csinált semmit a Bizottság.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor nem vett meg az Önkormányzat valamit, de most annyiban más a történet, hogy ez az ingatlan már megvan.

dr. Pintér György: Mi alapján használják? Nincs indoklás hozzá.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor az jobb, hogy van, de nem használja az Önkormányzat?

dr. Pintér György: Az is lehet, hogy egy hónap gondolkodás után kitalálja valaki, hogy tényleg lehet szolgálati lakás a Zrínyi utcai ingatlan és újabb 4-6 óvónőt oda lehetne fogadni. Fogadja el a Bizottság, mert valaki besorolta.

dr. Szinay József: Szeretne alapvető dolgot leszögezni, hogy lakáskonceptiót azt nem a Hivatal alkot, hanem a Képviselő-testület vagy a Bizottság. A képviselőknek kell kitalálni, hogy mi legyen az ingatlanokkal. Nem beszélve arról, hogy az első napirendi pontnak a negatív anyagi konzekvenciája is éppen egy koncepció kérdés. Vásároljon az Önkormányzat még további Zrínyi utcai ingatlant vagy ne vásároljon? Mi a koncepció? Ezt nem a köztisztviselők fogják eldönteni, hanem a politikusok.

Balogh Csaba: Pintér úr azt szeretné, hogy készüljön el egy koncepció, akkor a határozathoz hozzá lehet-e esetleg írni, hogy a Polgármester 30 napon belül dolgozzon ki egy előzetes koncepciót, hogy ne az legyen, hogy elsiklottak felette, hanem legyen egyfajta nyomás. Vállalja.

dr. Pintér György: Zavarja az, hogy nem tudja, hogy a Zrínyi utca miért nem lett szolgálati lakás.

Balogh Csaba: Ő sem támogatja, hogy szolgálati lakás legyen.

dr. Pintér György: De valaki lehet, hogy örülne.

Balogh Csaba: Igen, lehet. Valószínűleg nem így fogja előterjeszteni, de megvan a joga a Képviselő-testületnek és a Bizottságnak, hogy meghozza a döntést.

dr. Nagy Atila: Az lenne a javaslata, hogy a döntés szülessen meg. Módosítani lehet. A Lenkei utca 11. miatt fontos lenne a döntés, mert addig nem tudja az Óvodavezető beígérni a szolgálati lakást a várva várt óvodapedagógusoknak amíg nincs besorolva az ingatlan. Felmerült korábban, hogy jobb lenne több ingatlan is. A helye és az állapota is alkalmas arra, hogy ősszel be lehessen költöztetni egy óvodapedagógust.

Szilágyi László: Aljegyző úrnak lenne egy javaslata: Göd-Újtelepen a Zrínyi utcában vegyen az Önkormányzat 2 ingatlant és lesz elegendő szolgálati lakás. Ezt viccnek szánta. Ezek az ingatlanok ráadásul készen vannak.

dr. Pintér György: Van-e valakinek módosító javaslata?

Szilágyi László: Szerinte ezt addig nem lehet tárgyalni míg nincs koncepció.

dr. Pintér György: Felteszi szavazásra, hogy döntsenek-e ez ügyben? Kéri, hogy aki szeretne döntést hozni tegye fel a kezét. 1 fő. A Bizottság nem dönt.

Balogh Csaba: Úgy tudja, hogy ha vita téma volt, akkor döntést kell hozni.

dr. Szinay József: Nem kell. Dönthet úgy a Bizottság, hogy nem dönt.

dr. Pintér György: Ha kell, akkor hoznak egy olyan határozatot, hogy újrafeldolgozás, továbbá a lakáskonceptiót egyidejűleg szíveskedjenek benyújtani.

Balogh Csaba: Ez azért szükséges, hogy lássák azt, hogy mi miatt nem dönt.

dr. Pintér György: A Bizottság felkéri az előterjesztőt, hogy a fenti ingatlanokkal való rendelkezéshez a lakáskonceptiót nyújtsa be és hozza vissza az előterjesztést annak függvényében.

Balogh Csaba: A Hivatal az nem készíti koncepciót.

dr. Pintér György: Nem az előterjesztőt.

dr. Szinay József: Polgármester úr önként vállalta a feladatot.

dr. Pintér György: Módosítja a határozatot. Felkéri a Polgármestert a lakáskonceptió következő rendes Bizottsági ülésre való benyújtására.

Fülöp Zoltán: Az szeptember.

dr. Pintér György: Az reális is.

Fülöp Zoltán: Szeptember 15. elfogadható?

dr. Pintér György: Következő rendes Bizottsági ülésre.

A bizottság – 4 – igen, - 1 nem - szavazattal az alábbi határozatot hozta:

67/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a „Helyi lakásrendelet módosításáról” szóló előterjesztésről nem dönt.

Továbbá felkéri a Polgármestert a Bizottság következő rendes ülésre a lakáskonceptió kidolgozásra és benyújtására.

Felelős: Balogh Csaba polgármester

Határidő: a következő rendes Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság ülése

7. napirendi pont: A Gödi Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása

Lőrincz László: Ahogy Aljegyző úr szokta mondani technikai jellegű szavazásról van szó. Dr. Nyitrai Judit készített egy ügyrendet. Ezt elfogadták. Jogász által készített. A legfőbb szerve kell, hogy elfogadja az ügyrendet.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem derül az előterjesztésből, hogy ez a Felügyelő Bizottsági ügyrend ez konform-e az alapító okirattal? Illene hozzátcsolni az alapító okiratot. Az FB elnökét és az elnökhelyettesét nem a felügyelő bizottság tagjai választják, hanem a tulajdonosok vagy az alapítók.

Lőrincz László: Ez nem így van.

Dr. Hevesi Kristóf: Ha ez nem így van, akkor ezek a kérdések, amiket nem tud. A felügyelő bizottsági a tagokat hány évre választja?

Lőrincz László: A testület?

Balogh Csaba: Az alapító okiratban úgy van szerinte, hogy magukat választják és határozatlan időre.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor ez így van. A társaságot az ügyvezető hiányában az FB által választott FB tag képviseli, ez nem tudja, hogy konform-e az alapító okirattal?

Lőrincz László: Jogász írta.

Dr. Hevesi Kristóf: Megértette, hogy jogász írta.

Lőrincz László: Nem ő írta.

Dr. Hevesi Kristóf: Rendkívül aggályosnak tartja ezt a pontot. Nem gondolja azt, hogy ez rendben van, hogy a Felügyelő Bizottság a saját tagjai közül választja ki a Felügyelő Bizottságot képviselő személyt arra az esetre, ha az ügyvezető nincs jelen. Az éves munkatervet ki készíti el? Hogyan fogadják el? Mi alapján? Hogyan számolják el a felügyelő bizottság? Ennek az ügyrendnek ez lenne a célja, hogy ez kiderüljön. Nem derül ki belőle, hogy mikor zárt az ülés, hogy a felügyelő bizottság mikor tart zárt ülést? Ennek is ki kell derülnie. Az 1.6 pontban a meghívó kézbesítése úgy rendelkezik ez az ügyrend, hogy ezt emailben küldik ki 3 munkanappal a felügyelő bizottság ülése előtt, ezt rendkívül rövid időnek tartja. Nem gondolja, hogy 3 nap alatt a felügyelő bizottság fel tud készülni érdemi döntésekre. Itt egy kézbesítési vélelem szerepel, ha az emailre nem reagál a felügyelő bizottsági tag, akkor 24 órán belül nem reagál rá, akkor futárral küldik ki – ezt indokolatlannak tartja – azt gondolja, hogy a 24 órából lehetne 72 órát csinálni és azt lehetne mondani, hogy aki 72 órán belül nem reagál, akkor az olyan mintha átvette volna. Nem gondolja, hogy a Gödi Nonprofit Kft.-nek arra kéne pénzt költsön, hogy futárral küldözgeti a meghívót 2020-ban a felügyelő bizottsági tagoknak. Van egy ellentmondás a felügyelő bizottsági ülésre az szerepel, hogy meg kell hívni az ügyvezetőt, később pedig az van írva, hogy az ügyvezető meghívót kaphat. Nem tudja, hogy a kettő közül melyik az igaz? Ezt tisztázni kéne. Illetve fontosnak tartja azt, hogy a felügyelő bizottsági ülések jegyzőkönyvét azt ne a felügyelő bizottság elnöke őrizze kizárólag, hanem megküldésre kerüljön automatikusan az ügyvezetőnek és az alapítónak is. Ezekkel a fenntartásokkal él és kéri az előterjesztőt, hogy erre nézve, ha tud akkor tájékoztatást. Megértette, hogy a Nyitrai Judit írta ezt.

Lőrincz László: Jogász írta. Fenntartja, amit előterjesztett. Ezt elfogadta a Felügyelő Bizottság, illetve alaposan átnézte a jogászuk.

Dr. Hevesi Kristóf: Úgy gondolja, hogy ez az ügyrend így elég sok kérdést hagy nyitva. Nem is rendezti rendesen a felügyelő bizottság működését. Abban a pillanatban, ha valaki nincs ott vagy hiányzik, például mi alapján fognak zárt ülést elrendelni? Ha a jegyzőkönyvre szükséges van az alapítónak, azt

hogyan és miként kapja meg? Ezek nem derülnek ki. Azt gondolja, hogy ennek az ügyrendnek ennél részletesebbnek kell lennie, ahhoz, hogy a bizottság működést biztosítson.

Lőrincz László: Úgy gondolja, hogy ami nincs benne, azt alapból a törvények szabályozzák. Azért nem írta bele, mert felesleges lett volna beleírni. Nincs itt a jogász, nem fog tudni erre válaszolni. Azt tudja mondani, amit az egyik jogász mondott elfogadja. A másik jogász Dr. Hevesi Kristóf megint mond valamit.

Dr. Hevesi Kristóf: Az ügyrendnek, mint szervezeti működési szabályzatnak pont az a lényege, hogy olyan rendelkezésekről rendelkezik, amikről a törvények nem. Hiszen, ha a törvény ilyen részletes lenne, akkor a Ptk. az 3x olyan hosszú lenne. Pont az lenne a lényege az ügyrendnek, hogy olyan részletkérdéseket rendez, amiket törvényi szinten nem, vagy csak kommentárok tömkelegével lehet következtetni.

Balogh Csaba: Először is igazából, hogy helyesen fogalmazhassa meg a gondolatait - Jegyző úrtól kérdezi, hogy ha az ügyrendet elfogadta a felügyelő bizottság, akkor ez már érvényesnek számít és a Képviselő-testület fogadja el?

dr. Szinay József: Igen, a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Akkor ebben az esetben megkérdezné igazából Lőrincz Lászlót és Hives Gábort, akik most itt vannak, hogy mint képviselők is, hogy a Felügyelő Bizottság, hogy ha fel van jogosítva arra, hogy képviselje a Szolgáltató Kft.-t akkor tisztában vannak-e vele, hogy az egy összeférhetlenséget generál és akkor igazából meg kellene szüntetnie az egyik pozíciójukat.

Lőrincz László: Miről beszél Polgármester úr?

Balogh Csaba: Nem lehet képviselője az Önkormányzatnak, képviselője az Önkormányzat által birtokolt tulajdoni arányban. Megkeresi a jogszabályból. Az MÖTV szabályozza.

Lőrincz László: Kivéve, ha tulajdonosa a Képviselő-testület.

Balogh Csaba: Az MÖTV szerint igazából nem lehetne képviselő egyszerre képviselője a cégnek sem.

Lőrincz László: Polgármester úr azt mondja, hogy a felügyelő bizottság tagja nem lehet Képviselő-testület tagja.

Balogh Csaba: Nem azt mondja. A felügyelő bizottság képviselheti a céget is, akkor nem képviselheti az Önkormányzatot. Ha az ügyrendben ilyen van belefoglalva, akkor ez összeférhetlenséget generál.

Lőrincz László: Az ügyrendet – továbbra is azt állítja, hatodszorra is elmondja, hogy - jogász – írta. Nem ő írta. A jogász véleményezte és ő írta. A felügyelő bizottság elfogadta, mivel jogkövető emberek és a jogász azt mondta. Innentől kezdve az előbbi felvetésnek, megint csak jogi anomália, hogy most lehet vagy nem lehet. Ha a legfőbb szerve, vagyis tulajdonosa az Önkormányzat egy Kft.-nek, akkor van egy ilyen kivételi pontja, hogy akár egy Önkormányzati képviselő is lehet ügyvezetője a cégnek. Ezen múltkor is vitatkoztunk, az egyik jogász ezt mondta a másik jogász azt mondta.

dr. Szinay József: Az nem kérdés, hogy a felügyelő bizottság tagja és elnöke lehet képviselő. Itt akkor merül fel a kérdés, ha belép az ügyvezető helyébe képviselni a céget.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt nem lehet.

dr. Szinay József: Úgy tűnik, hogy eldőlt, hogy képviselő Kft. igazgatója, Kft. képviselőre jogosultja nem lehet.

Lőrincz László: Úgy, hogy a Képviselő-testület a tulajdonos?

dr. Szinay József: Akkor sem.

Dr. Hevesi Kristóf: Pont ez a lényege.

Lőrincz László: Akkor forduljanak a Kormányhivatalhoz ez ügyben is.

dr. Szinay József: Ezt úgy lehetne feloldani, hogy most nem tudja mennyire fontos – nem tudja megítélni, hogy fontos-e – a felügyelő bizottság az képviselje a céget. Van különösebb jelentősége vagy ez?

Lőrincz László: Jegyző úr, egy jogász megírta ezt. Akkor küldjük vissza azzal a határozattal, hogy kérjünk fel egy másik jogászt. Nem véletlen nem ő találta ki az ügyrendet, vagy a Jámbor Fruzsina vagy a Hives Gábor, mert nincs hozzá végzettségük. Akkor azt mondja, hogy ha ez így nem jó, akkor nem jó. El tudja fogadni, csak egyik jogász ezt mondja, a másik jogász azt mondja. Igazából mind kettő, ha úgy vesszük önkormányzati jogász. Kérjenek fel egy harmadik jogászt, egy külsős jogászt vagy egy jogi céget, hogy véleményezze.

dr. Pintér György: Dr. Hevesi Kristóf összeírta a problémáit?

Dr. Hevesi Kristóf: Igen, hogyne.

dr. Pintér György: Azt gondolja, hogy ezek kérdések, egyet vett ki menet közben ebből a meghívás, az üti egymást, lehet benne maradt valami korábbi mondat. Meg is hívhatja meg köteles, ez kizáró, ez világos. Azt kéri, hogy ezt küldjék át és felkéri az előterjesztőt, hogy a felmerülő problémákat, kérdéseket.

Lőrincz László: Ne az előterjesztőt kérjék fel, hanem kérjenek fel egy jogászt. Neki nincs joga felkérni senki, a Bizottságnak van joga felkérni határozatban. A Bizottság miért ne kérhetné föl?

Balogh Csaba: A Bizottság a Polgármestert vagy a Jegyzőt kérheti fel.

Lőrincz László: A Jegyzőt utasítsa a Bizottság, hogy vizsgálja meg az ügyrendet, illetve Dr. Hevesi Kristóf által becsatolt problémákat.

dr. Szinay József: Felkéri Dr. Hevesi Kristófit, hogy csatolja be a problémákat jegyzo@god.hu emailcímmre. (Az alábbi szöveg került elküldésre: „- a társaságot ügyvezető hiányában az fb. által választott fb. tag képviseli?? I.3. p. (összeférhetetlen, hogy önk. képviselő képviseljen önk.-i tul.-ban lévő gazdasági társaságot)

- az éves munkatervet ki készíti, hogyan fogadják el, annak alapján hogyan számol el?

- mikor zárt az ülés?
- a meghívó kézbesítésére 3 munkanap nagyon kevés – 8 vagy 15
- ha az emailre nem reagál, akkor álljon be a kézbesítési vélelem – a 24 óra legyen 72 és hagyjuk a futárt + mi van, ha a futárt sem veszi át?
- az ügyvezetőt meg kell hívni < - > meghívót kaphat
- a jk.-et meg kell küldeni az ügyvezetőnek és az alapítónak!”)

Lőrincz László: Illetve, ha már itt hozzá lehet szólni, akkor a Jegyzőt kérjük fel arra is, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz, hogy a képviselő lehet-e önkormányzati tulajdonú Kft. ügyvezetője. Derítsük ki, mert egyik jogász ezt mondja, másik jogász azt mondja.

dr. Szinay József: Kormányhivatal másodjára is meg lesz szólítva, rendben.

Balogh Csaba: Megküldte az MÖTV 36 § h bekezdését a jegyzőkönyv számára. Ami a következő: „36. § (1) * Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet...

h) * a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének - kivéve, ha a gazdasági társaság legfőbb szerve a képviselő-testület - tagja, személyes közreműködője, képviselő ellátására jogosultja....” Nyelvtanilag viszonylag könnyen értelmezhető szabály.

dr. Szinay József: Sőt találtak már erre állásfoglalást is.

dr. Pintér György: Felkéri Dr. Hevesi Kristófot, hogy észrevételeit küldje el.

Gaszó Csilla: Összeférhetetlen mindenképpen.

Fülöp Zoltán: Ez hol van benne az ügyrendbe?

dr. Pintér György: Ez egy külön történet. Alpolgármester úr javasolta, hogy a Kormányhivatallal kerüljön tisztázásra.

Fülöp Zoltán: Ha van benne ilyen, akkor kerüljön tisztázásra. Ő nem látja benne.

Balogh Csaba: Arra amúgy is szükség lesz egyébként pont ennek a paragrafusnak a tisztázása a Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztása szempontjából is.

Lőrincz László: Ha nincs benne, akkor nincs.

Dr. Hevesi Kristóf: I. 3. pontban szerepel.

dr. Pintér György: A Bizottság felkéri a Jegyző urat, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz, hogy akadályoztatás esetén a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja képviselheti-e a céget. Erről szólt.

Dr. Hevesi Kristóf: Az az alapkérdés, hogy önkormányzati képviselő képviselheti-e bármilyen körülmények között önkormányzat tulajdonban lévő gazdasági társaságot. Ez a kérdés. Azt, hogy ezt felügyelő bizottság tagjaként teszi vagy ügyvezetőként azt most mindegy.

dr. Pintér György: Amennyiben ő önkormányzati képviselő. Mert erről szól a dolog. A helyettesítési rend hogyan állapítható meg. Ez külön elhangzott. A szavazás arról szól, hogy felkérjük a jegyzőt, hogy a Képviselő-testületi ülésig az itt elhangzott ellentmondások feloldására tegyen javaslatot.

Lőrincz László: Amennyiben nem, akkor visszamegy.

dr. Pintér György: Aki ezzel egyetért kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

68/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a „Gödi Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadásáról” szóló előterjesztés kapcsán felkéri a Jegyzőt, hogy a következő Képviselő-testületi ülésig, azaz 2020. 06. 29-ig tegyen javaslatot az itt elhangzott ellentmondások feloldására.

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: a következő Képviselő-testületi ülésig, azaz 2020. 06. 29.

Lőrincz László: Érvényes ügyrendje van a Felügyelő Bizottságnak.

8. napirendi pont: Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolója

Dr. Hevesi Kristóf: Ennek a Bizottságnak mi dolga van ezzel a beszámolóval.

dr. Szinay József: Területileg illetékes Tűzoltóparancsnoknak be kell számolni.

dr. Pintér György: Ha van olyan hiányosság, amiért ez a Bizottság nem javasolja tárgyalásra alkalmasnak az jelezze. Ilyen nem hangzott el. Aki tárgyalásra alkalmasnak találja, azt kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú - szavazattal az alábbi határozatot hozta:

69/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a „Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját” a Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg.

Felelős: dr. Pintér György elnök

Határidő: azonnal

9. napirendi pont: Gödi Termelői Piac Működési rendjének módosítása

dr. Nagy Atilla: Nem sokban változik az előzőhöz képest. Alig változik néhány dologba. A pénzügyi kivitelezhetőség, a regisztráció, a szerződéskötés, nem dohányzó, ezek a részek változnak.

Dr. Hevesi Kristóf: Miért zár be a piac 11-kor? Szerinte ez nem jó. Jobb, ha tovább van nyitva. Szívesen menne a piacra később is. A készpénzfizetőknek – ha valaki átutalással fizet, akkor olcsóbb a helypénz – drágább, evvel nem ért egyet. Az őstermelői réteg nem a digitális informatika világában él. Másrésztől nem látja azt, hogy a készpénzfizetés olyan többletadminisztrációs terhet róna, ami indokolja azt, hogy másfélszeres díjat fizessen készpénzben, mint átutalással. Ha őstermelő lenne ő is annak örülne, ha készpénzben fizethetne, az egyszerűbb.

dr. Nagy Atilla: Nem csak a készpénz, hanem aki legalább negyedévre fizet, az is kedvezőbb. Minden egyes alkalommal regisztrációs lapot 3 példányban kell kitölteni, felvitetni, aláíratni, behozni. Igen, azt támogatjuk, aki legalább negyedévre fizet vagy átutalja.

dr. Pintér György: Van-e módosító javaslat?

dr. Nagy Atilla: Elhangzott a nyitvatartási idő. Nyári időszakban lehet kezdeni 7-kor és 11-ig.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt kéri, hogy nyári időszakban 12-ig legyen nyitva a piac.

dr. Pintér György: A Bizottság elfogadja a módosító javaslatot?

dr. Szinay József: Maximum 11:45-ig.

Dr. Hevesi Kristóf: Jó, legyen 11:45-ig.

dr. Pintér György: Aki támogatja Dr. Hevesi Kristóf javaslatát, hogy nyári időszakban 12-ig legyen nyitva a piac, kérem kézfelemeléssel jelezze. Ezzel a módosítással javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú - szavazattal az alábbi határozatot hozta:

70/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja, hogy a nyári időszakban a Gödi Piac 12 óráig tartson nyitva. Ezzel a módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Felelős: dr. Pintér György elnök

Határidő: azonnal

10. napirendi pont: Egyeztetés a Képviselő-testületi jogkörben veszélyhelyzet alatt meghozott és a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsági jogkörbe meghozott polgármesteri döntésekkel kapcsolatban

dr. Pintér György: A helyzet egyszerű, sok döntés született ebben az időszakban. Azt volt a felvetése, hogy nyilván ez az első ülés a veszélyhelyzet után, nyilván született sok döntés, polgármester úrnak joga volt, hogy döntéseket hozzon, nyilván itt lehet vitatkozni, hogy volt-e hatásköri túllépés vagy bármi, ha valaki szerint volt ilyen. Nem a mostani bizottsági ülésre tervezte, hogy nekiálljanak ennek a feldolgozásának, hanem ezeket a döntéseket ezeket megkaphatjuk. Szeretne kérni egy ilyen lajstromba szedett döntési listát, letölthetőséggel, hozzáféréssel. Az lenne a javaslata, hogy a következő ülésig minden bizottsági tag nézze végig és három kategóriába lehet besorolni. Nincs probléma. Kiegészíteni. Amihez észrevétel van, az kérdés, hogy milyen minőségben. Minimális módosítástól javasolja a visszavonásig való döntést.

Dr. Hevesi Kristóf: Egy kollegiális kérdése volna, illetve egy észrevétele, nem ért egyet Jegyző úrral azzal kapcsolatban. A Polgári jog szerint – az nem közigazgatás jog – de nyilatkozatukat a tartalmuk szerint értelmezik. Azt gondolja, hogy attól, hogy azt írja rá egy előterjesztésre, hogy egyebek és azt a soronkívülség határidejében nyújtja be, akkor az soron kívüli, akkor is, ha nem az van ráírva. Azt kéri, hogy – nem tudta, hogy ilyen van – eddig minden egyes ülésen kérte azt, hogy ha van rá mód, akkor ne aznap kapjon anyagot. Innentől kezdve követhetik azt a trendet, hogy azok az előterjesztések, melyek soron kívül érkeznek vagy úgy érkeznek, mintha soron kívüliek lennének, úgy is tekintik, mintha soron kívüli lenne, pedig nem is az van ráírva. Ilyen formában a bizottsági tagok maguknak tudnak segíteni, oly módon, hogy nem szeptember 14-én 8 órakor zúdítja be mindenki az észrevételeit a 3 hónapos veszélyhelyzeti jogalkotással kapcsolatban.

dr. Szinay József: Rendben.

Szilágyi László: Dr. Hevesi Kristóf mikor kapta meg a meghívót a Pénzügyi Bizottságra? Írásban pénteken kapta a tájékoztatást, hogy lesz Bizottsági ülés.

Dr. Hevesi Kristóf: Talán igen.

dr. Pintér György: Előzetesen volt egy telefonhívás.

Szilágyi László: Az egy egyeztetés volt, az nem hivatalos. Pénteken reggel kiment egy meghívó, hogy milyen napirendi pontok lesznek. Már felvet egy kérdést, hogy honnan lehetett tudni, hogy már lesz és ehhez lehetett hozzátenni gyakorlatilag 3 óra alatt.

dr. Pintér György: Most oldották fel a veszélyhelyzetet.

Dr. Hevesi Kristóf: Minden alkalommal ez van. Neki az a tapasztalata az elmúlt fél évben, hogy a Bizottsági ülés napján próbál egy egyetemi vizsga felkészítés szintjén elolvasni 54 oldal előterjesztést, hogy ne úgy üljön ide, hogy nem tudja miről van szó. Így nem lehet dolgozni. Egyszer valahol el kell kezdeni. Nem akar senkire mutogatni, de vagy a Hivatal vagy az előterjesztő, ha a Bizottság nem konzekvensek, ebből a szempontból mindenki egy platformon van, senkinek sem kényelmes ez a helyzet. Ő rendkívül kényelmetlennek érzi. Ha Bizottságként azt mondják, hogy ezt nem tárgyalják, akkor talán lehet, hogy egyszer eljutnak odáig, hogy az előterjesztések nem aznap érkeznek, hanem 5 nappal előtte és akkor mindenkinek van ideje gondolkodni. Van ideje leírni, hogy mit gondol.

Szilágyi László: Honnan lehet tudni, hogy például a Berzsényi utca az egy jogszerű ügylet?

Dr. Hevesi Kristóf: Valószínűleg nemmel fog szavazni, mert nem tudja.

Szilágyi László: Vagy bármelyik, mint felújítás. Rengeteg olyan egyebek pont van. Tudja, ez most egy kivételes eset, pár napja szűnt meg ez a jogrend. Elméletileg ma Képviselő-testületi ülésnek kellett volna lenni az eredeti tervek szerint.

dr. Pintér György: Ez elfogadható így?

Balogh Csaba: Nagyon kíváncsi lenne, hogy milyen döntést hozhatott meg a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság nevében. A Bizottságnak alapvetően csak tárgyalásra képesség lett volna a meghatározása és alapvetően a Képviselő-testület nevében hozott meg döntéseket.

dr. Pintér György: Akkor nem lesz. Semmiféle prekoncepció nincs a fejében.

dr. Szinay József: A Humánügyi Bizottság nevében hozott meg még döntéseket. Meg a Képviselő-testületben. Másban nem.

Balogh Csaba: Egy napirendet már ki is lehet pipálni.

dr. Pintér György: A pénzügyi döntések előzetes átnézése meg mégiscsak idetartozik.

Balogh Csaba: De az nem döntéshozatal.

dr. Szinay József: A veszélyhelyzetben a Bizottsági döntés nem volt értelmezhető.

dr. Nagy Atilla: Amíg megkapják a döntéseket, addig ajánlja a tagok figyelmébe a honlapot. Lehet keresni több szempontra is. Praktikus.

dr. Pintér György: Kér egy leválogatást.

Egyebek I.: Javaslat a Lenkey u. 11. 5616 hrsz. ingatlan belső felújítására, szolgálati lakás kialakításának céljából

Balogh Csaba elhagyta az üléstermet.

Ujlaki Anikó: Tisztelt bizottság, az Önkormányzat megvásárolta, hogy milyen célra az mellékes, ami rendkívül rossz állapotban van. A beruházás, amit felmértek, arról készítettek egy értébecslést, ez értéknövelő beruházás, melyet elvégeznének az ingatlanon. Szolgálati lakás céljára azért szeretnék, mert – ahogy az Aljegyző úr is már előzőekben elmondta – óvodapedagógusok számára szeretnék ezt rendelkezésre bocsájtani. Az épület rendkívül rossz állapotban van. Cserélni szükséges a beltéri burkolatot, ablakokat és a felmérés során vizesedést találtak. Nem is megy bele a részletekbe, mert sejti, hogy mi lesz a döntés. Bruttó 10 200 000 forintos keretet szeretnék erre elkülöníttetni a határozati javaslat szerint.

Dr. Hevesi Kristóf: Mire kell ez a szolgálati lakás? Ez a meglévő óvónőnek vagy ahhoz, hogy találjon az Óvoda egy óvónőt?

dr. Nagy Atilla: Nincs konkrét névhez rendelve. Most van 5 betöltetlen óvónői állás és még 3-at fel kell venni. 8 óvónőt kell felvenni. Nem biztos, hogy mindnek kell ez.

Dr. Hevesi Kristóf: Megértette. Ehhez ez szükséges.

dr. Nagy Atilla: Az óvodavezető javaslata alapján, aki a legjobban rászorult az fogja kapni.

Dr. Hevesi Kristóf: Forrás? Ez már meg van ez az összeg?

Ujlaki Anikó: A költségvetésben nincs nevesítve – van egy pár, de nem az összes – beruházási tartalék címen van rá forrás. Biztosított rá, csak nincs külön soron.

dr. Pintér György: Kovács Krisztina aláírja, mert van a városnak egy érvényes költségvetése és van tartaléka, ellenben nem lett átdolgozva a költségvetés és nem tudják, hogy az a tartalék, akkora tartalék-e.

Szilágyi László: Vagy egyáltalán be jön-e annyi, hogy maradjon ennyi tartalék?

dr. Pintér György: Volt többször ebbe az ingatlanba, sikerült az ottlakókat, hogy adják el és ki tudják bővíteni az Óvoda területét. Abban az ingatlanban laktak évek óta. Abszolút látta, hogy nem egy szuper állapotú történet, de azt gondolja, hogy szolgálati lakás és erősen kedvezményes áron ott lehet lakni, akkor vajon az Önkormányzat kötelessége-e felújítani vagy azt mondják, hogy bizonyos felújításokat, javításokat tudomásul veszi az Önkormányzat, hogy megcsinálják, vagy esetleg kötelezik rá és vállalja a szerződésben. Nem biztos, hogy kizárólag a 10 millió forintot az Önkormányzatnak kell biztosítania erre. 10 millió forint horribilis pénzt ebből szempontból.

Ujlaki Anikó: Ha kisebb felújításokat végeznek az ingatlanon, akkor nem éri meg, olyan szinten át van nedvesedve, az egész fal – levették a lambériát és omlik le mögötte a fal – ha hozzányúlnak, akkor egy vízzáró réteget kell csinálni, vakolatot is újra kell és a nyílászárókat is cserélni kell.

Dr. Hevesi Kristóf: A fajlagos felújítási költség meghaladja a 200 000 forintot. Az közelít az új építési árakhoz. Egy szerény minőségű új építésnél 250 000 forint a négyzetméter ár egyszintesbe. Ez az ingatlan 41 négyzetméter és egy 14 négyzetméteres tároló. Azt gondolja, hogy ha egy felújítás ennyibe kerül, akkor lehet, hogy érdemesebb elgondolkodni rajta, hogy inkább építeni egy másikat, mert ebből a pénzből majdnem kijön az is.

Szilágyi László: Ha már új építés, akkor már lehet, hogy el lehetne gondolkodni, hogy nem egy lakás, hanem akár 2-3 lakást is fel lehetne építeni.

Dr. Hevesi Kristóf: A pénzen múlik. 250 000 négyzetméter árral egy tisztességes minőséget lehet produkálni új építésnél.

dr. Pintér György: Hány négyzetméter?

Gaszó Csilla: Körülbelül 61.

Lőrincz László: Tavaly december környékén felhozott egy témát egy devizahiteles lakos kapcsán, hogy találjanak ki egy koncepciót sok dologra. Tudomásul vette, hogy ez akkor működik, ha a Képviselő-

testület elfogad valamit. Lakáskezelési, ingatlangazdálkodási koncepciót. Elfogadja, hogy az Önkormányzati ingatlangazdálkodás és minden egyéb más átlátható és tiszta legyen. Amíg a mostani téma nincs keretbe rakva, addig ez egy ötletelés. Akkor ő kérte, a Humánügyi Bizottságon is kérte, illetve talán a Képviselő-testületnél is kérte, hogy igen is fordítsanak nagyobb figyelmet és dolgozzák ki, mert az hosszútávon megoldaná a meddő vitákat, amiket folytatnak például a Zrínyi utcával, lakások besorolásával. Egyértelműen adná magát ez az egész hívják lakásrendeletnek vagy ezzel kapcsolatos koncepciótervnek, adna egy keretet és nem kéne vitatkozni, amit elfogadott a Képviselő-testület az alapján be kell rakni az ingatlanokat egy kategóriába, illetve az alapján meg kell fogalmazni, hogy milyen felújítási vagy milyen szinten kell rendelkezni egy szolgálati lakásnak vagy szociálisnak vagy egy piaci alapon kiadott ingatlanok.

Kovács Krisztina: Koncepció ügyben nem tud nyilatkozni. Igazából két dolgot érzékel. Két dologról kellene döntenie. Az egyik, hogy az óvodának biztosítják-e azt a lehetőséget, hogy az alapján találjanak óvónőt, hogy tudnak biztosítani szolgálati lakást. Nem tudja, hogy van-e lakáskoncepció. A felújítás kapcsán sem tud mit mondani, nem tudja, hogy lenne-e más helyette. A forrással kapcsolatban ÁSZ előírás is van, az ÁSZ előírja, hogy az Önkormányzat költségvetési főösszegének megfelelően legyen tartalék a rendkívüli feladatok elvégzésére és ha ehhez szeretné tartani magát az Önkormányzat, akkor azért mindenképpen van a költségvetésben akkor összeg, hogy pályázati önrészre vagy ilyen felmerült feladatokra. Az, hogy a város, hogy áll jelenleg, nincs még módosított költségvetés, mi várható a következő években, ettől függetlenül biztosítani kell azt a forrást az év közben jelentkező rendkívüli feladatokra.

dr. Pintér György: Az kérdés, hogy ez rendkívüli feladat-e.

Kovács Krisztina: Az egy más kérdés. Egy ilyen keretnek lenni kell és biztosítani kell forrást. Döntés kérdése, hogy mihez.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor az lehet megnyugtató, hogy tisztázza a Humánügyi Bizottság, hogy ez szolgálati lakás nyilván szakmai feltétel vagy ahhoz, hogy az óvoda működni tudjon, és a pénzügyi fedezete megvan, akkor lehet igent mondani. Ha nem egy ilyen helyzetbe lenne az Önkormányzat, mint amibe most van, akkor szavazna igennel erre. De a jelenlegi helyzetben minden 10 millió forintot meg kell gondolni. Nyilván ennél több kell hozzá, hogy eldöntsék, hogy megér 10 millió forintot vagy sem. Ha erre szüksége van az óvodának, akkor ez előrébb való, ez egy fontos dolog és akkor szívesen mond rá igent. Azt kéri, hogy vizsgálja meg a Humánügyi Bizottság, hogy valóban szükség van-e erre a szolgálati lakásra.

dr. Pintér György: A Humánügyi Bizottság dolga alapvetően minél több pénzforrást a humán területekre szerezni. A dolog lényege az, hogy nem egy óvónőn múlik a dolog, hogy idejön és letelepszik, hanem 9 óvónő. Jó szándékkal 2 embernek oldja meg a problémáját. Ha a 9 óvónő problémáját akarják megoldani, akkor arányos ráfordítással 50 millió forintra lenne szükség, elképesztő számok jönnek ki ily módon.

Dr. Hevesi Kristóf: Erről nem volt szó, csak arról volt szó, hogy így könnyebb úgy találni.

dr. Pintér György: De ha ki van írva, hogy szolgálati lakás havi 20 000 forintos lakbérrel, mindenki pályázni fog, de magát a problémát nem oldják meg.

Dr. Hevesi Kristóf: De lesz óvónő.

dr. Pintér György: Igen, a 9-ből 2. A vizsály magját hintik így el és miért az a 2 kapja?

Dr. Hevesi Kristóf: Azért, mert ő jelentkezett. Legalább 2 óvónőt megoldottak ezzel, az már 1 csoport.

Lőrincz László: A másik óvodánál nincs szolgálati lakásba óvónő. Mert ugye, most lett egy új modern óvoda. Mindenféle jóval. Közel az állomáshoz. Nem gondolja, azt, hogy ha a másik óvoda meg tudta oldani, hogy megfelelő létszámban vannak, akkor ez az óvoda nem fogja tudni megoldani, hogy ha azt megfelelően kezeli az óvodavezető, ez már a marketing része.

dr. Nagy Atilla: Tudják kezelni. A felsőgödi óvoda hátrányban van. Kérdés, hogy hány év alatt tudja ezt ledolgozni. A mostani óvodavezető elég szkeptikus, számoljon arra az Önkormányzat, hogy óvónők helyett pedagógiai asszisztensek ellátják majd a feladatokat. Elég szkeptikus, hogy talál most 9 óvodapedagógust. Biztatja, hogy új óvoda és jobb hangulat miatt majd jönni fognak. 9 egyszerre felvenni nem biztos, hogy sikerül. Az iskolai szolgálati lakásokban vannak. Ezek a lakások elég rossz minőségűek. Nem véletlen hirdetik sok helyen szolgálati lakással, mert nehéz találni óvodapedagógust. Legalább 2-vel előrébb vannak, 2 is számít.

Dr. Hevesi Kristóf: Lehet, hogy ebből a 10 millióból fel tudnak újítani 3 másik szolgálati lakást.

dr. Pintér György: Az Óvodával határos az ingatlan. Dönteni kell róla, mert akkor el kell bontani, ki kel alakítani zöld területet.

Lőrincz László: 10 millióból le is lehet bontani.

dr. Pintér György: Járt az ingatlanba, furcsa, hogy ilyen sokba kerül a felújítása.

dr. Pintér György: Dönteni kell róla, azt is lehet, hogy a költségvetésik nem döntenek. Szívesen látná az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. Valahogy sorba rakni a bejövő igényeket. Az idei évet nem fenyegeti veszély. Ezzel egyetért, de amit idén elkölt az Önkormányzat, az jövőre nem lehet tartalék. Döntsenek-e? Elutasítani nem lehet. Azt is lehet, hogy amikor látják az új módosított költségvetést, akkor lehet látni, hogy idén mennyit lehet fordítani beruházásra, akkor tud a Bizottság érdemben nyilatkozni.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

71/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat

A Pénzügyi Ellenőrző Közbeszerzési és Jogi Bizottság akkor hoz ez ügyben döntést, hogyha a módosított költségvetés benyújtásra és elfogadásra került és látszanak a beruházásra használható tartalékok.

Felelős: dr. Pintér György elnök

Határidő: azonnal

dr. Pintér György: Az alábbi napirendi pontot a zárt ülésen tárgyalják, kéri a tagokat, hogy erről szavazzanak.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontot a zárt ülésen tárgyalja meg.

Egyebek II.: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján - Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020 (V.15) határozatának felülvizsgálata

Egyebek III.: Javaslat „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra, a Berzsényi Dániel utca felújítása tárgyban, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására

Ujlaki Anikó: Elnézést, hogy a mai nap került kiküldésre az előterjesztés, de fény derült egy hibára, ami inkább figyelmetlenségre. Június 17-én Polgármester úr döntött, hogy az Önkormányzat induljon el az önkormányzati fejlesztések pályázaton, ez minden évben megjelenik. Idén 40 millió forintra felemelték a támogatási összeget. Az igényelhető támogatás 75 %. Tervekkel rendelkező utcákat vizsgáltak. A Berzsényi utca, melyet ebből az összegből fel lehetne újítani. Viszont a tervezői költségbeclés, amit be kell nyújtani a pályázathoz nem tartalmazta azt az információt, hogy a tervezői árak ezek nettó árak. A Beruházási osztály pedig úgy vette, hogy ezek bruttó árak. Ez a mai nap derült ki. Bekérték tőle a módosított tervezői költségbeclést, amire már ráírta, hogy az árak nettó árak és az áfát nem tartalmazzák. Újra kellett kalibrálni a Képviselő-testületi előterjesztést. Így a megvalósítás bruttó összege 64 977 491 forint ez bruttó összeg. Az önrész az 24 977 491 forint. A korábbi június 17-i határozatot javasolja visszavonni, hogy a pályázatnál ne a módosítás kerüljön be, hanem új határozati javaslat legyen.

dr. Szinay József: Egyéb iránt, ha nincs meghatározva, hogy az összeg bruttó vagy nettó, akkor bruttóként értendő. Ez egy bevett gyakorlat. A pályázó korigálta a korábbi ajánlatát.

Lőrincz László: Több tervező volt erre? Mert lehet, hogy a másik tervező bruttót adott és lehet, hogy félreértette.

Ujlaki Anikó: Nem kellett több ajánlatot bekérni. Ez egy tervezői költségterv, amelyet a pályázathoz kértek be. Nem egy indikatív ajánlatot mellékelnek.

Lőrincz László: Akkor nem is biztos, hogy ennyi lesz?

Ujlaki Anikó: Ez egy keretszám, ez egy tervezői költségbeclés. Szakmailag mondja meg.

dr. Pintér György: Az igényelhető támogatást 75 %. Az igényelt támogatás 61,5%, az önrész 38,5%.

Dr. Hevesi Kristóf: Maximum 40 millió forintot lehet igényelni.

Ujlaki Anikó: A 40 millió forintot kimerítik.

Fülöp Zoltán: Arra szeretne kérni valamilyen kitekintést, hogy van-e a Beruházási osztálynak bármilyen beclése arra nézve is, hogy a tervezői értékbeclés és a várható kivitelezési érték hogyan viszonyul egymáshoz? Az Önkormányzat legutóbbi nagy projektjébe a Kincsem Óvodánál a tervezői értékbeclés és a tényleges kivitelezési érték között igen jelentős különbség volt. Ráadásul a tervezői értékbeclés két lépésben történt, a második lépésben felszorozták 20 %-al, mert az úgy jól néz ki. Érdeklődne, hogy van-e bármilyen tudás, hogy valójában mennyi a teher várható.

Ujlaki Anikó: Espár Zsolt osztályvezető helyettes megnézte a számokat és összevetette, amik beérkeztek és reálisnak találta már ezt a felbruttósított árat.

Lőrincz László: Mi alapján lett ez az utca kiválasztva?

Ujlaki Anikó: Az alapján, hogy rendelkezésre állnak tervek, több utca tekintetében és ez az az utca, aminek a felújítása ebből az összegből kihozható.

Lőrincz László: Ez az utca alapból aszfaltszerű burkolattal rendelkezik. Nem is annyira rossz ez a burkolat. Elment megnézni az utcát. Egy forintot nem költene arra, hogy ennek az utcának a burkolatát x millió forintért felszedje, mert használható. Van olyan utca, ami horror állapotban van és lehet, hogy 100 millió forintból lehetne megcsinálni, de aszfaltozni vagy utat építeni úgyis fog kelleni előbb-utóbb. Ez kicsit politika is. Nem biztos, hogy azt az utcát kezdené el aszfaltozni, aminek elfogadható a burkolata, hanem inkább egy olyan utcát – ott van az elején az állatorvosi rendelő, de összességében.

Fülöp Zoltán: Az lenne a kérése – csatlakozva Elnök úr korábbi gondolatához – hogy ha lehet, akkor ne a Hivatal tegye sínre a történetet – a Hivatal mutassa be, hogy milyen útépitések vannak előkészítve. Hirtelen nem tudja megmondani, de nem emlékszik arra, hogy a 2020. évi útfelújítási vagy útépitési tervükben ez az utca szerepelt volna. Teljesen értelmetlen egyébként. Senki nem használja és már aszfaltos. Erősen csodálkozna, hogy ha ez benne lett volna a tervekben. Nem is érti, hogy hogy volt erre készen terv. Korábbi Képviselő-testületi határozatok kell lenni más út előkészítéseknek. Ha megnézik a költségvetés beruházási mellékletében – 14/1. számú mellékletben – kifejezetten nevesítve van az Áldás utcának Kálmán utca és Révay utca közötti szakasza 60 millióval, illetve a Sződi utcának a Kálmán utca és Vasút utca közötti szakasza 68 millióval. Mind a kettő hasonló nagyságrend. Ez a költségvetésben benne van. Az előkészítésének kellene olyan állapotban lenni, hogy ezeket akár be lehetne adni. Kérdezi a Hivaltól, hogy milyen előkészített dolgok vannak, amiket be tudnak adni, hogy a Képviselő-testület dönthessen arról, hogy melyik utcát választja.

Lőrincz László: A költségvetésbe rendelkezők közül.

Fülöp Zoltán: A felújítási, illetve aszfaltozási tervekben, illetve a költségvetési tervben megjelöltek közül.

Ujlaki Anikó: A Sződi utca és Áldás utca tervezetése most fog elindulni. A beszerzési szabályzat szerint bekértek ajánlatokat tervezésre és az értékelési szakasz lezárultával most fognak szerződést kötni. A veszélyhelyzet miatt Polgármester úrral azt látták reálisnak, hogy a Képviselő-testület majd eldönti, hogy honnan lehet spórolni. Nem tudja előre az útépitéseket. Azért választotta a Beruházási osztály és Polgármester úr közösen ezt az utcát mert erre az útra rendelkezésre álltak a tervek, még az előző városvezetés indította el. Ennek az utcának legkisebb az önereje.

Fülöp Zoltán: Ezt a részét érti. Előtte van a költségvetés 14/1. mellékletében 4. illetve 5. sora egy 60 és egy 68 milliós tétel. Ez pontosan ugyan ez. Az egyik kedvezőbb is, nagyobb támogatást is lehet elérni vele. Azt kérte, hogy a Beruházási osztály jelölje meg, hogy mely egyéb utcákra lehetne még beadni, hogy a Képviselő-testület és a Bizottság dönthessen róla.

Ujlaki Anikó: Július 10-e a határidő. Nem tudja, hogy mikor lesz a következő Bizottsági ülés.

Fülöp Zoltán: Értse ezt úgy, hogy nincs egyetlenegy utca sem előkészítve?

Ujlaki Anikó: De, hogyan lenne előkészítve.

Fülöp Zoltán: Akkor kéri, hogy ezekről kapjanak tájékoztatást.

Dr. Hevesi Kristóf: Meddig lehet erre jelentkezni?

Ujlaki Anikó: Július 10-ig.

Dr. Hevesi Kristóf: Mikorra számíthatnak arra, hogy ezt az információt megkapják és érdemben dönthetnek róla?

Fülöp Zoltán: Ha elő van készítve, akkor holnap meg lehetne tudni.

Dr. Hevesi Kristóf: Miről fog dönteni a Bizottság? Indokoltnak tartják-e annak az utcának a felújítását?

Fülöp Zoltán: Ez egy olyan pályázat, amiből a város 3 céltípus közül választhat. A 3 céltípus közül 1 céltípust jelölhet meg és ebben az 1 céltípusban 1 db pályázatot adhat be. Ez egy nagyobb város számára egy minimális összeg. Ha jól állna Göd, akkor itt is egy minimális összeg lehetne. Most ez sok pénz. 40 millió forintot le lehet húzni, húzzák le. Teljesen normális. Lehetőség szerint olyan helyre, ahol egyébként jelentős problémák vannak.

Dr. Hevesi Kristóf: Ezt megérti. De Fülöp Zoltán azt mondja, hogy ez nem az az utca?

Fülöp Zoltán. Nem. Elviekben elképzelhető, hogy ez az az utca, akkor adja be erre az Önkormányzat. Volt egy Képviselő-testületi határozat, hogy mit kell előkészíteni. Annyit elő kell készíteni – lassan már fél éve meghatározták – elő kéne készítve legyen. Előveszik és eldönti a Képviselő-testület, hogy mit adnak be.

Lőrincz László: Ez az utca egyáltalán benne volt? Mi alapján lett egy egyáltalán kiválasztva?

Dr. Hevesi Kristóf: Ez jó, megérti, egyet is ért vele. De oda nem jussanak el, hogy addig tárgyalnak róla és lecsúsznak a pályázatról.

Fülöp Zoltán: Szó nincs erről. Erről szeretnének a Hivataltól tájékoztatást kapni.

Dr. Hevesi Kristóf: Megérti. De az időt határozzák meg. 18 napjuk van rá. Mikorra vállalja az osztályvezető asszony a béli tájékoztatást és a Bizottság mikor fog tudni dönteni?

Fülöp Zoltán: A következő Képviselő-testületi ülés június 29-én lesz. Legfeljebb lesz egy rendkívüli Bizottsági ülés. 29-én dönteni kell erről. A 29-i Képviselő-testületi ülésre az előzetes szóbeli tájékoztatás szerint holnap fog kimenni a meghívó. A sürgősségi előterjesztések péntek délig mehetnek be. Azt gondolja, hogy ez elég fontos dolog ahhoz, hogy péntek délig a sürgősségi előterjesztés beadásra kerüljön. Ha más nem, akkor a Képviselő-testületi ülésen döntenek.

dr. Pintér György: Felveti, hogy a pályázati alcélok között szerepel óvodai infrastruktúra fejlesztés. A szolgálati lakás nem lehetne ebből kifizetni?

Dr. Hevesi Kristóf: Az csak 10 millió forint.

dr. Pintér György: Fejleszthetni lehetne többet.

Dr. Hevesi Kristóf: Annak a tervezésével nem fognak végezni.

Ujlaki Anikó: Terveztetni kell és nincs idő rá. Megvizsgálják ezt is a következő ülésre.

dr. Pintér György: Ilyenkor célszerű lenne körbe küldeni akár, hogy az alábbi célok közül a Képviselő-testület mit javasol. Egy 3 változatos előterjesztésben ezt fel lehetne vázolni.

dr. Nagy Atilla: Egy héttel ezelőtt született meg a döntés Polgármester úr által a Képviselő-testület helyett. Kellő egyeztetések megtörténtek. Hlavács Judittal is informálisan egyeztettek. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság holnap ülészik. Előzetese jogosult állást foglalni, hogy szakmailag melyik a legindokoltabb.

Gaszó Csilla: Ez a pályázat úgy készül, hogy minden év tavaszán és őszén írják ki. Egyáltalán nem volt biztos, hogy a Belügyminiszter úr egyáltalán kiírja. Nagyon gyorsan dönteni kell. A 40 millió forint, ami mellett most dönteni kell. Nem 10 millió forint mellett.

dr. Pintér György: Kérdés, hogy a 40 millióhoz kérdés, hogy mennyit kell hozzátenni. Az előbb 10 millióról azért nem döntöttek, mert nem látták a forrást, itt 25 millió forint pluszról kellene dönteni.

Dr. Hevesi Kristóf: De ezért a pénzért egy 65 millió forintos dolgot vennének meg ezért az áron. Ez nyomós érv. Bármilyen történjen, ha ez elúszik ez a pályázat, ez a lehetőség elmegy a Bizottság előzetes vizsgálata alapján, akkor nem jól végzik a munkájukat. Muszáj, hogy ebbe beleférjenek főleg akkor, ha nincs pénze az Önkormányzatnak nem engedhetik meg maguknak azt, hogy 40 millió forintot elengedjenek azért, mert nem tudnak megállapodni, hogy melyik utcát újítsák fel.

Lőrincz László: Egyetért Hevesi úrral. A pályázati lehetőséget nem szabad elszalasztani. A Berzsenyi utca érint 8-10 házat, míg hosszas vacillálás és vita van a mai napig, hogy mondjuk egy pályázat programban induljon az Önkormányzat, mely 70 %-os állami vagyis TAO-s támogatást jelentene. 400 gyereket vagy 400 sportolót érint. Egyik felől igen, ne szalassza el az Önkormányzat, viszont ott nem 40 millió forintot tudna elnyerni, hanem 150 millió forintot tudna megfogni az Önkormányzat és 400 családot tudna ezzel támogatni. Itt pedig 8 családot. Maximálisan megérti, hogy mindenki mást szeretne, de egyenlő mércével kell a dolgokat mérni. Mind a kettőt támogatja, hogy minél több pályázati forrást tudjanak bevonni, de mindamelllett a pénzügyi részét még mindig nem ismerik.

Szilágyi László: Ő is emlékszik rá, hogy a sportpálya menjen vagy ne menjen. Hány Képviselő-testületi ülésen átment, nem lett belőle semmi. Közben pont ez lenne a lényeg, hogy ha van egy pályázat, akkor azt meg kellene pályázni, mert az lenne az érdek. Olvassa a kiírásban, hogy járdaépítésre is lehet használni. Ha a képviselők azt szeretnék a városban, hogy inkább gyalogos és biciklis közlekedés legyen, akkor miért egy utat javítanak fel és miért nem 2-3-szor hosszabb járdát tudnának ebből a pénzből építeni. Ezek azok, amikhez már megint oda jutnak el, hogy koncepció hiány. Ha lenne a városban egy közlekedésfejlesztési koncepció.

Dr. Hevesi Kristóf: De Szilágyi úr és társai a képviselők, miért nem csinálják meg?

Fülöp Zoltán: Pont ezért mondják azt, hogy nézzék meg, hogy mi van még, amit be tudnak vinni döntésre. Azért, hogy legyen valami iránya ennek a történetnek az kell, hogy egyébként – amúgy elég

sok minden van a fejükben, sok mindent elterveztek, lehet, hogy nincs koncepcióba foglalva, de sok mindent megbeszéltek – ez a Berzsényi utca nem fér bele.

dr. Nagy Atila: Holnapra osztályvezető asszony előkeríti, hogy mi van még, ami beadható erre a pályázatra.

dr. Pintér György: Nem akar külön politizálni vagy személyeskedni, de Polgármester úr Képviselő-testületi hatáskörbe hozott egy döntést, hogy egy rossz állapotban lévő aszfaltozott utcát a saját felelése körzetébe felújít, evvel indul a pályázaton, egy alig lakott környéken. Ahhoz képest a többit meg lehetett volna esetleg futtatni, lehet, hogy kisebb összeget használt volna fel az Önkormányzat, de hasznosabbat. Az eredeti alapkoncepció mint a gyaloglás támogatása közelebb volna állt volna egy másik terv, melyet ő is jobban támogatott volna.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem gondolja, hogy ezt az irányt kellene követni és vinni. A következő napirendi pont az nyilván érdekesebb lesz. Azt gondolja, hogy a Bizottság munkája az nem lehet politikai vonalnak vagy politikai céloknak az eszköze. Elnök úr részéről nem ez az első, hogy politikai jellegű nyilatkozatot tesz. Ez az ő álláspontja, ez az ő véleménye tisztában tartja.

dr. Pintér György: Mit politizált most?

Dr. Hevesi Kristóf: Ha Elnök úr azt mondja, hogy a Polgármester úr az ő felelése körzetében, akkor ez egy pejoratív hangvételű mondat, ezt Elnök ugyanúgy tudja, mint ő, mert ugyanabba az iskolába jártak. Személy szerint ezt nem tartja szerencsésnek. A Bizottság munkája el fog menni ebbe az irányba. Neki nincs politikai nézete és nem is szeretne belemenni abba, hogy bárkinek a politikai nézetével neki találkozni kell. Ezt nem tudja kikerülni, mert maga a munka ilyen. Nagyon szomorúan tapasztalja azt, hogy ha a Bizottság munkája ebbe az irányba megy el. Személy szerint egyetlen egy lépést sem tett az elmúlt 6 hónapban, ami evvel kapcsolatban ilyen lenne. Ezek a megjegyzések nem szerencsések.

dr. Pintér György: Egyrészt elfogadja. Azt gondolja, hogy ha valaki egy személyben dönthet, akkor ilyenekre érdemes odafigyelnie. Ennél többet ő sem szeretne többet politizálni. Attól függetlenül itt látszanak egyéb dolgok, van e más projekt, amit erre a pályázatra fel lehetett volna használni. Járdaeépítés vagy bármi egyéb. Nem tudja, hogy van-e kész járdaeépítési terv a rendszerbe?

Ujlaki Anikó: Holnapra összeszedik a kért adatokat. Nem Polgármester úr javasolta ezt az utcát, hanem a Beruházási osztály. Személy szerint ő nem is tudta, hogy ez kinek a körzete.

dr. Pintér György: Ezt is megérti, hogy amire terv van, arra pályáznak. Az az állítás, amit mondott az igaz. Annyit mondott, hogy nem elegáns.

Fülöp Zoltán: Nem szorosan a témához kapcsolódik, de kénytelen a pengeváltásra reagálni. Az a szomorú híre van, hogy ez egy politikai testület. Nem csak a Képviselő-testület, hanem a Bizottság is. Bár szakmaibb, mint a Képviselő-testület, de itt is politikai delegáltak vannak, ha úgy tetszik. Az, hogy itt politikai vélemények hangzanak el azt kéretik természetesnek tekinteni.

dr. Pintér György: Azzal kezdte a letelején a legelső ülésen, hogy alapvetően a napi pártpolitikai csatákat próbálják kerülni. Szakpolitikai bizottságnak nevezte ezt a csapatot, hogy alapvetően szakmai munka folyjon. Pont itt a pénzügyi helyzet, ami szorosan kötődik ehhez a döntéshez is, mert nem látnak ténylegesen bele az aktuális helyzetbe, nem tudja, hogy Polgármester úrnak a jogköre milyen

költségvetést vagy módosított költségvetést tervez betervezni, csak ő volt az, aki, azt mondta, hogy a Samsung a város halálos ítélete, meg a költségvetés egyharmadát elviszi.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez nem így van?

dr. Pintér György: Nem így van. Tényszerűen nem így van. A Polgármester úr semmit nem mondott arra. Az egyharmada az kb. 33 %, az, ami itt elhangzott nem éri el a 20 %-ot – szerinte még attól is lejjebb van és abba még nem számították bele azt a pénzt, ami a Pest Megyén keresztül visszafolyik.

Dr. Hevesi Kristóf: Van fent 4 db akta, amiben ki van számolva, hogy a Samsung mennyit fog fizetni és ott 15 milliárd forint a vége. Elnök úrnak ismernie kell ezeket az aktákat.

dr. Pintér György: Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke semmiféle számolást nem kapott az elmúlt időszakban április 17- döntés óta, sem információ, konzultáció sem történt ebben az ügyben. Az, hogy mi milyen alapon történik kiszámolásra és bejelentésre nem tudja. Ugyanakkor azt gondolja, hogy ebből vastagon pártpolitika lett.

Dr. Hevesi Kristóf: Ezek az akták Simon Tamás a kézírása, több mint egy éve. Több oldalon keresztül számítások vannak arra nézve, hogy a Samsung gyárnak milyen bevételi forrásai várhatóak, abból milyen összeget számol Göd magának. Hosszas alkudozás megy arról Göd milyen adócsökkentést helyez kilátásba cserébe, hogy ez itt megvalósul.

dr. Pintér György: Az hivatalos dokumentum volt?

Dr. Hevesi Kristóf: Hogyne. A Samsung saját számításait vette alapul 1,4 %-os, az a bevétel, ami ebbe a városba keletkezett ahhoz képest ez a terület növekedés és ez a forgalom növekvés, ami itt a Samsung saját magának prognosztizált annak alapján az 1,4 % adóval 15 milliárd forint bevétel lenne. Ezt a számot veszi alapul. Ha az a beszélgetés alapja, hogy amit ma most itt ki tudnak számolni annak csak a 20%-a és nem 33 % ezen polemizálunk, akkor elég terméketlen lesz a Bizottság munkája. Ott van fent az irodában, mindenki számára nyitva van a lehetőség.

Fülöp Zoltán: Kérné a Pénzügyi Bizottságot, hogy hozza meg a határozatot, hogy ezeket az anyagokat nézzék meg és dolgozzák fel. Ilyen anyagot ő nem látott és nem tud arról, hogy ez létezne, ami gazdasági alpolgármesterként minimum érdekes. Pintér úr, mint korábbi alpolgármester jelenleg a Pénzügyi Bizottság elnöke mennyire tud ezekről az anyagokról. Ha ilyen anyagok vannak, akkor a valóságtartalmáról győződjenek meg.

Dr. Hevesi Kristóf: Ezek számítások, melyeket a Gödi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala végeztetett el. Ezekről a számokról beszélnek. Ő ezeket a számokat ismeri. És ezeknek a számoknak az ismeretében – ami aztán hogy valósággá válik-e vagy sem – ahhoz képest a 30 % még szerény is. Arra akar kilyukadni, hogy nagyon terméketlen dolognak tartja, hogy ennél az asztalnál arról beszélnek, hogy a Polgármester által 33 %-nak mondott valójában csak 20 % és mondjuk ki ez ilyen problémakört szül. Akármennyire politikai ezek szerint ez a grémium, de 11 napirendi pontnak a fényében ennél hatékonyabban is eltölthetik az időt.

Lőrincz László: Szerinte, aki ki meri jelenteni, hogy hány százalék, ami visszajön Gödre, az hülye. Már bocsánat. Ezt nem lehet tudni.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez egy szignifikáns összeg, nagyon sok pénzről van szó, ami Göd költségvetését alapból meghatározza. Innentől kezdve, hogy ez 17, 11 vagy 34 szerinte teljesen irreleváns.

dr. Pintér György: Szeretné, hogy erről készüljön egy számolás és egy beszámoló. Az április 17-i döntés alapján számolják ki. Nem akar politizálni. Ez egyszer nem volt korrekt.

Lőrincz László: Amennyiben van olyan utca, amire érdemes önrészt költeni és érdemes megcsinálni, akkor természetesen támogatná, ha egy Képviselő-testületi döntés kell – a végén úgyis az lesz. Viszont, ha nincs tervezés alatt olyan utca vagy nincsenek olyan tervek, akkor igazából egy olyan utcát felmarni, felszedni, ami most is használható, és visszaaszfaltozni túl sok értelmét nem látja.

dr. Pintér György: Csak tervvel lehet beadni a pályázatot?

Ujlaki Anikó: Nem, amúgy nem tervköteles.

dr. Pintér György: A járdaépítés minek minősül?

Ujlaki Anikó: Holnapra összeszedik.

dr. Pintér György: Utcától függetlenül.

Lőrincz László: Az Oázisban biztos van olyan 2-3 utca, ahol a szegélykő megvan, nem kell tervezni. Felújításba meg lehet csinálni. Az utcahosszból kiindulva a 40 millió forintos önrész az pont jó.

dr. Pintér György: Ugyanakkor a Bizottság csak visszatérve a 10 millió kapcsán, lehet 40 milliót nem elengedni ezzel egyetért, ugyanakkor lehet, hogy 30 másikat és kérdés az, hogy önmagában mennyire célszerű ebben a helyzetben. Akkor ebbe az ügybe nem hoznak határozatot. Lesz még egy rendkívüli bizottsági ülés a Képviselő-testületi előtt a másik kapcsán is várják a Humánügyi Bizottság véleményét. Az a kérése, hogy ezzel az ügygel kapcsolatban elkészült tájékoztatót küldje ki a Beruházási osztályvezető asszony a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság tagjainak is.

Ujlaki Anikó: Holnap kiküldik az anyagot.

dr. Pintér György: Ezzel kapcsolatban nem határoznak. A Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján újra tárgyalja majd ez a Bizottság is.

Egyebek IV.: Az Önkormányzat peres ügyeinek aktuális állapota

dr. Pintér György: Az alábbi előterjesztés érkezett: „Tisztelt Jegyző Úr, Tisztelt képviselő Hölgyek és Urak! A Fidesz-Kdnp frakció képviseletében fordulok hozzátok azzal a kéréssel, hogy az önkormányzat peres ügyeinek állásáról a lehető legkorábban részletes beszámoló készüljön a képviselő testületi ülésre. A pénzügyi bizottság kérje jegyző úrtól az anyag összeállíttatását, az ügyeket képviselő ügyvédek személyes jelenlétét a testületi ülésen. Az utóbbi 8 hónapban nem kaptunk semmilyen tájékoztatást, így bízunk abban, hogy lényegi döntésekre sem kerülhetett sor ezekben a kérdésekben. Külön kérjük, hogy jegyző úr tájékoztasson és biztosítson minket, a „Naposparti kft” részére havonta kiállítandó területfoglalási számlák kibocsátásának megtörténtéről, mivel ez fontos elem egy nagyértékű önkormányzati követelés tekintetében. Köszönettel Markó József képviselő Fidesz-Kdnp frakció.”

Napospart nem volt nevesítve, de arról már volt szó. A veszélyhelyzet elején már szó volt arról, hogy a peres ügyekről készüljön egy összeállítás. Ez csak egy ráerősítés.

dr. Szinay József: Nem okoz gondot.

dr. Pintér György: Mikorra?

Dr. Hevesi Kristóf: Mi ez a Napospart és ennek a Bizottságnak miért kell vele foglalkozni?

dr. Szinay József: A Duna Csárda.

dr. Pintér György: A Duna Csárdának az ügye, ami jogász szempontból igen izgalmas.

Egyebek V.: Tájékoztatás kérése a megkötött jelentősebb szerződéskötésekről

dr. Pintér György: Ezzel a kéréssel fordul Lenkei úr a Bizottsághoz. „Tisztelt Jegyző Úr, Tisztelt képviselő Hölgyek és Urak! A Fidesz-Kdnp frakció képviseletében fordulok hozzátok azzal a kéréssel, hogy a váltás óta eltelt 8 hónapban (az ök. választás óta) megkötött szerződésekről tételes felsorolást biztosítson számunkra a tisztelt hivatal. Ténylegesen a polgármester által saját hatáskörében és képviseletében kötött, iktatott szerződések, a polgármester által a testület képviseletében kötött, iktatott szerződések, valamint a jegyző úr által, a hivatal képviseletében kötött, iktatott szerződések felsorolását kérjük a lényeges adatok feltüntetésével. Ilyen adatok: A szerződés tárgya, dátuma, alanyai, időtartama, összege Ft/év, stb. Kérjük, hogy a pénzügyi bizottság vegye napirendjére a kérésünket, hivatalosan megerősítve jegyző úr felé. A továbbiakban azokkal a szerződésekkel kapcsolatban fogunk részletes tájékoztatást kérni, melyeknél frakciónk vagy a bizottságok azt szükségesnek tartják. Köszönettel Markó József képviselő Fidesz-Kdnp frakció.” Erről egyszer már készült egy lista.

Dr. Hevesi Kristóf: Viszont azt gondolja, hogy ha azt várják el a Polgármestertől és a Képviselő-testülettől, hogy költségvetést alkosson és koncepciót és egyebeket, akkor erre olyan határidőt szabjanak, ami teljesíthető.

Lenkei György: Ha jól értette Jegyző urat, akkor ennek egy része már elő van készítve.

dr. Pintér György: Ha több lépésben érkeznek az anyagok, az sem tragédia. Nem lehetlent szeretnének és azt sem tegnapra. Nem erről szól a dolog. A költségvetés módosítás szerinte nem akkora munka. Csak a döntéseket kell meghozni.

Dr. Hevesi Kristóf: Szerinte ez nagyon nagy munka, abba egyetérteni, hogy melyik sort húzzák le és hogy melyiket hagyja bent az nem egyszerű.

dr. Pintér György: Az előterjesztést egy személy jegyzi, persze egy képviselő is megteheti egyszemélyben is. Eljutott hozzá az a jelzés, amit a Vajda Viktória képviselő asszony küldött Jegyző úr felé és a Mészáros Tamás felé is. Ellenben neki nem küldte meg ezt a levelet, csak tud róla. Azt kérte, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre legyen felvéve az önkormányzatok átláthatóságáról készült – februárban már a Bizottság által tárgyalt – anyag. Mivel hozzá nem jutott el a kérés nem tűzte napirendre. Annak idején kifejezetten azt kérték, mint Bizottság, hogy bizonyos dolgok kerüljenek bemutatásra ennek az előterjesztésnek a kapcsán.

dr. Pintér György: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak a zárt ülésről és az alábbi sorrendmódosításról.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal **zárt** ülést rendel el az alábbi napirendi pont megtárgyalására:

Egyebek II.: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörében eljárva - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §-ának (4) bekezdése alapján - Göd Város Önkormányzatának polgármestere által hozott 89/2020 (V.15) határozatának felülvizsgálata

11)Göd-Újtelep Zrínyi utcai és Mayerffy utcai ingatlanvásárlások

dr. Pintér György megköszöni a vendégeknek a részvételt és a nyílt ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Pintér György
elnök

Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő