

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2020. június 29-én**, 14:00 órakor kezdődő *rendkívüli nyílt* ülésén Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** rendkívüli *nyílt* - ülése

dr. Pintér György köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 5 tag van jelen.

Szilágyi László: Múlt héten nem került felvételre a két ingatlanvásárlás, mert az értébecslés nem érkezett meg. Az egyiknek megérkezett az értébecslése, az itt van.

dr. Pintér György: Beszélni lehet róla, de felvenni nem lehet.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **Felsőgödi úszómű-elhelyezés**  
Előterjesztő: Hlavács Judit VKB elnök, Aba Lehel főépítész, Nagy Éva főépítész irodavezető
- 2) **Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra a Berzsényi Dániel utca felújítása tárgyában, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására**  
Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
- 3) **Pest Megye Önkormányzatával a 048/6 hrsz.-ú „Samsung feltáró” út tárgyában kötendő támogatási szerződés jóváhagyása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **Göd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**  
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 5) **Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester
- 6) **Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről**  
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

**7) Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. évi munkatervének módosításáról**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

**8) Gödi Körkép 2020. évi júliusi és augusztusi számának kiadása**

Előterjesztő: Markó József képviselő

**9) Állásfoglalás Göd város hosszútávú érdekeiről**

Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

**10) Határozat a „Göd város hosszútávú érdekeiről” szóló nyilatkozatban megjelölt feladatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

**11) Álláshely bővítések visszavonása**

Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester

Napirendi pontok tárgyalása:

**1. napirendi pont: Felsőgödi úszómű-elhelyezés**

Hlavács Judit: A módosított előterjesztést látják a tagok. A 11. pontot az ügyvéd úr nem javasolja a Csónakház szerződés módosításában, ami arról szól, hogy 4 db csónakot ingyen tárolhat ott meghatározott időre. A legutóbbi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen Bejczy úr azt kérte, hogy akkor még szeretné kiegészíteni a szerződését, hogy ameddig bérelte a Csónakházat, annyi csónakot tárolhasson ingyen. Az ügyvéd úr sem javasolta. A Bizottság elfogadta. Nem tartja ez jó ötletnek. Jogi aggályokat is felvet. Nem közfeladatot lát el Bejczy úr, hogy bármire is jogosult legyen.

Dr. Hevesi Kristóf: Több aggálya van ezzel kapcsolatban. Nem érdeke Gödnek az, hogy a kettő szabadstrand közül az egyikben egy újabb stég épüljön. Ez a stég ez láthatólag csak a Csónakházat üzemeltető személy számára bír előnnyel. Szódligeten egy motorcsónak tárolásának az éves díja 500 000 forint, ez ehhez képest, ezen a stégen 10 lőerő alattira nem kell engedély. 14 db csónak tárolásáért fizetnek 450 000 forintot egy évre. Ezt rendkívül alacsony összegnek tartja, ez pénzügyi szempontból elfogadhatatlannak tartja. Nem gondolja, hogy erre a koncepcióra szüksége lenne a városnak. Az, hogy van egy stég, ahol a Csónakházat üzemeltető személynél lehet kölcsönözni csónakot, ez méltányolható. Nem szolgálja Göd város érdekeit. Ha és amennyiben a Képviselő-testület a szerződés megkötése mellett dönt, akkor úgy gondolja, hogy alapvető érdeke a városnak az az, hogy ez az úszómű üzemeltetése felett ellenőrzést tudjon gyakorolni. Nagyon fontos, hogy kié az úszómű és ki üzemelteti. Feltétlenül szükségesnek tart egy elővásárlási, elővételi jogot kikötni az úszóműre, illetve egy előüzemeltetési, előbérleti jogot, arra az esetre, ha az üzemeltető valamilyen oknál fogva kilépne ebből a körből. Rögzítené, hogy sem hajószerelésre, sem hajótankolásra nem lehet használni ezt az úszóművet, mert akkor nyilvánvaló, hogy egy hajókikötővé válik. A két szerződés tartalmilag rendkívül hiányos. Az első szerződés az valamelyest rögzíti, hogy milyen kötelezettségei vannak az úszómű üzemeltetőjének. A 200 000 forintos kötbért azt alacsonynak tartja, nem derül ki belőle, hogy a 200 000 forintos kötbért egyszer vagy többször ki lehet-e szabni. Azt javasolja, hogy ha az Önkormányzat megkötötte ezt a szerződést, akkor a kötbér összegét magasabb összegben állapítsa meg, többször is kiszabható legyen és iktassa a szerződésbe azt, hogy a kötbér alkalmazása mellett az Önkormányzat

felmondási jogát is gyakorolhatja a szerződésszegés esetére. A felmondás esetére javasolja, hogy rögzítésre kerüljön, hogy mi lesz a sorsa ennek az úszóműnek, tehát elviszik vagy nem viszik el. Azt javasolja, hogy a szerződés megszűnését követő 3 hónapon belül nem viszi el az üzemeltető, tulajdonos, akkor az Önkormányzat saját költségen elszállíttassa. Nem érti azt, hogy a kérelmező Bejczy Gyula, akkor a szerződő miért a Bejczy Gyulának a felesége? Illetve, ha a Bejczy Gyula felesége természetes személyként köti ezt a szerződést, akkor viszont nem tudja, hogy ki az üzemeltető? Gazdasági tevékenységet természetes személy nem végezhet. Itt egy gazdasági társaságnak kellene szerepelnie. A szerződést tárgyalásra alkalmatlannak tartja, hiszen nem derül ki belőle, hogy a korábbi úszómű nélküli pozícióhoz képest mi változik. Nem szeretne azzal foglalkozni, hogy összehasonlítsa a két szerződést és keresse a változásokat. Túl azon, hogy a 250 000 forintos díj rendkívül alacsonynak tartja, 3-4 szeresét tartja indokoltnak. Nem derül ki, hogy mennyiben változik a szerződés az előzőhöz képest.

dr. Pintér György: Kiegészítésként annyit elmond, hogy hasonló aggályok benne is felmerültek. Az engedélyek között nem látta az átkelőhajótól való távolság az elegendő-e a tervezett helyszínnel kapcsolatban. Ráadásul ez nem is feltétlenül egyhelyben áll a vízállástól függően vitték északabbra és délebbre. Ezzel összefüggésben nyilatkozott-e bármilyen hatóság?

Gaszó Csilla: A Vízügyi Igazgatóság engedélyét ő sem látja. Az a legfőbb szempont.

dr. Pintér György: Jegyző úr tud erről valamit? Mert úgy tudja, hogy körkörös mutogatás volt ez ügyben. Hogy ha a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor beszerzi az engedélyt.

dr. Szinay József: A Képviselő-testület döntése után szerzi be a kérelmező az engedélyeket.

dr. Pintér György: Kérdés, hogy tárgyalásra alkalmas vagy sem? Javasolja ezeket átdolgozni. Ő azon az állásponton van, hogy ebbe az ügybe nem hozna döntést. Azt javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy ne vegye napirendre és az alábbi szempontok figyelembevételével a szerződés módosított változatát terjessze ismételten a Bizottság és a Képviselő-testület elé. A bérleti díjat azt ki állapította meg? Hiszen ez fix összegként került előterjesztésre nem merült fel, hogy a Bizottságnak bármilyen beleszólása van-e érdemben vagy a Bejczy úr ajánlata az így szól, hogy ezt megépítik és ennyiért szeretné megkapni.

Hlavács Judit: A Csónakházra van egy érvényes szerződés december 31-ig ugyanezzel az összeggel szerepel. Ennek az összegnek az indokoltságát és a mértékét nem firtatta. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen kiderült, hogy 4 csónakot és a saját motorcsónakját is itt tárolná. Az előbbi ár tájékoztatás alapján már önmagában is kevés. Kérdés, hogy az Önkormányzatnak előnyös-e? Arányos-e? Mindenesetre egy ilyen szerződés létezik, jogszerű., megszavazták.

dr. Pintér György: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megszavazta a 4 ingyenes ott tárolással együtt és támogatta az előterjesztést?

Hlavács Judit: Igen. A 4 ingyenes hajó tárgyalása szóban merült fel. Elméletben nem értett egyet. Feltette szavazásra, hogy biztosítsanak-e egy ilyen lehetőséget és a Bizottság támogatta. Így került bele a módosításokba. Az eredeti javaslatban nem volt.

Dr. Hevesi Kristóf: Kifejezetten azt kéri, hogy ne szavazzanak erről. Ez a koncepció nem megalapozott. Nincs szüksége Göd Önkormányzatának erre.

dr. Pintér György: Kérdés, hogy városfejlesztési szempontból szükség van-e rá.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**73/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Azt javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy ne vegye napirendre a Felsőgödi úszómű-elhelyezésére vonatkozó előterjesztést. Az alábbi szempontok figyelembevételével a szerződés módosított változatát terjessze elő ismételten az előterjesztő a Bizottság és a Képviselő-testület elé:**

- a csónaktárolás díja alacsony,
- az üzemeltetés felett ellenőrzést kell gyakorolni,
- kerüljön meghatározásra, hogy kié az úszómű és ki üzemelteti,
- elővételi vagy elővásárlási jog bejegyzése célszerű lenne az úszóműre,
- előüzemeltetési vagy előbérleti jog kikötése célszerű lenne, arra az esetre, ha az üzemeltető felmondaná a szerződést
- kerüljön rögzítésre, hogy hajószerelesre és hajótárolásra nem használható az úszómű,
- a kötbér összege alacsony továbbá kerüljön meghatározásra, hogy többször kiszabható-e,
- szerződésszegés esetén a szerződés felmondásakor célszerű lenne a kötbér alkalmazása, továbbá legyen rögzítve, hogy mi lesz a sorsa az úszóműnek,
- szerződés megszűnése esetén 3 hónapon belül az Önkormányzat saját költséget szállíttassa el az úszóművet,
- a kérelmező és a szerződő személye nem egyezik, ezt pontosítani szükséges,
- nem került feltüntetésre, hogy az előző szerződéshez képest mi változott, kéri ennek a pótlását,
- a Vízügyi Igazgatóság engedélyének bemutatása szükséges

**Felelős: Aba Lehel főépítész, Nagy Éva főépítési irodavezető, dr. Szinay József címzetes főjegyző**  
**Határidő: azonnal**

- 2. napirendi pont: Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” c. pályázaton történő indulásra a Berzsényi Dániel utca felújítása tárgyában, valamint a vonatkozó korábbi döntés visszavonására**

Ujlaki Anikó: A Berzsényi Dániel utca felújítása az előző Bizottsági ülésen már téma volt. Nem született döntés róla. A Bizottság kérte, hogy a Beruházási osztály nézze meg, hogy van-e más alternatíva, hogy hol lehet ez a pályázatot felhasználni. Megküldték előzetesen, hogy mire lehet felhasználni. Szilárd burkolatú utakra lehet felhasználni. Sajnos járdafelújítás tervekkel nem rendelkezik a város. A költségvetés továbbra is felmerül. Továbbra is a Berzsényi Dániel utcát javasolják. Felmerült, hogy a műszaki tartalomban jobban kerüljön átnézésre a költségterv. Valóban vannak benne olyan műszaki részek, amit át lehet dolgozni és valószínűleg kevesebb is lenne. Javasolja, hogy egy keretösszeget szavazzon meg a Bizottság, illetve a Képviselő-testület és a következő Képviselő-testületi ülésen egy pontos műszaki tartalommal akkor már pontosan meg tudják mondani, hogy mennyivel csökken. Július 10. a beadási határidő. Továbbra is ezt az utcát javasolják.

dr. Pintér György: Akkor az most a javaslat, hogy ne határozzanak erről a napirendről.

Ujlaki Anikó: Egy keretösszeget kellene meghatározni.

dr. Pintér György: A keretösszeget az előterjesztő határozza meg. Van egy pályázati úton elnyerhető összeg. Van egy önrész, amit biztosítani szükséges. Ezen felüli összeget is bele kell tenni. Vannak olyan költség elemek, amelyeket nem látnak. Vagy van egy konkrét összeg vagy nincs.

Hlavács Judit: Nem, mint bizottsági elnök kíván felszólalni. Felkérte a férjét Elekes Balázst, akinek építőmérnök végzettsége van és utat tervezett diplomamunkának. Tudja miről van szó. Megnézte a költségvetést nagyságrendileg nem biztos bár nem derült ki a költségvetésből – de számára már kiderült, hogy ezek nettó összegek – körülbelül 15-20 millió forintnyi pluszt talált a költségekben, ezek olyan tételek, amelyek nem feltétlenül szükségesek, például van benne egy aszfaltmarás, ha bontják az útpályát is, akkor teljesen felesleges az aszfaltot lemarni külön. A mennyisége is túlzó. Van benne földkiemelés, amire részben az árat találta soknak, részben a sok-sok bontási munka összességében 2,5 méter mennyiségről szól, amikor 55 centiméter mélyen van az úttükör. Tehát elképzelhető, hogy a tervező ezeket lehet, hogy meg tudja magyarázni és van rá jó válasz.

dr. Pintér György: A Bizottság nincs abban az információs helyzetbe, hogy határozatot hozzon. Továbbra is azt gondolja, hogy az előterjesztőnek kéne azt mondani, hogy visszavonja, átdolgozza és újra a Bizottság és a Képviselő-testület elé terjeszti.

Balogh Csaba: Azt szeretné megkérdezni, hogy hogy gondolja, hogy az Önkormányzatnak egy pontos költségvetésnek kellene lenni ahhoz, hogy a pályázatot benyújtsa vagy pedig ugyanúgy ahogy egy közbeszerzési vagy egy pályázatnál lenni szokott, meghatározásra kerül, hogy mi az a keret, és utána úgymint nyílt pályázattal megtalálják a megfelelő kivitelezőt és a lehető legjobban kiválasztják.

dr. Pintér György: A tervezői költségbecslés szokott lenni az irányadó, az szokott adni egy keretet, ezt szokta elfogadni a Képviselő-testület. Ha most van olyan tétel, ami kikerül és nem tudják számszerűsíteni, akkor nem tudnak erről szavazni. Ezért gondolta azt, hogy az előterjesztő ezt a sima számítást elvégzi, mert a szám adatoknak nincs a birtokában a Bizottság, az előterjesztő pedig igen, és miután ez megvan visszahozza döntésre.

Hlavács Judit: Délelőtt telefonon hívta Ujlaki Anikót délelőtt és ő elmondta, hogy a pályázathoz csatolni kell a tervezői költségbecslést. De ha a tervezői költségbecslés problémás, akkor ez a pályázat elbukható. Bárki más kérhetett volna egy szakértői véleményt erre vonatkozóan.

dr. Pintér György: A Bizottság tudomásul veszi, hogy egy módosított költségvetéssel a pályázati anyag vissza fog kerülni a Bizottság és a Képviselő-testület elé.

Dr. Hevesi Kristóf: Tart tőle, hogy erre már nem lesz idő.

dr. Pintér György: De így meg nem tudnak miről szavazni. Képviselő-testületi tárgyalásra sem alkalmas. Valami számítást kellene beletenni a rendszerbe. A többletforrásról meg nyilatkozni kell forrásösszeg megjelölésével a költségvetés felé.

Ujlaki Anikó: Szerdára ígerte a tervező a módosított költségbecslést.

Hlavács Judit: Elfogadta a módosításokat?

Ujlaki Anikó: Módosítja.

dr. Pintér György: Egyszerűsíti a dolgot, nincs tervezői költségbeclés, amit a Képviselő-testület felé lehetne továbbítani. A napirendi pont tárgyalását befejezte.

### **3. napirendi pont: Pest Megye Önkormányzatával a 048/6 hrsz.-ú „Samsung feltáró” út tárgyában kötendő támogatási szerződés jóváhagyása**

Balogh Csaba: Mint tudják a Bizottsági tagok, van a Samsunghoz egy bekötő út, ami gyakorlatilag még az előző városvezetés megkapta a támogatást rá, hogy ki legyen építve. Ennek volt egy igen bonyodalmas jogi ügye a 136-os kormányhatározat óta, ezeknek sokáig tartott a tisztázása, de most már a Pest Megye Önkormányzatának, Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjének kitartó munkájának köszönhetően van egy megállapodás, ehhez kéri a Bizottság hozzájárulását.

dr. Szinay József: Amit Polgármester úr elmondott az így igaz. Jelentős ténybeli előrelépés és haszon végeredménybe megtörtént Göd város javára, hogy Pest Megye végeredménybe bevállalta azt, hogy azt a 39 millió és néhány százezer forintot, amit korábban plusz költségként vállalt a város, mégpedig a Kormányzati támogatáson túl a közbeszerzés eredményeként kijött 39 millió forintot átvállalja. Első körben átvállalta oly módon majd a Samsung iparüzési és egyéb adóbevételeiből, amikor elérkezik oda hozzájuk a pénz, akkor majd döntés fognak hozni ennek a 39 millió forintos támogatás átutalásáról Göd Város Önkormányzata részére. Sikerült olyan – meggyőződése szerint – a városnak hasznos kompromisszumot elérni, hogy ezt a 39 millió forintot nem tették függővé a majdani adóbevételek megérkezése előtt, hanem kötelezettséget vállalnak a szerződés aláírásával arra, hogy október 30-ig ezt a 39 millió forintot a városnak átutalják. Kvázi függetlenül a majdani adóbevételek alakulásától.

dr. Pintér György: Szavaznak a kiküldött anyag 41. oldalán található határozati javaslatról.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **74/2020. (VI. 22.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a 048/6 hrsz.-ú „Samsung feltáró” út tárgyában kötendő támogatási szerződést javasolja jóváhagyni Képviselő-testületnek az alábbi határozat szerint:**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**jóváhagyja Pest Megye Önkormányzatával a Göd külterület 048/6 helyrajzi szám alatt felvett ingatlan útépitésére vonatkozó kivitelezést célzó támogatási szerződést a határozat melléklete szerint.**

**Felhatalmazza Balogh Csaba polgármestert a támogatási szerződés aláírására.**

**Felelős: polgármester**

**Hivatali felelős: jegyző**

**Határidő: azonnal**

**Melléklet a .../2020. (VI. 29.) Ök. határozathoz:**

**TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről

**Pest Megye Önkormányzata**

székhely: 1052 Budapest, Városház u. 7.

törzskönyvi azonosító szám: 731311

adószám: 15731319-1-41

penzforgalmi számlaszám: 10032000-00319937-00000000

képviseli: Szabó István, a közgyűlés elnöke,

másrészről a

**Göd Város Önkormányzata**

székhely: 2131 Göd, Pesti út 81.

törzskönyvi azonosító szám: 731102

adószám: 15731106-2-13.

penzforgalmi számlaszám: 10700323-42056506-51100005

képviseli: Balogh Csaba polgármester

között, (a továbbiakban együtt: Felek) az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

**Előzmények**

A Belügyminisztérium Göd Város Önkormányzata részére a *Göd Város területén található egyes földrészek beruházási célterületté nyilvánításáról és a terület fejlesztéséhez szükséges intézkedésekről* szóló 1385/2018. (VIII.13.) Korm. határozat alapján 143.597.639 Ft vissza nem térítendő állami támogatást biztosított – tervezési feladatok megvalósítása és a támogatási szerződésben rögzített kisajátítási eljárások lefolytatása mellett – a Göd, 048/6 hrsz-ú, az iparterülethez vezető északi bekötőút építése céljából.

Göd Város Önkormányzata a Kbt. 115.§ alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként 2019. október 8-án kivitelezési szerződést kötött a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Vállalkozó) a Göd, 048/6 hrsz-ú északi bekötőút építése (a továbbiakban: projekt) tárgyában. Göd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között létrejött szerződés szerint a vállalkozói feladatok teljes körű teljesítéséért – a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként – 127.949.085 Ft + ÁFA (bruttó 162.495.338,- Ft) vállalkozói díj megfizetésében állapodtak meg. A Vállalkozó teljesítési határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 3 hónap.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kialakult vállalkozói díj összege, 39.152.314,- Ft-tal meghaladja a Belügyminisztérium által BMÖGF/786-1/2018. sz. támogatói okirat alapján nyújtott támogatásnak a beruházás elvégzésére tervezett összegét (123.343.024,-Ft), Pest Megye Önkormányzata Göd Város Önkormányzata részére e többletköltséget jelen szerződés útján, támogatás formájában biztosítja az alábbiakban ismertetett indokok alapján.

2020. április 18-án lépett hatályba a *Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről* szóló 136/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet), amelynek értelmében 2020. április 18. napjától a beruházás megvalósulási helyszínének szolgáló Göd külterület 048/10 hrsz. ingatlan Pest Megye Önkormányzata tulajdonába került (a 048/6 hrsz. utóbb telekalakítási eljárás során törlésre került).

Felek rögzítik, hogy Göd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között létrejött szerződés 22. pontjára tekintettel a vállalkozási szerződés 2020. április 21-én lépett hatályba, mivel a szerződés hatálybalépésének feltételét jelentő kisajátítási eljárások közül a 039/172. hrsz ingatlan érintő eljárásban hozott PE/048/00041-20/2020. sz. döntés ekkor vált jogerőssé.

A Korm. rendelet hatályba lépésének eredményeként speciális jogi helyzet jött létre, amely szerint a projekt megvalósításának helyszínénél szolgáló ingatlan Pest Megye Önkormányzata tulajdonába került, míg a

Belügyminisztérium által nyújtott támogatás címzettje és a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött vállalkozási szerződés megrendelője a tulajdonosi jogelőd Göd Város Önkormányzata. A Korm. rendelet a tulajdonjogviszony átszállása mellett a szerződéses kötelek jogutódlásáról nem rendelkezik.

Felek a fentiekre tekintettel közös megegyezéssel úgy határoztak, a speciális jogi helyzet legésszerűbb, a szerződéses kötelezettségek teljesítését a leghatékonyabban szolgáló, a vállalkozói teljesítést elősegítő megoldását jelen megállapodásban rögzítik.

#### **A megállapodás tárgya**

1. Felek megállapodnak, hogy Pest Megye Önkormányzata 39.152.314,- Ft, azaz harminckilencmillió-százötvenkettőezer-háromszáztizennégy forint összegű támogatást nyújt Göd Város Önkormányzata részére.
2. Göd Város Önkormányzata az 1. pont szerinti támogatást kizárólag a Göd külterület 048/10 hrsz-on megvalósuló, északi bekötőút építési, kivitelezési munkálatainak finanszírozására használhatja fel, az általa EKRSZ\_91282132 azonosító számon lefolytatott közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki tartalom és egyéb feltételek szerint. A támogatás felhasználását és további szabályait jelen megállapodás következő alcímei szabályozzák.
3. Felek megállapodnak, hogy az 1. pont szerinti támogatást Pest Megye Önkormányzata 2020. október 31-ig Göd Város Önkormányzata részére a jelen szerződésben rögzített fizetési számlára átutalja.
4. Felek megállapodnak, hogy a Korm. rendelet 3. §-ban meghatározott tulajdonjog átszállására tekintettel, a projekt tárgyát képező, a vállalkozási szerződés eredményeként létrejövő beruházás aktivált értékét Göd Város Önkormányzata Pest Megye Önkormányzata részére átadja. Támogatott tudomásul veszi, hogy a beruházással létrehozott vagyont nem idegenítheti el, nem adhatja bérebe vagy használatba, illetve terhelheti meg.
5. Pest Megye Önkormányzata a projekt megvalósulását követően, a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően ellátja a közút fenntartási feladatait. Felek megállapodnak, hogy Göd Város Önkormányzata részére a Belügyminisztérium által kibocsátott támogatói okirat 18. pontjában előírt fenntartási kötelezettséget Pest Megye Önkormányzata teljes körűen átvállalja, és erről közösen értesítik a Belügyminisztériumot. Amennyiben a fenntartási kötelezettség átvállalásához egyoldalú vagy többoldalú jognyilatkozatok megtételére van szükség, úgy Felek ezeket ésszerű határidőn belül kiadják.
6. Pest Megye Önkormányzata – mint Korm. rendelet alapján több ingatlan tulajdonosa – jelen megállapodás aláírásával tulajdonosi hozzájárulását adja a projekt megvalósításához. Pest Megye Önkormányzata vállalja, hogy szükség szerint a külön tulajdonosi hozzájárulást a Vállalkozó részére vagy egyéb tulajdonosi nyilatkozatok megtételét a beruházás megvalósítása érdekében kiadja.
7. Göd Város Önkormányzata, mint az EKRSZ\_91282132 azonosító számon lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő szervezet, és mint a vállalkozási szerződés megrendelője a Vállalkozó felé a megrendelői jogait gyakorolja és kötelezettségeit teljesíti, továbbá teljesíti a Belügyminisztérium által kibocsátott támogatói okiratban foglalt kötelezettségeit, kivéve ez alól a projekt fenntartásával járó kötelezettségeket.
8. Felek megállapodnak, hogy – a projekt megvalósításához nélkülözhetetlen, a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában nem előrelátható, műszaki szükségességből felmerülő – többletmunka, vagy pótmunka felmerülése miatt a vállalkozói díj növekedése esetén jelen támogatás összegét közösen felülvizsgálják, és a támogatás összegét módosítják. Felek megállapodnak, hogy a többletmunkára és pótmunkára vonatkozó jognyilatkozatot Göd Város Önkormányzata csak Pest Megye Önkormányzata egyetértésével tehet meg a Vállalkozó felé. Pest Megye Önkormányzata a pótmunka és többletmunka kérdésében az értesítéstől számított 5 munkanapon belül nyilatkozik.
9. Felek megállapodnak, hogy a vállalkozói szerződésben és a Polgári Törvénykönyvben meghatározott jótállási és szavatossági jogokat figyelemmel arra, hogy a vállalkozási szerződésben Pest Megye Önkormányzata nem fél, illetve a szerződés tekintetében nincs jogutódlás változatlanul Göd Város Önkormányzata érvényesíti a vállalkozóval szemben.



### A támogatás elszámolása

10. Göd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogatott) a Vállalkozó szerződés szerű teljesítését követően, a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül, illetve – ha ez az időpont későbbi – a támogatás utalásától számított 15 napon belül köteles Pest Megye Önkormányzata (a továbbiakban: Támogató) felé elszámolni az alábbi dokumentumok (a továbbiakban: beszámoló) benyújtásával:
- Támogató által rendelkezésre bocsátott, a Támogatott törvényes képviselője által aláírt számlaösszesítő, amelynek tartalmaznia kell az elszámolás részét képező költségeket igazoló számlák, számviteli bizonylatok tekintetében a számviteli bizonylat sorszámát, típusát, a számviteli bizonylat kiállítójának megnevezését, adószámát, a számviteli bizonylat kiállításának keltét és teljesítési időpontját, a gazdasági esemény rövid leírását, a nettó és bruttó összegét, a támogatás terhére elszámolt összeget, a pénzügyi teljesítés időpontját, valamint a pénzügyi teljesítést igazoló dokumentum számát.
  - a támogatás felhasználását igazoló, az alábbi záradékkal ellátott számla hiteles másolata,  
A számlára rávezetendő záradék: „*Pest Megye Önkormányzatával kötött ..... számú támogatási szerződés terhére elszámolva ..... Ft*”, amelyet a törvényes képviselő aláírásával lát el,
  - a Vállalkozó részére kiállított teljesítési igazolás hiteles másolata, továbbá a vállalkozói díj kifizetését igazoló bizonylat hiteles másolata,
  - jogerős használatbavételi engedély hiteles másolata.
11. A Támogatott az elszámolás során köteles külön nyilatkozni, hogy a pénzügyi elszámolásban feltüntetett költségek kifizetése előtt, azok összegszerűségéről, jogszabályszerűségéről – ellenszolgáltatás teljesítését követően esedékes kifizetés előtt ezen felül az ellenszolgáltatás teljesítéséről is – előzetesen meggyőződött. Nyilatkozat hiányában a beszámoló nem fogadható el.
12. A beszámoló kézhezvételét követő 30 napon belül a Támogató írásban nyilatkozik az elszámolás elfogadásáról. Amennyiben a benyújtott elszámolás hiányos, illetve egyéb okból nem alkalmas a támogatás szerződés szerű felhasználásának ellenőrzésére, úgy hiánypótlási felhívás kibocsátására kerül sor. Hiánypótlásra legfeljebb 2 alkalommal van lehetőség.
13. Hiánypótlásra a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül van lehetőség. A hiánypótlás benyújtását követően a Támogató a szakmai beszámoló és a pénzügyi elszámolás elfogadásáról a megküldött adatok és dokumentumok alapján hozza meg döntését. A Támogató a hiánypótlás elfogadásáról annak beérkezésétől számított 15 napon belül értesíti a Támogatottat.
14. Amennyiben a beszámoló alapján a Támogatottnak visszafizetési kötelezettsége keletkezik, a Támogatott a fizetési felszólítás kézhezvételét 10 napon belül köteles a visszafizetési kötelezettségét teljesíteni.
15. Felek kötelesek egymást minden olyan körülményről haladéktalanul tájékoztatni, amely az elszámolási kötelezettség teljesítését befolyásolja.
16. Támogatott köteles a Támogatót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a jelen megállapodás tárgyát képező tevékenység eredményes, és/vagy határidőre történő teljesítését veszélyezteti, vagy gátolja.
17. Támogatott a támogatás felhasználásával kapcsolatban számadási kötelezettség terheli, köteles a támogatást pénzügyi nyilvántartásaiban elkülönítetten kezelni, pénzügyi és egyéb dokumentumokat külön nyilvántartani.
18. Támogatott jelen szerződésben nyilatkozik, hogy az Ávr. 75. § (2) pontjában foglalt valamennyi feltételnek megfelel.

### Szerződészegés és jogkövetkezményei, az elállás esetei

19. Amennyiben a támogatott tevékenység megvalósítása részben vagy egészben meghiúsul, tartós akadályba ütközik, késedelmet szenved, illetve ennek bekövetkezése fenyeget, a támogatás visszavonására alapot adó valamely lent felsorolt körülmény bekövetkezik vagy a támogatott

tevékenység összköltsége a tervezetthez képest csökken, illetve a megállapodásban rögzített egyéb feltételben változás következik be, ezt a Támogatott a tudomására jutástól számított 5 napon belül írásban köteles jelenteni a Támogatónak.

20. Ha az Ávr. 96. § a), c), d), f), vagy i) pontjában meghatározott bármely körülmény bekövetkezik, a Támogatott adataiban, vagy a támogatás egyéb – a jogszabályban, jelen megállapodásban rögzített – feltételeiben változás következik be, a Támogatott a tudomására jutástól számított 5 napon belül köteles azt írásban bejelenteni a Támogatónak.
21. Felek rögzítik, hogy a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálybalépése nem érinti a veszélyhelyzettel összefüggésben a nemzetgazdaság stabilitásának érdekében szükséges intézkedésekről szóló 135/2020. (IV. 17.) Korm. rendelet hatálya alatt keletkezett tényeket és jogviszonyokat, valamint megkezdett eljárásai cselekményeket.
- A felek megállapodnak abban, amennyiben a Támogató az Előzményekben körülírt adóbevétellel nem jogosult rendelkezni, vagy a Göd külterület 046/10 hrsz-en a tulajdonjoga megszűnik, a Támogató a szerződéstől – választása szerint – elállásra vagy felmondásra jogosult.
22. Támogató a megállapodástól való elállásra vagy választása szerint annak felmondására jogosult, ha az alábbi esetek valamelyike bekövetkezik:
- a. jogszabályban vagy a támogatói okiratban rögzített megvalósítási időszak kezdő időpontjától számított 6 hónapon belül a megállapodás tárgyát képező támogatott tevékenység nem kezdődik meg, vagy a Támogatott a támogatás igénybevételét neki felróható okból ezen időszak alatt nem kezdeményezi és késelemét írásban sem menti ki;
  - b. hitelt érdemlően bebizonyosodik, hogy a Támogatott a jelen megállapodás megkötését érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott;
  - c. az Ávr. 81. §-ában foglalt valamely körülmény a megállapodás megkötését követően következik be, vagy jut Támogató tudomására;
  - d. a támogatott tevékenység megvalósítása meghiúsul vagy tartós akadályba ütközik vagy a támogatói okiratban foglalt ütemezéshez képest jelentős késelemet szenved;
  - e. a Támogatott neki felróható okból megszegi a jogszabályban vagy jelen megállapodásban foglalt kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzéstűrés kötelezettségének, és ennek következtében a támogatás felhasználását nem lehet ellenőrizni;
  - f. a Támogatott a támogatást a jelen megállapodásban meghatározottól akár részben eltérő célra vagy eltérő módon használja fel;
  - g. a jelen megállapodásban meghatározott bármely ellenőrzés megállapítja, hogy a támogatás igénybevételére Támogatott nem volt jogosult;
  - h. a Támogatott jelen megállapodásban foglalt vagy a megállapodás megkötésekor tett nyilatkozatai bármelyikét visszavonja;
  - i. a beszámoló határidejét a Támogatott elmulasztja, vagy beszámolási kötelezettségét nem megfelelően teljesíti, vagy a Támogatott a Támogató kötelezettség teljesítésre vagy hiánypótlásra történő, felhívásában foglalt határidőig nem teljesíti;
  - j. a 19. pontban meghatározott értesítési kötelezettsége 15 napon túli késelemet szenved;
  - k. a Támogatott a támogatott tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel nem rendelkezik.
23. A támogatás jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a jelen megállapodástól történő elállás, annak felmondása, esetén a Támogatott a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét a 24. pontban meghatározott ügyleti, késelem esetén késelemi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni. Az ügyleti kamat számításának kezdő időpontja a támogatás Támogatott részére történő folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja. A késelemi kamat számításának kezdő időpontja a kötelezett (Támogatott) késelemben esésének napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja.

24. Az ügyleti kamat mértéke a jegybanki alapkamat kétszerese. A késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. Az ügyleti kamat számításakor a visszaköveteléssel, a késedelmi kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

#### **A támogatás felhasználásának ellenőrzése**

25. Támogatott tudomásul veszi, hogy az Ávr. 100. § (1) bekezdés alapján a támogatási igény jogosságát, a költségvetési támogatás és a saját forrás felhasználását jogszabályban és a támogatói okiratban meghatározott szervek ellenőrizhetik. Az Ávr. 100. § (2) bekezdés alapján az ellenőrzések lefolytatására 5 évig kerülhet sor.
26. Felek rögzítik, hogy a Támogató, valamint az általa meghatalmazott személy vagy szervezet jogosult a jelen megállapodás alapján a teljesítést, a támogatási cél megvalósítását és a támogatás rendeltetés szerinti felhasználását ellenőrizni.
27. Ennek keretében az ellenőrzést végző szervezet vagy személy jogosult helyszíni ellenőrzést tartani, minden vonatkozó dokumentumot megvizsgálni és a teljesítés során eljáró személyeket nyilatkoztatni. Jogosult a pénzügyi-számviteli dokumentumok és a teljesítéssel kapcsolatos számlák és bizonylatok ellenőrzésére, továbbá a számlákat kibocsátó személyektől a számlák és bizonylatok tartalmára nézve tájékoztatás beszerzésére.
- Ennek keretében a Támogatott köteles a költségvetési támogatások lebonyolításában részt vevő és a költségvetési támogatást ellenőrző szervezetekkel együttműködni, az ellenőrzést végző szerv képviselőit ellenőrzési munkájukban a megfelelő dokumentumok, számlák, a megvalósítást igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint a fizikai teljesítés vizsgálatában a helyszínen is segíteni. Ha a Támogatott az ellenőrző szerv munkáját ellehetetleníti, a Kedvezményezett a támogatást visszavonhatja, és jelen megállapodástól elállhat.
28. Támogatott tudomásul veszi, hogy a költségvetési pénzeszközök felhasználását az Állami Számvevőszék is jogosult ellenőrizni.
29. Támogatott a támogatás felhasználásával kapcsolatos iratokat, valamint a támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatokat köteles a támogatott tevékenység lezárását követő tíz éven keresztül hiánytalanul megőrizni.

#### **Kapcsolattartás**

30. A megállapodás teljesítésével kapcsolatos ügyintézésre és kapcsolattartásra a felek által felhatalmazott személyek:

a Támogató részéről:	dr. Ratimovszky Tibor, aljegyző Telefon:+36-1-233-6821 E-mail: <a href="mailto:ratimovszkyt@pestmegye.hu">ratimovszkyt@pestmegye.hu</a>
a Támogatott részéről:	Ujlaki Anikó Telefon: +36 27530064 E-mail: <a href="mailto:ujlakianiko@god.hu">ujlakianiko@god.hu</a>

31. Felek gondoskodnak arról, hogy a kijelölt kapcsolattartókat – mint érintetteket – megfelelőképp tájékoztassák arról, hogy jelen megállapodásban megadott személyes adataikat közfeladat ellátása érdekében történő kapcsolattartás céljából kezelik, összhangban a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletével (a továbbiakban: GDPR rendelet). Az adatkezelés jogalapja a GDPR rendelet 6. cikk (1) bekezdésének e) pontja.

32. A kapcsolattartóként megjelölt személy a GDPR rendelet 15., 16. és 18. cikkével összhangban gyakorolhatja hozzáférési jogát, kérheti a személyes adatainak helyesbítését, kezelésének korlátozását, illetve a GDPR rendelet 21. cikke szerinti eset fennállása esetén tiltakozhat azok kezelése ellen. A kötelezően megadott személyes adatok kezelése jelen támogatói okirat előkészítésével kezdődik és az adatok törléséig tart. A törlésre akkor kerülhet sor, ha a vonatkozó közösségi és nemzeti jogszabályok szerint a támogatott tevékenység egyes részeivel kapcsolatos dokumentum-megőrzési kötelezettség megszűnik.
33. Támogató és a Támogatott vállalja, hogy haladéktalanul tájékoztatja a másik felet arról, ha valamely kapcsolattartóként megjelölt személy a fentiek szerint gyakorolja hozzáférési jogát, kéri a személyes adatainak helyesbítését, kezelésének korlátozását, vagy tiltakozik azok kezelése ellen, továbbá, ha a fent megjelölt kapcsolattartók személyében változás történik. A kapcsolattartók személyében bekövetkezett változás a másik félhez megküldött értesítéssel lép hatályba. A kapcsolattartó személyében bekövetkező változás nem indokolja a jelen megállapodás módosítását.
34. Felek rögzítik, hogy egymás között minden nyilatkozatot vagy egyéb értesítést írásban, szükség szerint tértivevényes levélben vagy e-mail útján kell megküldeni, amely akkor tekinthető szabályszerűnek, ha azt a kapcsolattartó személyek részére kézbesítették. Az értesítés akkor válik joghatályossá, amikor azt a címzett igazoltan átvette.
- Az e-mail útján történő kézbesítés esetén a nyilatkozat vagy értesítés akkor válik joghatályossá, amikor a címzett azt igazoltan kézhez vette, arról automatikus vagy kifejezett visszaigazolás érkezett.
- A tértivevényes ajánlott postai küldeményt a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át (az a feladóhoz nem kereste jelzéssel érkezett vissza), az iratot – az ellenkező bizonyításáig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni.

#### Egyéb rendelkezések

35. Támogatott kijelenti, hogy a támogatással fedezett költségek tekintetében általános forgalmi adó visszaigénylési, levonási jogosultsággal **nem** rendelkezik.
36. A támogatás visszaigényelhető általános forgalmi adó megfizetésére nem használható fel. Amennyiben Támogatott általános forgalmi adó visszaigénylésére jogosult (vagy áru, ill. szolgáltatás értékesítése esetén az adóterhet áthárította), úgy a támogatási összeg az általa benyújtott számlákon szereplő nettó (általános forgalmi adó nélkül számított) összeg, ha általános forgalmi adó visszaigénylésére nem jogosult (illetve amennyiben a támogatott tevékenység áru vagy szolgáltatás értékesítése, nem hárította át az adóterhet), úgy a számlaérték bruttó összege alapján kerül meghatározásra.
- A Támogatott az adólevonási jogosultságában bekövetkezett változást haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül köteles Kedvezményezett részére írásban bejelenteni. A támogatás összegében – a változás bejelentéséig – jogosulatlanul igénybe vett áfa összeget a Támogatott köteles visszafizetni.
37. Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató jelen megállapodás jogszabályban meghatározott adatait honlapján közzéteszi.
38. Feleknek mindent meg kell tenniük annak érdekében, hogy közvetlen tárgyalások útján rendezzenek minden olyan nézeteltérést vagy vitát, amely közöttük a megállapodás keretében vagy a megállapodással kapcsolatosan felmerült. Minden, a megállapodás megkötése után felmerülő, a megállapodás teljesítését akadályozó körülményről a Felek kölcsönösen kötelesek egymást tájékoztatni.
39. Amennyiben a jelen megállapodás bármely rendelkezése részben vagy teljes egészében érvénytelennek vagy végrehajthatatlannak bizonyul, ez a megállapodás többi rendelkezésének érvényességét vagy végrehajthatóságát nem érinti. Felek kötelesek törekedni arra, hogy az érvénytelennek vagy végrehajthatatlannak tartott rendelkezést jóhiszemű tárgyalások útján érvényes és végrehajtható rendelkezéssel helyettesítsék.
40. Támogatott kijelenti, hogy a támogatással összefüggő kötelezettségek tekintetében támogatói okirat által előírt rendelkezéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el.

41. A jelen megállapodásban nem vagy nem kellő részletességgel szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Áht. és az Ávr. szabályai irányadók.
42. Jelen megállapodás a Felek általi – eltérő időpont esetén a későbbi – aláírás napján lép hatályba, és a Felek szerződésszerű teljesítésével vagy e megállapodásban meghatározott esetekben szűnik meg.

Felek a jelen megállapodást – annak elolvasása és értelmezése után –, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 4 példányban – amelyből 2 példány a Támogatóé, 2 példány a Támogatotté – jóváhagyólag aláírják.

Budapest, 2020. június .....

Göd, 2020. június .....

.....  
Szabó István  
a közgyűlés elnöke  
Pest Megye Önkormányzata

.....  
Balogh Csaba  
polgármester  
Göd Város Önkormányzata

.....  
dr. Ratimovszky Tibor  
pénzügyi ellenjegyző

.....  
Kovács Krisztina  
pénzügyi ellenjegyző

#### **4. napirendi pont: Göd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Balogh Csaba: Az előterjesztése azért szükséges, mert, hogy a veszélyhelyzet alatt is volt egy erre utaló előterjesztés, amiről nem hozott döntést úgy a javaslatát is továbbra érvényesnek tartja. Bíz benne, hogy a Képviselő-testület is jóváhagyja és a Bizottság is támogatni fogja. Meglátása szerint egy társadalmi megbízatású alpolgármester bőven elegendő az alpolgármesteri feladatok ellátására és ehhez az SZMSZ módosítása szükséges.

dr. Pintér György: Bele lehet menni részletes vitákba tartaná magát ahhoz, ami a Bizottságban bevett gyakorlathoz, hogy az ilyen típusú személyi kérdésekben nem foglal állást és tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg az előterjesztést és a Képviselő-testület meghozza a döntést.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **74/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a Göd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg a Képviselő-testület felé.**

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

#### **5. napirendi pont: Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről**

Fülöp Zoltán: A veszélyhelyzet idején több alkalommal is szó volt róla, hogy a veszélyhelyzetben hozott határozatokat és rendeleteket a Képviselő-testület mennyire érzi magáénak. Több alkalommal elhangzott, hogy a veszélyhelyzet elmúltával ezeket a határozatokat és rendeleteket szükséges lesz áttekinteni. Erre van ez az előterjesztés.

dr. Pintér György: A következő napirendi pont az gyakorlatilag ugyanerről szól. Ebben a napirendben a rendeletekről, a következő napirend a határozatokról szól. Most is hasonló javasol – tárgyalásra alkalmas. Az előző Bizottsági ülésen megbeszélték, hogy ezt a munkát a Bizottság is javasolja elvégezni, bekerült ez más frontról. Amennyiben a Képviselő-testület tárgyalni fogja ezt a napirendi pontot, akkor annyival könnyebbítik meg a Bizottság munkáját, hogy azok a határozatok, illetve rendeletek, amelyek megerősít a Képviselő-testület, akkor azokkal a Bizottságnak sem kell foglalkozni.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **75/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről szóló**

előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak minősíti. Javasolja, hogy tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

**6. napirendi pont: Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről**

dr. Pintér György: Az előző napirendnél megtárgyalták. Hasonló a helyzet. Tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg a Bizottság.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**76/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott határozatainak megerősítéséről szóló előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak minősíti. Javasolja, hogy tárgyalja meg a Képviselő-testület.**

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

**7. napirendi pont: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. évi munkatervének módosításáról**

Fülöp Zoltán: A veszélyhelyzet ideje alatt 70 határozat és 12 rendelet született. A mostani ülésre is rendkívül sok napirendi javaslat született ezért javasolja, hogy az eleve a munkaterv szerint tervezzenek be üléseket. Júliusi és augusztusi tárgyalási szünet nem tartható.

dr. Pintér György. Tárgyalásra alkalmasnak ítélje meg a Bizottság. Majd a Képviselő-testület eldönti, hogy mikor és hogyan akar ülésezni.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**77/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. évi munkatervének módosításáról szóló előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak minősíti. Javasolja, hogy tárgyalja meg a Képviselő-testület.**

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

### **8. napirendi pont: Gödi Körkép 2020. évi júliusi és augusztusi számának kiadása**

dr. Pintér György: A kiküldött anyag 74-80. oldalán olvasható. Az előterjesztő nincs itt. A kiküldött anyag 77. oldalán olvasható 2 darab határozati javaslat. Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az önkormányzat saját tulajdonában álló Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft. -t, hogy a Gödi Körkép 2020. július és augusztusi számát a szokásos módon készítse el és juttassa el a lakosságnak. Felelős: ügyvezető, főszerkesztő. 2. határozati javaslat pedig felkéri a Polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben lévő megbízási szerződést a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel írja alá.

Dr. Hevesi Kristóf: Így, hogy nincs itt az előterjesztő ez nehéz. Miért nem jelenik meg az előterjesztő? Miért van szükség erre a határozatra, hogy megjelenjen a Gödi Körkép? Egyetért, hogy megjelenjen, csak nem érti, hogy miért kell ehhez Képviselő-testületi határozat és miért nem jelenik meg-e nélkül?

dr. Pintér György: A Gödi Körkép utóbbi számában megjelent, hogy a július-augusztusi szám nem fog megjelenni. Az emlékezete szerint amikor a költségvetést elfogadták március 3-án, akkor az ehhez szükséges, az éves megjelenéshez szükséges forrás az biztosításra került. Elviekben a költségvetést végre kell hajtani. Végre kéne hajtani ilyen módon. Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés ezt célozza. Lehet, hogy okafogyott az előterjesztés.

Balogh Csaba: A költségvetési sor valóban lehetőséget adna arra, hogy ez a kettő hónap is megrendelésre kerüljön. Szeretné felhívni a Bizottság figyelmét arra, hogy itt az anyagi kereteken túl emberi erőforrást is figyelembe kell venni és ha szeretnék felfrissíteni, szeretnék modernizálni az újságnak a szerkesztési módját, és terjesztési módját, akkor ahhoz szükséges mind a Szolgáltató Kft. szerkesztői stábjának az idő, hogy ezzel tudjanak foglalkozni, mint pedig keretben szüksége lesz arra, hogy az online megrendelést is tudják finanszírozni, ez pedig nem volt bekalkulálva a költségvetésnek a legelején.

dr. Pintér György. Azt gondolja, hogy nem született arról döntés, hogy a költségvetésnek a Gödi Körkép megjelenésének módosítója készüljön el. Pillanatnyilag kötelező, a Körképet meg kell jelentetni, ha online változatban gondolkodik bárki, akkor az ehhez szükséges koncepciót el tudja fogadni, fogadtatni a Képviselő-testülettel és utána nyilván, ha megfelelő forrás rendelkezésre áll, akkor azt meg lehet tenni. Az előző Bizottsági ülésen a pénzügyi források tekintetében elindult egy képbe kerülés. Azt gondolja, hogy ameddig a költségvetés nem került módosításra, addig ezt végre kell hajtani. Kiegészítésként annyit tenne hozzá, hogy a készítesse helyett a rendelje meg kifejezéssel javasolja a Képviselő-testületnek tovább küldeni. Ennek ez a módja. A Kft.-vel nem készítetik, hanem megrendelik tőlük. Mert ez egy szerződés keretein belül kerül az Önkormányzathoz és utána a gödi polgárokhoz. Azt gondolja, hogy az 1. határozati javaslatról tudnak szavazni, azzal a módosítással, hogy rendelje meg, mert erről szól a költségvetés. A 2. határozati javaslattal kapcsolatban kérdezi Jegyző urat, hogy mi a helyzet a szerződéssel. Gyakorlatilag Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak minősítik a 2. határozati javaslatot.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:



**78/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága az alábbi módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek az alábbi határozatot:**

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az önkormányzat saját tulajdonában álló Gödi Szolgáltató Kft. Nonprofit Kft. -t, hogy a Gödi Körkép 2020. júliusi és augusztusi számát a szokásos módon készíttesse el és juttassa el a lakosságnak.**

**Felelős: Gödi Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Koditek Bernadett főszerkesztő**

**Határidő: azonnal**

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**79/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a Gödi Körkép 2020. évi júliusi és augusztusi számának kiadásáról szóló előterjesztés alább olvasható 2. határozati javaslatát tárgyalásra alkalmasnak minősíti a Képviselő-testület számára.**

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az 1. sz. mellékletben lévő megbízási szerződést a Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel írja alá.**

**Felelős: Balogh Csaba polgármester**

**Forrás: Feladattal nem terhelt működési tartalék sor**

**Határidő: azonnal**

**Melléklet:**

## 1. sz melléklet

## ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

**Göd Város Önkormányzata** (a továbbiakban: **Önkormányzat** vagy **Vevő**)

székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

adószám: 15731106-2-13

számlaszám: 10700323-42056506-51100005

képviseli: Balogh Csaba polgármester

mint **Vevő**,

másrészről a

Cégnév:	<b>Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft</b>
Székhely:	2131 Göd, Pesti út 81.
Cégjegyzékszám:	Cg. 13-09-143648
Adószám:	2311045-2-13
Képviselésében:	Koditek Bernadett ügyvezető, önálló képviseleti joggal

mint **Eladó**,

együttesen mint **Szerződő felek** között a mai napon és helyen az alábbiak szerint:

#### I. A szerződés hatálya és tárgya

1. A szerződés határozott időre, azaz 2020. augusztus 31. napjáig jön létre. Hatályba lépés napja 2020. július 3. napja.
2. **Vevő** megvásárolja, **Eladó** pedig eladja lapszámonként 8400 példányban a Gödi Körkép című városi közéleti magazin 2020. év júliustól 2020. augusztus hónapig havonta lapszámonként legalább 28 + 4 legfeljebb 48 + 4 oldal terjedelemben megjelenő lapszámain.

#### II. Fizetési feltételek

1. **Szerződő felek** megállapodnak abban, hogy az I/2. pontban meghatározott termék vételárát darabonként nettó 226,2 Ft + 5 % ÁFÁ-ban határozzák meg. A havonta 8400 példányban leszállított lapszám vételára így nettó 1 900.000.- Ft/hó, azaz egymillió-kilencszázezer forint, mely összeg 5 % ÁFÁ-val növelt összege 1.995.000 Ft (azaz egymillió-kilencszázkilencven-ötezer forint). Ez 2020-ban 2 lapszámmra vetítve bruttó 3.990.000,- Ft.
2. Az igazolt teljesítést követően a termék ellenértékét **Vevő** számla ellenében a számla átvételét követően legkésőbb 15 napon belül átutalással fizeti meg **Eladó** K&H Bank Zrt.-nél vezetett 10403253-50526580-72481009 számú bankszámlájára.
3. A teljesítés igazolására jogosult személy **Vevő** részéről: Balogh Csaba polgármester vagy az általa írásban erre kijelölt személy.



**III. A szerződés tartalma és követelmények**

1. **Eladó** vállalja a Gödi Körkép legkésőbb 2020. július hónap 22. napjáig illetve augusztus hónap 15. napjáig történő megjelentetését és a **Vevő** által kijelölt terjesztő részére történő eljuttatását.
2. **Eladó** felelősséget vállal a kifogástalan minőségű nyomdai termék előállításáért.

**IV. Biztosítékok, szerződést biztosító mellékkötelezettségek**

1. Késedelmes teljesítés esetén **Vevőnek** joga van az **Eladónak** felróható okok miatti késedelmes lapmegjelentetés esetén késedelmi kötbért kiszabni. Kötbéralap a késedelmes teljesítéssel érintett lapszám bruttó díja. A késedelmi kötbér mértéke 5 %/nap, de legfeljebb a bruttó teljes havi díj 15 %-a.
2. Késedelmes teljesítés esetén **Eladó** haladéktalanul köteles írásban (cégszerűen) póthatáridőt vállalni. Ha póthatáridőben sem teljesít szerződészerűen, a kötbérfizetési kötelezettsége a már rögzített módon és mértékben újrakezdődik. Ha **Eladó** póthatáridőben sem teljesít, **Vevő** jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani. **Eladó** ez esetben a kötbéralap után 5 % nem teljesítési kötbért köteles megfizetni. **Vevő** vagy a késedelmes teljesítés esetére kikötött kötbért, vagy a nem teljesítés esetére kikötött kötbért jogosult érvényesíteni. Ha **Vevő** jelen szerződést azonnali hatállyal felmondja, abban az esetben **Eladó** köteles megfizetni **Vevő** részére az abból fakadó kötbért.
3. **Vevő** jogosult beszámítással rendezni a kötbér összegét **Eladó** számlájával szemben.
4. Az **Eladó** által fizetendő kötbérek együttes összege a bruttó vételár 30 %-át nem haladhatja meg.
5. Szerződésszegés esetén **Vevő** a kötbért meghaladó teljes felmerült kárát is jogosult érvényesíteni **Eladóval** szemben, melyet az köteles megtéríteni.
6. **Vevő** késedelmes fizetése esetén napi 15.000,-Ft összegű kötbér fizetésére köteles.

**V. Együttműködés**

1. **Szerződő felek** kinyilvánítják, hogy jelen szerződés teljesítése során fokozottan együttműködve kötelesek eljárni.
2. A jelen szerződés teljesítése során a **Szerződő felek** képviselőiben az alábbi személyek a kapcsolattartók:

Vevő részéről:  
Név: Balogh Csaba  
Cím: 2131 Göd, Pesti út 81.  
Telefon: (06 27) 530-064

Eladó részéről:  
Koditek Bernadett  
2131 Göd, Pesti út 81.



3. A szerződés teljesítését érintő lényeges kérdésekben a kapcsolattartás módja kizárólag a cégszerűen aláírt levél vagy okirat, egyéb esetekben a kapcsolattartás az V/2. alpontban meghatározott személyeken keresztül történik.
4. **Eladó** köteles **Vevőt** minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a jelen szerződés teljesítésének eredményességét veszélyezteti vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért **Eladó** felel.

#### VI. Záró rendelkezések

1. **Szerződő felek** megállapodnak abban, hogy jelen szerződésnek az **Eladó** által történő megszegése esetén bekövetkező kárért **Eladó** a szerződésszegés körében felmerült felróhatóságtól függetlenül teljes mértékben felel.
2. Amennyiben **Vevő** jogszerűen gyakorolja azonnali hatályú felmondási jogát, úgy **Eladó** a szerződés megszűnése okán keletkezett kárát, elmaradt hasznát nem jogosult érvényesíteni **Vevővel** szemben.
3. **Szerződő felek** kijelentik, hogy a jelen szerződésből adódó vitás kérdéseket egyeztetés útján oldják meg. Amennyiben az egyeztetés 15 nap elteltével eredményre nem vezet, úgy a **Szerződő felek** a Dunakeszi Járásbíróság illetékességét kötik ki.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Jelen szerződést **Szerződő felek** áttanulmányozást és értelmezést követően annak tartalmával minden tekintetben egyetértve, jóváhagyólag írták alá.

Göd, 2020. július ....

.....  
**Balogh Csaba**

polgármester

Göd Város Önkormányzata

Vevő

.....  
**Koditek Bernadett**

ügyvezető

Gödi Szolgáltató Nonprofit Kft.

Eladó

Jogi ellenjegyzés:

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....  
Kovács Krisztina pénzügyi ov.



### **9. napirendi pont: Állásfoglalás Göd város hosszútávú érdekeiről**

Fülöp Zoltán: Különösebb hozzáfűznivalója nincsen. A veszélyhelyzet idején a teljes Képviselő-testület 12 aláírással nyilatkozott a hosszútávú érdekekről, mi az, amit Göd város hosszútávú érdekeinek tekintenek. Ezt a nyilatkozatot most a normál ügymenet javasolja megerősíteni.

dr. Pintér György: Politika nyilatkozat továbbfejlesztéséhez szintén Képviselő-testületi hatáskörbe utalná.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem érti ennek a határozati javaslatnak a sürgősségét, miért kell olyan gyorsan dönteni, hogy pénteken délután megkapja és vasárnap kelljen ezt elolvasnia. Kérdése az előterjesztő felé, hogy a 12 képviselő erre a szövegre mondott igent?

Fülöp Zoltán: Igen. Be van csatolva mögé.

dr. Pintér György: Képviselő-testületi tárgyalásra minősítik, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság – 3 – igen, – 1 – nem, – 1 – tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **80/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága az Állásfoglalás Göd város hosszútávú érdekeiről című előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak minősíti a Képviselő-testület számára.**

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

### **10. napirendi pont: Határozat a „Göd város hosszútávú érdekeiről” szóló nyilatkozatban megjelölt feladatok végrehajtásáról**

Fülöp Zoltán: Egyhangú volt az aláírás, de azt látja, hogy nagyon sok előrelépés nem történt. Kéri a Képviselő-testületet, hogy az állásfoglalásban foglaltakat végrehajtsát.

Dr. Hevesi Kristóf: Alkalmatlannak tartja ezt az előterjesztést, egyrészt, hogy Göd jogi és pénzügyi helyzete kifejezetten ellentétes azzal, hogy egy olyan helyzetben, amelyen helyzetben most jelenleg Göd városa van a kormányrendeleteknek és a Samsungnak köszönhetően, gyakorlatilag úgy kapitulálják, anélkül, hogy bárki az Önkormányzathoz egy szót szólt volna. Úgy vonja vissza Göd konkrét, már megtett jogi lépéseket – itt vitába szállna az előterjesztővel – Göd Város Önkormányzata rendkívül sok munkát és energiát fektetett abba, hogy a Samsung gyáregységgel kapcsolatos engedélyeztetési eljárást és jogi háttérket felmérje, az ehhez szükséges az érdekekkel összhangban lévő lépéseket megtegye. Nem igényel, úgy gondolja további felhatalmazást az, hogy ettől eltérő, külön utat járjanak Önkormányzatba. Ezek a lépések ezek a jogi hatályok miatt nem megismételhetők, tehát abban az esetben Göd Önkormányzata mondjuk egy eljárási határozattal szembeni jogorvoslattól most visszalép azt hanyag kezelésnek minősíti. Úgy gondolja, hogy ez kifejezetten ellentétes a város érdekeivel. Ilyen formában azt sem látja indokoltak, hogy miért kéne bárkit külön felhatalmazni ezeknek a tárgyalásoknak

a lefolytatására, különös tekintettel arra, hogy szemmel láthatólag az Alpolgármester úr és Polgármester úr között véleménybeli különbségek van ezen a téren. Ha és amennyiben van egy határozat, amit a Bizottság is jóváhagyott, akkor azt gondolja, hogy alkalmasnak tartja Polgármester urat arra, hogy ennek megfelelően járjon el. Nem tartja szükségesnek, hogy ezt a feladatot másnak adják át, akkor is, ha ez az Alpolgármester.

Fülöp Zoltán: Tisztában van azzal, hogy Ügyvéd úrnak a témában egy elég erős szerződése van.

Dr. Hevesi Kristóf: Ennek mi köze van ehhez? Ő bizottsági tagként ül itt, mi köze van ehhez, hogy ügyvédként milyen szerződése van az Önkormányzattal?

Fülöp Zoltán: Másképpen fogalmaz. Ha a valóság sérelmes azzal nem tud mit kezdeni. A Képviselő-testületnek joga és lehetősége meghatározni, hogy hogyan menjen előre. Lehetnek véleménykülönbségek.

Hlavács Judit: Nagyon nehezen tudja értelmezni azt, hogy a Képviselő-testület a város képviselőletében úgy bizzon meg tárgyalókat, hogy azok nem a Polgármestert, akinek a legerősebb politikai felhatalmazása van az Önkormányzatban, ne vegyen részt. Azt nem tartja ördögtől valónak, hogy a Képviselő-testület más tagokat is delegáljon egy tárgyalásra, de egyszerűen elképesztő ötletnek tartja, hogy a Polgármestert ebből kihagyják.

Gaszó Csilla: Több alkalommal járt a külügyminisztériumban és feltették számára a kérdést és megválaszolták kérdéssel, hogy miért nem vette fel velük az Önkormányzat velük a kapcsolatot, amikor kifejezetten ő kérte, megadta a kapcsolattartó személyét, miért történt ez?

Balogh Csaba: Érdekes a kérdés, mert felvették a kapcsolatot velük. Még visszaigazolást is kaptak.

Gaszó Csilla: Azt mondták, hogy – mert feltette a kérdést, hogy miért történtek ezek az ügyek Göd városában a Samsung kapcsán – sajnos nem történt kapcsolatfelvétel.

Balogh Csaba: Szívesen megmutatja a levelezést. Felvették a kapcsolatot.

Gaszó Csilla: Köszöni, el is kéri és be fogja vinni Külügyminiszter úrnak, hogy lássa, hogy felvették velük a kapcsolatot csak nem történt egyéb.

Balogh Csaba: Jegyző úr tud esetleg egy igazolást, hogy megtörtént a kapcsolatfelvétel?

dr. Szinay József: Nem is akárkinél, hanem magánál a Külügyminiszter úrnál jártak.

Gaszó Csilla: Ő a helyettesétől kapta ezt az információt.

dr. Pintér György: Még Alpolgármester úr is szóba került, hogy ismeri.

Balogh Csaba: Benne aggályt vetett fel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a felelősként sem a Jegyző, sem az Alpolgármester sincs feltüntetve, hanem Alpolgármester van. Tudomása szerint a közigazgatás szabálya szerint csak a Polgármester és a Jegyző lehet kinevezve felelősnek. A Polgármesternek és a Jegyzőnek a hatásköre, hogy eldöntse azt, hogy kire delegálja tovább a feladatot.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor ez így tárgyalásra alkalmatlan így?

dr. Szinay József: Attól még alkalmasnak alkalmas lehet, de mindenképp javítani kell.

Balogh Csaba: Így ehhez hozzátenné azt, hogy az Alpolgármester természetesen részt vehet tárgyaláson, de pont ez a lényeg, hogy a Polgármester utasíthatja az Alpolgármestert, hogy milyen feladatot lásson el. Szeretné előzetesen megjegyezni azt, hogy sajnos az Alpolgármestereket alkalmatlannak tartja abban, hogy ebben eljárjanak. Korábban kaptak hasonló utasítást és nem tették meg a szükséges lépéseket.

Dr. Hevesi Kristóf: Pénzügyi szempontból egy tárgyalási technikában, ha már megtették a lépéseket, akkor érdemes először megvárni a másik félnek a válaszát. Egyetért azzal, hogy Göd Önkormányzata tárgyalásokat folytasson a Samsunggal vagy a kapcsolatos hatóságokkal – ez elemi érdeke a városnak – de akkor döntsön arról, hogy a már megtett lépésekkel mit tesz, ha már valamilyen választ kaptak és annak a fényében tud értékelni, hogy érdemes-e feláldozni valamit, amit már megvan vagy sem.

Fülöp Zoltán: Úgy látja, hogy semmilyen lépés visszavonás vagy ilyesmi nincs a határozatban. Ne gondoljanak olyat, ami nincs.

Dr. Hevesi Kristóf: Eelőre bocsájtja, hogy régóta vagyok ügyvéd, biztos lábakon áll és nagy tisztelettel dolgozik az Önkormányzatnál, de a családi költségvetése szempontjából ez egy jelentéktelen, de nem nélkülözhetetlen üzlet, nem fog megsértődni, ha Göd Önkormányzata úgy gondolja, hogy nem tart igényt a Hevesi Ügyvédi Iroda szolgáltatásaira. Ez az előterjesztés arról szól, hogy jogi megbízásokat és minden tárgyalási jogviszonyt visszavon. A Hevesi Ügyvédi Iroda által képviselt közigazgatási perben megvonják a Hevesi Ügyvédi Irodának a képviseleti jogát, akkor a következő nyilatkozatra nem tud válaszolni, ez azt jelenti, hogy a pert el fogja veszíteni az Önkormányzat.

Fülöp Zoltán: Köszöni az észrevételt, meg fogják fontolni.

Balogh Csaba: Az előterjesztésben továbbá szerepel az, hogy az Elnök úr és az Alpolgármester úr kötheti igazából szerződést. Ez szintén felvett némi aggályt, mert tudomása szerint kötelezettséget az Önkormányzat nevében az Önkormányzat, a Hivatal nevében pedig a Jegyző vállalhat. Alpolgármesternek, bizottsági elnöknek, képviselőnek nincs erre jogosultsága és nem kaphat a Képviselő-testülettől. De ezt igazából az előterjesztőtől kellene megkérdezni, aki pedig Lőrincz László?

Lőrincz László: Azt gondolja, hogy eseti ügyekben a Képviselő-testület akár szerződés aláírására is megbízhatja az Alpolgármestert. A Kormányhivatal állást foglal ez ügyben.

dr. Pintér György: Általános felhatalmazásnak nyilván nincs értelme ebben a tekintetben, itt eseti felhatalmazás vagy eseti meghatalmazás az lehet. Nyilván Bizottsági elnöknek pedig nem szoktak ilyet adni.

Dr. Hevesi Kristóf: Itt valóban az szerepel, hogy jogi vagy nyilvános nyilatkozatot a jövőben a vezetéssel megbízottak jogosultak. Ez azt jelenti, hogy Bizottsági elnök úr, Alpolgármester úr kötelező érvényű jogi nyilatkozatot tehet. Ez egy szerződés, a felek kölcsönös egybehangzó akaratnyilvánítása. Ez azt jelenti, hogy a Gödi Önkormányzat képviselői, ha bármilyen kötelezettséget vállalnak, akkor az úgy van. Ennek alapján.

Hlavács Judit: Jegyző urat kérdezi, hogy az MÖTV alapján vagy jogszabály szerint az Alpolgármester és a Pénzügyi Bizottság elnöke vállalhat kötelezettséget és írhat alá szerződést?

dr. Szinay József: Kizárólag Polgármester és Jegyző vállalhat. Köztudomású tény, hogy az előző ciklusnak a második felében dr. Pintér György és ő maga képviselte az Önkormányzatot a Samsunggal, illetve HIPA-val, illetve a Külügyminisztériummal folytatott tárgyalásokon. De nem a Képviselő-testület megbízásából volt hanem az akkori Polgármester úr megbízásából volt. De kötelezettséget csak a Képviselő-testület, illetve csak a Polgármester vállalhat. Nekik nem volt kötelezettsége, nem volt aláírási joguk nyilvánvalóan. Azt gondolja, hogy az előterjesztésben kommunikációs panelokról lehet szó, de érdemben Polgármester úr és az Önkormányzatnak a felelősségét és hatáskörét nem tudja csorbítani.

Lőrincz László: A törvények azok törvények, azokat nem lehet átlépni. A törvények határain belül kell érteni, ez teljesen egyértelmű.

Hlavács Judit: De akkor mi értelme van a határozatnak, ami ellentmond a jogszabálynak?

Lőrincz László: Miért mond ellent a jogszabálynak?

Dr. Hevesi Kristóf: Mert van benne egy olyan felhatalmazás, amit nem lehet, ellentmond a jogszabálynak. Nem hatalmazhatja fel az Alpolgármestert.

Fülöp Zoltán: Köszöni az észrevételeket, erre való a bizottsági ülés, hogy ilyeneket pontosítsanak. Nyilván a szöveget módosítani kell, hogy nem vállal, hanem kezdeményez.

dr. Pintér György: Akkor a Bizottság azt mondhatja, hogy jogi pontosítás után Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas. Legyen ez bármi is.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt gondolja, hogy jogi pontosítás után is tárgyalásra alkalmatlan.

dr. Pintér György: Az is kérdés, hogy mire vonatkozik a jogi pontosítás.

Dr. Hevesi Kristóf: Tárgyalásra alkalmatlan, hogy ha nem tudják, hogy milyen jogi pontosítás szükséges. Az alapkoncepcióval nem ért egyet, ezért gondolja azt, hogy ez ebben a formában tárgyalásra alkalmatlan.

Lőrincz László: Jogi pontosításokkal a kötelezettségvállalóra.

dr. Pintér György: A kötelezettségvállalásra tegyen jogi pontosítást. A határozati javaslat jogi pontosítása után tárgyalható.

Hlavács Judit: Ki fogja pontosítani?

Balogh Csaba: A határidő és felelős meghatározására is szükség van.

dr. Pintér György: Félreértés ne essék, ezzel nem azt állítja, hogy evvel tovább mehet tárgyalására. Jogi pontosítás után terjesztik újból Bizottság, illetve Képviselő-testület felé. A Bizottság megállapítja, hogy az előterjesztés jogi pontosítás után terjeszthető ismét a Bizottság és a Képviselő-testület elé.



Gyakorlatilag így ebben a formában tárgyalásra alkalmatlan. Ezen gondolkodott már, hogy a tárgyalásra alkalmatlan és a döntéshozatalra alkalmatlan kifejezésről. Sok mindenről lehet tárgyalni egy alkalmatlan előterjesztés kapcsán is, de tényleges döntést nem lehet hozni ennek az előterjesztésnek a jelen formája alapján.

Balogh Csaba: Erről már vitatkozott Jegyző úrral és ott megerősítették, hogy nincs külön jogi definíciója a döntésre és tárgyalásra alkalmatlan előterjesztésnek. A határozatot szeretné módosítani Elnök úr?

dr. Pintér György: Nem a határozatot. A Bizottság hoz egy határozatot azzal, hogy a megfelelő jogi kiegészítés után beterjeszhető ismételten.

Balogh Csaba: A határozatnak kell lennie felelősnek és határidőnek.

dr. Pintér György: Az nyilván a szükséges jogi kiegészítés része.

Balogh Csaba: A felelőst megállapították, hogy a Polgármester és a Jegyző lehet.

dr. Pintér György: Nem. Most ő arról beszél, hogy egész, mint olyan kvázi átdolgozandó. Abban majd a szükséges jogi kiegészítéseket, aminek a részét képezi a határidő, felelős, jogkörtiszta meghatározások, akkor lehet visszahozni újabb tárgyalásra.

dr. Szinay József: Az előterjesztőnek ezekkel a szempontokkal tisztába kell lenni.

Lőrincz László: Az előterjesztő tisztában van ezekkel a fellépő jogi aggályokkal.

Balogh Csaba: Akkor a Bizottság egyetért? Igen vagy miért nem? Ha igen jellegű, akkor kell egy felelős – Polgármester vagy Jegyző.

dr. Pintér György: Ebben a tekintetben akkor nem szükséges.

Balogh Csaba: Akkor ebben az esetben nemmel kell szavazni.

dr. Pintér György: Az előterjesztő feladata. Hoz a Bizottság egy megállapítást. Nem feladatot adnak. Ha akar az előterjesztő csinál vele valamit, ha nem akar nem csinál vele semmit. Ez csak egy ilyen típusú megállapítás.

Balogh Csaba: Ha igen jellegű a határozat, az pont arról szól, hogy lesz egy határozat. Ha jön egy átadás-átvétel, akkor azt át kell adnia a Polgármesternek.

Dr. Hevesi Kristóf: Van egy előterjesztés, ha jó mehet, ha nem jó nem mehet. A Bizottság mondhatja, hogy nem ezért vagy azért.

dr. Pintér György: Fenntartja az előbbi határozati javaslatát.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**81/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság megállapítja, hogy a „Göd város hosszútávú érdekeiről” szóló nyilatkozatban megjelölt feladatok végrehajtásáról szóló előterjesztés jogi pontosítás után terjeszthető ismételten a Bizottság és a Képviselő-testület elé. Ebben a formában tárgyalásra alkalmatlan.**

**Felelős: Lőrincz László alpolgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző**

**Határidő: azonnal**

**11. napirendi pont: Álláshely bővítések visszavonása**

Lőrincz László: Az előterjesztés szövegében olvasható a lényeg. A Képviselő-testületre bízva a döntést ezzel kapcsolatban.

Balogh Csaba: Az előterjesztésben nem látható, hogy milyen költséggel járna az illető leváltása? Miért nincs hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy milyen feladatmaradás várható ebben az esetben? Az alpolgármester leváltása például több pénzt spórolna meg az Önkormányzat. Nem tudnak összevetni „a” és „b” lehetőséget. A Képviselő-testület március 3-án meghozta azt a döntést, hogy létrejöjjön ez az új álláshely, a kettő idő között valóban eltelt jó pár hónap, de ennek ellenére nem alapozza meg azt, hogy sürgősségi indítványként benyújthassa ezt bárki is hatástanulmány nélkül.

Szilágyi László: Azóta viszont a Samsungot elvették iparüzési adóستól és amikor a költségvetés még el volt fogadva, akkor számoltak a bevétellel, szerinte ez is egy nyomós érv.

Balogh Csaba: Ez továbbra sem magyarázza azt, hogy milyen kihatása lesz pont egy törvényességnek az órét segítő munkatársat azt le akarnak váltani. Pont akkor, amikor látható, hogy több Kormányhivatali támogatásra lesz szükség, mert ilyen előterjesztések kerülnek be a Bizottság és Képviselő-testület elé. Nincs semmilyen hatástanulmány erre és ezért szeretné azt, hogy az előterjesztés az teljes lenne, hogy a Bizottság és a Képviselő-testület is úgy hozhasson döntést, hogy minden információ a birtokukban van. Sajnos ez így indoklás nélkül, rendes hatástanulmány nélkül nem állja meg szerinte a helyét. A strasbourgi bíróság is hozott már döntést hasonló ügyben.

Lőrincz László: Egy határozat megváltoztatásához nem kell hatástanulmány. Ahhoz sem készült hatástanulmány, hogy milyen előnyökkel jár. Ez a kettő üti egymást így. Továbbra is fenntartja ezt az előterjesztést.

Dr. Hevesi Kristóf: Annyiban csatlakozik mind két előtte szólóhoz, egyetért azzal, hogy ha és amennyiben költséget akar csökkenteni az Önkormányzat akkor házon belül kezdik és valóban ebben az esetben górcső alá vehető, hogy a Polgármesteri Hivatal bérköltségei miképpen csökkenthetők. Abban meg egyetért, hogy szűrőpróbaszerűen bárkit ki lehetne venni ebből sorból. Nem látja, hogy miért pont a kabinetvezető – nem tudja, hogy van-e új álláspozíció ezen kívül, ha és amennyiben valamilyen magyarázat kellene arra, hogy miért pont ő? A koncepcióval egyetért, de az előterjesztéssel ebben a formában indokolatlan.

dr. Szinay József: Célszerűségi kérdésekben a Jegyzőnek nincs különösebb hatásköre, azonban engedtessek meg, mivel a jegyzői kabinetvezetőről van szó, amit szeretne, ha megmaradna ez az

álláshely. Ez szükséges munkakör lenne a Hivatalban. Rengeteg jogi munkával töltik az idejüket, az a csapat, aki a dolgozik a jogi háttér megteremtésén igen intenzív munkát végez és gyakorlatilag a segítségre szükség lenne. Nem véletlen került bele annak idején az SZMSZ-be a jegyzői kabinet vezető álláshely.

dr. Pintér György: Egyelőre még nincs betöltve. Egy tervezett álláshely ez.

Balogh Csaba: Igazából már meglelt ajánlva ez az álláshely. Az illetőnek már fel kellett mondania az előző munkahelyén. Jogorvoslati lehetősége az ugyanannyira fennáll már július elseje előtt.

dr. Pintér György: Ezeket el fogja mondani Képviselő- testületi ülésen. Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak ítélje meg a Bizottság.

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **82/2020. (VI. 29.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága az Álláshely bővítések visszavonása (jegyzői kabinetvezető) című előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak minősíti a Képviselő-testület számára.**

**Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök**

**Határidő: azonnal**

dr. Pintér György megköszöni a vendégeknek a részvételt és a nyílt ülést bezárja.

**K.m.f.**

dr. Pintér György  
elnök

Szilágyi László  
jegyzőkönyv-hitelesítő