

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2020. július 17-én**, 08:00 órakor kezdődő *rendkívüli nyílt* ülésén Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: rendkívüli *nyílt* - ülése

dr. Pintér György köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 4 tag van jelen (Dr. Hevesi Kristóf távolmaradását nem jelezte). A kiküldött napirendek közé felvételre került egy 6. Pótfinanszírozás biztosítása a József Attila Művelődési Ház részére emlékkönyv kiadására, ez egy többletforrásigény. Ezzel a kiegészítéssel kéri a Bizottságot, hogy fogadják el a napirendeket.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

- 1) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
 - a) **15/2020. (IV. 28.) önkormányzati rendelete a Gödi Koronavírus Krízisalap létrehozásáról,**
 - b) **18/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Javaslat: (5. § (12) bekezdésének újratárgyalására).**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 2) **A Bozóky tér DNY-i térszomszédok rendezése**

Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

- 3) **Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „SZMSZ-módosítás” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

- 4) **Álláshelybővítés, álláshelyek rendezése a Gödi Polgármesteri Hivatalban**

Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző

- 5) **Javaslat „Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra” – pályázaton történő indulásra és szükséges önerő biztosítására**

Előterjesztő: Ujlaki Anikó beruházási és városüzemeltetési osztályvezető

6) Pótfinanszírozás biztosítása a József Attila Művelődési Ház részére emlékkönyv kiadására
Előterjesztő: dr. Pintér György képviselő

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1. napirendi pont: Ismételt tárgyalás kezdeményezése a „Határozat a Polgármester veszélyhelyzeti felhatalmazással hozott rendeleteinek megerősítéséről” tárgyában 2020. június 29. napján hozott képviselő-testületi döntések tekintetében:**
15/2020. (IV. 28.) önkormányzati rendelete a Gödi Koronavírus Krízisalap létrehozásáról,
18/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Javaslat: (5. § (12) bekezdésének újratárgyalására)

Balogh Csaba: Elég sok napirendet kellene újra tárgyalni véleménye szerint, mert Göd érdekében ellentétek. Bízunk benne, hogy a Pénzügyi Bizottság volt ideje most már a sürgősségivel legutóbbira benyújtott előterjesztéseket átnézni, hogy milyen aggályok vannak. Jegyző úr elég sok jogi kifogást talált a különböző napirendi pontokban, ezt általánosságban igaz az újratárgyalásos előterjesztésekre. Felkéri Jegyző urat, hogy sorolja fel, hogy mik azok a jogi aggályok.

dr. Szinay József: A Pénzügyi Bizottság tekintetében az ismételt tárgyalás Pénzügyi Bizottságon 2 napirend vonatkozik. Az egyik a 15/2020. a Krízisalapnak az újratárgyalási problémája, illetve a 200 000 forintos költségvetési rendelet módosítás. Ha megengedi a Polgármester úr, akkor az „a” tekintetben a Krízisalap tekintetében azt a Polgármester úrnak az álláspontját ismerteti, hogy ezt nem kívánja a Polgármester oly tekintetben újra tárgyalatni.

Balogh Csaba: De. Újra tárgyalatását azt kéri továbbra is, mert úgy érzi, hogy jogilag lehet, hogy nem okozott aggályokat, de továbbra is azt gondolja, hogy teljesen felesleges megszüntetni a Krízisalapot.

dr. Szinay József: A Krízisalapban befizetés nem történt, jelenleg 0 forinttal áll. Egyetért Polgármester úrral, hogy nem árt. Nem kell újra létrehozni, ha esetleg egy krízisszituáció újra fennáll majd.

dr. Pintér György: Meglehetősen egyértelmű. Mind a kettő Képviselő-testületi ülésen fog eldőlni. Tárgyalásra alkalmasnak ítéli a Bizottság.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

83/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a „15/2020. (IV. 28.) önkormányzati rendelete a Gödi Koronavírus Krízisalap létrehozásáról, 18/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelete Göd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 6/2020. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Javaslat: (5. § (12) bekezdésének újratárgyalására)” című előterjesztést Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg.

Felelős: PEKJB elnök, jegyző

Határidő: azonnal

Balogh Csaba: Jegyző úrnak nem volt lehetősége kifejtteni a jogi aggályokat a 2. részére az előterjesztésnek.

dr. Pintér György: Majd Képviselő-testületi ülésen megvitatják az előterjesztést.

Balogh Csaba: Akkor mi a funkciója a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságnak?

dr. Pintér György: Az, amikor érdemi kérdés olyan módon tétetik fel, hogy minek mi logikája. A 200 000 forinthez nem emlékszik, hogy érkezett-e érdemi módosító javaslat vagy egyéb lett volna benyújtva.

Balogh Csaba: Akkor megengedné azt Elnök úr, hogy Jegyző úr felsorolja azokat a szerződéseket, amik ebbe a kategóriába tartoznak vagy kívül esnek. Ennek köszönhetően be lehetne mutatni azt, hogy ez miért tenné működésképtelenné az Önkormányzatot.

dr. Szinay József: A 200 000 forintos probléma az már többször felmerült, azt tudja megismételni, ha a Képviselő-testület majd a Képviselő-testületi ülésen helyben fogja hagyni a 200 000 forintos szabályozást – ennek a bizonyos 12. § 5. pontját – akkor működőképtelenséghez fogja sodorni az Önkormányzatot. 200 000 forint alatt alig-alig van kifizetése az Önkormányzatnak, tehát gyakorlatilag mindent olyan kifizetés, ami nem villanyszámlára és nem fizetésre, és nem ehhez hasonló rezsire vagy bármi egyébre köttetik, akkor mindent a Polgármester úrnak kötelessége lesz a Képviselő-testület elé hozni, ami egyrészt ellehetetleníti az Önkormányzat munkáját és nagyon megterheli a Képviselő-testületet azzal, hogy gyakorlatilag minimum hetente szükséges majd üléseket hozni. A Hivatalnak meg majd ezekre az ülésekre előterjesztéseket kell készíteni a Képviselő-testület elé.

Balogh Csaba: Hogy szemléltesse magyarul előzetes becslések alapján körülbelül 140 ilyen szerződés volt, amelyek 200 000 forint feletti szerződés volt. Tehát 140 tételt ide szeretnék hozni, akkor az, hogy mindegyiknél előterjesztést is kell készíteni, akkor az a plusz munka, ami az előterjesztésekkel, a jegyzőkönyvezéssel, a képviselők díjazásával nem számolva, a Hivatal túlmunkáját az erőforrás szempontjából az mekkora költséget reprezentál az bő 2 millió forintot jelentene ebben az időszakban. Ez irgalmatlanul nagy költség. Azért mondja ezt a 2 millió forintot, hogy ezzel szemléltesse azt, hogy ebből igazából lehetne plusz embereket felvenni a Hivatalba, tehát ezt a terhet ezt rá akarja róni a Képviselő-testület a Hivatalnak a munkásságára, akkor ott is meg kell növelni a létszámot. A képviselők nem tudja, hogy mennyire szeretnének a közel 140 tétel az azt jelenti, hogy közel 140 napirendi pontot kellett volna az év során betervezni. Tehát, ha a jövőben így folytatódik, akkor erre lehet számítani. Felkészültek-e a képviselők, hogy ennyi napirendi pont legyen

dr. Pintér György: Sokat segített volna, hogy ha ezt a listát megkapja a Bizottság.

Balogh Csaba: Tegnap este 10:33 perckor kapta meg az előzetes becslést, ez nem teljes anyag. Természetesen megérti, hogy jó lenne, ha félkész anyagot is megküldené, de természetesen azt is tudja, hogy akkor a félkész anyagba kötnének bele, úgyhogy kéri, hogy tegyék fel a kérdést a Pénzügyi Bizottságon, hogy milyen információra lenne szükség, ahhoz, hogy felelős döntést hozzanak és addig amíg nem kapják meg a megfelelő információt, akkor esetleg mondják ki azt, hogy ez tárgyalásra alkalmatlan.

dr. Pintér György: Jó lett volna, ha azt a listát megkapták volna este 11-kor, ez nyilván elég késő, bár kétsége van afelől, hogy valaki dolgozott volna este 11-kor.

dr. Szinay József: Annyival kiegészítené, hogy ha ez a szabály majd hatályba lép, akkor nyilván az Önkormányzat és a Hivatal óvatos álláspontra fog helyezkedni, úgyhogy amennyiben ez a döntés megszületik, akkor bizony minden egyes ilyen kérdés a Képviselő-testület elé fog hozni, nyilván addig amíg a gyakorlat ki nem alakul ebben tekintetben.

dr. Pintér György: Azt gondolja, hogy ha ez a lista megvan, akkor nyilván végig tárgyalják majd ezt a részét a történetet.

Kovács Krisztina: Miről szeretne listát Elnök úr? Az egész éves kifizetésről? Mindenről hozzanak egy listát?

dr. Pintér György: Polgármester úr hivatkozott egy 140 tételes listáról, ami ott van előtte, a Bizottság előtt meg nincs.

Balogh Csaba: Ez egy becslés. A listát azt még nem lehetett előállítani ennyi idő alatt.

Kovács Krisztina: Ennyi idő alatt képtelenség előállítani.

dr. Pintér György: Nem ő adta ki ezt a feladatot. Akkor ezek szerint most olyanról beszélnek, ami csak egy becslés és nem látnak pontos számokat.

Balogh Csaba: Igen. Pontosan. Tárgyalásnak alkalmasnak találják?

dr. Pintér György: A szavazás már megvolt. Most utólagos részét veszik. Nagyon szívesen megnézné ezt a listát. Ha van észszerűség, akkor nyilván valamennyi módosítás az belefér. Itt volt egy előterjesztés. Módosító javaslatot nem látott hozzá a Bizottság. Listát nem kaptak.

Balogh Csaba: Nagyon érdekesnek találja, hogy az átláthatósági rendeletről pont ellenkező véleménnyel van Elnök úr. Az átláthatósági rendeletet pont azért nem tudta elfogadni, mert nem kapott egy megfelelő elemzést arról, hogy mennyi plusz munkával járna annak a betartása a Hivatal számára.

dr. Pintér György: Örömmel veszi, ha van egy ilyen. Ha van egy elemzés, akkor visszatér a Bizottság erre.

Gaszó Csilla: Szeretné megtudni, hogy a Képviselő-testületnek vagy bárkinek miért az a célja, hogy ellehetetlenítse Göd működését?

Szilágyi László: Szeretné a Jegyzőt megkérdezni, hogy korábban ez, hogy működött? Régebben is úgy volt, hogy 200 000 forint volt, nem?

dr. Szinay József: Nem. Régen 16 millió forint volt. A 16 millió forint az gyakorlatilag egy felülről nyitott keret volt, mert gyakorlatilag sosem kellett az elmúlt 13 évben visszahozni Képviselő-testületi ülésre bármilyen döntést a 16 millió forintot meghaladó döntések tekintetében. Eddig az előző 3 ciklusban egy Képviselő-testület által elfogadott költségvetésben meghatározott alapján a jogalkotó akarta akkor az volt, hogy ne kelljen 16 millió forintot meghaladó kérdéseket visszahoznia a Polgármesternek. Nyilván a jogalkotó e tekintetben a Képviselő-testület, joga van döntéseket hozni, joga van működőképtelenné tételi döntéseket hozni, csak annak vállalni kell a következményeit.

dr. Pintér György: Azon gondolkodik, hogy hány nap telt el azóta és ilyen tekintetben tegnap este 11-kor érkezett, de a Bizottsághoz nem érkezett semmi.

dr. Szinay József: Nem is kellett érkeznie ebben a tekintetben semminek, mert a Polgármesternek az MÖTV 68. §-ban biztosított jogköre az, hogy visszahozza és a Képviselő-testület elé tárgyalásra ezeket a döntéseket. A Polgármester úr nyilván azzal a szándékkal hozta vissza, hogy ezek a döntések, amik megszülettek június 29-én azokat a Képviselő-testület vonja vissza. Tehát ez lesz majd a Képviselő-testületnek a témája, hogy az MÖTV 68. §-ban foglaltak szerint Polgármester úr által előterjesztett anyagokat a Képviselő-testület elfogadja vagy sem.

dr. Pintér György: Ezt elfogadja, de azt gondolja, ha van egy ilyen kiegészítő információ, akkor azzal el lehet látni a Bizottsági tagokat hozzávetőlegesen. Áttérünk a következő napirendre mivel erről már szavaztak.

Balogh Csaba: Úgy tekinti Pintér úr, hogy a 2. napirendi pont is meg lett szavazva?

dr. Pintér György: Jegyző úr rákérdezett, hogy az 1. napirendről szavaztak. A Bizottsági tagokat kérdezi erről.

Balogh Csaba: Visszanézhetik a jegyzőkönyv, hogy Jegyző úr utólag kérdezte meg, hogy mind a kettőre vonatkozott-e.

dr. Pintér György: De úgy tette fel a kérdést. Nem véletlenül kérdezett Jegyző úr, mert ő is úgy értelmezte. A jegyzőkönyvvezetőt kérdezi, hogy vissza lehet-e nézni a jegyzőkönyvet. Az 1. napirendről szavaztak, ez így elég egyértelmű.

A jegyzőkönyvvezető visszaolvassa a jegyzőkönyvet, hogy mind a 2 Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas.

dr. Pintér György: Mind a kettőről megtörtént a szavazás.

2. napirendi pont: A Bozóky tér DNY-i térszéli rendezése

dr. Pintér György: Azért terjesztette elő, mert most jutott el olyan fázisba az Óvodának az építése, hogy az Óvoda előtt – a felsőgödi Óvodáról beszél – hogy elkészült a járda. A nagy munkagépek alapvetően levonultak a környékről és az a helyzet, hogy a Lenkei utcában meg van az új járda, a Teleki Pál utcában szintén van egy használható járdaszakasz és a kettőt összekötő szakasz gyakorlatilag – különösen babakocsival, eső idején, meg egyébként is – járhatatlan. Nagyon sok a panasz. Most van itt az ideje, hogy az a kis szakasz az elkészüljön elsősorban a babakocsis édesanyák, akik kisebb gyermekkel jönnek-mennek az Óvodából, az ő mozgásukat, de egyébként bárki másnak megkönnyítik és normalizálják ezt a járdaszakaszt. Erről szól az előterjesztés. Pénzügyi forrás javaslata olvasható a határozati javaslatban.

Balogh Csaba: Ajánlatkérési eljárás történt?

dr. Pintér György: Kapott egy anyagot, – igyekezett pontosan fogalmazni, nyilván a Hivatal belső rendjébe nem szeretne beavatkozni – megkérdezte, hogy mekkora összeg szükséges ennek a beruházásnak a megvalósításához és ezért egy pénzügyi keret kerül biztosításra az előterjesztés alapján,

amennyiben esetleg ennél magasabb összegre van szükség akkor nyilván vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé a többletforrás igény. Ha a keretbe befér és megmarad, akkor a megmaradt összeg az megy vissza arra a költségvetési sorra, ahol maga a forrás biztosításra kerül.

Balogh Csaba: Indikatív árajánlat érkezett?

dr. Pintér György: Konzultált a Beruházási osztály vezetőjével, tőlük kapta a számokat. Ettől többet képviselőként nem tehet.

Gaszó Csilla: Szeretné látni a 3 indikatív árajánlatot. E nélkül nem szavazza meg.

Almási Gáborné Márk Eszter: Az indikatív árajánlat helyett felmérte a Beruházási osztály a területet és a meglévő élő szerződések egységeiraival számolták ki a becsült költséget.

Gaszó Csilla: Szeretne látni egy vállalkozói indikatív árajánlatot.

Almási Gáborné Márk Eszter: Ez abból a szempontból problémás – ha az előterjesztést megnézi a Bizottság – a tervezése, egy terv kidolgozása, a koncepció terv kidolgozása az az 1. pont, azt lehet majd részletesen beárzni. Egy becsült összeget tudnak jelen pillanatban adni az előzetes felmérés alapján.

Gaszó Csilla: Ezt így nem tudja elfogadni.

Balogh Csaba: A tervező mi alapján lett kiválasztva?

dr. Pintér György: Évekkel ezelőtt volt egy elfogadott koncepció terv erre a területre. Külön nem kért tervezőt erre a területre. Egyszerűen a korábbi tervek aktualizálása, ami most napirendre kerülhet. Ezt az összeget kapta a Hivataltól. Azt gondolja, hogy ez így reális, ha bármi egyéb eljárási probléma, akkor visszakerül legfeljebb a Bizottság és Képviselő-testület elé.

Gaszó Csilla: A Berzsényi utca pont ezért nem lett elfogadva, mert egy korábbi indikatív ajánlat alapján készült. Ezért ezt is kéri elutasítani.

Almási Gáborné Márk Eszter: Lenne módosító javaslata. A tervezési pontot hagyják benne, hogy el tudjon indulni a folyamat. A közbeszerzővel egyeztetett. Két változatot kell vizsgálni. Az egyik, ha egy teljesen új eljárásba kiírt ennek a ténnyednek a tervezését, arra kapnak árat, illetve a régi tervnek az aktualizálására meg kell keresni a terv készítőjét és arra is kapnak egy árat és meg kell nézni, hogy melyik az olcsóbb. Azt kéri, hogy a 3 pontból az első a terv elkészítése az kezdődhessen meg.

dr. Pintér György: Az, hogy biztosítunk egy keretet valamire, az el fog indulni, nyilván a tervezéssel fog kezdődni. Mással nem tud.

Almási Gáborné Márk Eszter: A részletes árajánlat, hogy a Bizottság el tudja fogadni a terv alapján fog egy indikatív árat kérni.

dr. Pintér György: Az előbb az hangzott el, hogy van egy élő szerződés.

Almási Gáborné Márk Eszter: Van egy keretszerződés.

dr. Pintér György: Van egy keretszerződés, amivel a járda és egyéb kezelhető abból.

Almási Gáborné Márk Eszter: Ha így is átmehet, akkor mehet.

dr. Pintér György: Ez épp olyan, amikor egy projektre beterveznek és nincsen érdemben költségvetése. A költségvetésbe bekerül egy tétel, egy keret és utána jön a lebontása. Nyilván, ha bármilyen további határozatot meg kell hozni a Bizottságnak, Testületnek, akkor vissza fog kerülni. Ezt a Beruházási osztállyal lett leegyeztetve ez az előterjesztés.

Almási Gáborné Márk Eszter: Ha esetleg a 3 pont nem megy át, akkor legalább csak a tervezés legyen újra szavazásra bocsájtvva.

dr. Pintér György: Egybe teszi fel szavazásra. Aki az eredeti előterjesztéssel egyetért, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság – 3 – „igen” és – 1 – „tartózkodás” szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

84/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

megtárgyalta a „Bozóky tér DNYi- térnegyedének rendezése” című előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- a. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy elkészíteti a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térnegyedére a kertészeti/térrendezési terveket,
- b. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a hatályos települési jogszabályok figyelembevételével a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térnegyedén meglévő járdát és a parkolót felújítja a járdaépítési keretszerződés terhére,
- c. Göd Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy az elkészülő tervek alapján a Bozóky tér DNY-i (plébániai) térnegyedének kertépítészeti rendezését megvalósítja.

Göd Város Önkormányzata a jelen előterjesztés a., b. és c. pontokban meghatározott feladatokhoz terhére 22.000.000.- Ft összegű pénzügyi keretet biztosít.

Forrás: Göd Város Önkormányzata - 2020. évi költségvetés – tartalék előirányzatai 3. sz. beruházási tartalék sor

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

- 3. napirendi pont: Ismételt tárgyalás kezdeményezése az „SZMSZ-módosítás” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében**

Balogh Csaba: Ennek egy eléggé hosszú elemzése van gyakorlatilag, hogy hány ponton, milyen különböző módon ütközött jogszabályba az eredeti előterjesztés. Csak a jogformai hibák azok már több

oldalásra sikerültek. A Kormányhivatallal is egyeztetett Jegyző úr és ott is megállapították, hogy ez ilyen formában ez elfogadhatatlan. Beterjesztett egy módosító javaslatot, ami nem okozna drámai változást, könnyebb lenne arra a váltás. Jogformailag elfogadható cserébe.

dr. Szinay József: Az előterjesztés valóban tartalmazza katalógusszerűen összeírva azokat a jogtechnikai, illetve anyagi-jogi ütközéseket. A legfontosabbakat kiemelné. A legfontosabb hiba az anyagba a koncepció, ami arra épül, hogy főtanácsnoki, illetve altanácsnoki rendszert alakítson ki a Képviselő-testület. Ez gyakorlatilag ily módon tarthatatlan. Az Mötv. nem ismeri ezeket a jogintézményeket. Az Mötv. a tanácsnoki intézményét érinti. Ez ilyen módon biztosan nem tudna működni. Hallott olyanról, hogy esetlegesen előfordulhat olyan város, ahol ilyen SZMSZ működik, az lehetséges, hogy valamilyen módon annak idején elcsúszott vagy nem vette észre a Kormányhivatal, vagy nem reklamálta senki, nem volt ellenérdekű fél. Nem kívánja ezt vitatni, de a jelenlegi álláspontom az, hogy függetlenül attól, hogy máshol előfordul vagy nem fordul elő, álláspontja szerint ez jogszabálysértő lenne.

dr. Pintér György: Van máshol ilyen?

dr. Szinay József: Talán Dunakeszin, ha felmerült ez a lehetőség, hogy ott van ilyen. Tüzetesen nem ismeri persze a Dunakeszi SZMSZ-t, de hogy ha ott van ilyen – ezt el tudja képzelni, hogy van ilyen – ha a Kormányhivatal ezt nem kifogásolta bizonyára helyesen járt el, de a jelenlegi álláspontja az, hogy ez jogszabálysértő.

dr. Nagy Atilla: Csak annyit tenne hozzá még ehhez a dologhoz, hogy ez a kvázi hibajegyzék tartalmazza még azokat is, amiket alapvetően befogadott az előterjesztő. Apró technikai dolgokat is tartalmaz. Ki is emeli az elején. A teljes átláthatóság végett belevették. Csatlakozna Főjegyző úr álláspontjához, hogy összes jogtechnikai kérdéskört néhány óra alatt perfektírozni tudják egy munkacsoporttal. Célszerűségi kérdés, ki kell tölteni megfelelő jogszerű tartalommal ezt az dolgot.

dr. Pintér György: Ez alatt mit ért Aljegyző úr? Valódi jogszerű tartalommal meg kell tölteni a dolgot.

dr. Nagy Atilla: Az SZMSZ-nek ezeket a passzusait, a hatáskörtelepítéseket, a bizottsági szerkezetátalakítást nagyon tág keretek között alakítják. A kétszintű tanácsnoki rendszer ez valóban jogellenes. Nincs ilyen az Mötv.-ben. Valami használható SZMSZ-re mindenféleképpen szükség van. Nem politizál. Mindent megszövegeznek, ami jogszerű és amiből egyértelmű kérdés jön a jogalkotók irányából. Ne húzódjon el a régi SZMSZ.

dr. Szinay József: Aljegyző úr mondanivalóját továbbfűzi, amit már a június 29-i testületi ülésen az előzetes véleményében leírta a Hivatal kész rendelkezésre állni. Aljegyző úrnak a néhány órás megfogalmazása kevésnek fog bizonyulni, ez az SZMSZ átdolgozás meg fogja haladni ezt. A Hivatal kész és képes arra, hogy ezt az SZMSZ-t jogilag rendbe rakja. Néhány olyan kérdés van, amiről nem tudják a hivatalnokok megállapítani, hogy a jogalkotó mit szeretne, tehát mindenképpen szükséges lenne az, hogy egy csapatmunkában két délután alatt a Képviselő-testület elé egy alkalmas SZMSZ-t tudjon prezentálni a majdani előterjesztő. Ezt továbbra is fenntartja és felajánlja.

Lőrincz László: Ha a Képviselő-testület ezt nem vonja vissza, akkor a Kormányhivatalhoz be fog érkezni és ha bármilyen aggálya lesz, akkor ezt kötelessége az Önkormányzatnak kijavítani 30 napon belül.

dr. Szinay József: Egy dolgot ismét tisztázni szeretne. Ezzel minden önkormányzati szereplő tisztába van. A Képviselő-testület akarata, ha manifesztálódik egy döntésben, akkor a Jegyzőnek jogosítványa van észrevételeket tenni elsősorban jog észrevételeket célszerű és kevésbé célszerűeket. Ezt a Képviselő-testület vagy megfontolja vagy nem. Az Mötvt. eddig sem és most sem tartalmaz vétőjogot a Jegyzőnek arra, hogy megvétőzzon és kötelezze a Képviselő-testületet törvényes vagy bármilyen más egyéb szempontból megfelelő működésre. Itt jön a következő kép – ahogy Alpolgármester úr is mondja helyesen – a Kormányhivatal. A Kormányhivatal is tehet észrevételeket, amennyiben jogszabálysértést észlel és a Képviselő-testületnek ezt lehetősége van megfontolni, de ha a Képviselő-testület nem fontolja meg és nem ért egyet a Kormányhivatal működésével, akkor végső soron a Bíróság tudja kimondani a döntő verdiktet. Ha úgy tetszik, akkor a Jegyző, illetve a Kormányhivatal egyfajta véleményező jogi szempontból véleményező hatáskörrel rendelkezik, de a döntés és a felelősség a Képviselő-testületé és aztán a végső szót a Bíróság tudja kimondani amennyiben bárkinek felmerülni ilyen irányban gondolkodása a Bíróság tudja kimondani a végső szót, még csak nem is a Kormányhivatal.

dr. Pintér György: Tárgyalásra alkalmasnak minősíti a Bizottság.

dr. Nagy Atilla: Igazából egyetlen dologról kell dűlőre jutni a sok apró munka mellett. A feladatköröket hogyan is osztja meg. Az Önkormányzat hogyan is osztja meg a feladatköreit. A bizottsági az nagyjából körvonalazódott, a tanácsnokiba nem főnek, nem alnak, hanem tanácsnoki, ezzel már jogszerűek lettek. A jogalkotó szándékával és az előterjesztő szándékával nagyon ellentétes az, hogy fő- és altanácsnok, vagy csak egy tanácsnok, ezt a képviselők között kell megtárgyalni. Ez egy érdemi dolog, ami maradt benne.

Lőrincz László: Ha nem tetszik a Kormányhivatalnak, akkor fog szólni.

dr. Nagy Atilla: Nem csak a szövegezésbe, hanem az alá-föle rendeltségi és felelősségi dolog.

dr. Pintér György: Testületi tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg a Bizottság.

A bizottság – 3 – „igen” és – 1 - „nem” szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

85/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a „az „SZMSZ-módosítás” tárgyában 2020. június 30. napján hozott képviselő-testületi döntés tekintetében” című előterjesztést Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg.

Felelős: jegyző, PEKJB elnök

Határidő: azonnal

4. napirendi pont: Álláshelybővítés, álláshelyek rendezése a Gödi Polgármesteri Hivatalban

dr. Szinay József: 2 álláshely bővítésre szeretne kérni felhatalmazást a Képviselő-testülettől. 1 Koordinációs osztály és 1 Főépítési irodai munkatárs. A Főépítési irodai ebben a tekintetben speciális, mert gyakorlatilag a Sági Kati álláshelyéről van szó, ez jelenleg a Koordinációs osztályon található, de tevékenységét a Főépítési irodában tölti, amennyiben a Képviselő-testület méltányolja, akkor ezt az álláshelyet a Főépítési irodán is szeretnék létrehozni. Ez 2 fő többletálláshely abszolút.

Lőrincz László: Mind a 2 a Koordinációs osztályra vonatkozik?

dr. Szinay József: Logikailag igen, vagyis nem mert a Sági Kati álláshelye az Hatósági osztályra vonatkozik.

dr. Szinay József: Szóbeli kiegészítés, hogy miért is szükséges ez, éppen azért, mert a döntés hozatali szint nagyon nagy, sokkal több a testületi és bizottsági ülés és már látható, hogy lesz is.

dr. Pintér György: A költségvetésben szokták meghatározni a köztisztviselői létszámot, erről kell külön határozni? Ezzel beosztják a 2 álláshelyet forrással mindennel együtt?

dr. Szinay József: Igen.

A bizottság – 4 – „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gödi Polgármesteri Hivatal részére jóváhagy 2020. augusztus 1-től egy-egy fő álláshelyet titkársági ügyintézői feladatok ellátására, valamint főépítési ügyintézői feladatok ellátására.

Az álláshelyek pótelőirányzat igénye 2020. évre 4 000 ezer forint.

Forrás: Tartalékok – Személyi juttatások tartaléka

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

5. napirendi pont: Javaslat „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra” – pályázaton történő indulásra és szükséges önerő biztosítására

dr. Pintér György: Évek óta egy standard bejártatott történetről van szó. A költségvetésbe a forrás biztosításra kerül. A pályázaton az Önkormányzat rendszeresen részt vesz és nyerni is szokott. Ez a normális üzemszerű működés részét képezi úgy a tárgyalás, mint a pályázaton történő indulás.

A bizottság – 4 – „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

87/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- részt vesz az Emberi Erőforrások Minisztériuma által meghirdetett „Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás” 2020. évi pályázaton,
- a Göd Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 2020. évi költségvetési rendeletének 12.

számú melléklet 18. sora alatt szereplő „JAMH-érdekeltség-növelő támogatás” sorról 3 000 000 Ft-ot pályázati önrész céljára biztosít.

Felhatalmazza a Polgármestert a támogatás igénylés benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

6. napirendi pont: Pótfinanszírozás biztosítása a József Attila Művelődési Ház részére emlékkönyv kiadására

dr. Pintér György: Pótfinanszírozás biztosítása szükséges egy könyv megjelenéséhez a Művelődési Ház részére. Megkeresték, jó szívvel továbbította.

A bizottság – 4 – „igen” szavazattal az alábbi határozatot hozta:

88/2020. (VII. 17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a. a József Attila Művelődési Ház gondozásában jelenjen meg a „100 éves a gödi labdarúgás” című emlékkönyv,
- b. az a. pontban meghatározott emlékkönyv kiadására 1 700 000 forint összegű keretet biztosít a József Attila Művelődési Ház részére, illetve ezzel az összegű pótelőiránnyal az intézmény költségvetését megemeli,
- c. az a. pontban meghatározott feladat koordinálásával megbízza Szabó Imrénét, a Gödi József Attila Művelődési Ház igazgatóját.

Forrás: a Feladattal nem terhelt működési tartalék költségvetési sor

Felelős: polgármester, jegyző, JAMH igazgató

Határidő: azonnal

dr. Pintér György megköszöni a vendégeknek a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

dr. Pintér György
elnök

Szilágyi László
jegyzőkönyv-hitelesítő