

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottságának, 2011. február 10-én, 8.30 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság munkaterv szerinti ülése

dr. Bognár László elnök köszönti a bizottság tagjait, az intézményvezetőket, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes és az ülést megnyitja. Rábai Zita bizottsági tag nincs jelen.

A bizottság határozatképes – 7 – bizottsági tag jelen van.

Az elnök kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, felvetése a tárgyalás megkezdése előtt.

Egyebek napirendi pontok közé felvenni kéri:

- Rábai Zita: A bizottság javaslatai a 2011. évi városi költségvetéshez, prioritások
- Sipos Richárd: Rákóczi úti sportpálya
- Hlavács Judit: Tájékoztatás kérése a Városi Kommunikációs Kft. helyzetéről

Dr. Bognár László javasolja, hogy a Rákóczi úti sportpálya, valamint a Városi Kommunikációs Kft. című Egyebek napirendi pontot a bizottság elsőként tárgyalja.

Tervezett Napirendi Pontok:

- 1. Tájékoztatás az általános iskolák minőségbiztosításáról**
Előterjesztő: dr. Bognár László elnök
- 2. Kérelem a Huzella Tivadar Általános Iskola kéttannyelvű iskolává válásához**
Előterjesztő: dr. Bognár László elnök
- 3. 2011-2014. évi gazdasági program, oktatást érintő részének áttekintése**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 4. Széchenyi - terv pályázatainak áttekintése**
Előterjesztő: dr. Bognár László elnök
- 5. Életforrás Karate Do Egyesület támogatása**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 6. Egyebek**
 - **Pedagógiai Szakszolgálat átfogó vizsgálata**
Előterjesztő: dr. Bognár László elnök

- **Intézményi étkeztetés áttekintése**
Előterjesztő: dr. Bognár László elnök
- **A bizottság javaslatai a 2011. évi városi költségvetéshez, prioritások**
Előterjesztő: Rábai Zita képviselő
- **Rákóczi úti sportpálya kezelése** *2. napirendi pontként tárgyalva*
Előterjesztő: Sipos Richárd képviselő
- **Tájékoztatás kérése a Városi Kommunikációs Kft. helyzetéről** *1. napirendi pontként tárgyalva*
Előterjesztő: Hlavács Judit képviselő

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontok sorrendjét.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont: Tájékoztatás kérése a Városi Kommunikációs Kft. helyzetéről

Hlavács Judit: Hogyan halad a cég bejegyzése?

Rataj András: Köszöni a kérdést. A cég bejegyzésre került. A Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóságnál nyilvántartásba vételi kérelem van folyamatban. A hatóság értelmezési probléma miatt még nem adta ki a nyilvántartásba vételt. Képviselő-testületi döntés szükséges ahhoz, hogy a cég nevében a „Göd” név szerepelhessen. Mindezek teljesülése után a szolgáltatóval szerződést kell kötni. Tárgyalásokat folytatnak a szolgáltattal. A televízió jelenlegi üzemeltetője nem hajlandó lemondani szerződési jogairól. A jelenlegi üzemeltetővel is tárgyalások folynak. Amennyiben lemond szerződési jogairól a város vezetése hajlandó kompenzálni, továbbra is kapna műsorokat az új tv-nél. Az ügy 1-2 héten belül rendeződik.

Hlavács Judit: A kft. képes saját erőből működni?

Rataj András: A jelenlegi üzemeltető sugárzási díjáról ha lemond, bizonyos időre kaphat lehetőséget a kommunikációs kft-től.

Hlavács Judit: A Royal Média Kft. sugárzási jogról való lemondás esetén bizonyos ideig készíthet műsort az új tv megbízásában.

Rataj András: Igen, de mivel a tárgyalások folyamatban vannak mást nem tud mondani. A Royal Média Kft. nem működik együtt. Szerződési és technikai problémákról van szó. Az új cég önállóan csak akkor tudja használni a tv-t, ha más nem használja a csatornát. Más kérdés, hogyha a Royal Médianak lejár a szerződése, a jövőben hogyan működik tovább.

Lengyel György: Ha nem lehet megegyezni a Royal Média Kft-vel akkor az önkormányzat 2011-től a támogatásait befagyasztja, ez az Ő gondja, ellenben az önkormányzat nem lesz képes sugározni. A 2010. évi költségvetés 3. sz. mellékletének 18. során szerepel a Royal Média Kft. támogatása 17. 414 millió Ft., a Gödi Körkép 22 millió Ft, ez összesen 34 millió Ft kiadási költség terhelte az önkormányzatot a lapkiadás és a tv miatt. Készített-e Ön

számítást, hogy ez a 34 millió Ft-os költség a városi költségvetésben hogyan fog megjelenni. A várható bevételekből javul-e a költségvetés egyensúlyi helyzete?

Rataj András: Nem kapott feladatot ilyen kimutatás készítésére. A Gödi Körkép megjelentetése nem tartozik az új cég feladatai közé. A televíziónak eddig szánt költség fedezhetné most is a tv szolgáltatást. A Képviselő-testületi ülések közvetítését alacsony költségvetésből is meg lehet oldani. A tv-nek legalább 4 óra műsort és legalább 4 óra új műsort kell a törvény szerint sugározni. Ez előző évi kiadásoknál több nem szükséges. A bevétel nem lesz sok, nem tud annyi hirdetést közzétenni, ami kellő mértékben növelné a bevételt. Lesz lehetősége költségcsökkentésre.

Lengyel György: Kérdezi az elnököt, hogy tud-e valamit arról, hogy a 2011. évi költségvetésben a kiadási oldalon mekkora összeg fog megjelenni a városi tv. üzemeltetése miatt.

Dr. Bognár László: Valószínűleg a tavalyi évi összeg fog megjelenni.

Lengyel György: Javasolja, hogy a bizottság hozzon határozatot, határidő megállapításával, a Royal Médai Kft. egyezség határidejét határozza meg, a határidő lejárta után pedig döntsenek a szerződés felbontásáról.

Hlavács Judit: A szerződés automatikusan lejár.

Rataj András: 2011. február 28-án jár le a szerződés.

Rábai Zita: A jelenlegi helyzetben a Royal Média nem mond le a sugárzási jogáról, az önkormányzat viszont szeretné a sugárzási jogot megszerezni. Alkudozni kell a Royal Média Kft.-vel.

Rataj András: Az önkormányzat nem fog alkudozni, van más lehetőség is. Nem érti, hogy a Royal Média Kft. miért nem működik együtt. Lehetséges, hogy 2 hónapig esetleg nem lesz tv.

Rábai Zita: Nem kell 2-3 hónapig sugározni.

Hlavács Judit: A Gödi Körkép megjelentetése nem feladata, de az a szerződés is lejár hamarosan. Újságot gyártani nem olyan bonyolult dolog. Mikor jár le a Gödi Körkép szerződése?

Dr. Bognár László: 2011. júniusában. Megköszöni Rataj úrnak a tájékoztatást.

2. napirendi pont: Rákóczi úti sportpálya kezelése

Dr. Bognár László: Elmondja, hogy a Gödi Sportegyesülettel a Rákóczi úti sportpálya ügyében szeretne beszélni a bizottság.

Sipos Richárd: A Rákóczi úti sportpálya tele van szemetelve, a fű nincs lenyírva. A terület többször vándorcirkusznak lett kiadva. Kérdése, hogy miért nem adja vissza a pályát.

Dr. Horváth László: 2004-től kezdődtek a problémák. 1995-től a GSE elnöke. Soha nem volt gond a pályával, amikor Sándor István és Pinczehelyi Tamás vezette a várost a GSE támogatását nagymértékben csökkentették. Az egyesület nagyon kevés pénzt kapott. A támogatási pénz a szakosztályok között szétosztásra kerül. A szakosztályok vezetői egymás között osztják el a pénzt. Elmondja, hogy a támogatási összeg 50%-os elvonását más létesítmények is megsínylelték. Többször jelezték az önkormányzatnak, hogy a Rákóczi úti pályát nem tudják fenntartani. 2006-ban a város már 14. 000. 000 Ft-tal tartozott a sportegyesületnek. A Rákóczi úti pálya állapota 2004-től folyamatosan romlik. Próbálták fenntartani. A pálya állagmegóvása egy embert igényel, ami többletköltséget eredményez. A pálya jelenlegi formájában közcélra használható. A GSE központi sporttelepe karban van tartva. Született egy javaslat, miszerint a Rákóczi úti pályát óvodaépítésre adják át. A GSE a pálya északi részét megtartotta volna. A város nem vette át, jogi szempontból azonban a déli terület a város kezelésében maradt, ugyanis az erről szóló határozat nem került módosításra. A pálya egy amerikai focival foglalkozó egyesületnek van kiadva. Kéthetente nyírják a fűvet, és a szemetet is összeszedik. Javasolja, hogy a pálya továbbra is sportolás céljára maradjon meg. Elmondja, hogy amikor ajánlattal állt a vezetés elé nem tudtak megegyezni. Segítséget nyújt, ha a város továbbra is sportcélokra akarja használni a pályát. A pályán lévő kapukra lakossági bejelentés érkezett, mely szerint csörögnek és balesetveszélyesek. A körzeti képviselő is jelezte. Javasolja a rács cseréjét fejmagasságig, feljebb pedig háló kifeszítését.

Sipos Richárd: A GSE nem ragaszkodik a pályához. Jogi szempontból a GSE csak a déli részét kezeli.

Dr. Horváth László: A GSE részét az amerikai focicsapat használja edzőpályaként, szerződés van velük.

Sipos Richárd: Meddig szól a szerződés?

Dr. Horváth László: A szerződés 2023-ig szól. Az amerikai focicsapat és a GSE is kilép, előbb, ha szükséges.

Dr. Bognár László: Javasolja, hogy a Rákóczi úri sportpálya kerüljön a város kezelésébe.

Farkas Márton: A Rákóczi úti pálya területe nagyon elvadult. A területre jelenleg az meg be aki akar. Határozatot kell hozni, hogy mi legyen a pálya sorsa. Amerikai focit nem lehet így tartani. Régen öltözők voltak a pályán. Nagyon elhanyagolt. Szégyelli magát emiatt. A pályát be kell keríteni. Kérdése, hogy nyilván van-e tartva, hogy ki megy be a pályára? Minden sportolni vágyó embert be kell engedni, de legyen egy formája. A GSE kezelésében marad a terület, akkor legyen annyi pénz, hogy be lehessen keríteni a Rákóczi út felől. A területet tisztán kell tartani, a fű legyen nyírva. A pálya szégyenfoltja felsőgödnek.

Sipos Richárd: Szülessen határozat, a sportpálya városi kezelésébe kerüléséről.

Kis-Simon László: Tudomása szerint több közmunkás lesz. Mód lenne, arra, hogy a közmunkával foglalkoztatott emberek végezzék el a szemétszedést, fűnyírást.

Dr. Bognár László: Utasítani kell a jegyzőt, hogy takarítsa ki. Az elkerítés nem jó megoldás, senki nem tud bemenni a pályára.

Hlavács Judit: A sportegyesület a megkapott támogatással nem számol el.

Dr. Horváth László: A 2009. évi éves beszámoló a pénzügyi osztályon van, valamint az akkori Sport Bizottság elé is bekerült. A beszámoló ki lett függesztve.

Hlavács Judit: A 2009. évi beszámolónak meg kell lennie.

Dr. Horváth László: A beszámolót bármikor oda tudja adni. Nem az a kérdés, hogy van-e szándék a pálya rendbetételére, hanem hogy a kapott pénz elegendő-e arra. A kapott pénzből nem tudja fenntartani. Nincs lehetősége, a létesítményeket fenn kell tartani, az edzőket ki kell fizetni. Kerítés állítása nem megfelelő megoldás, valakinek be kell engednie az embereket. A Felsőgödiek szeretnék, hogy szabad pálya legyen. A közterületeket karbantartását régen egy vállalkozó végezte, a pálya nyírását is elvégezheti.

Csányi József: Elmondja, hogy a körzetéhez tartozik a sportpálya. Javasolja, hogyha az idő is engedi, hogy a bizottság egyes tagjai vizsgálják meg a pályát. Meg kell nézni mit kell megoldani, mennyibe kerül, valamint a lakosságot is be kell vonni. Számtalan egyesület van, aki vállalná a terület kezelését.

Dr. Nagy Atilla: Hasznos lenne a pályát egészében kezelni. Az a kérdése, hogy a pénzügyi tervezés során több pénzhez fog-e jutni az egyesület. Kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy rendbe legyen téve a pálya, ha a GSE nem tudja, vagy nem akarja akkor el kell dönteni hogy a továbbiakban mi legyen. Milyen gyakran használják a focisták a területet, tudnák-e vállalni a terület karbantartását.

Dr. Horváth László: Az ide év jobb lesz, észlelhető egyfajta változás. A focisták karbantartják a pályát. A terület gazdája lehet a város, vagy a GSE. A terület tömegsportnak megfelelő. 600-700 gyermek és felnőtt sporttól a GSE létesítményeiben.

Dr. Nagy Atilla: 2012 előtt kap több finanszírozást, akkor lehetséges, hogy fog jutni a sportpályára.

Dr. Horváth László: A Gödi Sportegyesületnek nincs szüksége a pályára.

Farkas Márton: Javasolja, hogy Csányi képviselő úr állítson össze csoportot a terület átvizsgálására. A terület északi felén rengeteg szemét van.

Pálfai V. Kinga: A Szociális Bizottság ülésén elhangzott, hogy márciustól ismét lesz közmunka. Sokkal többen fognak dolgozni, a közterület fenntartásra több ember jut.

5/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Rákóczi úti sportpálya kerüljön a város kezelésébe.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A bizottság - 4 – igen, - 1 – nem, - 2 - tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

3. napirendi pont: Tájékoztatás az általános iskolák minőségbiztosítás

Dr. Bognár László: A bizottság megkapta, mind a Huzella Tivadar Általános Iskola, mind a Németh László Általános Iskola és AMI minőségbiztosítási beszámolóját.

Farkas Márton: Kérdése, hogy mikor láthat egy felmérő lapot, valamint a feltett kérdéseket? Hányan vettek részt a felmérésben? Az iskola összes tanulója kitöltötte a kérdőívet, vagy csak a szülők? A tájékozódás érdekében kerüljön csatolásra egy kérdőív.

Grécziné Berencsi Katalin: Elmondja, hogy a pedagógiai, szülői és tanulói kérdőívek 80%-ban érkeznek vissza. Statisztikai módszerrel kerülnek kiválasztásra a kérdőívekre válaszolók. Nem érkezik vissza az összes kérdőív.

Kis-Simon László: Kérdése, hogy mikor készült a felmérés? A beszámoló 2009-2010. tanév tavaszán készült.

Grécziné Berencsi Katalin: A 2010. év májusi felmérés anyagának elemzése.

Kis-Simon László: Statisztikai alapon választottak tanulókat. 89 tanulót vettek alapul. .

Hlavács Judit: Hogyan működik a rendszer?

Grécziné Berencsi Katalin: A kiválasztás véletlenszerűen történik, képlet alapján. Szempont, hogy olyan tanuló ne kaphasson kérdőívet, akinek a testvére is az iskolába jár. Az iskola névsorából, évfolyamonként választják ki a tanulókat. Név nélkül történik az értékelés. Azok a tanulók, akik kaptak kérdőívet, viszik haza a szülőknek szülő kérdőívet.

Hlavács Judit: Mitől lesz reprezentatív a módszer? Van cselekvési lista?

Grécziné Berencsi Katalin: Igen, van. Két év múlva ellenőrzik, hogy megvalósultak-e a kitűzött változtatások. Korábban kritika érte az iskolai ebédlő székeinek minőségét, ezek cseréje megtörtént.

Kis-Simon László: Folyik-e az iskolában pedagógus teljesítményértékelés? A pedagógus munkáját figyelemmel kísérik? A kiemelt értékelésen kívül van-e ellenőrzés?

Horváth Ferenc: A vezetőség nem tud órákat látogatni. A pedagógusok munkáját ellenőrizni csak abban az esetben szokták, ha panasz érkezik az adott pedagógusra, vagy ha új kollégát vesz fel az intézmény. A vezetőségnek nincs lehetőség a folyamatos ellenőrzésre. A munkaközösség vezetője vette át a szakmai munka ellenőrzését. A munkaközösség vezetői látogatják a kollégákat.

Farkas Márton: Az elkészített anyag dicséretes. Kérdése, hogy a minőségbiztosítási beszámolóban szereplő adatokat megismertetik-e a tantestület tagjaival? A minőségi megállapítások szép eredmények, mennyiben mutatkoznak meg a tanulás eredményében? Hogyan jelennek meg a tanításban? Követik-e a gyermek tanulmányait a gimnáziumban? Tudják-e követni az eredményeiket? Fontos mérőszám. A pedagógiai motivációs erő mennyire hat a diákságra? A statisztikában mozgatóerő, hogy mennyire vannak számon kérve

a diákok. A minőségbiztosítási beszámoló nagyon jó dokumentum, széles lefedési területtel.

Grécziné Berencsi Katalin: Természetesen egy elemzés egyik lezárása a nevelőtestület elé kerülése. 2001. óta kompetencia vizsgálat folyik. Országos szinten a Huzella iskola 6-8 évfolyam alapján felső halmazában van a Huzella iskola. Ez azt jelenti, hogy 3-12%-kal ért el jobb eredményt, mint a városi iskolák. 2009-ben régiós szinten, Közép-magyarországon 2-4%-kal ért el jobb eredményt, mint a többi iskola. A gimnáziumból megszűntek a konkrét eredmények közvetítése.

Kis-Simon László: Hasznosnak tartja, hogy leszűrjük a tapasztalatokat.

Horváth Ferenc: Köszöni az észrevételeket. Az iskoláknak is rendeltetésszerűen kell működni. Ebben van szerepe a minőségbiztosításnak. Elmondja, hogy a kollégái elsődleges, nincsenek kiképezve minőségbiztosítási szakemberekké.

Hlavács Judit: A minőségbiztosításnak nem az a lényege, hogy csinálják, akkor van értelme ha van következménye. Aki ezzel foglalkozik, az tudja, hogy ez a szerepe és kihozzák azt belőle, amiért érdemes csinálni.

Karaszek Ernőné: 200 db kérdőívvel kezdték a felmérést. Jelenleg csoportonként 10 szülőnek adnak kérdőívet, ebből 5 szülő hozza vissza. A szülőt nem érdeklik a kérdőívek. Az intézmények magunkra lettek hagyva a minőségbiztosítások elkészítésével, nem csak elméletben és gyakorlatban, hanem a technikával is. Előre gyártott kérdéssorok vannak. Az óvónők pedagógusok, nem pedig informatikusok, hogy különféle grafikonokat készítsenek.

Lukács Istvánné: Megköszöni a bizottság tagjainak, hogy átnézték az anyagot, valamint köszöni a minőségbiztosítási csoportnak, hogy elkészítették a beszámolót. Egyetért a Huzella iskola igazgatójával és az óvoda vezetőjével. A minőségbiztosítás lényege statisztikus szemmel is nehezen átlátható. Elmondja, hogy minden évben minőségi köröket határoznak meg. A tavaly az egészséges életmódra nevelést ragadta ki. Van eredménye. A minőségbiztosítási beszámoló rengeteg pénzt emészt fel, 600.000 Ft költöttek csak a fénymásolásra. Az iskola konyhájára vonatkozó felmérést készítettek. Az elkészült felmérést átadták az élelmezésvezetőnek, és felhívták a konyhai dolgozók figyelmét az eredményre. A minőségbiztosításnak van eredménye.

Szabó Zsófia: Elmondja, hogy a beszámoló elkészítése az óvodavezetőknek plusz feladatkört jelent. A legtöbb feladatot az intézményvezető végzi. Nagyon megterheli az óvodát.

6/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadja a Huzella Tivadar Általános Iskola és a Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2010/2011. tanév első félévi minőségbiztosítási beszámolóját.

Felelős: dr. Bognár László elnök
Határidő: azonnal

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Az elnök 8 perc szünetet rendel el.

4. napirendi pont tárgyalása: Kérelem a Huzella Tivadar Általános Iskola kéttannyelvű iskolává válásához

Czadró József bizottsági tag nincs jelen.

Dr. Bognár László: A Huzella Tivadar Általános iskola, véleménye szerint készen áll a kéttannyelvű iskolává válásra. Polgármester úr kérte az iskola igazgatóját, hogy dolgozzon ki egy anyagot erre vonatkozóan. A szülők nagy része jelezte, hogy szeretné, ha az iskola kéttanítási nyelvű iskola lenne. Polgármester úr támogatja a kezdeményezést. Az önkormányzat számára 30 millió Ft megtakarítást jelent a kiegészítő normatíva miatt.

Czadró József jelen van.

Horváth Ferenc: Elmondja, hogy szülői értekezletet tartott e kérdéskörben. 130 szülő jelent meg, ebből 90 szülő nyilatkozta, hogy szeretné, 17 szülő pedig, hogy nem szeretné, ha kéttannyelvű iskola lenne a Huzella. Megtörtént az összevont szülői értekezlet. Rengeteg szó esett a tanulási nehézséggel küzdő gyermekek számára a szakemberek biztosításáról. A tanulási nehézséggel küzdő gyermekekre lett eddig fordítva a pénz. Úgy gondolja, hogy a tehetségfelfedezésre is lehetőséget kell adni.

Farkas Márton: Mekkora az igény a kéttannyelvűvé válásra. Kik kerülhetnek be a kéttannyelvű osztályokba? Lesznek-e felvételik? Az osztályok létszáma 30 fő lesz, abban az esetben, ha nem töltődnek fel a helyek, a környező iskolákból is fogadnak gyermekeket? A tanárok nem lesznek túlterhelve? Van-e tanulmány arra vonatkozóan, hogy mennyi az a maximum óra, ami elfogadnának a tanárok. Teljesen egyetért az iskola létrehozásával. A hírnév, valamint az érték emelése miatt.

Horváth Ferenc: Az iskola továbbra is képes ellátni azokat a gyermekeket, akik nem akarnak kéttannyelvű iskolába járni. Felvételi nem lesz. Megvizsgálják, hogy az óvodából kikerült gyermek képes lesz-e elvégezni az első osztályt kéttanítási nyelvű csoportban. Képes-e a gyermek többet teljesíteni, a türelme, a figyelme, a monotonitás tűrése, az általános érettsége több legyen. A jelentkezőket fel lesznek véve, még akkor is, ha a gyermek kudarcot fog szenvedni. A tanárok javasolni fogják a szülőknek, hogy hova írassák a gyermeket. A felméréseket a gyermek érdekében végzik el. Természetesen gyakran tévednek, sok minden befolyásolhatja a gyermek teljesítőképességét. A felvételiket a gyermek érdekében 2 fordulóban rendezik meg. A Huzella iskolában van óvisuli, a végén értékelést, véleményezést adnak a gyermekről. A szülők nehezen fogadják el a pedagógusok véleményét. A többi gyermeket is el tudják látni, aki nem szeretne kéttannyelvű osztályba járni. Az általános tantervben oktatott gyermekek mindenféleképpen elsőbbséget élveznek.

Hlavács Judit: Mit akar tenni az iskola, hogy ne tűnjön úgy, hogy a normális osztályban tanuló gyermekek rosszabbul járnak.

Horváth Ferenc: Elmondja, hogyha az első évfolyamtól indul az oktatás a plusz kiegészítő támogatás kevesebb. Az Alapítvány kereteiben idegen ajkú tanár alkalmaznak, állami keretek között kivitelezhetetlen.

Hlavács Judit: Jelenleg van ilyen tanár?

Horváth Ferenc: Korábban volt egy nigériai, majd egy skót származású fiatalember. Nem célravezető, jobb egy stabil tanár, aki ismeri az iskola pedagógiai programját.

Hlavács Judit: Kérdése, hogy a normál osztályban tanuló gyermekek nem kerülnek-e hátrányos helyzetbe?

Horváth Ferenc: A gyermekek soha nem lett a képességeik szerint megítélve, azonban aki képes az egy emelt szintű oktatásra, annak ezt biztosítani kell. A programokban továbbra is egyaránt részt vesznek.

Rábai Zita: Kérdése, hogy van-e szülői igény a kéttannyelvű iskola létrehozására. Probléma, hogy egy normál osztályban koncentrálnak azok a gyermekek, akik kiemelt tanításban nem szeretnék részt venni. A szülő dönthet úgy, hogy a felsőgödi iskolában helyezi el, esetleg a problémás gyermekek is ott fognak koncentrálni. Soha nem volt olyan, hogy plusz feladat vállalása, plusz kiadást ne jelentett volna. A Németh László iskola is kiemelt normatívát igényel, de vannak igényei az önkormányzat felé. Biztos, hogy a Huzella iskolánál is lesznek kiadások a fenntartó számára, szép fokozatosan évről-évre. Tudja-e majd az iskola biztosítani a színvonalat. Át kell gondolni. A kezdeményezést nem akadályozza meg.

Horváth Ferenc: Előreláthatólag nem lesz plusz kiadás. Sok dolog történhet, ami az iskola struktúráját megváltoztathatja. Egy 8. évfolyamos osztály van, akik első évtől kezdve kéttannyelvű oktatásban részesült.

Rábai Zita: Speciális tudást igényel, aki idegen nyelven is tud más tantárgyat oktatni.

Sipos Richárd: A szülői igény szerint három kéttannyelvű osztály indulását tervezik. Három tantárgyat kell idegen nyelven oktatni. A 4 osztályból 3 osztály kéttannyelvű lesz. Mennyire számít extrémnek, hogy a gyermek angolul tanulja a történelmet. A gyermek magyarul olvasni sem tud, nem hogy angolul.

Horváth Ferenc: A jogszabály változatlan, ami azt jelenti, hogy az első osztálytól kell indítani a kéttannyelvű képzést. Javasolja, hogy az alapító okiratba kerüljön bele, hogy évente az igényekhez mérten kell osztályt indítani. Van az iskolában olyan osztály, amelynek egyik fele sima, a másik német nyelven tanul. Van amelyiknek a fele angol a fele német. A szülői igényt szemmel tartja. A pedagógust nem csak a pénz köti egy adott helyhez, ki tud teljesedni a munkájában, jól érzi magát az adott helyen, akkor nem vált rögtön munkahelyet.

Dr. Nagy Atilla: Kérdés, hogy a szülői vágyakkal egyes arányosságban állnak-e a gyermekek képességei. A gyermekek 75%-a képes az emelt szintű oktatásra?

Horváth Ferenc: A szülő az átlagos gyermek beíratásával is nyer, mert Magyarország elmaradott az idegennyelv tudásban. Minél korábban kezdi el a nyelvet tanulni, annál nagyobb előnyt élvez. A gyermek gyakorlatilag nem tud úgy végezni az iskolában, hogy ne lenne meg a nyelvvizsgálója. Kistérségi kéttannyelvű iskoláról volt szó régebben. Az ötlet másnak is eszébe jutott.

Dr. Bognár László: Dönteni kell. Gödön vagy egy speciális művészetoktatási iskola a Németh László iskola, van egyházi iskola a Búzaszem iskola. A Huzella iskola alapító okiratot kell módosítani, hogy az osztályok létszámának indítása rugalmas legyen.

Kis-Simon László: Bűn lenne nem élni a lehetőséggel. A gyermeke 10-20%-a jó képességű, 40%-a átlagos képességű. Az SNI-s gyermekek száma alacsony. Létrejött egy differenciálódás. Legyenek vegyes képességi szintű osztályok. Támogatja a javaslatot.

Hlavács Judit: A szülő dönt nem a gyermek. Az alapító okiratban a rugalmasság miatt bel kell venni, hogy az igényeknek megfelelően indítanak osztályokat.

Horváth Ferenc: Az igényeknek és a szükségeknek megfelelően.

Lukács Istvánné: Kérdése, hogy tudja-e biztosítani a felsőgödi szülőknek is a kéttannyelvű oktatást? A szülőknek nem mondhatja, hogy nem igényelhetik a Huzella iskola oktatását.

Horváth Ferenc: Kisebb településen nehezebb meghozni a döntést.

Dr. Bognár László: Szabad iskolaválasztás van.

Kis-Simon László: Minden iskolának megvan a maga specialitása. A pedagógiai programot Ők állítják össze. Eddig is volt kéttannyelvű osztály az intézményben. A szülőkben kialakult, hogy a felsőgödi iskola a művészeti, az alsógödi pedig a kéttannyelvű iskola.

Dr. Bognár László: A történelem idegen nyelven való oktatásával nem teljesen ért egyet.

Hlavács Judit: A felsőgödiek igényét jogosnak tartja. A szülők jó helyzetben vannak.

7/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzata Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága támogatólag javasolja a Huzella Tivadar Általános Iskola eddigi egy osztályának 8 évfolyamos angol kéttannyelvű oktatásának kiterjesztését három osztályának (két angol és egy német) 8-8 évfolyamos kéttannyelvű oktatásra, az igényeknek és szükségeknek megfelelően.

A kéttannyelvű oktatás zökkenőmentes bevezetése érdekében felkéri a Huzella Tivadra Általános Iskola igazgatóját, hogy

A, az elképzelés minél szélesebb körű támogatása érdekében az érintettekkel a szükséges egyeztetéseket folytassa le.

B, a feladatkörében szükséges szervezeti és oktatás-szakmai lépéseket tegye meg.

Felelős: Horváth Ferenc igazgató
Dr. Szinay József jegyző

Határidő: 2011. május 31.

A bizottság - 7 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

5. napirendi pont – 6. napirendi pont: 2011-2014. évi gazdasági program oktatást érintő részének áttekintése – A bizottság javaslatai a 2011. évi költségvetéshez, prioritások

Dr. Bognár László: Ciklusban kell gondolkozni, minden évben egy intézmény karbantartását kell elvégezni.

Rábai Zita: Javasolja, hogy a bizottság határozza meg a fejlesztéseket.

Dr. Nagy Atilla: Az intézmények energiahatékonyságáról már régóta szó van. A fűtőkorszerűsítésre van egy jó pályázati kiírás. A Kincsem Óvoda főépületével vannak a legnagyobb problémák.

Sipos Richárd: A négy intézmény közül legsürgetőbb a Kincsem Óvoda tetőszerkezete, külső festése, valamint a fűtés korszerűsítése. A Németh László általános iskolának egy fő pszichológus, illetve a kastély épület mosdójának és tetőszerkezetének cseréje szükséges.

Kis-Simon László: Fontossági sorrendet kell felállítani. A sorrendiséget ebben a költségvetési évben kell meghatározni. 4 kiemelt beruházás lesz megállapítva.

Farkas Márton: Jegyző úr állítson egy sorrendiséget. Javasolja, hogy a következő alkalommal szavazzon róla a bizottság.

Dr. Pintér György: Az előző években is több esetben a fiducia kötvény terhére valósultak meg a beruházások, ez a lehetőség most is fennáll, ezért önmagában az nem akadály a beruházásoknak, ha nem kerül be a költségvetésbe. A javaslatok kerüljenek be a ciklusprogramba. Két vonalon lehet elindulni, az egyik a szakmai pl.: pszichológus alkalmazása, a másik ami a intézmény működésének feltételét képezi. Karácsony előtt kérték az intézményvezetőket, hogy írásban küldjék meg a beruházási igényeiket, beárazva, prioritásokat meghatározva. Pályázati lehetőségekből kell elsősorban megvalósítani a beruházásokat.

Rábai Zita: A legsürgetőbb a Kincsem Óvoda fűtőkorszerűsítésének megoldása. Pályázati lehetőség van rá, ez a KEOP-4.9.0 pályázati kiírás tartalmazza. A pályázat kerüljön beadásra. Amennyiben az önkormányzat nem nyer a pályázaton, a fűtőkorszerűsítés ettől függetlenül valósuljon meg.

Hlavács Judit: Van-e akadálya a fűtőkorszerűsítésnek, több pályázat beadása lehetséges-e?

Rábai Zita: Lehetséges. Kérdés, hogy mennyire készül el a pályázat.

Hlavács Judit: Legjobb lenne pályázatból nyert pénzből megvalósítani.

Dr. Bognár László: Az intézmények fűtőkorszerűsítésre pályázatot kell benyújtani, a Kincsem Óvoda fűtésrendszerének cseréjét meg kell oldani.

Sipos Richárd: A Németh L. Ált. Isk. kastély épületének tetőszerkezet, illetve mosdó cseréjét meg kell oldani.

Szabó Zsófia: Sokkal több munkával fog járni a csere, a falakat ki kell vésni. 50 éves rendszer cseréjéről van szó. A fűtés, mint olyan a végét járja. A fűtés nem biztos, hogy kibírja a cseréig. A fűtésrendszer cseréje sok problémát megold.

Szabó Imréné: A bizottság 4 intézményről tárgyal. A Művelődési Házzól, a bölcsődéről nem eset szó. Az Ady Klub kerítése balesetveszélyes, pályázati pénzből meg lehet oldani. Kéri, hogy a bizottság nyomatékkal forduljon a Képviselő-testület felé.

Dr. Bognár László: A Művelődési Ház pincéjében álló égetőkemence problémája megoldódott?

Szabó Imréné: A Művelődési Ház pincéjében , ahol az égetőkemence is található víz áll. Szakember mérte fel a helyzetet, 1,5 millió forintba kerülne a víz beszívargásának megakadályozása. Pályázati kiírás nincs rá. Az épület helyi védelem alatt áll.

Rábai Zita: Kérdése, hogy a hivatal beruházási osztálya tud-e a pályázati kiírásról, valamint arról, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2011. március 31-e. Ebben az évben 2-3 pályázat lesz, amin az önkormányzat indulhat. A későbbiekben saját erőből kell megoldani a beruházásokat.

Sipos Richárd: Nem érti a városvezetést, miért akkor kezdenek el intézkedni, mikor a tető beomlik. Sokkal nagyobb pénzt kell befektetni, mintha csak a tető egy része szorul cserére.

8/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-Testületnek minden pályázat figyelését, ami az oktatási, kulturális és sport intézményekkel kapcsolatos. Kiemelten az intézmények fűtőkorszerűsítésére beadható pályázatokat (Kincsem Óvoda, Ady Klub út felőli kerítése, önkormányzati intézmények akadálymentesítése) feltétlenül vegyék figyelembe, készítsék elő és nyújtsák be. Mindezeket az önkormányzati ciklusprogram is tartalmazza.

Az intézményvezetők által benyújtott kérelmeket támogatja.

A Pénzügyi, Közbeszerzési és Jogi Bizottság vegye figyelembe az intézményi igényeket. Prioritások tekintetében a Kincsem Óvoda igényeit tartja a legfontosabbnak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A bizottság - 7 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

5. napirendi pont: Életforrás Karate Do támogatása:

Dr. Bognár László: Elmondja, hogy formális döntésről van szó. A bizottság előző ülésén már tárgyalta az Életforrás Karate Do Egyesület támogatását. A kért dokumentumok benyújtásra kerültek.

9/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága úgy dönt, hogy a Felek egybehangzó kérésére hozzájárul ahhoz, hogy a 24/2010.(VI.21.) sz. SB határozattal a Jövőformáló Alapítvány számára megítélt összeget változatlan célokra Karakó Sándor karateedző vegye át a projekt teljes átvételével együtt. Az új támogatott jogai és kötelezettségei a régi alanyéval megegyeznek. A felhasználásról 2011. március 31-ig kell elszámolnia.

Felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy a támogatási szerződéseket készítsék elő és kössék meg.

Felelős: jegyző, polgármester

Határidő: azonnal

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

6. napirendi pont: Egyebek

1. Kérelem festmény kiállításához:

Dr. Bognár László: Ismerteti az előterjesztést. A kérelmező Nagy Imréné, aki a festményeit állítja ki a József Attila Művelődési Házban. Kéri, hogy a kiállításra kerülő képek szállítási költségeit a bizottság térítse meg. A hölgy Mónoron lakik. A bizottság a képek ide, illetve visszaszállítását vállalná.

Szabó Imréné: A szállítás költsége összesen 10.000 Ft körül lehet. Abban az esetben, ha a hivatali autóval is megoldható a képek szállítása, nem kell fuvardíjat fizetni. A hölgy nem tudja megoldani a szállítást.

10/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága támogatja Nagy Imréné festmény kiállítását. A képek szállításra a bizottság a 2010. évi, megmaradó keretéből maximális 20.000 Ft-t támogatást biztosít, számla benyújtását követően. Amennyiben a képek szállítása a polgármesteri hivatal, illetve a TESZ gépkocsijával történik, a menetlevél benyújtását követően az összeg kifizetésre kerül.

Az összeg kifizetése a Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2010. évi maradványkerete terhére történik.

Felelős: dr. Bognár László elnök

Határidő: azonnal

A bizottság - 7 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Szabó Csaba: Az intézményeknél felmerült karbantartási igényekről a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tud-e? Véleménye szerint megerősítő döntés végett kapja meg a

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság.

Módosító javaslat:

A bizottság egyetért Szabó Csaba képviselővel, így a korábban hozott 8/2011.(II.10) sz. KOSB határozatot, mind a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mind a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság elé véleményezés véget továbbítja.

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal egyetért a 8/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat továbbításával.

2. Pedagógiai Szakszolgálat státuszigénye:

Hlavács Judit: A Pedagógiai Szakszolgálat kérése, hogy egy főállású pszichológust kerüljön alkalmazásba a szolgálatnál.

Farkas Márton: A Pedagógiai Szakszolgálatnál főállásban, 8 órában pszichológus munkatárs alkalmazását kérik.

Hlavács Judit: A szakszolgálatnak szüksége van pszichológusra.

11/2011.(II.10.) sz. KOSB határozat

Göd Város Önkormányzat Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Pénzügyi, Közbeszerzési és Jogi Bizottságnak és a Képviselő-Testületnek, hogy támogassa a Pedagógiai Szakszolgálat két félállású státusz helyének egy fő állású besorolással való átsorolását.

Az átsorolás plusz bérigényt nem jelent, változás csak a statisztikai nyilvántartásban keletkezne. Az önkormányzat 1.300.000 Ft többletbevételhez juthat a normatív támogatásból. A bizottság továbbá egy fő gyógypedagógus alapvégzettségű pszichológus alkalmazását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Rábai Zita elhagyja a tanácsstermet.

3. Pedagógiai Szakszolgálat vizsgálata:

Hlavács Judit: Sok panasz érkezik a Szakszolgálatra, miszerint nem látja el megfelelően a gyermekeket.

Szabó Csaba: Az SNI gyermekek egy részével a szakszolgálat foglalkozik. Egyéni fejlesztéseket tartanak. Órarend alapján dolgoznak.

Hlavács Judit: A Pedagógiai Szakszolgálatot sok kritika éri.

Kis-Simon László: A pedagógusok órarendjének bekérése alapján lehet Őket ellenőrizni.

Dr. Bognár László: Javasolja, hogy tekintsék át a Pedagógiai Szakaszolgálat működését.

Hlavács Judit: Első lépésként javasolja, hogy a szakszolgálat nyújtsa be az órarendet, amit a bizottság tagjai ellenőrizni fognak. Az ellenőrzést szűrőpróba szerűen kell végezni.

Farkas Márton: Le kell kérni minden egyes tanár órarendjét. A bizottságnak adják le az órarendet, amit szűrőpróba szerűen a bizottság ellenőrizni fog.

Hlavács Judit: Az órarendeknek meg kell lenniük. Meg kell nézni, hogy jó-e.

Kis-Simon László: Foglalkoztatási tervnek is kell lennie. A kérdés, hogy az órarendben jelölt helyen vannak-e.

Farkas Márton: A hangsúly nem az adminisztráción van, hanem hogy a pedagógusok ténylegesen a megjelölt helyen tartozódnak-e.

Dr. Nagy Atilla: A státusz igény megalapozását szolgálná az órarendek áttekintése.

Dr. Bognár László: Kéri, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat nyújtsa be a személyre szóló órarendjét.

4. Intézményi étkeztetés:

Az elnök elmondja, hogy az intézményi étkeztetésről szóló napirendi pontot a bizottság leveszi napirendjéről és a következő munkaterv szerinti rendes ülésén tárgyalja.

Miután több hozzászólás nem érkezett az elnök megköszöni a bizottság munkáját, és az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Bognár László
elnök

Kádár Benigna
jkv.