

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. április 28-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Sándor István köszönti a megjelenteket és gratulál az elmúlt időszak névnaposainak. Tájékoztatja a képviselőket a két ülés közötti eseményekről. Tájékoztatja a képviselőket, hogy az első részt 12 órakor befejezik ebédszünet miatt. Fél kettőkor a Pólus Palace szállodánál találkoznak a szálloda bemutatása miatt. Az ülést fél háromkor folytatják. Bízik abban, hogy napirendet nem kell más napra átvinni, ezért a hozzászólási szabályokat szigorúan be fogják tartani. Az elmúlt rendkívüli ülésen a sportcsarnok kivitelezőjének váltásáról döntöttek, mely azóta megtörtént. Több olyan dolog is megjelent a köztudatban, mely pert igényel. Az igazságügyi szakértő most készíti jelentését, mely alapját képezi a későbbi pereknek.

Pongó István négy témában kíván hozzászólni. Javasolja, hogy a testületi ülések havonta történjenek. A rendkívüli ülés esetében is lehessen napirend előtt hozzászólni és legyen egyebek napirend is. Az elmúlt testületi ülésre nem kapott meghívást, melyet sérelmez. Kéri, hogy a felelőst vonják felelősségre, melyről beszámolást kér. Kérdése, hogy mikor kerül átadásra a sportcsarnok?

Lenkei György ismerteti, hogy a miniszterelnök bejelentése szerint az önkormányzatok kötelező feladatait fogják csökkenteni, de több pénzt nem fognak adni. Az elmúlt ülésen kérte, hogy a Pemákkal tárgyaljanak az utak rendbetételéről. A temető felé vezető utat is karban kell tartani, mivel sok a kátyú. Sok szülő megkereste, hogy a Művelődési Háznál fessenek fel zebrát és szereljenek fel lámpát.

Mudri József szintén kéri, hogy a temető előtti utat tegyék rendbe. Az autópihenőnél lévő lámpa véleménye szerint rosszul van beállítva, korlátozza a főút forgalmát.

Salamon Tamás az ÜJKB a saját keretéből megszavazatott 200 eFt-ot, de szükséges hozzá a testületi döntés. A költségvetésben három olyan tétel szerepel, melynek állásáról szeretne tájékoztatást kapni.

Sándor István elmondja, hogy Pongó Istvánt többször próbálták telefonon elérni, de az folyamatosan ki volt kapcsolva. A rendkívüli ülésen nem javasol továbbra sem egyebeket. A havonta tartott ülést nem tartja időszerűnek, mert így is elhúzódik az ülések ideje. A sportcsarnok átadásával kapcsolatosan elmondja, hogy a tervek szerint június hónapban várható. Az önkormányzat anyagi támogatását kevésnek tartja. Az utak kérdésében elmondja, hogy van ilyen témájú napirend. A művelődési háznál zebra van, de a lámpa kérdését fel fogják vetni a Pemáknak. A temetőnél lévő út valóban nagyon rossz. Az időjárástól függően végeztek kátyúzást. A rendőrségnek adandó támogatással kapcsolatban elmondja, hogy a rendőrség 350 eFt-tal tartozik az önkormányzatnak, mivel az őr a közüzemi számláit nem fizette ki. A bevételeket illetően most nem tud tájékoztatást adni, de amennyiben fontos, akkor a Pénzügyi Osztály a jövő héten írásban fog tájékoztatást adni a képviselő úrnak.

Kovacsik Tamás észrevételezi, hogy a munkaterv ellenére nincs felvéve a Dunapart rendbetétele. Miért került ez le a napirendről? Szeretné megtudni, hogy a Simex által adott 18 millió Ft hova tűnt?

Dr. László Domokos nem tartja szükségesnek a havi rendszerességgel összehívott üléseket.

Dr. Bognár László a lakosság kérése, próbálják megoldani azt, hogy a hozzá tudjanak jutni a gyógyvízhez ivás céljára.

Sándor István a Dunapart rendezése azért nem került be a napirendre, mert a tervező intézet még nem készült el a tervekkel. Amikor ez megérkezik, akkor tárgyalni fognak róla. A Simex 18 millió Ft-ját már 2002-ben sem találta meg.

Nagy Gabriella elmondja, a Simex által átadott 18 millió Ft a pénzmaradvány elszámolásnál betervezésre került.

Sándor István fel fogja kérni a PEB-et, hogy vizsgálja meg a 18 millió Ft sorsát. Elmondja, hogy a strandon a kútfej átalakítása folyamatban van. Amennyiben lehetséges a gyógyvíz ivás céljára történő fogyasztásának megoldása, akkor intézkedni fog.

Dr. Horváth Viktor Gergő az első bejelentése, hogy a csatornázások kapcsán a vízvezeték és a szennyvízvezeték közel került egymáshoz lefektetésre. Tudomása szerint a két vezeték közötti távolság legalább 1,5 méter. A sportcsarnokkal kapcsolatban elmondja, hogy az újságban több félrevezető cikk jelenik meg. Kifogásolja, hogy a másik felet nem kérdezik meg.

Sándor István elmondja, hogy a lakosságot most sem kívánja perelni, csak azokat, akik valótlanúságot állítanak. A kivitelezőt a testület közösen jelölte ki. Amennyiben nem végzi a munkáját rendesen, akkor meg fognak válni tőle. Az elvárásuk az, hogy az elvégzett munka minőségi legyen.

Vetési Imre kéri, hogy Horváth úr a tényekre támaszkodjon.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint Vetési úr nem a sajtótörvénynek megfelelően jár el.

Szünet

Sándor István megállapítja a határozatképességet és javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadják el.

A testület egyhangú szavazással az alábbi napirendi pontokat fogadja el.

#### **1./ 2004. évi költségvetési rendelet módosítása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

#### **2./ 2004. évi zárszámadásról szóló rendelet megtárgyalása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

#### **3./ Tájékoztató a 2004. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól, előterjesztés a belső ellenőrzés 2005. évi munkatervére**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

**4./ Közművelődési feladatok ellátása**

- Városi ünnepségek meghatározása

Előterjesztő: művelődési ház igazgatója

**5./ Szociális rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

**6./ 2005. évi útépitések sorrendjének elfogadása**

Előterjesztő: Markó József VfB elnök

**7./ Egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

**8./ Csatornaépítéssel kapcsolatos kompenzáció**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

**9./ A gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

**10./ Elővásárlási jog és változtatási tilalomról szóló rendelet**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

**11./ Utcanév adományozás**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

**12./ Ingotlanértékesítések és bérbe adások**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

- Jávorka utcai gyógyszertár értékesítésénél új vevő kijelölése
- 1648/4 hrsz-ú terület tartós bérletbe adása
- Autómosónak terület biztosítása
- IV. körforgalmi utcánál ingatlan értékesítése
- Alsógödi strandon közterület-használati engedély meghosszabbítása

**13./ Gödi Körkép főszerkesztőjének megbízási szerződés-módosítása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

**14./ Iskolavédőnői státusz létesítése a Németh László Iskolában**

Előterjesztő: Markó József TESZ igazgató

**15./ Pályázatok**

Előterjesztő: Sándor István polgármester, Markó József VfB elnök

- Városi Könyvtár könyvállományának gyarapítására
- Házi komposztálók beszerzése

**16./ Ingatlan átminősítése**

Előterjesztő: Markó József VfB elnök

**17./ Személyi kérdések**

Előterjesztő: Sándor István

**Egyebek**

Változtatási tilalom elrendelésének kérése Szöd Községtől

**1./ 2004. évi költségvetési rendelet módosítása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Köszönti az önkormányzat könyvvizsgálóját.

Ilyés Gizella elmondja, a 7. sz. mellékletnél kérdése van. Nem érti a szociális támogatásokon belül a karácsonyi csomagok összegét.

Lenkei György elmondja, hogy a karácsonyi csomag és egyéb össze van vonva. A csomagokra fordított összeg maradt 1 millió Ft. Az egyéb támogatás emelte meg az összesen összegét. A gyermekvédelmi támogatást nem az önkormányzat fizeti, hanem a központi költségvetés és kötelezően fizetendő, amennyiben a kérelmező a feltételeknek megfelel.

A testület az előterjesztést 17 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja.

**Göd Város Önkormányzatának 8/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete  
Az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 1/2004. (II. 26.) sz. rendeletének,  
valamint az azt módosító 18/2004. (IX. 30.) sz. rendeletének módosításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete

Polgármester

Jegyző

**2./ 2004. évi zárszámadásról szóló rendelet megtárgyalása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 16 igen, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 9/2005. (IV. 29.) sz. rendelete  
az önkormányzat 2004. évi zárszámadásáról**

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete

Polgármester

Jegyző

**32/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2004. évi költségvetési beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István polgármester

**33/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2004. évi pénzmaradvány elszámolást az előterjesztés szerint elfogadja, a fedezet meghatározására később visszatér

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István polgármester

**3./ Tájékoztató a 2004. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól, előterjesztés a belső ellenőrzés 2005. évi munkatervére**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést. A belső ellenőr által feltárt hiányosságok megszüntetését számon kérik, és nyomon követik. A sportegyesület tekintetében is ez történt és addig nem engedélyezi a támogatás kifizetését, amíg az elszámolásokat nem teljesítik.

A testület az előterjesztést 18 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**34/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2005. évi belső ellenőri munkatervet elfogadja.  
(munkaterv a mellékletben)

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

**4./ Közművelődési feladatok ellátása**

- Városi ünnepek meghatározása

Előterjesztő: művelődési ház igazgatója

Droppán Györgyi ismerteti az előterjesztést. A szakbizottság tárgyalta a napirendi pontot. A városi eseménynaptár kérdését is tárgyalták, de ez nem működik megfelelően, mivel az intézmények és a civil szervezetek nem adják le a rendezvényeket. A városi ünnepeket az önkormányzattal közösen kívánják megrendezni az anyagi lehetőségeknek megfelelően.

Pongó István elmondja, a bizottságon felmerült kérdésként, hogy a városi ünnepek megrendezése is pénzbe kerül. Felmerült még az is, hogy a város közművelődési intézményeinek helyzete nem a megfelelő mértékben fejlődik. Szeretnének információt kapni azzal kapcsolatban, hogy mennyi a ráfordítás a BM üdülőre?

Sándor István örömét fejezi ki, hogy a városban működő civil szervezetek többsége a május 1-i rendezvényen részt vesz, és programot szervez. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a program megszervezéséhez a MEH pályázat útján nyújt támogatást. A felsőgödi sportpályán az egyház tart majálist. A városban több helyen lesz rendezvény. Képviselők részére felállítanak egy önkormányzati sátrat, ahova a képviselőket várják és találkozhatnak a lakossággal.

Salamon Tamás kimegy.

Ilyés Gizella szerint a művelődési ház dolgozóit dicséret illeti meg az elvégzett munkáért és a programok lebonyolításáért. Szeretné, ha az Ady Klubra nagyobb figyelmet fordítanának.

Dr. Horváth Viktor Gergő szintén gratulál az eddig végzett munkához.

Pongó István a május 1-i rendezvény megszervezéséért köszönetet mond a Sportbizottságnak is.

A testület az előterjesztést, azzal, hogy a művelődési ház dolgozóit és vezetőjét dicséretben részesíti 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **35/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A József Attila Művelődési Ház 2004. évi tevékenységéről készített beszámolót elfogadja. A művelődési ház dolgozóit és vezetőjét az eddig végzett kiváló munkájukért dicséretben részesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

### **5./ Szociális rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Lenkei György ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a módosítás egy eljárási kérdés, ami segíti a bizottság és a Hivatal munkáját.

Rábai Zita kérdése, hogy miért van szükség a helyszíni szemle készítésére a bizottság elnökének? Ez valóban szükséges? Nincs rá megfelelő szervezet?

Lenkei György elmondja, hogy véleménye szerint a módosítás egyszerűsíti az eljárást.

Pongó István kérdése, hogy a 15.§ miről szól?

Lenkei György elmondja, hogy hatósági jogkörről van szó és a temetési segélyről.

Salamon Tamás visszajön.

Rábai Zita javasolja, hogy az NLB későbbi időpontba tartsa az ülését és akkor a képviselők is részt tudnak venni az ülésen.

A testület az előterjesztést 18 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 10/2005. (IV. 29.) sz. rendelete az Önkormányzat által nyújtható szociális ellátásokról szóló 8/2004. (III. 17.) sz. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet az alábbi §.-kal egészül ki:

3/A.§.

(1) A Bizottság az eljárást felfüggesztheti, ha a kérelem elbírálásához a kérelmező lényeges életkörülménye a Bizottság előtt nem ismert, vagy azt a Bizottság vitatja. Ilyen lényeges körülmény különösen a kérelmező tartózkodási helyének vagy postacímének pontos ismerete, vagy egyéb tisztázatlan családi, vagyoni, vagy jövedelmi helyzete.

(2) A nem ismert illetőleg vitatott körülmények tisztázása érdekében a Bizottság:

a./ felkérheti a Gyermekjóléti Szolgálatot, Családsegítő Szolgálatot környezettanulmány készítésére

b./ felkérheti a Polgármesteri Hivatalt adatok beszerzésére, hivatalos intézmények és civil szervezetek megkeresésére

c./ felkérheti a Bizottság elnökét helyszíni szemle készítésére valamint

d./ felhívhatja a kérelmezőt, hogy a körülményről nyilatkozzon, vagy azt igazolja.

(3) Az eljárást a Bizottság a körülmény tisztázásáig, de legfeljebb 30 napra függesztheti fel.

(4) A felfüggesztés ellen fellebbezésnek helye nincs.

3/B.§

Az eljárást a Bizottság megszünteti ha

a./ a kérelmező ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon támogatás iránt nyújtott be kérelmet és az eljárás az ügyben már folyamatban van, vagy annak tárgyában 30 napon belül a Bizottság határozatot hozott

b./ a kérelmező rendszeres támogatás esetén több, mint 60 nappal a jogosultság lejáratának napja előtt nyújtotta be a támogatás továbbfolyósítása iránti kérelmét, feltéve, hogy a jogosultság feltételei a szolgáltatott adatok alapján továbbra is fennállnak.

c./ a kérelmező személye a benyújtott kérelem hiányosságai miatt nem megállapítható.

## 2.§

A rendelet 4.§-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

(3) A kérelmet a Bizottság érdemi tárgyalás nélkül elutasítja, ha

a./ a hiánypótlásra felszólított kérelmező a kitűzött határidő alatt a hiányt nem pótolja vagy kérelmét ismételten hiányosan nyújtja be

b./ kérelmező ugyanazon támogatás iránt adott be kérelmet, amelynek tárgyában a Bizottság már 90 napon belül támogatást nyújtott

## 3.§

A rendelet 15.§ az alábbi bekezdéssel egészül ki:

(4) A támogatás iránt benyújtott kérelmekről a polgármester átruházott hatáskörben dönt.

## 4.§

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik

Polgármester

Jegyző

## 6./ 2005. évi útépitések sorrendjének elfogadása

Előterjesztő: Markó József VfB elnök

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Salamon Tamás kéri, hogy a felsőgödi óvodánál építsék meg először az utat.

Kruzslicz István egyetért Salamon Tamás javaslatával. Véleménye szerint az intézmények előtti útszakaszokat építsék meg először.

Pinczehelyi Tamás észrevétele, hogy a Honvéd utcának a Bölcsődéig vezető szakasza kimaradt a felsorolásból. Kéri, hogy legalább olyan elbírálást kapjon, mint az óvoda előtti szakasz.

Pongó István felhívja a figyelmet arra, hogy a Verseny utca és Széchenyi utca megépítése is sok embert érint. Elmondja, hogy amennyiben a Verseny utca szilárd burkolattal megépül, akkor az ott lakók a Deák Ferenc utcát önerőből megépítik.

Sándor István elmondja, hogy a városban most is folynak útépitések, hiszen a csatornázás után egyel magasabb szintű utat kell megépíteni. A csatornaépítés befejeztével elindításra kerül az útprogram. A költségvetésben szereplő összegtől csodát nem lehet várni. Az utak

megépítéséhez kivitelezői ajánlat és tervek szükségesek. A városban több helyen magánútépítés folyik.

Rábai Zita kérdése, hogy mi a helyzet a Rózsa-Szedes-Pannónia utcában az útépítéssel?

Kovacsik Tamás felhívja a figyelmet arra, hogy a Kossuth Lajos utcának van jogerős építési engedélye és az út másik fele már készen van, csatornázott és gyűjtőútként is szerepel. Kéri, hogy az előterjesztett sorrendet fogadják el.

Ilyés Gizella ismerteti a döntési szempontot, amely alapján a bizottság az előterjesztést meghozta. Emlékezte szerint a Penta felajánlotta, hogy a város útjait önköltségi áron építi meg. A város igénybe kívánja venni ezt a felajánlást? Volt egy olyan testületi döntés, hogy a belvív elvezetés terveit meg kell rendelni. Hol tart ez a kérdés? Foglalkozik valaki az árkok tisztításával?

Sándor István elmondja, hogy mostantól minden 2 milliós beszerzést közbeszerzési eljárás keretében kell lebonyolítani. Amennyiben a Penta adja a legkedvezőbb ajánlatot, akkor ők fogják az útépítéseket elvégezni.

Markó József kérése, az úthelyreállításoknál közöljék, hogy az egy fokkal jobb minőség mit jelent. Javasolja, hogy a magánút is az előírásoknak megfelelően készüljön.

Dr. Horváth Viktor Gergő amennyiben az előterjesztett sorrenden változtatni akarnak, akkor minden szempontot figyelembe kell venni. A bizottság ülésén hiányolta azt, hogy nem egy kidolgozott koncepció alapján határozták meg a sorrendet. Véleménye szerint a sorrend fontossági sorrendet tükröz. Kéri, hogy amennyiben az intézményes utcákat részesítik előnybe, akkor az összes intézményes utca kerüljön a sorrend elejére. Véleménye szerint az intézmények között is vannak sorrendek. Figyelembe kell venni azt is, hogy milyen hosszú a megépítendő utca. Kéri, pontosítsák, hogy lakossági hozzájárulással vagy kizárólagosan önkormányzati forrásból megépítendő utcákról van-e szó. Kérdése, ki dönti el, hogy hol fogják az egy fokkal magasabb utcákat megépíteni, vagy mindenhol?

Dr. Bognár László ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak a módosításokról.

Az ügyrendi javaslatot a testület 14 igen, 4 nem szavazattal elfogadja.

Sándor István ismerteti a szavazás menetét.

Lenkei utca legyen az első a sorrendben: 17 igen, 1 nem szavazattal a testület elfogadja. Intézményekhez vezető utak a következők kiegészítve a bölcsőde előtti úttal: 11 igen, 7 nem

Sándor István javasolja, hogy az intézmények előtti utak megépítésének sorrendjét a Városfejlesztési Bizottság határozza meg.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy új utat a listára ne vegyenek fel, hanem csak az azon szereplőkről döntsenek.

Sándor István javaslatát a testület 13 igen, 5 nem szavazattal elfogadja.

Sándor István ismerteti a határozati javaslatot: első helyen a Lenkei utca, második helyen az intézményekhez vezető utcák szerepeljenek, melynek sorrendjét a Városfejlesztési Bizottság határozza meg.

### **36/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2005. évben a település közlekedési szempontjainak figyelembe vételével, kizárólagosan önkormányzati finanszírozással építendő utak sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- Lenkei utca a Kálmán utcától a Bozóky Gyula térig
- Intézmények előtti utak (Cserfa utca, Kinizsi utca a strandig, Kazinczy utca óvoda előtti 300 méteres szakasza, Bölcsőde előtti út a Duna utcától)
- Kossuth Lajos utca
- Erdész utca
- Verseny utca az Ady E. utcától a Széchenyi utcáig
- Széchenyi utca a Verseny utcától a IV. Béla király utcáig

Felkéri a Városfejlesztési Bizottságot, hogy az intézmények előtt megépítendő utak sorrendjét határozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Pinczehelyi Tamás

### **7./ Egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Lenkei György ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a körzeteket az orvosok egymás közt megtárgyalták és elfogadták.

Dr. Horváth Viktor Gergő kimegy.

A testület 17 igen szavazattal elfogadja az előterjesztést és az alábbi rendeletet alkotja.

### **Göd Város Önkormányzatának 11/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról**

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete

Polgármester

Jegyző

### **8./ Csatornaépítéssel kapcsolatos kompenzáció**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

Lenkei György kérdése, hogy mi a fedezete?

Dr. Horváth Viktor Gergő visszajön.

Sándor István elmondja, hogy erre akkor térnek vissza, ha pontosan tudják mekkora összegről van szó, de nem a szociális keret terhére tervezik.

Ilyés Gizella szerint pontosítani kell a forrást.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint csak akkor van valóság alapja a támogatásnak, ha a forrását is meghatározzák.

Szegedi Sándor, Dr. Bognár László és Kovacsik Tamás kimegy.

Pongó István szerint amennyiben szociális a kompenzáció, akkor azok, akik nem szorulnak rá ne kapják meg.

Lenkei György kéri, hogy ne a szociális keret terhére történjen a kompenzálás, hanem keressék meg a forrást.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

Az ügyrendi javaslatot a testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással elfogadja.

Az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a fedezetet a PEB határozza meg a testület 12 igen, 2 nem 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 12/2005. (IV. 29.) sz. rendelete  
Göd Város csatornaépítés V. üteme kapcsán adott szociális kompenzációjáról**

**1.§**

(1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésre tekintettel - kiterjed Göd Város Közigazgatási határán belül ingatlan tulajdonnal, vagy ingatlan használattal rendelkező magánszemélyekre.

(2) A rendelet meghatározza Göd Város csatornaépítés V. üteme kapcsán az Önkormányzat által nyújtott kompenzáció szabályait.

**2.§**

(1) Göd Város Önkormányzata nyolc éves futamidő alatt évi 6.000 Ft összegben kompenzációt nyújt azon ingatlantulajdonosok és ingatlan használattal rendelkező magánszemélyek részére, akik a (2) bekezdésben foglalt valamennyi feltételnek megfelelően részt vesznek a 2004 december 1. kezdődő csatornaépítés V. ütemében.

(2) Az Önkormányzat azon magánszemélynek nyújt kompenzációt, aki

a./ tagja a Dunakeszi Térségi Beruházó Víziközmű Társultnak

b./ eleget tett a Társulat felé a befizetési kötelezettségének

c./ az éves kommunális adónak a kompenzációval csökkentett összegét a befizetési határidőn belül teljesítette

(3) A Pénzügyi, Adó és Beruházási osztály Beruházási irodája az OTP-Ltp-től kapott jelentés alapján a (2) bekezdés feltételeinek megfelelő magánszemélyek adatait, a jelentés

megérkezésétől számított 15 napon belül a kompenzáció biztosítása végett az Adóiroda részére megadja.

(4) A kompenzáció alapján nyújtott pénzösszeg a magánszemély éves kommunális adó fizetési kötelezettségét csökkenti.

(5) Az Önkormányzat a kompenzációt igénylés alapján nyújtja, melyeket a Polgármesteri Hivatal Beruházási Irodájánál lehet előterjeszteni.

### 3.§

Ezen rendelet kihirdetésének napján lép hatályba. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

## 9./ A gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Bognár László, Kovacsik Tamás és Szegedi Sándor visszajön.

Lenkei György ismerteti az előterjesztést. A 14, 15, 16-os §-nál felhívja a figyelmet három helyi támogatási rendszerre. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételezte a tervezetet és javasolta, hogy a 3.§-nál a gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeli támogatások rendszere kerüljön be címként, a 11.§ 6. bekezdés. 2. mondata pedig kerüljön törlésre. Fontos lenne egy szociális térkép elkészítése is, melyben kéri a képviselők segítségét.

Dr. Horváth Viktor Gergő észrevételezi, több kérdést is feltett a szociális térképpel kapcsolatban, melyekre nem kapott választ. Miért a körzeti pénzkeretből kéri ennek a térképnek az elkészítéséhez a támogatást? Véleménye szerint a körzeti képviselők feladata, hogy a rendelkezésükre bocsátott kerettel rendelkezzenek.

Lenkei György elmondja, hogy a bizottság támogatja a szociális térkép elkészítését. Véleménye szerint a képviselő úr nem szakmai jellegű kérdéseket tett fel, hanem személyeseket, ezért nem válaszolt rá.

A testület az előterjesztést a módosításokkal együtt 18 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 13/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 7/2004. (III. 17.) sz. rendeletének módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról**

## I.FEJEZET

### *Általános rendelkezések*

## **A rendelet célja**

### **1.§**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16.§ (1) bekezdése, valamint a Gyermek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. tv. /továbbiakban Gyvt/ 157.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, veszélyeztetettségének megelőzése és megszüntetése érdekében, meghatározza a helyi önkormányzat által biztosított pénzbeli, természetbeni ellátások formáit, szervezetét, az ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

## **A rendelet hatálya**

### **2.§**

(1) A rendelet hatálya kiterjed

a./ Göd Város közigazgatási határán belül tartózkodó magyar állampolgárságú, valamint letelepedési, vagy bevándorlási engedéllyel rendelkező, továbbá magyar hátóságok által menekültként elismert gyermekre, fiatal felnőttre és szüleikre.

b./ a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik

c./ a 11.§ tekintetében az a./ b./ pontokon túlmenően az Európai Szociális Kartát megerősítő országok állampolgárainak a 2001 évi XXXIX. Törvény rendelkezései szerint jogszerűen Magyarországon tartózkodó gyermekekre is

d./ a 4.§ tekintetében az a./-c./ pontban foglalt személyeken kívül Göd Város közigazgatási területén tartózkodó nem magyar állampolgárságú gyermek védelmében is, ha az intézkedés elmulasztása a gyermek veszélyeztetésével, vagy elháríthatatlan kárral járna.

(2) A rendelet meghatározza a gyermekvédelemmel kapcsolatos Önkormányzat által adható pénzbeli és természetbeni helyi támogatási formákat, a jogosultság feltételeit, annak megállapításának szabályait.

## **A gyermekvédelemi pénzbeli és természetbeni támogatások rendszere**

### **3.§**

(1) Az Önkormányzat az igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló jogosult részére pénzbeli ellátást folyósít

a./ rendszeres gyermekvédelmi támogatás

b./ helyi nevelési segély

c./ rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

d./ szülési támogatás

e./ beiskolázási támogatás

f./ tanulmányi támogatás  
címén.

(2) A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló jogosult részére természetben nyújtott ellátások keretében hozzájárulhat

a./ a gyermekintézményi térítési díjak megfizetéséhez, különös tekintettel az étkezési térítési díjakra (étkezési támogatás)

b./ az általános iskolás gyermekek tankönyvének megvásárlásához.

## **Eljárási szabályok**

### **4.§**

A gyermekvédelemmel kapcsolatos támogatások iránt benyújtott kérelmekről Göd Város Önkormányzat Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben dönt.

### **5.§**

A Bizottság a Képviselő-testület által átruházott hatáskörében az arra rászoruló gyermeket gondozó család részére pénzbeli, vagy természetbeni rendkívüli támogatást nyújt, a Bizottság által megjelölt keret terhére, ha ennek hiányában a késedelem a gyermek életét, testi épségét, illetőleg a család létfenntartását veszélyeztetné.

### **6.§**

(1) A támogatási kérelmet a kérelmező, vagy más törvényes képviselő a Polgármesteri Hivatalnál terjeszti elő, az erre rendszeresített kérelmező-adatlapon, melyben nyilatkozik családi és jövedelmi viszonyairól.

(2) A támogatási kérelmeket első fokon a Bizottság bírálja el a 10.§-ban megjelölt csatolandó iratok alapján.

(3) A Bizottság első fokú határozata ellen benyújtott fellebbezést Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - soron következő rendes ülésének zárt ülésén - bírálja el másod fokon.

(4) Megállapított jogosultság esetén kérelmező 15 napon belül köteles családi és jövedelmi viszonyaiban minden olyan változást bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Gyámhatóságán, ami a támogatás folyósítását érinti. Családi és jövedelmi viszonyok változása különösen: jövedelmi helyzet-, család létszámának-, lakcím megváltozása, tanulói jogviszony megszűnése, gyermek nagykorúvá válása. Amennyiben kérelmező bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, valamint a jogosulatlan támogatást rosszhiszeműen felveszi, akkor a jogosulatlanul felvett összeget a Ptk. szabályai szerint kamattal megemelve köteles visszafizetni.

(5) Az eljárásra egyebekben az Államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezései az irányadó.

### **7.§**

(1) A Bizottság az eljárást felfüggesztheti, ha a kérelem elbírálásához a kérelmező lényeges életkörülménye a Bizottság előtt nem ismert, vagy azt a Bizottság vitatja. Ilyen lényeges körülmény különösen a kérelmező tartózkodási helyének vagy postacímének pontos ismerete, vagy egyéb tisztázatlan családi, vagyoni, vagy jövedelmi helyzete.

(2) A nem ismert illetőleg vitatott körülmények tisztázása érdekében a Bizottság felkérheti:

a./ a Gyermekjóléti Szolgálatot, Családsegítő Szolgálatot környezettanulmány készítésére

b./ a Polgármesteri Hivatalt adatok beszerzésére, hivatalos intézmények és civil szervezetek megkeresésére

c./ a Bizottság elnökét helyszíni szemle készítésére valamint

d./ felhívhatja a kérelmezőt, hogy a körülményről nyilatkozzon, vagy azt igazolja.

- (3) Az eljárást a Bizottság a körülmény tisztázásáig, de legfeljebb 30 napra függesztheti fel.
- (4) A felfüggesztő határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

### 8.§

Az eljárást a Bizottság megszünteti ha

- a./ a kérelmező ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon támogatás iránt nyújtott be kérelmet és az eljárás az ügyben már folyamatban van, vagy annak tárgyában 30 napon belül a Bizottság határozatot hozott
- b./ a kérelmező rendszeres támogatás esetén több, mint 60 nappal a jogosultság lejáratának napja előtt nyújtotta be a támogatás továbbfolyósítása iránti kérelmét, feltéve hogy a jogosultság feltételei a szolgáltatott adatok alapján továbbra is fennállnak.
- c./ a kérelmező személye a benyújtott kérelem hiányosságai miatt nem megállapítható.

### 9.§

A kérelmet a Bizottság érdemi tárgyalás nélkül elutasítja, ha

- a./ a hiánypótlásra felszólított kérelmező a kitűzött határidő alatt a hiányt nem pótolta vagy kérelmét ismételten hiányosan nyújtotta be
- b./ kérelmező ugyanazon támogatás iránt adott be kérelmet, amelynek tárgyában a Bizottság már 90 napon belül támogatást nyújtott

### 10.§

A 149/1997.(IX.10.) Kormány rendelet 65.§ (1) bekezdésében foglalt csatolandó iratokon túl a kérelemhez az alábbi igazolások benyújtása szükséges:

(1) Jövedelem igazolások:

- a./ 30 napnál nem régebbi munkáltató által kiállított jövedelem-igazolás az utolsó 3 havi nettó jövedelemről, melyből kitűnik a családi pótlék összege (kivéve b./)
- b./ postai szelvény (GYES, GYED, GYAS, GYET nyugdíj, családi pótlék, munkanélküli ellátás, árvaellátás, tartásdíj)
- c./ vállalkozók esetén tárgyévi személyi jövedelemadó bevallás

(2) Jövedelem nélküliek igazolása:

- a./ a Munkaügyi Központ váci kirendeltsége által kiállított okirat, melyben kérelmező munkanélküliként való nyilvántartásba vételét kérelmezte, vagy
- b./ Polgármesteri Hivatalban beszerezhető kitöltött nyilatkozat-nyomtatvány, melyben kérelmező nyilatkozik arról, hogy jelenleg munkaviszonyból származó jövedelemmel nem rendelkezik

(3) Gyermeüket egyedül nevelők igazolása:

Polgármesteri Hivatalban beszerezhető kitöltött nyilatkozat-nyomtatvány, melyben kérelmező nyilatkozik arról, hogy jelenleg gyermekét egyedül neveli, élettársa nincs.

(4) A nem csatolt iratokkal kapcsolatban, valamint a pontatlanul, hiányosan kitöltött adatlappal kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt. A határidőn belül nem pótolta adatok, valamint a csatolandó iratok a kérelem elutasítását, illetőleg a támogatás folyósításának megszüntetés vonja mag után.

**11.§**

(1) A 10.§-ban felsorolt nyilatkozatokban, valamint a kérelmekben szereplő tények, és adatok valóságtartalmát a Bizottság hivatalból környezettanulmány készítésének elrendelésével ellenőrizheti.

(2) Ha a környezettanulmány, illetőleg hivatalos tudomás alapján a Bizottság a kérelmező életkörülményeire tekintettel a 10.§-ban foglalt jövedelem nyilatkozatban foglaltak valóságtartalmát vitatja, az esetben a jövedelem megállapítására a Gyvt. 131.§ (4)-(5) bekezdése alapján tesz kísérletet.

(3) Abban az esetben, ha a jövedelem megállapítása a (2) bekezdésben foglalt módon nem vezet eredményre, a Bizottság a kérelmező és családtagjai vagyoni helyzetének vizsgálatát rendelheti el. A vagyoni helyzet vizsgálatának lefolytatására a Gyvt 19.§ (6)-(7) bekezdésében foglalt rendelkezések az irányadók.

(4) A vagyoni helyzet vizsgálatánál a Bizottság minden, a Polgármesteri Hivatal – különös tekintettel az Adóirodára – által hivatalosan rendelkezésre álló, a kérelmező és családtagjai vagyoni helyzetére vonatkozó adatokat felhasználhat.

(5) A Bizottság megszünteti a támogatás folyósítását, valamint a támogatás iránti kérelmet elutasítja abban az esetben, ha a kérelmező, vagy családtagja:

a./ a környezettanulmány készítését indokolatlanul akadályozza

b./ környezettanulmány során a hatósággal, családgondozókkal nem működik együtt, felhívás ellenére nem nyújtja be a Gyvt 131.§ (4) bekezdésében foglalt fenntartási költségeket igazoló dokumentumokat.

c./ megállapítást nyer, hogy a környezettanulmány készítése, illetőleg a jövedelem- és vagyonyilatkozat benyújtása során a hatóságot félrevezette.

d./ külön-külön, illetve együttesen a Gyvt 19.§ (7) bekezdésében meghatározott vagyonnal rendelkeznek.

(6) Családi körülmények elhallgatásának minősül, ha a kérelmező adatlapon a támogatást igénylő nem tünteti fel közös háztartásban élő élettársát.

(7) A rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermek adatait az étkezési térítési díj kedvezmény (továbbiakban: normatív étkezési kedvezmény) igénybevétele érdekében a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztálya az intézmények részére megadja.

**Gyermekjóléti Szolgáltatás****12.§**

(1) A Gyermekjóléti szolgáltatást az önkormányzat a 15/1998.(IV.30.) NM rendeletben meghatározottak alapján látja el.

**II.FEJEZET*****Ellátási formák*****Rendszeres gyermekvédelmi támogatás****13.§**

(1) A Bizottság a gyermeket rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó család jövedelmi- és életviszonyai megfelelnek a Gyvt. 19.§-ban foglaltaknak.

(2) A kérelemben, valamint a jövedelemnyilatkozatban szereplő adatok valódiságát a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság környezettanulmány készítésével vizsgálhatja.

(3) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás mértékét a Gyvt határozza meg. A folyósítás a jogosultság megállapításától számított egy évig történik, ezt követően felülvizsgálatra kerül sor.

(4) Amennyiben az eljárás során megállapítást nyer, hogy a kérelmező valótlan tényről állított, illetőleg valótlan adatot szolgáltatott és a jogosultság elbírálását ez érdemben befolyásolta, a Bizottság megszünteti a támogatás folyósítását.

(5) A Bizottság a támogatás iránti kérelmet elutasítja, illetőleg a támogatás folyósítását megszünteti, ha a gyermeket gondozó család jövedelmi és életviszonyai nem felelnek meg a Gyvt. 19.§-ban foglaltaknak.

(6) Rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülő gyermek normatív étkezési kedvezményben azon hónaptól részesülhet, amely hónapban a szülő, illetve más törvényes képviselő a gyermeket ellátó intézménynek nyilatkozott arról, hogy rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, valamint csatolta a támogatás megítéléséről szóló határozat másolatát.

### **Helyi nevelési segély**

#### **14.§**

(1) A Bizottság méltányossági alapon azon gyermeküket egyedül nevelő szülőt, vagy tartósan beteg, súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő családot részesítheti helyi nevelési támogatásban, amely családban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 120%-át és nem jogosult rendszeres gyermekvédelmi támogatásra.

(2) A támogatás összege gyermekenként, havonta 3000 Ft. A támogatás folyósítása a jogosultság megállapításától számított egy évig történik.

(3) A kérelem elbírálásáról a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt.

### **Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás**

#### **15.§**

(1) A Bizottság a gyermeket egyszeri, rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesíti a Gyvt 21.§-nak megfelelő élethelyzet alapján.

(2) A Bizottság a támogatásban azon gyermeket gondozó családot részesítheti, amely családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át.

(3) A támogatás összege 1.000 Ft-tól 30.000 Ft-ig terjedhet, kivéve a 5.§-ban foglalt esetet. A támogatás megítéléséről és mértékéről a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt.

(4) Amennyiben a Bizottság indokoltnak tartja utólagos elszámolási kötelezettséget írhat elő a támogatásban részesülő számára.

(5) Abban az esetben, ha a család rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, részére rendkívüli gyermekvédelmi támogatás évente egy alkalommal állapítható meg. Ha a család nem részesül rendszeres gyermekvédelmi támogatásban, akkor részére évente maximum két alkalommal ítélhető meg rendkívüli gyermekvédelmi támogatás.

## **Szülési támogatás**

### **16.§**

- (1) A Bizottság szülési támogatásban részesíti azon újszülött gyermeket nevelő 2 éve Gödön állandó lakcímmel rendelkező és Gödön életvitel szerűen tartózkodó családot, amely családban az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150%-át és a szülők (házastárs, élettárs) egyike 3 évre visszamenőleg legalább 1 éves munkaviszonyt igazol.
- (2) A szülési támogatás összege gyermekenként 10.000 Ft-tól 30.000 Ft-ig terjedhet.
- (3) A támogatás iránti kérelem benyújtásának határideje a gyermek születésétől számított 60 nap. A határidő elmulasztása jogvesztő.
- (4) A Bizottság elutasítja a kérelmet, ha a kérelmező élet- és jövedelmi viszonyai nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglaltaknak.

## **Tanulmányi támogatás**

### **17.§**

- (1) A Bizottság egyedi elbírálás alapján saját jogán azon felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanuló kérelmezőt részesítheti tanulmányi támogatásban, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át, valamint 2 éve Gödön állandó lakcímmel rendelkezik és Gödön életvitel szerűen tartózkodik.
- (2) A kérelem elbírálásáról a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt. A támogatás összege egy évre 10.000 Ft-tól 50.000 Ft-ig terjedhet
- (3) A bizottság elutasítja a kérelmet, ha a kérelmező élet- és jövedelmi viszonyai nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglaltaknak.

## **Természetben nyújtott ellátások**

### **18.§**

- (1) A rendszeres és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás természetbeni ellátás formájában is nyújtható. Erről a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt.
- (2) Természetbeni ellátás különösen az általános iskolás gyermekek tankönyv és tanszerellátásának támogatása, a gyermekintézmények étkezési térítésének díjkedvezménye, tandíj, egészségügyi szolgáltatásért fizetendő térítési díj, illetve egyéb ellátás kifizetésének elvállalása.

## **Beiskolázási támogatás**

### **19.§**

- (1) Beiskolázási támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a szülője, illetőleg törvényes képviselője az oktatással kapcsolatos anyagi terheket, különös tekintettel a tanszerek vásárlására, szociális helyzete miatt megfizetni csak részben képes, illetőleg nem képes, és a család egy főre jutó jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, továbbá a gyermek alapfokú, vagy középfokú oktatási intézményben folytatja tanulmányait.

- (2) A beiskolázási támogatás összegét gyermekenként számítva a Bizottság állapítja meg évente.
- (3) A beiskolázási támogatásra irányuló kérelmet a Polgármesteri Hivatalnál lehet benyújtani. A benyújtási határidő minden tárgy év július 31. A határidő elmulasztása jogvesztő.
- (4) A jogosultságról a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt.
- (5) A Bizottság elutasítja a kérelmet, ha a kérelmező élet- és jövedelmi viszonyai nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, valamint a (3) bekezdésben foglalt határidő elmulasztása esetén.
- (6) A megítélt támogatás összegének felvételére a szülő illetve a törvényes képviselő jogosult.
- (7) Amennyiben a Bizottság indokoltnak tartja utólagos elszámolási kötelezettséget írhat elő a támogatásban részesülő számára.

### **Étkezési támogatás**

#### **20.§**

- (1) Étkezési támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át.
- (2) Az étkezési támogatás megítéléséről és mértékéről a Bizottság mérlegelési jogkörben dönt.
- (3) A Bizottság elutasítja a kérelmet, ha a kérelmező élet- és jövedelmi viszonyai nem felelnek meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek.
- (4) Nem részesíthető étkezési támogatásban az a gyermek, aki bármilyen jogcímen jogosult az állami normatív étkezési kedvezményre, valamint helyi nevelési segélyben részesül.
- (5) A megítélt étkezési támogatás összege az oktatási intézmény részére kerül átutalásra.

### **Záró rendelkezések**

#### **21.§**

- (1) Ez a rendelet kihirdetésével lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester**

**Jegyző**

Szünet

Mudri József nem jött vissza.

### **10./ Elővásárlási jog és változtatási tilalomról szóló rendelet**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Nyitrai Judit ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 17 igen szavazattal az előterjesztést elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 14/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a településszerkezeti tervben rögzített közérdekű célok megvalósítása érdekében történő elővásárlási jog és változtatási tilalom megállapításáról szóló 16/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 1.§-a az alábbiakkal egészül ki:

Göd Város Önkormányzata elővásárlási jogot állapít meg az alábbi ingatlanok tekintetében.

<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Cél megjelölése, amelyre az önkormányzat fel kívánja használni a területet</b>
3255/2 BM üdülő	Üdülő

**2.§**

A rendelet 2. §-a az alábbiakkal egészül ki

Göd Város Önkormányzata az alábbi ingatlanok tekintetében változtatási tilalmat rendel el.

<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Cél megjelölése, amelyre az önkormányzat fel kívánja használni a területet</b>																																																																					
<p><b>Göd- felsői Duna part</b></p> <table> <thead> <tr> <th><b>helyrajzi szám</b></th> <th><b>jelleg</b></th> <th><b>tulajdonos, kezelő</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>3728/2</td><td>vízbázis</td><td>Magyar Állam</td></tr> <tr><td>3658</td><td>Üdülő</td><td>MEH</td></tr> <tr><td>3659/1</td><td>töltés</td><td>Magyar Állam</td></tr> <tr><td>3056</td><td>töltés</td><td>Magyar Állam</td></tr> <tr><td>3057</td><td>vízbázis</td><td>Magyar Állam</td></tr> <tr><td>2770/1</td><td>ártér</td><td>Magyar Állam</td></tr> <tr><td>2769/15</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>2769/11</td><td>közterület</td><td>ök.tul.</td></tr> <tr><td>2769/3</td><td>beép</td><td>ök.tul.</td></tr> </tbody> </table> <p>Megjegyzés Töltés mögötti ingatlanok 3451, 3449, 3447/2, 3446, 3441, 3440, 3434, 3431, 3430, 3426,3254/1, 3245, 3247, 3210/1, 3210/2, 3209,3208, 3207, 3206, 3204 hrsz-ú lakóingatlanok 3659/2 üdülő, 3255/4 csárda, 3253 üdülő</p> <p><b>Göd-alsói Duna part</b></p> <table> <thead> <tr> <th><b>helyrajzi szám</b></th> <th><b>jelleg</b></th> <th><b>tulajdonos, kezelő</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>179</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>180/1</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>181</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>182</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>185</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>189/1</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>189/2</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>190</td><td>mocsár</td><td>ök.tul.</td></tr> <tr><td>249</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>257</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>262</td><td>lakóingatlan</td><td>magántul.</td></tr> <tr><td>263</td><td>üdülő</td><td>HM</td></tr> </tbody> </table>	<b>helyrajzi szám</b>	<b>jelleg</b>	<b>tulajdonos, kezelő</b>	3728/2	vízbázis	Magyar Állam	3658	Üdülő	MEH	3659/1	töltés	Magyar Állam	3056	töltés	Magyar Állam	3057	vízbázis	Magyar Állam	2770/1	ártér	Magyar Állam	2769/15	lakóingatlan	magántul.	2769/11	közterület	ök.tul.	2769/3	beép	ök.tul.	<b>helyrajzi szám</b>	<b>jelleg</b>	<b>tulajdonos, kezelő</b>	179	lakóingatlan	magántul.	180/1	lakóingatlan	magántul.	181	lakóingatlan	magántul.	182	lakóingatlan	magántul.	185	lakóingatlan	magántul.	189/1	lakóingatlan	magántul.	189/2	lakóingatlan	magántul.	190	mocsár	ök.tul.	249	lakóingatlan	magántul.	257	lakóingatlan	magántul.	262	lakóingatlan	magántul.	263	üdülő	HM	Sport, szabadidő
<b>helyrajzi szám</b>	<b>jelleg</b>	<b>tulajdonos, kezelő</b>																																																																				
3728/2	vízbázis	Magyar Állam																																																																				
3658	Üdülő	MEH																																																																				
3659/1	töltés	Magyar Állam																																																																				
3056	töltés	Magyar Állam																																																																				
3057	vízbázis	Magyar Állam																																																																				
2770/1	ártér	Magyar Állam																																																																				
2769/15	lakóingatlan	magántul.																																																																				
2769/11	közterület	ök.tul.																																																																				
2769/3	beép	ök.tul.																																																																				
<b>helyrajzi szám</b>	<b>jelleg</b>	<b>tulajdonos, kezelő</b>																																																																				
179	lakóingatlan	magántul.																																																																				
180/1	lakóingatlan	magántul.																																																																				
181	lakóingatlan	magántul.																																																																				
182	lakóingatlan	magántul.																																																																				
185	lakóingatlan	magántul.																																																																				
189/1	lakóingatlan	magántul.																																																																				
189/2	lakóingatlan	magántul.																																																																				
190	mocsár	ök.tul.																																																																				
249	lakóingatlan	magántul.																																																																				
257	lakóingatlan	magántul.																																																																				
262	lakóingatlan	magántul.																																																																				
263	üdülő	HM																																																																				

352/1	beép.ter.	ök tul.	
367	Biológiai K.I	Magyar Állam	
417	üdülő		
419	üdülő	Műszaki Egyetem	
525	strand	ök.tul.	
562	beép.ter.	ök.tul.	
769	beép.,ter	ök.tul.	
783	tábor	ök.tul.	
Megjegyzés: Strand és Dunaparti sétaút mögött ingatlanok: 534, 536, 537, 538, 543/3, 543/6, 544, 547, 557, 561, 563, 766, 767, 768, 770 hrsz-ú lakóingatlanok			

### 3.§

E rendelet kihirdetésével lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester**

**Jegyző**

#### 11./ Utcanév adományozás

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Nyitrai Judit ismerteti az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy egy cégről neveznek el utcát.

A testület az előterjesztést 16 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### 37/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az alábbi utcaneveket adományozza:

1. A 2052/98 hrsz-ú (Erdész utcából nyíló) utca neve: Erdész köz
2. Oázis lakópark új utcáinak elnevezése:
  - 6958/67. hrsz. utca neve Vadőr utca;
  - 6958/50. hrsz. utca neve Gerle utca;
  - 6958/31. hrsz. utca neve Csörsz utca;
  - 6958/19. hrsz. utca neve Piros Mihály utca;
  - 6958/8. hrsz. utca neve Schäffer Ferenc utca;
  - 6601/6 hrsz. és a 6613 hrsz. és az 035/3 hrsz külterületi út (a Kinizsi utca folytatása a Kádár utca kereszteződésétől a Rómaiak útjáig) neve Összekötő út;
  - 036 hrsz-ú külterületi út és a 6958/74 hrsz-ú út (a telekalakítás szélességében kiegészítve) a Termálfürdő előtti utat a Nemeskéri úttal összekötő út neve Öregfutó út;

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

## **12./ Ingatlanértékesítések és bérbe adások**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

### **- Jávorka utcai gyógyszerár értékesítésénél új vevő kijelölése**

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy a gyógyszerár épületének értékesítést a testület a decemberi ülésen már kimondta az még mai is érvényes. Az akkor kijelölt vevő nem élt vételi jogával és ezért nem született szerződés. Közben más ajánlatok is érkeztek a vételt illetően.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi hozzászólása szerint az előterjesztésben nem szerepel új vevő kijelölése.

Sándor István elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő anyag a bizottság javaslata és ellentétes a korábbi testületi határozattal, mivel a testületi határozatban megállapított határidő már lejárt.

Ilyés Gizella szerint a decemberi határozat pontatlan, mivel a határidő nincs pontosan meghatározva, amíg a szerződést teljesíteni kell.

Sándor István szerint zárt ülést kell tartani, mivel személyiségi jogokat sért a téma tárgyalása.

A testület a zárt ülés elrendelését 7 igen, 9nem 1 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Nyitrai Judit ismerteti a zárt üléssel kapcsolatos törvényi rendelkezéseket. Az önkormányzat működése során a Ptk szabályait kell alkalmazni. Az ajánlat tevésével ajánlati kötöttség keletkezik. Az ajánlati kötöttség határideje már eltelt és ezért az önkormányzatot nem köti semmi.

Sándor István ismerteti a beérkezett ajánlatokat, de előtte megkérdezi a jelenlévő ajánlattevőket, hogy hozzájárulnak-e a nyilvánosságra hozatalhoz.

Az ajánlattevők hozzájárulnak a nyilvánosságra hozatalhoz.

Salamon Tamás javasolja, hogy a testületi ülés napirendje és előterjesztése szerint szavazzanak. Amennyiben Sima úr nem él a lehetőséggel május 31-ig, akkor kerüljenek vissza az ajánlatok a testület elé.

Ilyés Gizella javasolja, hogy amennyiben Sima úr nem tudja teljesíteni a kötelezettségét, akkor licit útján értékesítsék az ingatlant.

Dr. Nyitrai Judit elmondja, két szempontot kell mérlegelni, a méltányossági igényt és az ésszerű vagyongazdálkodás követelményét. Jelenleg a testület előtt több ajánlat is szerepel. Nehezen indokolható esetleges számonkérés esetén miért a legalacsonyabb árat fogadták el.

Pinczehelyi Tamás elmondja, olyan helyzetbe került az önkormányzat, hogy többször módosította a határidőt. Véleménye szerint a törvényes úttól nem lehet eltérni. A vagyoneszt nem tudja támogatni.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a PEB határozatát szavazzák meg. Amennyiben ettől eltérnek, az nem tisztességes Sima úrral szemben. Véleménye szerint ezért csak a PEB előterjesztéséről lehet szavazni.

Sándor István elmondja, hogy Sima urat tájékoztatták a beérkezett ajánlatokról. A vagyonszerzéshez nem fog hozzájárulni és amennyiben mégis megszavazza a testület a PEB határozatát, akkor bírósághoz fog fordulni.

Dr. László Domokos javasolja, amennyiben Sima úr magasabb összeget ajánl fel, akkor neki értékesítsék az ingatlant.

Kruzsliz István szerint aki a költségvetést megszavazta, az felelősséggel tartozik a város gazdálkodásáért és működéséért.

Sándor István ismét felhívja a figyelmet arra, hogy szándékos vagyonszerzés készül, amihez nem partner.

Vidak Árpád a PEB döntésének függvénye volt az ügyvéd által adott tájékoztatás. A PEB döntése kényszerdöntés volt, de a végleges döntést a testületnek hagynák meg. A testületnek szem előtt kell tartani az önkormányzat vagyoni helyzetét.

Szünet

Pongó István szerint csak a 30 milliós ajánlatot lehet figyelembe venni, mivel ez a legmagasabb. Figyelembe kell venni azt is, hogy már több olyan határozat született, ahol vagyonszerzés volt. A Sima úr eddigi munkásságát is figyelembe kell venni az értékesítéskor.

Lenkei György javasolja, hogy maradjon a jelenlegi helyzet ez év végéig, és akkor térjenek vissza a kérdésre, ha Sima úr bérleti ideje lejár. Akkor már akár licit útján is lehet értékesíteni az ingatlant.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy amennyiben Sima úr vállalja a magasabb eladási árat, akkor részére történjen meg az értékesítés. A vagyonszerzést nem tudja támogatni és nem is fogja megszavazni.

Dr. Bognár László egyetért Lenkei képviselő úr javaslatával és kéri, hogy próbáljanak középutat találni.

Sándor István felhívja a figyelmet arra, hogy a testület döntött arról, hogy ingatlan értékesítésből származó bevételt ingatlan vételére fordítsák. A gyógyszerár értékesítéséből származó bevételt is ingatlan vásárlására fordítanák. Sándor István ismerteti az eddigi kijelölt vevővel folytatott tárgyalásokat és az eddigi eseményeket.

Kovacsik Tamás szerint abban az esetben, ha Sima úr az ajánlatot nem tudja elfogadni, akkor se lakása, se munkahelye nem lesz. Véleménye szerint ezt is figyelembe kell venni a döntéskor. Véleménye szerint a volt rendőr lakásának az ára is hiányzik a költségvetésből és ez úgyben nem tesz semmit a testület. Javasolja, hogy várjanak még egy hónapot.

Salamon Tamás tudomása szerint a költségvetésben a gyógyszerár értékesítése nem szerepelt. Véleménye szerint az önkormányzat elállhat a szerződéstől és maradhat tovább a bérleti szerződés.

Rábai Zita egyetért azzal, hogy maradjon továbbra is bérleti jogviszonyban az ingatlan.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint figyelembe kell venni azt is, hogy Sima úr már hosszú ideje dolgozik a városba és a városért. Amennyiben Sima úrnak eladnák az ingatlant, akkor Sima úr tudná fejleszteni a gyógyszerterületet, hiszen ennek csak az az akadálya, hogy nem a saját tulajdona.

Sándor István elmondja, ő is támogatta Sima úr részére az értékesítést, de ez a szerződés Sima úr hibájából nem jött létre.

Ilyés Gizella szerint az előző testületi ülésen Polgármester úr ajánlata volt a korábban megállapított vételár, annak ellenére, hogy az alpolgármester ismertette az értékbecslést. A testület döntésében szerepet játszott az, hogy figyelembe vették Sima úr eddigi tevékenységét. Kérdése, hogy milyen ingatlant kíván megvásárolni az önkormányzat a gyógyszerár épületének értékesítéséből származó bevételből?

Szegedi Sándor kérdése, hogy Bendiák Szabolcs vételi szándéka december 3-i, miért nem került be a testület elé? A másik ajánlattevő részéről van itt valaki? Egyetértene azzal, hogy a bérleti konstrukciót tartsák fenn, és ennek lejártakor a licitálási szabályzat szerint kerülne értékesítésre az ingatlan.

Pinczehelyi Tamás szerint amennyiben teljesen korrekten akarnak eljárni, akkor a jelenlegi jelentkezők között kell licitáltatni az ingatlant.

Sándor István elmondja, hogy most ne csináljanak vevőkijelölést és amennyiben vevőkijelölés történik akkor azt licit útján történjen.

A javaslatot a testület vevőkijelöléssel 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **38/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A gödi 409. hrsz-ú ingatlan értékesítése tekintetében a vevő kijelölésével egy későbbi időpontban fog élni, mikor a jelenlegi bérlő Sima Zoltán bérleti szerződése lejár. Az ingatlant a későbbiekben licit útján kívánja majd értékesíteni.

Határidő: 2006. január 15.

Felelős: Sándor István

#### **- 1648/4 hrsz-ú terület tartós bérletbe adása**

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a környéken lakók is használják az előterjesztésben szereplő területet. Nem tartja indokoltnak a terület bérletbe adását, mivel a körzet egyik nagy zöld

területe. A testület korábban ennek a területnek közpark besorolást adott. A közpark gondozását a környéken lakók végezték, ők takarították ki. A bérbeadás körülményei nincsenek tisztázva, építhet a kérelmező erre a területre? Javasolja, hogy ne adják magánkézbe a közparkot, de ha mégis, akkor a bérbe vevő csak nyitott, bárki által látogatható parkként üzemeltethesse.

Kovacsik Tamás a bérbe adást is csak akkor tudja támogatni, ha nem kerül bekerítésre és nem kerül rá felépítmény. Volt egy elvi megállapodás, amely szerint az ingatlan értékesítéséből származó bevételt azon a helyen használják fel, ahol az keletkezik.

Sándor István elmondja, hogy amennyiben bérbe adják a területet, akkor a bevétel a Béke utcai óvoda felújítására fordítanak. Tudomása szerint a bérlő parkként kívánja továbbműködtetni a területet.

Dr. László Domokos támogatja a terület bérletbe adását.

Kruzslicz István kéri, hogy adják bérbe a kérelmező részére a területet, úgy, hogy az a lakosság részére szabadon látogatható legyen.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, módosító javaslata volt, hogy ne adják magánkézbe a közparkot. Amennyiben mégis bérbe adják akkor mindenki számára látogatható legyen a park, és amennyiben ennek nem tesz eleget a bérlő, akkor bontsák fel vele a szerződést.

Lenkei György szerint amennyiben a bérlő vállalja, hogy a parkot fenntartja és a bérleti összeg alsógödön kerül felhasználásra, akkor szavazzák meg.

A testület a 13 igen, 4 nem szavazattal szavazni kíván az elhangzott javaslatokról.

Sándor István ismerteti a határozati javaslatot: a 1648/4 hrsz-ú területet Cseh Károly részére 25 évre bérbe adja 10 millió Ft megfizetése mellett, azzal a feltétellel, hogy azt közparkként kezeli, azt el nem kerítheti, épületet nem építhet rá.

A testület a javaslatot név szerinti szavazással 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **39/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 1648/4 hrsz-ú területből 2137 m<sup>2</sup> térmértékű, a mellékelt vázrajzon megjelölt részt Cseh Károly részére 25 évre bérbe adja 10 millió Ft megfizetése mellett, azzal a feltétellel, hogy azt közparkként kezeli, el nem kerítheti, épületet nem építhet rá.  
Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Sándor István elmondja, hogy a vagyongazdálkodási rendelet módosítása miatt szükséges még egy szavazás mellyel a területet a forgalomképes vagyona sorolják át.

A testület 13 igen, 2 nem, 2 tartózkodással a rendeletmódosítást elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 15/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a  
vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

A 68 sorszám alatt szereplő 1648/4 hrsz-ú ingatlant a forgalomképtelen vagyomból a forgalomképes vagyomba sorolja át.

**2.§**

A rendelet 2005. május 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester**

**Jegyző**

Salamon Tamás szerint semmiféle lezárást és kerítést nem szabadna engedélyezni a bérlő számára.

Szünet

**- Autómosónak terület biztosítása**

Sándor István elmondja, kérés érkezett hozzá, hogy autómosó építéséhez az önkormányzat bocsásson rendelkezésre területet. Az ún. Fehérházal szembeni akácos területéből kér a kérelmező egy 60 méter hosszú és 20 méter széles területet. Javasolja, hogy 12 eFt m<sup>2</sup> áron értékesítsék a kért ingatlant.

Salamon Tamás kérdése, hogy a tervek a bizottság elé kerülnek? Amennyiben igen, akkor tudja támogatni a kérelmet.

Pinczehelyi Tamás véleménye szerint a területet kereskedelmi, szolgáltató területté kell átminősíteni.

Ilyés Gizella tudomása szerint a megépítéshez a PEMÁK-nak is hozzá kell járulnia. Javasolja, hogy a környék forgalmassága miatt kerüljön kiépítésre zebra és amennyiben lehetséges lámpa is.

Salamon Tamás kérdése, hogy amennyiben megszavazzák, akkor lehetne kötelezni a kérelmezőt parkoló megépítésére?

Sándor István elmondja, hogy előírás a parkoló megépítése.

Dr. Nyitrai Judit amennyiben elfogadják a határozati javaslatot, akkor intézkedni kell a terület átminősítésében és a megosztásban is. Ehhez kér felhatalmazást a testülettől.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy a terület minősítése is kerüljön megváltoztatásra kereskedelmi és szolgáltató övezet legyen, és ezt vezessék át szerkezeti terven is.

A testület az előterjesztést név szerinti szavazással egyhangúan elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **40/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A gödi 3826 hrsz-ú, 3110 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból autómosó építése céljára az Ilka köztől északi irányba 60 méter hosszú és keleti irányba 20 méter széles területet a Pozsonyi utcai ingatlanok kerítésvonalától számítottan összesen 1200 m<sup>2</sup> terület értékesítéséhez hozzájárul 12.000 Ft/m<sup>2</sup> áron.

Az önkormányzati tulajdonú ingatlan művelési ága jelenleg közterület, ezért az értékesítendő területet beépítetlen területté minősíti át.

Felkéri a Hivatalt, hogy az ingatlan megosztását végeztesse el és jegyeztesse be a Földhivatali nyilvántartásba.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Átminősítést a testület 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **41/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 3826 hrsz-ú területet a Településszerkezeti Tervben a jelenlegi lakóövezeti besorolásból kereskedelmi, szolgáltató övezetbe sorolja át.

Felkéri a Hivatalt, hogy a szükséges szakhatósági eljárást folytassa le és az átminősítést a szerkezeti tervben vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

#### **- IV. körforgalmi utcánál ingatlan értékesítése**

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy két tulajdonos kérte a terület értékesítését. Az értékesítési árként 8000 Ft/m<sup>2</sup> árat javasolja. A terület nagysága 140 m<sup>2</sup>.

A testület az értékesítést név szerinti szavazással 16 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**42/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú 3645 hrsz-ú közterületből, kb. 2x140 m<sup>2</sup>-nyi területet, telek-kiegészítésként történő értékesítését 8000 Ft/m<sup>2</sup> áron.

Felkéri a Hivatalt, hogy a megosztást készíttesse el és az ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át.

A jelenlegi besorolású „közterület”-ből, beépítetlen területté minősíti át.

Az adásvétellel kapcsolatos minden költség, (telek-megosztási vázrajzkészítés, kitűzés, Földhivatali átvezetés, közmű bekötés áthelyezés) Vevőt terheli.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

A vagyongazdálkodási rendeletben forgalomképtelen vagyomból forgalomképesbe sorolja át: a testület 16 igen, 1 tartózkodással elfogadja a módosítást és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 16/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

A 263 sorszám alatt szereplő 3645 hrsz-ú ingatlant a forgalomképtelen vagyomból a forgalomképes vagyomba sorolja át.

**2.§**

A rendelet 2005. május 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester**

**Jegyző**

**- Alsógödi strandon közterület-használati engedély meghosszabbítása**

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Javasolja, hogy 5 éves időre adják meg a bérleti jogviszonyt. A bérleti díjat 450 eFt-ban javasolja megállapítani, ami évente az árindex-el emelkedik.

Salamon Tamás nem támogatja az 5 éves hosszabbítást. Kérdése, hogy a bérlő tovább adja-e bérbe a területet? Javasolja, hogy 600 eFt legyen a bérleti díj.

Sándor István szerint a bérlőnek komoly problémát okoz az, hogy évente újítani kell a szerződését.

Dr. László Domokos egyetért azzal, hogy 5 évre adják bérbe, de 600 eFt-ért.

Vidák Árpád a bérleti díjnál az alsó határ 500 eFt legyen. A bérleti idő ne legyen rövidebb 3 évnél.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy az önkormányzat a területet adja bérbe. Javasolja, hogy 5 évre adják bérbe a területet. A szerződésbe bele lehet foglalni az önkormányzat érdekeit biztosító kikötéseket.

Dr. Nyitrai Judit ismerteti, hogy korábban közterület foglalási engedélye volt a vállalkozónak.

Szegedi Sándor az 5 éves bérleti időt támogatja. Javasolja, hogy a szerződésbe foglalják bele, hogy az önkormányzatnak elővásárlási joga van az épületre.

Sándor István összefoglalja az elhangzott javaslatokat.

*5 évre kössék meg a szerződést és jegyezzenek be elővásárlási jogot az épületre, évente emelkedő bérleti díjjal és 450 eFt-os kezdő díjjal: 10 igen, 7 nem.*

Markó József szerint korábban úgy szólt a határozat, hogy amennyiben lejár a bérleti ideje, akkor az épületet lebontja a vállalkozó

Név szerinti szavazással a bérbe adást 15 igen, 2 nem szavazattal a testület elfogadja.

Rábai Zita kimegy

5 év, 500 eFt, lebontás a bérleti szerződés meg nem hosszabbításakor: 14 igen, 2 nem szavazattal a testület a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **43/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A gödi 525 hrsz-ú, Göd-alsói strand területén lévő 48 m<sup>2</sup> büfé alatti területre, valamint 60 m<sup>2</sup> kerthelyiség területre Fújer István 2131 Göd, Kazinczy u. 60. sz. alatti lakossal bérleti szerződést köt.

A bérleti szerződés időtartama 5 év. A bérleti díj 500.000 Ft/év, amely minden év január 1-én a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével emelkedik, külön szerződésmódosítás nélkül. A bérleti szerződés lejártakor – amennyiben nem kerül meghosszabbításra – bérlő köteles a területen található felépítményt lebontani és elszállítani.

Felkéri a Hivatal jogászát a bérleti szerződés elkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

### **13./ Gödi Körkép főszerkesztőjének megbízási szerződés-módosítása**

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **44/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Elfogadja a Kása Évának a Gödi Körkép főszerkesztőjének megbízási szerződésmódosítását az alábbiak szerint:

A szerződés 4. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

„A megbízási díj első alkalommal 2005. április 1-én, ezt követően minden év január 2-án a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével emelkedik, minden további szerződésmódosítás nélkül”.

Elfogadja Vetési Imrénének a Gödi Körkép felelős kiadójának megbízási szerződésmódosítását az alábbiak szerint:

A szerződés 4. pontja az alábbi mondattal egészül ki:

„A megbízási díj első alkalommal 2005. április 1-én, ezt követően minden év január 2-án a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével emelkedik, minden további szerződésmódosítás nélkül”.

Felkéri a Hivatal jogászát a szerződésmódosítások elkészítésére. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

#### **14./ Iskolavédőnői státusz létesítése a Németh László Iskolában**

Előterjesztő: Markó József TESZ igazgató

Markó József ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a státusz kialakításának idején a költségei 1,5 millió Ft, amely a fizetést tartalmazza. A minimum feltétel kialakításához 600 eFt szükséges és szükséges még egy szoba kialakítása is.

Rábai Zita visszajön.

Ilyés Gizella véleménye szerint a PEB-nek kell a fedezetre a javaslatot tenni.

Pongó István kérdése, hogy milyen adatot közölték a fizetésnél?

Markó József elmondja, hogy annyi bért fog kapni a jelentkező, amennyi a besorolása.

Pinczehelyi Tamás kérdése, hogy bruttó bér?

Markó József elmondja, hogy ez bruttó bér.

A testület az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**45/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Németh László Általános Iskolában 1 fő iskola-védőnői státusz létrehozásához hozzájárul, a tárgyi feltételeit biztosítja.

Felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy a fedezetet a következő ülésén határozza meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős: Markó József TESZ igazgató

Markó József kéri, hogy határozzák meg a fedezetet.

Sándor István elmondja, hogy a PEB a következő ülésén meg fogja határozni.

**15./ Pályázatok**

Előterjesztő: Sándor István polgármester, Markó József VfB elnök

**- Városi Könyvtár állományának gyarapítására**

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**46/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium által, a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására kiírt pályázatra 280.000. Ft összeggel járul hozzá a Városi Könyvtár állománygyarapítási összegéhez a már jóváhagyott költségvetési támogatáson felül.

A felajánlott összeget a bizottságok saját keretükből és az önkormányzati költségvetésből az alábbiak szerint biztosítják:

KOB: 100.000 Ft, NLB: 50.000 Ft, SB:30.000 Ft, a közoktatási pályázatra elkülönített pályázati keretből 100.000 Ft.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázaton elnyert és az önkormányzat által felajánlott összeget a könyvtár rendelkezésére bocsátja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

- **Házi komposztálók beszerzése**

Markó József ismerteti az előterjesztést. Elmondja, ezzel annak az előírásnak is eleget tudnának tenni, hogy csökkentsék a városban keletkező zöldhulladék mennyiségét. A végleges és teljes megoldás a városi komposztáló létrehozása lenne.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy mi lesz az edények sorsa a beszerzés után?

Markó József elmondja, hogy érdemes támogatni a beszerzést, mivel csökken az elszállított szemét mennyiségét.

A testület az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**47/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

100 db házi komposztáló edény beszerzéséhez pályázatot nyújt be. A pályázaton elnyert összegből megvásárolt komposztáló edények az önkormányzat tulajdonában maradnak. A pályázati önrészt 1.012.000 Ft, melyet a költségvetésben szereplő pályázati önrész keretből biztosítja.

Felkéri a Beruházási Irodát, hogy a pályázati anyagot készítse el és nyújtsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

**16./ Ingtalan átminősítése**

Előterjesztő: Markó József VfB elnök

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Pinczehelyi Tamás elmondja, az előterjesztés a tényleges átadásról szól.

Vidák Árpád javasolja, hogy 1 millió Ft-ért adják át az utat a kérelmezőknek.

Dr. Nyitrai Judit elmondja, hogy területmegosztásról is szó van és ezzel együtt rendeletmódosításról is.

Vidák Árpád elmondja, hogy az ottlakók ajánlották fel az 1 millió Ft-ot.

Lenkei György felhívja a figyelmet arra, hogy a szakbizottságok a témát tárgyalták és támogatták.

A testület név szerinti, 17 igen szavazattal a megosztást elfogadja és az alábbi határozatot hozza

**48/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 178/1 hrsz-ú saját használatú út kialakításából adódó területcsere miatt az önkormányzati tulajdonú 2769/3 hrsz-ú közterület besorolású ingatlant a melléklet vázrajz szerint megosztja.

A megosztásra került területből 885 m<sup>2</sup>-t beépítetlen területté minősít át.

A 178/1 hrsz-ú saját használatú út kialakítása miatti területcsere vételárát 1.000.000 Ft + járulékos költségben határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

A rendelet-módosítást a testület 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 17/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a  
vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

A 175 sorszám alatt szereplő 2769/3 hrsz-ú ingatlant a forgalomképtelen vagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

**2.§**

A rendelet 2005. május 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester**

**Jegyző**

**17./ Személyi kérdések**

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István elmondja, hogy a közbeszerzési törvény értelmében minden két millión felüli beszerzést közbeszerzési eljárás keretében kell lebonyolítani, ezért szükséges a közbeszerzési bizottság létrehozása .

Dr. Nyitrai Judit ismerteti a szavazás lebonyolítását. Az SZMSZ módosítása nyílt ülés, a tagok megválasztása zárt ülésen történik. Ezt követően ismét nyílt ülésen kell a megválasztott tagokkal az SZMSZ-t módosítani.

A testület 15 igen, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja.

**Göd Város Önkormányzatának 18/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a Szervezeti és  
Működési Szabályzatról szóló 9/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendeletének módosításáról**

**1.§**

A rendelet 5. sz. melléklete „Az állandó bizottságok tagjainak névsora, lakcíme és a bizottságok feladat-és hatásköre” részt az alábbiak szerint egészíti ki:

**Közbeszerzési Bizottság****A Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatásköre**

Átruházott hatáskörben dönt és eljár az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, mint ajánlatkérő nevében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX tv.szerint.

**2.§**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester****Jegyző**

Dr. Nyitrai Judit tájékoztatja a képviselőket, hogy a tagok megválasztásakor az SZMSZ szerint akkor lehet nyílt ülést tartani, ha ahhoz minden érintett hozzájárul. Mivel azonban az ülésen nincs minden érintett jelen a megválasztást zárt ülés keretében kell megtartani.

A testület a tagok megválasztását zárt ülés keretében tárgyalja a testület, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

A tagok megválasztását követően a testület a napirend további tárgyalását nyílt ülésen folytatja.

A testület 15 igen, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja.

**Göd Város Önkormányzatának 19/2005. (IV. 29.) sz. Ök. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendeletének módosításáról**

**1.§**

A rendelet 5. sz. melléklete „Az állandó bizottságok tagjainak névsora, lakcíme és a bizottságok feladat-és hatásköre” részt az alábbiak szerint egészíti ki:

**Közbeszerzési Bizottság**

Kasza Lajos elnök  
Sógor András Lászlóné képviselő tag  
Salamon Tamás képviselő tag  
Horváth Ildikó külsős tag  
Szabó Csaba külsős tag

**2.§**

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

**Polgármester****Jegyző****Egyebek****- Tulajdonosi hozzájárulás**

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**50/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Pólus Palace Kft Göd, Kádár u. 49. sz. alatti 6322/6 hrsz-ú, Göd Város Önkormányzati tulajdonú ingatlanon a gazdasági épület átalakítása és nyitott géptároló szín építése módosított építési engedélyhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Salamon Tamás kérdései: hogy áll az alapítvány? Javasolja, hogy adhoc bizottság álljon fel a sportcsarnok ügyének kivizsgálására. A strand vízjogi engedélye hogyan áll? Az önkormányzat felhatalmazta Polgármestert, hogy a strand új öltözőjének megépítéséhez hitelt vegyen fel. Ez hogy áll? Mi van a szabályozási tervvel, hogy áll, mikor lesz kész?

Sándor István elmondja, hogy az alapítvány papírjai a bíróságra beadásra kerültek. Véleménye szerint a PEB azért van, hogy a pénzügyi kérdéseket kivizsgálja, hiszen rendelkezési ellenőrzési jogkörrel.

Markó József elmondja, hogy az elvi engedély rendelkezésre áll, de a végleges engedélyek intézése folyamatban van.

Sándor István az 50 millió Ft felvételéről a testület csak elvi döntést hozott. Javasolja, hogy a testület szavazza meg a hitel felvételét.

A testület a javaslatot név szerinti szavazással 14 igen, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**51/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletében szereplő, és a strand öltözőépületének megépítésére jóváhagyott 50 millió Ft-os hitel felvételének ügyében a banknál eljárjon.

Határidő: azonnal  
Felelős: Sándor István

**- Terület megvásárlása szennyvízcsatorna beruházáshoz**

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

Lenkei György kimegy.

A testület név szerinti szavazással 16 igen szavazattal elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

**52/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az V. ütemben épülő szennyvízcsatorna hálózat üzemeltetéséhez szükséges MOBA átemelő 05/34 hrsz-ú területét 400.000 Ft-ért megvásárolja.  
Felkéri a Hivatal jogászát a szerződés elkészítésére.  
Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal  
Felelős: Sándor István

**- Változtatási tilalom elrendelésének kérés Sződ Községtől**

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**53/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felkéri Sződ Község Önkormányzatát, hogy a Nevelek dülő körüli területekre az átcsatolásig rendeljen el változtatási tilalmat.

Határidő: azonnal  
Felelős: Sándor István

Szünet

Lenkei György visszajön. Szegedi Sándor, Rábai Zita nem jött vissza.

Pongó István elmondja, hogy a város területén két kábeltéves cég szolgáltatja a műsort. Lakossági kérés érkezett hozzá, hogy a Kábelnet is biztosítsa az önkormányzati csatorna nézhetőségét.

Sándor István javasolja, hogy a KOB elnöke folytassa le a tárgyalásokat.

Pinczehelyi Tamás a sportszarnokkal kapcsolatban kéri, hogy fejezzék be a várost lejárató hisztéria keltést. Véleménye szerint a testületnek kötelessége a város érdekeit védeni. Az ügy felgöngyölítésére egy igazságügyi szakértőt kértek fel. Ezért kéri, hogy a vélemény elkészültéig ne nyilatkozzanak a képviselők. A másik dolog pedig az, hogy a Biológiai Állomás vezetője segítség kéréssel fordult az önkormányzathoz. Most úgy néz ki, hogy az állomást be fogják zárni. A működési költség kb. 4-5 millió Ft évente. Az önkormányzattól 2 millió Ft-ot kérnek támogatásként. Kéri, hogy a képviselők a saját keretükből járuljanak hozzá, hogy a kertet ne zárják be, és tovább tudjon működni. A tervek szerint a kert még nyitottabbá válna a lakosság előtt.

Ilyés Gizella elmondja, hogy a kistérségi társulás pályázatot nyert szociális területre. A felhasználásról a tagok állapotok meg. A város általános működési támogatásra 1242375 Ft-ot kapott, 400 eFt-ot pedig a házi segítségnyújtásra. Várhatóan még tudnak támogatást nyerni. A Környezetvédelmi felügyelőségtől kapott tájékoztatás szerint a sósavkoncentráció a városban nem éri el a kritikus értéket.

Kovacsik Tamás kéri, hogy az igazságügyi szakértői vélemény megérkeztekor a képviselők kapják meg a jelentést.

Lenkei György elmondja, a Városvédő című lapban személyesen meg lettek szólítva, mellyel nem ért egyet.

Sándor István ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzati érdeket a testületnek védenie kell.

Dr. László Domokos 5000 Ft-ot felajánl a Biológiai állomásnak.

Dr. Horváth Viktor Gergő a körzeti pénzből felajánl 100 eFt-ot és a tiszteletdíjából pedig 5000 Ft-ot a Biológiai Állomásnak. Véleménye szerint az igazságügyi szakértő jelentése nem lesz mérvadó, hiszen a bíróság új szakértőt fog kijelölni a vizsgálat elvégzésére. Amennyiben komolyan tisztázni akarják a helyzetet, akkor állítsanak fel adhoc bizottságot.

Pinczehelyi Tamás szintén a Városvédő lapban megjelent cikkeket észrevételezi. Fontosnak tartja, a vállalkozó az ülés előtt két órával küldte el a faxot, hogy a szerződést felbontja. Véleménye szerint a szakértői véleményt a házon belül kell megtárgyalniuk és véleményezniük.

Sándor István kéri, hogy a testületi ülésen a városi munkával foglalkozzanak.

Kruzslicz István nem tudja elfogadni, hogy az foglalkozik a tornacsarnokkal a legtöbbet, aki meg sem szavazta.

Salamon Tamás szeretné, ha a műszaki átvételre is kiterjedne a szakértői vizsgálat. Továbbra is fenntartja a kérését, hogy jöjjön létre adhoc bizottság a tornacsarnok építésének kivizsgálására.

Sándor István elmondja, hogy a bíróságtól kértek szakértőt, akinek a véleményét el is fogadja.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint mindenhol a tornaterem elnevezés szerepel és nem a sportcsarnok.

Markó József szerint a képviselőknek tisztán kell látnia, és jelenleg nem tudják mi az igazság.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmegy.

Sándor István szerint a személyeskedést ki kell zárni a testületi ülésekről, majd megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

**Sándor István**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

**Pinczehelyi Tamás**  
jkv. hitelesítő

**Jónásné Héder Hedvig**  
jkv. vezető