

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. február 24-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a testület soron következő ülése

Sándor István köszönti a megjelenteket. Felköszönti az előző időszak névnaposait.

Dr. Bognár László bejelentése, hogy ezt követően a Magyar Nemzeti Front képviselőjében fog dolgozni a FIDESZ frakcióban.

Lenkei György felkéri a jelenlévőket, hogy a diktatúrák áldozatai előtt egy perces felállással tisztelegjenek.

Sándor István kéri, hogy a holokhauszt áldozataira emlékezve 1 perces néma felállást kér a jelenlévőktől.

Sándor István tájékoztatja a jelenlévőket, hogy tegnap a strand fejlesztésével kapcsolatban tárgyalásokat folytatott, melynek látványtervét majd meg lehet tekinteni. A fejlesztéshez az EU is hozzájárul 35%-os vissza nem térítendő támogatással. A részletesebb tárgyaláshoz és a pontosításhoz majd későbbi ülésen fognak visszatérni. A francia testvérvárossal a látogatás időpontjának egyeztetése folyamatban van, aki ezen részt kíván venni jelezze Kruzslicz István tanácsnoknál. A költségvetéssel kapcsolatos kifizetések folyamatos biztosítása miatt három hónapra szóló 50 milliós likvidhitelt vettek fel a napi feladatok ellátásához. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat.

Salamon Tamás napirend előtt bejelentéssel szeretne élni. Első fokon pert nyert Baranyai Cser István ellen.

Bódiné Rábai Zita napirend előtt elmondja, hogy az előző ülés után névtelen szórólap jelent meg a városban. A szórólapban volt egy olyan mondat, mely szerint egy pályázati összeggel nem tudtak elszámolni. Most bejelenti, hogy az elszámolást határidőben leadták.

Dr. Bognár László civil ügyben bejelenti, hogy a Lámpás Alapítvány pályázati összeget nyert, melyet addig nem tud felvenni, amíg az együttműködési megállapodást nem írja alá az önkormányzattal.

Lenkei György elmondja, hogy a Lámpás Alapítvány megkereste a várost a szolgáltatásaival. A város területén már működik egy ilyen jellegű szolgáltatás, melyet a város működtet. A kistérség pályázatot nyújtott be ez ügyben és megfelelő gépjármű beszerzésére.

Pongó István azért kért szót, mert véleménye szerint a város közléte nagymértékben eldurvult. Elmondja, hogy tavaly órála is terjesztettek szórólapot. Ezen a szórólapon van egy olyan mondat, mely szerint nyomozást rendelnek el a Philipkábel eladása ügyében. A kábeltvé pályázatai is kikerültek, holott tikosak voltak, ezért kéri, hogy a közreadó képviselő, Salamon Tamás mondjon le képviselői mandátumáról.

Salamon Tamás nem szeretné, hogy a jövőben névtelen szórólapok jelenjenek meg. Véleménye szerint nem sértett hivatali titok, mivel nem írta meg, hogy melyik pályázóról van szó. Hivatalos kivizsgálást kér a sakkszakosztály belső ellenőri jelentése miatt.

Ilyés Gizella kéri, hogy a frekventált utakról takarítsák el a sáros és vizes latyakot.

Sándor István elmondja, hogy több veszélyeztetett helyre már szippantós autót küldtek, mivel a telkeken is áll a víz.

Dr. Horváth Viktor Gergő január 15-én három civil egyesület szervezésében egy jól sikerült rendezvény került megrendezésre a művelődési házban. Előzetesen a polgármester azt mondta, hogy minden terembérletért fizetni kell, de a civil egyesületek részére a polgármesteri keretből kifizeti a bérleti díjat, de ezt nem tette meg. Ugyanakkor a BM üdülőben az MSZP és az Lions ingyenesen tartott rendezvényt. Kérdése, hogy miért járult ehhez hozzá a polgármester?

Sándor István azt mondta, hogy a képviselő amennyiben programot szervez, és mint képviselői költséget számolja el, akkor azt ki fogják fizetni számára.

Markó József elmondja, a Városfejlesztési Bizottság ülésén szó volt a BM üdülő működtetéséről. Danis úr a rendezvényeket kiszámlázta, de még van olyan számla, amit nem egyenlített ki. Részletes tájékoztatást fog adni a képviselő úrnak arról, hogy hány számla lett kibocsátva és abból mennyi került kifizetésre.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a Lions Klub 15 éves szervezet és nincs köze az MSZP-hez. A Lions az eddigi tevékenysége során rendkívül eredményes munkát végzett.

Kasza Lajos nincs jelen.

Sándor István megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat.

Lenkei György ügyrendi javaslata, hogy a költségvetés tárgyalásakor változtassák meg a szavaztatás menetét. Először a módosításokról szavazzanak és utána az eredeti előterjesztésről.

Pongó István ügyrendi javaslata, hogy havonta tartsanak ülést.

Lenkei György ügyrendi javaslatát a testület 11 igen, 6 nem szavazattal elfogadja.

A testület egyhangú 16 igen szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadja el /Salamon Tamás nem szavazott/:

1./ Göd Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének elfogadása

Előterjesztő: Sándor István polgármester

2./ Önkormányzati televízió működtetésére benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Sándor István polgármester

3./ Szervezeti és Működési Szabályzat 36.§. módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

4./ Talajterhelési díjról szóló rendelet alkotása

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

5./ Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

1./ Göd Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének elfogadása

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Első körben mindenki megteheti a javaslatát és kérdezhet. A következő körben mindenki kap lehetőséget arra, hogy az észrevételt tegyen az elhangzott javaslatokról. A harmadik részben az elhangzott javaslatokat az elhangzás sorrendjébe szavaznák meg. A költségvetést a szerint kell megítélni, hogy tartalmazza-e mindazokat, amiket szeretnének, hogy tartalmazzon. Több tétel nem szerepel, amit szeretnének megvalósítani, de már nincs rá anyagi fedezet. A költségvetés a város működtetéséhez elegendő. A megküldött anyag munkapéldány, tehát ez még nem a költségvetés, hanem csak tervezet. A költségvetést az ülésen készítik el és szavazzák meg. Változtatást hajtottak végre, mely szerint törölték a pályázati önrészeket. Az önkormányzatnak többet kell költenie, mint amennyi a saját erőforrás. Ezt csökkenteni kell. A tervezet a törvényi előírásoknak megfelel. Az auditor véleménye szerint a költségvetés-tervezet megfelel a törvényes feltételeknek. Néhány bizottság komolyan gondolta, hogy segíteni kíván a költségvetés elkészítésében. A FIDESZ-től is érkezett javaslat és észrevétel, melyet ismertet. Elmondja, hogy a bérhitelt a bank automatikusan emeli le az önkormányzat számlájáról és nem az önkormányzat utalja át. Ezért ennek visszafizetésében nincs elmaradás. A gázközművagyon értékesítését az előző testület döntötte el, és abból fedezte a hiányait. Nem érti a levelet, mivel amikor átvették az önkormányzatot, akkor sokkal magasabb volt a hitelállomány, mint jelenleg. A bevételek részletezése szakmai vita lehet. Az anyagban a tervezett bevétel szerepel, és amennyiben nem érkeznek megfelelő ütemben, akkor más bevétel után kell néznie az önkormányzatnak, vagy a kiadásokat kell megfelelő mértékben csökkenteni. A törvények szerint a kezességvállalás összege beszámít az önkormányzat hitelállományában, de ezt a csatornatársaság fizeti ki. Ez azonban rontja a hitelfelvétel képességét. Kéri, hogy tegyék meg javaslataikat.

Lenkei György elmondja, hogy a levélben szerepel egy szó, amely az „információi szerint”. Tudomása szerint minden PEB-en be kell számolni az aktuális likviditásról. Örömmel veszi, hogy a javaslataik egy részét már beépítették a költségvetésbe.

Szegedi Sándor szerint a hitelfelvételnél arra is kell gondolni, hogy a településen lakó emberek közös tehermegosztásáról döntenek. A hitel felvételéből olyan beruházást kell végrehajtani, ami a település számára látható és érezhető. A hiány akkor van, ha nincs fedezete a hitelnek. Amennyiben a fedezet megvan, akkor nincs hiány. A fennmaradó hitel a Németh László iskola és a Huzella iskola bővítésére lett felvéve. Ragaszkodik ahhoz, hogy 1998-tól 2004-ig a zárszámadások kerüljenek nyilvánosságra. Kerüljön az is nyilvánosságra, hogy milyen működési és beruházási költségek voltak.

Sándor István elmondja, hogy nem kifogásolták a korábbi hitelek felvételét.

Szünet

Sándor István elmondja, hogy délután 2 órakor a kábeltévével kapcsolatos napirenddel fognak kezdeni. Kéri, hogy javaslatokat tegyenek a költségvetéssel kapcsolatban. Ilyés Gizella kéri, hogy ismertessék az elmúlt nap módosításait.

Dr. László Domokos kéri, hogy az igények tekintetében tanúsítsanak önmérsékletet. Véleménye szerint sokan kapnak 50 eFt felett is segélyeket. Javasolja, hogy a segélyek összegét csökkentsék 25 millió Ft-tal.

Bódiné Rábai Zita kifogásolja, és soknak tartja a tervezetben szereplő 800 milliós hitel felvételét. Véleménye szerint amennyiben beruházásra veszik fel, akkor lehetnek engedékenyek. Ami aggasztja, hogy a város működését is hitelből kell finanszírozni. A könyvvizsgáló megállapítja ugyan, hogy a hitelfelvétel törvényes. Aggasztó részének azt tartja, hogy nincs keret az intézmények fejlesztésére és karbantartására. Javasolja, hogy ennek forrását keressék meg. A másik probléma a Németh László iskola létszámproblémái, amit meg kell oldani. Hiányolja a pályázatok kihasználtságát. Javasolja, hogy a külföldi utazásokat csak pályázatból fedezzék.

Kovacsik Tamás szerint a munkatervben szerepel a Dunapart rendezése. A költségvetésben nem látja az erre vonatkozó tervezési költséget. Tudomása szerint a Simex címkézetten adott 17 millió Ft-ot a Dunapart rendezésére.

Mudri József javasolja, hogy a tornacsarnok és a BM üdülő üzemeltetésével külsős céget bízzanak meg és a megmaradó összeget a labdarúgó pálya felújítására fordítsák.

Kruzslicz István hiányolja, hogy az ebrendészetre nincs keret a költségvetésben. Javasolja, hogy vizsgálják felül a közvilágítást és a megmaradó összeget ennek megoldására fordítsák.

Salamon Tamás az 5. sz. tábla – felhalmozási kiadások csökkentésére tenne javaslatot. A polgármesteri keretet megfelelné. A játszóterek építését nem tartja ebben az évben aktuálisnak, ezért törölné. A Szerb önkormányzat számítógép vásárlását törölné. A kisebbségi önkormányzat támogatásnál javasolja figyelembe venni, hogy létszámarányosan kerüljön elosztásra az összeg. Támogatja az intézmények állagmegóvását. Nem érti a bútorvásárlást. Egyetért azzal, hogy a BM üdülő kerüljön ki a költségvetésből és adják vállalkozásba. Nem ért egyet azzal, hogy a sportcsarnok bérletbe legyen adva. Szeretné, ha az SE megkapná a tavalyi támogatási összeget.

Sándor István a pályázatra betervezett hitelfelvétel az nem hitel. Amennyiben nem biztosítanak fedezetet a pályázathoz, akkor nem lehet pályázni sem. Törölte az energia korszerűsítés pályázatát, művelődési ház építést, útépitéseket. Ezzel 150 millióval csökkentésre került az ún. hitelállomány. Szomorúan látja, hogy a településen nem létesítenek ipari üzemeket, melyek megalapoznák a város jövőjét és biztosítanak a város működését. A 2/a túloldalán elrendelte a jövőt megalapozó ipari üzemek létesítését, melyek összeférnek a város terveivel és elképzeléseivel. Nem a működést finanszírozzák hitelekkel. Jelenleg is a beruházások tartoznak a működtetésbe. Hitelből kellett volna biztosítani a két új tantermet, de működési költségekből finanszírozták. Közel 100 milliós működési költség került bevonásra a fejlesztésekre és a beruházásokra. Az utazásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a már létrejött kapcsolatokat fenn kívánják fenntartani. A nagyobb költség a külföldi delegációk fogadása a városban. A sportcsarnok működtetését meg kell hirdetni. Az iskolának és a

sportegyesületnek természetesen ingyenesen fogják biztosítani a használatot. A sportpályákat rendbe kell hozni. Egyetért azzal, hogy a közvilágítás költségeit csökkentsék valamilyen módon. A polgármesteri keret megszüntetésére lehetőség van, de akkor nem tudja kezelni az azonnal jelentkező problémákat. Javasolni fogja, hogy a hivatal külső felújítását halasszák el egy évvel.

Pongó István akkor tudja csak támogatni a költségvetést, ha csökkentik a kiadásokat. Javasolja, hogy csökkentsék a tanácsnokok számát kettővel.

Lenkei György elmondja, hogy 50 eFt-os szociális jellegű kifizetés nem történt. 30eFt- körüli összeget csak a segélyezettek kb. 10%-a kap. Amennyiben mindenhol megszorítások történnek, akkor elfogadja a szociális keret csökkentését 10%-al. Az SE támogatásának összegét rendelet szabályozza. Javasolja, hogy a Kolping iskola támogatását 500 eFt-tal, és az egyházak támogatását 1 millió Ft-tal vegyék be a költségvetésbe.

Dr. Bognár László javasolja, hogy a civil alapot hozzák létre kb. 1,5 milliós kerettel.

Dr. Horváth Viktor Gergő felhívja a figyelmet arra, hogy még nincs Településszerkezeti terve a városnak, és ezért nem tudnak felelősen dönteni az iparterületekről sem. Javasolja, hogy az egyházak támogatását emeljék be a költségvetésbe. A pályázatok támogatásánál felhívja a figyelmet arra, hogy meg kell nézni azt, hogy milyen pályázatot nyújtanak be. Amennyiben a Kincsem ház építésére benyújtandó pályázat vissza nem térítendő támogatás, akkor azt nyújtják be. Javasolja, hogy az általános útépitésre tervezett 40 millió Ft-ot tartsák benn. Javasolja, hogy a körzeti képviselői keretet emeljék fel 2 millió Ft-ra. A játszótér-fejlesztési program a tavalyi évben nem valósult meg, ezért a 6 millió Ft-ot tartsák benn. Javasolja, hogy a Huzella iskola fűtéskorszerűsítésére tervezett összeget is tartsák benn a költségvetésben. A kábel tv üzemeltetésére szereplő összeget nem tartja realitásnak, mivel a beérkezett pályázatok alapján ennél jóval magasabbak. Mekkora összeg maradt a gázközmű vagyomból? Az informatikához nincs keret hozzárendelve, ezért az összeget meg kell határozni. Tudomása szerint több cég beperelte az önkormányzatot, ahol várható a pervesztesség. A temetőtáblában ingatlan értékesítést, a Pólusnak ingatlan értékesítést és a gyógyszertár értékesítését, valamint az ebből származó bevételt nem érti. Miért számolnak az ÁFA bevétellel?

Nagy Gabriella elmondja, hogy az ÁFA bevételt be kell tervezni a bevételi oldalon.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, a pályázatok beadását koordináló tanácsnok kinevezését, akinek ne legyen meghatározott juttatása, hanem év végén határozzák meg a nyertes pályázatok függvényében.

Sándor István az egyházak támogatása minden évben külön került megállapításra. Egyetért a civil alap létrehozásával. A fejlesztéseket el kell indítani és a bevételeket meg kell teremteni. A körzeti pénzek felemelését a testületnek kell eldönteni, de a fedezetét is meg kell határozni. A Pólusnál több olyan terület is van, melynek sorsát rendezni kell, és amiből várható bevétel. A kisebbségi önkormányzatokat azért nem említette, mivel önálló önkormányzatok, és a testület nem szólhat bele a működésükbe. A Kolping iskola támogatásával kapcsolatosan elmondja, hogy az iskolának az igényeket be kell adnia az önkormányzat felé. A testületnek az együttműködési megállapodást kell elfogadnia.

Dr. Bognár László kimegy.

Pinczehelyi Tamás szerint a sportcsarnok üzemeltetését össze kell kötni a BM üdülő működtetésével, de erre pályázatot kell kiírni. Ezzel csökkenne az önkormányzat ez irányú kiadása, amit más célok megvalósítására lehet felhasználni. Az útépitésnél jónak tartja a lakossági hozzájárulást, melyhez több alternatíva is létezik. Jónak tartja azt a törekvést, hogy ezt a területi képviselők szervezzék meg.

Markó József szerint az általuk írt levél lényege az, hogy egy objektív költségvetést szavazzanak meg. Ismerteti a tornacsarnok és a BM üdülő költségeit. Javasolná, hogy szerepeljen a strand öltöző épületére felveendő hitel mértéke, amely 50 millió Ft, és amit a strand saját bevételeiből visszafizethet. Amennyiben 21 millió Ft-ot akarnak kapni a gyógyszertárért akkor olyan döntést kell hozni.

Vidák Árpád megköszöni a költségvetés elkészítőinek a munkát. Véleménye szerint a főbb hangsúlyt az út és vízvezetés megépítésére kell fordítani. Javaslat, hogy a szemétszállítási díjnál a kiadási oldalt felül kell vizsgálni.

Sándor István elmondja, hogy azokat az adatokat, amelyek egyébként a képviselő rendelkezésére állnak, csak akkor adják ki, ha azt a képviselő véletlenül elhagyja. Elmondja, hogy amennyiben a költségvetést elfogadják, akkor minden képviselő fog olyan anyagot kapni, ami a végleges költségvetést fogja tartalmazni.

Szünet.

Hiányzik: Dr. Bognár László, Pinczehelyi Tamás, Kruzslicz István, Vidák Árpád.

2./ Önkormányzati televízió működtetésére benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Sándor István polgármester

Sándor István elmondja, a beérkezett pályázatokat a véleményezési jogkörrel rendelkező bizottság tárgyalta. A pályázatokat a bizottság véleményezte és egy értékelési sorrendet állított fel, melyet ismertetett.

Dr. Bognár László, Pinczehelyi Tamás, Kruzslicz István visszajött. Vidák Árpád visszajött.

Pongó István elmondja, a bizottsági ülésen alaposan megvitatták a beérkezett pályázatokat. Igyekeztek minden információt megszerezni, és egymástól függetlenül, titkos szavazással hozták meg határozatukat. Kérte, hogy a testület vegye figyelembe a szakmai bizottság véleményét. Megtisztelőnek tartja, hogy rendkívül magas színvonalú pályázatok érkeztek be. A bizottság az első 5 pályázó után határt húzott, mellyel a testület munkáját kívánták segíteni. Ismertette a szavazás eredményeként elért pontszámokat. Bíz abban, hogy a nyertes pályázó közmegelegedéssel fogja munkáját elvégezni.

Bódiné Rábai Zita szerint a helyezések sorrendje alapján az első és második helyezett között túl nagy eltérés nem volt. Mind a 10 pályázó meghallgatását javasolja.

Márton Géza, a Forrás pályázat részese szerint a pályázati kiírás gyengére sikeredett. Nem írták meg, hogy kívánják-e, hogy Gödön legyen-e stúdió, van-e szerződés a helyi kábeles műsorszolgáltatóval az ingyenes műsorszórásra. A testületi ülés teljes közvetítése, vagy csak

töredékét kívánják-e? Ezekre a kérdésekre csak részben kaptak választ, ezért erre pontos árajánlatot is nehéz adni. A stúdió telepítése saját költségen kerül-e kialakításra, vagy az önkormányzat biztosítja a helyiséget? Ajánlatuk azért nem szerepel az első 5-ben, mert az itt közölt árhoz képest magasabb összegre nyújtották be a pályázatot. Azt sem közölték, hogy szükséges DEMO anyagot készíteni. Ennek alapján a sorrendet nem tartják helyesnek, ezért kérte, hogy teljes körű eljárást folytassanak le.

Sándor István szerint a benyújtott pályázatok száma alapján egyértelmű, hogy nem a kiírásban volt a hiba.

Pongó István: a pályázóknak a további információk megszerzésére meg volt a lehetőségük. A bizottság 5 pályázót talált alkalmasnak arra, hogy a testület közülük válassza ki a megfelelőt.

Salamon Tamás egyetért a KOB elnökével. Az ÜJKB-nak nem szakmai, hanem jogi szempontból kellett a pályázatokat megvizsgálni. A szükséges hiánypótlásra a pályázókat felszólították. Az EURO pontszáma egyértelműen bizonyítja, hogy maximálisan alkalmas a feladatra. Elolvasta mind a 10 pályázatot, és mint szakmabeli is elismeri a KOB döntését.

Szegedi Sándor kérdése, az önkormányzatnak a műsorelosztó joga rendben van? Előfordulhatott-e, hogy a pályázat bontásához képest, más árajánlat jelent meg?

Pongó István elmondja, mindenki megtartotta az adott árajánlatát. A bizottsági ülésen megkérdezték, hogy ki akarják-e egészíteni a pályázatokat azzal, hogy a más idejű műsorközvetítés mennyiben befolyásolja a megadott árakat.

Kruzslicz István szerint minden pályázónak lehetősége volt arra, hogy kiegészítéssel éljen a benyújtott pályázatához, és további információhoz jusson.

Sándor István átadta az ülés vezetését Pinczehelyi Tamásnak és kimegy.

Salamon Tamás elmondja, a változtatást az ÜJKB nem vizsgálhatta, csak és kizárólag azt vizsgálta, hogy a kiírásnak megfelel-e a benyújtott pályázat.

Dr. Horváth Viktor határozati javaslata: a győztes pályázóval kötendő szerződés aláírás előtt kerüljön az ÜJKB és a testület elé.

Pinczehelyi Tamás szerint ez meg szokott történni.

Szegedi Sándor kérdése, meg van a műsorelosztó jogosultsága az önkormányzatnak, vagy a nyertes pályázónak kell ezt megszerezni.

Pinczehelyi Tamás elmondja, jogfolytonos szerződésünk van, melyben az önkormányzat részére 1 csatorna van biztosítva, valamint a hirdetésekre vonatkozó szabályozás is szerepel a szerződésben.

Visonti Attila, B12 Stúdió Kft képviselőjében elmondja, a bizottsági meghallgatáson nem tudott a szakemberük jelen lenni.

A B12 Stúdió műszaki képviselője: a technológiai lehetőségek nem voltak megfelelően kidolgozva. Cégük a legmodernebb és legújabb technológiával dolgozik. A sugárzás

műholdas közvetítéssel, a műsorközvetítés jelenleg műsorközvetítő autóval történik. Az új technológiával élő és mozgó közvetítések is biztosítottak. Az árban nincs nagy különbség, de a plusz, amit nyújtani tudnak, az a műholdon keresztül történő díjmentes sugárzása, feltevése, és nem csak a gödiiek, de a világ és az ország más területén élőknek is lehetőségük van az adás nézésére. További részletes technikai információt tudnak nyújtani.

Sándor István visszajön és az ülés vezetését visszaveszi.

Zámbó László, Zenit Televízió elnöke szerint az első felszólaló kritikája teljesen jogos. A benyújtott pályázata azért olyan amilyen, mert bizonytalanok voltak bizonyos kérdésekben. Pályázatukba bizonyos tartalékokat terveztek, mert bizonytalanságok voltak a kiírásban. Valóban kell egy ORTT engedély, melyet az önkormányzatnak kell biztosítani. A Zenit televízió hálózatán már biztosítani tudnák a műsorközvetítést. Adásuk közvetítése interneten keresztül történik, mely szintén bárhol nézhető.

Pusztai Andrea Line Multimédia képviselője szerint egy televízió jogi helyzetének tisztázása fontos. Kell egy műsorelosztási engedély, kell egy műsorgyártó és egy műsorszolgáltató. A műsorszolgáltatói pályázat határozza meg a további feltételeket. Meg kell határozni a televízió státuszát, közszolgáltató, kereskedelmi, vagy nem nyereségorientált TV-t akarnak-e üzemeltetni.

Sándor István szerint ezekkel az információkkal már rendelkeznek.

Pusztai Andrea elmondja, utána nézett és tudomása szerint a gödi televízióknak nincs műsorszolgáltatói joga. Ez határozza meg a többi feltételt. Cégének ez a jogosultsága meg van. A kiindulási alap, hogy a műsorszolgáltatói feltétel rendelkezésre álljon.

Sándor István szerint a lakosságot nem érdekli, hogy mi hol van bejegyezve, csak legyen közvetítés.

Gergely Sándor szerint a bizottság döntése jogos, mert valóban félvállról vették a pályázatot. A Philipkábel nem engedte fel az ElektroSignált a gödi szórásra. A helyi televízióknak meg van a feladata, amit teljesíteni tudnak. Annyit ígértek csak, amennyit végre is tudnak hajtani.

Sándor István elmondja, valóban nem nézett utána a jogi helyzetnek. A csatornát a MATÁV-tól kapják, melyre szerződésük van. A város érdeke, hogy egy jó televízióval rendelkezzen.

Szegedi Sándor szerint a szerződéskötéskor a Philipkábel kijelentette, hogy a szükséges engedélyekkel rendelkezik. Ezt a jogosultságát tudomása szerint visszavonták.

Bódiné Rábai Zita szerint fontos, hogy a jogi helyzettel tisztába legyenek. Javasolja, hogy az első helyen szereplő pályázót is hallgassák meg. Elegendőnek tartják a költségvetésben szereplő összeget a csatorna működtetésére?

Pataki Levente, Euro Hungary igazgatója elmondja, a költségvetésben szereplő összeget elegendőnek tartja, mivel a TV közszolgálati jellegű. Először 16 órát kínáltak fel a kötelező 4 órán felül.

Bódiné Rábai Zita kérdése a város költségvetésében szereplő összeget elfogadhatónak tartja-e, és a 16 óra erre az összegre vonatkozik?

Pataki Levente elmondja, a költségvetésben biztosított összeg kb. 6-8 óra műsoridőt fedez.

Salamon Tamás támogatja a bizottság szakmai döntését és ezt nem politikai alapon tette.

Ilyés Gizella az anyagok átolvasása után a KOB döntésével egyetértett.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a pályázatokban a műszaki és technikai színvonal is különbözött. Ugyanígy különbözött a pályázatokban szereplő összeg is. Kéri, hogy a pályázók adjanak választ arra, hogy a költségvetésben szereplő összegért milyen színvonalú és időtartamú műsort tudnak készíteni és szolgáltatni.

Mudri József szerint a bizottság hozott egy határozatot, melyet alapos tárgyalás előzött meg. Kéri, hogy a testület fogadja el ezt a sorrendet.

Dr. Bognár László javasolja, minden jelöltet külön szavazzanak meg és aki a legtöbb igen szavazatot kapja, az nyeri a pályázatot.

Zámbó László a gyakorlatát átgondolva tudomása szerint egy városi tv 30 millióból tud megfelelően működni. Ennél kevesebért csak kevesebb adást lehet adni. Nekik digitális technikájuk van. Több alkalommal dolgoztak már a MTV-nek is. Továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy az ajánlatukban szereplő összegért is csak megszorított adást tudnak adni.

Pusztai Andrea elmondja, hogy heti 16 órai adásra adta be a pályázatát, ami első sorban közszolgálati műsor lenne. A műszaki háttérrel biztosítani tudja, hiszen országos televízióknak is készített már anyagot.

Gergely Sándor elmondja, hogy az ajánlatuk alapján a jelenleg is szolgáltatott anyagot tudják biztosítani a jövőben.

Pongó István felhívja a figyelmet, hogy a bizottság mindenkinek helyezési számot adott és ez alapján hozta meg döntését.

Sándor István elmondja, hogy a bizottság által megállapított sorrendben fogja szavazásra bocsátani a pályázókat.

Europ Rt: 17 igen, 1 nem

Multimédia Kft: 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás

V12 Stúdió: 4 igen, 11 nem, 3 tartózkodás

Zenit Tv: 4 igen, 10 nem, 4 tartózkodás

Elektroszignál: 13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás

13/2005. (II. 24.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzati televízió működtetésével az Europe Inside Hungary Rt-t bízta meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy az elkészült szerződést terjessze az ÜJKB, majd a testület elé elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

2005. évi költségvetés tárgyalásának folytatása

Lengyel György a Civil Tanács elnöke elmondja, hogy a költségvetés hiányzó részét év közben helyre lehet hozni. Az 1. sz. táblában az árbevételeket ismerteti. Ide sorolja a Samsung 60 milliós bevételeit is. Kérdése, hogy miért nem szerepel a palackozó árbevétele? Nem találta a fedezetét a kistérségi társulás hozzájárulásának. Kéri, hogy ezt állítsák be a költségvetésbe. A 3. sz. táblánál mi indokolja, hogy a Gödi Körképre több mint 10 millió Ft van beállítva? Korábbi testületi határozat szerint az önkormányzat a kábeltévés működtetésből kiszáll, ha eléri a 4000-et az előfizetők száma. Nem ért egyet az iparüzési adó mértékével. Javasolja, hogy ne emeljék a tavalyi összeghez képest. Hiányolja a Dunapart és a Kisszigeti kotrást, a fürdő fejlesztését. Nem tartja jónak, ha a fejlesztési célú önrészt kivegyék a költségvetésből, mivel akkor nem lesz önrész és nem tudnak pályázni. A következő ami hiányzik vagy kevés a környezetvédelemre elkülönített keret. Azt már tudják, hogy a fejlesztési terv 15 éves, de a költségvetésben nem szerepel a fejlesztésre összeg. Véleménye szerint a tervezett béremelés magas. Észrevétele Lenkei Györgyhoz: a költségvetésben 10 hajléktalan részére több mint 2 és fél millió Ft van elkülönítve. Ez nincs egyenes arányban az egyéb szociális támogatásokkal.

Sándor István elmondja, a Gödi Körképpel kapcsolatban utána fognak nézni a terjesztésnek, hiszen az ki van fizetve. A kábeltévés befizetők száma kevés, még mindig nem érte el a 4000 főt. Az iparüzési adó előirányzatát emelni kell, hiszen a Samsungnak már fizetnie kell ebben az évben. A környezetvédelemre több címen szerepel előirányzat. A bérfejlesztést remélik nem az önkormányzatnak kell kigazdálkodnia. Elgondolkodtató, hogy nyáron is üzemeltessék-e a hajléktalanok menedékét.

Lenkei György szerint a hajléktalanokat el kell látni, nem lehet hagyni, hogy megfagyjanak az utcán. Azok, akik kevés nyugdíjat kapnak, kiegészítő nyugdíjra jogosultak. Az összeg 20%-át az önkormányzat, a többi részét az állam fizeti.

Salamon Tamás bízik abban, hogy a bevételi oldalon a várható összegek befolynak. A fürdővel kapcsolatos 50 milliós hitel felvételét véleménye szerint be kell tervezni. Szeretné, ha külön soron szerepelne az SE támogatása.

Bódiné Rábai Zita nem ért egyet a pályázati hitelek törlésével. Hova férnek be a további pályázati önrészek? Nem ért egyet a játszótérek keretének csökkentésével. Nem ért egyet a közvilágítási költség csökkentésével. Javasolja, hogy hozzanak rendeletet a környezetvédelmi alap létrehozására. Hova tűnt a költségvetésből a tankönyvtámogatás?

Dr. László Domokos kérdése, hogy a Neveleki rész főutcáját lehetne stabilizálni?

Ilyés Gizella ismerteti a környezetvédelmi összegeket. Véleménye szerint a tavalyi összegeket kapják meg idén is, de nincs a költségvetésben a külterületi illegális hulladéklerakók felszámolásának összege. Egyetért a környezetvédelmi alap létrehozásával. Nincs a hulladékgazdálkodási feladatra keret. Nem szeretné a pályázati önrész törlését.

Dr. Horváth Viktor Gergő módosító javaslatai: történelmi egyházak 1 milliós támogatása, körzeti pénzt 2 millió Ft-ba állapítsák meg, melynek fedezete a játszótérre előirányzott összeg

és a gázközművagyron felhasználása, Huzella iskola fűtéskorszerűsítését teljes összegben kerüljön betervezésre, Pólus Péter részére a telekértékesítés összege legyen magasabb, az informatikai stratégiát javasolja kivenni a költségvetésből, a játzóterek fejlesztésére 6 millió Ft-ot állítsanak be a költségvetésbe.

Sógor András Lászlóné kéri, hogy az útépitési pályázat elnyerése esetén a 8-as körzet kapjon elsőbbséget, mivel ezen a területen a legkevesebb az aszfaltos út.

Pongó István akkor tudja megszavazni a költségvetést, ha útépitésre nagyobb összegeket fordítanak.

Markó József a szöveges rész betartását kéri. 10 millió Ft-ot javasol saját hatáskörű keretnek. A polgármesteri jutalomról külön szavazzanak. A likvidhitel felvételével egyetértenek, de a testület hozzájárulása legyen szükséges.

Szegedi Sándor a strand fejlesztésére az 50 milliós hitel felvételét támogatja, de szükséges a beléptető rendszer kialakítása.

Mudri József elmondja, hogy a sporttörvényben szerepel a 20%, amit a Sportbizottság oszthat szét.

Bódiné Rábai Zita szerint a szociális keret csökkentéséből származó többletből lehetne fordítani az intézmények felújítására.

Markó József szerint nem szabad felcímkézni a felújítási keretet, hanem egy nagyobb összeget kellene erre a célra elkülöníteni.

Intézményi felújításra 10 millió Ft elkülönítése: 16 igen, 1 nem 1 tartózkodással a testület elfogadja.

Sándor István a külföldi utazásokkal kapcsolatban ismét elmondja, hogy a magasabb költség a vendéglátásra fordítódik és nem a kiutazásra. Ezt követően az eddig elhangzott javaslatokat teszi fel szavazásra.

Szociális keret csökkentése 10 millió Ft-tal: 16 igen, 2 tartózkodással a testület a javaslatot elfogadja.

Külföldi utazások kiadásainak csökkentése, az utaztatás csak pályázaton elnyert pénzből történjen: 5 igen, 10 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület nem fogadja el a javaslatot.

Markó József szerint a létszámproblémákat át kell vizsgálni, és utána kell róla dönteni.

Németh László Általános Iskola létszámproblémáinak megoldása: 2 igen, 16 nem szavazattal a testület nem fogadja el a javaslatot.

Dunapart rendezésének tervezési költsége szerepeljen a költségvetésben: 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja a testület.

17 millió Ft Simex-től átvett pénzeszköz szerepeltetése a költségvetésben.

Szegedi Sándor elmondja, hogy a pénzmaradvány tárgyalásakor kell visszatérni erre a javaslatra.

A testület 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadja

Salamon Tamás javasolja, hogy a sportcsarnokokat vegyék ki az üzemeltetésbe adásból.

Kovacsik Tamás kéri, hogy a Huzella iskolát kérdezzék meg, mivel a tornacsarnokot ők is működtetnék.

Salamon Tamás akkor támogatja a működtetésbe adást, ha az egyesület ingyenesen használhatja a sportcsarnokot.

Sándor István elmondja, hogy az iskolai testnevelés, a sportegyesület és a városi rendezvények ingyenesen kapnák meg a sportcsarnokot. A fennmaradó időt hasznosíthatná a kht.

Ilyés Gizella elmondja, hogy gazdasági számítások nélkül nem tud dönteni.

Sándor István elmondja, hogy amennyiben valaki átvállalja a működési költségeket, akkor az az összeg a költségvetés részére felszabadul.

Salamon Tamás szerint az egyesületet is meg kell kérdezni, hogy mekkora időkeretre van szüksége. Amikor az összes időkeret igénye rendelkezésre áll, akkor lehet erre a kérdésre visszatérni.

Sándor István elmondja, hogy több hasonló módon működő intézményt megnézték és a tapasztalatok igen kedvezőek.

Salamon Tamás szerint a sportcsarnok építőjének január 22-től minden napra 45 eFt kötbért kell fizetnie.

Dr. Bognár László kimegy.

BM üdülő, tornacsarnok, sportcsarnok együtt üzemeltetve pályázat útján: 11 igen, 3 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Amennyiben az üzemeltetésbe adás a közhasznú szervezet részére megtörtént, a felszabaduló keretet a sportpályák felújítására fordítsák: 9 igen, 5 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Huzella iskola tornacsarnoka kerüljön ki az üzemeltetésre átadásból: 9 igen, 8 nem szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Dr. Bognár László visszajön.

Közvilágítási költségek csökkentése 10 millióval: 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Közvilágítási költségek csökkentéséből felszabaduló keret ebrendészeti feladatokra kerüljön felhasználásra: 1 igen, 17 nem szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Szegedi Sándor elmondja, hogy a tornacsarnok a Göd Közbiztonságáért és Fejlesztéséért Alapítvány tulajdona, ezért annak hozzájárulása is szükséges az üzemeltetésbe adáshoz.

Polgármesteri keret csökkentése 2 millió Ft-ra: 6 igen, 9 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Játszótér építésre szereplő keret törlése a költségvetésből: 6 igen, 12 nem szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

6 millió Ft játszótér építésre pluszba: 5 igen, 13 nem szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Kábel tv. működtetésére elkülönített összegét módosítani:

Lenkei György kéri, hogy ne csak a szociális keretet csökkentsék, hanem többi kiadást is.

Szerb kisebbségi önkormányzat részére számítógép vásárlásra biztosított összeggel csökkentik az önkormányzati támogatást: 18 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Tanácsnokok számának csökkentése kettővel: 6 igen, 8 nem, 4 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Pályázati tanácsnoki státusz létrehozása: 4 igen, 9 nem, 5 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Kolping iskola támogatása 500 eFt-tal: 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Történelmi egyházak támogatása 1 millió Ft-tal: 17 igen, 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot a testület elfogadja.

Civil alap létrehozása 1,5 millió Ft-tal: 17 igen, 1 nem szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

40 millió Ft-os önrész költségvetésben szerepeltetése általános útépitési pályázatra: 18 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Körszépítések felemelése 2 millió Ft-ra: 7 igen, 8 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Markó József elmondja, amennyiben elfogadják azt a javaslatot, hogy a Huzella Iskola fűtéskorszerűsítési keretében az eredeti összeg szerepeljen, úgy 6 millió Ft plusz marad a Huzella Iskolánál, és ez többletként jelentkezne. Kéri, hogy ebben az esetben a többi intézmény is kapja meg a kért összegeket.

Plusz 6 millió ne kerüljön a költségvetésbe betervezésre a Huzella Iskola fűtéskorszerűsítésére: 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Sándor István elmondja, az informatikai keretet később határozzák meg.

Aki úgy gondolja, hogy most kell meghatározni az informatikai keretet az igennel szavazzon: 2 igen, 15 nem, 1 tartózkodó szavazattal a testület később kívánja meghatározni az informatikai keretet.

Strand öltözőépületének megépítése 50 millió Ft hitelfelvétellel: 16 igen, 2 tartózkodó szavazással a testület a javaslatot elfogadja.

Markó József elmondja, hogy a személyszállítás pont annyit költ amennyi szükséges, ennél kevesebb összegből nem lehet megoldani a szolgáltatás működtetését.

Sándor István egyetért azzal, hogy a kiadásokat meg kell vizsgálni.

Személyszállítás költségeinek felülvizsgálata: 18 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Sándor István szerint javaslatként érkezett, hogy a PEB ne csoportosíthassan át. Véleménye szerint az összeget kell most meghatározni. Javasolja, hogy 10 millió Ft-ban határozzák meg azt az összeghatárt, melynek keretien belül a PEB átcsoportosításokat hajthat végre.

A testület a javaslatot 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadja

Sándor István elmondja, javaslatként érkezett, hogy a polgármester szerződéskötési kerete 10 millió Ft legyen.

A javaslatot a testület 4 igen, 9 nem, 5 tartózkodó szavazattal nem fogadja el.

Sándor István elmondja, a polgármesteri jutalom keretét a testület határozhatja meg és a PEB nem. A likvidhitel felvételéhez a javaslat szerint a testületnek hozzá kell járulnia.

Markó József szerint korlátot kell megszabnia a testületnek a likvidhitelnél.

A likvidhitel felvételéhez nem kell előzetes testületi egyetértés, a mértéke a jelenlegi hitelösszeg, 148 millió Ft: 17 igen, 1 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Sándor István kéri, a testület hozzájárulását ahhoz, hogy a jelenleg meglévő hitelt illetve költségvetési hiányt 95 millió Ft-ra csökkentsék le.

A testület a javaslatot 15 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadja.

Pongó István elmondja, hogy a bizottság kérte a bizottsági keretének emelését 2 millió Ft-ra.

KOB keretének megemelése 1 millióval: 6 igen, 9 nem, 3 tartózkodó szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el.

Költségvetés elfogadása a módosításokkal együtt: 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodó szavazattal az a testület az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 4/2005. (II. 25.) sz. Ök. rendelete
az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről**

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Sándor István indítványozza, hogy a maradék napirendet vegyék le és két hét múlva a kiegészítésekkel együtt tárgyalják újra.

A testület a javaslatot 18 igen szavazással elfogadja.

Dr. Szinay József kéri, hogy a rendeleteket szavazzák még meg.

3./ Szervezeti és Működési Szabályzat 36.§. módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

A testület az előterjesztést 18 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja.

**Göd Város Önkormányzatának 5/2005. (II. 25.) sz. Ök. rendelete
a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló
9/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

1.§

A rendelet 36.§-a az alábbiak szerint módosul

36.§

- (1) Az önkormányzati rendelet kihirdetése a helyben szokásos módon, az önkormányzati rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésével történik.
- (2) A Jegyző gondoskodik a már kihirdetett önkormányzati rendelet közzétételéről a Városi Könyvtárban, a www.god.hu weblapon, valamint a Gödi Körkép soron következő számának mellékletében.
- (3) Amennyiben külön jogszabály valamely anyag, dokumentum helyben szokásos módon történő közzétételét rendeli el, közzététel alatt a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztést kell érteni, továbbá intézkedni kell a www.god.hu weblapon és lehetőség szerint a Gödi Körképben való megjelenéséről is.

2.§

E rendelet 2005. március 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

4./ Talajterhelési díjról szóló rendelet alkotása

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

A testület az előterjesztés 17 igen, 1 nem szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 6/2005. (II. 25.) sz. rendelete a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjra vonatkozó eljárási, adatszolgáltatási szabályokról és mentességekről

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX tv. (továbbiakban Ktd.) 21/A § (2) bekezdésében, valamint a 26§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

A talajterhelési díjjal kapcsolatos eljárási szabályok

1.§

- (1) A talajterhelési díjat a kibocsátónak kell megállapítania, bevallania, és az önadózás útján megfizetnie a (3) bekezdésben megjelölt számlára a tárgyévet követő év március 31-ig.
- (2) A Ktd. 14.§-ában megfogalmazott, a talajterhelési díj alapját csökkentő mennyiséget igazoló számlákat a bevallás mellékletként be kell nyújtani az adóhatósághoz.
- (3) A talajterhelési díjat a Göd Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 11742104-15394019-03920000 számú Talajterhelési díj számlájára kell megfizetnie.

A talajterhelési díjjal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség

2.§

- (1) A Ktd. 21/A § (2) bekezdés felhatalmazása alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó adatszolgáltatást az illetékes szolgáltató (Dunamenti Regionális Vízmű Rt. 2600 Vác, Hóman Bálint u. 3.) a tárgyévet követő év február 28-ig teljesíti.
- (2) A szolgáltatónak a csatornára való rácsatlakozókról és a rákötés időpontjáról, valamint a kibocsátók körében történt változásokról szintén a tárgyévet követő év február 28-ig adatot kell szolgáltatnia.
- (3) Az adatszolgáltatás – az (1)-(2) bekezdésnek megfelelően – a kibocsátóknak azonosításához szükséges adatokra, valamint a Ktd. 12§ (2) bekezdésében meghatározottakra terjed ki.

Mentességek

3.§

- (1) Nem terheli díjfizetési kötelezettség azt a magánszemély kibocsátót

- aki egyedülálló, állandó lakosként az adott ingatlanban egyedül él, és igazolni tudja, hogy a jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg, és az évi vízfogyasztása nem haladja meg a 36 m³-t.

Záró rendelkezések

4.§

- (1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, hatálybalépésével egyidejűleg a 17/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet hatályát veszti.
- (2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Ktd-ben valamint a mindenkori hatályos adózás rendjéről szóló törvényben foglaltak az irányadók.
- (3) A helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díj az önkormányzat környezetvédelmi alapjának bevételét képezi és ezt a Ktd. 21/B §-ában meghatározottak szerint használja fel.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

5./ Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

A testület az előterjesztést 18 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 7/2005. (II. 25.) sz. Ök. rendelete az Önkormányzat által nyújtható szociális ellátásokról szóló 8/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1993. évi III. tv. 58/b § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 16.§ számozása 17.§-ra változik.

2.§

A rendelet az alábbi 16.§-al egészül ki:

16.§

(1) Az Önkormányzat 5 tagú helyi szociálpolitikai kerekasztalt működtet, melynek feladata a helyi szociális szolgáltatástervezési koncepció véleményezése, valamint a koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérése, továbbá a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság felé szociális témakörökben javaslattevél,

továbbá a Bizottság által meghatározott témákban véleményezés. A helyi szociálpolitikai kerekasztal évente legalább két ülést tart.

(2) A helyi szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- a.) Népjóléti és Lakásügyi Bizottság elnöke
- b.) Területi Gondozási Központ vezetője
- c.) Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
- d.) Halmozottan sérültek szülészövetségének képviselője
- e.) Kincsem Családbarát Kör képviselője

3.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Salamon Tamás felhívja a figyelmet arra, hogy az ÜJKB nem bíróság, nem feladata a kivizsgálás.

Mivel több hozzászólás nem érkezik Sándor István megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Pinczehelyi Tamás
jkv. hitelesítő

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető