

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. április 13-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a képviselő-testület rendkívüli, zárt ülése

Dr. Horváth Viktor Gergő, Kovacsik Tamás, Salamon Tamás, Pongó István

Sándor István köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a rendkívüli ülés összehívásának okát. Javasolja, hogy mivel személyiségi jogokat, illetve az önkormányzat vagyonával való rendelkezést érintő napirendi pontot fognak tárgyalni, ezért tartsanak zárt ülést.

A javaslatot a testület 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadja és zárt ülés keretében tárgyalja a napirendi pontot.

Sándor István javasolja, hogy a Németh László Általános Iskola mellett épülő sportcsarnokkal kapcsolatos teendőket tárgyalják most meg.

A testület a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadja.

Sándor István elnézést kér az ülés hirtelen összehívásáért, de ezzel tudja csak megakadályozni azt, hogy az önkormányzatot nagyobb károsodás érje. A sportcsarnok építésénél sok hiányosságot kezdtek felfedezni az utóbbi időben. A legnagyobb problémát az jelentette, hogy a kiválasztott kivitelező a részszámlák kiegyenlítését követően az alvállalkozókat nem fizette ki. Az alvállalkozók önbíráskodásba kezdtek. Több alvállalkozó azzal fordult az Önkormányzat vezetéséhez, hogy problémák vannak a kifizetésekkel. Ezt követően az alvállalkozókat összehívták a problémák megbeszélésére, ahol kiderült, hogy a helyzet a továbbiakban nem tartható. Az alvállalkozók hajlandóak a kivitelezést befejezni. Az önkormányzat nincs szerződéses jogviszonyban az alvállalkozókkal, a kivitelező pedig nem hajlandó engedményezési szerződést kötni. Erre a megoldás, hogy megválnak a kivitelezőtől. A jogi iránymutatást az ügyvédi irodától megkapták, mely alapján a szerződést fel kívánják bontani. Tekintettel arra, hogy a hátralévő összeg nem haladja meg a közbeszerzési határt, javasolja, hogy az Alex Ép. System Kft-vel azonnal hatállyal bontsák fel a szerződést, ugyanakkor azonnali hatállyal kössék meg a szerződést a Maros 99 Kft-vel. Az eddig elvégzett munka kifizetése megtörtént, kiegyenlített számla nincs. Az alvállalkozók részére az elmaradt kifizetéseket az önkormányzat nem tudja kiegyenlíteni, mivel nincs szerződéses kapcsolatban velük. A befejezéshez szükséges összeg rendelkezésre áll. Az önkormányzat a fővállalkozónak nem tartozik, minden számlát kiegyenlítették már. Az eljárás során érvényesíteni fogják a kötbért és a károkozásokat az igazságügyi szakértő véleményez alapján a kártérítési per megindításával ki fogják fizettetni.

Ilyés Gizella kérdése, az új fővállalkozó tisztában van azzal, hogy mekkora összeg áll rendelkezésre a befejezésre és be tudja fejezni a munkálatokat határidőre? Tisztába van az új vállalkozó a feltételekkel? Hogy találták ezt a céget? Volt másik jelentkező is? Hogy jutott el ideig az önkormányzat, volt műszaki ellenőrzés?

Sándor István elmondja, hogy több céget megkerestek a befejezésre. A javasolt cég a háttérével, felkészültségével és a vállalásával megfelel az elvárásoknak. Az építkezést a maradék összegből be lehet fejezni. Kb. négy hete kezdődtek a problémák, mikor az önkormányzat tudomására jutott, hogy az alvállalkozók leállnak az építéssel. Ez alatt az idő alatt kellett egyeztetni és megvizsgálni azt, hogy ne sértsék a közbeszerzés szabályait. Ma már a jelenlegi fővállalkozó sem kívánja befejezni a munkálatokat.

Markó József szerint, amikor kiválasztották a kivitelezőt, már akkor látható volt, hogy a pályázó alulvállalta magát. Kérdése, hogy az eddigi rossz teljesítéssel mi lesz? Véleménye szerint a felmerült problémákat és hibákat a műszaki ellenőrnek már időben észre kellett volna vennie.

Sándor István elmondja, hogy az alvállalkozónak a ki nem fizetett összeget az önkormányzat nem tudja ismét kifizetni. Mindezek mellé még a radiátor folyása miatt a pálya burkolatát fel kell szedni. Amennyiben helyreállítási munkát kell végezni, akkor azzal az összeggel a korábbi kivitelezőt meg kell terhelni. A műszaki ellenőrnek egy ideig nem volt problémája. A szakértői vélemény alapján a területet le fogják zárni, és amennyiben az új kivitelezőt elfogadják, akkor már holnap tovább fogják folytatni a munkákat.

Mudri József véleménye szerint az alvállalkozók sem végeztek megfelelő munkát.

Sándor István elmondja, hogy voltak olyan önkényes változtatások, melyek az eredeti tervben nem szerepeltek.

Mudri József kérdése, hogy nem lehetséges más a sportparketta megépítése?

Sándor István elmondja, hogy a burkolatot készítő cég már leszállította a padlózatot és a változtatás nagymértékben megnövelné a költségeket. Azt szeretnék, ha az előirányzott összegből épülne meg a sportcsarnok.

Lenkei György szerint amennyiben a megfelelő minőségben és a rendelkezésre álló összegért meg tudja építeni a csarnokot a javasolt kivitelező, akkor támogatni fogja a megválasztását.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, hogy megkereste a jelenlegi kivitelezőt, aki azt állította, hogy nem kapta meg az elvégzett munkák ellenértékét, az önkormányzat a számlák kifizetésével késedelemben van, ezért nem tud az alvállalkozók részére fizetni. Véleménye szerint komoly kivitelezési problémák voltak az építkezés során. Véleménye szerint kiterjedtebb anyagra van szükség a döntéshez, mivel alaposan meg kell vizsgálni több kérdést.

Sándor István ismerteti a jelenlegi kivitelező levelét, melyet a szerződés felmondásával kapcsolatban irt az önkormányzatnak.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a kivitelező azért mondja fel a szerződést, mert az önkormányzat nem fizette ki a számlákat.

Sándor István elmondja, hogy volt olyan munka, amelyet kétszer számláztak le az önkormányzat részére. Ennek kifizetését nem engedélyezte.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy tervezői hiba nincs, a terveket a szakhatóságok engedélyezték. Amennyiben nem döntenek, akkor olyan károkat okoznak, amelyek

ellehetetlenítik a munkákat. A szakértő által megjegyzett hibák közül a legnagyobb a sportpadló alépítményének károsodása.

Sándor István elmondja, Salamon Tamás kérése volt, tájékoztassa a testületet arról, hogy egyetért a kivitelezői szerződés felmondásával.

Markó József szerint mindenki a pert szeretné elkerülni, ezért szeretnének tisztán látni. A fűtés rendszer kérdéséről többet kellene beszélni. Tudomása szerint a fűtőcsövek a padlóban mennek, ezért bármikor előfordulhat, hogy megreped a cső, és fel kell szedni a padlózatot.

Sándor István elmondja, hogy a közbeszerzési tanáccsal egyeztetni kellett a szerződés felmondása ügyében.

Bódiné Rábai Zita szerint meg kell várni a döntés előtt, hogy a kérdéseket tisztázzák. Véleménye szerint több olyan munkát rendeltek meg, melyek nem voltak betervezve. Arra kell törekedni, hogy a jelenlegi kivitelezőnek ne lehessenek követelése.

Kruzslicz István ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

Az ügyrendi javaslatot a testület 8 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadja.

Bódiné Rábai Zita, Dr. Horváth Viktor Gergő elmegy.

Az Alex Ép. System Kft-vel a szerződés felmondását: 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a testület elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **30/2005. (IV. 13.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Németh László Általános Iskola tornaterem és a hozzá tartozó járulékos munkák építésénél felmerült hiányosságok, késedelmes teljesítés, tervtől való eltérés miatt az ALEX Ép. System Építőipari Generálkivitelező Kft vállalkozóval 2004. szeptember 17. napján kötött szerződéstől eláll.

Tekintettel arra, hogy az ALEX Ép. System Kft (1052 Budapest, Galamb u. 4.) a megrendelő hozzájárulása nélkül többször is eltért a kivitelezés során a kiviteli tervben szereplő előírásoktól, továbbá a közbeszerzési eljárás során megajánlott, a sikeres teljesítés idejére szóló bankgaranciát mind a mai napig nem adta át az önkormányzat részére, valamint mivel nyilvánvaló, hogy a már módosított ünnepélyes átadás időpontjáig, 2005. április 23. napjáig, nem képes a kiviteli munkákat befejezni, az önkormányzat ezennel a Ptk és a vállalkozói szerződés vonatkozó szakaszai szerint eláll az ALEX Ép. System Kft-vel kötött vállalkozói szerződéstől.

Az ALEX Ép. System Kft szerződésszegő magatartására tekintettel, az önkormányzat jogfenntartással él minden olyan többletköltség és kár tekintetében, amely abból ered, hogy a Kft nem tett eleget szerződéses kötelezettségének.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Szegedi Sándor kéri, hogy amennyiben lehetséges gödi vállalkozókat vonjanak be.

Sándor István elmondja, hogy a jelenlegi alvállalkozókkal kell dolgoztatni.

Szegedi Sándor szerint a sportoknál fontos a padozat minősége.

Sándor István elmondja, hogy a felkért ügyvédi iroda közbeszerzésekkel foglalkozik és az ő javaslatuk szerepel a kiosztott előterjesztésben.

A testület 12 igen, 1 tartózkodással az ügyvédi irodára és a kivitelezőre vonatkozó határozati javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **31/2005. (IV. 13.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a további munkák folytatása érdekében a MAROS 96' Kft vállalkozóval (2600 Vác, Köztársaság út 11-13.) kösse meg a vállalkozói szerződést. Az értékhatár az eredeti szerződés szerinti.

A szerződéstől való elállás és a további építkezés jogi ügyeinek intézésével a Deák Ügyvédi Irodát (7100 Szekszárd, Jókai u. 22. fsz. 1-2.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Sándor István elmondja, hogy a hivatalos részen már túl van az önkormányzat, ezért megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

**Sándor István**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

**Pinczehelyi Tamás**  
jkv. hitelesítő

**Jónásné Héder Hedvig**  
jkv. vezető