

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. június 23-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a képviselő-testület soron következő ülése

Sándor István köszönti a megjelenteket. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy megállapodást írtak alá az ELTE rektorával a Biológiai állomás használatáról és a hasznosításáról. A megállapodás lényege, hogy a város számára használható és látogatható legyen a Biológiai Állomás területe. A másik megállapodás melyet az elmúlt időszakban kötöttek, és amely laza szövetséget jelent, hogy néhány agglomerációs település és a főváros több kerülete a pályázatok nagyobb elnyerésének reményében megállapodást írt alá. Bejelenti, hogy 239 millió forint vissza nem térítendő támogatást kapott az önkormányzat bölcsőde építésére. Amikor az ütemezés megérkezik, lefolytatják a közbeszerzési eljárást. A kistérségben is nyertek pályázati pénzeket, melyet most az oktatásra fognak fordítani. A tornacsarnok műszaki átadása megkezdődött. 4-én fejeződik be, 8-án már rendezvény van az épületben. Jelenleg a kiszolgáló helyiségek rendben vannak, a borításon az utolsó simításokat végzik. Holnap érkeznek az ülőhelyek és az eredményjelző. Kívül folyik a parkosítás. Várhatóan augusztus 20-án lesz az ünnepélyes átadás. Tájékoztatná a megjelenteket, hogy nézetkülönbségek voltak az SE és az önkormányzat vezetések között, mely egy elszámolás hiányából keletkezett. Úgy néz ki, hogy ezt az ügyet lezárták és a támogatást a napokban folyósítani fogják. A Gödi Körképben megjelent egy közlemény a Fidesztől, melyben tájékoztatást kérnek a külföldi utazásról. Felszólítja a képviselőket, hogy készítsék el a beszámolókat a külföldi útjaikról. Volt egy másik kérés is, hogy a PEB elnöke végeztesen vizsgálatot és számoljon be arról, mennyiben kerültek a külföldi utak. A harmadik kérés volt, hogy a sportcsarnok építését és annak körülményeit vizsgálják ki. Erre felkérte a PEB-et. Az önkormányzatnak jelentős kötbér igénye van a volt kivitelezővel szemben. A csatornaépítés jól áll, már inkább csak a helyreállítási munkák vannak hátra. Az útépitésekkel kapcsolatban már elkezdődött a szervezési munka. A nyárnyitó napokon rengeteg ember vett részt. Elmondja, hogy napirend előtt mindenki csak egyszer fog szót kapni.

Kovacsik Tamás az egyebekben szeretne egy lakóközösségi panaszról beszélni.

Rábai Zita elmondja, két rövid kérdése lenne. Első kérdése, hogy a bölcsőde pályázat új építésére vagy a régi bővítésére vonatkozik? A másik kérdését Kasza Lajoshoz intézné, az elmúlt két hónapban végzett valamilyen munkát a Közbeszerzési Bizottság, mert nem kapott rá meghívót? A kábeltévével kapcsolatban kérdése, hogy a leadott műsorok mikor lesznek láthatóak a könyvtárba? Elmondja, hogy ő már beszámolt a külföldi útjáról. Azon a véleményen vannak, hogy a külföldi utazásokat szűkítsék le.

Dr. László Domokos örömét fejezi ki, hogy a Biológiai Állomás látogatható lesz.

Kruzslicz István kifogásolja, az előző testületi ülés szünetében lezajlott eseményeket és a képviselők viselkedését.

Szegedi Sándor elmondja, hogy magánúton vett csak részt külföldi úton. Javasolja, hogy az országos védelmet célozzák meg az ELTE-vel kapcsolatban. Kérdése, hogy az SE támogatása mikor kerül kifizetésre? Szeretné megtudni, hogy a csatorna pályázatnál milyen határidő szerepelt? Miért nem ünnepli a város a 750. évfordulót, ugyanúgy, mint Dunakeszi? Van-e tudomása az önkormányzatnak arról, hogy a külterületi részen kábelégetés folyik? A BM üdülő tulajdonba vétele hogy áll?

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy a Jegyző ismertesse az Önkormányzat és a Hevián Quelle közti bírósági eljárás keretében született döntést. Miért nem történt meg a vizsgálóbizottság felállítása a testületi határozat végrehajtásáról? Markó Józseftől kérdezi, hogy az ígért tájékoztatót miért nem kapta meg? Ugyancsak kérdése Markó Józsefhez, hogy az útépitésről milyen döntést hozott a VfB? Pinczehelyi Tamástól kéri, hogy adjon tájékoztatást az útépitésekről és azok pénzügyi vonzatáról. Az egyebekben két pontot kér felvenni. Tájékoztatást szeretne adni a Közigazgatási Hivatal leveléről a zárt üléssel kapcsolatban, melyet ismertet.

Lenkei György elmondja, fellebbezést kell elbírálni, és ezért zárt ülést kell tartani majd az ülés végén. A Gödi Körképben egy felhívást tettek közzé, melyre szeretnének választ kapni. Kifogásolja, hogy az Erdész utcaiak már több mint három éve várnak az utcájuk megépítésére, de nem történt még semmi. Kérdése, hogy mikor kezdik ezen a részen a szervezést?

Dr. Bognár László kérdése, hogy milyen önkormányzati rendelet van a vízdíj megállapításáról?

Vidák Árpád az egyebekben lakossági kérésekkel foglalkozna.

Ilyés Gizella kérdése, hogy a hitel felvételről szóló előterjesztés melyik napirendhez tartozik? A lakosság részére már megnyitották a BM üdülőt? Nem látja a napirendek között az útépitéssel kapcsolatos kérdést, amit két bizottság is tárgyalt. A kábelégetéssel kapcsolatban elmondja, hogy ő is kint járt a helyszínen. Elmondja, hogy az előző ciklusban minden külföldi utat az utazók fizettek ki.

Markó József elmondja, hogy a mulasztását ebéd után pótolni fogja és a kért beszámolót Horváth képviselő úr részére át fogja adni. Az útépitéssel kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági ülésen viták merültek fel az intézményi utcák meghatározásánál, mivel véleménye szerint a kivonat nem volt pontos. Ezért kéri, hogy a testület mondja meg, hogy melyek az intézményi utcák. Az elmúlt két-három évben az újságokban sokszor elhangzik olyan kijelentés, melyről még nincs testületi döntés. Kéri, hogy a jövőben csak a döntés után adjanak tájékoztatást.

Mudri József az egyebeknél szeretné felvenni a sportcsarnok működtetését. A tegnapi SB ülésen tisztázták a nézeteltéréseket az SE és az Önkormányzat között.

Pongó István elmondja, hogy a KOB is tárgyalta a sportcsarnok üzemeltetését. Kérése a Polgármesterhez, adjon tájékoztatást, hogyan áll a város költségvetése és milyen az Önkormányzat pénzügyi helyzete.

Pinczehelyi Tamás bejelentése, hogy megalakult az MSZP Polgárokért Frakció és ezt követően így kívánnak dolgozni. A városi MSZP szervezet döntött arról, hogy a következő választásokon ismét Sándor Istvánt kívánják indítani polgármesternek. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Polgári Frakció az Ilka-patakon engedély nélküli műtárgyat helyezett el, melyre a Közüti Igazgatóság azonnali bontást rendelt el. Az LTP-s útépités lehetősége csak a tavalyi évben nyílt meg. A gyermeknapra elkészült a BM üdülő melletti nyilvános park, mely reggel 6-tól, este 10-ig nyitva van. Véleménye szerint amennyiben terveik vannak a város fejlesztésére azt közzé tehetik az újság nyilvánossága előtt.

Sándor István elmondja, hogy a bölcsőde pályázatot már egy éve benyújtották és akkor a testület döntött róla. A kábeltévével kapcsolatban utána fognak nézni a kérésnek. Az újságban más is nyilatkozhat, nem csak a Polgármester és az Alpolgármester, másnak sincs megtiltva. Kéri, hogy a képviselők tiszteljék egymást és adják meg egymásnak a megfelelő tiszteletet. Szeretné, ha a BM üdülő az önkormányzaté lenne. Utasítás van arra, hogy a kapu nyitva legyen és azt használni tudj a lakosság. Elkészült a városról egy könyv, ami bemutatja a várost képekben. Mindenki, aki a várostól valamilyen pénzt kap, annak felhasználásáról el kell számolnia. Amíg ez nem történik meg,

addig nem fog semmilyen utalványt aláírni. A külföldi úton megvizsgálták a sport finanszírozását. A klubok minden évben pályázatot nyújtanak be az önkormányzathoz, konkrét cél megjelölésével. Az átadott pénz felhasználását pedig szigorúan ellenőrzik.

Dr. Szinay József elmondja, hogy valóban van első fokú ítélet, de a bíróság még nem küldte meg. A kábelégetéssel kapcsolatban elmondja, még nem sikerült a tettet elfogni. A vízszámlán a készenléti díjat amennyiben önkormányzat tulajdonban van a csatorna, akkor az önkormányzat állapítja meg. A településen viszont az állam rendelte el a készenléti díjat, mivel a csatorna állami tulajdon.

Sándor István megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat. Elmondja, a Kapitány úr kérte, hogy vegyék előre a beszámolóját.

Rábai Zita az egyebeknél kíván hozzászólni.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy az ingatlanértékesítéseket tárgyalják a vagyonrendelet előtt.

Pinczehelyi Tamás az egyebekben két napirendi pontot javasolna. Az egyik a Lámpás Közalapítvánnyal kapcsolatos, a másik pedig a futballpályán egy adótorony üzemeltetése.

Salamon Tamás a nyárnyitó napokkal kapcsolatban az egyebekben kérdést tenne fel.

Rendőrkapitány beszámolója legyen az első helyen: 18 igen szavazattal a testület elfogadja.
Ingatlanértékesítések a vagyonrendelet előtt: 11 igen, 6 nem, 1 tartózkodással a testület elfogadja.

A testület egyhangú szavazással az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

1./Dunakeszi Rendőrkapitány beszámolója

Előterjesztő: Sándor István, Dr. Juhász István

2./ Intézményvezetői pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Sándor István

3./ Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2004. évi munkájáról

Előterjesztő: Lenkei György, Mikó Istvánné

4./ Melegvizű strand fejlesztése

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás

5./ Művészetoktatási Intézmény térítési díjairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

6./ Közterületek használatáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

7./ Ingatlanértékesítések

Előterjesztő: Sándor István

8./ Vagyongazdálkodási rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

9./ Képviselői tiszteletdíjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

10./ Pályázati önrészek biztosítása

Előterjesztő: Sándor István

11./ Utcanevek módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

12./ Az Evangélikus Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Sándor István

Fellebbezések**Egyebek****1./ Dunakeszi Rendőrkapitány beszámolója**

Előterjesztő: Sándor István, Dr. Juhász István

Dr. Juhász István elmondja, két részre szeretné osztani a beszámolóját. 2004 mozgalmas év volt a rendőrkapitányság életében, mely sok feladattal járt. Amikor először járt a testület előtt, akkor pozitív volt a fogadtatása. Véleménye szerint a megyei kapitányság előtt példa a dunakeszi kapitányság munkája. A lakosok által jelzett problémát mindig ötletnek és nem kifogásnak vagy kritikának tartotta. A kábelégetéssel kapcsolatban elmondja, hogy négy főt feljelentettek, akik főti lakosok. 2005. július 1-i hatállyal a gödöllői rendőrkapitányság vezetésére kérték fel. Köszöni az eddigi segítséget. Az utódja Kovács László megbízott vezető lesz. Kéri, hogy támogassák őt is.

Salamon Tamás megköszöni a kapitány úr eddigi munkáját.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint érezhető volt, hogy a rendőrség munkája lakosságbaráttá vált.

Dr. László Domokos szeretné megköszönni a kapitány munkáját.

Salamon Tamás elmondja, hogy a kapitány úr utódja gödi lakos, aki már többször is helyettesítette a kapitányt az ÜJKB ülésein.

Sándor István kérdése, hogy tudja-e hogy mikor vitték el a polgármestert bilincsben, miért és valóban házörizetben van-e?

Dr. Juhász István elmondja, hogy ezekről nem tud.

Sándor István az önkormányzat nevében is köszönetet mond a kapitány úr eddigi munkájáért és további sok sikert kíván a jövőre nézve.

A beszámolót a testület egyhangú szavazással elfogadja és az alábbi határozatot hozza.

54/2005. (VI. 23.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Dunakeszi Rendőrkapitányság 2004. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. A kapitány munkáját megköszöni és további munkájához sok sikert kíván.

Határidő: azonnal
 Felelős: Sándor István

Salamon Tamás, Kovacsik Tamás, Lenkei György, Szegedi Sándor nincs jelen.

2./ Intézményvezetői pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Sándor István

Pongó István elmondja, a KOB tárgyalta mindkét pályázatot. Az óvodánál a jelenlegi felújítás nagy nehézséget okoz és példaértékű ennek a kezelése. A Huzella iskola vezetőjének pályázata már előremutató és a jövőre vonatkozó terveket tartalmaz. A jelenlegi vezetők pályázatán kívül nem volt más pályázó. A bizottság egyhangúan javasolta, hogy a jelenlegi vezetők újból kapják meg a bizalmat.

Sándor István megkérdezi a pályázókat, hogy kívánnak-e hozzászólni.

Karaszek Ernőné elmondja, az utóbbi 10 évben komoly csapatépítést végeztek az óvodában.

Salamon Tamás és Kovacsik Tamás visszajön.

Horváth Ferenc szerint sokat dolgozott azért, hogy az elvárásoknak megfeleljen. Szeretné megköszönni a kollégáknak a segítséget, melyet számára nyújtottak.

Markó József szerint mindkét vezető nagyszerűen teljesít, ezért javasolja, hogy 10 évre bízzák meg őket.

Szegedi Sándor és Lenkei György visszajön.

Pinczehelyi Tamás az MSZP frakciója is megtárgyalta ezt a témát és támogatják a 10 éves kinevezést.

Rábai Zita támogatja a 10 éves kinevezést, ha a pályázóknak van ilyen jellegű igényük.

Sándor István elmondja, felhívták a figyelmét arra, hogy a pályázati kiírás 5 évre szólt.

Karaszek Ernőné kinevezése 10 éves időtartamra: 17 igen, 1 tartózkodással a testület elfogadja

55/2005. (VI. 23.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Kastély Központi Óvoda óvodavezetői álláshelyére a beérkezett pályázat alapján 2005. augusztus 1-től 10 éves időtartamra Karaszek Ernőné nevez ki.

Határidő: azonnal
 Felelős: Sándor István

Horváth Ferenc kinevezése 10 éves időtartamra: 17 igen, 1 tartózkodással a testület elfogadja

56/2005. (VI. 23.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Huzella Tivadar Általános Iskola igazgatói álláshelyére beérkezett pályázat alapján 2005. augusztus 1-től 10 éves időtartamra Horváth Ferencet nevezi ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

3./ Beszámoló a Területi Gondozási Központ 2004. évi munkájáról

Előterjesztő: Lenkei György, Mikó Istvánné

Lenkei György kéri, hogy sikeres működéshez módosítsák a Területi Gondozási Központ alapító okiratát és Működési Szabályzatát. Elmondja, hogy ez csak formális és csak ebben tudnak pályázatot beadni.

Kasza Lajos problémája a számszaki résszel van. Kéri, hogy ezeket az adatokat pontosítsák.

Lenkei György elmondja, amennyiben egy gyerek többször vesz részt a szolgálat munkájában, akkor többször jelenik meg, mint adat.

Pinczehelyi Tamás szerint számszaki hibák vannak az anyagban. A tartalmi részével egyetért és elfogadásra javasolja. Kifogásolja, hogy a kábeltévén a bizottság elnöke nevében jelent meg hirdetés. Kéri, hogy ezt javítsák ki.

Lenkei György elmondja, hogy nem csak a televízióban, hanem a Gödi Körképben is megjelent a hirdetés.

Sándor István szerint a beszámolóval egyetértenek, ezért javasolja, hogy a beszámolót fogadják el és a kifogásolt táblázatok kerüljenek kijavításra és úgy kerüljön lefűzésre a testületi határozat mögé.

Pongó István kimegy.

A testület az előterjesztést a módosítással együtt 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

57/2005. (VI. 23.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Területi Gondozási Központ 2004. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a Gondozási Központ vezetőjét, hogy a számszaki hibákat javítsa ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Sándor István kérdése, hogy az elnök előterjesztéséről akarnak-e vitát nyitni?

A testület 17 igen szavazattal elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

58/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Területi Gondozási Központ Alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását elfogadja és megállapítja, hogy az intézmény neve ezt követően Alapszolgáltatási Központ lesz.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

4./ Melegvízű strand fejlesztése

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás

Pinczehelyi Tamás elmondja, tavaly november óta többször esett szó a strand fejlesztéséről. Ehhez sok kutatás után sikerült egy olyan egységgel megállapodást kötni, akik hajlandók ellenszolgáltatás nélkül tanulmánytervet készíteni. Az anyagban a tanulmányterv ismertetése szerepel. Ezt szeretné továbbvinni. Ehhez együttműködési megállapodást kell kötni. A megállapodás a tartalmi részre vonatkozna. A testület kötelezettsége a titoktartásra vonatkozik. A cég az elkészült terveket és rajzokat átadná az önkormányzatnak, amit nem lehetne továbbadni és terjeszteni. Az előterjesztésben több változat szerepel. A második variációban a feles elkészítés az üzemeltetésre vonatkozna. Igény merült fel arra, hogy a tervező cég műszaki vezetésével, hazai kivitelezéssel az önkormányzat végeztetné el a fejlesztést. A Városfejlesztési Bizottság is ilyen irányú döntést hozott. Kéri, hogy a továbblépéshez, az együttműködési aláíráshoz adják meg a felhatalmazást.

Sándor István elmondja, ahhoz, hogy részletes megvalósítást kapjanak együttműködési megállapodást kell kötni. Amikor ezeket átadják, akkor kell a további részletekről dönteni.

Salamon Tamás javasolja, hogy az előző ciklusban készített tervet használják fel. Javasolja, hogy folyamatosan végezzék a fejlesztést. Most ezt a kérdést elnapolná. Kéri, hogy a megállapodás-tervezetet az ÜJKB elé terjesszék be. Kérdése, hogy a hitel felvételhez nem kell közbeszerzés?

Sándor István egyetért abban, hogy valóban készült korábban egy terv, de az pályázatra alkalmatlan. A megállapodást a bizottságok és a testület is fogja tárgyalni. A strand a jelenlegi feltételek mellett nem tud üzemelni, ezért az öltöző épületére szükség van és meg kell szüntetni a jelenlegi épületsort. A bankok irányában is közbeszerzést kell kiírni. A tervek szerint az öltöző épületének építésére szeptemberben kerülne sor. Olyan fejlesztést szeretnének végezni, ahol a már megszerzett jogok továbbra is működnek. Készülne olyan rész, ami a kispénzű lakosságot szolgálná és van, ami a nagyobb pénzüeket.

Markó József ismerteti a Városfejlesztési Bizottság döntését. Amennyiben készül egy terv az EU-s pályázatokhoz az akkor jó, ha megnyerik. Amennyiben nem nyernek, akkor a régi terv megvalósítása is megfelelő és kevesebb pénzből megoldható. Véleménye szerint nem biztos, hogy nagy összegű beruházásra van igénye a lakosságnak.

Lenkei György szerint a lakosság véleményét is ki kellene kérni.

Sándor István szerint a középutat kell megtalálni. Véleménye szerint a jelentkezőtől egy részletes anyagot kell bekérni. A strand fejlesztését közbeszerzés útján kell majd elvégeztetni.

Salamon Tamás kérdése, hogy mit tett a város vezetése a hitel felvétele ügyében?

Sándor István elmondja, hogy írásban fognak válaszolni.

Szegedi Sándor szerint óvatosan kell bánni a strand bérbeadásával. Az anyagban több variáció szerepel, mely alapján a cég részt kíván venni a strand működtetésében. Véleménye szerint előbb arról kell tárgyalni, hogy az anyagi fedezet honnan biztosítható. Meg kell vizsgálni azt, hogy az EU ír-e ki pályázatot melegvízű strand fejlesztésére. Támogassák azt a részt, hogy a strand fejlődjön, de ne kötelezzék el magukat úgy, hogy abból ne tudjanak visszalépni. Véleménye szerint más strandok beruházását is meg kell vizsgálni és azt is, hogy milyen a megtérülés.

Sándor István elmondja, volt már felmérés és ezek mutatták azt, hogy nagyobb méretekben kell gondolkodni.

Pongó István visszajön, Salamon Tamás kimegy.

Szegedi Sándor szerint senki nem akarja azt, hogy ne fejlődjön a strand. Ő csak óvatosságra inti a testület tagjait.

Dr. Horváth Viktor Gergő egyetért abban, hogy a mostani anyag még koncepciónak sem felel meg. Amennyiben a terv nem nyer pályázaton, akkor a strand fejlesztése a város lakosságát fogja terhelni. Tudomása szerint a Városfejlesztési Bizottságon elhangzott, hogy a Hivatalnak meg kell vizsgálni több strand fejlesztését és azok megtérülését. Amennyiben a német javaslatról akarnak dönteni, akkor tenne egy javaslatot. Javasolja, hogy amennyiben a német cég akarja megvalósítani az elképzelését, akkor vegyenek egy területet a strand mellett és oda megvalósíthatja a tervet, a jelenlegi strand tovább működhet és a lakosság dönthet, hogy melyiket akarja használni.

Pongó István ügyrendi javaslata, hogy ebéd után folytassák a napirend vitáját.

Pinczehelyi Tamás az előterjesztő részben már elmondta, hogy van egy nagy múltú cég, aki referenciákkal rendelkezik és hajlandó lenne a gödi projektet előkészíteni, amiről a későbbiekben lehetne tárgyalni. Az összes kötelezettsége jelenleg az lenne a városnak, hogy a tervezési anyagot nem használhatja fel és titoktartási kötelezettséget vállal. Arról van szó, hogy egy ingyenes szolgáltatást kap az önkormányzat, amihez alá kell írni egy megállapodást. Nem ért egyet azzal, hogy napolják el a téma tárgyalását. Senki nem azt szorgalmazta, hogy adják bérbe a strandot 30 évre.

Szünet

Kruzslicz István, Vidák Árpád, Salamon Tamás nincs jelen

Sándor István ismerteti a határozati javaslatot: megállapodást kössenek az InterSpa-val és ennek alapján döntsenek majd a strand további fejlesztéséről. Amennyiben úgy döntenek, hogy kérjenek tervezetet, akkor ezt a tervezetet az ÜJKB, majd a testület elé terjesszék be: 13 igen, 1 nem szavazattal elfogadja a testület a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

59/2005. (VI. 23.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Megállapodást kíván kötni az Inter Spa Csoporttal és a megállapodás megkötését követően kívánnak dönteni a melegvízű strand további fejlesztéséről.

Felkéri a Polgármestert, hogy a megállapodás-tervezetet terjessze az ÜJKB, majd a testület elé megtárgyalásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

5./ Művészetoktatási Intézmény térítési díjairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József elmondja, hogy jogszabályban meghatározott mértékű emelést tartalmaz az előterjesztés.

Vidak Árpád visszajön, Szegedi Sándor kimegy.

A testület 16 igen szavazattal elfogadja az előterjesztést és az alábbi rendeletet alkotja.

**Göd Város Önkormányzatának 20/2005. (VI. 24.) sz. Ök. rendelete
a Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanulóinak tandíj
és térítési díj fizetéséről**

Az 1993. évi LXXIX. tv. a közoktatásról, /a továbbiakban: törvény /115. §. 1/c. pont, a 116. §. /1/ bek. a./pont és 117. §. /1/ bek. b. és c. pont és a /2/, /3/, /4/ bekezdés szabályozza az alapfokú zene és művészeti iskolákban a tanulók által fizetendő térítési díjakat, tandíjakat.

A törvény értelmében az alapfokú művészetoktatási iskolákban tanévenként térítési díj fizetendő, amely a szakfeladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának:

a./	5 – 10 %	18 éven aluli tanulók esetén
b./	15 – 30 %	18 éven felüli, de 22 éven aluli tanulók esetén
c./	100 %	22. életév elérését követően

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a térítési díjat a tanulmányi eredménytől függően az egy tanulóra jutó kiadásoknak megfelelően a törvény értelmében, a művészeti iskolában a 2005/2006-os tanévtől az alábbiak szerint állapítja meg:

1. §Félévi térítési díj/tandíj

Zeneművészeti ágon tanuló növendékek esetében			térítési díj/félév
A/I.	jeles	/4,5 – 5 /	5.250 Ft
A/II.	jó	/3,5 – 4,4 /	6.300 Ft (az A/I. 120 %-a)
A/III.	közepes	/2,5 – 3,4 /	7.350 Ft (az A/I. 140 %-a)
18 éven felüli, de 22 éven aluli tanulók esetében			térítési díj/félév
B/I.	jeles	/4,5 – 5 /	10.500 Ft
B/II.	jó	/3,5 – 4,4 /	11.500 Ft
B/III.	közepes	/2,5 – 3,4 /	12.500 Ft
22. életév elérését követően,			tandíj/félév
Jeles	/5 – 4,5 /		21.000 Ft
Jó	/3,5 – 4,4 /		25.000 Ft

Tánc-képző és ipar-, ill. színművészeti ágon tanuló növendékeinknek:

A/I.	jeles	/4,5 – 5 /	5.900 Ft
A/II.	jó	/ 3,5 – 4,4 /	7.080 Ft (az A/I. 120 %-a)
A/III.	közepes	/2,5 – 3,4 /	8.260 Ft (az A/I. 140 %-a)
18 éven felüli tanulók esetében:			
B/I.	jeles	/4,5 – 5 /	11.800 Ft
B/II.	jó	/ 3,5 – 4,4 /	12.800 Ft
B/III.	közepes	/2,5 – 3,4 /	13.800 Ft
22. életév elérését követően,			tandíj/félév
Jeles	/5 – 4,5 /		21.000 Ft
Jó	/3,5 – 4,4 /		25.000 Ft

A zenei előképzőben a féléves térítési díj: 3.150 (az A/I. kategória 60 %-a)

A tánc-, képző és ipar-, ill. színművészeti tagozatok előképző évfolyamain a féléves térítési díj:
3.540 Ft (Az A/I, kategória 60 %-a)

2. §

(1) Azok a tanulók, akik hetente több, mint 6 művészeti tanórán vesznek részt, tandíjat kötelesek fizetni, az óraszámok alapján.

Óraszám:	Átlag: 5 – 4,5	Átlag: 4,4 –3,5
7 – 8 óra	13.000 / félév	17.000 / félév
9-10 óra	17.000 / félév	21.000 / félév
11 – 12 óra	21.000 / félév	25.000 / félév

(2) Az a tanuló, akinek tanulmányi eredménye nem éri el a minimum 3,5 átlagot, nem választhat többet heti 6 óránál.

(3) Az új főtárgyi tanulók az a/II. kategória szerint fizetnek. A térítési díjakat félévkor és tanév végén a tanulmányi eredmény alapján kell megállapítani.

(4) Amennyiben a tanulók az előképző osztály mellett már főtárgyi oktatásban is részesülnek, akkor a térítési díjat a főtárgyi eredménye szerint kell figyelembe venni. Ebben az esetben az előképző szolfézs kötelező tárgynak minősül.

3. §

A tanulmányi eredmény átlagának megállapítása

(1) A tanulmányi átlageredmény megállapításánál a főtárgy és a kötelező melléktárgy tanulmányi eredményét kell figyelembe venni.

(2) Nem kell figyelembe venni a fő- és melléktárgyi szorgalmi jegyeket. A tanulmányi átlageredmény kiszámítását egy tizedes pontosságig kell elvégezni és a kerekítés szabályai szerint alkalmazni. Az osztályfolytatós /OF/ és saját hibáján kívül nem osztályozott /NO/ tanuló a legutolsó érvényes eredményének alapján fizet térítési díjat.

4. §

Szociális kedvezmények

(1) A 117. §. (2) pontja alapján a hátrányos helyzetű tanulóktól térítési díj nem szedhető.

(2) A Képviselő-testület a 117. §. /4/ bekezdése alapján a térítési díj fizetésénél kedvezményt is megállapíthat.

(3) A szociális és egyéb kedvezmények között az alábbi szempontokat kell figyelembe venni.

- nagycsaládosok gyermekei
- munkanélküli szülők gyermekei
- létminimum alatt élők gyermekei
- csonka családok gyermekei
- ha a tanuló több szakon tanul
- a zene illetve művészeti iskolai dolgozók gyermekei, ha a helyi szakszervezet kéri, és a Kollektív Szerződés tartalmazza.

A kedvezményezettek körétől az igazgató dönt.

A térítési díj magában foglalja az iskola létesítményeinek és felszereléseinek igénybevételét és használatát.

A bevételi többlet a művészeti oktatás iskolai felszereléseire, hangszerek vásárlására fordítható.

5. §

E rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 20/1997. (IX. 17) valamint az e rendeletet módosító 23/2000. (VI.20.) sz. Ök. rendelet.

Polgármester

Jegyző

6./ Közterületek használatáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

A testület az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 21/2005. (VI. 24.) sz. Ök. rendelete a közterületek használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 1. sz. mellékletének 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
2.) mozgóbolt 100.000 Ft/év

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

7./ Ingatlanértékesítések

Előterjesztő: Sándor István

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy licitálás útján értékesítsék az ingatlanokat és az előterjesztésben szereplő összeg a licit kezdőösszege legyen.

Vidák Árpád elmondja, hogy azok a személyek vásárolják meg az ingatlant, akik benne laknak és benne dolgoznak, ezért nem támogatja a licitet.

Dr. Horváth Viktor Gergő véleménye szerint olyan területről is szó van, ami nem lakóterület.

Vidák Árpád kéri, hogy üzletek szempontjából hasznosítható legyen az értékesítendő ingatlan. A Pesti út 32/a-nál értette azt, hogy a benne lakók vehessék meg az ingatlant.
Sándor István szerint, akik benne laknak az ingatlanban, azok elsőbbséget élveznek az értékesítés során.

Markó József ott ahol nem bennlakókról van szó, ott egyetért a licit kiírásával. Véleménye szerint az üzletsorokkal körültekintően kell eljárni.

A testület név szerinti szavazással egyhangú szavazattal elfogadja az előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

60/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 3826 hrsz-ú, 3110 m² területre érkezett vételi szándék miatt a 40/2005. (IV. 28.) sz. határozatában foglaltakat az alábbiak szerint módosítja:

A 3826 hrsz-ú 3110 m² alapterületű, közterület besorolása beépítetlen területre módosul, a vagyonkataszterben a forgalomképtelen ingatlanok közül a forgalomképes ingatlanok közé sorolódik.

A terület 12.000 Ft/m² bruttó kiindulási áron értékesíthető licit útján.

Felkéri a Hivatal Jogászát a szerződés elkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

A testület név szerinti szavazással egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

61/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 3645 hrsz-ú, IV. Körforgalmi út terület megosztása után a 42/2005. (IV. 28.) sz. határozatában foglaltakat az alábbiak szerint módosítja:

- A 3645/2 hrsz-ú, 141 m² közterület művelési ága beépítetlen területre módosul, a vagyonkataszterben a forgalomképes ingatlanok közé sorolódik. Telek-kiegészítésként Torda Péter és Torda Katalin részére 8.000 Ft/m² bruttó áron + 42.500 Ft telekalakítási költség felszámításával értékesíthető,

- A 3645/3 hrsz-ú 126 m² közterület művelési ága beépítetlen területre módosul, a vagyonkataszterben a forgalomképes ingatlanok közé sorolódik. Telek-kiegészítésként Dr. Földes Éva részére 8.000 Ft/m² bruttó áron + 42.500 Ft telekalakítási költség felszámításával értékesíthető,

- A IV. Körforgalmi utca terület 796 m²-re, a nyilvántartási száma 3645/1 hrsz-re módosul, a vagyonkataszterben továbbra is a forgalomképes ingatlanok között van nyilvántartva.

Felkéri a Hivatal jogászát a szerződések elkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Markó József ismerteti , hogy a Pesti út 32/a alatt lévő fodrászüzlet jelenlegi bérleti díjat, ami 4.300 eFt körüli összeg évente.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, a gyógyszertár esetében azt mondták, hogy licit útján értékesítsék az ingatlant a szerződés lejártakor. Miért alkalmaznak itt most másik eljárást?

Sándor István szerint a testület azt döntötte, hogy licit útján kívánja értékesíteni az ingatlanokat.

Kruzslicz István véleménye szerint erre az ingatlanra lakók költöztek rá és ezért került így meghatározásra az ár.

Vidák Árpád szerint a két ingatlant nem szabad összekeverni.

Ilyés Gizella a licitálással egyet tud érteni, de nem minden ingatlanra. Ezen az ingatlanon három ingatlan áll közös közművekkel.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a gyógyszertár esetében a kérelmező közel fél éven át nem élt a lehetőségével és utána került megállapítva a licit.

Lenkei György véleménye szerint nem szabad ezt az ingatlant licit útján értékesíteni.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint ugyanezek igazak a gyógyszertárra is.

Sándor István javasolja, hogy egybe szavazzák meg az értékesítést.

A testület név szerinti szavazással egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

62/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Pesti út 32/a szám alatti önkormányzati ingatlant az alábbiak szerint értékesíti az értesítéstől számított 30 napon belül élhet a lakó az ajánlattal.

- a lakásokat a bennlakók részére értékesíti azzal a kikötéssel, hogy az adás-vételi szerződés aláírását követően 15 napon belül az árat egy összegben kell megfizetni,

- 1. lakás eladási ára: 3.544.320 Ft

- 2. lakás eladási ára: 3.489.792 Ft

- üzlethelyiség eladási ára: a jelenlegi piaci éves bérleti díj 10 évre felszorozott összege.

Felkéri a Hivatal jogászát a szerződések elkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Pongó István kimegy

7./ Vagyongazdálkodási rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti a kódszámokat.

A testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 22/2005. (VI. 24.) sz. Ök. rendelete a vagyongazdálkodásról szóló 18/1999. (VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet melléklete az alábbiak szerint módosul:

kataszteri napló sorszám	hrsz	ingatlan címe	ingatlan megnevezés	terület m2	tulajdoni hányad	forgalom képeség	megjegyzés
654	4732/9	Pesti út	út	2066	1/1	forg.képt	átminősítés
655	4747/2	Pesti út	volt faiskola	5000	1/1	kivezetve	értékesítés
új	4747/3	Pesti út	út	1841	1/1	forg.képt	4747/2 hrsz osztásából keletkezett
26	118/3	Pesti út	beépítetlen ter.	58	1/1	kivezetve	értékesítés
új	118/10	Pesti út	közterület	78	1/1	forg.képt	118/3 hrsz osztásából keletkezett
114	2052/61	Rómaiak útja	közterület	5273	1/1	kivezetve	osztás miatt
639	2052/89	Erdész utca	beépítetlen ter.	3547	1/1	kivezetve	osztás miatt
639	2052/90	Erdész utca	beépítetlen ter.	636	1/1	kivezetve	osztás miatt
640	2052/91	Erdész utca	beépítetlen ter.	867	1/1	kivezetve	osztás miatt
új	2052/92	Rómaiak útja	beépítetlen ter.	1859	1/1	korl.forg.	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/93	Rómaiak útja	beépítetlen ter.	523	1/1	forg.kép.	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/94	Erdész köz	beépítetlen ter.	684	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/95	Erdész köz	beépítetlen ter.	684	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/96	Erdész köz	beépítetlen ter.	684	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/97	Erdész köz	beépítetlen ter.	617	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/98	Erdész köz	út	1603	1/1	forg.képt	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
új	2052/99	Erdész köz	beépítetlen ter.	600	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
Új	2052/100	Erdész köz	beépítetlen ter.	601	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
Új	2052/101	Erdész köz	beépítetlen ter.	600	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
Új	2052/102	Erdész köz	beépítetlen ter.	860	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
Új	2052/103	Rómaiak útja	beépítetlen ter.	1008	1/1	forg.kép	2052/61, 2052/89-91 hrsz. osztásából keletkezett
Új	05/33	külterület	Moba átemelő	50	1/1	korl.forg	vétel

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

8./ Képviselői tiszteletdíjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést.

Pongó István visszajön, Lenkei György kimegy.

Rábai Zita kérdése, hogy nem lehetne a képviselő bizottsági tagok tiszteletdíját csökkenteni?

A testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 23/2005.(VI.23.) sz. Ök. rendelete a képviselők tiszteletdíjáról szóló 23/2003.(VII.24.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 1.§-a az alábbiak szerint módosul:

Képviselők tiszteletdíja /alapidj/	98.000.- Ft
Tanácsnok tiszteletdíja az alapidjon felül:	98.000.- Ft

Bizottság elnökének tiszteletdíja az alapidíjon felül:	98.000.- Ft
Bizottság képviselő tagjának tiszteletdíja az alapidíjon felül	49.000.- Ft
Bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíja	49.000.- Ft

2.§

E rendelet 2005. július 1-jén lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Lenkei György visszajön.

9./ Pályázati önrészek biztosítása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

63/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz, mely szerint a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására nyílik lehetőség.

A pályázatban kiírt feltételekkel a Nemeskéri Kiss Miklós út teljes hosszának burkolat felújítására kell a pályázatot elkészíteni és benyújtani. Az önkormányzat a részvételhez szükséges önrészt, 36.959.200 Ft-ot a 2006. évi költségvetés terhére biztosítja és vállalja a felújítandó burkolt útszakaszhoz kapcsolódó vízelvezető rendszer felújítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Szinay József

64/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Pest Megyei Területfejlesztési Tanács 2005/HU-CÉDE/030903 kódszámú kiírásra az Erdész utca első ütemnek pályázatát elkészíti és benyújtja, a beruházási önrész 21.188 eFt a 2006. évi költségvetésből történő biztosításának vállalásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Szinay József

65/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Részt vesz a Pest Megyei Területfejlesztési tanács által 2005 évre a CÉDE támogatások között meghirdetett „önkormányzati tulajdonú intézmények felújításai” pályázaton.

Az intézmények közül a Lenkey utcai óvoda 1. és 2. számú épületének utólagos falszigetelési munkáit, valamint az 1. sz. épület tető felújítási munkáit, homlokzati nyílászáró cseréjét, homlokzati felújítási munkáit és az ezzel kapcsolatos járulékos munkák kivitelezésére és lebonyolítására kell a pályázatot elkészíteni, a maximálisan elnyerhető 20.000.000 Ft igénybe vételével.

A szükséges 8.600.000 Ft önrészt a 2006évi és 2007. évi költségvetés terhére 50-50%-os arányban biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Szinay József

10./ Utcanevek módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy az informatikai térképen már jól szerepeljenek a nevek. Kéri, hogy a választási körzetek határát illetően adjon a jegyző tájékoztatást.

Salamon Tamás visszajön

A testület az előterjesztést 16 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

66/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az alábbi utcaneveket módosítja:

A 6958/8 hrsz Schäffer Ferenc utcáról

Schöffner Ferenc utcára

A 2052/41 hrsz Hessp Róbert utcáról

Hesp Róbert utcára

Majerffy József utcáról

Mayerffy József utcára

Nemeskéri utat

Nemeskéri-Kiss Miklós útra

Pöltenberg Ignác utcáról

Pöltenberg Ernő utcára

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

11./ Az Evangélikus Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Elengedni nem tudják a teljes összeget, csak az egyházközség helyett kifizetni. Javasolja, hogy a fele összeget vállalják át és fizessék ki.

A testület a javaslatot 16 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

67/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Göd Város V. ütem szennyvíz csatornahálózat beruházás hozzájárulás 335.491 Ft összegét az Evangélikus Egyházközség tulajdonát képező Göd, Sport u. 1. sz. ingatlanra vonatkozóan fele összegben (167.746 Ft) átvállalja. A hozzájárulás másik fele az egyháznak nyújtandó támogatás terhére kerüljön kifizetésre.

Felelős: Sándor István

Határidő: azonnal

Markó József kéri, hogy a pedagógusok kapjanak kedvezményes belépési lehetőséget a kedvezményes időszakokban a strandra.

Sándor István szerint az intézmény vezetőjének kell döntenie ezzel kapcsolatban. Sajnálattal kell közölnie, hogy az egyebek előtt a fellebbezéseket kell tárgyalni, amit zárt ülés keretében kell tárgyalni.

Ezt követően a fellebbezéseket a testület zárt ülés keretében tárgyalta, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

A zárt ülést követően a testület az Egyebek napirenddel folytatta a napirendek tárgyalását.

Egyebek

Sándor István a strand új öltözőjével kapcsolatos 50 milliós hitel felvételével kapcsolatban elmondja, hogy a tervek alapján a költségvetést elkészítette és az 78 millióra jött ki. Felsőgödi egészségház és az iskola mellett elővásárlási jogot jegyeztettek be. Felkereste a tulajdonos, hogy családi okok miatt gyors döntést szeretne. Vagy kifizetik a telket, vagy vonják vissza az elővásárlási jogot. Javasolja, hogy töröljék le az elővásárlási jogot az ingatlanról.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint most megszavaztak olyan ingatlanokat, amiből lehetne fizetni az ingatlan vételárát.

A testület a javaslatot név szerinti szavazással egyhangú szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 24/2005. (VI. 24.) sz. Ök. rendelete a településszerkezeti tervben rögzített közérdekű célok megvalósítása érdekében történő elővásárlási jog és változtatási tilalom megállapításáról szóló 16/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 2.§-ában a gödi 4364 hrsz-ú területre, intézményi terület bővítés céljából elrendelt változtatási tilalmat visszavonja.

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Sándor István elmondja, hogy a költségvetést 100 milliós mínusszal hagyták jóvá. A tavalyi túlf finanszírozás miatt 50 milliót emeltek le az önkormányzattól. Az intézmények kiadásának csökkentését kérte az intézményvezetőktől. Erre a hitelre pályázatot nem írnak ki, mivel számlavezető intézmény adja a likvidhitelt.

Salamon Tamás tudomása szerint februárban 50 milliós bérhitelt szavaztak meg, és ez még nem lett visszafizetve. Kérdése, hogy a betervezett bevételekből mennyi folyt be?

Sándor István elmondja, hogy a félévi beszámolóban szerepelni fognak a most feltett kérdésekre adandó válaszok.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy két külön határozatról van szó, vagy két alternatíváról? Kéri, hogy tisztázzák a polgármesteri keretet.

Sándor István elmondja, hogy 3 millió forint a polgármesteri keret, a másik kerete pedig a szerződéskötési keret.

Salamon Tamás szerint, amikor megszavazták a hiányt, akkor 50 milliót felvettek. Ha most ezt a 100 milliót felveszik, akkor 150 millió lenne a hitel?

Nagy Gabriella ismerteti a likvidhitelek állását.

Lenkei György elmondja, hogy csak akkor szavazhatnak meg hitelfelvételt, ha pontosan látják a város pénzügyi helyzetét. Véleménye szerint a városnak nem lehet kifizetetlen számlája. Korábban írtak egy levelet, melyben aggodalmukat fejezték ki a város pénzügyi helyzetét illetően.

Markó József szerint a mostani 50 milliót még idén vissza kellene fizetni. Erre a pénzre most szükség van ahhoz, hogy a számlákat ki tudják fizetni. Kéri, hogy a város működése érdekében ezt most szavazzák meg.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, kérdésként elhangzott az, hogy a gázközművagyon sorsa hogyan alakult. Amennyiben igaz az, hogy 200 milliós vagyont örökölt a mostani önkormányzat, hogyan fogja tudni fizetni a későbbi önkormányzat a hiteleket, akinek nem lesz már gázközművagyon?

Markó József ismerteti a költségvetési bevételeket és kiadásokat. Elmondja, hogy most van az a helyzet, hogy az adósságspirált megállítsák. A kiadások csökkentésére intézkedési tervet kell készíteni.

Sándor István elmondja, hogy korábban készített egy táblázatot erről a kérdéstről, amit a képviselők megkaptak. Elmondja, hogy a város hitelállománya meg sem közelíti a környékbeli hitelek állományát. Egyetért azzal, hogy esetleg a város sok kedvezményt adott a lakosságnak. Amennyiben időben beérkeznek az ÁFA bevételek, akkor ezt a témát nem terjesztette volna elő. Azért van a likvidhitel, hogy az átmeneti nehézségeket megoldják. Kéri, hogy szavazzák meg az előterjesztést.

Szegedi Sándor elmondja, az átadás-átvételkor a pénztárban több mint 200 millió forintnak megfelelő értékű államkötvény volt. Amennyiben fel kellett használni ezeket a kötvényeket, akkor mennyiért adták azokat el?

Markó József javasolja, hogy a PEB vizsgálja meg ezt a kérdést.

Kruzslicz István ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

A testület az ügyrendi javaslatot 8 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Sándor István kéri, amennyiben valakinek olyan javaslata van, hogy ne hitelből fedezzék a hiányt, akkor azt tegye meg.

Markó József szerint vannak olyan tervezett bevételek, amelyeknél nem valószínű, hogy megvalósulnak és vannak olyanok, amiket nem terveztek be, de arról tételesen kell elszámolni. Véleménye szerint a folyamatos működés érdekében tudják be a bevételeket.

A testület az előterjesztést név szerinti szavazással 1 nem 17 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

70/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

100.000.000 Ft összegű folyószámlahitel felvételéről, azaz folyószála hitel-keret felemeléséről döntött.

A hitel futamidejét 2005. július 1 – 2006. június 30-ig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

50 millió átalakítása középlejáratúvá név szerinti szavazással 1 nem, 17 igen szavazattal elfogadja.

71/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

50.000.000 Ft célhitel OTP Bank Rt-től történő felvételéről dönt.

A hitel célja: 2004. évi fejlesztések (okmányiroda, nyaralóházak) utólagos finanszírozása.

A hitel futamideje: 2005-2010.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az Önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre.

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV tv. 88.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTB Bank Rt-nél eljárjon és a vonatkozó szerződéseket aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Rábai Zita a bölcsőde-építéssel kapcsolatban kérdése, hogy bővítés vagy kiváltás? A Városvédők Egyesülete létesített egy hidat az Ilka-patakon. A híd elkészült, az engedélyeztetés folyamatban van. Kéri, hogy támogassák a híd fennmaradását. A strand kedvezményes belépőivel kapcsolatban megkeresték és kérték, hogy a pedagógusok és a diákok kedvezményesen vehessék igénybe a strandot. Amennyiben másként nem oldható meg, akkor a Göd Kártya hatáskörét terjesszék ki.

Sándor István a bölcsődével kapcsolatban elmondja, hogy a város két bölcsődét nem tud fenntartani. Az új épületet pedig a városban kívánják megépíteni. A híddal kapcsolatban elmondja, hogy az áruházat építő beruházó cég fog egy hidat építeni, de amennyiben az engedélyek rendben vannak, akkor semmi kifogása a már megépített híd ellen. A strandbelépővel kapcsolatban elmondja, hogy jövedelemhatárokat kell szabni, de meg kell fontolni a kérés teljesítését.

Kovacsik Tamás egy lakóközösség felkérte egy levél felolvasására a Gödi Udvarral kapcsolatban. Ismerteti a levelet.

Dr. Szinay József elmondja, többször fellángolt már ez a lakossági tiltakozó hullám. Valóban ez a jellegű probléma már a Gödi Udvar fennállásakor is meg volt. Az épület felépítésekor a terveket jóváhagyták kiadták a szükséges engedélyeket. Ez az egység is megkérte a nyár elején az engedélyeket a rendezvényekre. Kérni fogja, hogy zárják majd ki ebből az ügyből és tegyék át másik hatósághoz.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy létezik a Lámpás 92 Alapítvány, amivel két éve együttműködést kötöttek. Az önkormányzattól anyagi támogatást nem kértek és nem kérnek. A pályázatokon való részvételhez szükséges az önkormányzattal kötött megállapodás. Ismerteti a határozati javaslatot.

Lenkei György elmondja, hogy a Lámpás Alapítvány valóban fontos munkát végez, de módosul a helyzet, mivel létrehozták a kistérséget. Erre a szolgálatra 100%-os állami támogatást lehet kapni. A szociális ellátást az önkormányzatnak kell működtetnie. Kistérségi pályázaton csak akkor nyerhetnek, ha a város működteti a szolgálatot.

Sándor István szerint párhuzamosan nincs értelme működtetni a két szolgálatot.

Dr. Bognár László úgy látja, hogy egyre több dolgot vesznek le a civil szervezetek az önkormányzatokról.

Sándor István elmondja, hogy amennyiben megadják a támogatást, akkor az önkormányzat nem kapja meg az államtól a támogatást.

Rábai Zita szerint, amennyiben most hozzájárulást adnak, akkor kimondják, hogy átadják a feladatot az alapítványnak.

Dr. Horváth Viktor Gergő véleménye szerint az NLB tárgyalja meg először a kérelmet.

Salamon Tamás egyetért azzal, hogy ne adják ki ezt a feladatot, hanem maradjon a kistérségben.

Ilyés Gizella elmondja, az alapítvány képviselői több alkalommal személyesen is megjelentek a bizottsági ülésen, ahol elmondták az elképzeléseiket.

Sándor István elmondja, hogy a másik két polgármesterrel is tárgyalnia kell ebben az ügyben.

Pinczehelyi Tamás kihangsúlyozza, hogy ez egy plusz szolgáltatás kialakítása, aminek a beindításához lehet pénzeket nyerni, de utána fenn kell tartani. Ez a támogatás csak erre az évre szól.

Sándor István szerint azt kell megfontolni, hogy párhuzamosan működhet-e két cég.

Lenkei György szerint, amikor arról szavaznak, hogy ebben az évben a támogatást biztosítják, akkor jelentsék ki, hogy 2006. január 1-től az alapítvány munkáját a város intézményei átveszik.

Pinczehelyi Tamás szerint nem lehet olyan határozatot hozni, hogy 2006-ban a feladatot átveszi az önkormányzat.

Sándor István javasolja, hogy egyszeri pályázathoz nyújtsanak támogatást.

Lenkei György két alternatívát lát. Vagy az, hogy január 1-től az Önkormányzat végzi, vagy pedig az, hogy mostantól az Önkormányzat végzi a feladatot. Az a cél, hogy kistérségben tudjanak dolgozni. Javasolja, hogy vegye át a város most a szolgáltatást.

Rábai Zita szerint amennyiben elkötelezik magukat a támogató nyilatkozattal, akkor elkötelezte magát az önkormányzat.

Sándor István javasolja, hogy 2005. december 31-ig a Lámpás Alapítvány, 2006. január 1-től pedig az Önkormányzat lássa el a feladatot kizárólagosan.

A testület a javaslatot 7 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadja el. Dr. Bognár László nem szavazott.

Az Önkormányzat saját maga látja el a feladatot: 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza /Dr. Bognár László nem szavazott/:

72/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A város területén a támogató szolgálatot az önkormányzat saját maga kívánja ellátni és nem kíván együttműködési megállapodást kötni a Lámpás 92 Alapítvánnyal.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy ismételten megkeresték rádióátjátszó torony megépítésével kapcsolatban. Mind a három mobilszolgáltató egy toronyra szerelné fel az átjátszót és 1 millió Ft-ot fizetnének évente.

Markó József szerint ezt a javaslatot nem tárgyalta a bizottság. Véleménye szerint kompromisszumos megoldást kell keresni. Javasolja, hogy az SE támogatására fordítsák a bérleti díjat, a focisták arányosan kapják meg a részüket.

Mudri József elmondja, hogy az SB egyhangúan elfogadta a kérelmet.

A testület a javaslatot 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

73/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Támogatja, hogy a felsőgödi sportpálya területén mobil átjátszótorony épüljön. Az éves bérleti díj 1.000.000 Ft, mely összeggel a Sportegyesületet kívánja támogatni.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, a Városfejlesztési Bizottság ülésén hoztak egy határozatot, hogy a csapadékvíz elvezetési tervét készíttesse el a Hivatal. Kéri, hogy kerüljön végrehajtásra a határozat és erről döntsön a testület.

Sándor István szerint erre már közbeszerzést kell kiírni.

Dr. László Domokos, Pinczehelyi Tamás, Lenkei György nincs jelen.

A testület a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

74/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felkéri a Jegyzőt, hogy a város csapadékvíz elvezetési tervét készíttesse el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy tegyenek eleget a 15/2005-ös határozatnak és állítsanak fel adhoc bizottságot.

Sándor István javasolja, hogy a bizottsági elnökök legyenek a tagjai.

A testület a javaslatot 7 igen, 5 nem, 3 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, a Városvédő Egyesület már többször közzétette a híd megépítésének elképzelését. Több jelzés érkezett egy ilyen jellegű híd megépítésére a városban több helyen. Kéri, vegyék fontolóra, hogy oda helyezték el a hidat, ahol még több lakosnak nyújt lehetőséget az áruház elérésére.

Pongó István elmondja, hogy a KOB tárgyalta a sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos problémákat, amiről döntést kell hozni. A hétfőtől péntekig terjedő napokon reggel 8-tól este 6-ig szükséges a tanmenethez a tornacsarnok. A városnak vannak sportegyesületei, melyek igénybe kívánják venni a sportcsarnokot. A Németh László iskola kezdeményezi, és azt látná a legjobb megoldásnak, ha ők működtetnék a sportcsarnokot.

Sándor István szerint tudomásul kell venni, hogy ez városi sportcsarnok. Az iskolának van másik tornaterme is. Amennyiben valami ingyen működtethető, akkor azt úgy kell működtetni. Továbbra is fenntartja, hogy pályázatot kell kiírni a sportcsarnok működtetésére, ahol az iskola is részt tud venni.

Mudri József elmondja, a Sportbizottság hozott egy olyan döntést, hogy a sportcsarnokot nonprofit szervezetnek kell átadni működtetésbe.

Pongó István elmondja, az előbb csak a bizottság döntését ismertette, mint a bizottság elnöke. Személyes véleménye is az, hogy egy Kht működtesse a sportcsarnokot. Sok érv mellett is szól, hogy az iskola működtesse a sportcsarnokot.

Rábai Zita szerint az is nyomós érv volt, hogy számos tantermet kiválthat a sportcsarnok megépítése. Amennyiben működtetésbe adják, akkor is figyelembe kell venni, hogy a délelőtti időszakban az iskola használhassa.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, miért nem beszélnek a bevételről? A kérdés az, hogy milyen módon üzemelteti a működtető. Jó javaslatnak tartja, hogy adott esetben az iskola is beadhatja a pályázatát.

Sándor István szerint majd a szavazásnál kiderül, hogy pályáztatnak vagy az önkormányzat működteti a csarnokot.

Pinczehelyi Tamás szerint szinte lehetetlen a sportcsarnokot nullszaldósan működtetni. Csak úgy tudja elképzelni, ha a BM üdülőt és a sportcsarnokot együtt adják működtetésbe. Véleménye szerint a most beadott anyag működtetési terv és arról szól, hogy az iskola meddig szeretné használni és ehhez mennyi pénzt kér.

Dr. Bognár László szerint feleslegesen beszélnek erről a kérdésről. Ügyrendi javaslata, hogy fejezzék be a téma tárgyalását.

Az ügyrendi javaslatot a testület 14 igen, 2 nem szavazattal elfogadja.

A működtetés megpályáztatása együtt a két intézményé: 13 igen, 3 nem szavazattal a javaslatot a testület elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

75/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Balázsovits János tornacsarnok és a Dunaparti Üdülőházak működtetésére pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Salamon Tamás a hitel megszavazásával kapcsolatban volt egy fontos mondat, hogy szeptemberre a város vezetése készítsen intézkedési tervet. A bölcsődével kapcsolatban tudomása szerint három telket vásároltak az Oázis lakóparkban, amit el kell adni és ebből lehetne fedezni az önrészt. Javasolja, hogy most aszfaltozzák le az óvoda előtti utat. A sportcsarnok ügyének kivizsgálására most állítsák fel a munkacsoportot. A 8. körzetben van egy híd az Ilka-patak felett, aminek a tartószerkezete már rossz. Kéri, hogy vizsgálják meg a híd állapotát. A nyárnyitó napok

rendezvénye tudomása szerint 3 millióba került. Miért nem írtak ki rá közbeszerzési pályázatot? Az ÚJKB hozott egy döntést, hogy az SE és a Tömegsport egyesület egymással rendezze el a támogatás megosztását és erre kössön szerződést.

Sándor István elmondja, a félévi zárszámadás szeptemberben kerül a testület elé. A bölcsőde elhelyezéséről még tárgyalás lesz. Az utat meg fogják csinálni, de első sorban a pénzügyi forrásokhoz tudják ütemezni a megrendelést. Amennyiben a híd nem engedélyezett akkor azt el kell bontani. A nyárnyitó napokkal kapcsolatban elmondja, hogy a Lions Klub szervezésében került megrendezésre a rendezvény és az önkormányzat a Lions Klubot támogatta.

Kovacsik Tamás elmondja, hogy 2006-ban lesz az Október 23-i forradalom 50. évfordulója és ez alkalomból szobor kerül felállításra. Szeretnének egy bizottságot létrehozni, aki nyomon követi és szervezi a szobor felállítását. Amennyiben a tavaly őszi határozat szerint még nem adtak ki pályázati kiírást, akkor ne adjanak ki, mivel az 56-os szervezetek adományokból biztosítani tudják a szobor költségét. Amennyiben az önkormányzat 300 eFt-tal járulna hozzá a 2006. évi költségvetésben, akkor a többi összeget a POFOSZ összegyűjtené. Ismételten kéri, hogy az önkormányzat vonja vissza a pályázatát.

Sándor István elmondja, hogy a testület pontosan döntött a szobor felállítására. A pályázat már kiírásra kerül. A pályázat elbírálásánál a POFOSZ vezetője is részt kíván venni.

Lenkei György elmegy.

Pongó István elmondja, a KOB is megkapta a kérelmet ahol tájékoztatták arról, hogy már van ilyen testületi döntés. A pályázattal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a pályázati kiírás nem elég pontos, mert meg kell jelölni, hogy kültéri szoborról van szó.

Sándor István elmondja, hogy a bíráló bizottságnak tagjai lesznek a helyi művészek is, a mozdatórugója pedig a KOB lesz.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy a pályázati kiírást módosítsák és pontosítsák.

Sándor István elmondja, hogy az alkotói szabadságot nem kívánják befolyásolni.

Dr. Bognár László tavaly döntött a testület arról, hogy civil házat hoznak létre, de most már megelégedne a civil szobával is. Sokszor volt szó a strandbérletekről, hogy a nagyon nagy családok kedvezményesen kaphatnak bérletet.

Sándor István elmondja, hogy nagycsaládoknak van ilyen jegyük. A hivatal melletti épületben van egy nagy terem, ahol lehet tárgyalni és azt a civil szervezetek is használhatják.

Markó József elmondja, javasolták egy bizottság felállítását a sportcsarnok körüli vitás kérdések kivizsgálására. Javasolja, hogy a PEB bővüljön ki a frakciók egy-egy tagjával. A másik javaslata, hogy a jövő évi nyárnyitó napok megszervezésére írjanak ki pályázatot.

Sándor István elmondja, már volt szó arról, hogy a PEB kibővülve a frakciók egy-egy tagjával fogja kivizsgálni a sportcsarnokot. Átadja az ülés vezetését Pinczehelyi Tamásnak.

Markó József felhívja a figyelmet arra, már az ülés elején kérte, hogy a testület határozza meg az intézményi utcákat.

Pongó István szerint az az intézményi utca, amelyikbe intézmény van. Van intézmény a Kossuth Lajos utcában és az Erdész utcában?

Markó József elmondja, hogy az Erdész utcában van egy sportpálya. A Kossuth utcán keresztül közelíthető meg a gyerektábor és a Dunapart.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, hogy a testületi döntésnek volt egy írásos előterjesztése a VfB-től, amiben a bizottság már meghatározta az intézményi utcákat. Ezért nem volt megemlítve szó szerint a testületi ülésen.

Markó József elmondja, hogy a bizottság utolsó döntése az volt, hogy kérjen a testülettől állásfoglalást.

Rábai Zita elmondja, hogy a Kincsem Családbarát Kör kapott belépőt a strandra. Kéri, legyen szabály arról, hogy ki kaphat belépőt és ki nem.

Sándor István visszaveszi az ülés vezetését.

Szegedi Sándor kimegy.

Pinczehelyi Tamás nem tartja megfelelőnek azt, hogy a nyárnyitó napokat politikai szervezet rendezze meg. Egyetért azzal, hogy a PEB kiegészüljön a frakciók egy-egy tagjával, de csak akkor, ha utána nem lesz kontrázás. Az intézményi utcákkal kapcsolatban elmondja, hogy a Kossuth Lajos utcára nem tudja ráfogni, hogy intézményi utca. Támogatni fogja, hogy amennyiben keret adódik rá, akkor a Kossuth utca készüljön el.

Kossuth utca nem intézményi utca: 11 igen, 4 nem szavazat

Erdész utca nem intézményi: 10 igen, 5 nem szavazat

76/2005. (VI. 23.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Úgy döntött, hogy álláspontja szerint a Kossuth Lajos utca és az Erdész utca nem intézményi utca.

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás

Kruzslicz István a fürdőjeggyel kapcsolatosan elmondja, hogy aki jelentkezett nagycsalád az megkapta a fürdőjegyet. Elhangzott az intézmények részéről, hogy miért nem kapnak most belépőjegyet? Egy képviselő tiltakozására ez a lehetőség megszűnt.

Mivel több hozzászólás nem érkezik Sándor István megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Pinczehelyi Tamás
jkv. hitelesítő

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető