

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. július 21-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a testület rendkívüli ülése

Salamon Tamás, Dr. Bognár László, Rábai Zita nincs jelen.

Sándor István köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a rendkívüli ülés összehívásának okát. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadják el.

Markó József a 3.napirendnél kéri a cím módosítását.

Sándor István elmondja, hogy a cím valóban tévesen került megfogalmazásra, de a határozati javaslatban már jól szerepel.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi kérdése, hogy van-e arra lehetőség, arra, hogy Rábai Zita telefonon tegye meg észrevételeit és szavazzon?

Dr. Szinay József elmondja, hogy erre nincs lehetőség.

A testület egyhangú szavazással a napirendi pontokat elfogadja.

1. Útépítések meghatározása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás

Sándor István elmondja, az előterjesztést a szakbizottságok megtárgyalták és megtették a javaslatokat. Amennyiben a testület ma dönt, akkor szeptemberben már el tudják kezdeni az útépítési munkákat. Az anyag előkészítése kb. fél évvel ezelőtt kezdődött el és most került olyan állapotban, hogy a testület elé tudják terjeszteni.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a lakosság körében is megtörtént már a szondázás, és igen kedvező volt a fogadtatás. A képviselők feladata lesz az útépítés megszervezése. Akkor lesz megszervezett egy utca, ha legalább 80%-os lesz a szervezettség. A lakossági hozzájárulás mértéke 72 eFt lesz, melyet egyösszegben és részletben is fizethet a lakosság. Törekcsenek arra, hogy a lakosság legszélesebb rétegeit bevonják. A finanszírozást illetően elmondja, jelenleg ez a legjobb lehetőség az úthálózat fejlesztésére. Kéri, hogy támogassák a programot. Amennyiben ma döntenek, akkor még idén be tudják fejezni a munkákat.

Lenkei György elmondja, két feltétele van annak, hogy az előterjesztést támogatni tudják. Az egyik a VI. pont. Kéri, hogy ne polgármesteri döntés legyen a fennmaradó összeg elköltése, hanem a testületi. Kéri, hogy a kivitelező kiválasztásánál a testület döntsön és ne a közbeszerzési bizottság.

Ilyés Gizella kérdései: miért vesznek fel 504 milliót, ha a bekerülési összeg csak 500 millió? A VfB ülésen elhangzott, hogy a vízelvezetés benne van a költségekbe. Kéri, hogy ezt pontosítsák.

Kasza Lajos kérdése, a havi törlesztésre kamatot is számolnak?

Sándor István elmondja, amennyiben egy körzetben megmarad keret akkor a testület fogja elosztani a pénzt és nem Ő. Nem ért egyet azzal, hogy a bizottságtól elvegyék a jogkört. Véleménye szerint az előterjesztések világosak és érthetőek. Többféle lehetőség merült fel a méltányosságra és a fizetésekre, de nyilvánvaló, hogy ebben kell majd egy állásfoglalás.

Pinczehelyi Tamás a különválasztott vízelvezetés azért van, mert erre külön lehet még kedvezőbb kamatozású hitel felvenni. A képviselők együttműködése is fontos, hiszen több olyan utca van, amelyik másik körzetbe folytatódik.

Pongó István szerint az anyagból látható, hogy kapkodva állították össze. Tudomása szerint a VfB ülésen más hangzott el, mint ami az anyagba szerepel. Kifogásolja, hogy a 10-es körzetnél nagyobb mennyiségű szilárd burkolatú út szerepel az anyagban, mint ami a valóságban van. Bonyolult a lakossági hozzájárulás mértéke. Felmerült a lakosságban, hogy miért kell fizetni azért az útért, amiért másnak nem kell. Rossznak tartja a lakossági hozzájárulást. Véleménye szerint ez a hitelfelvétel mértéke meghaladja azt a szintet, amiről már a testület dönthet. Javasolja, hogy írjanak ki népszavazást.

Sándor István elmondja, hogy az Ötv. nem teszi lehetővé a népszavazás megtartását erről a témáról.

Markó József elmondja, meg kell nézni azt, hogy pontosan mi hangzott el a bizottsági ülésen, mert fejből már nem emlékszik. Elkészült egy anyag, ami elő van készítve és alapos. Kis részletekben szeretnének módosítást. Mindannyian utat akarnak építeni, de nem minden áron.

Sándor István kéri, hogy az útépités ne legyen politikai vita. Véleménye szerint év végére nem készülnek el az utak, hiszen több közbeszerzési eljárást le kell bonyolítani.

Kovacsik Tamás aggálya, hogy a 4. sz. körzet 6,85 %-ot használhat fel. Az aszfalt utak több mint a fele tönkrement és ezek is bele vannak számolva. Véleménye szerint ezeket előbb fel kellene újítani. Az igazságosabb elosztás kedvéért vegyék figyelembe a régi utakat is, amiket fel kell újítani. A részvételi arányt javasolja 50%-ra levenni.

Sándor István elmondja, hogy a keret felhasználásában a képviselőknek nagy a szabadsága és akár felújításra is felhasználhatja. A 66%-ról azért javasolták az emelést, mert nagy a jelentkezők száma. Véleménye szerint amennyiben ez megvalósul és még mindig nagy rá az igény, akkor el lehet indítani a II. ütemet is.

Kovacsik Tamás szerint az ő körzetében sok a nyaraló és ezért nem valószínű, hogy a meghatározott %-ot össze tudja gyűjteni.

Sándor István szerint lesznek olyan tapasztalatok, amiket jelenleg nem tudnak. Ezeket majd a későbbiek során meg lehet beszélni. Tudomás a szerint vannak olyan körzetek, ahol már szinte teljesen kész a szervezés.

Dr. Horváth Viktor Gergő ismerteti azt, hogy miről nem lehet népszavazást kiírni.

Sándor István elmondja, hogy a hitel a költségvetés része, ezért nem lehet róla népszavazást kiírni.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint az anyagban az szerepel, hogy az eredménytelen szervezés esetén a polgármester dönt a keret felhasználásáról. Ezért javasolja, hogy a keret maradjon a körzetben és arról a képviselő dönthessen. Véleménye szerint nincs egyértelműen megfogalmazva mikor eredménytelen a szervezés. Egyetért azzal, hogy a közbeszerzésnél a bizottság csak javaslatot tegyen, és a testület döntsön. Azt gondolja, hogy az alacsonyabb rátát vegyék figyelembe. Felhívja a figyelmet a megfogalmazás pontosságára. Javasolja, hogy a hitelkeretet emeljék meg, és ezzel több utat lehetne megépíteni. A meghatározás úgy történt meg, hogy a város földútjaihoz arányították az egyes körzetben található földutak hosszát. Az lehetne egy cél, hogy az arány egyforma legyen a körzetekbe.

Sándor István szerint igazságos elosztásról nincs szó, hiszen a körzetek nem egyformák.

Pinczehelyi Tamás a 6. pont mondata nem azt jelenti, hogy egy körzet útépítési pénze egy másik körzetbe átvihető. Ez azt jelenti, a polgármester dönt arról, hogy valakit megbíz a körzetben az útépítés megszervezésével. A számítás nem igen lehet módosítani. Azért volt lakossági felmérés, hogy a lakosok hajlandóak-e részt venni egy ilyen jellegű útépítésben.

Lenkei György elmondja, hogy az Erdész utcában már megtörtént a megszervezés három évvel ezelőtt. Javasolja, hogy szeptember 15-ig terjesszék ki a határidőt. Javasolja, hogy legyenek fekvőrendőrök beépítve az utakba. Kérdése, hogy a körzetében több olyan utca van, ahol az utcának csak az egyik fele beépített, ilyenkor mi a helyzet? Javasolja, hogy minél előbb kezdődjön a szervezés.

Szünet

Pongó István kéri a 10-es körzet %-át módosítani a valós számok alapján.

Lengyel György szerint az útépítésre 560 millió, vízelvezetésre 30 millió kerül felhasználásra. Ebből a lakossági befizetés 10%. A lakosság összes befizetése 115,2 millió Ft. Az anyagból kivéve a négyzetméter ár 6555 Ft. Miért fizet a számok alapján a lakosság 12 eFt-ot négyzetméterenként? Számításai szerint kevesebb hitelt kell felvenni, mint az anyagba szerepel, hiszen a lakosság is hozzájárul az útépítéshez. Szükségesnek tartja az útépítés megkezdését.

Markó József a PEB ülésen kérdezte, hogy a lakosság kötelezése lehetséges-e utólag? Azt a választ kapta, hogy nem fog problémát okozni. Véleménye szerint a 66%-os szervezettség már elegendő lehet az útépítéshez. Kellene kapnia egy listát arról, hogy kiket lehet felkeresni és kik jogosultak a nyilatkozat megtételére. A kőszórásos utaknál a most lerakott követ fel kell szedni. Véleménye szerint a hitel felvételét el kell indítani. A túljelentkezés esetében egyéb szempontokat is figyelembe kell venni, nem csak a százalékokat.

Szegedi Sándor az útépítéssel egyetért. Kérdése, jól tudja-e, hogy a közúti felügyelet engedélyezi az útépítéseket? Javasolja, hogy legyenek meg az engedélyek, amire már tudnak vállalkozói ajánlatokat bekérni, és ami alapján már látni fogják, hogy mennyi út megépítésére

elégendő a keret. Javasolja, hogy a listás képviselők is vegyenek részt a szervezési munkákban.

Sándor István elmondja, azért kell most dönteni, mert a hitelekhez is közbeszerzésekkel lehet jutni. Most egy átlagárral számoltak, de természetesen a közbeszerzéskor ez az összeg lehet kevesebb is. A műszaki technikai részt az apparátus fogja lebonyolítani, ezzel is költséget takarítottak meg.

Szegedi Sándor szerint most kell megépíteni a csapadékvíz elvezetést is, még akkor is, ha több hitelt kell felvenni.

Kruzslicz István szerint a listás képviselőnek is ugyanolyan felelősséget kell vállalnia, mint a területi képviselőnek. Egyetért azzal, hogy a listás képviselők segítsék a területi képviselők munkáját. Nem ért egyet a fekvőrendőr kihelyezésével, hanem inkább a táblák kihelyezését támogatja.

Ilyés Gizella szerint a VfB ülésen 500 millió hitel felvételéről volt szó, járdával és csapadékvíz elvezetéssel.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a tegnapi PEB ülésen az hangzott el, hogy a maradék összeg kerüljön át másik körzetbe. Kéri, hogy az Ő körzetébe a listás képviselő ne segítsen a szervezésbe. Részletes információt még csak most kaptak, eddig csak tervekről és elképzelésekről volt szó. Lehet használni részutcára is a keretet, vagy csak teljes utcára? Véleménye szerint a jelenlegi előterjesztés a földutakat veszi figyelembe és nem az aszfaltos utcákat. Úgy kell felhasználni a hitelt, hogy minden lakos meg legyen elégedve. Véleménye szerint amennyiben javaslatokat várnak, akkor engedjék meg neki, hogy feltegye a javaslatait. Véleménye szerint körzetenként hasonló arányokat kellene elérni.

Szünet

Lenkei György elmondja, hogy a saját körzetében meg tudja szervezni az útépitést.

Pinczehelyi Tamás kéri, hogy az érdemi munkára térjenek rá. Nem ért egyet a 60%-al, azért mert a költség 80%-al van számolva. A képviselő feladata, hogy minden lakót elérjen és az, hogy felmérje az érintetteket. Ezt a munkát már több hónapja végzik és készítik elő.

Kovacsik Tamás kérdése, hogy lesz-e olyan papír, amin a lakosság a szándékát megerősítheti?

Sándor István elmondja, hogy van egy tervezet, ami a szavazás után már elérhető lesz.

Pinczehelyi Tamás ügyrendi javaslat szavazzanak arról, hogy szavazzanak az útépités javaslatairól.

A testület az ügyrendi javaslatot 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadja.

Markó József szerint az SZMSZ alapján a módosító javaslatokat kell először megszavazni.

627 millió Ft hitel felvétele: 2 igen, 8 nem, 5 tartózkodással a testület a javaslatot nem fogadja el.

- I. sz. javaslatot név szerinti szavazással, egyhangú szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

77/2005.(.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Göd Város közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közutak (földút szilárd burkolattal való ellátása) építéséhez az „Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram „B” hitelcél (közutak építése) keretében az Önkormányzat 504 000 eFt hitelt vesz fel, 20 éves futamidővel, 3 év türelmi idő igénybevételével. A beruházás bekerülési költsége 560 000 eFt, önerő 56 000 eFt, tervezett mennyiség cca. 20 km aszfaltút 4,5 m szélességben.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

- II. sz. határozati javaslatot a testület egyhangú szavazattal név szerinti szavazással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

78/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A megépített utakhoz kapcsolódó vízelvezetés megvalósításának érdekében az „Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram „A” hitelcél (csapadékvíz-elvezetést szolgáló beruházások) keretében 27 000 eFt, hitelt vesz fel, 20 éves futamidővel, 3 év türelmi idő igénybevételével. A beruházás bekerülési költsége 30 000 eFt, önerő 3 000 eFt.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

- III. sz. javaslatot a testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

79/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett hitel tőke és kamatfizetési kötelezettségeit a futamidő alatt a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel igénybevételéhez szükséges 10 % saját erőt biztosítja a költségvetési terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Lenkei György elmondja, javaslata az volt, hogy az értékelő munkát a bizottság végezze el, tegye meg javaslatát és ez alapján a testület döntsön a kivitelezőről.

A döntést a testület magához vonja a Közbeszerzési Bizottság csak javaslatot tesz: 5 igen, 9 nem szavazattal a testület a javaslatot nem fogadja el. Dr. Horváth Viktor Gergő nem szavaz.

- IV. sz. javaslatot a testület 9 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza /Dr. Horváth Viktor Gergő nem szavaz/:

80/2005.(VII. 21) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felhatalmazza a polgármestert - a Közbeszerzési bizottság döntése alapján - a nyertes pályázókkal a hitel-, kivitelezői-, tervezői- szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Horváth Viktor Gergő kimegy

- V. sz. javaslatot a testület 12 igen, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

81/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Nyilatkozik, hogy az Önkormányzat nem tartozik Ötv. 88 § (2) bekezdése tiltó hatálya alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

6. sz. javaslatnál a százalék mértéke 66%-osra változik: 13 igen, 1 nem szavazattal a testület a javaslatot elfogadja.

Amennyiben a szervezés eredménytelen ugyanazon körzetbe kell felhasználni a keretet, melyről a testület dönt: 14 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

82/2005.(.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az útépités megszervezésére a területi képviselőket kéri fel. Abban az utcában épülhet meg az út, ahol az ingatlanulajdonosok (használók) legalább 66 %-a vállalja az egyszeri 72 eFt

útépítési érdekeltségi hozzájárulás megfizetését. A szervezés eredményét a Polgármesternek kell leadni legkésőbb szeptember 15-ig. Amennyiben a szervezés eredménytelen valamely képviselői körzetben, úgy az arra a körzetre jutó keret körzetben történő felhasználásáról a testület dönt.

Határidő: szeptember 1.

Felelős: Polgármester

VII. sz. javaslatot a testület 14 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

83/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Azokban az utcákban, ahol az érdekeltek 67 %-a a 72 eFt-ot vállalta ill. megfizette, az érdekeltek többi részét - a később megalkotandó rendelet szerint - az Önkormányzat a 72 eFt érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezi.

Határidő: szeptemberi testületi ülés

Felelős: Jegyző

VIII. sz. javaslatot a testület 13 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

84/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A táblázatban felsorolt összegek felhasználását rendeli el választóközrizenként:

Körzet szám	Földutak hossza	Aszfalt utak hossza	Utak hossza összesen	Felhasználható keret Ft.	Felhasználható keret %
1.	7 219	4 844	12 063	62 990 852 Ft	11,94%
2.	5 765	2 657	8 422	54 331 938 Ft	9,54%
3.	3 836	6 606	10 442	42 844 287 Ft	6,35%
4.	3 978	4 682	8 660	43 689 931 Ft	6,58%
5.	8 434	4 515	12 949	70 226 464 Ft	13,95%
6.	8 100	7 484	15 584	68 237 415 Ft	13,40%
7.	6 928	3 310	10 238	61 257 878 Ft	11,46%
8.	4 775	1 240	6 015	48 436 254 Ft	7,90%
9.	3 565	3 169	6 734	41 230 418 Ft	5,90%
10.	7 851	4 807	12 658	66 754 562 Ft	12,99%
összesen	60 451	43 314	103 765	560 000 000 Ft	100%

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Horváth Viktor Gergő visszajön.

2. Strandfejlesztés együttműködési megállapodás bemutatása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás

Lenkei György szerint nem szándéknyilatkozat a beterjesztett anyag, hanem együttműködési megállapodás. Véleménye szerint nem szerepelnek az anyagban a testületi döntések és elképzelések. Véleménye szerint a tervezet nem alkalmas arra, hogy megvitassák. Javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Napirendről levétel: 15 igen szavazattal elfogadja a testület

3. Temető-tábla terület-megváltási díjának megállapítása

Előterjesztő: Sándor István

Dr. Horváth Viktor Gergő bejelenti, hogy a jövőben a frakció tagjai nem fognak olyan szavazásban részt venni, amely 2 millió feletti vagyonról rendelkezik és nem kapnak előre anyagot. Az 50 millió Ft felajánlás karitatív, vagy a vállalkozó kér érte valamit? A befogadás ellen nincs kifogása, de szokatlan, hogy valaki csak úgy felajánljon valamit.

Sándor István elmondja, hogy az elmúlt héten a Samsung is tett felajánlást. Az említett cég megvásárolt 10 ha-t a temetőtáblában és hajlandóak segíteni a városnak. Ehhez a felajánláshoz a cégnek okmány kell, mely szerint az összeget a város befogadta és közcélra felhasználja.

Kovacsik Tamás szeretné, ha a megállapodásban szerepelne, hogy nem tartalmaz semmiféle ellentételezést. Az aláírás előtt szeretné, ha a testület elé terjesztenék a megállapodást.

Sándor István elmondja, hogy a megállapodás a Pénzügyi Osztályon majd megtekinthető lesz. A megállapodás pedig a cég elszámolásához szükséges. Megerősíti azt, hogy a cég semmi féle ellentételezést nem vár a támogatásként felajánlott összeg fejében.

Szegedi Sándor elmondja, hogy a Samsunggal kötött megállapodás alapján a cég minden évben támogatja a sportot és a kultúrát. Kérdése, hogy a cég az elővásárlási jog bejegyzése előtt vásárolta meg a területet?

Sándor István elmondja, hogy igen.

Pinczehelyi Tamás szerint a testületi előterjesztésben csak az szerepel, hogy a város elfogadja a felajánlott összeget. Véleménye szerint a határozat teljesen egyértelmű.

Dr. László Domokos ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak a kérdésről.

A testület az ügyrendi javaslatot 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadja

A testület a határozati javaslatot név szerinti szavazással 12 igen, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza /Pongó István nem szavaz/:

85/2005.(VII. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A temető-táblából 10 ha-t magánszemélyektől megvásároló ATID Kft és a Gödi Golfklub Kft által közérdekű kötelezettségvállalás címén megajánlott 50.000 eFt-ot elfogadja.

A közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodás aláírására a Polgármestert bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Sándor István megkéri a képviselőket, hogy a tisztségükhöz megfelelően viselkedjenek, mert a jelenlegi viselkedésük felháborító.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint az a felháborító, hogy milyen emberek vezetik a várost.

Dr. Szinay József ismerteti a képviselőkkel, hogy milyen feladataik vannak az útépités megszervezésével kapcsolatban.

Mivel több hozzászólás nincs Sándor István megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Sándor István sk.
polgármester

Dr. Szinay József sk.
jegyző

Pinczehelyi Tamás sk.
jkv. hitelesítő

Jónásné Héder Hedvig sk.
jkv. vezető