

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. szeptember 29-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Sógor Andrásné, Kasza Lajos, Szegedi Sándor nincs jelen.

Sándor István köszönti a megjelenteket. Ismerteti a két ülés közötti eseményeket, köszönti az elmúlt időszak névnaposokat. Bemutatja a dunakeszi megbízott rendőrkapitány urat.

Kovács László bemutatkozik. 96-ban kezdte meg rendőrségi munkáját. Július 1-ével vette át a kapitányi munkát Dunakeszin. Bízik abban, hogy semmiféle változás nem fog beállni a rendőrség és a testület együttműködésében. Kéri, hogy amennyiben fontos információval rendelkeznek, azt osszák meg velük.

Sándor István megköszöni a bemutatkozást, és jó munkát kíván.

Szegedi Sándor megérkezik.

Kovacsik Tamás tájékoztatás kér arról, hogy az 56-os szoborra kiírt pályázat hogyan áll.

Rábai Zita bejelenti, hogy a frakciójukhoz csatlakozott Pongó István képviselő is és nevüket is megváltoztatták. Ismerteti a frakciójuk célkitűzéseit.

Lenkei Györgynek két bejelentése lenne. Az egyik az, hogy két fellebbezés van, melyben a testületnek állást kell foglalnia. A másik 2005. szeptember 14-én elküldtek egy levelet a Polgármesternek, melyet felolvas. A levél a közbeszerzési bizottság működésével kapcsolatos. Javasolják, hogy 10 millió Ft feletti ügyekben a testület döntsön és a bizottság pedig csak javaslattevő legyen. Ismerteti a rendelet-tervezetüket. Kérték a Polgármestert, hogy terjessze a testület elé a javaslatukat.

Salamon Tamás kapott egy levelet Pregun Kálmán őrparancsnoktól, melyben tájékoztatja, hogy 2005. novemberől lemond a bizottsági tagságáról, ezért kéri, hogy válasszanak új tagot az ÚJKB-ba. Kéri, hogy az intézményi utcák aszfaltozására találjanak ki valamit és hajtsák végre a testület döntését.

Dr. Horváth Viktor Gergő tudomása szerint a Polgármester kijelentette, hogy az intézményi utcák meg fognak épülni. Tájékoztatást kér Nevelek dűlővel kapcsolatban. Az önkormányzati tv-vel kapcsolatban kifogásolja, hogy a művelődési házban nincs archivált anyag letéve, és ezért nem tesznek eleget a vállalt kötelezettségnek. A közbeszerzési bizottsággal kapcsolatban felolvassa a hivatalban felvett jegyzőkönyvet. Ennek alapján kéri, határozzák meg a bizottság feladat és hatáskörét. Kifogásolja, hogy a kiosztott anyagra nem hívták fel a figyelmet, nem tudták elolvasni és ezért azt nem is tudták figyelembe venni. A Bocskai utca egyirányúsításával kapcsolatban felolvassa a lakossági tiltakozást.

Sándor István az 56-os emlékművel kapcsolatban elmondja, hogy érkezett két pályázat. A véleményezések után megtörténik a kiválasztás. A kicsinyített gipsz másolat megtekinthető a szobájában. Az év végéig le kívánják bonyolítani a bírálatot. Szeretné, ha a képviselők figyelmének, arra, hogy a döntést igénylő kérdéseket ne napirend előtt tegyék fel, hanem akkor ha már a határozatképesség megállapításra kerül. Az intézményi utcákat illetően elmondja, hogy a döntési sorrendnek megfelelően az anyagi lehetőségek függvényében el fognak készülni. Nevelek dűlővel kapcsolatosan elmondja, hogy a terület-megosztási ügy bíróságon van. Tudomásuk szerint még év végéig döntenek. Amennyiben a bírósági döntés megszületik, akkor a BM kiadja az átcsatolási okiratot. Meg fogja vizsgálni az archivált anyag lehelyezését. Tudomása szerint a Közigazgatási Hivatal vizsgálja a közbeszerzési bizottság létrehozását. Amennyiben eredmény van, akkor tájékoztatni fogják róla. Az utépítéssel kapcsolatban elmondja, hogy 1700 ingatlant érint. A belépési % átlagosan 79%. Ismerteti az eredményességeket körzetenként. Az utépítések további bonyolítását egy rendkívüli ülésen fogják ismertetni és megtárgyalni. Vannak képviselők, akik dirigálják a szakigazgatást. Kéri, hogy erről a képviselők szokjanak le. Amennyiben adatra van szüksége egy képviselőnek, akkor azt tőle kell kérni. A másik dolog amire felhívja a figyelmet az az, hogy egyes bizottságok nem a hatáskörükbe tartozó ügyekben döntenek. Ebben az esetben a határozatokat fel kell függesztenie. Kéri, hogy az SZMSZ-ben lévő hatásköröket tartsák be. Ismerteti az ülés menetét, mely szerint 12-ig tárgyalják a napirendeket utána 2-ig ebédszünetet tartanak. 4 órakor az ülést befejezik, még akkor is, ha nem érnek a napirendek végére.

Ilyés Gizella szeretné hangsúlyozni, hogy az áprilisi ülésen az anyag kiosztásra került és tudta is, hogy mire szavaz. Most csak az összegzathárra vonatkozó korrekciót végeznék el. Javasolja, hogy legközelebb, amennyiben a meghívóban szóbeli előterjesztés van, akkor hívják fel a kiosztott anyagra a figyelmet.

Szegedi Sándor elmegegy.

Pongó István elmondja, hogy az utóbbi időben sokszor találkozott a körzetének a lakóival, akik megerősítették abban, hogy jól végzi a munkáját. A megfelelő információkhoz jutást egy törvény teszi lehetővé. Véleménye szerint ez a törvény mindenkire érvényes és ezzel szembe lévő utasítást nem adhat ki a polgármester. Kéri, hogy az ülésrendet változtassák meg és a frakciójukat egy helyre ültessék le.

Sándor István elmondja, hogy ennek a hivatalnak a vezetője a polgármester és ezért az információt tőle kell kérni, de ezt a hatáskört átadta a Jegyzőnek.

Dr. Szinay József elmondja, hogy a törvény szövegében nem szerepel a bármely szó hanem csak a magyarázatban. A hivatali adminisztrációt bármelyik olyan kollegától kérheti a képviselő akinek erre jogosultsága van. Az információkat csak rajta keresztül kérhetik, mivel egy kérdéshez akár több munkatárstól is szükséges adatot bekérni.

Sándor István elmondja, hogy semmiféle jogkört, amely a polgármesteré, nem kíván átadni, azokkal élni kíván, hiszen a felelősséget is öneki kell vállalnia. A határozatképességet megállapítja és az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják meg a korábban már elhangzott kiegészítésekkel együtt.

Rábai Zita javasolja, hogy az első két napirendet cseréljék fel.

Salamon Tamás kéri, hogy a 11. napirendi pontot vegyék előre a 3. vagy 4. napirendi pontnak.

Első két napirend felcserélése: 9 igen, 6 nem.

4. és a 11-es megcserélése: 9 igen, 6 nem

A módosításokkal együtt a napirendi pontokat a testület egyhangú szavazással elfogadja.

1./ Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről

Előterjesztő: Sándor István

2./ Göd Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása

Előterjesztő: Sándor István

3./ SZMSZ módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

4./ Quo Vadis-szal kötött szerződés megszüntetése

Előterjesztő: Sándor István

**5./ Beszámoló az általános iskolák 2005/2006. tanévre történt felkészüléséről
Maximális osztály és csoportlétszám túllépésének engedélyezése**

Rendszergazdai álláshely létesítése az általános iskolákban

Előterjesztő: Pongó István

6./ Az óvodák és általános iskolák személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása

Előterjesztő: Pongó István

7./ A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény hatálybalépésével kapcsolatos rendeletmódosítások

Előterjesztő: Dr. Szinay József

8./ Az Alapszolgáltatási Központ kérelme

Előterjesztő: Lenkei György

9./ Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Sándor István

10./ Ingatlanértékesítés

Előterjesztő: Sándor István

11./ Útépítési rendelet elfogadása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

12./ Gyermekvédelemmel kapcsolatos 2004. évi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Dr. Szinay József

13./ Csatlakozás az Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez

Előterjesztő: Sándor István

14./ Kéményseprő közszolgáltatásra pályázat kiírása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

15./ Telekösszevonás

Előterjesztő: Markó József

16./ Közmű szolgalmi jog biztosítása

Előterjesztő: Sándor István

Fellebbezések /zárt ülés/**Egyebek****1./ Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

Salamon Tamás kérdése, hogy a Simex parcellákból, a Pólus 90 milliójából és a Samsung 60 milliójából hány forint folyt be?

Kovacsik Tamás a 6. sz. mellékletben az országgyűlési képviselő választás mit fed?

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy a kábeltévé bekötésekről tudnak-e valamit?

Rábai Zita részletes kimutatást kért az 5. oldalon található tábláról. Kérdése, hogy a Dunakanyar Régió tudomása szerint 500 eFt kerül havonta kifizetésre, hol található ez? Kinek a kocsijában van a kihangosító szett, amit 200 eFt-ért vásároltak? Véleménye szerint amennyiben a mostani bölcsőde épületét majd értékesítik, akkor felesleges oda még öntözőrendszert telepíteni. Mekkora plusz összeg került ráfordításra az óvodára?

Ilyés Gizella a 16. oldalon az intézményi bevételek alakulását alacsonynak tartja.

Sándor István elmondja, hogy a teljesítések a táblázatban szerepelnek. Kéri, hogy Salamon Tamás képviselő által felvetett bevételekről a PÜ-i osztályvezető adjon írásos választ. Az országgyűlési választás a népszavazásokat takarja és a felkészülést a választásokra. A kábeltévével kapcsolatosan elmondja, kérték a Philipkábel Kft értékesítésekor, hogy vonják bele az önkormányzatot, de nem tették meg. Ezért az önkormányzat nem kíván a Matáv részére fizetni, mivel vele nem kötött semmiféle szerződést.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a Matáv nem tette lehetővé azt, hogy az önkormányzat teljesítse a vállalását és meg legyen a bekötési szám.

Sándor István elmondja, van egy újabb kezdeményezés, mely szerint a Kábelneten is szeretnék nézni a lakosok az önkormányzati csatornát. A sajtónak kifizetett összegek szerepelnek költségvetésben, ezek jóváhagyott tételek. Az autósszett az alpolgármesteré, a költségterítésére vásárolta meg. A játszóterek fontosak és ezért meg fogja vizsgálni, hogy mit tehet. Jelenleg nincs szándék a mostani bölcsőde eladására. Amennyiben az önkormányzat már nem kívánja fenntartani a régi bölcsődét, akkor majd dönteni fog az épület hasznosításáról. A Kastély óvoda több, mint 29 millióba került, többbe, mint amennyire tervezték. A munkák megkezdésekor több hiba derült ki, melyeket ki kellett javítani. De ez többletköltséget jelentett.

Nagy Gabriella elmondja, hogy az ÁFA visszatérítsek miatt ilyen alacsony az intézményi bevétel.

Pongó István kérdése, jól értette, hogy az önkormányzat nem áll kapcsolatban a Matáv-val?

Sándor István elmondja, hogy szerződéses viszonyban nem.

Pongó István elmondja, hogy az a kérdés, hogy a Matáv jogutódja-e a Philipkábelnek?

Sándor István elmondja, hogy a Fitness Quellénél az van, hogy az ellenszolgáltatás összegét magasnak tartották, ezért nem fizették ki. Tudomása szerint a Philipkábelt felszámolták és nincs jogutód. A Matáv vezetőjét megkereste, hogy mivel a város területén működnek hasznosnak tartaná, ha együttműködnének az önkormányzattal. Nem zárja ki, hogy megállapodást kössenek a Matáv-val, de az, hogy fizessenek az elmaradt bekötések után nem lehet a megállapodás tárgya.

Lenkei György elmondja, hogy már több évvel ezelőtt interpellált a Kábelt városba történő megjelentése miatt. Kifogásolja, hogy egy kábeltévé működik a városba, de a városi adásokat nem közvetíti.

Salamon Tamás tudomása szerint az önkormányzat három telket vett a Simex-től. Javasolja, hogy a három telek eladása legyen a bölcsőde önrésze.

Sándor István elmondja, hogy nem vásárolták meg a telket, hanem csak vételi szándékot nyújtottak be és elővásárlási jogot jegyztettek be.

Rábai Zita nem kapott választ arra, hogy mekkora összeget fizetnek ki a Dunakanyar Régiónak? Igaz, hogy van állandó szerződés? Tudomása szerint az informatikai stratégiára nem 750 eFt-ot határoztak meg. Kéri, hogy a következő ülésen számoljanak be róla.

Dr. Horváth Viktor Gergő idéz a könyvvizsgálói jelentésből.

Sándor István elmondja, hogy a felsőgödi óvoda felújítására is pályázatot nyújtanak be, és amennyiben ebből pénz érkezik, akkor folytatni fogják a felújításokat. Az informatikával kapcsolatban Jegyző úr fog tájékoztatót adni. Egyetért a könyvvizsgálóval és a képviselő úrral is a költségvetés szigorú betartásával kapcsolatban.

A testület a meghívó 49 és 54. oldalán lévő előterjesztést 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatokat hozza:

86/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzat 2005. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

87/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzat 2004. évi pénzmaradvány elszámolásáról szóló 33/2005. (IV. 28.) sz. Ök. határozat 13. sz. mellékletének módosítását elfogadja

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

2./ Göd Város Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2005.(IX. 30.) számú rendelete
az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló
4/2005. (II.24.) számú rendeletének módosításáról.**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetéséről szóló **4/2005. (II.24.)** rendeletét (*továbbiakba: "R"*) az első félév során bekövetkezett változásoknak megfelelően az alábbi rendeletével módosítja :

A költségvetés bevételei és kiadásai

R.3.§ (1) és (2) helyébe :

1. § (1) A Képviselő-testület Göd Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének módosított bevételi főösszegét **4.300.259 eFt**-ban állapítja meg.
- (2) A bevételek önkormányzati összesítését, forrásonkénti és önállóan gazdálkodó intézményenkénti bontását az "A" sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

R.4.§(1) helyébe :

2. § (1) A Képviselő- testület Göd Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének módosított kiadási főösszegét **4.300.259 eFt**-ban állapítja meg.

Ebből :

Személyi juttatások	1.089.636	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		600
Munkaadókat terhelő járulékok	358.690	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		189
Dologi jellegű kiadások	706.588	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		2.950
Pénzeszközátadás, egyéb támogatás	1.507.127	
<i>Intézmény-finanszírozás</i>		1.260.531
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		2.732

Felújítás	72.479	
Felhalmozási jellegű kiadások	1.339.820	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		223
Hitel-visszafizetés, értékpapír vásárlás	410.096	
Pénzforgalom nélküli kiadások	76.354	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		291

Göd Város Önkormányzatának önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételei és kiadásai

R5.§-tól-8.§-ig helyébe :

3. § A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatát **4.101.421 eFt**-ban állapítja meg. Ezen belül:
Helyi Kisebbségi Önkormányzatok 6.894 eFt.
A bevételek forrásonkénti részletezését az "A"sz. melléklet tartalmazza.
4. § A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatát **4.101.421 eFt-ban** állapítja meg. Ezen belül:
Helyi Kisebbségi Önkormányzatok 6 894 eFt.
A kiadások kiemelt tételenkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.
5. § A Képviselő-testület a Településellátó Szervezet bevételi előirányzatát **1.459.369 eFt**-ban állapítja meg.
A bevételek forrásonkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.
- 6.§ A Képviselő-testület a Településellátó Szervezet kiadási előirányzatát **1.459.369 eFt**-ban állapítja meg.
A kiadások kiemelt tételenkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.

Költségvetési tartalék

R. 9.§. helyébe:

7. § A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetésének tartalékát **76.354 eFt**-ban állapítja meg.
Ebből kötelező felhasználású :
- | | |
|---|--------|
| Kötelező államháztartási tartalék | 51.117 |
| Sz. csatorna építés kézfizető kezességvállalás 2004.évi része | 25.159 |
| Működési céltartalék (kötelező felhasználású normatíva) | 78 |

Záró rendelkezések

R.20.§ helyébe :

8. § A Képviselő-testület 4/2005.(II.24.) számú rendeletének ezen rendelettel nem érintett részei érvényben maradnak.
9. § (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2005. június 30. napjától kell alkalmazni.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Sándor István
Polgármester

Dr. Szinay József
Jegyző

3./ SZMSZ módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József elmondja, hogy a pótanyag 6. oldalán található a végleges szöveg, melyet az ÜJKB hozott. A rendelet szövegét felolvassa.

Salamon Tamás elmondja, hogy ez a rendelet visszavonásig érvényes. Amennyiben az önkormányzat képes lesz a fedezet előteremtésére, akkor ismét a testület elé fog kerülni a rendelet módosítása.

Dr. Szinay József elmondja, hogy jelenleg csak néhány önkormányzat van abban a helyzetben, hogy a törvény elektronikus ügyintézésre vonatkozó rendelkezéseit maradéktalanul bevezesse.

A testület 15 igen szavazattal az előterjesztést elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 26/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 29.§ (1) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

A közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. tv szerinti hatósági ügyek elektronikus úton nem intézhetők.

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

3/B Alpolgármesteri státusz

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést, amely a pótanyag 7. oldalán található meg.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, hogy az előterjesztés rendelet-alkotást jelent. Az SZMSZ-ben megfogalmazott egyetlen pontnak sem felel meg az előterjesztés. Véleménye szerint olyan feladatkörre, amelyre van már tanácsnok és bizottság nem lehet alpolgármestert

kinevezni. Mivel ez az előterjesztés feszültségeket szülhet, ezért a frakciónk nem vesz részt a szavazásban.

Lenkei György javasolja, hogy ebéd után térjenek erre vissza, mivel nincs megfelelően előkészítve az előterjesztés.

Sándor István elmondja, hogy a törvény szerint lehetősége van olyan szakmailag felkészültebb alpolgármesterre, akik segítik a munkáját. Két féle képpen kell szavazni. Az egyik javaslat szerint a következő ülésig halasszák el a téma tárgyalását. A másik javaslat az volt, hogy ebédszünet után térjenek vissza a téma tárgyalására.

Markó József úgy gondolja, hogy ez nem lelkiismereti, hanem szakmai kérdés és az SZMSZ szerint kell eljárni.

Sándor István szerint minden képviselőnek joga van arra, hogy ülés közben az egyebekben is módosító javaslatot tegyen, amit a testület vagy elfogad, vagy nem.

A következő ülésen tárgyalják a napirendet: 9 igen, 6 nem

Ebédszünet után tárgyalják meg az előterjesztést: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás

4./ Quo Vadis-szal kötött szerződés megszüntetése

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

Pongó István szerint a szerződést testületi felhatalmazással kötötték meg. Véleménye szerint amennyiben a szerződés megkötését átadták a polgármesternek, akkor a felbontás is a polgármester hatásköre. Tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy miért bontják fel a szerződést.

Sándor István elmondja, hogy közös megegyezéssel bontják fel a szerződést. A megállapodás azért került a testület elé, hogy ezt jóváhagyja.

Ilyés Gizella kérdése, hogy miért vártak eddig a szerződés felbontásával?

Salamon Tamás sajnálattal látja, hogy a főépítész nincs jelen. A megállapodásban az van, hogy átadták a TSZT-t. Akkor miért bontják fel a szerződést?

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint veszély van abban, amennyiben hirtelen bontanak fel egy szerződést.

Salamon Tamás, Dr. Horváth Viktor Gergő kimegy

Lenkei György elmondja, hogy a szavazáskor, amikor elfogadták a tervet, akkor jelezték a hibákat és kérték a kijavításukat.

Sándor István elmondja, hogy valóban évek óta nem készült el a terv. Igaz, hogy a közbeszerzési pályázat felbontása nem egyszerű. Igaz, hogy már korábban lépéseket kellett

volna tenni. Több képviselő jelezte már a problémákat amibe lépni kellett volna. Mivel ezek a lépések nem történtek meg, kénytelen volt a főépítést leváltani. De mivel jelenleg nincs szabályozási terv, nem tudnak építéseket elkezdeni. A vállalkozó nem tudta leszállítani a kért anyagot, ezért szükséges a szerződés felbontása.

Dr. Horváth Viktor Gergő és Salamon Tamás visszajön.

Gauder Péter elmondja, hogy két dolog van amiről most szó van. Elmondja, hogy szerkezeti tervben a javításokat átvezették. A szabályozási tervet nem az ő cégük, hanem a Pestterv készítette volna. A főépítész olyan helyzetet teremtett, amelyben a munka végzése nem lehetséges. Az egyezség elfogadásának az az oka, hogy nem tudnak együttműködni a főépítéssel. A határidőket alpolgármester úrral állapították meg, melyeket betartottak, de a tárgyaláson a főépítész azt mondta, hogy nem is látta a HÉSZ terveket. Készek arra, hogy befejezzék a tervezést, de a helyzet nem teszi lehetővé a munka további folytatását.

Pinczehelyi Tamás felhívja a figyelmet arra, hogy a megállapodás közös megegyezéssel történt. Elmondja, hogy tavaly júniusban a Quo Vadis jelezte, hogy a szerződést fel kívánja bontani és a további munkákkal a Pesttervet bízzák meg. Idén augusztus 9-én valóban kaptak egy anyagot, amit a titkárságon adtak le a szokásokkal ellentétben. Azért, hogy lássák a munka befejezését, ezért másik vállalkozó megbízását tartják célszerűnek.

Sándor István kérdése, hogy végleges elhatározás az, hogy nem kívánnak együttműködni?

Gauder Péter elmondja, hogy az önkormányzattól érkezett kezdeményezést elfogadták. Elmondja, hogy a köztes egyeztető anyagot határidőre leszállították. Hátra van még a szakhatósági véleményezés. Amennyiben átadják a szakhatósági véleményeket, akkor három héten belül a módosításokat átvezetik.

Sándor István visszavonja a napirendet.

Pongó István kimegy

Dr. Horváth Viktor Gergő kimegy.

Pongó István visszajön.

**5./ Beszámoló az általános iskolák 2005/2006. tanévre történt felkészüléséről
Maximális osztály és csoportlétszám túllépésének engedélyezése
Rendszergazdai álláshely létesítése az általános iskolákban
Előterjesztő: Pongó István**

Pongó István ismerteti az előterjesztést. A bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Salamon Tamás támogatásra javasolja az előterjesztést.

Lenkei György kérdése, a két iskolának nem kellene külön-külön rendszergazda?

Sándor István elmondja, hogy mind a két iskolában csak fél állás van. Javasolja, hogy az előterjesztéseket egyszerre szavazzák meg.

A testület az előterjesztéseket 14 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatokat hozza:

88/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatójának beszámolóját elfogadja.

A Huzella Tivadar Általános Iskola igazgatójának beszámolóját elfogadja.

Támogatja a Városi Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjének kérelmét a két 4 órás álláshely, egy teljes – 8 órás – álláshelyre való módosításával kapcsolatban 2005. szeptember 1-től. A kérelem az Önkormányzat felé többletköltséggel nem jár.

Támogatja, hogy a két iskola és a szakszolgálat költségvetésébe a 2005-ös évben beállított, a kötelező eszközjegyzék alapján elfogadott ütemezés szerinti minden olyan beruházás, fejlesztés, amely 2005. december 31-ig nem valósul meg, automatizmusként kerüljön betervezésre a két iskola és a pedagógiai szakszolgálat 2006. évi költségvetésébe. Egyben az eszközfejlesztési tervben 2004-re tervezett, de meg nem valósult fejlesztésekhez szükséges keretek is kerüljenek visszatervezésre a Pedagógiai Szakszolgálat költségvetésébe.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

89/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Engedélyezi a 2005/2006-os tanévben az önkormányzati fenntartású oktatási-nevelési intézmények részére a maximális osztály, csoportlétszámtól való eltérést az alábbiak szerint:

1. sz. Óvoda	8 csoport haladja meg a 25 főt
Kastély Központi Óvoda	5 csoport haladja meg a 25 főt
Németh László Ált. Isk.	12 osztály haladja meg a 26 főt az 1-4 évfolyamon
	1 osztály haladja meg a 30 főt az 5-8 évfolyamon
Huzella Tivadar Ált. Isk.	6 osztály haladja meg a 26 főt az 1-4 évfolyamon
	1 osztály haladja meg 30 főt az 5-8 évfolyamon

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

90/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézménynél, valamint a Huzella Tivadar Általános Iskolánál egy-egy fél állású rendszergazdai státuszt hoz létre 2005. szeptember 1-től.

Az álláshelyekhez szükséges bérkeretet 2005. december 31-ig az intézmények a költségvetésükben biztosítják, 2006. január 1-től pedig az intézménye költségvetésébe kerül beépítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Horváth Viktor Gergő visszajön.

6./ Az óvodák és általános iskolák személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása

Előterjesztő: Pongó István

Pongó István ismerteti az előterjesztést. A bizottság a javaslatot megtárgyalta és elfogadta. Kéri, hogy a testület is támogassa.

A testület a napirendet 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

91/2005. (IX: 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Elfogadja a Kastély Központi Óvoda vezetőjének beszámolóját, egyben támogatja, hogy a 4 órás adminisztrációs álláshelyet 2006. január 1-től 8 órára bővítsék, az ehhez szükséges havi 59.400 Ft keretet (járulékokkal együtt) biztosítja.

Elfogadja az 1. sz. Óvoda vezetőjének beszámolóját.

Támogatja, hogy a két óvoda költségvetésébe a 2005-ös évben beállított, a kötelező eszközjegyzék alapján elfogadott ütemezés szerinti minden olyan beruházás, fejlesztés, amely 2005. december 31-ig nem valósul meg, automatizmusként kerüljön betervezésre a két óvoda 2006. évi költségvetésébe. Egyben az eszközfejlesztési tervben 2004-re tervezett, de meg nem valósult fejlesztésekhez szükséges keretek is kerüljenek visszatervezésre a két óvoda költségvetésébe.

Felkéri a Beruházási Irodát, hogy mérjék fel a két óvodában a szükséges karbantartási munkálatokat, azok anyagi vonzataival együtt.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

7./ A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény hatálybalépésével kapcsolatos rendeletmódosítások

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. A KET hatályba lépése indokolta a helyi rendeletek módosítását. Ezek a módosítások csupán technikai jellegűek. Javasolja, hogy a négy rendelet-tervezetet egy szavazással fogadják el.

A testület a rendelet-tervezeteket 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeleteket alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 27/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/1996. (X. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 32.§-a az alábbiak szerint módosul:

A lakbértámogatást a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság állapítja meg.

A lakbértámogatás e rendeletben nem szabályozott kérdéseiben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Tv-t (KET) kell alkalmazni.

2.§

E rendelet 2005. november 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Göd Város Önkormányzatának 28/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelete Göd Város helyi környezetvédelmi szabályairól szóló 6/2000. (II. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 32-33. §-a az alábbiak szerint módosul:

A 32. § utolsó mondata törölve.

A 33. § utolsó mondata törölve.

2.§

E rendelet 2005. november 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Göd Város Önkormányzatának 29/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelete a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 7/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 6. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) Az eljárásra egyebekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. rendelkezése az irányadó.

2.§

A 7.§ (4) bekezdése törölve.

3.§

E rendelet 2005. november 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Göd Város Önkormányzatának 30/2005. (IX. 30.) sz. Ök. rendelete az önkormányzat által nyújtható szociális ellátásokról szóló 8/2004. (III. 17.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 3. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) Az eljárásra egyebekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. rendelkezése az irányadó.

2.§

3/A § (4) bekezdés törölve

3.§

E rendelet 2005. november 1-én lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

8./ Az Alapszolgáltatási Központ kérelme

Előterjesztő: Lenkei György

Lenkei György ismerteti az előterjesztést. Kéri a kérelem támogatását.

Pongó István kérdése, szakstátusszá szeretnék átváltoztatni a jelenlegit? Mikor és mennyi lesz a bérigény?

Lenkei György elmondja, hogy ez a státusz jelenleg meg van és működik. Amennyiben ez jövőre költségbe kerül, akkor is kéri, hogy támogassák, mivel rászoruló embereken segítenek ezzel.

Pongó István szerint arról van szó, hogy egy szakstátuszt kívánnak létrehozni.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

92/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Alapszolgáltatási Központ részére 1 fő gépjárművezetői státuszt biztosít 2005. szeptember 1-től. Az álláshelynek jelenleg nincs bérigénye.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

9./ Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

93/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Városi Pedagógiai Szakszolgálati Intézmény egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának módosítását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

10./ Ingtalanértékesítés

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy támogassák a javaslatot.

A testület név szerinti szavazással, 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

94/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Hozzájárul ahhoz, hogy a 409/1 albetétben felvett gyógyszerár bruttó 10 millió Ft-ért, a 409/A/2 albetétben felvett lakás bruttó 9 millió Ft-ért Sima Zoltán részére értékesítésre kerüljön.

Felkéri a Hivatal Jogászát a szerződés elkészítésére.

Felhatalmazza a Polgármestert az elkészült szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Szünet

Ilyés Gizella, Mudri József nem jön vissza

11./ Útépítési rendelet elfogadása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. Az alaprendeletet megtárgyalta a VfB és az ÜJKB. A vastag betűvel szedett rész a két bizottság által javasolt módosítások.

Markó József elmondja, hogy a bizottságok azt a kérdést is tisztázták, hogy általános vagy konkrétan erre a beruházásra vonatkozzon ez a rendelet. A bizottsági állásfoglalás szerint ez a rendelet konkrétan erre a beruházásra vonatkozik majd.

Lenkei György szerint a rendelet alapján aki nem írta alá az útépítést, azt is kötelezik a hozzájárulás megfizetésére. Javasolja, hogy azok az embereknek akik kötelezve lesznek, azok is kapják meg a részletfizetési lehetőséget.

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 31/2005.(IX. 30.) sz. rendelete az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról

A közúti közlekedésről szóló tv. 31.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„ (1) A közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, valamint a helyi önkormányzat az alapvetően helyi lakossági érdeket szolgáló közút építésére (földút szilárd burkolattal való ellátására) együttműködhetnek. Az együttműködés (a továbbiakban: útépítési együttműködés) formáját a résztvevők maguk határozzák meg.

(2) A helyi önkormányzat – ha az útépítési együttműködésben az érdekelték több mint kétharmada részt vesz – az abban részt nem vevő, de a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyt, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságot a résztvevők által vállalt anyagi hozzájárulás mértékéig- a rendeletében meghatározott módon – útépítési érdekeltiségi hozzájárulás fizetésére kötelezheti.”

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§(1) bekezdésében és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 31.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzati beruházásban megvalósuló útépítéshez történő lakossági hozzájárulásról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya

- (1) E rendelet hatálya Göd Város illetékességi területén a **77/2005.(VII.21.) sz. Ök. határozattal elrendelt** önkormányzati beruházásban megvalósuló útépitéssel közvetlenül érintett ingatlanokra, illetőleg azok tulajdonosaira terjed ki.
- (2) A rendelet alkalmazása szempontjából önkormányzati beruházásnak minősül a teljes egészében vagy részben az Önkormányzat költségvetéséből finanszírozott beruházás, illetőleg minden olyan útépités, amelyben az Önkormányzat szerződő fél.
- (3) Útépitésben közvetlenül érintett az az ingatlan, amely az útépités esetén közvetlenül, illetőleg magánúttal vagy a beruházás során közvetlenül érintett ingatlanokra bejegyzett szolgálatom (átjárás) joga alapján az **útépitéssel** érintett közterületről megközelíthető. Sarokteleknél útépités esetén a hozzájárulást arra az útépitésre kell megfizetni, amelyre vonatkozóan az ingatlanról való kijárást biztosított, **amennyiben két utcára biztosított a kijárást, akkor a hozzájárulást arra az útépitésre kell megfizetni, amelyre vonatkozóan az ingatlanról gépkocsi kijárást biztosított. Ha két útra van gépkocsi kijáró, akkor ahhoz az útépitéshez kell hozzájárulni, ahol először épül út. Saroktelek tulajdonosa csak egy alkalommal kötelezhető a hozzájárulás megfizetésére.**

2.§

Útépitési hozzájárulás fizetésére kötelezettek

- (1) Az 1.§ szerinti útépitéssel közvetlenül érintett ingatlan tulajdonosa - jelen rendelet szabályai szerint – útépitési hozzájárulást köteles fizetni.
- (2) A hozzájárulás fizetésének kötelezettsége az útépitéssel érintett ingatlan tulajdonosait tulajdoni hányadaik arányában terheli. Valamennyi tulajdonostárs megállapodása alapján a lakossági hozzájárulás megfizetését írásban a tulajdonostársak egyike is magára vállalhatja. Valamely tulajdonostárs nemfizetése vagy nem szerződésszerű fizetése esetén a többi tulajdonostársat a hozzájárulás megfizetésére egyetemleges fizetési kötelezettség terheli.
- (3) A fizetendő hozzájárulás egysége az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlan, társasházként nyilvántartott lakóépület esetén az ingatlan-nyilvántartásban albetétként bejegyzett lakások száma.

3.§

A hozzájárulás mértéke

A fizetendő hozzájárulás mértéke 72.000.- Ft.

4.§

Fizetési feltételek

- (1) A hozzájárulás megfizetésére a hatáskörrel rendelkező – kérelemre **legfeljebb** – 36 havi időtartamra, kamatmentes, havonta fizetendő részletfizetést állapít meg. A részletfizetési

kérelmet a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. Azon ingatlantulajdonosok tekintetében, akik az útépítési hozzájárulás megfizetését együttműködési megállapodás aláírásával önként vállalták és az együttműködési megállapodásban részletfizetési igényt jelöltek meg, ezt részletfizetés iránti kérelemnek kell tekinteni.

(2) Fizetési késedelem esetén a hozzájárulás fizetésére köteles tulajdonos az általa meg nem fizetett összeget a Ptk. 301.§-a szerinti kamattal növelt mértékben köteles megfizetni.

5.§

Eljárási szabályok

(1) A hozzájárulás határozatban történő megállapításáról **a Képviselő-testület dönt, felhatalmazza a határozat aláírására a Polgármestert.**

A részletfizetési kérelem elbírálásáról első fokon a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság dönt.

(2) Az ingatlantulajdonos a hozzájárulás összegét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül köteles megfizetni.

(3) Az Önkormányzat az útépítési beruházás megkezdésével, azaz a közbeszerzési eljárás nyerteseként megjelölt vállalkozóval kötendő vállalkozási szerződés megkötését követően kötelezi az érdekelteket az (1) bekezdés szerinti hozzájárulás megfizetésére.

(4) A hozzájárulás befolyt összegét az Önkormányzat kizárólag útépítésre fordíthatja. Amennyiben az Önkormányzat az útépítést **2006. szeptember 30-ig nem fejezi be, akkor 2006. december 31-ig köteles az érdekeltek részére az útépítési hozzájárulás összegét visszafizetni, 2006. szeptember 30-ától a visszafizetés időpontjáig számított, a Ptk. 301.§-a szerinti kamattal együtt.**

6.§

Értelmező rendelkezés

E rendelet alkalmazása szempontjából **út: 4,5 méter széles (ahol ettől műszakilag eltérés indokolt szélesebb vagy keskenyebb), kétoldali szegéllyel, szerelvények szintbehelyezésével, műtárggyal. Útépítésbe beletartozik, hogy a meghatározott műszaki tartalmú út építése során minden ingatlannál gépkocsi behajtó csatlakozási lehetőséget kell biztosítani.**

Műtárgy: egy oldalt nyílt csapadékvíz elvezető földárok (szikkasztó árok),

Lehetséges műtárgyak: esetenként fekvőrendőr

7.§

(1) E rendelet kihirdetésével lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Sándor István elmondja, hogy ennek a napirendnek a része a Közbeszerzési Bizottság feladat és hatáskörének módosítása. Értékhatárnak az 50 millió Ft-ot javasolja, amelyben a testület dönt és a bizottság csak javaslatot tesz.

Dr. Horváth Viktor Gergő véleménye szerint az értékhatárt általánosítani kell és ne csak az útépitésekre vonatkozzon.

Lenkei György véleménye szerint a nemzeti értékhatárt is alapul lehetne venni és ennek a feléig dönthetne a bizottság és utána már a testület. Ez az értékhatár változik és akkor nem kellene a rendeletet folyamatosan változtatni. Ezzel a javaslattal nem kérdőjelezi meg a bizottság korrekt eljárását és szakértelmét.

Salamon Tamás a mostani útépitést ez a döntés már érinti?

Sándor István elmondja, természetesen már erre az útépitésre is vonatkozik a rendelet.

Kruzslicz István egyetért azzal, hogy az 50 millió Ft feletti beruházásnál a testület döntsön.

10 milliós értékhatár: 7 igen, 5 nem, 1 tartózkodás
50 milliós általános értékhatár: 4 igen, 7 nem, 2 tartózkodás
nemzeti értékhatár fele az értékhatár: 8 igen, 5 nem

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata szerint a bizottság feladat és hatásköre még nincs meghatározva. Ez a frakciójuk véleménye.

Lenkei György javaslata, hogy árura és a szolgáltatásra a nemzeti értékhatár 50%, a beruházásra 50 millió Ft legyen az értékhatár.

Sándor István megismétli a javaslatot, mely szerint a beruházások tekintetében 50 millió Ft-ig és minden más esetben a nemzeti értékhatár 50%-áig dönt a Közbeszerzési Bizottság és ezek felett az értékhatárok felett már a testület.

A testület a javaslatot 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 32/2005.(IX. 30.) sz. Ök. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2004.(III.17.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 5. sz. mellékletének a Közbeszerzési bizottság alcím alatt szereplő szövegrészt az alábbiak szerint módosítja:

A Közbeszerzési Bizottság átruházott hatáskörben dönt és eljár az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal mint ajánlatkérő nevében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Tv. szerint:

- beruházások esetén 50 millió forint közbeszerzési értékhatárig
- árubeszerzés, szolgáltatások tekintetében a nemzeti értékhatár 50%-a alatti közbeszerzési értékhatárig.

A képviselő-testület dönt:

- beruházások esetén 50 millió forint feletti közbeszerzési értékhatár
- árubeszerzés, szolgáltatások tekintetében a nemzeti értékhatár 50 %-a feletti közbeszerzési értékhatár tekintetében.

2.§

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Dr. Szinay József összefoglalja az előző döntés lényegét. E szerint minden beruházás 50 millió Ft-ig, az árubeszerzés és a szolgáltatás a nemzeti értékhatár 50%-áig dönt a Közbeszerzési Bizottság. Ismerteti a VfB és az ÜJKB határozati javaslatát.

A testület a VfB-ÜJKB 77-es határozatát, mely a pótanyagban található 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

95/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Egyetért azzal, hogy az útépitési terveket az engedélyezési eljárásra történő benyújtása előtt, a körzeti képviselők szervezésében ismertessék a lakossággal.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti a VfB-ÜJKB 78-as határozatát.

Markó József elmondja, hogy az alapítvány részvétele a beruházásban a magánszemélyek részére visszatérítésre ad jogosultságot. Ezért kérték fel az alapítványt, hogy amennyiben erre törvényes lehetőség van, akkor kapcsolódjon be a beruházásba.

Sándor István elmondja, hogy jelenleg nincs alapítványnak elnöke, ezért erről a kérdésről nem tud nyilatkozni.

Markó József ebben az esetben akkor nem szükséges a döntés.

Dr. Szinay József ez a döntés csak arról szól, hogy megkérdezzék-e az alapítványt.

A VfB-ÜJKB 78-as határozatát 6 igen, 6 nem szavazattal nem fogadja el a testület.

Sándor István elmondja, hogy vizsgálatot fog lefolytatni a felelős megállapítására, aki az alapítványnál ezt a problémát okozta.

Dr. Szinay József ismerteti a VfB-ÜJKB 79-es határozatát.

Markó József szerint a határozat arról szól, hogy 2005.évben az intézmények előtti utakat megépítik. Amennyiben ez ebben az évben nem lehetséges, akkor módosítsák a határozatot, vagy vonják vissza.

Dr. Szinay József ismerteti a VfB-ÜJKB 80-as határozatát.

Sándor István szerint a javaslat korrekt.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a lakosságtól befolyó hozzájárulás maximum 3 év múlva folyik be. A körzetében felmerült, hogy a többletköltségből a kapubejárókat készítsék el.

Az útépitésekre befolyt többletbevétel a keletkezése helyén kerüljön felhasználásra: 13 igen szavazattal a testület elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

96/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Egyetért azzal, hogy az útépitési hitel felvételhez szükséges önrészen felül befolyó összeget a keletkezési helyén útfelújítási munkákra kerüljenek felhasználásra a körzeti képviselő gondozásában.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Dr. Nyitrai Judit felolvassa a közbeszerzési bizottság feladat és hatáskörére vonatkozó rendelet-módosítását.

12./ Gyermekvédelemmel kapcsolatos 2004. évi feladatai ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. Javasolja, hogy a beszámolót fogadják el.

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

97/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A gyermekvédelemmel kapcsolatos önkormányzati feladatok átfogó értékeléséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

13./ Csatlakozás az Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Felkereste a szövetség, hogy lenne-e kedve a városnak csatlakozni ehhez a mozgalomhoz.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, mekkora a tagdíj?

Sándor István elmondja, évi 100 eFt

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

98/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Támogatja Göd Város csatlakozási szándékát az Egészséges Városok Magyarországi Szövetségéhez, a Szövetség Alapszabályát elfogadja.

A Szövetség helyi koordinátoraként Jónásné Héder Hedviget javasolja.

A belépést követően a részvétel szakmai finanszírozásának pénzügyi feltételeit az Önkormányzat 2006. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

14./ Kéményseprő közszolgáltatásra pályázat kiírása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. Eddig ez a feladat a megyei közgyűléshez tartozott. Most megteremtődött annak a lehetősége, hogy az önkormányzatok saját maguk írjanak ki pályázatot. Ennek haszna többféle is lehet, hiszen úgy szabályozza a feltételeket, hogy bevételekhez is jussanak. Javaslatként az is elhangzott, hogy ezt a bevételt vissza lehetne forgatni a szolgáltatásba és akkor a lakosságnak kevesebbe kerül a szolgáltatás igénybevétele. De most csak arról kell döntenie, hogy kiírják-e a pályázatot.

Dr. Horváth Viktor Gergő támogatja a pályázatot. Jobbnak találná azt a megoldást, ha a keletkező összeget az NLB osztaná szét a rászorulóknak között.

Markó József véleménye szerint olyan árat kell megállapítani, ami fedezi az önköltséget.

A testület a pályázat kiírását 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza.

99/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A kéményseprő ipari tevékenység közszolgálati ellátásra pályázatot kíván kiírni.

Felkéri a Jegyzőt a pályázati kiírás elkészítésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Sándor István

15./ Telekösszevonás

Előterjesztő: Markó József

Markó József ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az Erdész utcai telkek közül kettőt megvásárolna egy érdeklődő és kéri a két telek összevonását. A bizottság a javaslat támogatta.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy döntöttek-e arról, hogy eladják ezeket a telkeket? Javasolja, hogy licittel értékesítsék.

A testület az előterjesztést 12 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

100/2005. (IX. 29.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Hozzájárul a gödi 2052/94 hrsz-ú 684 m² és a 2052/95 hrsz-ú 684 m² alapterületű, az Erdész közben lévő, önkormányzati tulajdonú, forgalomképes besorolású telekingatlanok összevonásához, valamint a Földhivatali nyilvántartásba történő átvezetéséhez, mely a Vevő kérésére történik.

Az összevonás után az alapterület 1368 m², a helyrajzi szám 2052/95.

A Vevő az összevonással járó összes költséget, a vételárral együtt köteles megfizetni.

Határidő: azonnal
Felelős: Sándor István

16./ Közmű szolgalmi jog biztosítása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

101/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Hozzájárul, hogy a gödi 4747/5 hrsz-ú Önkormányzati tulajdonú beépítetlen területen a PLUS áruház gázbekötésének céljára az üzemeltető javára 32 m² területen gázvezeték szolgalmi jog bejegyzésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba.

Határidő: azonnal
Felelős: Sándor István

A testület ezt követően zárt ülés keretében bírálta el a beérkezett fellebbezéseket, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz. Majd ezt követően ismét nyílt ülés keretében folytatta az egyebekben érkezett napirendek tárgyalását.

Egyebek

Sándor István elmondja, Lenkei Györgytől érkezett egy javaslat, hogy 1,5 millió Ft-ot ajánljanak fel az árvízkárosultaknak Erdélybe. Másik javaslat volt, hogy osszák meg és ne csak Erdélybe, hanem Magyarországon is kerüljön kiosztásra támogatás.

Lenkei György elmondja, hogy a frakció nevében tette meg a javaslatot. El tudja fogadni a Polgármester javaslatát, de azt is, hogy a 1,5 millió felül a magyarországi károsultaknak is adjanak még 500 eFt-ot.

Dr. László Domokosnak az a véleménye, hogy felezzék meg az összeget és a magyarországi károsultaknak is adjanak támogatást.

Rábai Zita azt a változatot támogatja, amit a polgármester javasolt.

Sándor István javasolja, hogy 1,6 milliót szavazzanak meg amit kettéosztanak az erdélyi és a magyarországi károsultak között.

A testület a javaslatot 13 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

102/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az erdélyi és a magyarországi árvízkárosultak támogatására 1,6 millió Ft támogatást kíván egyenlő arányban felosztani.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Sándor István elmondja, hogy Pregun Kálmán kérte felmentését az ÜJKB tagság alól.

Salamon Tamás kéri, hogy a bizottság létszámát egészítsék ki.

A testület a lemondást 13 igen szavazattal tudomásul veszi.

103/2005. (IX. 29.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Tudomásul veszi, hogy Pregun Kálmán lemond az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság külsős tagságáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

Salamon Tamás kifogásolja, hogy csak meghívót kapott a Közbeszerzési Bizottság ülésére és anyagot nem.

Markó József elmondja, a sportcsarnok a tervek szerint szeptember 30-ig a TESZ működteti. Kérdése, hogy meddig várható, hogy a TESZ-nél marad? A csarnok bérbeadásából eddig 400 eFt származott.

Sándor István elmondja, hogy egy pályázat érkezett a kiírásra. Ezért a TESZ fogja működtetni még.

Pinczehelyi Tamás kérdése, hogy mi lett a sorsa az aláírásgyűjtő ívnek?

Rábai Zita elmondja, hogy leadta a jegyzőkönyvvezetőnek.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy utánajárt annak, hogy miként történt az egyirányúsítás. Kiderült, hogy az ÜJKB határozata alapján történt az egyirányúsítás. Kifogásolja, hogy egy bizottság egy képviselői körzetről a képviselő tudta nélkül dönt, annak ellenére, hogy a lakók megszavazták azt, hogy ne legyen egyirányúsítás azon a környéken.

Szünet

Sándor István elmondja, hogy a temetőtáblában elővásárlási jogról lemondásokat kell előterjesztenie. Két telket kívánnak a temetőtáblában eladni, melyre az önkormányzatnak elővásárlási joga van bejegyezve. A testületnek nyilatkozni kell arról, hogy élni kíván-e az elővásárlási jogával, vagy pedig hozzájárul az értékesítéshez. Javasolja, hogy tartsák fenn az elővásárlási jogot, de az értékesítéshez járuljanak hozzá.

Markó József elmondja, hogy tudomása szerint meg kell venni a telket, amennyiben nem kívánnak lemondani az elővásárlási jogról.

Sándor István az elővásárlási jogot fenntartják, de az elővásárlási joggal most nem kívánnak élni.

A testület az előterjesztést egyhangú szavazással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

Göd Város Önkormányzatának 106/2005.(IX.29.) sz. Ök. határozata

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Kijelenti, hogy

Hegedűs Józsefné (szül: Mártonfalvi Katalin, an: Üрге Katalin, szül: Budapest, 1944. 02.09., szem.sz: 4991, szig.sz: AF 436914, lakik: Göd, Szamos u. 12., mint a gödi **037/22 hrsz.** alatt bejegyzett, szántó megjelölésű, 3612 m² térmértékű ingatlan **tulajdonosa részére**

Klein Róbert Mihály (an: Gyémánt Edit, szül: Budapest, 1935. 01.31., szem. az: 0160, sz.ig.sz: 040004CA, lakik: 1119 Budapest, Bártfai u. 11., I/3./a **vevő által** fentiekben körül ingatlanra vonatkozó **7.946.000.-Ft**, azaz Hétmillió-kilencszáznegyvenhatezer forint áron tett vételi ajánlatát nem teszi magáévá, az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

A képviselő-testület azonban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.tv. 25.§-a szerint elővásárlási jogát továbbra is fenntartja, az elidegenítés a bejegyzett elővásárlási jogát nem érinti.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester

Göd Város Önkormányzatának 107/2005.(IX.29.) sz. Ök. határozata

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Kijelenti, hogy

Berecz József (an: Pálincás Erzsébet, szül: Budapest, 1965.03.06.,, szem.az: 4992, lakik: Göd, Babits M. u. 45., mint a gödi **037/37 hrsz.** alatt bejegyzett, szántó megjelölésű, 4859 m² térmértékű ingatlan **tulajdonosa részére**

Klein Róbert Mihály (an: Gyémánt Edit, szül: Budapest, 1935. 01.31., szem. az: 0160, sz.ig.sz: 040004CA, lakik: 1119 Budapest, Bártfai u. 11., I/3./a / **vevő által**

fentiekben körül ingatlanra vonatkozó **9.718.000.-Ft**, azaz Kilenccmillió-hétszáztizennyolcezer forint áron tett vételi ajánlatát

nem teszi magáévá, az Önkormányzat elővásárlási jogával nem kíván élni.

A képviselő-testület azonban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.tv. 25.§-a szerint elővásárlási jogát továbbra is fenntartja, az elidegenítés a bejegyzett elővásárlási jogát nem érinti.

Határidő: azonnal
Felelős: Sándor István

Salamon Tamás elmondja, hogy az előbb az alpolgármester hatáskör átlépéssel vádolta meg az ÜJKB-t. Megvizsgálta a jegyzőkönyvet és csak azt a határozatot hozták, hogy a Duna csárda parkolási gondjainak megoldására keressék meg a rendőrkapitányságot. Kéri, hogy mutassák meg a határozatot, amelyben egyirányúitást kért a bizottság.

Sándor István elmondja, meg fogják vizsgálni a vitás kérdést, és a következő ülésen erre visszatérnek.

Dr. Bognár László nehezményezi az elmúlt időszak eseményeit és felkéri a képviselőket, hogy ami az aljegyzővel történt még egyszer ne forduljon elő, még akaratlanul sem.

Mivel több hozzászólás nem érkezik Sándor István megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Sándor István sk.
polgármester

Dr. Szinay József sk.
jegyző

Pinczehelyi Tamás sk.
jkv. hitelesítő

Jónásné Héder Hedvig sk.
jkv. vezető