

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. december 1-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Kasza Lajos, Mudri József, Rábai Zita és Szegedi Sándor nincs jelen.

Sándor István köszönti a megjelenteket. Köszönti az elmúlt időszak névnaposait. Tájékoztatja a képviselőket, hogy délig tart az ülés első része. Utána 2-ig ebédszünet. 2-től négyig tartana az ülés második része. Ezért az SZMSZ szabályait szigorúan fogják betartani. A hozzászólási idejének letelte után a szót meg fogják vonni a képviselőtől. Minden körben csak egyszer kap mindenki szót. A harmadik körben pedig már szavazni fognak.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, intézkedtek-e arra vonatkozóan, hogy a testületi ülés archivált anyaga leadásra kerüljön?

Sándor István elmondja, felhívta a tv csatorna üzemeltetőjét aki azt a választ adta, hogy év végéig le fogja adni az archivált anyagot. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendekből az 5., 6., a 9-ből a 6322/5-re vonatkozó, a 11-es és a15-ös törlését. Megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja.

Szegedi Sándor megérkezik.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy a személyi kérdéseknél a címserű felsorolást tegyék meg. Az ÜJKB tagjainak kiegészítését a bizottság megtárgyalta és ezért javasolja, hogy ezt szavazza meg a testület is. Javasolja, hogy az SZMSZ módosítás elé vegyék fel az új tag megválasztását.

Lenkei György elmondja, három fellebbezést terjesztene elő, melyet zárt ülésen kell tárgyalni.

Ilyés Gizella nem tartja jónak, hogy a Quo Vadis szerződését levegyék a napirendről.

Rábai Zita megérkezik.

Sándor István elmondja, hogy a Quo Vadis szerződés-tervezete még nincs megfelelően előkészítve, a tervezet tegnap érkezett meg és előbb az ÜJKB fogja tárgyalni.

Salamon Tamás szerint az 1. napirendet csak akkor tudják érdemben tárgyalni, ha a sorok megfelelően ki vannak bontva. Ezért javasolja, hogy vegyék le a napirendről.

Markó József a Quo Vadis szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy a munka folyamatosan folyik és a tervező cég készíti a HÉSZ-t.

Sándor István a Quo Vadist szeretnék levenni, a 18. napirendként a fellebbezéseket tárgyalná.

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy az általuk beterjesztett napirendi pontokat is szavaztassa meg a polgármester.

Sándor István ismerteti, hogy az 5-ös,6-os, 9-esből a 6322/5-ös rész és a 11-es napirend törlésre kerül, a fellebbezés pedig hozzájön a napirendhez. Amennyiben nem szavazzák meg akkor is lekerülnek a felsorolt napirendek, hiszen az előterjesztő vonta vissza az előterjesztést.

A testület 12 igennel elfogadja a módosítást.

Sándor István szerint a Quo Vadis szerződést tárgyalja az ÜJKB vagy ne, arról az elnöknek kell nyilatkoznia.

Quo Vadis szerződést tárgyalja a testület: 7 igen, 8 nem, 1 tartózkodással nem fogadja el a testület

Sándor István személyi kérdéseknél érkezett egy indítvány, hogy közöljék tételesen. Ez nem fog megtörténni, mert az érintettnek kell nyilatkoznia erről. A következő javaslat az ÜJKB kiegészítésére vonatkozó szavazás.

ÜJKB tagjainak kiegészítése felkerül a napirendek közé: 10 igen, 6 nem szavazattal a testület elfogadja a javaslatot

Pongó István ügyrendi észrevétele, azt kérte, hogy a személyi kérdéseket sorolják fel részletesen.

Sándor István elmondja, hogy amíg ő állítja össze a napirendet, addig nem fogja felsorolni a részletezést.

Az ügyrendi észrevételt a testület 4 igen, 7 nem, 5 tartózkodással elutasítja.

Markó József javasolja, hogy a témát jelöljék meg és ne a személyt a személyi kérdéseknél.

A testület a napirendet a módosításokkal együtt 13 igen, 3 nem szavazattal elfogadja.

1. Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának ¾ éves helyzetéről

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Véleménye szerint a képviselőnek joga van minden bizottsági ülésen részt venni és ott feltenni a kérdéseit és tájékozódni. Vannak feladatok, melyeket szorgalmazni kell. Vannak gondok, melyeknek a megoldását egyrészt a Hivatalnak, másrészt a testületnek kell megoldani. Csökkenteni kell a kiadási előirányzatokat. A héten az intézményvezetők részére is tartott egyeztetést, ahol felhívta a figyelmet a költségvetés teljesítésére.

Salamon Tamás a felhalmozási és tőke jellegű bevételek 31 %-on teljesültek. Véleménye szerint jelentős a hiány. Miért nincs a likvidhitel számszerűsítve? A 2004. évi fejlesztések utólagos elszámolása mit jelent? Kommunikációs szolgáltatások címszó mit takar? Tétélesen kéri a reprezentáció és a kiküldetés sort.

Rábai Zita a likvidhitelek költségeiről kér tájékoztatást.

Kovacsik Tamás szerint a költségvetésben szerepelt egy buszmegálló létesítése, a dunaparti sétány kiépítése is, és testületi ígéret volt a játszótér megépítése is a 4. sz. körzetben.

Ilyés Gizella kérdése, hogy mi a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó?

Sándor István elmondja, az előirányzatokat a költségvetés jóváhagyásakor a testület állapítja meg. A kiadási előirányzatot úgy lehet teljesíteni, ha a bevétel is teljesül. Amennyiben egy bevételt a költségvetésbe beállítanak, akkor azt a teljesítéskor is meg kell szavazni. A polgármesternek vannak feladatai, melyet teljesíteni kell. Ami a bevételeknél mínuszba jelentkezik, az a kiadásoknál is mínuszba fog teljesülni.

Fekete Iván a hitelállománnyal kapcsolatban elmondja, hogy a részletező kiadás a 4. és 5. melléklet alján található. A felhalmozási hitel állománya 120 millió Ft-tal emelkedett, ami a bevételi és kiadási oldalon is megtalálható. A működési hitelben található a rövid lejáratú és a folyószámla hitel. Az önkormányzati rövid lejáratú hitelállomány 290 millió Ft-tal növekedett. A felhalmozási kiadások és bevételek vonatkozásában a 75%-os mértéket nehéz elfogadni, mivel ennek a megvalósulása nehezen valósul meg időarányosan. A működési költségvetésnél el tudja fogadni a 75%-os teljesítést.

Lenkei György szerint nem az összegekkel van probléma, hanem a részletes kibontással, azzal, hogy pontosan mit takar.

Sándor István elmondja, hogy csak akkor lehet egy ingatlant értékesíteni, ha azt meg kívánják vásárolni. A testületi döntésekért nem csak a polgármester a felelős, hanem a teljes testület. A tétéles felsorolást nem fogják megtenni, mivel a teljes könyvelést nem tudják a testület elé terjeszteni.

Nagy Gabriella elmondja, hogy a 4. és 5. melléklet tartalmazza a bevételeket és a kiadásokat, a szöveges rész pedig azt, hogy a sorok mit tartalmaznak.

Rábai Zita kérdése, hogy a likvidhitelnek mennyi a költsége? A szünetben ezt megtudta. A költség 3,5 millió Ft volt ebben az évben.

Pongó István a költségvetésért természetesen a testület felelős, mégpedig az aki azt elfogadta. Gyakran előfordul, hogy a kiadásokat végrehajtják, a bevételek pedig nem teljesülnek. Ezért az egyensúly felborul. Tudomása szerint az összes hitelállomány kb. 700 millió Ft.

Nagy Gabriella ismerteti a hitelállományt tétélesen.

Lenkei György kéri, hogy a tétéles kibontást ismertessék.

Salamon Tamás szerint három olyan tétel szerepelt a költségvetés bevételi oldalán amely kérdéses és vitatható.

Markó József szerint a kérdések a valós helyzet megismerésére vonatkoznak. A beszámoló alkalmas arra, hogy megvizsgálják a hibákat és a jövőben azokat el tudják kerülni.

Sándor István elmondja, hogy a likvidhitelek nem hosszú távúak.

Dr. Horváth Viktor Gergő nem hallott beszámolót arról, hogy hogyan lett csökkentve a hitel. A Polgármester nem számolt eddig még be egyetlen szerződéskötésről sem.

Sándor István a költségvetés megszavazásakor a teljes részleteket Ő sem tudja és nem is ismeri. A kérdésekkel nincs problémája, hanem azzal, hogy most vannak kérdések az előirányzatokkal kapcsolatban. A szerződéskötéseket a következőkben a testület elé fogja terjeszteni. A munkabérhitellel kapcsolatosan elmondja, hogy a munkabér határidőre történő kifizetését teszi lehetővé és csak akkor, ha a finanszírozás nem érkezik meg időre. Amennyiben a finanszírozás megérkezik, akkor azt a bank automatikusan leemeli a számláról és ezzel egyenlíti ki a munkabérhitelre igénybevett összeget.

Pinczehelyi Tamás felhívja a figyelmet arra, hogy a testületi ülésen ne kampányoljanak, hanem a város ügyeivel foglalkozzanak.

Szegedi Sándor örül annak, hogy a hitel felvételénél nem csak egy embert tesznek felelőssé. Akkor jó és elfogadható a hitelfelvétel, ha azt a város fejlesztésére fordítják.

A testület az előterjesztést 11 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

116/2005. (XII. 01.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzat 3/4 éves gazdálkodásáról szóló, könyvvizsgálói véleménnyel ellátott beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

2. Költségvetési koncepció

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Sok olyan tétel van, amelyet még nem ismernek, hanem csak a költségvetési törvény elfogadásakor válnak ismertté. Ezt követően az intézményi járandóságok figyelembe vételével fogják a költségvetést tervezni.

Lenkei György szerint a normatív támogatások már elfogadott adatok és tények. Az iskolák és óvodák normatívái maradtak a 2005. évi szinten, a szociális normatívák pedig 10%-al csökkentek. Megszüntették a szociális jellegű étkeztetési támogatást. A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, hogy a közbeszerzési eljárásánál is egybe költsek el az útépitésre.

Sándor István szerint az SZJA helyben maradó részének csökkentése nehéz helyzetbe hozta az önkormányzatokat.

Pongó István szerint a képviselők felelősek az elkészült költségvetésért. Úgy gondolja, hogy sokkal takarékosabb és szigorúbb költségvetést kell készíteni. Nem tarja jónak, hogy az útépitésre szánt összegeket egybe költsek el. Kéri, hogy a körzetekre eső keretet a körzetbe használják fel.

Sándor István szerint az útépitési fedezetet együtt kell kezelni, hiszen a bank egyösszegben hitelez. A lakosságtól befolyó összegeket is a bankhoz kell majd befizetni ahol együtt kezelik majd a hitelösszeggel.

Szegedi Sándor kéri, hogy az önkormányzatok finanszírozására vonatkozó jelenlegi helyzetet mindenki a saját területén próbálja megváltoztatni. Javasolja, hogy a költségvetést egy napirendben, egy ülés keretében tárgyalja. Kéri, hogy ezen az ülésen minden intézményvezető vegyen részt.

Sándor István minden olyan helyen ahol erre lehetősége van, el is mondja az előbb már említett problémákat, amelyek az önkormányzatokat érintik.

Rábai Zita szerint is takarékos költségvetésre van szükség. Hiányolja, hogy nem vesznek részt pályázatokon és ezáltal elesnek támogatásuktól.

Sándor István elmondja, hogy a kistérséget is arra szeretnék kihasználni, hogy a működési költségeket csökkentsék. Több pályázatnál feltétel az önrész biztosítása. Kéri, a Pénzügyi Iroda küldje el, hogy mennyi vissza nem térítendő támogatást kapott a város az elmúlt három évben.

Ilyés Gizella kevésnek tartja a koncepció tárgyalására szánt időt. Kifogásolja, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatban nem lát semmilyen keretet. A város nagysága szükségessé teszi, hogy a koncepcióban is szerepeljen.

Salamon Tamás a bölcsődével kapcsolatos telekvásárlásra szánt összeg csak véletlen? A Simex 82 millióval be van állítva? Hol az idei bevétel a Simextől? Kéri, hogy a költségvetés készítésekor a fő irányvonalakat részletezzék.

Sándor István elmondja, hogy a Simex tulajdonában lévő telek megszerzése a bölcsőde épület megépítésének a feltétele. Ennek a rendezése most folyik. A tartozást nyilván kell tartani addig amíg a testület részéről nem történik törlés. A városban nincsenek olyan beruházások, amelyekből a város bevételhez jutna. Ezért szükséges egyfajta koncepció kialakítása.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy vonják vissza a 80/2005-ös határozatot. Sok pályázatot lát az anyagban. Korábban a testület hozott egy határozatot, mely szerint 5 millió Ft-ért elkészítik a csapadékvíz elvezetést. A pályázatokat meg lehet tekinteni? Mi lesz a sportcsarnok végösszege?

Sándor István szerint semmi nem indokolja, hogy a korábban hozott határozatot visszavonják. A sportcsarnokra annyit költhetnek amennyit csak akarnak, mivel sok korszerű berendezés van, amellyel lehet fejleszteni a csarnokot.

Kruzslicz István ügyrendi javaslata, hogy szavazzassák meg a napirendi pontot.

Az ügyrendi javaslatot a testület 6 igen, 10 nem szavazattal nem fogadja el.

Vidák Árpád kimegy.

Szegedi Sándor elmondja, hogy amikor a Samsung beruházás ideköltözött akkor 10 év iparüzési adómentességet biztosítottak. A többi adónem alól nem kapott mentességet. Amennyiben az iparüzési adót megszüntetik, akkor ez a mentesség is megszűnik.

Vidák Árpád visszajön, Salamon Tamás és Kruzslicz István kimegy.

Dr. Szinay József elmondja, hogy esetleges létszámkorrekció is bekövetkezhet az önkormányzatnál.

Rábai Zita sajnálatosnak tartja, hogy az önkormányzat a bevételeit ingatlaneladásból és ipari park létrehozásából kívánja finanszírozni.

Sándor István elmondja, hogy az ingatlanokat a magántulajdonosok értékesítik, mivel az önkormányzatnak nincs.

Dr. Horváth Viktor Gergő, Rábai Zita kimegy.

A testület az előterjesztést 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

117/2005. (XII. 01.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az önkormányzat 2006. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.

Személyi juttatások tekintetében biztosítani kívánja a 2 %-os reálbér-növekedést.

A Képviselő-testület a **dologi kiadásoknál** automatizmust, azon belül az energia és közüzemi kiadások tervezésénél -alapul véve a 2005. évi tényleges felhasználást-dologi automatizmust állapít meg:

A Képviselő-testület a 2006. költségvetési évben jelentkező likviditási gondjait - ha szükséges- éven belüli, rövid lejáratú hitel felvételével kívánja megoldani. A hitelfelvétel felső határa: a jogszabályban meghatározott, az Önkormányzat és az OTP Kereskedelmi Bank Rt közötti szerződés szerinti összeg. A képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett felhatalmazza a Polgármestert a hitel felvételére.

A Képviselő-testület az útépitést, csapadékvíz-elvezetést, strand öltöző felújítását -a 2005. évben elfogadottak szerint- hitel felvételével kívánja megvalósítani.

A költségvetés **felhalmozási** kiadásait felhalmozási bevételeihez köti.

A **helyi kisebbségi önkormányzatok támogatásánál**: a 2005. évi koncepcióban elfogadott támogatás inflációval megemelt összegét határozza meg.

Hitel-törlesztés, kézfizető kezességvállalás előirányzatait a felhalmozási kiadások előtt megtervezi.

A **saját bevételeknél** helyi adórendeleteit felülvizsgálja.

A 2006. évi költségvetési rendelet elfogadásáig átmeneti rendeletet nem alkot. A költségvetési rendelet elfogadásáig az intézmények a személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok, dologi kiadások tekintetében a 2005. évi költségvetés (4/2005.(II. 24.) sz. Ök. rendelet) időarányos részével gazdálkodhatnak.

Utasítja az önkormányzat Polgármesterét és Jegyzőjét, hogy a 2006. évi költségvetési koncepcióban meghatározottakat érvényesítse.

Az önkormányzat intézményei a 2006. évi költségvetés tervezési munkálatait kezdjék el.

Elkészítési határidő: 2005. December 12.

Felelős: Polgármester
Jegyző
Településellátó Szervezet Igazgatója

Szünet

Sándor István bejelenti, hogy kiválasztásra került az Erdélyi település, amelyet támogatni kívánnak. Az intézmények dolgozói és vezetői is gyűjteni fognak adományt.

3. Az új bölcsőde építéséhez közbeszerzési eljárás kiírása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István ismerteti az előterjesztést. Köszönti Dr. Deák Krisztinát az önkormányzat közbeszerzési tanácsadóját.

Dr. Deák Krisztina elmondja, a Közbeszerzési Bizottság az anyagot megtárgyalta. A felhívással kapcsolatban elmondja, hogy a nyomtatványt a szabályoknak megfelelően kitöltötték. Ismerteti a nyomtatvány tartalmát. Ismerteti a nyomtatványon szereplő fogalmakat.

Salamon Tamás kérdése, hogy a benyújtáskor a teleknek önkormányzat tulajdonban kell lennie?

Dr. Deák Krisztina elmondja, hogy amennyiben nincs az önkormányzat tulajdonában az ingatlan, abban az esetben egy nyilatkozattal kell rendelkeznie.

Rábai Zita kérdése, megtörtént már az irányító hatósággal a szerződés kötése? Mi van akkor, ha késik a pályázati támogatás?

Dr. Deák Krisztina elmondja, lehetőség van arra, hogy amennyiben nem kapják meg a pályázati pénzt, akkor érvényteleníteni lehet a pályázati kiírást.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint van olyan eset, hogy az elnyert támogatást nem kapják meg időben és nem tudnak fizetni a kivitelezőnek.

Sándor István elmondja, hogy a pályázat eredményét már kihirdették. A minisztériumtól a helyszíni szemle megtörtént. A szerződést akkor lehet megkötni, amikor a pályázat elbírálásra kerül és a szerződésbe bele tudják foglalni a bekerülési költséget.

Dr. Deák Krisztina elmondja, javasolni szokták, hogy ezt vis major esetnek tekintsék és így kerüljön be a szerződésbe. A közbeszerzési tv. meghatározza azoknak a körét akik nem vehetnek részt a pályázaton. Az alkalmassági feltételek meghatározása a pályázat kiírójának döntése. Lényeges még az értékelési szempont.

Salamon Tamás kérdése, a jótállási biztosíték az azt jelenti, hogy le kell tenni a meghatározott összeget?

Dr. Deák Krisztina elmondja, azt jelenti, hogy az a pénz lehívható és a banknál áll rendelkezésre. A bankgarancia lényege, hogy független a kivitelezőtől. Van egy részletes dokumentáció, amelyben a minimum és maximum garanciák rögzítve lesznek.

Ilyés Gizella kérdése, a testületnek kell megszabnia, hogy mennyi legyen a minimum kötbér összeg?

Dr. Deák Krisztina szerint nem kell minimum összeget meghatározni, hanem inkább a maximumot.

Rábai Zita szerint először a támogatói szerződést kell megkötni és csak utána lehet csak a pályázatot elindítani.

Dr. Deák Krisztina elmondja, hogy vannak olyan támogatási formák ahol csak akkor lehet megkötni a támogatási szerződést, ha megvan a kivitelező.

A testület az előterjesztést 13 igen, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

118/2005. (XII. 01.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Dönt a 6801/224 hrsz-ú ingatlanon létesítendő 60 férőhelyes bölcsőde létesítéséhez a közbeszerzési eljárás megindításáról az alábbi feltételekkel:

Nyílt közbeszerzési eljárás kiírása, a Deák Ügyvédi Iroda közreműködésével az alábbi műszaki tartalommal:

- 60 férőhelyes bölcsőde kivitelezéshez tervezéssel együtt, megrendelő által rendelkezésre bocsátott engedélyezési dokumentáció alapján
- 3 db x 215,98 m² alapterületű gondozási épületben csoportszobák, ágy és játéktárolók, közlekedők, öltözők, vizesblokkok megépítése, építőmesteri,- szak és szerelőipari munkákkal együtt, kompletten
- Főépületben, földszinten 100 adagos konyha, raktárak, előkészítők, mosogatók, ételkiadó, közlekedők és egyéb kiszolgáló egységek, irodák, vizesblokkok, személyzeti öltözők, raktárak, lift, tetőtérben kazánház, raktárak, nevelési tanácsadó, vizesblokkok, közlekedő, orvosi szoba, megfigyelő szoba, dohányzó – földszint 495,68m², tetőtér (356,12 m²) 183,68 m² - megépítése építőmesteri,- szak és szerelőipari munkákkal együtt, kompletten.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap

4. Adórendeletek módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. Három adórendelet érint a módosítás és a törvényi rendelkezések miatt szükséges a változtatás. A helyi idegenforgalmi adóból származó plusz bevétel egy részét marketing tevékenységre fordítják majd.

Ilyés Gizella szerint az idegenforgalmi adóból a háziiorvosi ügyeletre is fordítanak. Ez változik?

Dr. Szinay József elmondja, ez a változtatás most nem érinti ezt a támogatást.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, most csak jogharmonizációról van szó?

Dr. Szinay József elmondja, igen.

Pongó István az írásban kapott anyagban nem szerepel, hogy az ÜJKB-n hány szavazattal fogadták el az előterjesztést.

Salamon Tamás szerint egyöntetű volt a szavazás, 4 igen szavazattal.

Rábai Zita kérdése, hogy mással is egyeztettek vagy csak Pólus úrral?

Dr. Szinay József elmondja, a többiekkel nem, de a legnagyobb bevétel ebből az adónemből a Pólus Palace Hoteltől várható.

A testület az előterjesztéseket 16 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeleteket alkotja:

Göd Város Önkormányzatának 33/2005. (XII. 02.) sz. rendelete a helyi telekadóról

1.§

Az 1990. évi C. törvény felhatalmazása és rendelkezései alapján a Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Göd Város illetékességi területén bevezeti a beépítetlen belterületi földrészletek után a helyi telekadót.

2.§

Az adókötelezettség

Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő beépítetlen belterületi földrészlet / a továbbiakban: telek/.

3.§

Az adómentesség

Az önkormányzat testületi döntése értelmében adómentes a helyi telekadó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 11.§ (2) bekezdésében meghatározottak szerint számított földrészleten túl a teljes egészében a lakással, üdülővel beépítettnek minősített ingatlan.

4.§

Az adó alapja

A telekadó alapja a beépítetlen földterület négyzetméterben kifejezett területe.

5.§

Az adó mértéke

(1) A telekadó mértéke a beépítetlen földterület után évente 60 Ft/m².

(2) A nem lakás céljára szolgáló építmények rendeltetésszerű használatához szükséges földrészleten felüli rész után a telekadó mértéke évente 60 Ft/m².^(*3)

6.§

Az adóalany kérésére az önkormányzati adóhatóság az évi adót legfeljebb 50 %-ig mérsékli:

a./ ha a beépítetlen földterületen lakóház építését kezdték meg, és az építési engedély kiadásától még 10 év nem telt el,

b./ ha tulajdonos az építési telket önhibáján kívül nem tudja sem beépíteni, sem elidegeníteni.

7.§

Az önkormányzati adóhatóság a helyi telekadó bejelentésre, bevallásra, nyilatkozatra, adatszolgáltatásra, az adófizetésre a hivatalban átvehető nyomtatványt biztosít.

8.§

A rendeletben nem szabályozott kérdésekben - a mindenkor hatályos - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései az arányadóak.

9.§

(1) E rendelet kihirdetése napját követő 5. naptári napon lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a Göd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2004. (III. 17.) számú Ök. Rendelet 35.§ és 36.§ -a rendelkezik.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

(3) A rendelet hatályon kívül helyezi a helyi telekadóról szóló 36/1991. (XII.04.) sz. Ök. rendeletet, valamint az azt módosító 25/1999. (XII.13.) sz., 26/2001. (XI.27.) sz., 24/2002. (XII.12.) sz., 27/2004. (XII.10.) sz. Ök. rendeleteket.

Polgármester

Jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem: 2005.év hó napján

jegyző

**Göd Város Önkormányzatának 34/2005. (XII. 02.) sz. rendelete
a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról**

1.§

Az 1990. évi C. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Göd Város Önkormányzat képviselő testülete illetékességi területén bevezeti a tartózkodás alapján fizetendő helyi idegenforgalmi adót határozatlan időre.

2.§

Az adó alanya, az adókötelezettség

Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt.

3. §

Az adó alapja

Az adó alapja – a mindenkor hatályos - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény rendelkezése alapján: a megkezdett vendégéjszakák száma.

4. §

Az adó mértéke

Az adó mértéke a megkezdett vendégéjszakák száma után 300,- Ft

5.§

E rendeletben nem szabályozott kérdésekben – a mindenkor hatályos - a helyi adókról szóló 1990 évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII tv. rendelkezései az irányadóak.

6.§

Záró rendelkezések

(1) E rendelet kihirdetése napját követő 5. naptári napon lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a Göd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2004. (III. 17.) számú Ök. Rendelet 35.§ és 36.§ -a rendelkezik.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

(3) A rendelet hatályon kívül helyezi a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról szóló 16/1992. (V.20.)sz. Ök. rendeletet, valamint az azt módosító 28/1995. (XII.06.) sz., 28/2001. (XI.27.) sz., 27/2002. (XII.12.) sz., 28/2004. (XII.10.) sz. Ök.. rendeleteket.

Polgármester

Jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem: 2005.év hó napján

jegyző

Göd Város Önkormányzatának 35/2005. (XII. 02.) sz. rendelete a helyi építményadóról

1.§

Az 1990. évi C. törvény felhatalmazása és rendelkezései alapján a Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete Göd Város illetékességi területén bevezeti az építményadót.

2.§

Az adókötelezettség

- (1) Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (továbbiakban együtt építmény).
- (2) Az adókötelezettség az építmény valamennyi helyiségére kiterjed, annak rendeltetésétől, illetőleg hasznosításától függetlenül.
- (3) Lakás- és üdülőtulajdon esetében az adókötelezettség nem terjed ki az épülethez tartozó - az Önkormányzat által megállapított kiegészítő helyiségekre.
- (4) E rendelet alkalmazásában az önkormányzat döntése értelmében kiegészítő helyiségnek minősül: tüzelőtér, tüzelőtároló, salaktároló, szárító, padlás, árnyékszék, szerszámkamra, 0-2 oldalon zárt szín, pince.

3.§

Az adómentesség

Mentes az építmény adó alól az Képviselő-testület döntése értelmében:

- a/** a kommunális adó hatálya alá tartozó magánszemély tulajdonában álló lakás, üdülő és állandó jelleggel lakásként használt nem lakás célú épület, építmény.
- b/** épülethez tartozó fedett és három oldalról zárt külső tartózkodók (lodzsa, fedett és oldalt zárt erkélyek és a fedett terasz, tornác, beépítetlen tetőtér) valamint a többszintes lakrészek belső lépcsőjének egy szinten számított vízszintes vetülete,
- c/** a 70 éven felüli adóalany a tulajdonában lévő vagy vagyoni értékű jogával terhelt ingatlan után amennyiben azt kizárólagosan egyedül, vagy házastársával, élettársával, *vagy felmenő hozzátartozójával, házastársa, élettársa felmenő hozzátartozójával* lakja állandó jelleggel,
- d/** a 3 vagy annál több kiskorú gyerek eltartásáról gondoskodó adóalany a tulajdonában vagy vagyoni értékű jogával terhelt ingatlan után, amelyben az eltartottakkal együtt életvitel szerűen állandó jelleggel lakik.

4.§

Az adó alapja

Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete

5.§

Az adó mértéke

- a/** Lakás után a 4.§ szerinti adóalap számítása 150 Ft/m²
- b/** nem lakás céljára szolgáló építmény után 150 Ft/m²

6.§

Az önkormányzati adóhatóság a helyi építményadó bejelentésére, bevallására, nyilatkozatra, adatszolgáltatásra, az adófizetésre a hivatalban átvehető nyomtatványt biztosít.

7.§

A rendeletben nem rendelkezett kérdésekben - a mindenkor hatályos - a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései az irányadók.

8.§

(1) E rendelet kihirdetése napját követő 5. naptári napon lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a Göd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2004. (III. 17.) számú Ök. Rendelet 35.§ és 36.§ -a rendelkezik.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

(3) A rendelet hatályon kívül helyezi a helyi építményadóról szóló 28/1999. (XII.13.) sz. Ök. rendeletet, valamint az azt módosító 10/2000. (III.21.) sz., 29/2002. (XII.12.) sz., 26/2004. (XII.10.) sz. Ök. rendeleteket.

Polgármester**Jegyző**

Kihirdetési záradék:

A rendeletet kihirdettem: 2005.év hó napján

jegyző

5. Öt éven túli behajthatatlan kintlévőségek kivezetése

Előterjesztő: Vidák Árpád

Vidák Árpád ismerteti az előterjesztést.

Rábai Zita kérdése, miért nem lehet behajtani?

Sándor István elmondja, a törlésre azért van szükség, mert ezek a követelések elévültek.

Nagy Gabriella többszöri felszólítás megtörtént, de nem adók módjára behajthatók tartozások.

Salamon Tamás javasolja, hogy akinek tartozása van az ne kapjon segélyt.

A testület az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

119/2005. (XII. 01.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Jóváhagyja az öt éven túli behajthatatlan követelések könyvelésből történő kivezetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Sándor István

6. 74/2001. (V. 22.) sz. Ök. határozat visszavonása

Előterjesztő: Lenkei György

Lenkei György ismerteti az előterjesztést.

Rábai Zita szerint ezzel a döntéssel lehetőséget adnak arra, hogy megszűnjenek az önkormányzati bérlakások.

Lenkei György elmondja, az önkormányzati bérlakást a benne lakó bérlőnek joga volt megvásárolni. Jelenleg jóformán nincs is bérlakása az önkormányzatnak.

Pongó István javasolja, hogy ezt a napirendi pontokat napolják el.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy mind a négy pontot vissza kívánják vonatni?

Rábai Zita miért kell visszavonni a határozatot, ha nincs bérlakás?

Lenkei György elmondja, korábban a bérlakásokat kétféle képpen lehetett volna építeni. Ismerteti a korábbi szociális bérlakásépítési programot, ami miatt a határozat 2001-ben megszületett.

Dr. Horváth Viktor Gergő a határozatban nem szerepel, hogy egy pályázat miatt hozták meg a határozatot.

Ilyés Gizella a szociális bérlakások lakottak, egyetlen lakás van csak fenntartva szükség esetére.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi hozzászólása, hogy a gödöllői Rendőrkapitányságról kaptak egy levelet, mely kapcsolódik a napirendhez és mivel személyiségi jogokat sértene a nyílt ülésen történő ismertetése, kéri, hogy a Polgármester rendeljen el zárt ülést.

Sándor István szünetet rendel el, és bejelenti, hogy szünet után zárt ülést tartanak.

7. Közmeghallgatás témájának és időpontjának meghatározása

Előterjesztő: Sándor István

Sándor István javasolja, hogy december 15-én 17 órakor a Duna Üdülőben kerüljön megtartásra a közmeghallgatás. Délelőtt 9 órakor testületi ülés lesz a Hivatal nagytermében, ahol a most nem tárgyalt napirendeket tárgyalni fogják. Közmeghallgatás témájának javasolja beszámolót az ez évi munkáról, a másodiknak pedig az utépítést.

Lenkei György az előző témához szeretne hozzászólni. Elmondja, hogy a korábbi testületi határozat visszavonására vonatkozó javaslatot a testület egyhangúan elfogadta. Két lakás van jelenleg eladás alatt. Ezeknek az embereknek lesz lehetőségük megvásárolni az ingatlant. Az egyik lakás a Nemeskéri úton, a másik pedig a Pesti úton van. A rendőrségi ügynek ezekhez a lakásokhoz nincs semmiféle köze.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy a közmeghallgatás legyen általános közmeghallgatás.

Sándor István szerint az útépítés a főtéma. Azzal egyetért, hogy a megjelent lakosok általános kérdéseket is feltehessenek.

Közmeghallgatás időpontja és helye: 2005. december 15., 17 óra, BM üdülő: 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a testület elfogadja.

Közmeghallgatás témája: tájékoztató az ez évi munkáról és rövid tájékoztató az útépítésekről: 16 igen szavazattal a testület elfogadja.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, javaslatuk az volt, hogy általános közmeghallgatás legyen az első napirend.

Markó József szerint először legyen a tematikus a közmeghallgatás és után legyen az általános. Véleménye szerint a tematikus témák rövidebb ideig tartanak és utána lehet folytatni az általános meghallgatással.

Először tematikus közmeghallgatás, utána általános közmeghallgatás: 9 igen, 3 nem, 4 tartózkodással a testület elfogadja.

124/2005. (XII. 01.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2005. évi közmeghallgatást az alábbiak szerint kívánja megtartani:

Ideje: 2005. december 15., 17 óra

Helye: Dunaparti Üdülőházak Nagyterme

Témái:

1./ Tájékoztató az önkormányzat 2005. évi tevékenységéről

2./ Tájékoztató a lakossági hozzájárulással építendő utakról

3./ Általános kérdések

Felkéri a Polgármestert, hogy a közmeghallgatásról a lakosságot értesítse.

Határidő: 2005. december 15.

Felelős: Sándor István

Sándor István bejelenti, hogy 16 óra van és az ülés elején ismertetett napirendnek megfelelően bezárja az ülést. A testület által elfogadott és nem tárgyalt napirendeket a képviselő-testület a 2005. december 15-i ülésén fogja megtárgyalni. Ezt követően megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Sándor István
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Pinczehelyi Tamás
jkv. hitelesítő

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető

