

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2000. január 25-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület soron következő ülése

Kovacsik Tamás, Fülöp József, Mucsi László nincs jelen

Szegedi Sándor köszöntötte a megjelenteket, megállapította a határozatképességet és az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a képviselőket a két ülés közötti eseményekről. A SAHO Kft személtlerakó telepét azonnali hatállyal bezárták, ezért a településen képződött szemetet Vácra kell hordani dupla árért. A gypmesterek tevékenységével kapcsolatban sok probléma merült fel ezért felülvizsgálatra kerül a szerződés. A hóeltakarítás is problémát jelentett itt is felülvizsgálatra kerül a szerződés. Zahorán Sándor javasolta, hogy Balassa Tibort válasszák meg Göd díszpolgárává. Ismertette a tervezett napirendi pontokat. Kiegészítésként javasolta a Vizividámpark megépítésének megtárgyalását vegyék fel a napirendi pontok közé és kérte, hogy első napirendi pontként tárgyalják és egy elvi állásfoglalást adjanak.

Lenkei György elmondta, hogy az interpellációhoz kapcsolódva kérdései lesznek.

Hantos László az egyebekben szeretne az alsógödi strandvendéglővel kapcsolatban kérdést feltenni.

Dr. Faragó László két bejelentést szeretne tenni az egyebeknél.

Salamon Tamás két kérdést szeretne feltenni.

A képviselő-testület egyhangú szavazással az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

1./ Vizividámpark megépítése

Előterjesztő: Szegedi Sándor

2./ Előterjesztés Göd Város Önkormányzat 2000. évi költségvetésére

Előterjesztő: Szabó Zoltán

3./ SZMSZ módosítása

Előterjesztő: Szinay József

4./ Közterülethasználati díjtételek változása

Előterjesztő: Gruber Péter

5./ Beszámoló az Önkormányzat lakáshelyzetéről

Előterjesztő: Fehér Lászlóné

6./ Tájékoztató az Önkormányzat peres ügyeiről

Előadó: Dr. Garabon Sándor

7./ Tájékoztató a Göd Közbiztonságáért Alapítvány működéséről

Előterjesztő: Ilyés Gizella

8./ Bérleti jog átruházása

Előterjesztő: Gruber Péter

9./ Lenkei György interpellációja

Egyebek

/ Mucsi László megérkezett /

1. Vizividámpark megépítése

Előterjesztő: Szabó Zoltán

Markó József elmondta, hogy a tegnapi TKB ülésen tárgyalták a Vizividámpark megépítését. A vélemény az volt, hogy a strandot ne adják bérbe. A beruházó viszont ragaszkodik a bérleti konstrukcióhoz. Felvetődött az Ifjúsági Táborban történő megépítés. A befektetők ma megtekintették a területet. A TKB egyhangú szavazással az Ifjúsági Táborban történő megépítést támogatta.

Szabó Zoltán elmondta, hogy ma egy döntést kell hozni, melyben felhatalmazzák a polgármestert a szerződés előkészítésére és a további tárgyalások folytatására. Tájékoztatta a beruházót a helyi adókról, azok mértékéről és a kedvezményekről. A bérleti díj ajánlatot úgy kell adniuk, hogy látható legyen a beruházási összeg nagysága is. A beruházó kérése volt, hogy az első években kisebb legyen a bérleti díj nagysága és az a későbbiekben progresszíven emelkedjen. Javasolta, hogy állítsanak fel egy ideiglenes bizottságot. A strandon a beruházó kb. 30 embert kíván foglalkoztatni és már ebben a szezonban üzemeltetni kívánják a parkot. A szerződésbe bele kell foglalni a bérleti idő utáni újratárgyalás lehetőségét is.

Ilyés Gizella emlékeztette a képviselőket, hogy a francia testvérvárosnak fel lett ajánlva a terület hasznosításra és azt a 26-i testületi ülésükön tárgyalni is fogják.

Szegedi Sándor kérte, hogy elvi hozzájárulást adjon a testület. Javasolta, hogy a bérleti szerződés-tervezetet készítsék el, a műszak készítse el a parkolók tervét. Amennyiben szükséges akkor rendkívüli bizottsági és testületi ülés kerüljön összehívásra.

Mikesy György kérte, hogy állítsanak fel egy bizottságot a tárgyalások további folytatására. Egyben jelezte, hogy szeretne részt venni a munkába. Javasolta, hogy a tábor környékén lakókat kérdezzék meg. Kérte, hogy készítsenek látványtervet és pontos számszaki tervet.

Salamon Tamás véleménye szerint elhamarkodott a döntés meghozatala. Javasolta, hogy várják meg a francia testvérváros ajánlatát.

Szegedi Sándor hangsúlyozta, hogy most csak elvi döntést kell hozni.

Bátorfi József javasolta, hogy a szerződés-tervezetet készítsék el és azt tárgyalja meg ismét a testület.

Traupert Imréné kérte, hogy az anyagot készítsék el és terjesszék be a bizottságok és a testület elé.

Hantos László támogatta a Vizividámpark megépítését.

Csernus Károly véleménye szerint az elvi hozzájárulást adják meg.
Dr. Faragó László ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

Szünet

Szegedi Sándor javasolta, hogy a jelentkezők egy-egy mondatban tegyék meg észrevételüket, utána a befektető kapjon hozzászólást. Amennyiben megkapják a felhatalmazást, és elkészülnek a tervek akkor egy rendkívüli ülést hívjanak össze.

Dr. Faragó László hozzájárult az ügyrendi szavazástól való eltekintéstől.

Lenkei György véleménye szerint a lakók észrevétele másodlagos, mivel a hasznosításra még nem érkezett részükről ajánlat.

Mikesy György felhívta a figyelmet a hajléktalanok elhelyezésének problémájára.

Salamon Tamás kérdése, hogy mi az alapja a 6 milliós bérleti díjnak? Kell-e döntenie a bérleti díjról?

Halász Ferenc elmondta, hogy a mostani helyzet egész más terveket igényel mint a fürdő melletti terület. 10 éves bérleti szerződést szeretnének kötni. A beruházás mértéke közel 1 milliárd Ft lenne. A látványtervet már készítik és minél hamarabb be szeretnék mutatni. A terület átlagos zajszintje 45 Db.

A testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1/2000.(I.25.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Vizividámpark megépítéséhez az elvi hozzájárulást megadja.

Felkéri a beruházót, hogy az előzetes terveket, a látványtervet és a bérleti szerződés-tervezetet készítsék el.

A Vizividámpark Ifjúsági Táborban történő kialakításának szakhatósági lehetőségeit, a forgalomtechnikai megoldásokat és a parkoló kialakítását a Településgazdálkodási Iroda vizsgálja meg.

Amennyiben a kért anyag elkészült rendkívüli bizottsági és testületi ülés kerüljön összehívásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Szegedi Sándor

/ Kovacsik Tamás megérkezett /

2./ Előterjesztés Göd Város Önkormányzat 2000. évi költségvetésére

Előterjesztő: Szabó Zoltán

Szabó Zoltán ismertette az előterjesztést. Az 1. sz. mellékletben a kiadások és bevételek jogcímenként és intézményenként külön szerepelnek. Változik a kiadási és bevételi főösszeg is. Figyelembe lettek véve a törvényi kötelezettségek, a bizottsági és testületi határozatok. A bizottságoknak biztosítva lett 500 e Ft amit saját hatáskörükben használhatnak fel. A pótigények külön kerültek feltüntetésre. Az idei évtől havonta vizsgálják az önkormányzat likviditását. Ennek a vizsgálatnak az eredménye a bizottságok elé kerül és ez alapján lehet majd a pótigényeket teljesíteni. Ehhez azonban a pótigényeket fontossági sorrendbe kell állítani. Véleménye szerint a pótigényekkel most nem kell foglalkozni. Jelentősen érinti a bevételi oldalt a Simex beruházása és az építményadó bevezetése. Fontos, hogy elemezzék a normatívák változását. A központi költségvetés csökkentette az SZJA helyben maradó részét, de a várossá válással növekedett a támogatás. Az energia költségeket 5%-kal

emelték meg. Részletesen ismertette a táblázatokat. Az ingatlan értékesítések között csak olyan ingatlant terveztek be aminek megvalósítása reális. Az SE támogatására már volt egy határozat, amit a PEB meg kíván változtatni a működési bevétel főösszegére. A pótigények között szerepeltetnék a gödi rendőrőrs 4,5 milliós támogatását, az egyházak 1 milliós támogatását. A pedagógusok szakszervezete is igényt nyújtott be ami szintén 1,1 milliós. A szociális célú sajtóterős támogatás 51,9 milliós lenne. A Polgármesteri Hivatal pótigényei között szerepel az Ilka-patak kotrása, a Kincsem épület felújítása is. A TESZ bevételeknél a strand bevételeit megemelték és ez a plusz bevétel fedezné az újabb szemétszállító gépkocsi megvásárlását. Az intézményenkénti pótigényeket össze kell dolgozni és utána rangsorolni kell. A szociális foglalkoztató működését 4,4 millióval kell az önkormányzatnak támogatni.

Salamon Tamás több kérdést szeretne feltenni. Szeretné látni, hogy a befolyt ingatlanadó a belvízelvezetés megoldására fordítják.

Szabó Zoltán elmondta, hogy a belvízelvezetés be van állítva a költségvetésbe.

Salamon Tamás elmondta, hogy a két iskola dologi kiadása nem egyforma. Mit jelent a Huzellánál a sajátos bevétel? A 16. oldalon az I. sz. óvodánál a beton feltöréséről van szó és nem portalanításról. A pótigények között szerepel a beton feltörése. Kérte, hogy a bázisba szerepeljen ez az összeg. Tudomása szerint a Huzellának ígért 1,5 millió Ft-ot az iskola nem kapta meg. Kérte, hogy ez is szerepeljen a bázisba. A Művelődési Ház tetejének a megjavítása is a bázisba szerepeljen. A 20. oldalon miért mínusz számokkal van jelölve a bér? A Bozóky Gyula téren szeretne játszótérrel kialakítani.

Szabó Zoltán kérte, hogy döntsék el, hogy mi kerül fel a bázisba és mit törölnek ki helyette vagy milyen bevételt állítanak vele szembe.

Szegedi Sándor elmondta, hogy ma a költségvetés főszámairól kell dönteni. A Huzella iskola 1,5 milliójának átutalása decemberben megtörtént.

Nagy Gabriella elmondta, hogy a tavalyi év egyeztetése most történik, pontos adatokat nem tud mondani.

Szegedi Sándor felhívta a figyelmet arra, hogy a pótigényeket csak akkor lehet a főszámok között szerepeltetni, ha mást kivesznek onnan.

Mucsi László az óvoda udvar betonjának feltörését a belvízelvezetésre elkülönített összegből oldaná meg. Kérdése, hogy a polgármester és alpolgármester illetménye emelt összeggel szerepel-e?

Szabó Zoltán elmondta, hogy a polgármester illetménye a miniszteri alapilletményhez van viszonyítva és ez került a kiadási sorba.

Szegedi Sándor elmondta, hogy a polgármesteri illetmények 98-ban lettek meghatározva. 99-es évben nem volt emelés.

Kovacsik Tamás az SE részre megszavazott 1%-os támogatásról szeretne tárgyalni. A testület korábban a főösszeg 1%-át szavazta meg. Kérte, hogy ezen ne változtassanak. Emlékeztette a képviselőket arra, hogy a Simex által fizetett összegből tervezték megvalósítani a Dunaparti sétányt. Támogatja azt a javaslatot, hogy a Művelődési Házat hozzák rendbe.

Szabó Zoltán kérte, hogy a Dunapart rendbetételét tegyék a pótigények közé. Amennyiben plusz bevétele lesz az önkormányzatnak akkor lehet dönteni a pótigényekről. Kérdése, hogy a parkosítás megváltása szerepel-e a bevételbe?

Gruber Péter elmondta, hogy amennyiben megváltás megérkezik, akkor az önkormányzatnak kell a parkosítást elvégezni.

Szegedi Sándor véleménye szerint elsődlegesnek a vagyonmegőrzésnek kell lenni.

Hantos László két módosító indítványa van. Az egyik a strand üzemeltetésre vonatkozik. Javasolta, hogy készüljön egy üzletszabályzat és ez alapján egy üzleti tervet kell elfogadni. A másik kérdése, hogy szerepel-e a testvérvárosi kapcsolat a főösszegben?

Szabó Zoltán elmondta, hogy igen.

Hantos László javasolta, hogy a pótigények között szerepeljen a külkapcsolatokra elkülönített összeg.

Szegedi Sándor elmondta, hogy január 20-án kapta meg a strand és a tornacsarnok üzemeltetéséről a tájékoztatót.

/ Fülöp József megjött /

Markó József elmondta, hogy az alap-előirányzatokat meg kell valósítani. Amennyiben plusz bevétele van az önkormányzatnak akkor lehet a pótigényeket teljesíteni. Kérte, hogy a körzeti képviselők kapjanak pénzt, hiszen a gázbefizetések már nem olyan mértékűek mint az eddigi években.

/ Salamon Tamás távozott /

Zahorán Sándor kifogásolta, hogy a polgárőrség támogatása nem szerepel a költségvetésbe.

Szabó Zoltán elmondta, hogy az adóiroda számítógép vásárlása az új adónem bevezetésével jár együtt.

Traupert Imréné emlékeztette a képviselőket arra, a testületnek volt egy olyan határozata, hogy amennyiben a József utcai óvodát értékesítik akkor a Lenkey utcai óvoda épületét kijavítják. Fontosabbnak tartja mint a telekvásárlást. Javasolta, hogy a pótigények közül kerüljön át a főszámok közé a Lenkey utcai óvoda udvarának rendbetétele.

Szabó Zoltán véleménye szerint nem szabad kihagyni az alkalmat, hogy a strand melletti területet megvásárolják, hiszen ebből lehet a későbbiekben pénzt teremteni.

Csernus Károly javasolta, hogy állapítsanak meg az útépítésre egy fontossági sorrendet.

Mucsi László véleménye szerint a polgármester és az alpolgármester illetményére az ÜJKB és a PEB együttesen tesz javaslatot. Kifogásolta, hogy ez nem történt meg.

Cseri Tibor elmondta, hogy a polgármester fizetése mindig a miniszteri illetményhez igazodik. Az eddig gyakorlat az volt, hogy a miniszteri illetmény 80%-a volt.

Mikesy György elmondta, hogy a dologi automatizmust nem tartalmazza a költségvetés. Kifogásolta, hogy a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai megduplázódtak. Kérdése, hogy mitől duplázódott meg?

Szabó Zoltán elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai tartalmazzák a hitelek kamatait is.

Barkóczi Gábor véleménye szerint a várható plusz bevételek a pótigények költségigényét ki fogja tudni elégíteni és így nincs értelme a főszámokon változtatni.

Fülöp József véleménye szerint a határozatokat be kell tartani. Egyetért a kerületi képviselők keretének megállapításával.

Dr. Faragó László véleménye szerint a rendőrségnek és a tetőjavításokra szánt összegeket kell a pótigények között első helyen szerepeltetni. Javasolta, hogy a költségvetést fogadják el és a pótigényeket később tárgyalják meg.

Szegedi Sándor összefoglalta a módosító indítványokat:

- 900 e Ft az óvoda udvarán található beton felverésére kerüljön a főösszegek közé
- 1 millió Ft intézményenként számítógép vásárlására, melyeknek forrása a külkapcsolatokra biztosított 2.600 eFt
- polgárőrség támogatására 100 Ft - az ÜJKB részére biztosított 500 eFt-ből
- képviselői körzetspénz
- 4,5 millió rendőrség támogatásra
- egyházak támogatására 1 millió Ft
- SE támogatása 3 milliós támogatás pótigénybe kerüljön felvételre

A testület a javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

2/2000.(I.25.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzat 2000. évi költségvetési főösszegét 1.347.114 fogadja el az azon belüli alábbi kiegészítésekkel: az I. sz. óvoda udvarán található beton felverésére 900 e Ft, a TESZ intézményei részére számítógép vásárlásra 1 millió Ft kerüljön felvételre. Ezek forrása a külkapcsolatokra elkülönített 2.600 eFt.

A pótigények közé kerüljön felvételre:

- képviselői körzetspénz kiegészítése
- 4,5 millió Ft a gödi rendőrőrs támogatására
- történelmi egyházak támogatására 1 millió Ft
- a gödi SE támogatására plusz 3 millió Ft.

Felkéri a Pénzügyi Irodát, hogy a pótigényekre vonatkozóan a következő testületi ülésre készítsenek előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Gabriella

Szünet

3./ SZMSZ módosítása

Előterjesztő: Cseri Tibor

Cseri Tibor ismertette az előterjesztést.

4

Markó József elmondta, hogy Mészáros Jenő lemondott a bizottsági tagságról és új tagot kell választani. Kérte a képviselőket, hogy tegyenek javaslatot az új tag személyére.

A testület 16 igen egyhangú szavazással a rendelet módosítását elfogadta.

**Göd Város Önkormányzat 1/2000.(I.25.)sz. Ök. rendelete
a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 7/1999.(II.23.)sz. Ök. rendelet módosításáról**

/ A rendelet a jkv. melléklete /

Szegedi Sándor
Polgármester

Szinay József
Jegyző

3./ Közterülethasználati díjtételek változása

Előterjesztő: Gruber Péter

Gruber Péter ismertette az előterjesztést.

Traupert Imréné véleménye szerint az építési anyag tárolását 1 hónapig engedélyezzék térítésmentesen, vagy ne emeljék a tételt.

Ilyés Gizella véleménye szerint ez egy jelképes összeg. Ezzel szeretnék rákényszeríteni az építetöket, hogy a kerítésen belül tárolják az építési anyagokat. Nem támogatta az előző javaslatot.

Traupert Imréné szerint a közterület felügyelők nyomon tudják majd követni azokat akik nem tartják be az előírást.

Bátorfi József egyetért azzal, hogy ne töröljék el a tárolási díjat.

Mikesy György kérdése, hogy az autók és kamionok melyik kategóriába tartoznak?

Szegedi Sándor elmondta, hogy tilos a kamionok és gépkocsik közterületen történő tárolása.

az építési anyag tárolás tavalyi díjtétellel : 6 igen, 6 nem, 4 tartózkodás

Az eredeti előterjesztést 12 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta a testület és az alábbi rendelet alkotta:

**Göd Város Önkormányzat 2/2000.(I.25.)sz. Ök. rendelete
a közterületek használatáról szóló 27/1998.(XII.15.)sz. Ök. rendelet módosításáról**

/ A rendelet a jkv. melléklete /

Szegedi Sándor
Polgármester

Szinay József
Jegyző

5./ Beszámoló az Önkormányzat lakáshelyzetéről

Előterjesztő: Lenkei György
 Lenkei György ismertette az előterjesztést.

Traupert Imréné észrevételezte, hogy az anyagban nem szerepel Varga Gyula lakásának kérdése.

Lenkei György elmondta, hogy a két rendőrrel szemben bírósági per van folyamatban. Addig amíg nem zárul le a per addig nem tudnak állást foglalni. Varga Gyula lakásügye szintén bíróság előtt van.

Fülöp József javasolta, hogy bíróság nélkül próbálják meg rendezni a vitás kérdéseket.

Dr.Faragó László kérdése, hogy miért költ az Önkormányzat a Gyermejjóléti szolgálat elhelyezésére 4 milliót, ha ideiglenes az elhelyezés?

Lenkei György elmondta, hogy olyan beruházásról is szó van ami nem az épülethez kötődik.

A testület 16 igennel elfogadta tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

3/2000.(I.25.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az önkormányzat lakáshelyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
 Felelős: Fehér Lászlóné

6./ Tájékoztató az Önkormányzat peres ügyeiről

Előadó: Dr. Garabon Sándor

Dr. Garabon Sándor ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a jogszabályok nem teszik lehetővé a bíróság megkerülését a kilakoltatásnál. Tájékoztatta a Képviselőket arról, hogy kidolgozás alatt van egy gyorsított eljárás ez ügyben.

Traupert Imréné kérdése, mit jelent az, hogy a végrehajtás folyamatban van?

Dr. Garabon Sándor elmondta, hogy a végrehajtónál van az ügy.
 / Salamon Tamás megérkezett /

Traupert Imréné kérdése, hogyan lehet az, hogy 1998 óta nem tudják behajtani a nagyobb tartozásokat?

Szegedi Sándor elmondta, hogy az ügyek folyamatban vannak. Kérdése, hogy Sipos úr egy éve nem fizet és a területet nem adta vissza, mi történik vele?

Szabó Zoltán kérdése, hogy az LBZ Bt-vel szemben nincs viszontkeresetünk?

Dr. Garabon Sándor elmondta, hogy már van viszontkeresetünk csak még nem tudtuk benyújtani, mivel még nem volt tárgyalás.

A testület 17 igen szavazattal elfogadta a beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

4/2000.(I.25.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az önkormányzat peres ügyeiről szóló beszámolót elfogadja

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Garabon Sándor

7./ Tájékoztató a Göd Közbiztonságáért Alapítvány működéséről

Előterjesztő: Ilyés Gizella

Ilyés Gizella ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a PEB határozata alapján a kuratórium összeült ahol döntések születtek. A PEB döntése alapján a kuratórium felkérte az elnököt a tételes leltár elkészítésére az átadott vagyontárgyakról. Ezt követően az ÜJKB is tárgyalta a kuratóriumi ülés döntéseit. A rendőrség is megküldte azt a listát ami a rendőrségi leltár alapján készült el. A PEB kérte, hogy az összes anyagot adja át a kuratórium elnöke a hivatal belső ellenőrének átvizsgálásra.

Mikesy György véleménye szerint az alapítónak nem áll módjában vizsgálni az alapítvány pénzügyi dolgait.

Mucsi László elmondta, hogy a kuratóriumi ülésen kérte a tagokat, hogy a formális dolgokat próbálják betartani. Felmerült az alapító okirat módosítása is. El kell dönten, hogy szükség van-e az alapítványra vagy sem.

Dr. Garabon Sándor véleménye szerint az alapítónak évente meg kell kérni a kuratóriumi beszámolót az alapítvány vagyonáról és a leltárról.

Salamon Tamás kérdése, hogy a beszámolóhoz csatolni kell-e számlákat?

Ilyés Gizella elmondta, hogy véleménye szerint a leadott leltár nem megfelelő.

Traupert Imréné kérdése, hogy a másik alapítvány mikor számol be?

Mikesy György nem kapott választ arra, hogy az adhoc bizottság létrehozható-e vagy sem.

Ilyés Gizella kérdése, hogy kényszeríthetik az elnököt arra, hogy a megfelelő anyagot készítsék el?

Kovacsik Tamás javasolta, hogy kérdezzék meg a kuratórium elnökét hajlandó-e a kijelölt emberekkel a felmerült kérdéseket megtárgyalni.

Cseri Tibor javasolta, hogy várják meg az ügyészégi vizsgálat eredményét.

Zsarnóczay Ferenc kifogásolta, hogy nem kapott meghívót. Felkérte a kuratórium tagjait egy együttes leltározásra.

Szegedi Sándor javasolta, hogy január 31-én délután végezzék el a leltárt.

Mucsi László elmondta, hogy a bizottság az alapítványi felajánlásokat fogadta el és nem azt, hogy elégedett a kuratórium beszámolójával.

A testület 16 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2000.(I.25.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felkéri az alapítvány kezelőjét, hogy 2000. február 29-ig Szegedi Sándor, Ács Sándor és Barkóczi Gábor felé tegye meg a részletes elszámolást.

Határidő: 2000. február 29.

Felelős: Szegedi Sándor

8./ Bérleti jog átruházása

Előterjesztő: Gruber Péter

Gruber Péter ismertette az előterjesztést.

Kovacsik Tamás javasolta, hogy csak akkor bérelhesse az üzlethelységet a kérelmező, ha rendbe teszi a környéket.

A testület 17 igen elfogadta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

6/2000.(I.25.)sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Egyetért Barbola József (2132 Göd, Határ u. 13.) részére a Göd, Alkotmány u. 3. sz. alatt lévő üzlethelység bérleti jogának átíratásával és a bérleti szerződés meghosszabbításával további 10 évre.

Határidő: azonnal

Felelős: Gruber Péter

9./ Lenkei György interpellációja

Szegedi Sándor elmondta véleménye szerint egy gazdasági társaság működésébe nem szólhat bele az önkormányzat.

Lenkei György azt kifogásolja, hogy nem kapott választ a felmerült jogi kérdéseire.

Bakterné Nyitrai Judit elmondta, hogy az önkormányzatnak nincs jogi lehetősége a felmerült probléma megoldására.

Lenkei György elmondta, hogy ezt követően nem kíván felelősséggel vállalni az esetleges jogi következményekért. Elmondta, hogy az Újtelepre vezető utat teljesen befújta a hó és több baleset is történt. Kérte, hogy helyezzenek el hófogókat. Kifogásolta, hogy a településen nem takarítják a havat és a buszmegállóknak a szemetet. Az utcanév táblák kihelyezésére felmerült problémákat meg fogják oldani, már egyeztetett a vállalkozóval. Kérte, hogy az interpellációkról és a kérdésekről az érintetteket tájékoztassák.

Mikesy György véleménye szerint mivel Lenkei György nem fogadta el a választ vissza kell utalni a bizottság elé.

A testület az első interpellációt 8 igen, 3 nem, 6 tartózkodással nem fogadta el.

Egyebek

Hantos László kérdései

Hantos László kérte, hogy a strandvendéglőt ellenőrizzék, mivel tudomása szerint nem működik az étterme. Viszont működik a Dunán egy úszó vendéglő, aminek tudomása szerint nincs engedélye.

Dr. Faragó László bejelentése

Dr. Faragó László bejelentette, hogy három hónapig távol lesz mivel kórházba megy. Megköszönte az önkormányzat támogatását amit az egyházak számára utalt át.

Salamon Tamás kérése

Salamon Tamás elmondta, hogy a felsőgödi templomnál az áteresz nincs rendesen kitarítva és ha esik az eső az úton áll a víz, nem lehet közlekedni. Kérte, hogy próbálják megoldani a felmerült problémát.

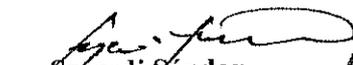
Bátorfi József elmondta, hogy a gödi állomás és Köztársaság utca közötti részen is hasonló a probléma. Kérte, hogy javítsák ki a hibát.

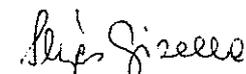
Mucsi László kérdése, hogy a képviselői körzet pénzeket ki tudják-e egyszerre venni.

Szegedi Sándor elmondta, hogy igen.

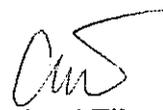
Mivel több hozzászólás nem érkezett Szegedi Sándor megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.


Szegedi Sándor
Polgármester


Ilyés Gizella
Alpolgármester




Cseri Tibor
Aljegyző


Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető