

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2000. március 21-i ülésén a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Tárgy: Képviselő-testület rendes ülése és közmeghallgatása

/ Fülöp József, Dr. Faragó László , Szabó Zoltán nincs jelen. /

Szegedi Sándor polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította a határozatképességet és az ülést megnyitotta. Elmondta, hogy a mai napra közmeghallgatást is összehívtak. Ismertette a napirendi pontokat.

A Képviselő-testület tagjai javaslatot tettek, hogy az alábbi témákat egyebek napirendi pont keretében tárgyalja meg a testület:

Zahorán Sándor kérdése, hogy a település alsói részén is kihelyezik e az utcaneveket jelző táblákat?

Kovacsik Tamás egyebek napirendi pont keretében a Feneketlen tó rendezésével kapcsolatosan szeretne előterjesztést tenni.

Mikesy György az egyebekben két témában szeretne szót kérni.

Salamon Tamás az egyebeknél a kóbor ebekkel kapcsolatban szeretne szót kérni.

Bátorfi József 168/97-es határozattal kapcsolatban szeretne ismét szót kérni. Kérte, hogy ezzel kapcsolatban adjanak választ számára.

Szegedi Sándor elmondta, hogy az egyebeknél visszatérnek a témára.

Mucsi László jelezte, a Göd Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratára vonatkozó javaslatban az anyag összeállítását követően is történt változás, ezt az anyagot az ülés előtt osztották ki, ezért e napirendi pontot személyesen szeretné előterjeszteni.

Szegedi Sándor elmondta, a Feneketlen tó rendezésére benyújtott pályázaton 48,3 millió forintot nyertek el. A kommunális hulladék lerakó ügyében tárgyalásokat folytatnak a dunakeszi lerakóhely ismételt megnyitása érdekében. A kábeltelevízióval kapcsolatosan választ kaptak a közelmúltban a minisztériumtól. Szinay József jegyzőnek gratulált az év jegyzője kitüntető cím elnyeréséhez.

A testület 14 igen szavazással az alábbi tárgysorozatot fogadta el:

Napirendi pontok**1./ Helyi rendeletek módosítása a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. tv. alapján**

Előterjesztő: Tóthné Kolter Márta hatósági referens

2./ Közterületek használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet módosítása

Előterjesztő: Szinay József jegyző

3./ Gyermekvédelemmel kapcsolatos pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló rendelet elfogadása

Előterjesztő: Cseri Tibor aljegyző

4./ Helyi építményadóról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Szegedi Sándor polgármester, Szinay József jegyző

5./ Intézményi térítési díjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Lenkei György

6./ Göd Közbiztonságáért Közalapítvány Alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Dr. Garabon Sándor

7./ Költségvetési pótigények tárgyalása

Előterjesztő: Szabó Zoltán PEB elnök

8./ Javaslat Göd Díszpolgára kitüntető cím adományozására

Előterjesztő: Zahorán Sándor képviselő

9./ Gödi Körkép főszerkesztői honoráriumának emelése

Előterjesztő: Salamon Tamás KSB elnök

10./ Pesti út 32/a sz. alatti helyiség bérleti díjának csökkentése

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

11./ Tumor Alapítvány támogatási kérelme

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

12./ Kötelező céltartalék előirányzat módosítása

Előterjesztő: Nagy Gabriella

13./ A Lila Biliárd Szalon értékesítése

Előterjesztő: Szinay József

Interpelláció**Egyebek****1./ Döntéshozatal a Gödi Körkép felelős kiadói posztjáról****2/ Kolozsvári úti pályázat támogatása****3/ Gyermekétkeztetés finanszírozására előirányzat módosítása****4/ Zahorán Sándor kérdésére utcanévtáblákkal kapcsolatosan****5/ Kovacsik Tamás kérdése a Feneketlen -tő rendezésével kapcsolatosan**

6/ Mikesy György kérése

7/ Bátorfi József kérdésére az 5. sz. körzet csatornázásával kapcsolatban.

Napirendi pontok tárgysorozata:

1./ Helyi rendeletek módosítása a szabálysértésekről szóló 1999. LXIX. tv. alapján

Előterjesztő: Tóthné Kolter Márta hatósági referens

Tóthné Kolter Márta ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az új szabálysértési törvény rendelkezése szerint felül kell vizsgálni az önkormányzati rendeletekben megállapított szabálysértési értékhatárokat.

A Képviselő-testület 14 igen szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

Göd Város Önkormányzatának 7/2000. (III.21.) sz. Ök. rendelete a helyi Ök. rendeletek szabálysértési bírságának módosításáról

Az alábbi rendeletek a következőképpen módosulnak:

1./ Göd Város Önkormányzatának 12/1991.(V. 08.) sz. Ök. rendelete a közterületek elnevezéséről és azok jelöléséről

31.§ Szabálysértést követ el és 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki a 24.§(3) bekezdés és a 30.§-ban foglaltakat megszegi.

2./ Göd Város Önkormányzatának 24/1991.(VIII.28.) sz. Ök. rendelete a piaci helyfoglalás rendjéről és a piaci helypénz díjakról

8.§ Szabálysértést követ el és 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

3./ Göd Város Önkormányzatának 33/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelete a temetőkről és a temetkezési tevékenységről

7.§ Aki jelen rendeletben foglaltakat megszegi, 30.000.- Ft-ig terjedő szabálysértési bírsággal sújtható.

4./ Göd Város Önkormányzatának 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelete a közterületek használatáról.

10§(1) bek. 30.0000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki:

5./ Göd Város Önkormányzatának 8/1999.(III.16.) sz. Ök. rendelete a hirdetőberendezések elhelyezéséről.

5.§(3) bek. Aki jelen rendelet 3-4 §-ban foglaltakat megszegi, 30.000.- Ft-ig terjedő szabálysértési bírsággal sújtható.

6./ Göd Város Önkormányzatának 11/1999.(IV.06.) sz. Ök. rendelete az építészeti és természeti értékek helyi védelméről

10.§ Aki a helyi védettség alá helyezett értéket megsemmisíti, megrongálja, továbbá e rendeletben foglalt rendelkezéseket megsérti, szabálysértést követ el és 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

7./ Göd Város Önkormányzatának 16/1999.(III.16.) sz. Ök. rendelete a helyi jelentőségű Göd-felsői Kékperjés Láprét, a Gödi Láprét, a Göd Homokpusztagyep, Kék Duna Sport-telep helyi természetvédelmi területekről.

8.§ Aki jelen rendelet előírásait megsérti 30.000.- Ft-ig terjedő szabálysértési bírsággal, illetve természetvédelmi bírsággal sújtható.

8./ Göd Város Önkormányzatának 23/1999.(XI.03.) sz. Ök. rendelete az állattartás helyi szabályozásáról.

III. fejezet 14.§(1) bek. E rendelet megszegőivel szemben 30.000.- Ft-ig terjedő szabálysértési bírság szabható ki.

A rendelet 2000. március 1-től lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

2./ Közterületek használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet módosítása

Előterjesztő: Szinay József jegyző

Szinay József ismertette az előterjesztést. A rendeletet 1991-ben alkotta az önkormányzat. Az Alkotmánybíróság határozatában azonban alkotmányellenesnek minősítette a különböző vállalkozók közötti megkülönböztetést a közterület-használati díj tekintetében.

Salamon Tamás kérdése, hogy tesz-e a hivatal lépéseket a rendelet betartására?

Szinay József elmondta, hogy a közterület-felügyelők a szükséges vizsgát letették, a rendelet betartása érdekében rendelkeznek a szükséges jogkörrel. A közeljövőben pozitív változás várható e téren.

A képviselő-testület 14 igen szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

Göd Város Önkormányzatának 8/2000.(III.21.) sz. Ök. rendelete a közterületek használatáról szóló 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A 34/1991.(XI.20.) sz. Ök. rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

1. sz. melléklet

Közterülethasználat díjtételei

Megnevezés	Díjtétel		
	I.	II.	III.
1./ Kereskedelmi és szolg. tev.	205 Ft/m ² /hó	178 Ft/m ² /hó	159 Ft/m ² /hó
2./ Hirdető berendezés, cég- és címtábla, önálló hirdetőtábla, oszlop, berendezés, valamint magántulajdonú ingatlan határán 10 cm-re túlnyúló portál, kirakat	974 Ft/m ² /hó	749 Ft/m ² /hó	562 Ft/m ² /hó
3./ Építési munkával kapcsolatos anyag, eszköz, stb. tárolás	122 Ft/m ² /hó	122 Ft/m ² /hó	122 Ft/m ² /hó
4./ Kiállítás, cirkusz, sportrendezvény, film- és TV felvétel	esetenkénti megállapodás szerint		
5./ Egyéb célból ideiglenes hasznosítás	150 Ft/m ² /hó	140 Ft/m ² /hó	131 Ft/m ² /hó

I. terület: Pesti út menti terület

II. terület: Pesti út és a Duna közötti terület

III. terület: Pesti úttól keletre lévő belterület

2.§

E rendelet 2000. április 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a 27/1998.(XII.15.) sz. Ök. rendelet.

A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

3./ Gyermekvédelemmel kapcsolatos pénzbéli és természetbeni ellátásokról szóló rendelet elfogadása

Előterjesztő: Cseri Tibor aljegyző

Cseri Tibor ismertette az előterjesztést. A rendeletet egységes szerkezetben, a korábbiakhoz képest szigorúbb feltételeket alkalmazva állították össze. Javasolta, hogy a testület a rendelet 7.§(5) bekezdésének a./ pontját fogadják el.

13 igen, 1 tartózkodással a testület az alábbi rendeletet alkotta:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2000.(III.21.) sz. Ök. rendelete a
gyermekvédelemmel kapcsolatos pénzbéli és természetbeni ellátásokról**

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

A rendelet célja

1.§

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI.tv. /továbbiakban Gyvt/ 157.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, veszélyeztetettségének megelőzése és megszüntetése érdekében, meghatározza a helyi önkormányzat által biztosított pénzbéli, természetbeni ellátások formáit, szervezetét, az ellátásokra való jogosultság feltételeit, valamint érvényesítésének garanciáit.

A rendelet hatálya

2.§

A rendelet hatálya kiterjed Göd Város közigazgatási határán belül a magyar állampolgárságú, az állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező bevándorolt, a magyar hatóságok által menekültként elismert gyermekekre és fiatal felnőttekre, valamint szüleire, továbbá a Magyar Köztársaság területén tartózkodó nem magyar állampolgárságú gyermekekre, ha az intézkedés elmulasztása a gyermek veszélyeztetettségével vagy elháríthatatlan kárral járna.

Általános illetékesség

3.§

Göd Város Önkormányzat Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága a Képviselő-testület által átruházott hatáskörében illetékes amennyiben:

- a./ a gyermek a szülői felügyeletet gyakorló szülőjének, gyámjának, illetőleg gondnokának a lakóhelye a településen van.
- b./ ha a szülői felügyeletet együttesen gyakorló szülők bejelentett lakása különböző illetékességi területen található és a gyermek bejelentett lakóhelye a településen van.
- c./ amennyiben a gyermek bejelentett lakóhelye egyik szülőjének lakóhelyével sem azonos, akkor, ha az anya lakóhelye a településen van.
- d./ lakóhely hiányában ha a gyermek a településen tartózkodik.
- e./ belföldi lakóhely hiányában, vagy ha a tartózkodási hely ismeretlen, akkor, ha az utolsó ismert lakóhelye Gödön volt.

Egyéb illetékesség**4.§**

Göd Város Önkormányzat Népjóléti és Lakásügyi Bizottsága a Képviselő-testület által átruházott hatáskörében az arra rászoruló gyermek részére rendkívüli gyermekvédelmi támogatást biztosít, ha ennek hiányában a késelem a gyermek életét, testi épségét veszélyeztetné. Az önkormányzat ilyen esetekben haladéktalanul értesíti az illetékes települési önkormányzatot, amelytől követelheti a kifizetett támogatás megtérítését.

II. FEJEZET**A gyermekvédelem rendszere****5.§**

- (1) A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló jogosult részére pénzbeli ellátást folyósít
 - a./ rendszeres gyermekvédelmi támogatás
 - b./ rendkívüli gyermekvédelmi támogatás címén.
- (2) A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az igényjogosultság elbírálása után az arra rászoruló jogosult részére természetben nyújtott ellátások keretében hozzájárulhat
 - a./ a gyermekintézményi térítési díjak megfizetéséhez
 - b./ az általános iskolás gyermekek tankönyvének megvásárlásához.
- (3) A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az igényjogosultság elbírálása után az arra rászorult jogosult részére tankönyvvásárlási támogatást biztosíthat.

Gyermekjóléti Szolgáltatás**6.§**

- (1) Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1998. június 15-től létrehozza az 1997. évi XXXI. törvén alapján a Gyermekjóléti szolgáltatást. A Gyermekjóléti szolgáltatást a Területi Gondozási Központ részfeladatként látja el.
- (2) A Gyermekjóléti szolgáltatást az önkormányzat a 15/1998.(IV.30.) NM rendeletben meghatározottak alapján látja el.

III. FEJEZET**Ellátási formák****Rendszeres gyermekvédelmi támogatás****7.§**

- (1) A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság a gyermeket rendszeres támogatásban részesíti, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az

öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét (továbbiakban : öregségi nyugdíj legkisebb összege), és a családban történő nevelkedés nem áll a gyermek érdekében ellentétben, **feltéve, hogy e rendelet alapján elrendelt vagyoni vizsgálata során az egy főre jutó vagyon értéke nem haladja meg külön-külön az (5) bekezdésben meghatározott értéket.**

(2) A jövedelem megállapításánál a kérelem benyújtását megelőző hat hónap havi átlagát kell figyelembe venni. Ettől eltérni akkor lehet, ha a jövedelmi viszonyokban igazolható ok miatt tartós romlás vélelmezhető.

(3) A kérelemben, valamint a jövedelemnyilatkozatban szereplő adatok valódiságát a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság környezettanulmány készítésével vizsgálhatja. Amennyiben az önkormányzatnak hivatalos tudomása van arról, vagy a környezettanulmány alapján megállapítást nyer, hogy a gyermeket gondozó család életkörülményei nem felelnek meg a jövedelemnyilatkozatban szereplő adatoknak, a bizottság vagyonvizsgálatot rendel el.

(4) A vagyoni helyzet vizsgálata kiterjed a (8) bekezdésben meghatározott közeli hozzátartozók vagyonára.

(5) A (3-4) bekezdés alkalmazása során vagyon alatt azt a hasznosítható ingatlant, járművet, gépi meghajtású termelő és munkaeszközt, vagyoni értékű jogot kell érteni, amelyek az egy főre jutó értéke a gyermeket gondozó családban külön-külön számítva az öregségi nyugdíj legkisebb összegének huszonöt-szörösét /415 e Ft/ meghaladja, és amelynek hasznosítása nem veszélyezteti a vagyonnal rendelkező megélhetésének feltételeit. Nem tekinthető vagyonnak az az ingatlan, amelyben a szülő vagy a tartásra köteles más törvényes képviselő életvitelszerűen lakik, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű.

(6) A bizottság a rendszeres támogatás iránti kérelmet elutasítja, ha a (4) bekezdésben megjelölt személyek együttesen /vagy külön-külön/ az (5) bekezdésben meghatározott értékű vagyonnal rendelkeznek.

(7) Azon tanulói vagy hallgatói jogviszonnyal rendelkező gyermek után, akire tekintettel a tárgyév szeptember hónapjában rendszeres támogatást folyósítanak-kormányrendeletben meghatározott mértékű - egyszeri támogatás jár. Az egyszeri támogatás összegét a szeptember hónapban esedékes rendszeres támogatás folyósításával egyidejűleg kell kifizetni.

(8) A (1) és a (4) bekezdésben meghatározott összeg számításánál - a kérelem benyújtása időpontjában - közös háztartásban élő közeli hozzátartozóként kell figyelembe venni

- a) a szülőt, a szülő házastársát vagy élettársát
- b) a 20 évesnél fiatalabb önálló keresettel nem rendelkező gyermeket
- c) a 25 évesnél fiatalabb nappali tagozaton egyetemi, főiskolai tanulmányokat folytató gyermeket,
- d) korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, illetőleg a testi, érzékszervi, értelmi, beszéd vagy más fogyatékos (továbbiakban: tartósan beteg, illetőleg fogyatékos) gyermeket,
- e) az a)-d) pontokba nem tartozó, a Csjt. alapján a szülő vagy házastársa által eltartott rokont.

8.§

- (1) A rendszeres támogatás iránti kérelmet a szülő vagy más törvényes képviselő a lakóhely szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál terjeszti elő.
- (2) Egyedülálló esetén a kérelemhez csatolni kell a gyermek elhelyezése vagy ideiglenes hatályú elhelyezése és a gyámrendelés tárgyában hozott bírósági vagy gyámhatósági határozatot, illetőleg a végrehajtási rendelet 18.§(2) bekezdésében meghatározott jegyzőkönyvet.
- (3) A benyújtott jövedelemnyilatkozatban és az igazolásban szereplő adatok valódisága az eljárás során szükség esetén környezettanulmány készítésével ellenőrizhető.
- (4) A rendszeres támogatás havi összege gyermekenként nem lehet kevesebb mint az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 20 %-a.
- (5) Ha a rendszeres támogatást jogerősen megállapítják, az a kérelem benyújtásától esedékes. Abban az esetben, ha a kérelem a tárgyhoz 15. napjáig beérkezik, a rendszeres gyermekvédelmi támogatás a teljes óra jár, az ezt követően beérkezett kérelmek esetén fél havi rendszeres gyermekvédelmi támogatás folyósítható. A folyósítás időtartama a feltételek fennállásáig tart.
- (6) Ha a rendszeres támogatásban részesülő közép fokú-, vagy felső fokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanul, a támogatás a gyermek nagykorúvá válása után is megállapítható és tovább folyósítható addig az időpontig, ameddig tanulói vagy hallgatói jogviszonya fennáll, legfeljebb azonban 25. életévének betöltéséig.
- (7) Aki rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, egyéb támogatásban nem részesülhet, kivéve az olyan családot, amelyben beteg gyermek nevelkedik.

9.§

- (1) Rendszeres támogatásban méltányossági alapon az a kiemelt családi pótlékban részesülő gyermek részesíthető, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 125%-át és a családban történő nevelkedés nem áll a gyermek érdekével ellentétben.
- (2) A méltányossági alapon nyújtott rendszeres támogatáshoz mellékelni kell az illetékes személyes gondoskodást nyújtó intézmény, vagy körzeti védőnő javaslatát.
- (3) Méltányossági alapon rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesíthető környezettanulmány / helyzetértékelés/ alapján az, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 120 %-át.

10.§

A rendszeres támogatás felvételére a szülő vagy a törvényes képviselő jogosult.

Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás**11.§**

- (1) A Képviselő-testület a gyermeket rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesíti (továbbiakban: rendkívüli támogatás), ha a gyermeket gondozó család időszakosan létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.

(2) Elsősorban azokat a gyermekeket kell alkalmanként rendkívüli támogatásban részesíteni, akiknek eltartásáról családja más módon nem tud gondoskodni, illetve alkalmanként jelentkező többletkiadások - különösen az átmeneti és a tartós nevelésben vett gyermek családjával való kapcsolattartásának elősegítése, a gyermek nevelésbe vételének megszűnését követő gyámhivatali visszahelyezés, betegség vagy iskoláztatás - miatt anyagi segítségre szorúlnak.

(3) A rendkívüli támogatás iránti kérelmet a szülő vagy más törvényes képviselő a lakóhelye szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál terjeszti elő.

(4) A rendkívüli támogatás összege gyermekeként és alkalmanként nem lehet kevesebb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 10%-nál és nem lehet több mint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-a.

(5) A rendszeres támogatás odaítéléséről, megszüntetéséről átruházott hatáskörében eljárva a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság dönt.

(6) Amennyiben a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság indokoltnak tartja utólagos elszámolási kötelezettséget írhat elő a támogatásban részesülő számára.

(7) Abban az esetben, ha a család rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, részére rendkívüli gyermekvédelmi támogatás évente egy alkalommal állapítható meg. Ha a család nem részesül rendszeres gyermekvédelmi támogatásban, akkor részére évente maximum két alkalommal ítéltető meg rendkívüli gyermekvédelmi támogatás.

Természetben nyújtott ellátások

12.§

(1) A rendszeres és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás természetbeni ellátás formájában is nyújtható. Erről a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörében dönt.

(2) Természetbeni ellátás különösen az általános iskolás gyermekek tankönyv és tanszerellátásának támogatása, a gyermekintézmények étkezési térítésének díjkedvezménye, tandíj, egészségügyi szolgáltatásért fizetendő térítési díj, illetve egyéb ellátás kifizetésének elvállalása.

Tankönyvvásárlási támogatás

13.§

(1) Tankönyvvásárlási támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a szülője, illetőleg törvényes képviselője az oktatási intézmény által előírt tankönyvek ellenértékét szociális helyzete miatt megfizetni csak részben képes, illetőleg nem képes, és a család egy főre jutó jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 125%-át.

(2) A tankönyvtámogatás összege gyermekeként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20%-a.

(3) A tankönyvvásárlási támogatásra irányuló kérelmet a települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál lehet benyújtani. A kérelemhez csatolni kell az oktatási intézmény javaslatát.

(4) A jogosultságról a Népjóléti és Lakásügyi Bizottság dönt az oktatási intézmény javaslatának figyelembe vételével.

(5) A megítélt tankönyvvásárlási támogatás összegének felvételére a szülő illetve a törvényes képviselő jogosult.

(6) A szülő illetve törvényes képviselő köteles a támogatás összegének felvételétől számított 15 napon belül elszámolni az összeg felhasználásáról. Elszámolásként számla illetve az oktatási intézmény által adott igazolás fogadható el.

(7) Amennyiben a szülő illetve törvényes képviselő elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, abban az esetben a későbbiekben nem jogosult a tankönyvvásárlási támogatás igénybevételére.

Étkezési hozzájárulás

14. §

(1) Étkezési támogatásban az a gyermek részesíthető, akinek a családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 125 %-át.

(2) Az étkezési támogatás összege gyermekenként és havonta abban az esetben, ha az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege és annak 125 %-a között van, 1.000 Ft.

(3) Az étkezési támogatás összege gyermekenként és havonta abban az esetben, ha az egy főre jutó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege alatt van, 2.000 Ft.

(4) Az étkezési támogatásra irányuló kérelmet a települési Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál lehet benyújtani. A kérelemhez csatolni kell a család egy főre jutó jövedelmét igazoló jövedelemigazolásokat.

(5) A megítélt étkezési támogatás összege az oktatási intézmény részére kerül átutalásra.

Záró rendelkezések

15.§

Ez a rendelet 2000. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a gyermekvédelemmel kapcsolatos pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 6/1998.(II.18.), a 14/1998.(VI.24.), a 16/1998.(VIII.26) és a 32/1999.(XII.20.) sz. Ök. rendelet hatályát veszti.

A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

polgármester

jegyző

4./ Helyi építményadóról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Szegedi Sándor polgármester, Szinay József jegyző

Szinay József ismertette az előterjesztést. A rendelet módosítását egy konkrét kérelem, valamint képviselői megkeresés indokolta. A kérelmezők méltánytalannak találták a rendelet mentességeket tartalmazó szakaszát. Egy hetven év feletti - életkoruk alapján adómentesnek minősülő házaspár - a rendelet értelmében azért vált adókötelezetté, mert 90 éves felmenőjükkel közös háztartásban élnek. Ez valóban méltánytalan helyzetet teremt, ezért indokolt a rendelet módosítása.

Mikesy György kérte, hogy vizsgálják meg a fogyatékos állampolgárokra vonatkozó mentességeket is, véleménye szerint esetükben is indokolt lenne a mentesség.

Csernus Károly felhívta a figyelmet arra, hogy az adóbevallási ívek egy része hibásan került az adózókhoz.

Marinkás Árpádné az adóiroda vezetője elmondta, valóban történt nyomdai hiba, ezt azonban a nyomda korrigálta, így az ívek jelentős részét már hibátlanul küldhették el.

Zahorán Sándor véleménye szerint indokolt lett volna az adóbevallásokat tartalmazó borítékokat név szerint megcímezni.

A Képviselő-testület 14 igen szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

**Göd Város Önkormányzatának 10/2000.(III.21.)sz. Ök. rendelete
a helyi építményadóról szóló 28/1999.(XII.13.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

A rendelet 4.§(2) e./ pontja az alábbiakra módosul:

Mentes az adó alól: ...

4.§(2)

e/ a 70 éven felüli adóalany a tulajdonában lévő vagy vagyoni értékű jogával terhelt ingatlan után amennyiben azt kizárólagosan egyedül, házastársával, élettársával vagy **felmenő hozzátartozójával, házastársa , élettársa felmenő hozzátartozójával** lakja állandó jelleggel

E rendelet 2000. január 1-től lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

5./ Intézményi térítési díjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Lenkei György

Lenkei György ismertette az előterjesztést.

Kovacsik Tamás kérdése, hogy hány százalékos az emelés?

Lenkei György ismertette, az előterjesztés 25-ik oldalán található az emelés mértékére vonatkozó kimutatás. A Népjóléti és Lakásügyi Bizottság az idősek klubja és a szociális étkeztetés díjtételeit az előterjesztés szerint javasolta elfogadni, a házi gondozás esetében a javasolt 300 Ft/óra összegre emelés helyett 275 Ft/óra összeget javasolt.

A Képviselő-testület . 11 igen, 1 nem 2 tartózkodás szavazással az alábbi rendeletet alkotta:

Göd Város Önkormányzatának 11/2000.(III.21.) sz. Ök. rendelete a térítési díjakról szóló 8/1995.(III.09.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 3.§-a az alábbiak szerint módosul:

A Gondozási Központ térítési díjai:

Idősek klubja:	366 Ft /fő nap
Házi gondozás:	275 Ft/ óra
Szociális étkeztetés:	298.- Ft/adag

A térítési díjak tekintetében az NLB méltányossági jogkörrel rendelkezik.

2.§

E rendelet 2000. április 1-jén lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

6./ Göd Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Dr. Garabon Sándor

Mucsi László ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottság többször tárgyalt az alapítvány kuratóriumának működésével kapcsolatos problémákról. Az alapítvány működéséről belső ellenőri jelentés is készült, a működést az ügyészség több pontban kifogásolta. Felmerült az a javaslat, hogy a két alapítvány - a Göd Fejlesztéséért és a Göd Közbiztonságáért Alapítvány egyesítésére kerüljön sor. A bizottság ezt a megoldást támogatta.

Mikesy György kifogásolta, hogy nem kapott támpontot az okirat módosításával kapcsolatos anyaghoz, így nem tud dönteni. Kérte, vegyék le a napirendi pontról e téma tárgyalását.

Kovacsik Tamás kérdése, működne-e továbbra is az alapítvány?

Mucsi László igen továbbra is működne, de a Göd Fejlesztéséért Alapítvány keretein belül.

Markó József hiányolta a konkrét információkat, milyen szabálytalanságok kerültek megállapításra az alapítvány működésével kapcsolatban.

Mikesy György véleménye szerint a kuratórium tagjainak is döntési jogosítványuk van az alapítvány sorsát illetően.

Szegedi Sándor elmondta, hogy az ügyészség 30 napot adott az alapítványnak a jelzett hibák rendezésére.

Mucsi László ismertette az ügyészségi vizsgálat eredményét.

/ Szabó Zoltán megérkezett. /

Ilyés Gizella tájékoztatta a képviselőket arról, hogy számos pénzügyi intézkedés történt kuratóriumi döntés nélkül.

Barkóczy Gábor véleménye szerint az alapító okiratot módosítani kell. Javasolta, hogy változtassák meg a kuratórium összetételét.

Petróczy Tibor a Göd Közbiztonságáért Alapítvány kuratóriumának tagja ismertette Zsarnóczay Ferenc a kuratórium elnökének levelét. Elmondta, hogy az önkormányzat ez idáig nem nyújtott támogatást az alapítvány működéséhez, a működéshez szükséges összeg nem gödi adományozóknak köszönhető. Támogatta azt az elképzelést, hogy ellenőrizhetővé kell tenni az alapítvány működését. Felhívta a figyelmet arra, hogy az alapítvány milyen fontos szerepet tölt be a gödi rendőrség működtetésében.

Szabó Zoltán elmondta, hogy a pótigények között szerepel a rendőrség támogatása, az önkormányzat ezt a feladatot kiemelten kezeli. A két alapítvány egyesítése azonban lehetőséget biztosít arra, hogy pontosan elszámoljanak a tárgyi eszközökkel.

Mikesy György tudomása szerint az alapítvány megszüntetése bírósági feladat.

Dr. Megyery Szabolcs elmondta indokolt esetben az alapító kezdeményezheti az alapítvány megszüntetését.

Dr. Garabon Sándor elmondta, hogy az ÜJKB elvetette az alapítvány megszüntetését és a közbiztonsági feladatok további ellátása érdekében a két alapítvány egyesítésére tett javaslatot.

Cseh József kérte, úgy döntsenek, hogy a rendőrség továbbra is működni tudjon.

Szegedi Sándor szavazásra bocsátotta, elfogadja-e a Képviselő-testület az eredeti előterjesztést, mely szerint Göd Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát az anyag szerint módosítanák.

A testület 2 igen, 10 nem, 3 tartózkodással elutasította az eredeti előterjesztésben fogalt módosítási javaslatot.

Szegedi Sándor kérte a képviselőket a két alapítvány egyesítéséről szavazzanak. A Testület 14 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Mint a Göd Közbiztonságáért Közalapítvány alapítója - a Ptk. 74/E. § (6) bekezdése alapján elhatározta, hogy Göd Közbiztonságáért Közalapítványt csatlakoztatja a Göd Fejlesztéséért Alapítványhoz. E célból kérelemmel fordul a Bírósághoz.

Felelős: Szegedi Sándor polgármester
Dr. Garabon Sándor jogtanácsos

Határidő: azonnal

14 igen, 1 tartózkodással a testület az alábbi határozatot hozta:

25/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Mint a Göd Fejlesztéséért Alapítvány alapítója, a Göd Közbiztonságáért Közalapítvány csatlakozását elfogadja.

Ennek megfelelően Göd Fejlesztéséért Alapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A két alapítvány egyesítésével az Alapítvány új neve:

"Göd Fejlesztéséért és Közbiztonságáért Közalapítvány".

A II. fejezet 3. pontja az alábbiakkal egészül ki:

"A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. értelmében a közbiztonság állami feladat. Az Alapítvány Göd Város és vonzáskörzete lakossága közbiztonsági helyzetének javítása érdekében új forrást teremtve segíti a közbiztonság helyzetének javítását".

A III. fejezet 4. pontja az alábbiakkal egészül ki:

"Az alapítvány alapítói vagyona az egyesítéssel 400.000 Ft-ra egészül ki."

Határidő: Azonnal

Felelős: Szegedi Sándor
Dr. Garabon Sándor

15 igen szavazással a testület az alábbi határozatot hozta:

26/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Mint a Göd Közbiztonságáért Közalapítvány alapítója - felkéri az Alapítvány Kuratóriumát, hogy az Alapítvány vagyonát, pénzügyi elszámolását és irattárát tételes felsorolás szerint adja át Göd Fejlesztéséért Alapítvány Kuratóriumának - az egyesítéssel kapcsolatos végzés megérkezése után haladéktalanul.

Határidő: Azonnal

Felelős: Szegedi Sándor

15 igen szavazattal a testület az alábbi határozatot hozta:

27/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Göd Közbiztonságáért Közalapítvány és a Göd Fejlesztéséért Alapítvány egyesítése kapcsán Göd Közbiztonságáért Közalapítvány Kuratóriumát:

- | | |
|----------------------|---------|
| 1. Zsarnóczy Ferenc | elnököt |
| 2. Petróczy Tibor | tagot |
| 3. Batári Miklós | tagot |
| 4. Szabó M. Ottó | tagot |
| 5. Ilyés Gizella | tagot |
| 6. Mucsi László | tagot |
| 7. Zahorán Sándor | tagot |
| 8. Herendi Csaba | tagot |
| 9. Szépvölgyi Zoltán | tagot |

a csatlakozással, illetőleg a vagyonátadással egyidejűleg visszahívja, egyben munkájukért köszönetet mond.

Felelős: Szegedi Sándor

polgármester

Dr. Garabon Sándor

jogtanácsos

Határidő: értelemszerűen

7./ Költségvetési pótigények tárgyalása

Előterjesztő: Szabó Zoltán PEB elnök

Szabó Zoltán ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy valamennyi bizottság tárgyalta az előterjesztést. A TESZ egy részletes pótigényt nyújtott be a bizottsági ülések után. A pénzmaradvány tárgyalása után tudnak csak a pótigényekkel foglalkozni. Többség kiadásként

merül fel a személtlerakás díjának emelkedése. Véleménye szerint az áprilisi ülésen fognak tudni olyan adatokat mondani, melyek tartalmazzák az esetleges plusz bevételeket.

15 igen szavazással a Képviselő-testület Szabó Zoltán tájékoztatóját elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

28/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Elfogadta Szabó Zoltán PEB elnök tájékoztatóját a 2000. évi költségvetési pótigényekről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Szegedi Sándor, Szabó Zoltán

8./ Javaslat Göd Díszpolgára kitüntető cím adományozására

Előterjesztő: Zahorán Sándor képviselő

Zahorán Sándor ismertette az előterjesztést.

Salamon Tamás kérte, a KSB előterjesztését fogadja el a testület, így pártállásra tekintet nélkül nyilvánítaná díszpolgárává Balassa Tibort a testület.

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazással az alábbi határozatot hozta:

29/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

A helyi kitüntető címekről szóló 4/1995.(III.10.) sz. Ök. rendelet alapján 2000. évben Balassa Tibor részére Göd Díszpolgára kitüntető címet adományozza.

Határidő: 2000. augusztus 19.

Felelős: Ilyés Gizella

9./ Gödi Körkép főszerkesztői honoráriumának emelése

Előterjesztő: Salamon Tamás KSB elnök

Salamon Tamás elmondta, hogy a bizottság tagjai elégedettek az újsággal ezért javasolták a főszerkesztő honoráriumának emelését.

Szabó Zoltán ismertette a PEB javaslatát és kérte, hogy ezt szavazzák meg.

A Képviselő-testület 15 igen PEB javaslatot szavazással az alábbi határozatot hozta:

30/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Gödi Körkép főszerkesztőjének honoráriumát 60.000.- Ft/hó összegben állapítja meg a költségvetési főösszeg változatlanul hagyásával.

Határidő: Azonnal

Felelős: Szegedi Sándor

10./ Pesti út 32/a sz. alatti helyiség bérleti díjának csökkentése

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

Lenkei György ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az új bérlőknek 1999. augusztusában emelték meg egy jelentős összeggel a bérleti díját, ezért az ismételt emelés méltánytalan lenne vele szemben.

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodó szavazással az alábbi határozatot hozta:

31/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2000. évben a Pesti út 32/a sz. alatti nem lakás célú helyiség bérleti díját az 1999-ben érvényes 25 e Ft + ÁFA összegre csökkenteni.

Határidő: Azonnal

Felelős: Ilyés Gizella alpolgármester

11./ Tumor Alapítvány támogatási kérelme

Előterjesztő: Lenkei György NLB elnök

Lenkei György ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az NLB saját keretéből támogatná a kérelmet, alapítvány támogatásához azonban testületi döntés szükséges.

A Képviselő-testület 15 igen szavazással az alábbi határozatot hozta:

32/2000.(III. 21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Tumor Alapítványt /1061 Bp. Teréz krt. 2-4/ 10.000.- Ft-tal támogatja a daganatos betegségben szenvedők hatékonyabb gyógyítása érdekében.

Fedezet: NLB kerete.

Határidő: Azonnal

Felelős: Ilyés Gizella

12./ Kötelező céltartalék előirányzat módosítása

Előterjesztő: Nagy Gabriella

Nagy Gabriella ismertette az előterjesztést.

Mikesy György kérdése, hogy miért kell átcsoportosítani és miért nem lehet a költségvetésben betervezni.

Nagy Gabriella ismertette az előterjesztés pénzügyi technikai indokait.

A Képviselő-testület 15 igen szavazással az alábbi határozatot hozta:

33/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Göd Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetéséről szóló 3/2000.(II.22.) sz. Ök. rendelet 12.§-a szerinti a Polgármesteri Hivatal céltartalékában lévő kötelező felhasználású normatívák összegével a Településellátó Szervezet finanszírozását megemeli az alábbiak szerint:

- Pedagógus szakvizsga, továbbképzés	2.475 e Ft
- Pedagógus szakkönyvvásárlás	1.834 e Ft
- Tanulók tankönyv-vásárlás támogatása	2.800 e Ft
- Diáksporthal kapcsolatos feladatok támogatása	1.492 e Ft

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

TESZ igazgató

13./ A Lila Biliárd Szalon értékesítése

Előterjesztő: Szinay József

Szinay József ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a vevő kérte, hogy két részletben fizethesse ki a vételárat, a teljes vételár kiegyenlítéséig a bérleti díj felét fizetné.

Dr. Megyery Szabolcs elmondta, egy újabb műszaki kérdés merült fel ami szükségessé teszi a szerződés módosítását.

Szabó Zoltán kérdése, melyik szerződés-tervezet a jelenleg érvényes?

Dr. Megyery Szabolcs ismertette a szerződés-tervezet jelenleg is érvényes 12. pontját. -

Szabó Zoltán megállapította, hogy Dr. Megyery Szabolcs által ismertetett pont eltér az írásos anyagoktól.

Szegedi Sándor javasolta, hogy a végleges szerződés kerüljön a testület elé és a témát a következő testületi ülésen tárgyalják.

Barkóczi Gábor javasolta, hogy a 12. pontot hagyják ki a szerződésből.

Interpellációk

Hantos László interpellációja a Széchenyi strand-vendéglő bérleti szerződésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Hantos László

Hantos László elmondta, Gruber Péter irodavezető interpellációra adott írásbeli válaszát megkapta, a választ elfogadja.

Egyebek napirendi pont

Egyebek/ 1.

Döntéshozatal a Gödi Körkép felelős kiadói posztjáról

Előterjesztő: Szegedi Sándor polgármester

Szegedi Sándor kérte, hogy a téma tárgyalását vegyék le a napirendi pontról.

A testület ezzel egyetértett.

Egyebek/2

Kolozsvári úti pályázat támogatása

Szegedi Sándor kérte, hogy a téma tárgyalását vegyék le a napirendi pontról.

A testület ezzel egyetértett.

Egyebek/3.

Gyermekétkeztetés finanszírozására előirányzat módosítása

Előterjesztő: Cseri Tibor aljegyző

Cseri Tibor ismertette az előterjesztést.

A Képviselő-testület 15 igen szavazással az alábbi határozatot hozta:

34/2000.(III.21.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A kedvezményes gyermekétkeztetés finanszírozására a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő eseti pénzbenei ellátások előirányzatának terhére intézményenként az alábbi összeget hagyja jóvá:

Huzella T. Ált. Iskola	325 e Ft
Németh László Ált. Iskola	395 e Ft
1. sz. Óvoda	210 e Ft
Kastély Óvoda	141 e Ft
Bölcsőde	29 e Ft

Összesen: 1.100 e Ft

A testület a felosztás alapján az előirányzatok módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Polgármesteri Hivatal		
Kiadások:	Eseti pénzbenei ellátások	- 1.100 e Ft
	Intézményfinanszírozás	+1.100 e Ft

TESZ		
Bevételek:	Felügyeleti szervtől kapott támogatás	+1.100 e Ft
Kiadás:	Pénzeszköz átadás	+1.100 e Ft

2./ Utasítja a TESZ vezetőjét, hogy a tárgyévi utolsó testületi ülésen a kedvezményes étkeztetéshez kapott összeg felhasználásáról számoljon el.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester, TESZ igazgatója

Szünet

Egyebek/4.

Zahorán Sándor kérdése az utcanévtáblákkal kapcsolatosan

Gruber Péter irodavezető Zahorán Sándor kérdésre válaszolva elmondta, a település alsó részén is kihelyezik az utcaneveket jelző táblákat.

Egyebek/5**Kovacsik Tamás kérdése a Feneketlen -tő rendezésével kapcsolatosan**

Kovacsik Tamás kérdése, mikor kezdődnek el a rehabilitációs munkák a Feneketlen tó környékén, mert a munkák befejezéséig nem kezdik el a játszótér megépítését. Kérte, hogy a terveket megtekinthesse.

Egyebek/6.

Mikesy György kérte, kerüljön sor az SZMSZ-t módosítására, hogy a társadalmi szervezetek csak egy bizottsághoz fordulhassanak támogatásért.

Egyebek/7.

Bátorfi József kérdésére az 5. sz. körzet csatornázásával kapcsolatosan.

Bátorfi József kérdése, hogy eddig miért nem történt meg a korábbi, még érvényben lévő testületi határozat végrehajtása. Ígéretet kapott a Penny Market építéskor, hogy a terület értékesítésből származó bevételt az 5-ös körzet csatornázására fogják fordítani. Ez eddig még nem történt meg. Egyben kifogásolta, hogy a Rózsavölgyi épület értékesítése után a Huzella Tivadar Általános Iskolát is bővíteni fogják. Ez sem történt még meg.

Gruber Péter válaszában elmondta, hogy a Huzella Tivadar Általános iskola tervei készen vannak. A megvalósításhoz pályázati pénzeket kell szerezni. Az 5-ös körzetre nyert pályázati pénzt a csatornamű társaság nem a teljes körzetre használta fel. Mivel erre a körzetre már nem lehet pályázatot benyújtani ezért máshonnan kell forrást keresni.

Bátorfi József nem tudja elfogadni a választ, mivel a határozat úgy szól, hogy meg kell valósítani a beruházást.

Mivel több hozzászólás nem volt Szegedi Sándor bejelentette, a Képviselő-testületi ülés közmeghallgatás keretében folytatódik.

KÖZMEGHALLGATÁS

Szegedi Sándor köszöntötte a közmeghallgatáson megjelent társadalmi szervezetek képviselőit és a polgárokat. A közelmúltban jelentős közérdeklődést keltett a vízi vidámparkkal kapcsolatos beruházások terve. A vállalkozó azonban visszalépett, így a beruházás nem valósul meg. Felkérte Szinay József jegyzőt, röviden ismertesse a közmeghallgatásra vonatkozó szabályokat.

Szinay József a szabályok ismertetését követően kérte a megjelenteket közérdekű kérdéseket intézzenek a képviselőkhöz. Egyéni ügyekben pedig a hivatalban fogadóórán keressék fel a jegyzőt, vagy az előadókat.

Szegedi Sándor elmondta, a városszépítő egyesület terveit megkapta.

Koppel Mihály, /Dózsa Gy. u. 66./ . A helyi építményadó bevezetését kifogásolta. Az ingatlanokért a lakosság egyszer már megdolgozott, a közterheket eddig is nehezen viselték. Az újabb adónem bevezetése súlyos gondot jelent a háztartásoknak.

Szinay József kérte a felszólalót keresse fel a hivatalban, hogy a konkrét ügyet megvizsgálják, mekkora adóterhet jelent az új adónem bevezetése Koppel Mihálynak.

Kenessey Zoltán /Árpád u. 14./: kifogásolta a vizividámpark megépítését az ifjúsági tábor területén. Hiányolta, hogy nem tájékoztatták megfelelően a lakosságot. Véleménye szerint nem szabad ilyen módon felhasználni a területet. Az Ilka patak kotrását mikor oldják meg? Milyen bevétel származik az önkormányzatnak a Fenyves bérbeadásából?

Szegedi Sándor kérte Kenessey Zoltán írott anyagát adja le, írásban fog választ adni.

Nyilas Árpád /Szamos u. 20. /: kérdése, lesz-e csatorna a körzetükben?

Szegedi Sándor elmondta, hogy a csatornázás megvalósításához szükséges fedezetre több helyre pályázatot nyújtottak be, ezek közül sikeres pályázat is volt. Ahol nem nyertek, ott a kifogás a befogadó nyilatkozat hiánya volt. Jelenleg már biztosított a befogadó nyilatkozat és újból be fogják nyújtani a pályázatot.

Somogyvári József /Rába u. 12. /: véleménye szerint a benyújtónak tudnia kellett volna, hogy kell befogadó nyilatkozat. Hiányolta, hogy nem tájékoztatták megfelelően a körzetet.

Szegedi Sándor elmondta, a jegyző meg fogja vizsgálni, hogy ki a felelős azért, hogy a pályázatot hiányosan nyújtották be.

Somogyvári József kérte, hogy a következő választásokon alakítsanak ki új választási körzetet az újtelepi lakosok részre.

Nagy Gábor elmondta, hogy az 1-es körzet lakói előtakarékosági szerződést írtak alá a csatornázására.

Nyilas Árpád kérdése, hogy miért nem alakult meg a csatornatársulat?

Szőke József /Lenkey u. 64. /: kérdése, hogy létezik-e átfogó belvízprogram? Kifogásolta, hogy a Bozóky téren nem a legmélyebb ponton kezdték el az ároktisztítási munkálatokat. Hiányolta, hogy nincs átfogó koncepció a belvíz elvezetésére. Kié a fürdővel szemben lévő kb. 1 ha-os terület? Nem lehetne ott művelődési ház építeni?

Szegedi Sándor elmondta, hogy az önkormányzatnak van belvízprogramja. Az Ilka patakot karbantartás keretében tudják csak kotorni. A művelődési ház építésére terület van, de jelenleg nincs anyagi forrás. A lakosság tájékoztatása a rendelkezésre álló lehetőségekkel biztosítható. Jelenleg a kábeltelevízió nem épült ki, ezért a helyi sajtóból értesülnek a lakók az eseményekről. A fürdővel szembeni terület az önkormányzat tulajdona, a golfpálya építője ezt a területet bérlő. A művelődési ház létesítésére vannak elképzelések, a BM üdülő megvásárlása megoldás lehetne erre problémára.

Bertáné Tarján Judit építész felhívta az önkormányzat figyelmét néhány jogszabálysértésre. 253/97. Korm. rendelet OTÉK-ről. 1. paragrafus szerint telket alakítani csak a helyi építési

szabályzat rendelkezése szerint szabad. Véleménye szerint a beruházások rendezési terv nélkül készültek. Ilyen pld. a SIMEX beruházás. Ki az Ilka patak kotrásának kivitelezője és műszaki felelőse? Az Áe. szerint az ügyintézési határidő 30 nap. Eddig egyetlen levelére, szóbeli bejelentésére nem kapott választ, amennyiben a kérés olyan jellegű a legközelebbi testületi ülésre kell beterjeszteni. 400 aláírással benyújtottak egy kérést az ifjúsági táborral kapcsolatosan. Kérdése, mikor fog ez a testület elé kerülni. Ki a felelős, ha nem kapnak választ semmilyen kérdésre, beadványra?

Szinay József Bertané Tarján Judit rendezési tervvel kapcsolatos kérdésére elmondta, az önkormányzat rendelkezik ÁRT-vel. Mind külterületi, mind belterületi rendezési tervvel kapcsolatosan. Minden beruházás, mely Gödön megvalósult, pld. a 2052 sz. illetve a SIMEX beruházásra készült rendezési terv. Ahhoz, hogy az önkormányzat meg tudja valósítani a rendezési tervet, a tulajdonába kellett kerülnie a területnek. Nincs olyan beruházás Gödön, ahol RRT vagy Árt nem készülne. Gödön rengeteg olyan ügy volt, mely az országos médiákban, lakossági fórumokon, személyes találkozásokon ezekre a kérdésekre mindenki kimerítő választ kapott. A törvény azt írja elő, hogy tájékoztatni kell a beadványban szereplő lakosokat. Ez pedig minden esetben megtörtént. Ha volt ilyen konkrét ügy, meg fogja vizsgálni történt-e mulasztás.

Bertané Tarján Judit kérdése, védetté nyilvánítási kérésük mikor kerül a testület elé?

Gruber Péter elmondta, a városnak van érvényes belterületi és külterületi rendezési terve. A jogszabály úgy rendelkezik, ezeket néhány éven belül át kell dolgozni. Ha a településnek új terület-felhasználási terve van, mely a régiektől eltérő, ezeket módosítani kell. Minden egyes beruházásnál ezek elkészültek, minden egyes beruházás csak rendezési terv módosításával lehetséges. Az Ilka patak kotrásával kapcsolatosan elmondta, nagyon sok pénz lenne szükséges a kotráshoz, az ez évi költségvetésben 15 millió forint áll rendelkezésre, ez nem fedezi a költségeket. Az elmúlt időszakban végzett munkának az volt a célja, hogy a víz szabad folyását gátló anyagokat eltávolítsák.

Bertané Tarján Judit kérdése, ki a tervezője, ki a kivitelezője, ki a műszaki ellenőre?

Gruber Péter elmondta, az érintett területet ő ellenőrizte.

Szegedi Sándor elmondta, most olyan folyamat történik, melyre 20 évre nem került sor, most valami történik, és kifogásolják.

Faragó László / Szent László u./ problémájuk, hogy a Kenyérgyár oldalán a házak vízben állnak, a vízelvezető cső nincsen tisztítva, a víz nem tud elfolyni. 1998-ban szennyvízcsatorna épült, 4 ingatlan nem tud rákötni, magasabban van mint a csatlakozás.

Berta Sándor /Pázmány P. u. 24./

1./ Ha kevés a pénz, az elköltés ellenőrzése ennél fontosabb. A Révay utcai vízbekötés véleménye szerint botrányos. Az Ilka pataknál amíg a beömlő szintnél az iszap nincs eltakarítva, belefolyik a csatornába, nem lehet később eltávolítani. Ha ilyen munkát végeznek, nem kell kifizetni.

2./ Kérdés, a Simextől befolyt-e a pénz, túl kockázatosnak tartja, hogy egy ilyen cég ekkora kifizetést akar megvalósítani. Az önkormányzat ellenőrzi-e volt-e a Simex-nek bevétele, ha a késik, miért késik, az önkormányzatnak ebből milyen hátránya származik?

- 3./ Felsőgödi gát állapota kritikus. Kipusztult fák gyökereit a gátból sürgősen el kell távolítani, a gátat rendszeresen kaszálni kell a rágcsálók elszaporodásának megelőzésére.
- 4./ Szakács villa tetején a hullámlemez eltulajdonították, önkormányzatnak többször felhívták a figyelmét fedjék le az épületet.
- 5./ A hajléktalanok elhelyezésével kapcsolatosan elnyert 10 millió forintos pályázatból készül-e végleges elhelyezés?

Szegedi Sándor elmondta, az elmúlt évben fedezték fel, hogy a 70-es években készült csatorna két csöve nem találkozik. Egy régi hiba, de az önkormányzatnak kell kijavítani. A kőgát javítása miatt a KÖVIZIG-el kell felvenni a kapcsolatot.

Szabó Zoltán a Simex beruházással kapcsolatosan elmondta, az adás-vételi szerződés szerint, az ÁRT elfogadását követően fizet 200 millió forintot, amíg erre nem kerül sor, nincsen telekértékesítés. Az OTP jelzálogjogot létesített a területre. Ha a Simex a pénzügyi kötelezettségének nem fog eleget tenni, az önkormányzat ezeket a területeket értékesíteni fogja. A Simex 30 millió forint foglalót fizetett, és a rendezési tervek elkészítését is finanszírozza. A 2000. évi költségvetésben szereplő 420 millió forint a bevételi oldalon, ez lehetővé tette, hogy egy kb. tábor nagyságú területet nem kelljen értékesíteni. Az önkormányzatnak több biztosítéka van arra, hogy a projekt nyereséges lesz. Ha mégsem tudna fizetni a Simex, más fogja megvásárolni a területet.

Lenkei György a hajléktalan-szállóval kapcsolatosan elmondta, a testület állásfoglalása szerint a hajléktalanok csak addig maradnak a táborban, míg annak végleges hasznosítása ki nem alakul. Ha bárkinek problémája merül fel a hajléktalanokkal kapcsolatosan, várja a bejelentéseket és intézkedni fog. Amikor a szálló ideiglenesen szünetel, akkor került sor a tábor területén különböző bűncselekmények elkövetésére. Keresik a megoldást, a hajléktalanok ügyének végleges megoldására. Az elmúlt évben pályázatot nyújtottak be, a pályázatot az önkormányzat nem nyerte meg, a 10 millió forintot nem kapták meg.

Markó József a Szakács-villa tetőszerkezetével kapcsolatosan elmondta, valóban néhány ezer forintról van szó, ugyanakkor az épület egésze bontásra szorul véleménye szerint. A hiányzó részt valóban elhordták, a tetteseket nem sikerült elfogni.

Berta Sándor véleménye szerint a Simex beruházással kapcsolatosan problémát okozhat, ha a szakhatósági engedélyek és a rendezési tervek elhúzódnak. A hajléktalan szállóval kapcsolatosan nem a legális, hanem az illegális lakókkal volt problémájuk. Nem érti miért nem vitték el a fekhelyeket ez csábítja az illegális hajléktalanokat. A Szakács-villával kapcsolatosan Markó József véleményét elhamarkodottnak tartja.

Markó József felajánlotta, hogy Bertá Sándorral együtt vizsgálják meg az épületet.

Lenkei György elmondta, köszöni az ötletet, megígérte elszállítják a területről azokat a tárgyi eszközöket, mely oda csábítja az illetéktelen hajléktalanokat. Az önkormányzat benyújtott egy pályázatot, de nem nyerték el. A hajléktalanok étkeztetésével kapcsolatosan benyújtottak 300 eFt-ra pályázatot.

Nagy Gábor elmondta, kb. 1500 fa áll rendelkezésre, a természetvédőket várja faültetésre.

Bátorfi József a csatornaépítést a korábbiak során is kezdeményezte. A Rákóczi út oldalán kiépített árkot betemették. A MATÁV beruházások során is sokat romlott a helyzet.

Berta Sándor elmondta, a Simex szerződést valóban nem olvasta, szeretné azonban kérni, hogy a bizottsági ülések és testületi ülések anyagából egy példányt kapjanak. Felhívta a figyelmet arra, az ifjúsági park területén több mint kétszáz növényfaj él, javasolta, az önkormányzat kezdeményezze, hogy a terület védetség alá kerüljön.

Szegedi Sándor elmondta, a tábor területén elképzelhetőnek tartja például egy edzőtábor kialakítását, de az önkormányzati bevételből egy ilyen értékű ingatlan semmilyen módon nem maradhat ki.

Vánátnáné / Kossuth tér/ Kossuth tér rendezésével kapcsolatosan érdeklődik. A terület rendezésére több javaslatot adtak be. Az önkormányzatnak nincsen pénze új épület elkészítésére, miért kell lerombolni olyan épületet, melynek felújítását vállalták. Leveleikre nem kaptak választ.

Markó József elmondta, a bizottság a kérést többször tárgyalta. A Kossuth tér állapota rendezetlen, az épületek egy része nem felel meg a követelményeknek. Tudomása szerint a szerződések lejártak, a bérlők jogviszonya megszűnt. Az új épületben helyet kell kapniuk, de esztétikai szempontok miatt a területet rendezni kell.

Szabó Zoltán elmondta, a Kossuth téri bérlők nevében a hölgy azt nyilatkozta, hogy az innen származó bérleti díj állandó bevételt jelent az önkormányzatnak. Egyes bérlők azonban félmillió forint bérleti díjjal is tartoznak. A Kossuth tér állapota tarthatatlan.

Nagy Miklósné /Sajó utca/ szeretné képviselőjüket megkérni, tartson lakossági fórumot a csatornázással kapcsolatosan.

Tóth László /Kossuth L. u. 26./ Kérése, hogy a Kossuth Lajos utcából nyíló Kodály Zoltán utcában, a Waldorf óvoda előtt korhadt fát vágják ki, balesetveszélyes. A Kossuth Lajos utca állapota rendkívül rossz, kérdése, várható-e az útszakasz javítása?

Szegedi Sándor elmondta, szilárd burkolattal való ellátására egyelőre nincs kilátás. 900 m-es útszakasz építése 40 millió forint. Ígéretet tett arra, hogy a 4. körzet képviselőjével tárgyalni fog, hogy a körzetpénzből forrást keressenek az út javítására.

Ráksi Katalin többször kérte, hogy az ABC áruház környékét tegyék rendbe.

Szegedi Sándor elmondta, utána fognak nézni.

Nagy Gábor elmondta, két pad és egy szemeteskosár elkészült, a fákat pedig metszeni fogják.

Szőke József Salamon Tamás képviselőhöz intézi kérdését, választási kampányában szerepelt, hogy a piacteret be kell fedni. Kérdése, erre mikor kerül sor?

Salamon Tamás elmondta, az előző ciklusban az akkori alpolgármester írta programjában ezt a tervet. Ez a körzet nem hozzá tartozik. Az egész Bozóky Gyula térre végleges megoldást szeretne, a felsőgödi képviselők az önkormányzattal közösen szeretnék a vízvezetést is megoldani.

Ilyés Gizella a körzet képviselője elmondta, Szabó képviselő úrnak az előző ciklusban tervei között szerepelt a terület lefedése, 600 e Ft-ért vasanyagot vásárolt. Ez azonban elhamarkodott

volt, műszaki feltételei nem kivitelezhetőek ezen a területen a hely erre kicsi. Költségvetésükben szerepel a Bozóky tér rendbehozatala.

Faragó László elmondta, hogy a mozinál áll a víz. Javasolta, hogy rendezzék a terület helyzetét.

Szegedi Sándor elmondta, erről a mai testületi ülésen esett szó.

Szimlerné Medveczky Andrea felajánlotta segítségét az országúti fasor felújítására.

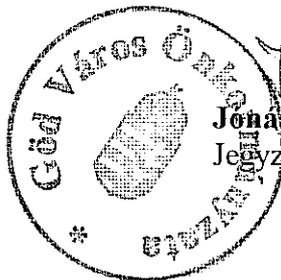
Mivel több hozzászólás nem volt Szegedi Sándor megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.


Szegedi Sándor
Polgármester


Szinay József
Jegyző


Ilyés Gizella
Alpolgármester




Jónásné Héder Hedvig
Jegyzőkönyvvezető