

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. december 20-i rendkívüli ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a Képviselő-testület rendkívüli ülése

Kovacsik Tamás, Kruzslicz István, Mikesy György és Sándor István nincs jelen.

Markó József köszöntötte a megjelenteket. Megállapította a határozat képességet és az ülést megnyitotta. Napirend előtt tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy továbbra is Gödön marad az építéshatóság.

Dr. Szinay József: az egyebekben két napirendi pontot, egy fenntartói nyilatkozatot és egy fellebbezést kívánt előterjeszteni.

Dr. Bognár László: zárt ülésen kitüntető címek adományozását kívánta előterjeszteni.

Lenkei György: szintén zárt ülésen fellebbezést kívánt előterjeszteni.

A képviselő-testület 13 igen szavazati aránnyal az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

### **Tervezett napirendi pont:**

#### **1./ Együttműködési megállapodás kötése a Szirt-Invest Kft-vel**

Előterjesztő: Markó József polgármester

#### **2./ Egyebek**

##### **2.1 Fenntartói nyilatkozat – informatikai fejlesztési feladatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

##### **2.2 Fellebbezés – Pest Megyei Földhivatal felé**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

##### **2.3 Kitüntető címek adományozása – zárt ülésen**

Előterjesztő: Dr. Bognár László alpolgármester

##### **2.4 Fellebbezés – zárt ülésen**

Előterjesztő: Lenkei György SzB elnök

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

#### **1./ Együttműködési megállapodás kötése a Szirt-Invest Kft-vel**

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a megállapodást. A bizottság több módosító javaslatot, észrevételt tett. Felkérte Dr. Kovács Balázs ügyvédet, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a módosításokról.

Dr. Kovács Balázs: ez egy háromoldalú szerződés. A módosítások között szerepelt, hogy a megalakulandó Gödi Egészségház székhelye és telephelye Gödön kerüljön bejegyzésre. Lényeges módosítás a 7. oldal 2.1. pontra vonatkozik. A szóban forgó ingatlanon lakók vannak, ezért az aláírásra csak akkor kerülhet sor, ha szavatolják az igénymentességet. A tetőtér megvásárlásának értékét 100.000.-Ft-ról 70.000.Ft-ra szállította le a bizottság. A 17. oldalon a C.A.R. biztosítás került törlésre, miután erre vonatkozóan nincs információjuk. A 18. oldalon a rezszi költségek a jelenlegi fogyasztásnak megfelelő értéken kerülnek meghatározásra. A 21. oldalon a szerződésszegésre vonatkozóan a 2. ii pontban további biztosítékot építettek be. A 22. oldalon a 3. pontban az ingatlan megvásárlás lehetőségének megnyílásakor 3 szakértő közös felkérése került beépítésre. A 31. oldalon kapcsolattartó személyként Szegedi Sándort jelölték meg.

Markó József: az orvosok kérésére a 13. oldalon a 4. 8 pontban a „csak és kizárólag” szavak törlésre kerülne. A mai napon újabb észrevételt tettek, hogy az esetleges törvényi változások esetén az alapjogaik ne sérüljenek. Ismertette az orvosok beadványát. A jogszabályi változásokat nem tudják befolyásolni, a megállapodásban erre nem tudnak garanciát vállalni.

Dr. Kovács Balázs: a 4.8 pont lényeges változása lenne a „csak és kizárólag” törlése. A mindenkor hatályos jogszabályokat tudják beilleszteni.

Dr. Kamarás Attila: nem kívánják felrúgni azt a megállapodást, melyet a napokban kötöttek. Nem értenek egyet azzal, hogy az önkormányzat és az orvosok között kötött szerződés szerepeljen a megállapodásban. Az orvosok területi ellátási kötelezettséget vállaltak. Az ingatlan beruházást és az ellátási szerződést külön kell választani. A megállapodás 9. pontja miért került bele a megállapodásba? A jogutód is háziiorvosi praxist folytathat. A beruházó félremagyarázza, hogy az önkormányzat biztosítékot kért arra, hogy egészségügyi ellátással nem összeegyeztethető tevékenység folytatására is sor kerülhessen. Amennyiben ebből értelmezési vita adódik, azt a bíróság előtt fogják tisztázni. Ragaszkodnak ahhoz, hogy a beruházó a törvényi változások után semmilyen módon ne változtathassa meg az orvosok és az önkormányzat által kötött megállapodást. Az önkormányzat félremagyarázás ürügyén olyan megállapodást köt, mely az érdekeiket sérti. Milyen alapon és milyen nagyságrendű kártérítéssel lép fel a beruházó, ha ott más tevékenység is kezdődik? Az önkormányzatnak van-e joga átjátszani az orvosok között kötött megállapodást?

Markó József: az első rész már beépítésre kerül. A második részben a jelenlegi szerződés alapján a területi ellátás az orvosok nélkül nem változtatható. Az önkormányzat a meglévő szerződést fenntartja addig, amíg ezt a törvény lehetővé teszi.

Dr. Kamarás Attila: a jövőben nem háziiorvosnak, hanem területi orvosnak fogják hívni őket. A szabad szerződéskötés kontrollját miért kell átadni egy harmadik félnek?

Dr. Szinay József: erről nincs szó.

Dr. Kovács Balázs: a befektető gyógyszerterát fog létesíteni, ezért érdeke, hogy a szomszédban orvosi rendelő legyen. Ha az önkormányzat arra kíván kötelezettséget vállalni, hogy módosítja az orvosok és az önkormányzat között kötött megállapodást, kártérítési felelőssége van. A beruházó ragaszkodik ahhoz, hogy a gyógyszerterát szomszédságában mindig orvosok dolgozzanak.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kérte, hogy hozzászóláskor hivatkozzanak a pontokra. Egy szerződésben egy másik szerződésre hivatkozni nem célszerű, mert magával vonja a másik szerződés módosítását is. Megkérdezte, hogy milyen megoldást találtak az önkormányzat kényszervásárlására. A 4.7. pontban korábban 2 felnőtt és 1 gyermek praxistról volt szó, most ez nem szerepel a megállapodásban. A két felépítmény szétválasztása esetén már most be kell adni az új praxissal kapcsolatos indítványt. Addig hová mennek a betegek? Fő cél az volt, hogy az Oázis lakóparkban biztosítsák az ellátást.

Markó József: a legfeljebb 3 praxis az önkormányzatnak jelent döntési szabadságot.

Dr. Horváth Viktor Gergő: véleménye szerint a szerződésben rögzíteni kell a praxisokat. Ez egy minimális alsó korlátot jelent.

Markó József: ha 2 + 1 praxist jelölnek meg, akkor már korlátozzák magukat.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a praxisokban a gyermek és felnőtt ellátás átfedheti egymást. Tisztázásra kerültek-e a praxis kialakításának költségvonzatait? Legalább 3 fővel indítható a praxis, amit az első évben az OEP finanszíroz. A jelenlegi területi ellátást követően nem biztos, hogy a betegek átmennek az új praxisba. Ha az új praxis nem éri el a szükséges kártyaszámot, akkor az önkormányzatra komoly kiadások várnak.

Dr. Pintér György: az újabb praxisok indításának több milliós költségvonzata van. Az új praxisokat a beruházástól függetlenül is ki kell alakítani.

Markó József: a következő években nagyobb adóbevételekkel számolnak. Minél hamarabb indítják az új praxisokat az Oázis lakóparkban, annál biztosabb, hogy az ott élők az új rendelőkbe fognak bejelentkezni. A területi ellátási kötelezettségből adódóan újra fel kell osztani a területeket.

Dr. Horváth Viktor Gergő: tehát adóbevételből kívánják finanszírozni az új praxisokat.

Markó József: az új praxisokat az első években kell csak támogatni, a későbbiekben fenntartják magukat.

Pinczehelyi Tamás: új praxis létrehozása esetén nem biztos, hogy az orvos el fogja tudni tartani magát. Rögzíteni kell, hogy a beruházó nem korlátozhatja az önkormányzat és az orvosok közötti megállapodást. Ez az egy lehetőség biztosítja az orvosok eddig kialakított egzisztenciáját.

Markó József: ez a szerződés nem korlátozza a jelenleg működő orvosi praxisokat. Az önkormányzat továbbra is fenntartja az önkormányzat és az orvosok által kötött megállapodást.

Dr. Pintér György: a befektetőnek az a szándéka, hogy a patika környékén orvosi rendelők működjenek. Megkérdezte az orvosokat, hogy elfogadható-e, ha kikerül az utalás az orvosok és az önkormányzat között kötött megállapodás. Véleménye szerint a megállapodásban ne hivatkozzanak egy másik szerződésre.

Dr. Kamarás Attila: a megállapodásban van egy olyan pont, hogy az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy ha praxisjogért az önkormányzathoz fordulnak, az önkormányzat azt engedélyezze. Javasolta ezt a pontot a felépítmény II-re meghatározni. Nincs időbeli összekötés a praxisok megigénylése és az átadás között. A szerződés megkötése után az önkormányzatnak azonnal meg kell indítania az OEP felé az új praxisfejlesztést. Időben össze kell hangolni a praxisigénylést. Nem értette, hogyan fordulhat elő, hogy egy magánberuházó beleszólhasson az önkormányzattal kötött szerződésükbe.

Nógrádi Gergely: korábban örömmel vette a befektető ajánlatát. Az első lépésben még csak területet kellett volna biztosítani, most már egészen másról van szó. Újabb területi igény merült fel, amelyben a terület hitelfedezetként szolgálhat. A 100.000.-Ft-os tetőtéri ár valóban piaci ár. Pontosan szeretné tudni a hitelfelvétel részleteit.

Dr. Kovács Balázs: ismertette a hitelfelvétel fedezetére vonatkozó 9. oldal 1. pontját. Biztosítani kellett azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat kivásárolhassa az ingatlant, ha a beruházó szerződést szeg. Ezt egy 50 %-os kivásárlással kívánják szankcionálni az alábbi esetekben:

- nem kezdi el a második fázist,
- elkezdi az építkezést, de felhagy vele,
- felépíti, de nem üzemelteti.

Egyéb szerződészegés esetén 100 %-os kivásárlási lehetőség van. Ez a kényszerkivásárlás 100 %-on történhet a közösen felkért ingatlanszakértő által meghatározott áron.

Nógrádi Gergely: mi történik akkor, ha a Kft. elkezdi a beruházást, és nem fizeti a hitelt?

Dr. Kovács Balázs: a fennálló hiteltartozás kiegyenlítése utáni 50 %-os értékről lesz szó. Ha a bankhitel több mint 50 %, akkor a beruházó nem kap semmit. Az orvosok javaslata alapján az önkormányzat vállalja, hogy a felépítmény I-be vagy II-be tereli az új praxisokat.

Dr. Bognár László kiment.

Dr. Kamarás Attila: kérte, hogy a 4.8 pont maradjon ki.

Dr. Kovács Balázs: a befektető ragaszkodott ahhoz, hogy az új orvosok az új helyre jöjjenek, a régiiek maradjanak a meglévő praxisukban. Az ellenérdekű fél jogi képviselőjének kérése, hogy hivatkozzanak az orvosokkal kötött megállapodásra. A befektető biztosítékot akar arra, hogy akik most orvosként működnek, továbbra is orvosi praxisként funkcionáljanak.

Dr. Kamarás: ezt nem kívánják elfogadni, mert folyamatos erőszakot, rátelepedést éreznek az orvosok. Az önkormányzat lehetőség szerint mindent elkövet azért, hogy a szomszédos ingatlanban háziiorvosi tevékenység működjön.

Markó József: az önkormányzat annyit vállalhat, hogy végig biztosítja a háziiorvosi tevékenységet.

Dr. Kovács Balázs: a Szirt Invest Kft. valóban nem szólhat bele az orvosokkal kötött megállapodásba, de az önkormányzatnak ettől függetlenül joga van azt módosítani.

Dr. Kamarás Attila: javasolta, az szerepeljen a megállapodásban, hogy az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy az épületben háziiorvosi praxist működtet.

Dr. Bognár László visszajött.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a Szirt Invest Kft. érdeke azt diktálja, hogy háziiorvosi praxist működtessenek. A gyógyszerárakra vonatkozóan is biztosítani kellene ezt a lehetőséget. Ennek előírása és rákényszerítése a többiekre aszimmetrikus. A beruházó beengedésével egyfajta versenyhelyzet alakul ki, és javulhat az egészségügyi ellátást. Az eredményességet és sikerességet nem azzal kell elérni, hogy a többieknek feltételeket szabjanak.

Markó József: az önkormányzatnak nincs beleszólása ebbe, legfeljebb nem szerződnek ellátási kötelezettségre. Nincs kizárólagos joguk a piac meghatározására.

Dr. Kovács Balázs: az önkormányzat saját ingatlanjában nem támogatja újabb gyógyszerár kialakítását. Figyelembe kell venni azt is, hogy a beruházó felépít egy új ingatlant.

Dr. Horváth Viktor Gergő: azt is figyelembe kell venni, hogy az orvosok megvették az ingatlant, mely egyenértékű azzal, mintha felépítették volna a rendelőt.

Markó József: akkor lehet aláírni a szerződést, ha az ingatlan igénymentessége írásos megállapodás alapján megvalósul.

Dr. Kovács Balázs: a bizottsági ülésen több módosítási javaslat történt, melyet a napirendi pont elején ismertetett. A most elhangzott javaslat alapján a 4.8 pont helyére az kerül: „Az önkormányzat kijelenti, hogy a szomszédos ingatlanon a mindenkorai jogszabályok szerint a jelenlegi számban háziiorvosi rendelő és mellette kiegészítő egészségügyi szolgáltatások működjenek.”

Dr. Horváth Viktor Gergő: a Szirt Invest Kft. érdeke, hogy másik patika ne legyen ott, és hogy mindenképpen legyen háziiorvos. Ez a feltétel nem zárja ki, hogy más egészségügyi szolgáltatás is működjön. További feltétel, hogy egészségügyi ellátástól eltérő tevékenység ne folytatódjon.

Markó József: megkérdezte az orvosokat, hogy a „háziiorvosi és egyéb egészségügyi szolgáltatás” megfogalmazás elfogadható-e.

Dr. Kamarás Attila: az orvosok véleménye szerint elfogadható a megfogalmazás.

Dr. Kovács Balázs: megkérdezte az orvosokat, hogy a 4.8 pontban az OEP-hez fordulás időpontját hogyan határozzák meg.

Dr. Kamarás Attila: először ki kell alakítani a praxis területét. Azt követően a rendelőt kell kialakítani, utána lehet az OEP-hez fordulni. A 2010-es átadástól kezdődően kell visszszámolni. Véleménye szerint ez nem a szerződés aláírásától függ, hanem a beruházás folyamatától.

Dr. Kovács Balázs: a 13. oldalon a 7. pont megfogalmazása: „a hatályos jogszabályoknak megfelelő módon”.

Dr. Pintér György: cél, hogy a praxisok száma növekedjen, az eljárási folyamat lényegtelen.

Pinczehelyi Tamás: az előzőekben már felhívta arra a figyelmet, hogy a beruházó nem korlátozhatja az önkormányzat és a háziiorvosok közötti megállapodást. Nem szabad ellehetetleníteni a jelenlegi praxisokat.

Dr. Kamarás Attila: rögzíteni kell, hogy a felépítmény II. esetében jelent kötelezettséget az önkormányzatnak. A beruházó értelmezheti úgy, hogy oda szervez praxisokat az önkormányzat, és a felépítmény II-ben biztosítják a 3 praxist.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a felépítmény II-ben három praxistról van szó. Kérte, hogy 2 felnőtt és 1 gyermek praxis szerepeljen.

Markó József: javasolta, hogy ezt a szabadságot hagyják meg maguknak.

Dr. Horváth Viktor Gergő: az életkor szerinti elosztás határozza meg a praxisokat. A két felnőtt és egy gyermek praxist tartja elfogadhatónak.

Dr. Kovács Balázs: összefoglalta a módosításokat.

- a szerződés aláírására csak az igénymentesség biztosítását követően kerülhet sor,
- Gödi Egészségház telephelye az üzemeltetés idejére: Göd
- az önkormányzat mindent elkövet annak érdekében, hogy a praxisok száma a felépítmény II-ben az alábbiak szerint alakuljon: 3 praxis: 2 felnőtt, 1 gyermek
- az önkormányzat biztosítja, hogy háziorvosi rendelő és mellette kiegészítő egészségügyi szolgáltatás működhessen,
- a padlástér ára 100.000.- Ft helyett 70.000.-Ft
- az önkormányzat a C.A.R. biztosítás helyett teljes körű vagyon és felelősségbiztosítással rendelkezik,
- a rezszi a jelenleg funkcionáló háziorvosi rendelők fogyasztása alapján kerül meghatározásra
- szerződésszegés kiegészítése: - meg sem kezdi a beruházást
- érték meghatározása: közösen felkért szakértők
- kapcsolattartó: Szegedi Sándor.

A képviselő-testület 13 igen - egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

### **333/2007.( XII. 20. ) sz. ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
felhatalmazza a Polgármestert, hogy Göd Város Önkormányzata,  
a SZIRT INVEST Befektető és Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint  
GÖDI EGÉSZSÉGHÁZ Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő  
együttműködési megállapodást aláírja az alábbi feltételekkel:**

- A megállapodást a Polgármester csak abban az esetben írhatja alá, amennyiben a megállapodás 2.1 pontjában meghatározott igénymentesség maradéktalanul megvalósul.
- Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az együttműködési megállapodás 6.12 pontjában szereplő rezsiköltségeket a jelenleg működő háziorvosi rendelők fogyasztása alapján határozza meg.

(együttműködési megállapodás mellékletben)

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Markó József polgármester**

Szünet.

Dr. Horváth Viktor Gergő és Rábai Zita elment.

## **2./ Egyebek**

### **2.1 Fenntartói nyilatkozat – informatikai fejlesztési feladatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Szinay József: ismertette az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

**334/2007.( XII. 20. ) sz. ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzata mint a**

- Kastély Központi Óvoda (2131 Göd, Béke u. 3.),
- 1. sz. Óvoda (2132 Göd, Lenkey u. 13-17.),
- Huzella Tivadar Általános Iskola (2131 Göd, Petőfi Sándor u. 48.),
- Németh László Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (2132 Göd, Ifjúság u. 1-3)

fenntartója azt a nyilatkozatot teszi, hogy a 2007. évi szakmai és informatikai fejlesztési feladatok végrehajtásához igényelt normatív támogatásból megvásárolt melléklet szerinti eszközöket fenti közoktatási intézmények rendeltetésszerűen használatba vették.

(Melléklet: adatlapok)

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Dr. Szinay József jegyző**

**2.2 Fellebbezés – Pest Megyei Földhivatal felé**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Szinay József: ismertette az előterjesztést.

A képviselő-testület 11 igen - egyhangú szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

**335/2007.( XII. 20. ) sz. ök. határozat**

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
a Váci Körzeti Földhivatal 370/2007. sz. alatt hozott határozata ellen fellebbezést nyújt be.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Markó József polgármester**

Markó József: a szóban forgó terület a Településellátó Szervezet telephelye, fizikailag létező ingatlanról van szó.

Miután több hozzászólás nem volt, Markó József polgármester megköszönte a részvételt és a nyílt ülést bezárta. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

**Markó József**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

**Szaszovszky Olga**  
jegyzőkönyvvezető