

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzat Képviselő-testület 2007. május 30-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Mikesy György, Rábai Zita, Dr. Horváth Viktor Gergő, Sándor István, Pinczehelyi Tamás nincs jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat. Javasolja, hogy az első napirendi pont előtt tárgyalják meg az oktatási intézmények beruházási támogatására kiírt pályázaton való részvételt.

A testület egyhangú szavazással az alábbi napirendi pontokat fogadja el.

**1./ Közoktatási intézmények beruházásainak támogatására kiírt pályázaton való részvétel**

Előterjesztő: Popele Julianna

**2./ Pályázat kiírása a József Attila Művelődési Ház igazgatói álláshelyére**

Előterjesztő: Dr. Bognár László

**3./ Tervtanács bővítése**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

**4./ 16/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet módosítása**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

**5./ Szemétszállítási rendelet módosítása**

Előterjesztő: Szabó Csaba

**6./ Megállapodás kötése közcélú támogatásról**

Előterjesztő: Dr. Bognár László

**7./ Közterület-felügyelet létszámbővítése**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

**8./ ELTE Biológiai Állomás védetté nyilvánításának kezdeményezése**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

**9./ Göd Kártya rendelet elfogadása**

Előterjesztő: Lenkei György

**10./ Palackozó üzem létesítése**

Előterjesztő: Markó József

**11./ Köztisztviselői teljesítménykövetelmények**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

**12./ I. sz. Óvoda ideiglenes vezetői megbízása**

Előterjesztő: Markó József

**13./ Szúnyoggyérítés kistérségi szintű ellátása**

Előterjesztő: Markó József

**14./ Felsőgödi buszmegálló bővítési terve**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

**15./ Belterületbe vonás**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

**16./ GSE ingatlan-bérleti szerződése**

Előterjesztő: Dr. Bognár László

**Egyebek**

Pinczehelyi Tamás megérkezik.

**1./ Közoktatási intézmények beruházásainak támogatására kiírt pályázaton való részvétel**

Előterjesztő: Popele Julianna

Popele Julianna ismerteti az előterjesztést. Elmondja, a Hivatal már korábban készített statikai számításokat és véleményeket. Felmerült a Németh László Általános Iskolában magastető megépítése. Erre most pályázati lehetőség is lenne. A pályázaton feltételként határozták meg, hogy a mozgáskorlátozottak számára bejáratot és WC-t kell kialakítani. A pályázathoz 10%-os önrészt kell biztosítani, és engedélyes tervekre van szükség. Amennyiben a támogatás összege eléri a Kbt-ben meghatározott összeget, akkor közbeszerzést kell kiírni.

Dr. Horváth Viktor Gergő és Sándor István megérkezik.

Nevezi Tibor Euroadvice Kft képviselője elmondja, hogy a teljes anyagot elektronikus formában át fogja adni a Hivatalnak. Akkor pályázható az összeg, ha a gyerek létszám emelkedő az oktatási intézményben. Ismerteti a pályázati kiírást. Az akadálymentesítést a tervdokumentációban szerepeltetni kell. Lehetőség van benyújtani a pályázatot eszközbeszerzésre is, melynél a maximális összeg 50 millió Ft.

Markó József szerint amennyiben van mód, hogy a tetőtér-beépítést elkészítsék, akkor támogatni fogják a pályázatot.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a határozati javaslatban szerepel, hogy a szükséges tervezési munkát meg kell rendelni. Hogyan alakul a tervezési munka költsége?

Popele Julianna elmondja, a korábbi tervezőket próbálták meg utolérni, de még nem sikerült, ezért még nem tudtak árajánlatot bekérni.

Dr. Pintér György kérdése, hogy van esélyegyenlőségi terve az önkormányzatnak? Van szakértő, aki ezt elkészíti?

Nevezi Tibor elmondja, hogy megadta azoknak a szakértőknek a neveit, akiket fel lehet kérni a terv elkészítésére.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, amennyiben nem tudják a nagyságrendjét a tervezési költségeknek, akkor hogyan döntsenek róla?

Popele Julianna elmondja, amennyiben az árajánlatot megkapják, akkor azt a testület elé fogják terjeszteni. Most csak a szándéknyilatkozatot kéri a testülettől, hogy a munkákat el tudják kezdeni.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, a határozatban szerepeljen az, hogy ez szándéknyilatkozat.

Szegedi Sándor szerint a bekerülési költség kb. 4%-a a tervezési költség.

A testület az előterjesztést a módosítással együtt 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**122/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Szándéknyilatkozatát adja ahhoz, hogy a „Közoktatási intézmények beruházásainak támogatása” céllal kiírt, a Németh László Általános Iskola oktatási szárny tetőtér-ráépítési és tetőtér-beépítési munkáira a pályázati anyag elkészüljön, az ehhez szükséges tervezési munka megrendelése történjen meg, a maximális 25 millió Ft önrész a 2007. évi költségvetés terhére biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: Popele Julianna

**2./ Pályázat kiírása a József Attila Művelődési Ház igazgatói álláshelyére**

Előterjesztő: Dr. Bognár László

Dr. Bognár László ismerteti az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő a 2. pontot javasolja kiegészíteni azzal, hogy pályázati feltételek szerepeljenek a megbízási feltételek helyett. A következő javaslat a 2. alponthoz vonatkozik. Véleménye szerint a bölcsész megnevezés felesleges. Amennyiben egy felsőfokú végzettségű szakember megszerzi az OKJ-s képzést, akkor el tudja látni a vezetői beosztást. Véleménye szerint mindenhol szükséges a szakmai önéletrajz. Tudomása szerint a mostani vezető július 30-ig van kinevezve. Javasolja, hogy a mostani vezető megbízását hosszabbítsák meg a pályázat elbírálásáig.

Salamon Tamás ragaszkodik ahhoz, hogy bölcsész végzettség legyen a felsőfokú végzettség, amennyiben nem ütközik a törvénnyel.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint vannak olyan felsőfokú nem szakirányú végzettségek, amelyek megfelelnek a művelődési ház vezetői státuszának ellátásához.

Nem szakirányú felsőfokú végzettség és felsőfokú szakirányú vizsga.

Salamon Tamás el tudja fogadni a módosító javaslatokat.

Az eredeti KOB előterjesztést a módosításokkal együtt 15 igen szavazattal elfogadja a testület és az alábbi határozatot hozza:

**123/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az alábbi pályázatot írja ki:

**Pályázati kiírás**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ Pályázatot ír ki a gödi József Attila Művelődési Ház igazgatói álláshelyére 2007. augusztus 15-től 5 éves időtartamra.

2./ A vezetői pályázat feltételei:

- szakirányú felsőfokú végzettség
- nem szakirányú végzettség esetén felső fokú végzettség + felsőfokú szakirányú vizsga
- intézményvezetői és közművelődési program
- legalább ötéves szakirányú gyakorlat
- bizonyítványok hiteles másolata
- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány

3./ Fizetés a közalkalmazotti törvény szerinti bér + vezetői pótlék

4./ A pályázat benyújtásának helye:

Göd Város Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

2131 Göd, Pesti út 81.

5./ A pályázat benyújtásának határideje a Kulturális Közlönyben történő megjelenést követő 30 nap, a pályázat elbírálásának határideje 60. nap.

Bővebb információ kapható a Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bognár László

Dr. Szinay József

### **3./ Tervtanács bővítése**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a jogszabályi változás teszi szükségessé a rendelet módosítását.

Detre László elmondja, hogy az ÜJKB a rendeletet megtárgyalta és elfogadja.

Markó József szavazásra teszi fel az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő a szavazás megkezdése után szót kér.

A testület Dr. Horváth Viktor Gergőnek a hozzászólást 8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással megadja.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a tervtanács létrehozása nem kötelező. Véleménye szerint nem módosítás az előterjesztés, hanem egy új rendeletet és több olyan rész van benne, amit nem ismertettek. 7§.-ban az szerepel, hogy a költségeket a költségvetésben határozza meg az önkormányzat. Kérdése, hogy ebben az évben hol szerepel a költségvetésben?

Markó József elmondja, hogy a kérdésekre nem fog most választ kapni, hiszen azt az előző körben kellett volna feltenni és most csak hozzászólás volt. A tervtanács közel 10 éve működik. Véleménye szerint a működésük indokolt.

Dr. Nyitrai Judit elmondja, hogy a korábbi tervtanácsi rendeletet hatályon kívül kell helyezni.

A testület az előterjesztést 14 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

#### **Göd Város Önkormányzatának 30/2007. (V. 31.) sz. Ök. rendelete az építészeti-műszaki tervtanács működésének rendjéről**

Göd Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§(1) bekezdésében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (7) bekezdésében, az önkormányzati főépítészeti tevékenység ellátásának részletes szakmai szabályairól és feltételeiről szóló 9/1998.(IV. 3.) KTM rendelet 5.§(1) bekezdés c) pontjában, a településrendezési és az építészeti műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006.(XII. 7.) Korm. rendelet 10.§-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

#### **A rendelet alkalmazási köre**

**1.§** (1) Göd közigazgatási területén a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006.(XII. 7.) Korm. rendeletben, (továbbiakban: Korm. rendeletben) valamint ezen rendeletben meghatározott településrendezési tervek és helyi építési szabályzatok, valamint a jogszabály alapján építésügyi hatósági engedélyhez kötött és a fenti Kormányrendeletben, valamint ezen rendeletben meghatározott építmények építészeti-műszaki tervét véleményező helyi építészeti-műszaki tervtanács (továbbiakban: Tervtanács) működik.

(2) A tervtanács működési területe Göd település közigazgatási területére terjed ki.

#### **A tervtanács összetétele**

**2.§** (1) A tervtanács – a településtervezésben, illetve az építészeti-műszaki tervezésben magas szintű elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező- természetes személyekből álló szakmai tanácsadó testület.

(2) A tervtanács elnökből és tervtanácsai tagokból áll, akik a tervtanácsai tárgyaláson szavazati joggal rendelkeznek.

(3) A tervtanács tagjaira javaslatot tehetnek:

- a) a tervtanács elnöke,
- b) az építésügyben érdekelt szakmai, társadalmi, civil szervezetek,
- c) a szakterületileg érintett felsőoktatási intézmények,

valamint

d) az országos és nemzetközi védelem (világörökség védelme, műemlékvédelem, természetvédelem, környezet- és tájvédelem) elrendelése tekintetében illetékességgel rendelkező miniszter.

(4) A szakmai kamarák a tervtanácsba legalább 10, legfeljebb 50, a Korm. rendelet 5. § (1) és (3) bekezdésében foglalt képesítési feltételeknek megfelelő személyt jelölnek ki.

(5) A tervtanács tagja

- a) a kijelölt személyek közül legalább 10, valamint
- b) a javasolt személyek közül

a tervtanács működtetője által a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembevételével kinevezett személy.

#### **A tervtanács elnöke**

**3.§** (1) A tervtanács elnöke az önkormányzat főépítésze.

(2) A tervtanács elnökének feladata:

- a) javaslattétel a működtetőnek
  - aa) a titkár és tervtanácsai tagok kinevezésére,
  - ab) a tervtanács ügyrendjére és annak elfogadására;
- b) a tervdokumentáció áttétele a feladatkör és működési terület szerint illetékes tervtanácsához a titkár javaslata alapján;
- c) szükség esetén a titkár javaslata alapján elrendelheti a tervdokumentáció rövidített, vagy - amennyiben készült - digitálisan rögzített változatának a tervdokumentáció benyújtója általi megküldését a tervtanács számára;
- d) a tervtanácsai tárgyaláson részt vevő tagok kiválasztása;
- e) a tárgyalandó témáktól függően bíráló kijelölése;
- f) a tervtanácsai munka irányítása, a tárgyalás vezetése;
- g) a tárgyaláson elhangzott vélemények szóbeli összefoglalása a jegyzőkönyv számára;
- h) a tervtanácsai állásfoglalás kiadmányozása.

(3) A (2) bekezdés a)-e) pontjaiban meghatározottak az elnök kizárólagos, át nem ruházható jogkörét képezik, további jogköreit az ügyrendben meghatározottak szerint átadhatja.

#### **A tervtanács titkára**

**4.§** (1) A tervtanács titkárát Göd Város Önkormányzata nevezi ki. A titkár kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható, illetve megszűnik a köztisztviselői, illetve munka-, valamint munkavégzésére irányuló egyéb jogviszony megszűnésével.

(2) A titkár építészeti-műszaki felsőfokú szakirányú végzettséggel, valamint közigazgatási alapvizsgával, vagy azzal egyenértékű vizsgával rendelkező személy.

(3) A titkár

- a) vizsgálja a tervtanács hatáskörének és illetékességének fennállását,
  - b) javaslatot tesz az elnöknek a kérelem és a hozzá tartozó tervdokumentáció feladatkör és működési terület hiánya miatti áttételére,
  - c) vizsgálja, hogy a benyújtott tervdokumentáció tartalmazza-e az e rendelet szerinti kötelező tartalmi elemeket,
  - d) szükség esetén a hiánypótlásra szólítja fel a tervdokumentáció benyújtóját,
  - e) szükség esetén javaslatot tesz az elnöknek a településrendezési tervdokumentáció rövidített, vagy - amennyiben készült - digitálisan rögzített változatának a tervdokumentáció benyújtója általi, a tervtanács számára történő megküldésének elrendelésére,
  - f) meghívja a tervtanácsi tárgyalás résztvevőit e jogszabályban foglaltaknak és az elnök döntésének megfelelően,
  - g) vezeti és összeállítja a jegyzőkönyvet,
  - h) előkészíti az elnöknek kiadmányozásra a tervtanácson elhangzottak alapján a tervtanács állásfoglalását,
  - i) megküldi az érintetteknek a tervtanácsi állásfoglalást,
  - j) végzi a tervtanács működésével kapcsolatos iratkezelési feladatokat,
  - k) kezdeményezi a működtetőnél az elnök tartós akadályoztatása a helyettesítés elrendelését,
  - l) bekérheti a tervezés tárgyától, az építmény jellegétől és a védettség típusától függően:
    - la) a tervezési területről és környezetéről készült fotókat,
    - lb) fotómontázst,
    - lc) a homlokzat-színezés dokumentálását, és
    - ld) a tudományos és diagnosztikai kutatások eredményeinek összegzését, valamint makettet, távlati képeket stb.
- (4) A titkár feladatait a tervtanács elnöke, vagy tagja is elláthatja, ha megfelel a (2) bekezdés szerinti feltételeknek.

#### **A tervtanácsi tag**

- 5.§** (1) A tervtanács tagja a településrendezési-tervezési, az építészeti-műszaki tervezési és az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló külön jogszabályban meghatározott felsőfokú szakirányú végzettséggel és legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy lehet.
- (2) A szakmai kamarák által jelölt tervtanácsi tagoknak tervezési szakmagyakorlási jogosultsággal is rendelkezniük kell.
- (3) A tervtanács tagjait Göd Város Önkormányzata nevezi ki. A tervtanácsi tagok kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható. Ha kinevezést kizáró körülmény a kinevezést követően merül fel, a működtető a kinevezést visszavonja.
- (4) Egy személy több tervtanácsban is lehet tervtanácsi tag.

#### **A bíráló**

- 6.§** (1) A tervtanács elnöke az egyes szakkérdések tisztázása, illetve a tervtanács megalapozottabb véleménynyilvánítása érdekében bírálót kérhet fel.
- (2) A bírálóra, a tervtanács tagjára vonatkozó e rendelet 5.§ (1)-(2) bekezdés szerinti szakmai feltételek az irányadók.
- (3) A bíráló feladata a tervtanácsra benyújtott tervdokumentáció írásos bírálatának elkészítése. A bírálat elkészítésére elegendő időt, de legfeljebb 10 munkanapot kell biztosítani.

#### **Összeférhetlenségi szabályok**

- 7. §** (1) Bírálóként, illetve elnökként, tagként, valamint titkárként nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban a tárgyalandó tervdokumentáció tervezője, valamint annak
- a) a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 172. § g) pontja alapján hozzátartozója,
  - b) a tervdokumentáció benyújtását megelőző egy éven belül szerzői jogi védelem alá eső alkotás tekintetében szerzőtársa vagy munkatársa volt,
  - c) munkatársa, illetve gazdasági társaságban tulajdonostársa, a tulajdonában álló gazdasági társaságnak alkalmazottja vagy azzal megbízási jogviszonyban áll, illetve
  - d) tulajdonában levő gazdasági társaság alkalmazásában vagy azzal megbízási jogviszonyban álló tervező.

- (2) A tervtanácsban nem vehet részt az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagosa megítélése.
- (3) Településrendezési eszközre vonatkozó tervtanácsi állásfoglalás kialakítása esetén nem lehet elnök, tag, illetve bíráló az elfogadásban érintett önkormányzat alkalmazottja, valamint képviselő testületének tagja.
- (4) A bíráló, az elnök, a tag, valamint a titkár a tervtanács működtetőjének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben összeférhetlenségi ok áll fenn. Az összeférhetlenségi okot az összeférhetlenségi okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a tervtanácsi eljárás megindulásától számított hat hónapon belül a tervtanácsi tárgyaláson részt vevő, valamint a tervtanácsi állásfoglalással érintett személy is bejelentheti. Az összeférhetlenségi ok fennállásáról Göd Város Önkormányzata dönt.

### **A tervtanács feladatköri és működési területre vonatkozó szabályai**

**8. § (1)** A Tervtanács működési területe a település közigazgatási területére terjed ki.

(2) A Tervtanács feladata, hogy véleményezze:

a) a műemléki jelentőségű területen, a műemléki környezetben, valamint a világörökség területén, az országos jelentőségű védett természeti területen, a Natura 2000 területen, a kiemelt üdülőkörzetben, továbbá a helyi építészeti örökségi védelem alatt álló területen megvalósuló

aa) 5000 m<sup>2</sup> összes szintterületet elérő, de a 10 000 m<sup>2</sup> összes szintterületet meg nem haladó kereskedelmi, ipari, logisztikai rendeltetésű, továbbá

ab) 2000 m<sup>2</sup> összes szintterületet elérő, de a 3000 m<sup>2</sup> összes szintterületet meg nem haladó egyéb rendeltetésű

új épület építésügyi hatósági engedélyezéshez szükséges építészeti-műszaki terveket;

b) jogszabállyal építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek engedélyezéséhez szükséges alábbi építészeti-műszaki terveket:

ba) központi és területi tervtanácsokhoz tartozó terveket

bb) vegyes területekre vonatkozó terveket

bc) Oázis lakóparkban és az új beépítésű területeken a kettő vagy annál több egységes épületek, vagy a 150 m<sup>2</sup>-t elérő épületek terveit,

bd) egyéb területeken a 180 m<sup>2</sup>-t elérő épületek terveit.

be) a gazdasági rendeltetésű épületek terveit,

bf) az OTÉK szerint kivételesen elhelyezhető, vagy nem említett épületek terveit.

bg) amelyeket a tervező vagy az építető kérésére a tervtanács elnöke kijelöl.

bh) amelyek véleményezését a tervtanács elnöke az építésügyi ügyintézővel egyeztetve kezdeményezi.

bi) a Gödi Önkormányzat pénzeszközeiből megvalósuló új beruházások építési engedély terveit,

bj) a Gödi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen felállításra kerülő és azok arcukat jelentősen befolyásoló új köztárgyak, valamint azok elhelyezési terveit,

bk) terek közüli épületek terveit,

bl) Pesti út mindkét oldalán lévő épületek terveit,

bm) Ady Endre utca, Duna utca, Béke utca, Nemeskéri út, Vasút két oldalán, Duna-part és az első párhuzamos utca közötti területen lévő épületek terveit, Göd-Újtelep 2/A bekötőút két oldalán lévő épületek terveit.

**9. § (1)** Az önkormányzat haladéktalanul tájékoztatja az illetékes területi építész kamarát

a) helyi tervtanácsa működtetéséről szóló rendeletének megküldésével helyi tervtanácsa megalakulásáról, illetve

b) az általa működtetett helyi tervtanács megszüntetéséről.

(2) Ugyanazon ténybeli állapot mellett azonos építészeti megoldást tartalmazó tervdokumentáció ismételtelen nem bírálható el.

### **A tervtanácsához benyújtandó tervdokumentumok**

**10. § (1)** A tervtanácsához benyújtandó tervdokumentumok:

(2) Az építészeti-műszaki tervtanácsához benyújtott tervdokumentációnak a külön jogszabály szerint építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és a Korm. rendelet 9. § (2) és (4), valamint a 10. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott építmények építésügyi hatósági engedélyezési tervdokumentációjából az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) műszaki leírás,
  - b) helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével,
  - c) az eltérő szintek alaprajza,
  - d) metszetek, a megértéshez szükséges mértékben,
  - e) valamennyi homlokzat,
  - f) utcakép, ha a tervezett építmény az utcaképben megjelenik,
  - g) a szabályozási tervnek és a helyi építési szabályzatnak a tervezéssel érintett telekre vonatkozó kivonata.
- (3) Az építészeti-műszaki tervtanácshoz benyújtott tervdokumentációhoz mellékelni kell a tervdokumentáció benyújtójának és tervezőjének nevét vagy elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét tartalmazó írásbeli tájékoztatást, valamint a tervezési jogosultságának megnevezését és az azt igazoló okirat számát.

### **A tervtanácsi eljárás rendje**

- 11. § (1)** A tervtanácsi eljárás a tervdokumentáció benyújtójának kérelmére indul.
- (2) A tervdokumentációt  
a Tervtanácsnak két példányban, papír alapon kell benyújtani.
- (3) Amennyiben a tervdokumentáció digitális adathordozón is benyújtásra kerül, papír alapon a (2) bekezdéshez képest eggyel kevesebb példányszámban kell benyújtani.
- (4) Amennyiben a benyújtott tervdokumentáció nem felel meg az e rendeletben előírt tartalmi követelményeknek a tervtanács titkára 3 munkanapon belül egy alkalommal legfeljebb 15 napos határidővel hiánypótlásra szólíthatja fel a benyújtót. A hiánypótlás ideje nem számít bele véleményezési határidőbe.
- (5) A benyújtott tervdokumentációt a tervtanács tagjai és a meghívott résztvevők számára a tárgyalás előtt legalább 5 munkanappal tanulmányozásra hozzáférhetővé kell tenni. A bírálók szakmai véleményüket a tervtanács ülése előtt legalább 5 munkanappal írásban megküldik a tervtanács titkárának.
- (6) A tervtanács az állásfoglalását a kérelem előterjesztésétől számított 30 munkanapon belül hozza meg. A határidő indokolt esetben egy alkalommal 30 nappal meghosszabbítható. Az ügyintézési határidőbe az állásfoglalás postára adásának napja is beszámít.
- (7) A titkár a tervtanács elnöke által aláírt állásfoglalást postai úton megküldi a tervdokumentáció egy lepecsételt példányával együtt - a tervdokumentáció benyújtójának és tervezőjének.
- (8) A titkár a tervtanácsot működtető szerv iratkezelési szabályai szerint nyilvántartásba veszi és megőrzi a jegyzőkönyvet és annak mellékleteit, valamint a tervtanács állásfoglalását, továbbá a tervdokumentáció egy példányát vagy az azt tartalmazó digitális adathordozót.
- (9) A tervtanács a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően gondoskodik a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról, valamint a titokvédelemről.
- 12. § (1)** A tervtanács a tárgyalandó dokumentáció tartalmától függően az ügyrendjében meghatározott eltérő számban és összetételben, de legalább 5 taggal ülésezik. Az ügyrendben meghatározott létszám az eljáró tervtanács határozatképességének feltétele.
- (2) A tervtanácsi tárgyaláson a tagok közül minden esetben részt vesz:  
a) a területi építész kamara képviselője,  
b) műemléki jelentőségű területen, illetve műemléki környezetben, valamint országos jelentőségű védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen tervezett építési engedélyköteles beruházás esetén az országos és nemzetközi védelem elrendelése tekintetében illetékességgel rendelkező miniszter által javasolt tag.
- (3) A tervtanácsi tárgyaláson minden esetben meghívottként, tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesz részt:  
a) a bíráló (opponens),  
b) a tervdokumentáció benyújtására jogszabállyal kötelezett: (a továbbiakban: a tervdokumentáció benyújtója),  
ba) településrendezési tervdokumentáció esetén a polgármester, főpolgármester,  
bb) építészeti-műszaki tervdokumentáció esetén a tervező,  
d)  
da) az első fokon eljáró építésügyi hatóság képviselője,  
db) az építtető,  
e) településrendezési szerződés esetén az önkormányzattal szerződő fél.
- (4) Az elnök a (3) bekezdésben meghatározottakon kívül más személyek tárgyalásra történő meghívását is elrendelheti, akik a tárgyaláson tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül vesznek részt.



- (5) Nem vehet részt a tervtanácsi eljárásban elnökként, tagként, valamint bírálóként az a személy, aki
- a) bűncselekményt vagy szakmagyakorlással kapcsolatos szabálysértést követett el annak jogerős megállapításától számított egy évig, bűncselekmény esetében a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli mentesülés időpontjáig, de legalább egy évig,
  - b) a külön jogszabályban meghatározottak szerint etikai-fegyelmi büntetést kapott a büntetés időtartama alatt és annak a kamarai nyilvántartásból való törléséig.
- (6) Ha a tervtanács az e rendeletben számára előírt határidőben nem hozza meg az állásfoglalását, a véleményezési kötelezettség teljesítettnek, a terv ajánlottan minősül.

### **A tervtanácsi jegyzőkönyv**

**13. §** (1) A tervtanácsi tárgyalásról minden esetben hangfelvétel, az elhangzott lényeges megállapításokról jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv mellékletét képezi a hangfelvétel és a bírálat.

(2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a tervtanács nevét és székhelyét, a tárgyalás helyét és idejét,
- b) a megtárgyalt tervdokumentáció tartalmának megnevezését, az építés helyét (címét), az építető nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét,
- c) napirendi pontonként a tervtanácsi tagok létszámát és a határozatképesség vagy határozatképtelenség tényét,
- d) a tervező nevét, illetve elnevezését, valamint címét, illetve székhelyét, továbbá a tervezési jogosultságát igazoló okirat számát,
- e) a tervdokumentáció benyújtójának nevét, illetve elnevezését, címét, illetve székhelyét,
- f) a tervtanácsi tagok napirendi pontonkénti felsorolását,
- g) a meghívottak napirendi pontonkénti felsorolását,
- h) a bíráló nevét és címét,
- i) a tervtanácsi tárgyalás esetleges előzményeit (korábbi konzultáció stb.),
- j) a tervtanács elnöke által összefoglalt ajánlást,
- k) egyhangúság esetén annak tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén a szavazás elrendelését és annak eredményét, valamint a tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét,
- l) a tervtanács jelen lévő tagjainak aláírását.

### **A tervdokumentáció minősítésének szempontjai**

**14. §** A tervtanács a szakmai véleményezés során vizsgálja, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelel-e

- a) az építészeti minőség, szakmai igényesség és szakszerűség, ezen belül különösen:
  - aa) a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés),
  - ab) a tervezési program szerinti rendeltetés, a használhatóság és a gazdaságosság (rendeltetészerű használat, gazdaságossági, épületfizikai, energetikai),
  - ac) az esztétikus megjelenés (tömegalakítás, színezés, anyaghasználat),
  - ad) településképi és településszerkezeti hatásai kedvezőek-e, továbbá hogyan felel meg a rálátás és látványvédelem követelményének,
- b) a helyi építési szabályzatnak és a szabályozási tervnek, illetve ezek hiányában vagy nem teljes körű szabályozásuk esetén az illeszkedés követelményének.

### **A tervtanácsi állásfoglalás**

**15 §** (1) A tervtanács szakmai véleményét a 14. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatára alapján alakítja ki.

(2) A tervtanács a tervdokumentációt

- a) ajánlja,
- b) a javasolt átdolgozás után ajánlja,
- c) nem ajánlja.

(3) Az állásfoglalás indokolása tartalmazza a 14. §-ban meghatározott szempontok vizsgálatát és annak eredményét, továbbá a (2) bekezdés b) pontja esetében az átdolgozás szempontjait és az arra tett javaslatokat.

(4) A titkár a jegyzőkönyvben és annak mellékleteiben foglaltak alapján külön dokumentumba foglalja a tervtanács állásfoglalását, amely tartalmazza a 13. § (2) bekezdésének a)-d) pontjaiban foglaltakon

túlmenően az állásfoglalás számát (sorszám és évszám), továbbá a (2) bekezdés szerinti ajánlást és annak (3) bekezdés szerinti indokolását.

### **Finanszírozás**

**16. § (1)** A tervtanácsi eljárás díj- és illetékmentes.

(2) A tervtanács azon tagjait, akik a tervtanács ülésén részt vesznek, ülésenként bruttó 15.000.- Ft összegű tiszteletdíj illeti meg a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel

a) a bírálót a megbízás teljesítésekor,

b) a tervtanács elnökét, tagját és titkárát mindazon napirendi pont tekintetében, amelynek tárgyalásán részt vett.

(3) Nem jár tiszteletdíj a tervtanács elnökének, tagjának és titkárának, ha a tervtanács működtetőjének köztisztviselője, valamint alelnökének.

(4) A tiszteletdíj összegéről a tervtanács tagja számlát állít ki, amelyet a tervtanács elnöke a jelenléti ív alapján aláírásával igazol, majd ezen igazolás alapján az Önkormányzat három munkanapon belül átutalással egyenlít ki.

### **Záró rendelkezések**

**17. § (1)** E rendelet kihirdetéssel lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően kezdeményezett tervtanácsi eljárásokban kell alkalmazni.

**Polgármester**

**Jegyző**

#### **4./ 16/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet módosítása**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a telekalakítási tilalom célja a telekmegosztás megakadályozása volt. Jelenleg telekösszevonásról van szó.

Detre László elmondja, hogy az ÜJKB tárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadta.

Markó József elmondja, hogy az anyag 16. és 22. oldalán szereplő előterjesztésekről kell szavazni.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

#### **Göd Város Önkormányzatának 31/2007. (V. 31.) sz. Ök. rendelete a településszerkezeti tervben rögzített közérdekű célok megvalósítása érdekében történő elővásárlási jog és változtatási tilalom megállapításáról szóló 16/2004. (VI. 28.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

##### **1.§**

A rendelet 3.§-az alábbiak szerint módosul:

A telekalakítási tilalmat e rendelet hatályon kívül helyezi az 5971, az 5972, 6704, a 6705 és a 3245/1 hrsz-ú ingatlanok tekintetében.

##### **2.§**

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**polgármester**

**jegyző**

## 5./ Szemétszállítási rendelet módosítása

Előterjesztő: Szabó Csaba

Szabó Csaba ismerteti az előterjesztést.

Markó József egyetért az első két javaslattal. A harmadik javaslattal nem ért egyet. Kérdése, hogy mi a tartósan külföldön tartózkodó? Véleménye szerint nagyon nehéz ezeknek a nyilvántartása. A szemétszállítás teljes költségét a lakosok megfizetik valamilyen módon, melynek egy része a szemétszállítási díj. Eddig közel 2000 ingatlan nem jelentkezett be a szemétszállítási szolgáltatásra. A következő hónaptól, ahol nincs címke, ott nem fogják elvinni a szemetet.

Detre László elmondja, hogy az üdülőkkel kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal tett észrevételt és az ő javaslatukra történt a módosítás.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy csak a 2. ponttal tudnak egyetérteni. Ki fogja eldönteni, hogy ki az üdülő, mivel üdülő övezet már nem létezik? A 2. ponthoz javasolja, hogy a 70 év feletti lakókra vonatkozzon és ne csak az egyedülélőkre.

Markó József kéri, hogy az üdülőkre vonatkozó javaslatot fontolják meg. Véleménye szerint az az üdülő, amelyik üdülőként van nyilvántartva.

Detre László szerint az építményadónál nyilván vannak tartva az üdülők.

Nógrádi Gergely kéri, hogy azt az időpontot amitől nem szállítják el a szemetet, tegyék nyilvánossá.

Dr. Horváth Viktor Gergő a 2. ponttal nem ért egyet, hiszen most már csak 70 év felettiekre vonatkozik a kedvezmény ellentétben a korábbi rendelettel, ahol a nyugdíjasok kapták a kedvezményt. Nehezményezi, hogy életkorhoz kötik a kedvezményt. Javasolja, hogy egyedül élő ingatlan tulajdonos igényelhesen 60 literes tartályokat.

Kruzslicz István szerint a név nélküli borítékot, amit a TESZ küldött sokan kidobták, és ezért nem küldték vissza a nyomtatványt.

Dr. Pintér György javasolja, hogy pontonként szavazzanak az előterjesztésről és a 2. pontról most ne döntsenek. Javasolja, hogy a kedvezményeket a rászorulóknak adják meg és ezért a Szociális Bizottsághoz forduljanak támogatásért.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint az ingatlanhoz kell kötni a kedvezményt. Azon ingatlanokhoz lehet igényelni 60 literes tartályt, ahol életvitelszerűen egyedül él az adott ingatlanban.

Szabó Csaba szerint a 2. pontról mindenképpen kell dönteni.

Markó József elmondja, hogy több száz kérelem van a TESZ-nél 60 literes tartályra.

Dr. Szinay József kéri, hogy az üdülőkről mindenképpen döntsenek.

Nógrádi Gergely kérdése mi alapján fogják eldönteni, hogy valóban egyedül élnek-e a lakásban?

Lenkei György javasolja, hogy legyen korhatár meghatározva, ami 70 év.

Dr. Pintér György javasolja, hogy gödi lakosnak adják meg a kedvezményt.

Dr. Horváth Viktor Gergő nem látja be, hogy egy 60 éves nyugdíjas miért nem kaphatja meg a kedvezményt.

1. pont üdülőtulajdonosokra vonatkozó rész: 15 igen szavazattal a testület elfogadja
3. pont külföldön tartózkodókra vonatkozó javaslatot: 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadja a testület

2. ponthoz

**50-60 literes tartályt 70 év feletti életvitelszerűen egyedül élő gödi lakos: 13 igen, 2 tartózkodással elfogadja a testület**

50-60 literes tartályt 70 év feletti életvitelszerűen egyedül élő: 1 igen, 12 nem, 2 tartózkodás  
életvitel szerűen egyedül élő: 2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás

**Göd Város Önkormányzatának 32/2007. (V. 31.) sz. Ök. rendelete a települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló 36/2002. (XII. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

### 1.§

A rendelet 5.§ (5) bekezdésének szövege az alábbi szövegrészre változik:

„50-60 literes gyűjtőtartályt csak a 70 év feletti életvitelszerűen egyedül élő gödi ingatlanulajdonos igényelhet. Az igényeket külön kérelmező lapon kell benyújtani a Településellátó Szervezetnek.

### 2.§

A rendelet 13.§ (1) bekezdésének szövege az alábbiak szerint változik:

„A tulajdonos a települési szilárd hulladék gyűjtésére a szállító gépjárműhöz tartozó, a gyűjtési területen rendszeresített – a szolgáltatóval kötött megállapodásban megjelölt úrtartalmú – gyűjtőtartályt köteles beszerezni és használni. A keletkezett többlethulladékot a szolgáltatótól igényelt zsákokban kell a gyűjtőtartály mellé helyezni. A zöldhulladék kihelyezésére a szolgáltatótól vásárolt zsák alkalmazható.”

### 3.§

A rendelet (6) bekezdésének helyére az alábbi szövegrész kerül:

Az üdülőtulajdonosok részére is kötelező az egy darab 120 literes gyűjtőtartály éves ürítésére vonatkozó megállapodás, melynek éves ürítési díja – az 1. sz. mellékletben foglalt díjtételtől eltérően – üdülőtulajdonosok tekintetében 4.800 Ft. Az üdülők részére rendszeresített gyűjtőtartályok külön matricával rendelkeznek, amely matricával ellátott gyűjtőtartályok csak minden év március 1-től október 31-ig kerülnek elszállításra.

### 4.§

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

## 6./ Megállapodás kötése közcélú támogatásról

Előterjesztő: Dr. Bognár László

Markó József elmondja, hogy Horváth képviselő úr ennél a napirendi pontnál kérte tárgyalni a Göd Fejlesztéséért Alapítvány támogatását.

Dr. Horváth Viktor Gergő előterjesztést a testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### 124/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2. sz. egyéni választókerület képviselő körzetpénzének terhére 97.000 Ft támogatást nyújt a Göd Közbiztonságáért és Fejlesztéséért Közalapítvány részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

### - Waldorf Óvoda támogatása

Markó József ismerteti az előterjesztést. Javasolja, hogy az óvoda rendjét ne akarják átszervezni.

Dr. Bognár László elmondja, hogy az alapítvány támogatást kért. Javasolták, hogy kössenek megállapodást a támogatásról. Kéri, hogy az alapítvány vezetője nyilatkozzon a KOB által tett javaslatokról.

Markó József szerint a díj az évek folyamán emelkedne.

Halmosi István elmondja, az önkormányzati támogatás fontos az óvoda működése számára. Az óvoda oktatási rendje már kialakult, melyen nem célszerű változtatni. Úgy lett kialakítva a rend, hogy a gyerekek számára a legkedvezőbb legyen. Azt kéri, hogy az óvoda vezetője dönthesse el a nyitva tartást és a működést.

Sándor István szerint minden gyereknek köteles az önkormányzat segítséget nyújtani. Javasolja, hogy a fejkvótán felüli önkormányzati részt adják át az alapítványi óvodának, és ezzel egyformán támogatnának minden gyereket.

Markó József szerint a szolgáltatás arányában kell átadni a támogatást.

Dr. Bognár László elmondja, hogy az óvoda beindulásához szükséges a támogatás átadása. Javasolja, hogy 2 millió Ft-ot adjanak támogatásként ebben az évben, jövőre pedig térjenek vissza a támogatás összegére.

Salamon Tamás egyetért azzal, hogy minden gödi gyereket egyformán kell kezelni. Amennyiben az önkormányzat pénzt ad az óvoda működéséhez, akkor jogosan várja el, hogy a nyitva tartásba beleszóljon és kérhesse az 5 órás nyitva tartást.

Markó József elmondja, 2 milliós támogatást adnának ebben az évben, a jövő évben pedig visszatérnek a támogatás mértékére.

Dr. Pintér György kérdése, hogy miről fognak szavazni?

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ-ben előírtaknak.

Detre László szerint a támogatásért cserében az önkormányzat is kérhet valamit, ami jelen esetben a nyitva tartás.

Markó József javasolja, hogy most ne foglalkozzanak a megállapodással, hanem a mostani beruházáshoz adjanak 2 millió Ft-os támogatás. A következő évben pedig térjenek vissza a megállapodásra.

Pinczehelyi Tamás ügyrendi javaslata, hogy a polgármesteri javaslatról szavazzanak.

A testület az ügyrendi javaslatot 15 igen szavazattal elfogadja.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint csak mértékkel lehet az igényeket megfogalmazni.

A testület a 2 millió Ft-os támogatási javaslatot 14 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **125/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Gödi Napsugár Waldorf Alapítványi óvoda 2007. évi működéséhez 2.000.000 Ft támogatást nyújt.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

## **7./ Közterület-felügyelet létszámbővítése**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést.

Markó József elmondja, hogy a közterület-felügyelet munkájával elégedetlen. Javasolja, hogy határozott időre adják meg a lehetőséget a bővítésre.

Salamon Tamás szerint lassan tervhez kéne kötni a közterület-felügyelet munkáját.

Sándor István szerint a lakosságot rá kell szoktatni arra, hogy a házak környékét is rendbe tegyék. Egyetért azzal, hogy a közterület-felügyelet megerősítésre kerüljön.

Detre László elmondja, hogy az ÜJKB javasolta a létszámbővítést. A bizottságnak a közterület-felügyelet ígéretet tett arra, hogy hétvégén is dolgozni fognak.

Nógrádi Gergely szerint valahogy érdekeltté kéne tenni a közterület-felügyeletet a rend fenntartására.

Dr. Pintér György ismerteti a PEKB javaslatát.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint ameddig a város közterein nincs rend, addig a nem lehet számon kérni a lakosokon semmit. A javaslatot támogatja.

Markó József elmondja, hogy a közterületek egy részét a város kezeli. A Hivatal részéről nem veszik észre a közterületen lévő problémákat.

Rábai Zita megérkezik.

Pinczehelyi Tamás nem ért egyet a határozati javaslat utolsó mondatával. Véleménye szerint feladatot kell adni.

Dr. Bognár László ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Az ügyrendi javaslatot a testület 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadja.

Pinczehelyi Tamás ügyrendi észrevétele, hogy az ügyrendi után, amennyiben elfogadják azt, akkor szavazni kell az előterjesztésről.

Markó József szerint a mostani SZMSZ szerint már nem.

Detre László elmondja, az ÜJKB kérése az volt a Közterület-felügyelet felé, hogy ne rögtön bírságozzanak, hanem először szólítsák fel a lakókat.

Nógrádi Gergely szerint nincsenek abban a helyzetben, hogy szép szóval bírják rá a lakókat a szabályok betartására.

Kruzslicz István szerint a cigány kisebbség nagyon sok munkát elvégzett a város közterületein. Javasolja, hogy ismét kérjék fel őket a munkák végzésére. Ehhez a munkaügyi központ is adna támogatást.

Markó József elmondja, hogy megkeresték a munkaügyi központot, de támogatást már nem kaptak.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint célszerűbb lenne ezeket a problémákat személyesen megbeszélni. A Városvédők a városban több szemetest helyeztek ki.

Szünet

Szegedi Sándor nem jött vissza.

Markó József ismerteti a határozati javaslatokat.

Rábai Zita ügyrendi javaslata, hogy a polgármester a rendbontókat figyelmeztesse.

Az ügyrendi javaslatot a testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadja.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata, hogy az előző ügyrendi szavazás utáni hozzászólások már lejártak.

A testület az ügyrendi javaslatot 8 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadja.

Módosított javaslat bevételi oldal nélkül, de a városkép minőségi javulásával: 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás

Bevételi és kiadási oldalon is jelenjen meg az összeg, a minőségi javulás is jelenjen meg: 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás

Dr. Szinay József szerint ebben az esetben a második szavazás az érvényes.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi észrevétele, hogy a Jegyző ellentétesen dönt az Ötv-vel.

Dr. Szinay József szerint az Ötv. nem értelmezi a szavazásokat.

Sándor István javasolja, hogy szavazzanak még egyszer, hiszen nem született döntés.

1. variáció: 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodik

2. **variáció: 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodással a testület elfogadja és az alábbi határozatot hozza:**

### **126/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A közterület-felügyelet létszámának 1 fővel történő bővítését határozza el, határozott időre 2007. június 1-től 2007. december 31-ig, azzal a feltétellel, hogy a létszámnövelés eredményeként a városképben minőségi javulást vár el.

Felkéri a Közterület-felügyelet vezetőjét, hogy 2007. novemberében készítsen beszámolót a munkájukról. A testület a beszámolót követően dönt a köztisztviselői jogviszony meghosszabbításáról.

A 2007. évi költségvetés bevételi és kiadási oldalát 900 eFt-tal emeli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József

### **8./ ELTE Biológiai Állomás védetté nyilvánításának kezdeményezése**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő kéri, hogy az állomás vezetőjét hallgassák meg.

Salamon Tamás kérdése, hogy mennyibe kerül a szakhatósági hozzájárulás?

Dr. Szinay József elmondja, hogy ingyen van.

Albecker Vilmos elmondja, hogy már ebben az évben 300 gyerek látta az állomást.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**127/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Kezdeményezi az ELTE Biológiai Állomás helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánítását és felkéri a Jegyzőt, hogy a szabályozás előkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

**9./ Göd Kártya rendelet elfogadása**

Előterjesztő: Lenkei György

Lenkei György ismerteti az előterjesztést.

Markó József szerint nem kell külön meghatározni, hogy a strandra használhatják a kártyát.

Pinczehelyi Tamás kifogásolja, hogy a rendeletben nem szerepelnek a nyugdíjasok.

Markó József szerint a rendeletet egységes szerkezetbe kell foglalni és a következő ülésre vissza kell hozni.

Lenkei György szerint nem kell várni a következő ülésig.

Dr. Szinay József javasolja, hogy a hatályon kívül helyező részig fogadják el a rendeletet és a következő ülésre pedig hozzák be egységes szerkezetbe foglalva a rendeletet.

Rábai Zita szerint nem egyértelmű a gyerekszám meghatározás, mert vannak olyan családok, ahol több, mint négy kiskorú gyermek van.

Markó József javasolja, hogy háromnál több kiskorú gyermeket nevelő szerepeljen.

Rábai Zita kérdése, hogy mi van azokkal, akik már betöltötték a 18 évet, azok beszámítanak a gyerekszámba?

Markó József szerint már nem.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy a hatályon kívül szöveg helyett a kiegészül szó szerepeljen.

Dr. Horváth Viktor Gergő javasolja, hogy a kártyákat a polgármester által megbízott személytől vehessék át.

Dr. Pintér György javasolja, hogy az arra jogosult vagy törvényes képviselője vehesse át a kártyákat.

A testület az előterjesztést a módosításokkal együtt 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 33/2007. (V. 31.) sz. Ök. rendelete  
a Gödi Kártya használatáról**

Göd város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**



A rendelet célja, hogy a település állandó lakosainak számára egyes szolgáltatások igénybevételére kedvezményt biztosítson.

## 2.§

Gödi Kártyára jogosultak a településen állandó lakhellyel rendelkező

- a) 3 kiskorú gyermeket nevelő családban élő gyermekkoriak és egy szülő
- b) 4 vagy több kiskorú gyermeket nevelő családban élő gyermekkoriak és mindkét szülő.

## 3.§

- (1) A Gödi Kártya tartalmazza a Gödi címet, a „Gödi Kártya, Göd Város Önkormányzata” feliratot, sorszámot és a kedvezményezett nevét.
- (2) A Gödi Kártya visszavonásig érvényes.
- (3) A Gödi Kártyát kizárólag a kedvezményezettként megnevezett személy használhatja.
- (4) A Gödi Kártyát, az arra jogosult, vagy törvényes képviselője személyesen, átvételi elismervény ellenében veheti át Göd Város Polgármestere által megbízott személytől. A személyazonosságot hitelt érdemlően igazolni kell.

## 4.§

A Gödi Kártya tulajdonosa a kártya felmutatása esetén 50%-os kedvezményre jogosult a Gödi Strand belépőjegy árának tekintetében.

## 5.§

- (1) Ezen rendelet alkalmazásában gyermekkori az a kiskorú személy, aki a 14. életévét nem töltötte be. Az egyéb személyi jogi kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.
- (2) Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

## 10./ Palackozó üzem létesítése

Előterjesztő: Markó József

Markó József elmondja, hogy az alapvető probléma a vízkivételi engedély beszerzése. Új információ, hogy nem konkrét beruházáshoz adják az engedélyt, hanem a város arra használja, amire akarja. A hely kijelölésénél problémák merültek fel, hiszen az Oázis lakóparkban tiltakoznak ellene. Az új hely, a temetőtáblával szemben kerülne kijelölésre. Kérdés volt, hogy milyen jogon és mennyiért adnák a vizet? Az üzemeltetési jogot tudnák eladni a beruházónak. A Pólus Palace-nek sem a vizet adják el, hanem a jogot. Véleménye szerint legalább a területnek az önkormányzat tulajdonába kéne lenni. Amikor megkapják a 90 e m<sup>3</sup>-re vonatkozó engedélyt, akkor tudnak adni 25e m<sup>3</sup>-t palackozásra. Az üzemelési jog átadása évi 100 millió Ft-ot jelentene a városnak. Van még arra is lehetőség, hogy ezt a 90e m<sup>3</sup>-t megemeljék.

Sándor István szerint közbeszerzést kell kiírni a beruházásra. Javasolja, hogy írják ki a közbeszerzési eljárást.

Markó József elmondja, hogy közbeszerzést akkor kell kiírni, ha az önkormányzat vásárol, de most elad.

Dr. Horváth Viktor Gergő a polgármester előterjesztését beszámolónak tekinti és nem előterjesztésnek.

Markó József elmondja, a beruházó cégnek biztosíték kell arra, hogy szerződést kívánnak velük kötni.

Nógrádi Gergely ügyrendi kérdése, hogy most nem kell szavazni semmiről?

Markó József elmondja, hogy a cég készített egy szerződés-tervezetet, amit az önkormányzat ügyvédje véleményezett. A cég neve G-Sektor Kft. A vizet 3,60 Ft + Áfa összegért vennék át. A kérdés az, hogy akarnak-e szerződést kötni?

Nógrádi Gergely javaslata, hogy most ne szavazzanak.

A testület az ügyrendi javaslatot 4 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Pintér György ügyrendi javaslata, hogy tartsanak zárt ülést.

A testület az ügyrendi javaslatot 10 igen, 5 nem szavazattal elfogadja és ezt követően zárt ülés keretében tárgyalja az előterjesztést, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy egy olyan anyagról akarnak szavazni és dönteni, amihez semmilyen előterjesztést nem kaptak és nincs megfelelően előkészítve. Bejelenti, hogy ebben a kérdésben nem fognak szavazni.

Dr. Horváth Viktor Gergő és Rábai Zita kimegy.

Zárt ülés

Dr. Horváth Viktor Gergő és Rábai Zita visszajön.

Markó József ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot.

„Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázati úton értékesíteni kívánja évi 25 e m<sup>3</sup> ásványvíz palackozási és értékesítési jogát. Ez a mennyiség a későbbiekben legfeljebb 50 e m<sup>3</sup>/év mennyiségre bővíthető. Az átadott jog ellenértéke a kitermelt mennyiséggel arányosan kerül megállapításra. Az ajánlatot minimálisan 25 e m<sup>3</sup>/év mennyiségre kell benyújtani. Szerződéskötésre a vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül kerül sor, várhatóan 2007. IV. negyedévében.

Az ajánlatokat 2007. június 20-ig Göd Város Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani. A pályázatot az Önkormányzat honlapján és egy országos napilapban kell megjelenteni. A szükséges információk a Polgármesteri Hivatal Beruházási Osztályán beszerezhetők.”

Szünet

Kovacsik Tamás nem jött vissza.

## **11./ Köztisztviselői teljesítménykövetelmények**

Előterjesztő: Dr. Szinay József

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **129/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 34.§ (3) bekezdése alapján a teljesítménykövetelmények alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:

#### A Polgármesteri Hivatal kiemelt céljai:

- 1./ Hatékony, a feladatokhoz rugalmasan alkalmazkodó szervezeti struktúra kialakítása
- 2./ A költségvetési előirányzatok takarékos és célszerű felhasználása, annak folyamatos ellenőrzése.

- 3./ A pályázattal elnyerhető központi források lehetőség szerinti kiaknázása. Érintettek tájékoztatása a pályázati lehetőségekről.
- 4./ Az elektronikus ügyintézés bevezetési lehetőségeinek megvizsgálása
- 5./ A város területén megkezdett beruházások utolsó ütemének kivitelezésében való közreműködés.
- 6./ Az önkormányzati és államigazgatási ügyek intézéséhez szükséges információáramlás biztosítása a vezetők és az irányítottak szintjén
- 7./ Jogszabályok érvényesítése a jogalkotási és a jogalkalmazási feladatok során is
- 8./ A város polgáraival és a képviselő-testülettel a munkavégzéshez szükséges kapcsolat megteremtése és fenntartása
- 9./ Önkormányzat működésével, önkormányzati és államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok hatékony ellátása.
- 11./ Az önkormányzati intézmények hatékony működtetésének következetes érvényesítése

1./ Önkormányzati ügyben a megalapozott döntések szakszerű előkészítése

Tartalmi előkészítés

- elemzések, számítások végzése
- a feladat megoldásához szükséges összefüggések, körülmények feltárása
- döntési alternatívák kialakítása
- adminisztratív, technikai előkészítés

Jogi előkészítés

- a kérdés jogi környezetének megfelelő tisztázása

2./ Önkormányzati ügyekben hozott döntések végrehajtása

A felelősök értesítése, ellenőrzése

3./Települési képviselők munkájának segítése

Szakkérdésekben, jogi kérdésekben a szükséges információk megadása,  
Jogszabályok, tanulmányok rendelkezésre bocsátása,  
Technikai, adminisztratív jellegű feladatok ellátása.

4./Államigazgatási ügyek döntésre előkészítése, végrehajtása

Hivatal munkarendjének betartása

Ügyintézési határidők betartása

Szakmai és jogi szempontból megalapozott, pártatlan, részrehajlástól mentes döntéshozatal

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

## **12./ I. sz. Óvoda ideiglenes vezetői megbízása**

Előterjesztő: Markó József

Markó József elmondja, az előző ülésen a testület megbízta, hogy az óvodavezetői pályázat elbírálásáig keressen ideiglenes vezetőt. Az óvodától egy főre érkezett javaslat, Fodor Zsófiára. A megbízatás az új vezető kinevezéséig szól, a bérezése a jelenlegi bére és a vezetői pótlék.

Sándor István javasolja Fodor Zsófia megbízatását.

Szabó Csaba bejelenti, hogy érintettsége miatt nem kíván szavazni.

A testület a 11 igen, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

### **130/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az I. sz. Óvoda vezetői feladatainak ellátásával a vezetői pályázat elbírálásáig Fodor Zsófiát bízza meg.

Bérezése: a jelenlegi bére + vezetői pótlék.

Határidő: azonnal  
Felelős: Markó József

Kovacsik Tamás visszajön.

### **13./ Szúnyoggyérítés kistérségi szintű ellátása**

Előterjesztő: Markó József

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 14 igen, 1 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **131/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A szúnyoggyérítést 2007. évben kistérségi szinten kívánja ellátni.

Vállalja továbbá, hogy a szúnyoggyérítés (évi négyszeri) költségét az egyes gyérítéseket követő 30 napon belül átutalja a Dunakeszi-Fót-Göd Többcélú Kistérségi Társulás számlájára.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a Hivatal illetékes szakember által a Kistérségi Társulás Munkaszervezetével működjön együtt a szerződés megkötésénél, és a kapcsolódó feladatoknál (gyérítés időpontjának közzététele honlapon, kábel tv-n, a helyben szokásos módon) a méhészek megfelelő időpontban történő értesítése, az esetleges lakossági észrevételek kezelése tekintetében.

Határidő: azonnal  
Felelős: Dr. Szinay József

### **14./ Felsőgödi buszmegálló bővítési terve**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. A jelenlegi szennyvíztárolót megszüntetik, és most szükségessé válik egy új tároló megépítése. Vállalja a bérlő, hogy amennyiben a bérleti szerződés megszűnik, akkor kártalanítás nélkül felszámolja azt.

Sándor István kérdése, hogy hova kerül elhelyezésre a tároló?

Bertáné Tarjányi Judit elmondja, van rá terület. Most csak tulajdonosi hozzájárulásra van szükség, mivel a nélkül nem tudják beadni a szakhatósághoz a kérelmet.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy a helyreállítási költséget ki fogja fizetni?

Markó József javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy a helyreállítás költségeit is a bérlőnek kell fizetni.

A testület a módosított előterjesztést 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **132/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Megadja a gödi 4656 hrsz-ú ingatlanon Papp Mihály (2132 Göd, József u. 42.) bérlőnek a vizesblokk kialakításával kapcsolatos átalakításhoz a tulajdonosi hozzájárulást – a bérlő szerződésének lejártáig, azaz 2007. december 31-ig – azzal a feltétellel, hogy a bérlő mindenféle kártalanítási igényéről lemond. Hozzájárul ahhoz, hogy a bérlő az épület vizesblokkja alatt elhelyezzen egy teljesen zárt, 500 literes műanyagtartályt ideiglenes jelleggel, a bérleti szerződés lejártáig. A szerződés lejártával egyidejűleg a tartály elszállítása és a terület helyreállítása a bérlő kötelessége.

Határidő: azonnal

Felelős: Bertáné Tarjányi Judit

### **15./ Belterületbe vonás**

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. Az OVIT Rt kérte a területe belterületbe vonását. Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő helyrajzi számok hibásak. Ismerteti a helyes helyrajzi számokat. Ezek a 015/5 és a 016/2 hrsz.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy nincs megfelelően előkészítve az anyag.

Pinczehelyi Tamás kérdése, hogy pontosan melyik területről van szó?

Bertáné Tarjányi Judit elmondja, ez az OVIT teljes területe, ami a város felé esik. A MAVIR még nem kérte a belterületbe vonást. Az Ó területük Újtelep felé esik.

Markó József javasolja, hogy a 6-i ülésen tárgyalják meg újra az előterjesztést és adjanak vázrajzot is az anyaghoz.

### **16./ GSE ingatlan-bérleti szerződése**

Előterjesztő: Dr. Bognár László

Dr. Bognár László ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy az SE elfogadná a régi szerződést és akkor a testületnek annyi a dolga, hogy megerősíti azt.

Salamon Tamás szerint új szerződést kell írni és abban a szüksége javításokat átvezetni.

Detre László elmondja, az ÜJKB tárgyalta ezt a szerződést és úgy döntött, hogy azzal a feltétellel fogadják el a javaslatot, hogy a GSE a számviteli szabályok betartásával beszámol az önkormányzattól kapott támogatásokról és a felsőgödi sportpálya hasznosítási tervét az SB elé terjeszti.

Dr. Nyitrai Judit javasolja, hogy a 77/2006-os határozatot vonják vissza.

Pinczehelyi Tamás is új szerződés megkötését javasolja, melyben már nem szerepel a felsőgödi sportpálya. Véleménye szerint amennyiben most hozzájárulnak a szerződés megkötéséhez, akkor az SE ismét nem fog beszámolni a közpénzekről.

Markó József javasolja, hogy addig ne írják alá a szerződést, ameddig a beszámolási kötelezettségének nem tesz eleget az SE.

Dr. Horváth László elmondja, hogy korábban volt egy írásos felmondás, ami a testületi határozatnak nem felelt meg. Az önkormányzat érdekeit figyelembe véve javasolta, hogy a korábbi szerződést erősítse meg a testület. A beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy a 2005. évi beszámolót 2006-ban a Sportbizottság már elfogadta. A 2006-os beszámolót a SB elnöke levette napirendről.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy a felsőgödi pályát vegyék ki a bérleti szerződésből.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy ismételen nem volt megfelelő írásos előterjesztés. Véleménye szerint amennyiben nem hajtják végre a testületi határozatot, akkor a testület nem tud érdemben dolgozni.

Dr. Horváth László szerint soha nem született olyan testületi döntés, melyben az SE bérleti szerződését felmondták volna. Az adótorony miatt célszerűbbnek találná a korábbi szerződés visszaállítását.

Markó József szeretné, ha minél előbb lezárnák a vitát, és döntés születne. Véleménye szerint a felsőgödi sportpálya jó helyen van az SE kezelésében.

Salamon Tamás javasolja, hogy az eredeti állapotot állítsák vissza. Nem támogatja azt, hogy a felsőgödi sportpálya kezelését elvegyék az SE-től.

Sándor István javasolja, hogy a támogatási összeget tartsák vissza addig, ameddig az SE elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget. Véleménye szerint egy rendes megállapodást kének készíteni. Amennyiben az SE együtt kíván működni az önkormányzattal, akkor kapjon támogatást.

Markó József javasolja, hogy az eredeti állapotot állítsák vissza és kérjék fel a belső ellenőrt, hogy a beszámolót vizsgálja meg.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy valóban olyan dolog szerepel a jegyzőkönyvben, ami nem hangzott el?

Markó József elmondja, ezt ki fogja vizsgáltatni.

Rábai Zita szerint a most elhangzó vádak személyes érdekek miatt hangzanak el.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy nem vádolt, hanem csak számon kért. A felsőgödi sportpályát magánszemélyek tartják karban és nem az SE. Az SE szerződésének felmondásáról testületi döntés született. Akkor döntöttek arról is, hogy új szerződést akkor lehet megkötni, ha a két Sportegyesület megállapodott egymással a pályák használatáról.

Markó József kérdése, hogy van-e annak jogi akadálya, hogy a 94-ben kötött és 2002-ben módosított szerződést hatályába visszahelyezzék?

Dr. Szinay József elmondja, hogy nincs.

Dr. Bognár László elmondja, hogy azért kifogásolják az előterjesztést a Városvédők, mert nem kaptak anyagot, de nem vettek részt a bizottsági üléseken, ahol azokat már egyszer kiosztották.

Markó József elmondja, hogy a belső ellenőri vizsgálat már lezárult. Ennek eredményét fel lehet tenni a belső hálózatra.

Dr. Nyitrai Judit elmondja, hogy a szóba forgó testületi ülésre készült írásos előterjesztés, mely szó szerint megegyezik a határozat szövegével.

Dr. Horváth László elmondja, ő azt állította, hogy az írásos anyag nem egyezik a hanganyaggal. A felsőgödi sportpálya hasznosításáról a következő bizottsági ülésen születik majd döntés, ma ezt határozta meg az ÚJKB.

Rábai Zita szerint amennyiben megfelelően van előkészítve egy előterjesztés, akkor nem tárgyalnának egy napirendet hosszú ideig.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy az előterjesztő nem tett eleget az előterjesztésre vonatkozó SZMSZ szabályoknak.

Sándor István, Kruzslicz István elmegy.

Szünet

Dr. Bognár László ügyrendi javaslata, hogy az 1994-es szerződést erősítsék meg.

A testület az ügyrendi javaslatot 12 igen szavazattal elfogadja.

GSE szerződésének 2002-es állapot szerinti hatályba helyezését a testület 11 igen, 1 nem szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**133/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Az Önkormányzat és a Gödi Sport Egyesület között 1994-ben kötött és 2002-ben módosított, a sportpályák bérletére vonatkozó szerződést hatályába visszahelyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

Felsőgödi sportpálya kezelése az SE-nél marad: 11 igen, 1 nem szavazattal elfogadja a testület és az alábbi határozatot hozza:

**134/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A felsőgödi sportpálya kezelésének jogát továbbra is a Gödi Sport Egyesületnél kívánja hagyni.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

Markó József javasolja, hogy dolgozzanak ki etikai eljárást a viták megakadályozására.

Rábai Zita véleménye szerint szándékos zavarkeltésről van szó akkor, amikor veszekedések vannak az ülésen. Ez ügyben a polgármestertől is határozottabb fellépést kér.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a Sportbizottsághoz érkezett egy megkeresés az ifjúsági futball szakosztálytól, melyben 70e Ft-ot kérnek a diákolimpián való részvételhez az SB keretéből.

A testület a kérelme 12 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**135/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Németh László Általános iskolában működő ifjúsági futballklub diákolimpián való részvételéhez 70.000 Ft támogatást biztosít a Sportbizottság keretéből.

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás

Dr. Bognár László bejelenti, hogy a kézilabda csapat az NB-II-ben nyert. Az Iván-Kovács szobor körüli terület rendezéséhez 2 millió Ft-ra van szükség.

Szabó Csaba bejelenti, hogy létrehozzák a hulladék-teamet. Az a feladata, hogy az önkormányzaton belül a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatokat összefogja. Ismerteti a tagokat.

Markó József elmondja, hogy egy cégtől várnak ajánlatot a hulladék elszállítására, a szelektív gyűjtésre és a hulladékudvarok létrehozására.

Csányi József felhívja a figyelmet a Pesti úti lottózó előtti járdaszakaszra, mert igen balesetveszélyes.

Rábai Zita kérdése, hogy a pályázati cég elkezdte a munkát? Szeretne látni azt, hogy milyen területeket szeretnének megpályázni.

Salamon Tamás elmondja, múlt héten a Kastély Óvoda rendezvényt tartott, melyhez a KOB-tól 50 eFt-ot kért. Kéri, hogy a testület szavazza meg a KOB keretéből a támogatást.

A kérést a testület 12 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**136/2007. (V. 30.) sz. Ök. határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Kastély Központ Óvoda családi rendezvénynek lebonyolításához 50.000 Ft támogatás biztosít a KOB keretének terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Salamon Tamás

Markó József elmondja, hogy a polgármesteri keret terhére már több dolgot kifizetett és 400 eFt-ot költött el. Most az óvodások úszásoktatásra járásához nyújt majd támogatást.

Dr. Bognár László bejelenti, hogy holnap pedagógus nap lesz a Németh László Általános Iskolában, melyre minden képviselőt szeretettel látnak.

Dr. Horváth Viktor Gergő bejelenti, hogy a VVE egy zongorát adományozott a Huzella Tivadar Általános Iskolának.

Mivel több hozzászólás nem érkezik, Markó József megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

**Markó József**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

**Jónásné Héder Hedvig**  
jkv. vezető