

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. július 30-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a képviselő-testület rendkívüli ülése

Nógrádi Gergely, Mikesy György nincs jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Először zárt ülést tartanának. Az egyebekben is lennének még napirendek. A telekértékesítéseknél lennének módosítások. Ismerteti az egyebekhez érkezett anyagokat.

Dr. Horváth Viktor Gergő a Gödi Körképpel kapcsolatban kíván hozzászólni.

A testület a napirendi pontokat 14 igen szavazattal elfogadja.

1./ Kötvénykibocsátás

Előterjesztő: Markó József polgármester

2./ Pályázatok

I. Útépités

II. Pályázati tájékoztatók

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

3./ Közbeszerzési eljárás

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

Egyebek

I. Motoros találkozó

II. Simex Hungária szerződés felmondása

III. Garázs értékesítése

IV. Dr. Horváth Viktor Gergő észrevétele a Gödi Körképpel kapcsolatban

1./ Kötvénykibocsátás

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József bejelenti, hogy mivel üzleti titkokat is tárgyalnak, ezért zárt ülést kell tartani, melyről azonban a testületnek kell döntenie.

A zárt ülést a testület 12 igen, 2 tartózkodással elfogadja.

A zárt ülés anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Markó József ismerteti a zárt ülésen született döntést.

Mikesy György, Nógrádi Gergely megérkezik.

2./ Pályázatok

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

I. Útépítés

Popele Julianna elmondja, hogy először az útépítés 2. ütemére vonatkozó előterjesztést ismerteti. A VfB az eredeti előterjesztéshez képest módosító javaslatot tett. A Pöltenberg utca helyett a Kőlcsey Ferenc utcát javasolják megépíteni. Kiegészült még a műszaki tartalom a felszíni vízelvezetés és a gépkocsi behajtók megépítésével.

Markó József szerint először a tervezést kell elvégeztetni, ez a pályázatok feltétele is.

Rábai Zita elmondja, észrevétel érkezett hozzá, hogy a lakosok nem találkoztak megkereséssel. Van olyan utca, amelyben a lakók egy nyilatkozatot írtak alá, melyben kérték az utca leaszfaltozását. Ez az utca az Attila utca Pest felé eső része. A kérést megindokolták.

Markó József szerint dönteni kell, hogy a szakértők által összeállított utcákat fogadják el, vagy visszautalják a képviselőkhöz a nyilatkozatgyűjtést.

Pinczehelyi Tamás szerint nem kellő körültekintéssel készült a lista, és az egyik irányba elbillent az utcák száma. Véleménye szerint jobban ki kell dolgozni az előterjesztést. Javasolja, hogy a bizottság nagyobb felméréssel készítse elő az anyagot. Kérdése, hogy milyen formában történne az útépítés?

Markó József elmondja, hogy hasonló formában, mint az előző, csak itt a 70 % pályázati rész lesz.

Lenkei György szerint mindenképpen az elején kell beadni a pályázatot, mert sok önkormányzat fog élni a lehetőséggel.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérése, hogy mekkora volumenű útépítésről van szó? Mennyibe fog kerülni a városnak? Mekkora az önrész? Most csak tervezésről van szó? Ez mennyibe fog kerülni? Amennyiben nem kapják meg a pályázatot, akkor nem lesz nagy ez a költség? Jó lenne, ha minél több civilt vonnának be az ad hoc munkacsoport munkájába.

Rábai Zita szerint a pályázati kiírás nem most vált ismertté, hanem már egy hónappal ezelőtt is lehetett tudni. Milyen szakmai szempontok indokolják az utcákat? Hiányolja, hogy nem látják a részletes pályázati kiírást.

Markó József szerint a sürgősség miatt vannak hiányosságok, de most is lehet javaslatot tenni.

Nógrádi Gergely ügyrendi javaslata, szavazzanak arról, hogy visszautalják-e a bizottság elé.

A testület az ügyrendi javaslatot 16 igen szavazattal elfogadja.

Pinczehelyi Tamás kérdése, hogy hány képviselő tagja van az ad hoc munkacsoportnak?

Kovacsik Tamás ismerteti a tagokat.

Pinczehelyi Tamás fenntartja azt, hogy képviselői szinten nem megfelelő az útépítés előkészítése. Véleménye szerint be kell határolni egy keretet.

Kovacsik Tamás elmondja, hogy minden képviselőnek kiküldésre került a bizottsági ülés meghívója a teljes anyaggal együtt. Az ülésen mindenkinek módja volt megtenni a javaslatokat.

Popele Julianna elmondja, hogy a lista alapján látható, mekkora mennyiségű út megépítésére tettek javaslatot. Pontos összeget csak a tervezés után tudnak mondani. A sürgősségre vonatkozóan elmondja, hogy pályázni engedélyes tervekkel lehet. Javasolja, hogy a tervezésre írják ki a közbeszerzési eljárást, mert különben lecsúsznak a pályázatról. Az előző ülésen tettek egy javaslatot arra, hogy 250 milliós legyen a beruházás. A javaslat ennél kevesebb volument mutat. Ennek a tervezési díja 3-5%. Ezeket kell mérlegelni és meghatározni egy tól-ig határt.

Markó József elmondja, hogy most az ügyrendi javaslatról kell dönteni. Most arról kell szavazni, hogy visszakerüljön-e az anyag a bizottság elé vagy most megszavazható. Aki úgy dönt, hogy megszavazható az előterjesztés az igennel szavazzon.

A testület a javaslatot 10 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

193/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A városi útépítési program 2. ütemében az alábbi utcákat kívánja megépíteni:

sorrend	utca	hossza (m)	szélesség (m)	terület (m ²)	indokolás
1	Bölcsőde útjai (Komlókert és Huzella T. és Németh L. utca)	510	6,0	3 060	A
2	Budai Nagy Antal	380	5,0	1 900	A, B, C
3/A	Dózsa György (Köztársaság-Szt István u. között)	180	4,5	810	A, B, C
3/B	Dózsa György (Palczer-Harang u. között)	110	4,5	495	A, C
3/C	Dózsa György (Kiss Ernő-Mikes K. u. között)	400	4,5	1 800	B, C
3/D	Dózsa György (Gárdonyi-Guttenberg u. között)	300	4,5	1 350	C
4/A	Szent István utca (Lánchíd-Rákóczi u. között)	460	4,5	2 070	C
4/B	Pesti Ferenc tér	38	5,5	209	C
5	Iván-Kovács László utca	200	4,5	900	C
6	Török Ignác (Pesti-Bajcsy u. között)	120	4,5	540	C
7	Csokonai utca	290	4,5	1 305	C
8	Kádár (Klára-Vasút u. között)	400	4,5	1 800	C
9	Vasút (Kádár-Terv u. között)	140	4,5	630	C
10	Áldás	320	4,5	1 440	A, C
11/A	Összekötő út (Strand-Öregfutó út között)	380	6,0	2 280	A
11/B	Összekötő út parkoló	140	5,5	770	A
11/c	Összekötő út járda	140	1,5	210	A
12	Kölcsey utca (Szilvás u - Nemeskéri út között)	367	4,5	1652	C
13	Templom	200	4,5	900	C
	összesen:	4565		21061	

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Dr. Horváth Viktor Gergő a PEKB elnökének tett fel kérdéseket, amelyekre nem kapott választ.

Dr. Pintér György elmondja, hogy az anyag a PEKB előtt nem járt.

Markó József szerint mindenképpen kell terveket készíteni, akár pályázunk, akár nem.

II. Pályázati tájékoztatók

Popele Julianna elmondja, hogy három pályázati kiírásról tájékoztatja a képviselőket. Elvi állásfoglalásra lenne szüksége arra vonatkozóan, hogy kívánnak-e indulni azokon. Ismerteti a kerékpárút pályázati kiírását. A tervezés folyamatban van. Amikor ez rendelkezésre áll, akkor lehet pályázatot benyújtani. A mellékletben kiküldtek egy helyszínrajzot a nyomvonalra vonatkozóan.

Rábai Zita kérdése, hogy a csütörtöki bizottsági ülésen nem tudták még ezt a pályázatot? Ott még lehetett volna beszélni róla. Úgy látják, hogy felesleges pályázat írásra pénzt kiadni, mivel esélytelen a pályázatunk.

Popele Julianna elmondja, most csak tájékoztatás miatt került a testület elé az anyag.

Dr. Pintér György kérdése, mit jelent olyan esetben a kerékpárút megépítése, ahol nincs aszfaltozott út?

Popele Julianna a mostani pályázatban csak osztott pályás kerékpárútra lehet anyagot benyújtani. Ismerteti a tervezett nyomvonalat.

Lenkei György javasolja, hogy támogassák a pályázat benyújtását.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, a rajzon a Rómaiak útjánál megy át a kerékpárút. Van egy olyan határozat, hogy a déli területekre is el kell jutnia a kerékpárútnak. Ezt nem látja itt érvényesülni. Úgy látja, hogy a szabad-felhasználású keretet egyre inkább tervezésekre használják fel és nem bevételt hozó beruházásokra. Kérdése, hogy van fedezet a kerékpárút megépítésére?

Markó József szerint arról kell szavazni, hogy pályázzanak-e vagy sem.

Dr. Horváth Viktor Gergő javaslata, hogy a PEKB tárgyalja meg, mennyit tudnak felhasználni pályázatokra a szabad-felhasználású keretből. Ezek után fontolják meg, hogy melyik pályázaton vesznek részt.

Rábai Zita hiányolja, hogy nincs hosszú távú fejlesztési koncepciója a városnak.

Popele Julianna elmondja, hogy most nem kell dönten az előterjesztésről, hiszen csak egy részletes tájékoztatót osztottak ki.

Lenkei György javasolja, hogy szavazzák meg az előterjesztést és hozzanak egy elvi döntést.

Sándor István szerint egy tájékoztatóról nem szokás dönten.

Mikesy György kéri, hogy az előterjesztésben szerepeljen a 2-es és a 3-as körzet is.

Elviekben támogatja a kerékpárutat és felkéri a VfB-t, hogy a két körzetet is vegyék be és készüljön egy városfejlesztési stratégia.

A testület a javaslatot 16 igen szavazattal elfogadja.

194/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Elviekben támogatja, hogy a kerékpárút megépítésére pályázatot nyújtsanak be. Felkéri a Városfejlesztési Bizottságot, hogy tárgyalja meg a kerékpárút nyomvonalát és a 2-es és a 3-as körzeten áthaladó nyomvonalat is vegyék be a tervekbe, valamint készítsenek városfejlesztési stratégiát.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovacsik Tamás elnök

Popele Julianna elmondja, hogy a következő pályázati lehetőség az akadálymentesítésre vonatkozik. A PEKB és a VfB tárgyalta a hivatal akadálymentesítését. Jó alap lenne ez a pályázati lehetőség. Előzetes költségbebecslést és terveztetést lehet elindítani. Statikai szakvélemény szükséges a tervekhez. Amennyiben ezek rendelkezésre állnak, akkor a bizottságok elé fogják terjeszteni.

Rábai Zita ismerteti a pályázati kiírást.

A testület az előterjesztést 16 igen szavazattal elfogadja.

195/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésével kapcsolatos tájékoztatót elfogadja, és részt kíván venni az „Önkormányzatok illetve önkormányzati feladatellátást biztosító egyes közszolgáltatások akadálymentesítése” c. pályázaton.

Határidő: azonnal

Felelős: Popele Julianna osztályvezető

Popele Julianna elmondja, hogy van még egy pályázati lehetőség a közoktatási intézmények beruházásainak támogatására. A Jávorka S. utcai óvoda műszaki állapota meglehetősen rossz. El kell gondolkodni azon, hogy esetleg egy új óvoda építését tervezze el a testület. Erre a megnövekedett gyereklétszám miatt is szükség van. Most is csak elvi állásfoglalásra van szükség.

Markó József elmondja, hogy az épület nem alkalmas óvodának, de a telek ára magas. Ezt meg kell fontolni.

Dr. Horváth Viktor Gergő a felújítási célt támogatni javasolja. Amennyiben a maximális támogatással számolnak, akkor is csak 25 millió Ft-ba kerülne a városnak. Véleménye szerint ez egy olyan pályázat lehet, ami 5-10 éven belül megtérül. Ebben az esetben mindenféle képpen a felújítást kell támogatni.

Dr. Bognár László elmondja, hogy a mostani óvoda vezetője jónak tartotta a pályázaton való részvételt. A Jávorka utca felújítása nem célravezető, mivel az épület nem alkalmas óvodának.

Sándor István szeretné, ha az előterjesztések jobbak lennének. Véleménye szerint olyan kérdések kerültek a testület elé, amiket jobban kellett volna előkészíteni. Szeretné, ha ezt követően az alpolgármester készítené elő és terjesztené a testület elé. Elvi döntést lehet hozni, de gazdaságilag is alá kell támasztani az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint két lehetőség van, az egyik egy meg nem térülő beruházás, a másik pedig egy spórolási lehetőség. Kéri, hogy tegyék nyilvánossá azt, hogy kik csinálták a tervezéseket és mennyit költöttek rá. Amennyiben egy új óvoda tervezéséről van szó, akkor azt a bizottságok elé is kell terjeszteni. Javasolja, hogy a PEKB is tárgyalja meg az új épület megépítését.

Rábai Zita javasolja, a Regionális Fejlesztési Tanácsot is keressék meg, hogy egy óvoda építése belefér-e a pályázatba. Amennyiben felújításról beszélnek, akkor a felsőgödi óvodát is bele kell érteni, nem csak az alsógödit.

Lenkei György tudomásul kell venni, hogy most csak egy alapgondolatról kell dönteni. Javasolja, hogy támogassák az előterjesztés.

Szegedi Sándor szerint a gazdasági kérdésekkel akkor fog foglalkozni, ha már abban a stádiumba kerül az anyag.

Dr. Pintér György kérdése, hogy amennyiben igennel szavaznak, akkor a terv készítése is elindul? A másik kérdése, hogy a kiírt pályázat lehetővé teszi azt, hogy több kisebb beruházás is megvalósulhat?

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata, hogy a pályázatokat a PEKB és a VfB tárgyalja meg.

A testület az ügyrendi javaslatot 11 igen, 5 tartózkodással elfogadja.

196/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felkéri a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságot, valamint a Városfejlesztési Bizottságot, hogy a pályázatokat tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Popele Julianna osztályvezető

Rábai Zita szerint olyan pályázatot kell benyújtani, amire van nyeresési esély.

Markó József bejelenti, hogy mivel a következő napirendi pont közbeszerzés, ismét zárt ülést kell tartani.

A testület a zárt ülés elrendelését 15 igen szavazattal elfogadja. Nógrádi Gergely nem szavazott.

Szünet

A testület ezt követően zárt ülés keretében tárgyalja a közbeszerzési eljárásra vonatkozó előterjesztést, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

Detre László, Sándor István nem jön vissza.

Markó József ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.

4./ Ingtalan értékesítések

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

Popele Julianna ismerteti az előterjesztést. A testület erről a területről már döntött korábban, de még telekalakítást kellett végeztetni és csak ezt követően lehetett a pontos térmértéket meghatározni. A vételár is korábban került meghatározásra.

Nógrádi Gergely kérdése, hogy mi a biztosíték arra, hogy az értékesítés után a két teherautó nem parkol át a Gorkij utcába?

Kovacsik Tamás elmondja, a tulajdonos ígéretet tett arra, hogy a saját garázsában fog parkolni.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy volt-e a bizottságok előtt a kérdés?

Popele Julianna elmondja, hogy mind a két bizottság előtt volt az anyag. Ez az előterjesztés konkrétan nem, csak az előző.

Kovacsik Tamás elmondja, hogy az előző anyag volt a VfB előtt és megszavazták a megosztást és az értékesítést.

Rábai Zita amennyiben volt a bizottság előtt, akkor miért nem lehetett kiküldeni az anyaggal?

Popele Julianna elmondja, a földhivatali anyagot nemrégiben kapták meg és most tudták előkészíteni az előterjesztést.

Lenkei György szerint most a hrsz-eket pontosították és a méreteket.

Rábai Zita elmondja, hogy július 26-i dátum van a térképen.

A testület az előterjesztést név szerinti szavazással 1 tartózkodás, 13 igen szavazattal elfogadja.

199/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Jóváhagyja a tulajdonában lévő 543/2 hrsz-ú (a telekalakítást követően a lentebb felsorolt hrsz-ú ingatlanok) 543 m² térmértékű, természetben 2131 Göd, Gorkij közben lévő ingatlan értékesítését az alábbi felosztásban:

- Kőszegi József 2131 Göd, Gorkij köz 2. sz. alatti lakos részére értékesítendő telek-kiegészítés 543/7 hrsz-ú, 56 m² térmértékű terület, bruttó 1.344.000 Ft
- Deák János és Deák Ildikó 2131 Göd, Gorkij u. 13. sz. alatti lakosok részére értékesítendő telek-kiegészítés 543/8 hrsz-ú, 257 m² térmértékű terület, bruttó 6.168.000 Ft
- Az 548/9 hrsz-ú 230 m² térmértékű parkoló terület értékesítésére külön előterjesztés készül.

A telekalakítási költségeket vevőket terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, Dr. Kovács Balázs ügyvédet pedig az adás-vételi szerződés elkészítésére, ellenjegyzésére és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József

Egyebek

I. Motoros találkozó

Markó József elmondja, hogy augusztus 10-12. között motoros találkozót szerveznek a Feneketlen tónál. A szerződést még nem írta alá, figyelemmel az elmúlt időszak panaszaira. A terület képviselője hozzájárult a rendezvényhez.

Kruszlicz István kéri, hogy figyeljenek oda a közlekedésre. Javasolja, hogy a szerződésbe írják be, hogy a résztvevők csak lépésben közelíthetik meg a területet.

II. Simex Hungária szerződésének felmondása

Markó József ismerteti az előterjesztést. Ahhoz, hogy a telkek forgalomképesek legyenek, a tulajdonjog fenntartással történő értékesítés tényét le kell törölni. Erről kell most döntenie a testületnek.

A testület az előterjesztést 13 igen, 1 tartózkodással elfogadja.

200/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Göd Város Önkormányzata, mint Eladó és a Simex Hungária Kft (1138 Bp., Váci út 170/a, képviseli Gyulai Lászlóné) mint, Vevő között 2001. augusztus 2-án ingatlan adás-vételi szerződés jött létre a gödi 6801/63-69, 6801/79-80, 6801/21, 6801/27 és 6801/248 hrsz-ú ingatlanokra.

Miután a Simex Hungária Kft a szerződés 5. pontjában vállalt fizetési kötelezettségeinek nem tett eleget, a törlesztéseket meg sem kezdte, az általa kért határidő-módosítások ellenére, ezért az Önkormányzat a szerződést 2002. október 18-án közös megegyezéssel felbontotta.

A képviselő-testület a fentieket tudomásul véve hozzájárul ahhoz, hogy az érintett ingatlanok tekintetében a Vevő javára bejegyzett tulajdonjog-fenntartással történő eladás ténye az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

III. Garázs értékesítése

Markó József elmondja, hogy korábban döntöttek egy garázs értékesítéséről. Azzal a kéréssel fordult az Önkormányzathoz korábban részletfizetést kérő vásárló, hogy amennyiben egyben befizeti az összeget, akkor adják neki olcsóbban oda a garázst. Javasolja, hogy 450 eFt-ért adják oda a garázst. Ismerteti az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy nem kaptak anyagot.

Markó József ismerteti a határozati javaslatot.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy miért nem szerepelt ez az anyag a szakbizottságok előtt?

Markó József elmondja, hogy ma tárgyaltak a kérelmezőkkel és ezért most került be a testület elé a javaslat.

Pinczehelyi Tamás szerint számtalan olyan kérdés lehet, ami nem teszi szükségessé a bizottsági tárgyalást. Javasolja, hogy kapja meg az eredeti áron a vevő a garázst és adják oda 400 eFt-ért.

Rábai Zita javasolja, hogy az eredeti előterjesztést fogadják el.

Dr. Szinay József kéri, hogy legyenek egy kicsit toleránsabbak a képviselők, hiszen a nyári időszakban nehezebb az anyagokat előkészíteni.

Dr. Pintér György ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak.

450 eFt-ért egyösszegben: név szerinti szavazással 14 igen szavazattal elfogadja a testület a javaslatot.

201/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 73/2007. (III. 28.) sz. határozatát akként módosítja, hogy a 4750/9/A/9 hrsz alatt felvett, természetben 2132 Göd, Rózsa u. 33. sz. alatt található 19 m² alapterületű garázs értékesítéséhez hozzájárul, azzal, hogy a vevők Viola Csaba és Viola Csabáné az ingatlan 450.000 Ft-ért vásárolhatják meg. Vevők az ingatlan teljes vételárát egyösszegben kötelesek megfizetni. Az ajánlat lejárat határideje 2007. augusztus 15.

A határozat egyéb rendelkezései változatlanul maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Szabó Csaba elmegy.

Markó József elmondja, egy cég ajánlatot tett az Oázis területén egy áruház építésére. Volt korábban egy döntés, hogy a rendkívüli ülések 17 órakor kezdődjenek. Lehet később is kezdeni, de akkor konstruktívan kell működni a testületnek.

Lenkei György szerint a képviselőknek az a dolguk, hogy az ülésen megjelenjenek, hiszen ezért kapják a tiszteletdíjat.

Nógrádi Gergely szerint a képviselő feladata az, hogy a pihenten és felkészülten jöjjön a testületi ülésre, ezért javasolja, hogy szombaton legyen az ülés.

Kruzslicz István kérdése, hogy nem sértene a törvényt azzal, ha elveszik a dolgozók szabadnapját? Ragaszkodik ahhoz, hogy munkanapon legyen az ülés.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a felkészültség alapfeltétele az, hogy megfelelő anyagot kapjanak és nem az, hogy mennyire kipihent. Figyelembe kell venni azt is, hogy a hivatali dolgozókat is igénybe kell venni, és nem lehet kényükre-kedvükre ugráltatni.

Dr. Bognár László szerint a Polgármester hívja össze a testületi ülést. A képviselőt a munkahelyéről el kell engednie a munkáltatónak.

Kovacsik Tamás szerint a körzeti képviselőknek a körzetével is foglalkozni kell. Ezt viszont csak hétfvégén tudja igazából megtenni.

Pinczehelyi Tamás nem ért egyet a szombati ülésezéssel. Javasolja, hogy délelőtt 9 órakor legyen az ülés és csak a rendkívüli ülés legyen délután. Kéri, hogy lényegre törően gondolkodjanak, és ne beszéljenek feleslegesen.

Rábai Zita szerint a törvény, ami kötelezi a munkáltatót, már elavult. Az időpontról lehet egyeztetni a képviselőknek.

Markó József elmondja, hogy a választások előtt ajánlotta fel az alpolgármesterséget Horváth úr részére.

Nógrádi Gergely szerint nem a pénzről van szó. Azt gondolta, hogy lehet egy kompromisszumot kötni, ezért javasolta a szombati ülésnapot. Javasolja, hogy próbáljanak meg találni egy olyan időpontot, ami mindenkinek megfelelő.

Markó József a későbbi időpontot akkor tudja támogatni, ha konstruktív a testület.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint olyan problémáról, ami a testület munkarendje, már több ideje tárgyalnak, mint az útpépítésről. Az alpolgármesterséggel kapcsolatban elmondja, hogy valóban kapott egy üzenetet, de arra választ is küldött.

Markó József szeretné látni azt az ajánlatot, amit tett Horváth úrnak. Véleménye szerint nem írt olyat, ami szerint nem kell dolgoznia, ha ő lesz az alpolgármester.

Szegedi Sándor elmondja, hogy az ő idejében 17 órakor kezdődött a testületi ülés és este 8 órakor már vége volt. Nem volt több, mint 9 napirendi pont.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata, hogy zárják le ezt a témát. Amennyibe érdekes kérdéseket vet fel ez a téma, akkor egy szűk körű megbeszélést hívjon össze a Polgármester.

A testület az ügyrend javaslatot 12 igen, 1 tartózkodással elfogadja.

202/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Javasolja, hogy a Polgármester hívjon össze egyeztető megbeszélést a testületi ülés időpontjával kapcsolatban.

Határidő: azonnal
 Felelős: Markó József polgármester

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogása a Gödi Körképpel kapcsolatban, hogy abban nem jelent meg felhívás az időközi választáson induló jelöltekhez. De senki nem tudja, hogy kik fognak indulni jelöltként. Amikor ezt jelezni próbálták a főszerkesztő felé, még nem is válaszolt a megkeresésükre. Véleménye szerint a főszerkesztő nem engedhet meg magának ilyet. A testület üléséről olyan tájékoztatások jelennek meg, amik zárt ülésen hangzanak el. Tényszerűen bizonyítható, hogy valótlan kijelentések is megjelennek. Amikor kéri a helyreigazítást, még választ sem kapnak. Véleménye szerint a városnak felelőssége is van az újsággal kapcsolatban. Véleménye szerint minden véleménynek helyt kell adni.

Markó József elmondja, szó szerint ki fogják írni az elhangzottakat és átadják a főszerkesztőnek.

Nógrádi Gergely ügyrendi javasolja, hogy a KOB előtt tárgyalják meg a kérdéseket és azt terjesszék a testület elé.

A testület az ügyrendi javaslatot 13 igen szavazattal elfogadja.

203/2007. (VII. 30.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Felkéri a Közművelődési és Oktatási Bizottságot, hogy a Gödi Körkép főszerkesztőjével kapcsolatban felmerült kifogásokat és észrevételeket tárgyalja meg és a döntést terjesszék a testület elé.

Határidő: 2007. szeptember 30.
 Felelős: KOB alelnök

Lenkei György szerint a zárt ülésről nem lehet nyilatkozni. A Gödi Körképpel kapcsolatban elmondja, hogy amikor Salamon úr lemondott, várható volt, hogy választás lesz és bárkinek lehetősége lett volna a bemutatkozása megjelentetésre.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy a főszerkesztő a délutáni választási megbeszélésre nem jött el.

Nógrádi Gergely bejelenti, hogy a Belga Sörház kint van a Homokszigeten. Van rá engedélye?

Dr. Szinay József elmondja, hogy a nemzeti parktól kell engedélyt kérni.

Rábai Zita elmondja, a felsőgödi lakosok panaszkodnak a zaj miatt. Többen a Duna Csárdára panaszkodnak, de lehet, hogy még sem ők okozzák a zajt.

Dr. Szinay József elmondja, hogy a mai napon egy levelet kapott a Duna Csárdával kapcsolatban. Elmondja, hogy ebben az évben 6 alkalommal kaptak engedélyt rendezvényre. A jövőben felül fogják vizsgálni a rendezvények engedélyezését.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, a BM úgy adta át az üdülőt működtetésre, hogy azt mi nem adhatjuk tovább? Szerződés módosítás történt?

Markó József elmondja, hogy szerződés módosítást kértek a konyha további bérbe adására és ezt meg is kapták.

Dr. Horváth Viktor Gergő kifogásolja, hogy ez a módosítás nem került a testület elé.

Markó József elmondja, hogy több tábor működik az üdülőbe, ami szintén szerződés és nem kerül a testület elé.

Nógrádi Gergely kifogásolja, hogy a BM üdülő működtetésére volt egy pályázat és még nem zárult le. Biztos, hogy engedélyezni kell a motoros találkozót?

Pinczehelyi Tamás elmegy.

Dr. Bognár László elmondja, hogy a K-2 söröző ellen is több bejelentés érkezett.

Lenkei György szerint máshol is vannak ilyen jelenségek.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint egy komplex megoldást kell találni. Azt kell végiggondolni, hogyan lehet a város lakóinak érdekeit összehangolni a felmerülő igényekkel.

Mivel több hozzászólás nem érkezik, Markó József megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető