

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. február 25-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Sándor István nincs jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat. Egyebekhez írásban érkezett egy kérés a PEKB alelnöki posztjával kapcsolatos. A közbeszerzési napirendi pontot fél 12 körül fogják tárgyalni. A 6. napirendi pontot a 3. helyen fogják tárgyalni. A 10. és 11. napirendi pontot törlésre javasolja. Kiosztásra került még az István utcai áramellátással kapcsolatban. Júniusban a Marignanei-i testvérváros meghívta a képviselő-testületet.

Dr. Horváth Viktor Gergő az egyebekben az önkormányzat által kezdeményezett két eljárással kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni.

Markó József az SZMSZ-el kapcsolatban javasolja, hogy a megszólítottakat szabályozzák le, és erről hozzanak döntést. Javasolja, ha valakit megszólítanak, akkor röviden a megszólításban szereplő tényre adjon csak választ.

Detre László elmondja, hogy az SZMSZ teljes körű átvizsgálása, így többek között ennek a kérdésnek a tisztázása is már folyamatban van.

A testület a napirendi pontokat a kiegészítésekkel együtt 16 igen szavazattal elfogadja.

### **1./ Tájékoztató a képviselői vagyonnyilatkozatok leadásáról**

Előterjesztő: Detre László elnök

### **2./ Göd Város Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadása**

Előterjesztő: Markó József polgármester

### **3./ Göd városnév felvételéről és használatáról szóló rendelet**

Előterjesztő: Dr. Hrapka Judit ov.

### **4./ Beszámoló a Dunakeszi Rendőrkapitányság Gödi Rendőrőrs 2008. évi működéséről**

Előadó: Kovács László kapitány  
Tóth Zoltán őrsparancsnok

### **5./ Közbeszerzési eljárás kerékpárút építés kivitelezőjének kiválasztása**

Előterjesztő: Popele Julianna ov.

### **6./ Gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Kármán Gábor ov.

### **7./ Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Kármán Gábor ov.

### **8./ Ingatlanvásárlás (018/21 hrsz)**

Előterjesztő: Markó József polgármester

### **9./ A 037/80 hrsz-ú ingatlan művelésből történő kivonása és a vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

### **10./ 018/22 hrsz-ú ingatlanra kisajátítás kezdeményezése**

Előterjesztő: Markó József polgármester

### **Egyebek**

#### **I./ PEKB alelnöki tisztség**

#### **II./ István utcai elektromos hálózat bővítés**

#### **III./ Dr. Horváth Viktor Gergő bejelentése**

Markó József bejelenti, hogy március 3-án a hivatal nagytermében közbiztonsági kerek asztal megbeszélést tartanak, melyre minden érdeklődőt szeretettel várnak.

## 1./ Tájékoztató a képviselői vagyonyilatkozatokról

Detre László bejelenti, hogy minden képviselő határidőre leadta a nyilatkozatát, ezért nincs akadálya annak, hogy minden képviselő részt vegyen a képviselői munkában.

## 2./ Költségvetés elfogadása

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Dr. Pintér György elmondja, az volt a cél, hogy a bevételek és a kiadások egyensúlyba kerüljenek. A pályázati önrészek a költségvetésbe betervezésre kerültek. Ha beruházás lesz, akkor annak az önrésze a fel nem használt és lekötött betét lesz a fedezete. A lekötött összeg után kb 70 millió Ft-os kamatbevételt terveznek. A tervezett ÁFA emelés is hatással lehet a költségvetésre, amit feltehetőleg majd módosítani kell. A betervezett költségvetés feszített, de vélhetőleg a város működését biztosítani tudja.

Rábai Zita észrevételezi, hogy az oktatási intézmények felújítási kerete kikerült a költségvetésből. Kérdése, hogy így tervezik elfogadni a költségvetést?

Markó József elmondja, hogy a költségvetés készítésekor sok igény jelentkezik az intézmények részéről, amiket szűkíteni kell, vagy későbbre kell halasztani. Nem javasolja a vasúti átjáró kivételét az intézményi felújítások miatt, hiszen ha szükséges lesz, akkor az intézményeket fel fogják újítani és pályázni is fognak rá.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva kifogása, hogy a környezetvédelmi alap kevés, hiszen a legkisebb környezeti katasztrófa esetén nincs olyan keret, amihez hozzá tudnak nyúlni. Javasolja, hogy a környezetvédelmi bírságokat hajtásukba és ezzel ezt a keretet meg tudják emelni. A város zöldfelületi rehabilitációját is ebből a keretből kéne finanszírozni.

Markó József a javaslatot, mint előterjesztő befogadja.

Rábai Zita szerint évek óta visszatérő téma, hogy meg kéne találni azokat a fejlesztési lehetőségeket, amiből bevétel várható. Nem érzik azt, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetre reagálnának. Módosító javaslatait ismerteti, melyet a jegyzőkönyv részére át kíván adni. Véleményük szerint a polgármester, alpolgármesterek és a képviselők költségátalányát meg kéne szüntetni. Kéri, hogy számlával számoljanak el a költségekkel. Következő javaslat a képviselői tiszteletdíjak csökkentése, az eddigi díjazás felében javasolják meghatározni. Javasolják még a bizottságok létszámának csökkentését. Az Ötv két bizottságot tesz kötelezővé ez a PEKB és az KOB. Következő javaslatuk, hogy a pályázati cégtől követeljék vissza a már kifizetett összeget, hiszen nem nyertek a városközpont pályázaton és az elkészített IVS is használhatatlan és újra kell készíteni. Kifogásolja, hogy nem található a költségvetésben a városközpont pályázat önrésze. Javasolják még a kistérségi keret csökkentését lakosonként 65 Ft-ra.

Markó József szerint jobb lett volna ezeket a javaslatokat a bizottsági ülésen előterjeszteni. Polgármester és az alpolgármester költségterítésére törvényi előírás van, amely szerint most is eljárnak. A tételes számlavezetés problémás lenne, de meg lehet csinálni. A képviselői díjakról a testület fog dönteni. A bizottsági tagok létszámát lehet csökkenteni. Kérdés az, hogy melyek azok a bizottságok, amelyeket össze lehet vonni. Az IVS készítője majd meg fogja válaszolni a felmerült kritikát. Amennyiben lesz városközpont pályázat, akkor szeretnének rajta indulni. Első körben a Kincsem környékét kéne rendbe hozni. A kistérségi hozzájárulást négy település fizeti. Minimális összeggel növekedett csak a hozzájárulás. A tavalyi évben fizették egy alkalmazott bérét, amit idén már nem fognak fizetni. A kistérségi költségvetés kialakítása során a kiadásokat csökkenteni fogják. Személyi juttatás a kistérségnél nincs tervezve. Felmerült az orvosi ügyelet finanszírozása is, amit át kell még vizsgálniuk.

Kruszlicz István szerint a Városvédők által most elmondott a javaslatok nem hangzottak el a PEKB ülésén, pedig a képviselő asszony tagja a bizottságnak.

Dr. Pintér György elmondja, hogy a képviselő asszony nem volt jelen a bizottsági ülésen, ezért nem tudta a javaslatait benyújtani. A javaslatból hiányoznak a konkrét megjelölések, ezért nem tudja, hogy lehet-e tovább tárgyalni, vagy most meg kell szavazni a költségvetést, és amikor konkrét javaslat érkezik, akkor a költségvetést lehet módosítani.

Dr. Szinay József elmondja, hogy a mostani javaslatokról egy későbbi bizottsági és testületi ülésen lehetne tárgyalni.

Rábai Zita szerint a délutáni üléseken részt vett. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a képviselő úr a javaslatokat terjessze be képviselői indítványként. Azt szeretnék, ha javaslataikat a teljes lakosság látná. Véleménye szerint a javaslataikról lehet szavazni, csak akarni kell. Tavaly nyár óta szeretnék elérni, hogy a város teljes hitelállományával szembenézzenek. Most a frakció javaslatait ismertette és nem a sajátját.

Dr. Bognár László szerint a mostani javaslatot azért az utolsó pillanatban nyújtották be, hogy ne legyen a városnak költségvetése. Az előterjesztett anyag tárgyalható, de véleménye szerint nem most.

Lenkei György a 3. sz. javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyan képviselők, akik naponta bejárnak a hivatalban, mert a munkájuk miatt erre szükség van. A szociális bizottság évente átlag 12 ezer kérelemmel foglalkozik. El sem tudja képzelni, hogy ha ezt a bizottságot megszüntetik, akkor ki fogja intézni a rászoruló emberek ügyeit?

Markó József szerint van egy beterjesztett költségvetés, amelyik biztosítja az önkormányzat működését.

Pinczehelyi Tamás szerint a költségvetés teljes egészében elfogadható. Reméli, hogy a tervezett bevételek meg is valósulnak. A Gödi SE támogatását kéri, hogy valamilyen módon tegyék letétbe.

Dr. Pintér György fenntartja, hogy a Városvédők által tett javaslatok a mostani formában tárgyalhatatlanok.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmondja, a PEKB elnöke a bizottsági ülésen nem engedte elmondani a javaslatait, hanem kérte, hogy a testületi ülésen tegye azt meg. A módosító javaslataik költségcsökkentő javaslatok. A bizottságok megszüntetése, vagy a létszámok csökkentése nem azt jelenti, hogy a feladatok elvégzését is megszüntetik. Véleménye szerint az elhangzott javaslatokat meg kell szavaztatni.

Szegedi Sándor szerint a javaslatokat bármikor lehet tárgyalni, és be lehet építeni a költségvetésbe. A napirend is az elfogadásról szól. Az élet is ki fogja kényszeríteni azt, hogy a költségvetést többször módosítsák.

Lenkei György szerint a bizottság munkáját nem tudja átvenni a hivatal, hiszen ők már így is túl vannak terhelve.

Dr. Szinay József elmondja, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket jegyzői hatáskörben kell ellátni és vannak olyanok, amelyeket testületi hatáskörben. Ezeket a feladatokat a testület sok esetben átruhazza a bizottságokra.

Dr. Horváth Viktor Gergő a VVE által tett módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, egyetért azzal, hogy a pályázatíró cég által készített IVS használhatatlan. Ezt két példával is alá tudja támasztani. Az egyik, ami a képviselők részére kiosztásra került az az IVS tartalomjegyzéke, ami egy 1 milliárd Ft-os pályázaté és amit kézzel írtak és még a tartalomjegyzék szót sem tudták teljesen kiírni. Véleménye szerint egy hevenyészett oldalt láthatnak, amit még egy középiskolai nyelvtan dolgozatnál sem tudnának értékelni. A másik példa a városvezetői összefoglaló, amit üresen adtak be. Ezért javasolja, hogy a pályázatíró cég részére átutalt összeg visszafizetésével kapcsolatban egy külsős gazdasági ügyekkel foglalkozó ügyvédet vonjanak be és kérjék vissza a kifizetett díjat, akár bíróság bevonásával is.

Dr. Pintér György ismerteti a költségvetés tervezésének menetét. Véleménye szerint a képviselői javaslatot úgy lehet megtárgyalni, ha pontosösszeget tartalmazó javaslatok kerülnek benyújtásra.

Dr. Bognár László javaslata, hogy a Városvédők részletesen, számszerűen dolgozzák ki a javaslatot és utána a bizottság és testület tárgyalja meg.

Kovacsik Tamás feleslegesnek tartja a mostani vitát, mert a Városvédők tavaly sem szavazták meg költségvetést, pedig akkor be lettek fogadva a javaslataik.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a tavalyi módosító javaslataik közül nem mindet fogadták el, ezért nem szavazták meg a költségvetést. Ügyrendi javaslata, hogy a Jegyző az írásban benyújtott javaslatot olvassa fel.

Markó József kérdése, hogy mikor lehet az írásos anyagot benyújtani?

Dr. Szinay József elmondja, 5 nappal az ülés előtt.

Az ügyrendi javaslatot a testület 3 igen, 7 nem, 1 tartózkodással nem fogadja el. 6 képviselő nem szavazott.

Szünet

Markó József szerint a benyújtott javaslatok egy része vonatkozik csak a költségvetésre, a többi pedig az SZMSZ-t módosító.

Pinczehelyi Tamás ügyrendi kérése, hogy a napirendi pontok tárgyalásakor, aki nem a napirenddel foglalkozik, attól a polgármester vonja meg a szót.

Markó József szerint nincs olyan kérdés, amit nem lehet összehozni a költségvetéssel. Kívánnak most foglalkozni a feltett 6 kérdéssel vagy sem, a napirendhez tartozik-e vagy sem.

A testület az ügyrendi javaslatot 11 igen, 2 tartózkodással elfogadta. 4 képviselő nem szavazott.

A testület 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem kíván a Városvédők által feltett 6 kérdéssel a mostani ülésen foglalkozni.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi hozzászólása, hogy jogszabálysértő az, amiről most szavaztak. Megtehető az, hogy képviselői javaslattal a testület nem foglalkozik, és nem szavaztatják meg.

Dr. Szinay József elmondja, a testület bármely képviselő javaslatát leszavazhatja.

A PEKB javaslatát a testület 9 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadja.

A költségvetést a testület a módosítással együtt 12 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

### **Göd Város Önkormányzatának 5/2009. (II. 26.) sz. Ök. rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-a, valamint a 2009. évi költségvetésről szóló 2008. évi CII. törvény alapján az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

#### **A rendelet hatálya**

- 1. §** A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és annak bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra, valamint az Önkormányzat önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézményeire terjed ki.
- 2. §** Az államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdése alapján a Képviselő-testület a címrendet az alábbiak szerint állapítja meg.
- (1) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények külön-külön alkotnak egy-egy címet, amelynek felsorolását a 16. sz. melléklet tartalmazza.
- (2) A Polgármesteri Hivatal igazgatási kiadása a szakfeladatok között (751153) önálló címet alkot, amelynek kiadási előirányzatait a többi címmel (szakfeladattal) együtt a 3. sz. melléklet tartalmaz.
- (3) A Szerb Kisebbségi Önkormányzat 2009. évi költségvetését az 1. sz. melléklet, a kiadási tételeit a 3. számú melléklet 751164. szakfeladata külön soron tartalmazza.

#### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

- 3. §** A Képviselő-testület Göd Város Önkormányzat 2009. évi költségvetésének bevételi főösszegét
- (1) **3.356.393 eFt**-ban állapítja meg.

Ezen belül:

a felhalmozási jellegű bevételt **685.514 eFt**-ban,

a működési célú bevételt **2.670.879 eFt**-ban.

**Ebből :**

Intézményi működési bevétel 469.421 eFt

ÖK sajátos működési bevétel 1.420.387 eFt

Felhalmozási és tökejellegű bevételek 156.631 eFt

Felhalmozási célú pe. átvétel 4.000 eFt

Támogatások (működési és felhalmozási) 2.315.055 eFt

*Ebből: Önkormányzatot megillető támogatás+SZKÖ 749.280 eFt*

*Támogatás értékű működési bevétel+SZKÖ 31.791 eFt*

*Támogatás értékű felhalmozási bevétel 291.472 eFt*

*Intézményfinanszírozás 1.242.512 eFt*

Felhalmozási c. átvett pe. (helyi tám. visszatérülés) 1.400 eFt

Pénzforgalom nélküli bevétel (2008.évi pénzmaradvány) 232.011 eFt

*-Intézményfinanszírozás 1.242.512 eFt*

(2)	Felhalmozási bevételek érdekében az alábbi telekértékesítést határozza meg:	eFt-ban
	<b>Telekértékesítés</b>	<b>155 731</b>
	6801/63 hrsz.	6 000
	6801/65 hrsz.	6 000
	6801/66 hrsz.	6 000
	6801/67 hrsz.	6 000
	6801/69 hrsz.	7 200
	Rómaiak útja 6 db telek kialakítás (731 m2/telek) 1829/1 hrsz.	45 060
	3030/4, 3030/5 hrsz.	22 026
	3079/5 hrsz. Rozmaring u. - 2 db telek	36 751
	Gorkij köz 543/2 hrsz.	4 600
	1648/19 hrsz. Móricz Zs. út telek-kiegészítés	6 456
	Nemeskéri Kiss Miklós út egy részének értékesítése	538
	Rozmaring u. 3 db telek-kiegészítés	9 100
(3)	Felhalmozási kiadásaihoz a megnyert pályázati pénzeszközöket (21. sz. melléklet) felhasználja az alábbiak szerint: (eFt-ban)	
	Kerékpárutak fejlesztése pályázati pénzeszköz	151 304
	Nemeskéri Kiss Miklós út felújítása pályázati pénzeszköz	12 000
	Csapadékvíz elvezetés (Nemeskéri KM.,Tóth Á.,Rómaiak útja, Honvéd sor, Ifjúság köz)	92 235
	Idősek otthona infrastruktúra-fejlesztés pályázati pénzeszköz	35 433
(4)	A felhalmozási kiadások önrészehez a 2008. évi várható pénzmaradványból az alábbi összegeket betervezi: (eFt-ban)	
	100 fős óvoda + 300 adagolós melegítőkonyha építés pályázati önrész	180 000
	Kerékpárutak fejlesztése pályázati önrész	37 826
	Csapadékvíz elvezetés (Nemeskéri KM.,Tóth Á.,Rómaiak útja, Honvéd sor, Ifjúság köz) önrész	10 248
	Idősek Otthona infrastruktúra-fejlesztés pályázati önrész	3 937
(5)	A bevételek önkormányzati szintű összesítését és önállóan gazdálkodó intézményenkénti bontását az 1. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.	
<b>4. §</b>	A Képviselő-testület Göd Város Önkormányzat 2009. évi költségvetésének kiadási főösszegét	
(1)	<b>3.356.393 eFt-ban</b> állapítja meg.	
	<b>Ezen belül :</b>	
	működési célú kiadást <b>2.616.333 eFt-ban</b>	
	felhalmozási jellegű kiadást. <b>740.060 eFt-ban</b>	
	<b>Ebből :</b>	
	Személyi juttatások	1.162.470 eFt
	Munkaadókat terhelő járulékok	365.453 eFt
	Dologi jellegű kiadások	849.875 eFt
	<i>Ebből: Felhalmozási hitelek+ kötvény kamata</i>	<i>113.898 eFt</i>
	<i>Pénzeszközátadás, egyéb támogatás</i>	<i>1.406.710 eFt</i>
	<i>Ebből: Támogatás értékű működési kiadás</i>	<i>22.393 eFt</i>
	Működési célra pénzeszköz átadás	60.745 eFt
	Gödi Sportegyesület támogatása	8.800 eFt
	Sportbizottság támogatása	2.200 eFt
	Felhalmozási célra pénzeszköz átadás	60.660 eFt
	Szociális juttatások	78.560 eFt
	<i>Ellátottak pénzbeli juttatása</i>	<i>2.500 eFt</i>
	Intézményfinanszírozás	1.242.512 eFt
	Felújítás	12.000 eFt
	<i>Felhalmozási célú kiadások</i>	<i>606.552 eFt</i>
	Pénzforgalom nélküli kiadások: Tartalék	17.175 eFt
	<i>-Intézményfinanszírozás</i>	<i>1.242.512 eFt</i>

- (2) A Képviselő-testület a költségvetési létszámkeretet 2009. 01. 01-i hatállyal az alábbiak szerint állapítja meg.

*Címenkénti részletezése:*

<b>Polgármesteri Hivatal összesen:</b>	<b>70 fő</b>
Polgármester	1 fő
Alpolgármester	2 fő
Polgármesteri Hivatal köztisztviselői létszám	67 fő
<b>Településselátó Szervezet</b>	<b>445 fő</b>
TESZ közalkalmazott főfoglalkozásban	418 fő
TESZ részfoglalkozásban	27 fő

Göd Város Önkormányzatának önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételei és kiadásai

- 5. §** A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatát **2.972.260 eFt**-ban állapítja meg. A bevételek forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet, a bevételek változását a 2. sz. melléklet, a bevételek szakfeladatok szerinti részletezését a 7. sz. melléklet tartalmazza.
- 6. §** A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatát **2.972.260 eFt**-ban állapítja meg. A kiadások jogcímenkénti részletezését az 1. sz. melléklet, a szakfeladatonkénti és kiemelt tételenkénti részletezését a 3. sz. melléklet tartalmazza.
- 7. §** A Képviselő-testület a Településselátó Szervezet bevételi előirányzatát **1.626.645 eFt**-ban állapítja meg. A bevételek forrásonkénti részletezését az 1. sz., és költséghelyenkénti részletezését a 17. sz. melléklet tartalmazza.
- 8.§** A Képviselő-testület a Településselátó Szervezet kiadási előirányzatát **1.626.645 eFt**-ban állapítja meg. A kiadások jogcímenkénti részletezését az 1. sz. melléklet, kiemelt tételenkénti és részben önállóan gazdálkodó intézményenkénti részletezését a 18. sz. melléklet tartalmazza.

#### **Költségvetési tartalék**

- 9.§** A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés tartalék előirányzatát **17.175 eFt**-ban állapítja meg , amelyből a  
Szennyvízcsatorna kézfizető kezesség- vállalás 2009. évi része: 1.000 eFt

#### **Több éves kihatással járó feladatok**

- 10. §** A Képviselő-testület a több éves kihatással járó kötelezettségek előirányzatait éves bontásban a 9. sz. melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

#### **A 2009. évi költségvetés végrehajtásának szabályai**

- 11.§ (1)** A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésben jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.
- (2) A Képviselő-testület a tartalék terhére történő átcsoportosítás jogát saját hatáskörben tartja.
- (3) A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények vezetőit a megállapított előirányzatokon belül önálló létszám-, és bér gazdálkodási jogkörrel látja el.
- (4) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek e rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek. Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, annak mértékéig az intézmény gazdaságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.
- (5) A Képviselő-testület a jóváhagyott kiadási előirányzatokon belül **5.000 eFt** összeghatárig az átcsoportosítás jogát a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságra ruházza át.
- (6) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal kiadásai között szereplő Rendszeres szociális, Rendszeres gyermekvédelmi, Munkanélküli ellátások, Eseti pénzbéli szociális és Eseti pénzbéli gyermekvédelmi ellátások szakfeladatok kiadási előirányzatai közötti átcsoportosítás jogát a Szociális Bizottságra ruházza át.
- (7) A 13. § (5) és (6) sz. bekezdésében foglalt átcsoportosításról az érdekeltek negyedévente, az azt követő első testületi ülésen -a Képviselő-testület előtt- kötelesek beszámolni.
- (8) A Polgármester saját hatáskörében az éves költségvetés terhére 2009. évben összesen 16.000 eFt

összehatárig köthet szerződéseket, vállalhat kötelezettségeket, írhat alá megállapodásokat, amelyről a Képviselő-testület soron következő ülésén beszámol.

- (9) A 2009. évi polgármesteri jutalom összegét a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület határozza meg.
- 12. §** Az év közben engedélyezett központosított pótelőirányzatok felosztásáról a Polgármester előterjesztésében tájékoztatja a Képviselő-testület, amely alapján kerül sor a költségvetési rendelet módosítására.
- 13. §** A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetési rendeletét  
- az I. félév végén,  
- a II. félév végén kívánja módosítani
- 14. §** A Képviselő-testület az 5. sz. mellékletben szereplő felhalmozási jellegű feladatok megvalósítását az ilyen jellegű bevételek realizálásához köti.
- 15. §** A Képviselő-testület az önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek nettósított költségvetési támogatását - *a pénzellátási terv alapján* - 1/13 szerinti ütemezésben biztosítja. Ettől eltérni csak felhalmozási kiadások esetén, illetve a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság engedélyével lehet.
- 16. §** A Képviselő-testület a 2009. költségvetési évben jelentkező likviditási gondjait - ha szükséges - a CIB Banknál rendelkezésre álló folyószámla-hitelkeret terhére oldja meg, amelynek felső határa 1.000.000 eFt. A Képviselő-testület által megállapított bérhitel felső határa 60.000 eFt. A hitel felvételéről a Képviselő –Testület utólagos tájékoztatása mellett a Polgármester dönt.
- 17. §** A Képviselő-testület az önkormányzat intézményeinek tevékenységi körét alaptevékenységként határozza meg.
- 18. §** A Képviselő-testület az önkormányzat 2009,2010,2011 évi működési és felhalmozási bevételeit és kiadásait a 10. sz. melléklet szerint tervezi meg.
- 19. §** A rendelet részét képezi az 1-21. számú melléklet az alábbiak szerint:
1. Göd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetése önállóan gazdálkodóként
  2. Polgármesteri Hivatal bevételek alakulása 2008-ról 2009. évre
  3. Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetésének kiadásai szakfeladatonként
  4. 2009. évi költségvetési normatív támogatás
  5. Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetésének felhalmozási bevételei és kiadásai
  6. Társadalom és szociálpolitikai juttatások
  7. Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetésének bevételei szakfeladatonként
  8. 2009. évi költségvetési mérleg
  9. Több éves kihatással járó feladatok
  10. Göd Város Önkormányzat Gördülő tervezés 2009-2010-2011
  11. Göd Város Önkormányzat működési és felhalmozási bevételei, kiadásai
  12. Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetés működési-felhalmozási pénzeszköz átvétel
  13. Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetés működési-felhalmozási pénzeszköz átadás
  14. Előirányzat-felhasználási ütemterv
  15. Göd Város Önkormányzat hitelképességének vizsgálata 2009.
  16. Göd Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének címrendje
  17. Településellátó Szervezet 2009. évi költségvetésének bevételei költséghelyenként és bevételi forrásokként
  18. Településellátó Szervezet 2009. évi költségvetésének kiadásai költséghelyenként és kiemelt tételekneként
  19. Göd Város Önkormányzat 2009. évi adómentességek, kedvezmények
  20. Településellátó Szervezet 2009. évi létszám
  21. EU támogatással megvalósuló beruházások

### Záró rendelkezések

- 20.§** A Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményalapját 38.650 Ft-ban állapítja meg.
- 21. §** Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2009. évi költségvetés végrehajtása során
- (1) kell alkalmazni.
  - (2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

**Markó József**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

### 3./ Göd városnév használata

Detre László ismerteti az előterjesztést.

Rábai Zita kérdése, hogyan értik a névhasználatot? Mi van akkor, ha nem jegyezteti be magát a szervezet? Nem érzi rendezettnek a szerzett jogok esetében a rendeletet.

Mikesy György azt szeretné, hogy a város nevét tisztességesen használják. Azokra gondolnak, akik jogtalanul és méltatlanul használják a város nevét.

Dr. Pintér György elmegy.

Detre László elmondja, hogy a szerzett jogot visszavonni nem lehet. Aki használni szeretné a város nevét, az előre gondolkozzon a kérésen.

Rábai Zita szerint a 8.§ (2) utólagosan is megtilthatja a névhasználatot.

Mikesy György nem tudja elképzelni, hogy valaki a tudományos életben méltatlanul használja a város nevét.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a rendelet-tervezet és az előterjesztés ellentétben van egymással. Véleménye szerint a 30 eFt-os pénzbírság nem elég visszatartó.

Dr. Szinay József elmondja, a 8.§-ban arról van szó, hogy ha engedély nélkül vették fel a városnevet, és azt méltatlanul használják, akkor lehet eltiltani a névhasználatától. A pénzbírság a maximum, ami kiszabható.

Pinczehelyi Tamás szerint azok esetében, akik az elmúlt időszakban felvették a gödi nevet, és ha súlyos a névhasználattal történő visszaélés, akkor az önkormányzat kérheti a név használatának megvonását.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, a szabálysértési eljárás milyen módon fog lezajlani?

Dr. Szinay József elmondja, ha korábban nem kért engedélyt valaki és a nevet használja, és azt a testület megtiltja, akkor szabálysértést követ el.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva szerint túlzott a leszabályozás.

Dr. Szinay József szerint a rendelet megalkotásával az önkormányzat tudja magát védeni.

Rábai Zita egyetért azzal, hogy túlszabályozott a rendelet. Kérdése, hogy a politikai pártok névhasználatára hogyan vonatkozik a rendelet?

Dr. Szinay József elmondja, ezt a kérdést a törvény szabályozza le.

A testület az előterjesztést 12 igen szavazattal elfogadja. 5 képviselő nem szavazott.



A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § c) pontjában és 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Göd Város önkormányzat képviselő-testülete az alábbi rendeletet alkotja

### ***A rendelet célja, hatálya***

**1. §** A rendelet célja: Göd Város önkormányzatának jogos, megalapozott érdeke fűződik ahhoz, hogy a város nevét méltatlanul és jogtalanul senki ne használja, ezért rendeletbe foglalja a jogszerű használat szabályait.

**2. § (1)** A rendelet hatálya kiterjed a jogi személyekre és a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságokra, tudományos, irodalmi, művészi és egyéb közszereplést végzőkre.

(2) A 2.§ (1) bekezdésben írtak részére elnevezésükhöz, tevékenységük gyakorlásához, működésük folytatása során a Göd,  
Göd Város,

megjelölés, illetve név (ezek bármely toldalékos formája) használata a képviselő-testület engedélyéhez kötött.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott megjelölés vagy név felvételét és használatát csak azok kérhetik, akiknek székhelye Göd területén van, vagy tevékenységük jellemző módon a városhoz kötődik.

### ***A közigazgatási egység név felvételének és használatának engedélyezése***

**3. § (1)** Az 1. § (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási megjelölés vagy név felvétele és használata iránti kérelmet illetégmentesen, írásban lehet benyújtani a polgármesterhez.

(2) A kiadott engedély érvényessége szólhat:

- a) kérelmező működési idejének időtartamára,
- b) tevékenység folytatásának időtartamára,
- c) meghatározott időpontig történő felhasználásra,
- d) egy alkalomra
- e) határozatlan időre

Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező megnevezését, székhelyét,
- b) a kérelmező tevékenységi körét,
- c) a használat célját és módját,
- d) a használat időtartamát.

(3) Amennyiben dísztárgy, embléma, kiadvány vagy termék megjelölését szolgálja az 1. § (2) bekezdésében meghatározott közigazgatási egységnev, úgy annak tervét a kérelemhez csatolni kell.

**4. § (1)** A közigazgatási egység nevének felvételére és használatára vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell:

- a) a jogosult megnevezését és székhelyét,
- b) az engedélyezett felvétel vagy használat céljának meghatározását,
- c) az engedély érvényességének időtartamát,
- d) a felvétel és használat módjával kapcsolatos esetleges egyéb kikötéseket és előírásokat.

(2) A közigazgatási megjelölés vagy név engedélyezett használatának ellenőrzéséről a jegyző gondoskodik.

(3) *A névhasználatra vonatkozó kérelemről a képviselő-testület, vagy annak szerve - átruházott hatáskörben - a kérelem benyújtását követő ülésén dönt.*

**5. §** Az engedély kiadása megtagadható:

- a) ha a használat vagy annak módja és körülményei Göd Város Önkormányzat és a város lakossága jogait, jogos érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné,
- b) ha ugyanazon vagy hasonló tevékenység gyakorlásához már engedélyt kiadott vagy a nevet már valaki jogszerűen használja,
- c) egyéb, különösen indokolt esetben.

**6. § (1)** A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a használat vagy annak célja, módja és körülményei a Göd Város Önkormányzat és a város lakossága jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteti.

(2) A kiadott engedélyt vissza lehet vonni, ha a felhasználó az engedélyben meghatározott feltételeket, előírásokat megsérti.

**7. § (1)** A kiadott engedélyekről a Polgármesteri Hivatal nyilvántartást vezet.

**8. § (1)** Aki közigazgatási megjelölést vagy nevet e rendelet hatálybalépése előtt a képviselő testület engedélyével felvette, és folyamatosan használja, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

(2) E rendelet hatálybalépése előtt felvett közigazgatási megjelölés vagy név használatát az engedélyező a jövőre nézve megtilthatja, ha

- a) a használat vagy annak módja, célja és körülményei Göd Város Önkormányzat vagy a város lakossága jogait, jogos érdekeit sérti, vagy veszélyezteti,
- b) ha a használó mások névhasználatához fűződő jogait sérti.

### ***Szabálýsértés***

**9. §** (1) Szabálysértést követ el, és 30 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki a közigazgatási megjelölést vagy nevet e rendeletben foglalt rendelkezésektől eltérően veszi fel vagy használja.

(2) a szabálysértési eljárás nem érinti a kártérítési – a Göd városnév jogosulatlan használata miatti polgári jogi – továbbá a szerződésszegés miatti felelősséget.

#### **Záró rendelkezések**

**10. §** (1) E rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba. rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A 3., 4., 5., 6., § rendelkezései azon intézményekre, társaságokra, vállalatokra, illetve szervezetekre nem vonatkoznak, amelyeket a névviselésre a képviselő-testület e rendelet hatálybalépését megelőzően feljogosított.

Polgármester

Jegyző

#### **4./ Rendőrség beszámolója**

Tóth Zoltán elmondja, az őrs 2008. évi munkájáról a beszámoló elkészült és azt kiküldték. A 2008-as év adatai szinte teljes egészében a 2007-es év adatait tükrözik.

Kovacsik Tamás kérdése, hogy az alsógödi állomáson elkövetett bűncselekmények megszűntek már?

Tóth Zoltán elmondja, hogy már megszűntek. Ezt szolgálatszervezéssel és a polgárőrséggel történő szorosabb együttműködéssel oldották meg. A tudomásukra azóta nem jutott elkövetett bűncselekmény.

Kruzslicz István jónak tartja az iskola rendőre programot. Milyen tevékenységet fog folytatni az iskola rendőre? Szeretné, ha a gyerekek felvilágosítását szolgálná ez a tevékenység. A beszámolót elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elmondja, hogy a beszámoló elkészítése óta már kijelölésre került az iskola rendőre, aki kétheti rendszerességgel megjelenik az iskolában. Már voltak osztályfőnöki órán is. KRESZ oktatást is szeretnének tartani a két általános iskolában, de ez most van szervezés alatt.

Kovács László elmondja, az iskola rendőre azért megy az iskolába, hogy kapcsolatot tartson. A rendőrök évek óta kijárnak az iskolába, és foglalkozásokat tartanak. Arra a rendőrség nem lesz alkalmas, hogy a tanároktól a teljes feladatot átvegye.

Kovacsik Tamás kérése, hogy a dunaparti szakaszon a nyári időszakban megerősített szolgálatot lássanak el.

Tóth Zoltán elmondja, hogy szolgálat átcsoportosítással lesz rá lehetőség.

Sellyei Noémi elmondja, a KOB ülésen is felmerült az iskolarendőr kérdése. Kérdése, hogy iskola előtt és után lesz lehetőség a rendőri jelenlétre?

Tóth Zoltán elmondja, a nyári szünet után van arra lehetőség, hogy a forgalmasabb átkelőknél jelen legyenek.

Kovács László kéri, ha olyan probléma merül fel, ami a rendőrség hatáskörébe tartozik, akkor forduljanak bizalommal hozzájuk.

Markó József elmondja, az elmúlt időszakban többször volt a városban diáksíny jellegű rongálás. Ezeket kéne valahogy megszorítani.

A testület a beszámolót 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### **29/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Dunakeszi Rendőrkapitányság Gödi Rendőrőrsének 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Markó József bejelenti, hogy megérkezett a közbeszerzéseket bonyolító ügyvédi iroda képviselője, ezért most ezt a napirendet tárgyalnák meg. A közbeszerzési témát azonban zárt ülésen kell megtárgyalni.

A zárt ülést a testület 15 igen szavazattal elfogadja. A zárt ülést külön jegyzőkönyv tartalmazza.

## **6./ Gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet**

Dr. Kármán Gábor ismerteti az előterjesztést.

Sellyei Noémi elmondja, hogy megpróbálják összevonni az önkormányzati és a szociális nyári tábort.

Markó József kéri, a szülőknél jelenjen meg az, hogy hol lesznek nyári táborok.

Mikesy György kifogásolja, hogy a táboroztatási kedvezmény címszó alól kimaradt a fogyatékosok.

Pinczehelyi Tamás elmondja, 2004-ben kezdték meg a nyári táboroztatás megszervezését és örül annak, hogy folytatásra került.

Lenkei György szerint benne van a rendelet szövegében, hogy létezik kedvezmény a fogyatékosoknak is.

Mikesy György szerint az egészségi állapot és a fogyatékoság külön fogalom.

Pinczehelyi Tamás szerint attól, hogy valaki fogyatékos, nem biztos, hogy rászoruló.

Lenkei György elmondja, hogy a fogyatékoságot a bizottság a kérelem elbírálásakor minden esetben figyelembe veszi.

Mikesy György javasolja, hogy a fogyatékos állapot is kerüljön be.

A testület az előterjesztést a kiegészítéssel együtt 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

### **Göd Város Önkormányzatának 7/2009 (II. 26.) sz. rendelete a gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 7/2004.(III. 17.) sz. rendelet módosításáról**

#### **1.§**

(1) A rendelet 12.§ (2) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

„e) gyermekház szolgáltatás”

(2) A rendelet 12.§ az alábbi bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A Gyermekjóléti szolgáltatást az önkormányzat a Gyvt. 39.§-40.§ valamint a 15/1998.(IV. 30.) NM rendelet alapján látja el.

(5) A Gyermek napközbeni ellátását a 12.§ (2) bekezdése tekintetében a Gyvt. 41.§-42.§, valamint a közoktatásról szóló 1993 évi LXXIX törvény rendelkezései alapján látja el.

(6) A Gyermek átmeneti gondozásának ellátását a 12.§ (3) bekezdése tekintetében a Gyvt. 45.§-49.§ alapján, a helyettes szülői szolgáltatást illetően a Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel kötött ellátási szerződés alapján látja el.”

#### **2.§**

A rendelet 13.§ helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Az önkormányzat a gyermekek napközbeni ellátása keretében a következő alternatív szolgáltatásokat nyújtja:

(1) Gyermekház szolgáltatás, melynek helyszíne: Göd, Rákóczi u. 142. sz. alatti kis épület. A szolgáltatás keretén belül a Gyermekjóléti Szolgálat az alábbi programokat szervezi:

a) biztos kezdet program, amely a kisgyermekkorai fejlődést támogató – elsősorban a szülő-gyermek kapcsolatot erősítő - személyi és tárgyi környezetet biztosít, ahol pedagógusok segítik a gyermekek foglalkoztatását a szülők aktív bevonása mellett.

b) fejlesztő korrepetálás, amely a Gyermekjóléti Szolgálat ügyfélkörébe tartozó hátrányos helyzetű gyermekek tanulmányainak fejlesztő jellegű segítése, valamint a magántanulói státuszba került tanulók felkészítése.

c) játszóház, amely szervezett játékfoglalkozások lebonyolítását célozza, korosztály szerinti csoportokban, szükség esetén szülői részvétellel. A program célja a gyermek személyiségének és kreativitásának fejlesztése, a szabadidő hasznos eltöltése, prevenció a veszélyeztető körülmények – különösen a csellengés – elkerülése érdekében. A szolgáltatás díját az 1. sz. melléklet tartalmazza.

(2) Nyári napközis tábor, melynek helyszínei Göd, Jósika u. 14. sz. alatti Duna parti üdülöházak, valamint Göd, Rákóczi u. 142. sz. alatti kis épület. A Gyermekjóléti Szolgálat július és augusztus hónapban nyári napközis tábort szervez, melynek célja, azon családok segítése, amelyek nem tudják megoldani a gyermekük napközbeni felügyeletét. A szolgáltatás díját az 1. sz. melléklet tartalmazza. A szolgáltatás igénybevételéhez a jelentkezési lapot legkésőbb tárgy év június 15-ig le kell adni (jelentkezési határidő).

(3) A nyári napközis tábor szolgáltatást díjmentesen vehetik igénybe a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek, továbbá mérsékelt díjtételt állapíthat meg a Bizottság a táboroztatási kedvezményben részesülő gyermekek számára. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek törvényes képviselője a határozat fénymásolatát a jelentkezési határidőn belül köteles leadni.”

### 3.§

A rendelet 15.§ (2) bekezdése helyére az alábbi szövegrész kerül:

„A Bizottság a támogatásban azon gyermeket gondozó családot részesítheti, amely családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át.”

### 4.§

(1) A rendelet 21.§ számozása 22.§-ra változik.

(2) A rendelet az alábbi 21.§-al egészül ki:

#### „21.§

#### Táboroztatási kedvezmény

(1) A Bizottság egyedi elbírálás alapján táboroztatási kedvezményben részesítheti azon kérelmezők kiskorú gyermekeit, akiknek életkörülményei indokolják a kedvezményre való jogosultságot. A Bizottság a kérelem elbírálásánál figyelembe veszi a családtagok létszámát, egészségi állapotát, valamint a család jövedelmi és vagyoni viszonyait. Ezen életkörülményekről a Gyermekjóléti Szolgálat környezettanulmányt készít.

(2) A szolgáltatást a Gyermekjóléti Szolgálat a 14.§ (2) bekezdése alapján nyári napközis tábor formájában szervezi meg.

(3) A Bizottság az arra rászoruló gyermek részére az (1) bekezdésben foglaltak alapján 50%-os illetőleg 100%-os mérsékelt díjtételt állapíthat meg.

(4) Az kedvezmény igénybevételéhez szükséges kérelmek a Gyermekjóléti Szolgálatnál nyújthatók be, a 14.§ (2) bekezdés foglalt jelentkezési határidőn belül. A kedvezményre való jogosultság megállapításához az Alapszolgáltatási Központ vezetője környezettanulmány alapján tesz javaslatot.”

### 5.§

A rendelet az alábbi 1. sz. melléklettel egészül ki:

„1. sz. melléklet

Játszóház szolgáltatási díjak:

1 óra.....	400 Ft
4 alkalmas bérlet (igénybevett órától függetlenül egy napra vonatkoztatva)...	6.000 Ft
8 alkalmas bérlet (igénybevett órától függetlenül egy napra vonatkoztatva)	12.000 Ft
Nyári napközis tábor napi díja:.....	1.000 Ft”

### 6.§

Ezen rendelet kihirdetésével lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

## 7./ Szociális ellátásokról szóló rendelet

Lenkei György ismerteti az előterjesztést.

Dr. Kármán Gábor elmondja, hogy az ÜJKB még tett bele módosítást, ezért kéri, hogy azt a változatot fogadják el.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**Göd Város Önkormányzatának 8/2009 (II. 26.) sz. rendelete  
az önkormányzat által nyújtható szociális ellátásokról szóló 8/2004.(III. 17.) sz. rendelet módosításáról**

## 1.§

A rendelet 7.§ helyére az alábbi szövegrész kerül:

„A rendszeres szociális segélyre jogosultak körét, illetve a megállapítás feltételeit, a támogatás mértékét az Szt. 37/B. § határozza meg.”

## 2.§

A rendelet 8.§ helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

## „ 8.§

A rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatottakra előírt együttműködési kötelezettség

(1) Az Szt. 37/D.§ (1) bekezdése alapján az Szt. 37/B.§ (1) bekezdésében foglalt b) és c) pont szerint rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személynek – a pénzellátás feltételeként – együttműködési kötelezettsége van a Családsegítő Szolgálattal (továbbiakban: Szolgálat).

(2) A rendszeres szociális segély megállapításáról és az együttműködési kötelezettségről határozatban kell rendelkezni, amelynek egy példányát meg kell küldeni a Szolgálatnak.

(3) Az együttműködés eljárási szabályai:

Az együttműködés keretén belül a rendszeres szociális segélyben részesülő

a) A határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kérelmezi a Szolgálatnál nyilvántartásba vételét.

b) Írásbeli együttműködési megállapodást (továbbiakban: megállapodás) köt a szociális helyzetéhez, végzettségéhez és mentális állapotához igazodó beilleszkedési programban való részvételről. A megállapodás tartalmazza a segélyben részesülő természetes személyazonosító adatait, iskolai végzettségét, szakképesítését, eddig betöltött munkaköreit, valamint azt, hogy milyen foglalkozási területeken keres munkát, továbbá az együttműködés egyedi feltételeit és a teljesítendő feladatokat.

c) Havonta kétheti rendszerességgel kapcsolatot tart a családgondozóval előre egyeztetett időpontban.

d) Vállalja hogy részt vesz a beilleszkedési programban, teljesíti a munkához jutás érdekében előírt – megállapodásba foglalt – feladatokat.

e) Részt vesz a munkavégzésre történő felkészítésben.

f) A felajánlott oktatásban és képzésben részt vesz.

g) A felajánlott munkalehetőséget elfogadja

(4) A beilleszkedést segítő program a segélyben részesülő személy és családja önfenntartó képességének szinten tartására, fejlesztésére, valamint a kérelmezőnek munkaerőpiacra való visszakerülésére irányul.

(5) A beilleszkedést segítő programot, egyedileg – személyre szabottan - a Szolgálat dolgozza ki, melynek keretében:

a) munkaközvetítő tevékenységet végez a munkát kereső és a munkát kínálók között.

b) megszervezi a mentálhigiénés felkészítést, pszichológiai tanácsadást, életmód-vezetési tanácsadást, egyéni foglalkozásokat, valamint az egyéni képességet fejlesztő programokat.

c) hozzáférést biztosít a Munkaügyi Központ váci kirendeltsége által meghirdetett állásajánlatokhoz, korlátozott mértékben internet hozzáférést és telefonhasználatot biztosít a programban részt vevőknek

d) jogi tanácsadáson való részvételt biztosít

e) munkavégzésre történő felkészítést vezet, ennek keretében részvételt biztosít álláskereső klubokban, valamint munkanélküliek számára szervezett tréningeken.

(6) A Szolgálat a segélyben részesülővel kötött megállapodásnak egy példányát, az aláírást követő 15 napon belül megküldi a Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztályának.

(7) Amennyiben a segélyben részesülő önhibájából megszegi a (3) bekezdésben foglalt bármelyik kötelezettségét, együttműködést nem vállalónak minősül. Erről a Szolgálat az észlelést követő 15 napon belül – az indok és a megsértett kötelezettség megjelölésével – értesíti a Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztályát.

*E rendelet alkalmazásában önhibának minősül minden mulasztás, amely a segélyben részesülő személy érdekkörében merül fel. Az önhibából felmerülő mulasztást a Ket. Előírásainak megfelelően a segélyben részesülő személy további ellátása érdekében 8 napon belül a Szolgálat felé igazolni köteles.*

(8) Abban az esetben, ha a segélyben részesülő az együttműködési kötelezettségét megszegi, úgy a Jegyző figyelmeztetésben részesíti, valamint a folyósított segély összegének 50%-át a Polgármesteri Hivatal visszatarthatja. Abban az esetben, ha a segélyben részesülő súlyosan megszegi az együttműködési kötelezettségét, úgy a részére megállapított rendszeres szociális segély megszüntetésre kerül.

(9) Az együttműködési kötelezettség súlyos megszegésének minősül a (3) bekezdés a) b) és d) pontjában foglalt kötelezettség nem teljesítése.”

## 3.§

(1) A rendelet 9.§ (2) bekezdése helyére az alábbi rendelkezés lép:

„Az Szt. 38.§ (9) bekezdése alapján helyi lakásfenntartási támogatásban részesíti azon kérelmezőt, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át és lakásfenntartása havi költsége havi összjövedelmének 10%-át meghaladja.”

(2) A rendelet 9.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A támogatás egy hónapra jutó mértéke: 3.000 Ft.”

(3) A rendelet 9.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A támogatás iránti kérelmet minden év március hónapjában illetve szeptember hónapjában kell benyújtani.”

#### 4.§

A rendelet 12.§ (4) bekezdése helyére az alábbi rendelkezés lép:

„Nem jogosult átmeneti segélyre azon kérelmező, akinek családjában az egy főre jutó nettó havi jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, egyedül élők esetében a 250%-át”

#### 5.§

A rendelet 14.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdésben foglaltakon kívül – méltányosság alapján – az a szociálisan rászorult személy is jogosult,

- a.) akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át egyedül élők esetén a 250%-át, továbbá,
- b.) a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 20%-át meghaladja.”

#### 6.§

A rendelet 19.§ (2) bekezdése helyére az alábbi szövegrész kerül:

„A helyi szociálpolitikai kerek asztal tagjai:

- a) Szociális Bizottság elnöke
- b) Alapszolgáltatási Központ vezetője
- c) Családsegítő Szolgálat vezetője
- d) Vöröskereszt gödi titkára
- e) Lámpás 92' Közhasznú alapítvány kuratóriumának elnöke”

#### 7.§

Ezen rendelet kihirdetésével lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

### 8./ Ingatlanvásárlás (018/21 hrsz)

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést név szerinti szavazással 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

#### 31/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Pólus Palace Zrt-vel a Göd, külterület 018/21 hrsz. alatti területre vonatkozóan a telekalakítási szerződést jóváhagyja azzal, hogy a kialakításra kerülő 018/52 hrsz. alatti 746 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant megvásárolja 2.000.-Ft/m<sup>2</sup> áron.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

A szerződés szerkesztésére, ellenjegyzésére és a földhivatali eljárásra Dr. Nyitrai Judit ügyvéd részére ad megbízást.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

### 9./ A 037/80 hrsz-ú ingatlan művelésből történő kivonása és a vagyongazdálkodásról szóló rendelet módosítása

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést.

A testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadja

#### 32/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A tulajdonát képező, Göd külterület 037/80 hrsz. alatt felvett „gyep (legelő), szántó” művelési ágba tartozó 2482 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan művelésből történő kivonása és úttá minősítése érdekében eljárást kezdeményez az illetékes hatóságoknál.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges kérelmek benyújtására, az eljárásban való képviselőre.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

A testület a rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal elfogadja.

**Göd Város Önkormányzatának 9/2009. (II. 26.) sz. Ök. rendelete az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

**1.§**

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiakkal egészül ki:

1. sz. melléklet:

Sorszám	Helyrajzi szám	Ingatlan címe	Rendeltetése	Ingatlan területe (m <sup>2</sup> )	Tulajdoni hányad	Forgalomképesség szempontjából besorolása Forgalomképes=5 Forgalomképtelen=1 Korlátozottan forgalomképes=3
700.	037/80	Göd, külterület 037/80	Gyep (legelő) Szántó	2482	1/1	1

**2.§**

E rendelet kihirdetésével lép hatályba, kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

**10./ 018/22 hrsz kisajátítás kezdeményezése**

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 12 igen, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**33/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Dunakeszi Körzeti Földhivatal nyilvántartásába Göd külterület 018/22 hrsz. alatt felvett „Kivett szennyvíztisztító” megnevezésű ingatlanra kisajátítási eljárást indít abban az esetben, ha a tulajdonosok részére küldött vételi ajánlatban az ajánlat elfogadására nyitva álló határidő alatt a tulajdonosokkal nem jön létre megállapodás.

A kisajátítási eljárás megindítására és az önkormányzat képviselőjére meghatalmazza Dr. Szinay József jegyzőt.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

**Egyebek**

**I./ PEKB alelnöki tisztség**

Markó József ismerteti az MSZP írásos kérését, hogy Kruzsliz István legyen az alelnök.

A testület a kérést 12 igen, 3 tartózkodással elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**34/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága alelnöki tisztségével Kruzslicz Istvánt bízza meg. Felkéri a Jegyzőt, hogy az SZMSZ módosítást készítse elő és terjessze a testület.

Határidő: 2009. március 30.

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

**II./ István utcai elektromos hálózat bővítés**

Kovacsik Tamás ismerteti az előterjesztést.

Pinczehelyi Tamás a szolgalmi jogot pontosítani kell, és le kell szabályozni.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

**35/2009. (II. 25.) sz. Ök határozat**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Elfogadja a „Göd, István utca 52. sz. villamos energia ellátása” kapcsán az alábbiakat:

1. a „Göd, István utca 52. sz. villamos energia ellátása” kapcsán a 4032 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú temető területén a 2,95x6,60 m = 19,47 m<sup>2</sup> terület felhasználásával a kompakt transzformátor állomás létesítését.
2. A terület felhasználással járó összes költség – szolgalmi vázrajz készítése, földhivatali bejegyzés, kerítés építés, jelenlegi kerítés helyreállítása stb. – szolgáltatót terheli.

Felelős: Beruházási Osztály

Határidő: azonnal

**III./ Dr. Horváth Viktor Gergő bejelentése**

Dr. Horváth Viktor Gergő ismerteti a Regisztrációs Döntőbizottság határozatát. A másik bejelentése, hogy a Gödi Körkép ellen sajtó-helyreigazítási eljárást kezdeményezett. A bíróság érdemben nem tárgyalta a kérelmet, mivel az újság ügyvédje kérelmezte, hogy formai hibák miatt utasítsák el a kérelmet. Tehát a bíróság formai hibák miatt utasította el a keresetüket. A problémát az jelenti, hogy az újság főszerkesztője nem jelentette meg a cikkel kapcsolatos véleményüket.

Dr. Bognár László bejelenti, hogy Marignanei-i testvérváros június 20-26 között meghívta a képviselőket. Kéri, hogy aki részt kíván venni a látogatáson, az március 2-ig jelezze az alpolgármesteri titkárságon.

Mivel több hozzászólás nem érkezik Markó József megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

**Markó József**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
jegyző

**Jónásné Héder Hedvig**  
jkv. vezető