

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 28-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Sándor István és Kruzslicz István nincs jelen.

Markó József köszöntötte a megjelenteket. Megállapította a határozat képességet és az ülést megnyitotta. Napirend előtt tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az országgyűlési választásokon Göd jelentős részvételt tanúsított, melyért köszönetet mondott a gödi választópolgároknak.

Lenkei György: kérte, hogy az előző ülésre beterjesztett Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását vegyék fel a napirendi pontok közé.

Pinczehelyi Tamás: kérte, hogy a Sportbizottság előterjesztéseit vegyék fel a napirendi pontok közé.

Markó József: az önkormányzat 100mFt-os támogatást nyert a Fácán utcai 75 férőhelyes óvoda építésére.

A képviselő-testület 15 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

1./ Önkormányzat elővásárlási joga lakóingatlan kényszerértékesítése során

Előterjesztő: Markó József polgármester

2./ 6801/66 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

3./ 2010. évi közbeszerzési terv

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

4./ Kossuth tér rendezése

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

5./ Göd vasútállomás rendezési terve

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

6./ Esentico Kft. városrendezési hatástanulmánya

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

7./ Royal Média Zrt. megbízási szerződés tervezete

Előterjesztő: Markó József polgármester

8./ Javaslat kitüntető címre

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

(zárt ülésen)

9. /Egyebek

9.1 Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Markó József polgármester

9.2 Dunai Vízisport Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

9.3 Egészséges Gyermekekért Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Napirendi pontok tárgyalása:

1./ Önkormányzat elővásárlási joga lakóingatlan kényszerértékesítése során

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: ismertette az előterjesztést. Tájékoztatta a képviselőket, hogy ehhez hasonló döntést már tavaly is hoztak.

Dr. Horváth Viktor Gergő: az önkormányzat miért nem élt eddig az elővásárlási jogával?

Dr. Nyitrai Judit: ez nem elővásárlási jogot jelent. A bírósági végrehajtásról szóló döntéseknél a bedőlt ingatlanok esetében az önkormányzat élhet a jogával, és megvásárolhatja az ingatlant. A többi elővásárlási jogra ez a döntés nem vonatkozik.

Pinczehelyi Tamás: nagyfokú érzéketlenségről adnak tanúbizonyságot. Javasolta, kategorikusan ne jelentsék ki, hogy elutasítják az elővásárlási jogot, hanem egyedileg vizsgálják meg az érintett ügyeket.

Markó József: javasolta, hogy fogadják el az előterjesztést.

Dr. Szinay József: a napirendi pontról a Képviselő-testület jogosult dönteni. Két lehetőség van, vagy elfogadják az előterjesztést, vagy minden esetben, egyedileg kell dönteni az ingatlanokról.

Markó József: több esetről kell majd dönteni, mert tömegesen dőlnek be az ingatlanok, és az önkormányzatnak nem lesz anyagi forrása ezek megvásárlására.

Rábai Zita: korábban arról döntöttek, hogy az önkormányzat kidolgoz egy koncepciót a bedőlt lakáshitelekkel érintett ingatlanokra. Javasolta, hogy nem mondjanak le a jogukról, egyedileg döntsenek. A végrehajtásról szóló törvény álszent, elfogadásakor tisztában voltak azzal, hogy az önkormányzatoknak nincs fedezete az ingatlanok megvásárlására. Megkérdezte, hogy hol vannak közzétéve az árverésekre bocsátott ingatlanok?

Dr. Szinay József: még nincsenek olyan fázisban az ingatlan árverések, hogy kifüggesztésre kerüljenek. Az árverési értesítők a hivatal ügyfélszolgálatán kerülnek kifüggesztésre.

Sellyei Noémi kiment.

Dr. Szinay József: valóban álszent a törvény, mert az önkormányzatot is bevonja a jogszabály anyagi fedezet biztosítása nélkül. Az egyedi ügyekben történő döntéskor azzal is számolni kell, ha egy esetben segítenek, akkor mások is igényelni fogják a segítséget, és a testületi ülésen történő személyes megjelenéskor nem lehet majd objektív módon dönteni.

Dr. Pintér György: jogot kaptak, melyhez nem biztosítottak forrást. Amennyiben precedenst teremtenek, azt a folyamatot nem lehet majd megszakítani.

Rábai Zita: az önkormányzatnak szociális felelőssége van. Ismer olyan családot, aki ilyen helyzetbe került. Nem szabad csak fiskális szempontok alapján dönteni. Ha a testület elé kerülnek ezek az ügyek, akkor legalább tisztában vannak azzal, hogy hány család érintett.

Markó József: valóban tisztában kell lenni azzal, hogy Gödön hányan érintettek, és lehetőségeik szerint segíteni a bajba jutott családoknak. A Gödi Körképben megjelent cikk alapján többen is megkeresték, hogy a polgármesteri keretből nyújtson támogatást.

Dr. Bognár László kiment.

Sellyei Noémi visszajött.

Pinczehelyi Tamás: több önkormányzat is tud élni ezzel a lehetőséggel. Javasolta, hogy ne mondjon le az önkormányzat a jogáról, hanem a kérelmek kerüljenek a szakbizottságok, és a Képviselő-testület elé.

Dr. Nyitrai Judit: ezekkel az ügyekkel már azt megelőzően megkezdődik a foglalkozás, mielőtt a bíróságra kerülnek. Nem lehet szociális érzéketlenségről beszélni, mert kidolgozásra került egy olyan rendszer, mellyel az összes felmerülő alternatívát megpróbálták körüljárni. Sajnos megoldást nem igazán sikerült találni. Jelezte, hogy a családok akkor keressék meg az önkormányzatot, mielőtt még nem kerülnek ebbe a helyzetbe, nem szabad megvárni, hogy több havi, akár éves elmaradás legyen a lakáshitellel.

Rábai Zita: javasolta, hogy a „nem kíván” kifejezés helyett „nem tud élni” szerepeljen, valamint legyen az is a határozatban, hogy az önkormányzat igyekszik minden segítséget megadni.

Dr. Bognár László visszajött.

Markó József: elfogadta a javaslatot. Szintén elfogadhatónak tartotta, hogy egyedileg tárgyaljanak az érintett ingatlanokról. Szavazásra bocsátotta, hogy egyedileg, bérleti jog fenntartásával fogadják el az előterjesztést.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem 9 tartózkodás szavazati aránnyal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Markó József: szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztést Rábai Zita kiegészítő javaslatával.

A képviselő-testület 14 igen 1 nem szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

51/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a szűkös költségvetési helyzetre tekintettel – 2010. évben – nem tud élni a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 85/F §-ában, valamint a zálogtárgyak bírósági végrehajtáson kívüli értékesítésének szabályairól szóló 12/2003.(I.30.) Korm. r. 2.§ (7) bekezdésében foglalt elővásárlási jogával.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes - ezen jogszabályokon alapuló elővásárlási jog gyakorlása iránti - megkeresések esetén a zálogjogosultat fentiekről tájékoztassa.

Az önkormányzat mindent megtesz, hogy a végrehajtással érintett ingatlanok tulajdonosai részére fentiekén túl más típusú segítséget nyújtson.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

2./ 6801/66 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József : ismertette az előterjesztést.

Dr. Nyitrai Judit: a vételár kiegyenlítésére később kerül sor, ezért javasolta, hogy addig az önkormányzat tartsa fenn a tulajdonjogát.

Popele Julianna: az Oázis lakóparkban minden ingatlant licitálás útján értékesítették. Az ingatlanokat a honlapon is meghirdetik, melyre csak egy-egy jelentkező van. A Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság november 30-ig adott haladékot a vételár másik felének megfizetésére.

Sellyei Noémi: a területen hatalmas föld és betonbuckák vannak, melyeket el kell szállítani.

Markó József: az elszállítás komoly költséget jelent.

Sellyei Noémi: a körzetkeretből kívánja a szállítás forrását biztosítani. Minimális költségről van szó.

Pinczehelyi Tamás: az ingatlan nyomott áron kerül értékesítésre.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: a vevő nyomást kívánt gyakorolni az önkormányzatra azzal, hogy visszalép, ha az önkormányzat nem teljesíti a kérését. Valóban ilyen alacsony áron kell értékesíteni az ingatlant? Az önkormányzat más célra is használhatja az ingatlant, nem szabad hagyni, hogy a vevő nyomást gyakoroljon.

Markó József: valóban értékesebb az ingatlan attól, hogy még további engedményeket tegyenek.

Dr. Pintér György: kiegészítő javaslata, hogy az önkormányzat a tulajdonjogáról akkor mond le, ha a vevő kiegyenlítette a teljes vételárat.

Markó József: szavazásra bocsátotta az előterjesztést a Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság kiegészítésével, valamint a tulajdonjog fenntartásával, amíg a vevő ki nem egyenlíti a teljes vételárat. Elmondta, hogy a döntéshez névszerinti szavazás szükséges.

A Képviselő-testület 15 igen – egyhangú – névszerinti szavazással az alábbi határozatot hozta.

52/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

hozzájárul a 6801/66 hrsz-ú 2131 Göd, Huzella Tivadar u. 7. szám alatti, 1000 m² térmértékű, beépítetlen terület besorolású ingatlan értékesítéséhez, a jelenlegi állapotban Klapka Béla 2120 Dunakeszi, Evező köz 2. sz. alatti lakos részére.

Vételár: bruttó 7.500.000,- Ft, melynek megfizetése 2 részletben, 50% a szerződés aláírásakor, 50% ezt követően, legkésőbb 2010. november 30-ig történik.

Az önkormányzat a tulajdonjogot a vételár teljes kiegyenlítéséig fenntartja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, dr. Nyitrai Judit ügyvédet pedig az adásvételi szerződés elkészítésére, és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Dr. Nyitrai Judit: jelezte, hogy az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetről is dönteni kell.

A képviselő-testület 15 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotta:

Göd Város Önkormányzatának 8/2010. (IV. 29) sz. ök. rendelete az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról

1. §

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

| hrsz | ingatlan címe | ingatlan megnevezés | terület m ² | tulajdoni hányad | forgalom képesség |
|------|---------------|---------------------|------------------------|------------------|-------------------|
| | | | | | |

| | | | | | |
|---------|------------------|-----------------------------------|------|-----|--------------------|
| 6801/66 | Huzella T. u. 7. | Kivett, beépítetlen terület | 1000 | 1/1 | Forgalomképes 5 |
|---------|------------------|-----------------------------------|------|-----|--------------------|

Polgármester

Jegyző

3./ 2010. évi közbeszerzési terv

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Szinay József: ismertette az előterjesztést. Az eredeti előterjesztéshez képest módosító javaslata, hogy az óvoda pályázatot is vegyék be az idei közbeszerzési tervbe.

A képviselő-testület 15 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

53/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
jóváhagyja Göd Város Önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint:**

2010. évi Közbeszerzési terv

| Közbeszerzés tárgya | Közbeszerzés megnevezése | Irányadó eljárásrend | Tervezett eljárási típus |
|---------------------------|---|----------------------------|--------------------------|
| Szolgáltatás-megrendelése | Közterület-fenntartás | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | Kerékpárút építés | Általános egyszerű eljárás | Tárgyalásos - HKN |
| Építési beruházás | Kálmán u., Kossuth u. felújítása | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | Járdaépítés | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | Utak javítása | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | Gyalogos átkelőhely létesítése – Nemeskéri Kiss M. úton | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | Pesti út leállósáv (Kossuth u közelében) | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |
| Építési beruházás | 75 férőhelyes óvoda kialakítása (Rákóczi u. 23.) | Általános egyszerű eljárás | Nyílt |

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

4./ Kossuth tér rendezése

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

Kovacsik Tamás: ismertette az előterjesztést és a Képviselő-testület előző ülésen hozott határozatát. A Városfejlesztési Bizottság a hatástanulmány szükségességét megvizsgálta és azt nem tartotta szükségesnek. Az építésügyi hatóság, a tervező és a főépítész is nyilatkozott arról, hogy nem szükséges a hatástanulmány készítése a Kossuth tér rendezéséhez.

Markó József: a Kossuth tér rendezésére vonatkozó tervet elfogadták-e?

Kovacsik Tamás: igen.

Rábai Zita: bizonyos területek rendezéséhez hatástanulmány készítése szükséges, melyet az önkormányzat saját szakvéleményei alapján visszavon. Más esetben is ilyen könnyen lemondanak majd a hatástanulmány szükségességéről?

Markó József: ebben az esetben az önkormányzat saját érdekeit veszi figyelembe.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: a hatástanulmány azt jelenti, hogy a meglévő állapothoz képest milyen új helyzet alakulna ki. A Kossuth tér rendezésekor a meglévő helyzet jobb lesz.

Kovacsik Tamás: tisztázni szükséges, hogy a szóban forgó területen nincs védett fasor.

Rábai Zita: nem csak ipari létesítmény esetében szükséges a hatástanulmány készítése. A városrendezési hatástanulmány nem azt jelenti, hogy a rosszabb állapotból jobb állapot lesz. A hatástanulmány célja, hogy igazolja azt, hogy az eredeti állapothoz képest milyen állapot várható.

Mikesy György: több rendezési terv megvalósításában is részt vett, és minden esetben szükséges volt a hatástanulmány elkészítése. A Kossuth tér esetében is szükséges a hatástanulmány készítése.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: a városrendezési hatástanulmány szükségességét a környezetbe történő beavatkozásra és változtatásokra értette.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a hatástanulmány szükségességének üzenete az, hogy amit az önkormányzat tervez a városban, ahhoz nem szükséges az előírások betartása, mentességet ad, másoknak viszont előírja a szükséges lépéseket. A hatástanulmányok lenézését jelenti, ha azt gondolják, hogy csak jobb helyzet állhat elő. A tanulmány hozadéka lehet, hogy javaslatokat tesz, olyan lehetőségeket világít meg, melyről nem volt tudomásuk.

Dr. Szinay József: nincs arról szó, hogy az önkormányzat magával szemben elnéző lenne. Az előző ülésen arról volt szó, hogy ha van fasor, akkor szükséges a hatástanulmány elkészítése. A szakértő feladata volt ennek megállapítása. A szakértő megállapította, hogy nincs fasor, ezért nem szükséges a hatástanulmány. Az önkormányzat teljesen jogszerűen jár el.

Bertáné Tarjányi Judit: a Helyi Építési Szabályzat nem ír elő hatástanulmányt a szóban forgó területre, és az önkormányzat nem ad mentességet saját magának. Ismertette a HÉSZ erre vonatkozó pontjait. A téren nincsen védett fasor. A tervvel kapcsolatban közterület-rendezési tervet kellett készíteni, mely elkészült. A közterület-rendezési terv rendkívül alapos munka, maximálisan kielégíti a szükséges előírásokat.

Mikesy György: a fasor a Kossuth térhez tartozik, mint környezet.

A képviselő-testület 12 igen 3 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

54/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 35/2010. (III.24.) sz. határozatának a Városrendezési Hatástanulmány készítéséről szóló előírását.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

5./ Göd vasútállomás rendezési terve

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

Kovacsik Tamás: ismertette az előterjesztést. A kiküldött anyagban szerepel a terv. Viszonylag kis méretű, rendkívül elhanyagolt területről van szó, melynek rendbetétele szükséges.

Mikesy György: a mozgássérülteknek is készül parkoló, de a többi rész nem akadálymentesített. Jó lenne, ha a MÁV-val is egyeztetnének az akadálymentesítésről. Szükséges lenne a peronokat is akadálymentesíteni.

Kovacsik Tamás: a MÁV területén nincs joguk változtatásra, de felvették velük a kapcsolatot.

Markó József: a MÁV épületével kapcsolatban változtathatnak, de a peronokkal kapcsolatban nincs jogosultságuk.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a mozgássérültek elsősorban nem munkába járnak, hanem ügyeik intézése miatt közlekednek vonattal. Több megálló és járat is akadálymentesített. Az előterjesztésben nem szerepel költségvetés. Mekkora összegről van szó?

Pinczehelyi Tamás kiment.

Kovacsik Tamás: amennyiben a testület dönt a rendezésről, akkor készíttetnek költségvetést.

Dr. Horváth Viktor Gergő: meglepő, hogy először elfogadják a tervezést, majd utána döntenek a költségekről. Javasolta, hogy csak a költséget ismeretében döntsenek a terület rendezéséről. Kérte, hogy konkrét terveket készítsenek, ismertessék a költségeket, majd azt követően döntsenek a rendezésről.

Kovacsik Tamás: ez előterjesztés egy elképzelést valósít meg.

Markó József: a tér rendezésére szükség van.

Rábai Zita: a költségvetésben ez miért nem szerepelt? Még két hónap sem telt a költségvetés elfogadása óta és máris új javaslattal állnak elő.

Pinczehelyi Tamás visszajött.

Markó József: a költségvetés tervezésekor nem ismerhetnek minden tervet, elképzelést, de az év folyamán ezekről is döntenek.

Kovacsik Tamás: a fejlesztési lehetőségeket nem lehet mindig a költségvetés elfogadásához igazítani.

Rábai Zita: a határozati javaslat elfogadásával döntenek a terület rendezéséről a költségek ismerete nélkül.

Bertáné Tarjányi Judit: bemutatta a részletes tervet, melyet közvetlenül az ülés előtt adott le a tervező.

Dr. Horváth Viktor Gergő: ügyrendi javaslata, hogy az elkészült terv minden képviselő részére kerüljön kiosztásra. Kérte, hogy a terv ismeretében döntsenek, melyhez költségvetés is tartozik.

Kovacsik Tamás: a kész terveket ma reggel hozta be a tervező. A következő ülésre kívánják a tervet beterjeszteni.

Markó József: javasolta, hogy a tervet a szünetben tekintsék meg, mert az anyag másolása időigényes, és később visszatérnek a napirendi pontra.

A Képviselő-testület 13 igen 1 nem 1 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Pinczehelyi Tamás: kérte, hogy az ügyrendi javaslatot ismételten szavazzák meg, mert az félreérthető volt.

Markó József: megismételte az ügyrendi javaslatot, mely alapján a testületi ülés szünetében megtekintik a terveket és visszatérnek a napirendi pontra.

A Képviselő-testület 14 igen 1 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Rábai Zita kiment.

Dr. Pintér György: a terv kertépítészeti terv, nem kiviteli terv. Véleménye szerint az érdemi döntést ez alapján nem lehet meghozni. Amennyiben a tartalom lefedi a címet, nem lehet döntést hozni.

Kovacsik Tamás: javasolta, hogy az eredeti határozati javaslatot fogadják el a részletes tervek ismeretében.

Mikesy György: nem a fejlesztéssel van baj, hanem az eljárás menetével. Információkat nem szabad visszatartani, a demokratikus játékszabályokat be kell tartani. A napirendi pont tárgyalásakor azt a tájékoztatást kapták, hogy nincs terv, de ennek ellenére megérkezett a terv.

Rábai Zita visszajött.

Pinczehelyi Tamás: tisztázni kívánta, hogy nincs koalícióban a városvezetéssel, de az építő beruházásokat, fejlesztéseket támogatja. A gödi állomás előtti tér megújításáról kell dönteni. Az összes állomás közül ez van a legrosszabb állapotban, a terület rendezése szükséges. A beruházás közbeszerzési eljárás hatálya alá fog tartozni, a döntéssel elvi hozzájárulásukat adják a fejlesztéshez.

Bertáné Tarjányi Judit: munkaközi terv került a testület elé, költségvetést nem tartalmaz. Az állomás nemcsak Gödnek, hanem Magyarországnak is egyik kiemelkedő, történelmi megállóhelye. A terv a felmérési tervet, növénykiültetési tervet tartalmaz, ezek a döntést nem igazán befolyásolják.

Dr. Pintér György: az ügyrendi javaslat az anyag másolásáról és kiosztására vonatkozott?

Markó József: nem az anyag kiosztásáról, hanem a szünetben történő megtekintéséről döntöttek.

Szegedi Sándor: a tér rendezése szükséges. A szándékról kell dönteni. A hiba elsősorban technikai jellegű, ha az anyag kiosztásra került volna, már túl lennének a döntésen.

Markó József: szavazásra bocsátotta Pinczehelyi Tamás határozati javaslatát, mely alapján elvi hozzájárulásukat adják.

A Képviselő-testület 12 igen 3 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a módosító javaslatot.

Dr. Horváth Viktor Gergő: megkérdezte, hogy most miről döntöttek.

Markó József: Pinczehelyi Tamás módosító javaslatáról döntöttek, mely alapján elvi hozzájárulást adnak a terület rendezésére.

Markó József: szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztést.

A képviselő-testület 12 igen 2 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:
(Dr. Horváth Viktor Gergő nem szavazott)

55/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a gödi állomás előtti területet megújítja a PRESSTONTERV Tervező Iroda tervei alapján.**

(mellékletben: tervrajz)

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

6./ Esentico Kft. városrendezési hatástanulmánya

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VFB elnök

Kovacsik Tamás: ismertette az előterjesztést. Ismertette a Városfejlesztési Bizottság döntését, mely több kiegészítést is tartalmazott. A Környezetvédelmi Bizottság döntését a bizottság elnöke ismerteti.

Szabó Csaba: ismertette a Környezetvédelmi Bizottság döntését, mely 6 hónapos próbaidőt kötött ki, amennyiben a lakosság részéről nem érkezik panasz.

Dr. Horváth Viktor Gergő: olyan területről van szó, mely a településszerkezeti tervben zöldterület, kertvárosias lakóterület. Ismertette a HÉSZ erre vonatkozó besorolását. Felhívta a figyelmet arra, hogy 6 hónap alatt meg kell történnie a zajkibocsátási érték referencia szintjének beállítása, mely ellen a lakosság nem emel kifogást. A végleges engedély kiadásakor ezt az értéket rögzíteni kell, és a további működést is ehhez kell kötni.

Markó József: a vonatkozó jogszabályok meghatározzák a zajszintet.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kérte, hogy állapítsák meg a referencia zajszintet.

Markó József: a szint megállapítását milyen módon kívánják meghatározni?

Dr. Horváth Viktor Gergő: nem szabad előre jelezni a mérés időpontját, és nem szabad engedélyezni a három műszakos munkarendet.

Sellyei Noémi kiment.

Kovacsik Tamás: tevékenység kibővítéséről van szó, jelenleg is működő üzemről van szó.

Szabó Csaba: minden vállalkozást támogatni kell. A Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a szükséges feltételekről döntöttek.

Dr. Szinay József: a telephely engedélyt a Dunakeszi hatóság adja ki. 6 hónapos engedély nem létezik, vagy nem adja meg az engedélyt, vagy végleges engedélyt ad ki.

Sellyei Noémi visszajött.

Mikesy György: a hatástanulmány szükségességét jól mutatja ez az előterjesztés. Jól áttekinthető anyagot kaptak. A munkaidő beosztására vonatkozóan nem kapott információt.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: a Városfejlesztési Bizottság ülésén részt vett a cég vezetője, aki együttműködéséről tett tanúbizonyságot. A csomagológép a pincébe került elhelyezésre, de éjszakai is fog dolgozni. Amennyiben bejelentés fog érkezni, akkor annak megfelelően fog cselekedni.

Markó József: amennyiben Dunakeszi adja ki a hatósági engedélyt, Gödnek milyen döntési joga van?

Dr. Szinay József: szakhatósági döntésről van szó, Göd javaslatot tehet Dunakeszi részére.

Dr. Horváth Viktor Gergő: amennyiben nem Göd önkormányzatát illeti a döntési jog, miről kell dönteni. A Nemeskéri Kiss Miklós út tehergépjármű forgalmának csökkentésére lenne szükség, nem annak növelésére. Az éjszakai csomagolás biztos, hogy zajhatással jár, annak ellenére, hogy az ott lakók pihenni szeretnének. Látszatintézkedésről van szó, miközben az ott élők életkörülményeiről döntenek. Nem elfogadható a 3 műszakos, vagy az éjszakai működés.

Markó József: a városfejlesztési hatástanulmánynak milyen szerepe van ebben az esetben?

Dr. Szinay József: a Képviselő-testület döntését figyelembe kell vennie a hatóságnak.

Markó József: eddig érkezett konkrét javaslat, hogy a harmadik (éjszakai) műszak ne legyen engedélyezve.

Pinczehelyi Tamás: csendes lakókörnyezetről van szó, de vállalkozásokra is szükség van. Az éjszakai hanghatás mértéke rendkívül magas, nem elfogadható. Valóban nem szabad az éjszakai üzemeltetést engedélyezni.

Rábai Zita kiment.

Pinczehelyi Tamás: javasolta, hogy az éjszakai műszakot ne engedélyezzék, valamint a vállalt paraméterek túllépését szankcionálják. Egy korábbi vállalkozásnál, a nyomda esetében már megjárták.

Bertáné Tarjányi Judit: a HÉSZ kiterjed ezekre a részletekre is, melyet a szakhatóságnak figyelembe kell vennie.

Szegedi Sándor: az előterjesztés 44. oldalán szerepelnek a zajhatások, ezt követően pedig a Jávorka utca szerepel.

Rábai Zita visszajött.

Szegedi Sándor: a Pesti úton lévő nyomda ügyében évekig tartó bírósági eljárás folyt. Nem szabad még egyszer ilyen hibába esni.

Markó József: egy korábbi esetben 50 dB meghatározása szerepelt, de még az az érték is sok volt.

Pinczehelyi Tamás: nem egyértelműen tiltakozni kell, hanem megoldást kell találni. A nyomda tulajdonosa később áttette a vállalkozását Dunakeszire, ott befutott cég lett és azóta is oda adózik.

Markó József: nem csak az éjszakai műszak, hanem a szünnapok és ünnepnapok is kérdésesek.

Kovacsik Tamás: a Jávorka utca viszonyításként került az anyagba. A vállalt határérték a megengedettől alacsonyabb.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a mérési módszer nem alkalmas az értékek pontos meghatározására, mert a zaj keletkezése a pincében történik és a falak fogják felvezetni a hangot. Az éjszakai pihenés nem biztosított ilyen határértékek mellett. A periodikus rezgés egész más és a föld alatt terjedő hatások is mások, mint a föld feletti zajhatások.

Dr. Pintér György: a nappali két műszakos tevékenység ellen nem érkezett kifogás, csak az éjszakai tevékenység aggályos. Szükséges-e további egyeztetés a vállalkozóval, vagy megtehetik a javaslatot Dunakeszi felé.

Pinczehelyi Tamás: ügyrendi javaslata, hogy a Városfejlesztési Bizottság, akár helyszíni bejárást követően - egyeztessen a vállalkozóval az engedély megadása előtt.

Dr. Horváth Viktor Gergő: javasolta, hogy a körzet képviselőjét is vonják be.

Markó József: a bejáráskor és méréskor szükséges, hogy minden gép egyszerre működjön.

Kovacsik Tamás: kik vegyenek részt a helyszíni bejáráson?

Dr. Szinay József: javasolta, hogy ezt a feladatot adják át a Városfejlesztési Bizottságnak.

Markó József: szavazásra bocsátotta Pinczehelyi Tamás ügyrendi javaslatát, kiegészítve a körzetképviselő részvételével.

A Képviselő-testület 15 igen – egyhangú – szavazati aránnyal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Dr. Szinay József ügyrendi javaslata: a hatáskört adják át a Városfejlesztési Bizottságnak

Pinczehelyi Tamás: véleménye szerint ne terheljék a teljes felelősséggel a Városfejlesztési Bizottságot, hanem a körzet képviselőjét is vonják be.

Dr. Szinay József: visszavonta ügyrendi javaslatát.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kompromisszumként javasolta, hogy egy ad hoc bizottságot hozzanak létre.

Markó József: határozati javaslata, hogy a Városfejlesztési Bizottság és a körzet képviselője helyszíni bejárást követően tegyen javaslatot a Dunakeszi hatóság felé:

A képviselő-testület 15 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

56/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
felkéri a Városfejlesztési Bizottságot valamint a körzet képviselőjét,
hogy az Esentico Kft. (2131 Göd, Nemeskéri Kiss Miklós út 68.) telephely engedélyezése
ügyében végezzen helyszíni bejárást és tegyen javaslatot az engedélyt kiadó hatóság felé.**

Határidő: azonnal

**Felelős: Kovacsik Tamás VFB elnök
Dr. Horváth Viktor Gergő 2.sz. körzetképviselő**

Szünet.

Rábai Zita, Szabó Csaba Pinczehelyi Tamás, Sándor István Kruzslíc Izván nincs jelen.

7./ Royal Média Zrt. megbízási szerződés tervezete

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: megkérdezte a jegyzőt, hogy zárt ülésen kell-e tárgyalni a napirendi pontot.

Pinczehelyi Tamás visszajött.

Dr. Szinay József: nem szükséges zárt ülés elrendelése.

Rábai Zita visszajött.

Markó József: ismertette az előterjesztést.

Szabó Csaba visszajött.

Markó József: javasolta, hogy a következő testület írja ki az új közbeszerzési eljárást, és addig bízzák meg a jelenlegi szolgáltatót. A szerződés meghosszabbítására több időpont is szóba jöhet. Amennyiben december 31-ig hosszabbítják meg a szerződést, akkor már idén ki kell írni a közbeszerzési eljárást.

Pinczehelyi Tamás: átmeneti lehetőség nincs, mindenképpen közbeszerzési eljárást kell kiírni. A törvénytől eltérni nem lehet, legfeljebb gyorsított eljárásra van lehetőség.

Markó József: a hosszú távú elkötelezettséget kívánták elkerülni.

Lenkei György: kiegészítésként jelezte, hogy a 2. pontban minden hétköznap szerepeljen, továbbá a rendes testületi ülésekről helyszíni közvetítés, a rendkívüli ülésekről egykamerás közvetítés legyen, valamint a bizottsági ülésekről az elnök kérésének megfelelően kell közvetíteni.

Pinczehelyi Tamás: mielőtt a részletekről tárgyalnának, arról kell tájékozódni, hogy köthetnek-e szerződést.

Markó József: amennyiben nem kötnek szerződést, már a nyári hónapokban is gond lehet a közvetítéssel.

Pinczehelyi Tamás: gyorsított eljárásban 1 hónap alatt le lehet bonyolítani a közbeszerzést.

Mikesy György: a Közművelődési és Oktatási Bizottság ülésén egyedülként szavazott nemmel a határozati javaslatról. Ott szintén felmerült a közbeszerzés szükségessége. A jegyző véleményezte-e jogilag az előterjesztést?

Markó József: az önkormányzat célja, hogy legyen televíziós adás.

Dr. Pintér György: a jogi keretek tisztázása miatt először hallgassák meg az osztályvezetőt, és a jogtanácsost.

Popele Julianna: a szerződés tervezetét a Deák Ügyvédi iroda is véleményezte, és megköthető a szerződés, mert ebben az évben még nem volt erre vonatkozó közbeszerzési eljárás. Arra kell ügyelni, hogy a 12 hónapra kötött szerződés nem haladhatja meg a 8 millió forintot. Ha nettó 8mFt-on belül maradnak, akkor legfeljebb 12 hónapra megköthetik a szerződést. A gyorsított eljárás csak rendkívül indokolt esetben lehetséges, és nem az ajánlatkiíró hibájából eredhet.

Markó József: amennyiben nem kötik meg a szerződést, akkor már akár holnaptól nincs lehetőség a közvetítésre.

Sellyei Noémi kiment.

Dr. Garabon Sándor: a kérdést alaposan megvizsgálták, mielőtt a testület elé terjesztették. A Deák Ügyvédi Iroda véleményén felül az országos médiahatósággal is egyeztettek. Azért csökkentették a szerződés összegét, hogy ne ütközzön a közbeszerzési értékhatárokkal. Átmeneti időre vonatkozó szerződésről van szó, és ugyanazzal kötik a szerződést, aki az előző közbeszerzési eljárást elnyerte, és várhatóan az új kiíráson is indul. A díjazás csökkentésével egy feladat is kikerült a szerződés-tervezetből, a közvetítőként érintett másik szolgáltatóra vonatkozott. Javasolta a szerződés-tervezet megkötését.

Sellyei Noémi visszajött.

Rábai Zita: márciusban már lejárt a szerződés, de ez nem jelenti azt, hogy most kötelezően meg kell kötni a szerződést, mert szolgáltatás nélkül maradnak. Mindenki tisztában volt azzal, hogy lejárt a szerződés. A Deák Ügyvédi Irodára hivatkozva bármely 1 év átlagára vonatkozóan valóban nem volt még ilyen kiírás, de nem szabályos az eljárás, a közbeszerzési törvény kijátszásáról van szó. Fele összegről van szó, és csak egy szolgáltatás került kivételre. A szolgáltatás minősége nem indokolja azt a rengeteg pénzt, melyet kifizettek eddig is a szolgáltatóknak és még további milliókat akarnak kifizetni. A kisebbségi vélemény sosem jelent meg, és az archiválás sem volt rendben. Javasolta, hogy keressék meg a környékbeli szolgáltatókat, és a közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb árat kérővel kössenek szerződést.

Markó József: valóban nem hangzott el, hogy ez lenne a legjobb szolgáltatás, de a felmerült problémákat megoldották.

Sellyei Noémi elment.

Markó József: a lejárt szerződések határidejét nem minden esetben ismeri, lehet felelősöket keresni. Amennyiben kötelező a közbeszerzési eljárás, akkor azt le kell folytatni.

Pinczehelyi Tamás: a közbeszerzési eljárás szabályszerűségről van szó, nem a szolgáltatás szükségességéről. A rossz minőségű adásokért meg kell keresni a felelőst. A választási kampány során valóban voltak eltérő minőségű közvetítések. Az ilyen típusú szelekció nem fogadható el. A közbeszerzési eljárást le kell folytatni. A felelősségre vonás nem szükséges, hogy miért csak most

derült ki, hogy lejárt a szerződés, de azért érdemes erre is odafigyelni. A most fél áron való szolgáltatás elfogadható.

Markó József: a Royal Média ezt a szerződést közbeszerzési eljárás során nyerte el. Az előző ciklus döntött az árakról is. A mostani testület már csökkentette a szolgáltatás árát a nem megfelelő minőség miatt. A cég vezetője elsősorban az internet szolgáltatás sávszélessége miatt nem tud megfelelő szolgáltatást nyújtani. Dönteni kell arról, hogy meghosszabbítják-e a szerződést, vagy közbeszerzési eljárást írnak ki. A szolgáltató szerződés nélkül, ingyen nem fog műsort szolgáltatni. Más városokban a médiát valóban sokkal olcsóbban oldják meg, de tisztában kell lenni azzal, hogy jogszabály szerinti közbeszerzési eljárást folytattak le.

Pinczehelyi Tamás: sokat fizetnek és mögötte nincs teljesítmény.

Dr. Szinay József: közbeszerzés nélküli meghosszabbításra van lehetőség, és ez nem jelenti a törvény megkerülését. A fél áron való szolgáltatást fél évig biztosítja a szolgáltató, és a város nem marad szolgáltatás nélkül. A Képviselő-testület gesztust gyakorol azzal, hogy nem ad 5 éves megbízást a szolgáltatásra. A márciusi lejárt határidő nem jelent problémát. Valóban rossz a közvetítés, szolgáltatás minősége.

Markó József: műszakilag valóban sok probléma van, de ez nem csak a Royal Média Zrt.-re igaz és a szolgáltató megoldást keres.

Lenkei György: az előterjesztés célja, hogy a választások előtt ne állítsák kész tények elé a következő testületet. A Deák Ügyvédi Iroda véleményét el kell fogadni. A legalacsonyabb ár még inkább visszaélésre nyújt lehetőséget.

Mikesy György: a szerződés megkötése esetén tovább folyik a „BKV-zás”. A pénzért nem csináltak semmit az elmúlt években, nem fordítottak semmit a fejlesztésekre. Kérte, hogy ne hosszabbítsák meg a szerződést, hanem más megoldást keressenek. Az Elektro-Signál átmenetileg el tudná vállalni a szolgáltatást és gyorsított közbeszerzési eljárást folytassanak le.

Markó József: ezek szerint nem az a baj, hogy valakit megbíznak, hanem az, hogy a Royal Média bizzák meg. A BKV-s minősítést kikérte. Meg kell vizsgálni, hogy a Royal Média követett-e el szerződésszegést.

Rábai Zita: amire készülnek, az a közbeszerzési törvény megkerülése. Arra utalnak, hogy mivel most kis összegre kötnek szerződést, ezért nem követnek el törvényteleniséget. Ha közbeszerzési eljárás során, jogtisztán kötnek szerződést, az nem lehet sértő a következő testületnek, hanem a város érdekeit szolgálja. A közbeszerzési eljárás megtámadása során komoly összegeket kell kifizetni. Attól, hogy nem támadtak meg egy közbeszerzési eljárást, lehet hogy az jogszerű, de nem etikus. A Gödi Körkép erre jó példa. Arról kell dönteni, hogy szolgáltatás ára megéri-e a minőséget. A szerződésben vannak pontok és városi érdekek, amiket be kellett volna tartatnia a város vezetésének.

Markó József: nincs akadálya annak, hogy közbeszerzést írjanak ki, de az esetleges új televízióknak nem lesz könnyű dolga, mert a Royal-Média birtokolja a jelenlegi csatornát.

Szegedi Sándor: a közbeszerzésről nyilatkozóknak van egy felelőssége, ami a későbbiekben esetleg számon kérhető. Az országban több televízió adását látta már és van ennél jobb és rosszabb is. A városvezetés feladata, hogy a szerződésben foglaltakat betartassák. A város lakossága elvárja, hogy a városban történő eseményekről értesüljenek.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva elment.

Dr. Horváth Viktor Gergő: két kérdés fogalmazódott meg. Egyik, hogy kössenek-e szerződést és az, hogy kivel kössenek szerződést. Először azt kell eldönteni, hogy kössenek-e szerződést vagy írjanak ki közbeszerzési eljárást. A Royal-Média nem közbeszerzés útján nyerte el a megbízást, hanem egy pályázatot írt ki az önkormányzat. Javasolja, hogy rövidebb időszakra kössék meg a szerződést és a következő testület döntsön a közbeszerzésről. Több bírósági ítélet született a Royal-Média ellen, sőt még az ORTT is elmarasztalta a céget. Amennyiben arra lehetősége lesz, vizsgálatot fog indítani a Royal-Média ellen. Amennyiben a testülettől felkérést kapnak, két héten belül javaslatot tesznek arra, hogy ki legyen a szolgáltató. Legalább három ilyen céget tudnának ajánlani.

Lenkei György: a stúdió létezik és oda be lehet menni. Kérte, hogy az eredeti javaslatról tárgyaljanak és lépjenek előre.

Markó József: ha nem kötnek szerződést, akkor marad a közbeszerzés és annak befejeztéig nem lesz adás.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a városi televízióban csak a városi vezetőket lehet látni, mást nem. Egyetértett a javaslattal, hogy gondolják végig a jövőbeni teendőket. Egy korábbi testületi ülés jegyzőkönyvéhez csatolták a feljelentésüket. A Royal Média a mai napig nem tett eleget annak, hogy stúdió beszélgetést folytassanak.

Lenkei György: az, hogy ki mennyiszer szerepel a városi tévében, elsősorban az önkormányzat és a bizottságok munkájától függ, valamint a városi eseményeket kell, hogy bemutassa a lakosságának. Akinek mondani valója van a nézők felé, akkor azt jelezze a szolgáltatónak, nem pedig arra várni, hogy megkeressék őket.

Markó József: a város eseményein részt szokott venni. Azzal, hogy őt mutatja a kamera még nem azt jelenti, hogy nyilatkozik.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a médiatörvény egyértelműen előírja, hogy a kisebbségi véleményt külön, hangsúlyosan kell bemutatni. Ennek elmaradását jelezte, nem azt, hogy a város vezetése szerepel a tévében.

Markó József: arról kell dönteni, hogy az átmeneti időszakra kívának-e szerződést kötni. Két-három hónapra nem lehet, de legalább jövő év márciusig célszerű a szerződést megkötni.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kérte, hogy pontosítsák a szerződés érvényességének időpontját.

Popele Julianna: a szerződés-tervezetben van megjelölve a december 31-i határidő, melyet 2011. február-márciusra szükséges módosítani.

Markó József: technikai oka van annak, hogy a jövő évre áthúzódjon a szerződés érvényessége. Javasolta, hogy 2011. február 28-ig kössék meg a szerződést.

Dr. Horváth Viktor Gergő: ebben az esetben átlépik a 8 mFt-ot.

Popele Julianna: a 650.000.-Ft tizenegyszerese nem haladja meg ezt az összeget.

Markó József: határozati javaslata, hogy a szerződést csökkentett összeggel és csökkentett tartalommal 2011. február 28-ig kössék meg.

A Képviselő-testület 10 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozati javaslatot.

Markó József: következő kérdés, hogy kivel kívának szerződést kötni. Javasolta, hogy a Royal Média Zrt.-vel kössenek szerződést. Amennyiben javaslat érkezik arra, hogy 3 hét múlva a Városvédők Egyesülete által benyújtott szerződések közül válasszanak, azt is szavazásra bocsátja.

Dr. Horváth Viktor Gergő: módosító javaslata, hogy 2 héten belül, amennyiben a Képviselő-testület igényli, minimum 3 javaslatot tesznek le, és mellette szerepel a Royal Média Zrt. anyaga is.

Markó József: a módosító javaslat alapján a Royal Média Zrt.-ről való döntést elhalasztják.

Pinczehelyi Tamás: kiegészítette Dr. Horváth Viktor Gergő javaslatát azzal, hogy a közbeszerzési eljárás hirdetmény nélküli meghívásos pályázatást tesz lehetővé, mely szabályszerűen működik.

Popele Julianna: erre az eljárásra ez nem alkalmazható.

Markó József: szavazásra bocsátotta Dr. Horváth Viktor Gergő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen 7 nem 2 tartózkodás szavazati aránnyal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Markó József: szavazásra bocsátotta a Royal Média Zrt.-vel való szerződéskötést.

A képviselő-testület 8 igen 3 nem 1 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta: /Dr. Pintér György nem szavazott)

57/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
megtárgyalta és elfogadta a helyi kábeltelevízió működtetésének tárgyában készített
előterjesztést és szerződést, úgy döntött, hogy elfogadja és megkötí a szerződést a Royal Média
Kulturális és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal.**

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

(szerződés: mellékletben)

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Mikesy György elment.

Markó József: javasolta, hogy a zárt ülés napirendi pontját utoljára tárgyalják.

A Képviselő-testület 12 igen – egyhangú – szavazati aránnyal a 8. napirendet utolsó pontként tárgyalja meg.

9. /Egyebek

9.1 Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: ismertette az előterjesztést, mely alapján Csányi Józsefet delegálnák a Szociális Bizottságban megüresedett helyre. Az előterjesztés az előző ülésen nem kapta meg a minősített többséget. A döntéshez most is minősített többségre van szükség.

A Képviselő-testület 8 igen 4 tartózkodás szavazati aránnyal nem hozott döntést.

9.2 Dunai Vízisport Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Pinczehelyi Tamás: ismertette az előterjesztést. A Sportbizottság tegnapi ülésén tárgyalták a támogatási kérelmeket, ahol két alapítvány támogatásáról döntöttek, melyhez a Képviselő-testület jóváhagyása is szükséges. Az előző testületi ülésen tájékoztatást kért arról, hogy milyen módon került a belső ellenőrhöz a Sportbizottság támogatási anyaga.

Markó József: megkérdezte, hogy milyen célt szolgál az alapítvány támogatása.

Pinczehelyi Tamás: a Göd Kupa lebonyolítását támogatták.

Markó József: a korábbi döntés alapján 12 mFt támogatást nyújtottak a Gödi Sportegyesület részére és ezen felül a szakosztályokat már nem kívánták támogatni.

Szabó Csaba elment.

Pinczehelyi Tamás: az alapítványok támogatása más célt szolgál, nem a szakosztályok működéséhez nyújtanak támogatást.

A képviselő-testület 11 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

58/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Dunai Vízisport Alapítvány részére, a 2010. augusztus 28-án megrendezésre kerülő Göd Kupa
Kajak-kenu verseny lebonyolításához 200.000,-Ft támogatást biztosít.**

Számlaszám: 64700052-10012277

Fedezet: Sportbizottság kerete

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

9.3 Egészséges Gyermekekért Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Pinczehelyi Tamás: az alapítvány röplabda torna szervezéséhez kért támogatást.

A képviselő-testület 11 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

59/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete
a Dunakanyar Egészséges Gyermekeiért Alapítvány részére, a 2010. június 19-20-án
megrendezésre kerülő Tanévzáró Torna lebonyolításához 200.000,-Ft támogatást biztosít.**

Számlaszám: 14700002-00701479-91019019

Fedezet: Sportbizottság kerete

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Markó József: a zárt ülésen hozott döntésről tájékoztatnia kell a médiát. Megkérdezte a jegyzőt, szükséges-e a zárt ülés elrendelése.

Dr. Szinay József: miután egyszemélyi javaslatról van szó, nem szükséges a zárt ülés elrendelése.

8./ Javaslat kitüntető címre

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Szinay József: ismertette az előterjesztést.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kérte a jegyzőt, hogy néhány méltató szót is mondjon a javasolt személyről.

Dr. Szinay József: ismertette a jelölt szakmai, valamint erkölcsi elismerésre méltó munkásságát, mely az előterjesztésben is szerepel.

A képviselő-testület 11 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

60/2010. (IV. 28.) sz. ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

**a „Göd Város Szolgálatáért” kitüntető címet 2010-ben
posztumusz OTTINGER GABRIELLA részére adományozza.**

Határidő: 2010. július 1.

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

Markó József: a Helyi Választási Iroda kiváló munkájának elismeréseként a jegyző részére egyhavi jutalmat kíván folyósítani.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a Választási Iroda munkatársai kapnak-e jutalmat?

Markó József: munkáltatói jogokat csak a jegyző felett gyakorol.

Pinczehelyi Tamás: a választásokon dolgozók munkáját milyen módon lehet elismerni?

Dr. Szinay József: erre külön keret áll rendelkezésre.

Miután több hozzászólás nem volt, Markó József polgármester megköszönte a részvételt, és az ülést bezárta.

K. m. f.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Szaszovszky Olga
jegyzőkönyvvezető