

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. július 7-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Sándor István, Detre László nincs jelen.

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 15, 16, 20, 23 pontok törlését. Napirendre javasolja Horváth Viktor interpellációját, az aug. 20-i tűzijátékkal kapcsolatos döntést valamint a strandjegy árainak módosítását. Köszönti Bábiné Szottfried Gabriella körzeti országgyűlési képviselő asszonyt.

Mikesey György természetesnek tartják, hogy a város vezetése napi kapcsolatban van az országgyűlési képviselővel.

Dr. Horváth Viktor Gergő két kérdést akar feltenni az egyebek napirendi pontok tárgyalásakor. Az egyik a közlekedési táblák lefestéséről szól, a másik pedig egy interpellációs kérdés a polgármester felé a kötvény mekkora pénzügyi terhet jelent a városnak és történt-e bevétel-generáló beruházás.

Pinczehelyi Tamás a SB döntéseihez kér testületi támogatást az egyebekben.

A testület a napirendi pontokat 14 igen szavazattal elfogadja.

1./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása

Előterjesztő: Markó József polgármester

2./ Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészítése – melléklet: A szabálytalanságok kezelése

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

3./ Közterület-használatról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Garabon Sándor jogtanácsos

4./ OVIT Zrt. Városrendezési Hatástanulmány

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

5./ SAMSUNG SDI Városrendezési Hatástanulmány

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

6./ Szakáts-kert hasznosítására kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

7./ Ingatlanértékesítés – Iskola köz

Előterjesztő: Markó József polgármester

8./ Nemeskéri út forgalom szabályozása

Előterjesztő: Dr. Nagy Atilla aljegyző

9./ A 05/11-12 hrsz-ú belterületbe vonása

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

10./ Az 525 hrsz-ú parti ingatlan tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

11./ A gödi 4750/9/A/10 hrsz-ú 2132 Göd, Rózsa 33. ingatlan (garázs) értékesítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

12./ Az Albérlők Házában megsemmisült ingóságok eszmei értékének megtérítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

13./ Állami tulajdonban lévő ingatlan - Csapatpihenő – önkormányzati tulajdonba vételének megigénylése

Előterjesztő: Markó József polgármester

14./ Közbeszerzési eljárás megindítása: „Kastély Központi Óvoda Kapacitás bővítése, Göd, Rákóczi u 23. sz. (Hrsz.: 2172) ingatlan felújítása, 75 férőhelyes óvoda kialakítása kivitelezési munkái

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

(zárt ülés)

15./ Javaslat a Göd Közbiztonságáért és Fejlesztéséért Közalapítvány kuratóriumi tagjára

Előterjesztő: Markó József polgármester

(zárt ülés)

16./ Gödi polgárőrségek költségvetési támogatásának felosztása

Előterjesztő: Dr. Nagy Atilla aljegyző

17./ Gödi Rendőrőrs üzemanyag támogatása

Előterjesztő: Detre László ÜJKB elnök

18./ A 72/2010. (V. 26.) sz. ök. határozat módosítása

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

19./ Alapítványi támogatások

- Dunakanyar Egészséges Gyermekéiért Alapítvány

- Búzaszem Alapítvány

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

20./ A 8/2010. (I. 28.) Korm. rendelettel közzétett Vis maior tartalék igénylése - pályázat a Lenkey u. – Árpád u. – Révay u. csapadékvíz, belvíz által okozott károk helyreállítására és védekezési költségekre

Előterjesztő: Markó József polgármester, a Védelmi Bizottság Elnöke

Popele Julianna osztályvezető

Egyebek**I./ Strand belépőjegy árainak módosítása****II./ Lakossági petíció****III./ Dr. Horváth Viktor Gergő interpellációja****IV./ Augusztus 20-i tűzijáték megrendezése****1./ 2010. évi költségvetési rendelet módosítása**

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Dr. Pintér György elmondja, hogy a szavazás technikai jellegű. Az ülés előtt kiosztásra került a módosított előterjesztés. A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

A testület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadja.

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2010.(VII. 08.) számú rendelete
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
4/2010.(II. 25.) számú rendeletének I. félév 1. módosításáról**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2009.(II. 25.) rendeletét (továbbiakban: "R") az I. félévben bekövetkezett változásoknak megfelelően az alábbi rendeletével módosítja:

R. 3. § (1), és (3) helyébe:

1. § (1) A Képviselő-testület Göd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosított bevételi főösszegét **3 665 699 eFt**-ban állapítja meg.

Ebből :

	<i>eFt-ban</i>	
Intézményi működési bevételek	482 678	
Ök sajátos működési bevételei	1 476 098	
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	73 990	
Felhalm.c. pénzeszköz átvétel	7 000	
Támogatások kiegészítések és átvett pénzeszközök	2 534 703	
<i>Önkormányzatot megillető támogatás</i>		<i>709 810</i>
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>565</i>
<i>Támogatás értékű működési bevétel</i>		<i>82 970</i>
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>435</i>
<i>Intézmény-finanszírozás</i>		<i>1 316 377</i>
<i>Támogatás értékű felhalmozási bevétel</i>		<i>384 276</i>
<i>Kistérségi Társulástól</i>		<i>0</i>
<i>Előző évi költségvetési visszatérülés</i>		<i>0</i>
<i>Előző évi pénzmaradvány átvétel</i>		<i>0</i>
Rövidlejáratú hitel felvétele/műk.hitel/ igénybe vétele	69 867	
Pénzmaradvány	379 010	
Nettósítás miatt:		
Intézményfinanszírozás	- 1 316 377	

- (2) A bevételek önkormányzati összesítését, forrásonkénti és önállóan gazdálkodó intézményenkénti bontását az "A". sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

R. 4.§(1) helyébe:

2. § (1) A Képviselő- testület Göd Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének módosított kiadási főösszegét **3 665 699 eFt**-ban állapítja meg.

Ebből:

	<i>eFt-ban</i>	
Személyi juttatások	1 234 154	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>100</i>
Munkaadókat terhelő járulékok	312 467	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>28</i>
Dologi jellegű kiadások	872 299	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>872</i>
ÁH-on belüli támogatások.,tám.jellegű kiadás	1 339 618	
<i>Intézmény-finanszírozás</i>		<i>1 316 377</i>
<i>Támogatás értékű működési kiadás</i>		<i>23 241</i>
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		<i>0</i>
ÁH-on kívüli pénzeszközátadás	120 990	
<i>Működési célú pénzeszközátadás</i>		<i>57 830</i>

<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		0
<i>Felhalmozási célú pénzeszközátadás</i>		63 160
Társadalom és szoc. juttatások	117 526	
Ellátottak pénzbeni juttatásai	3 000	
Felújítás	51 663	
Felhalmozási kiadások	262 919	
<i>Helyi Kisebbségi Önkormányzatok</i>		
Hitelek	43 673	
<i>Hosszúlejáratú hitelek törlesztése</i>		43 673
<i>Rövidlejáratú hitelek törlesztése</i>		
Pénzforgalom nélküli kiadások (tartalékok)	623 767	
Nettósítás miatt:		
Intézményfinanszírozás	- 1 316 377	

Göd Város Önkormányzatának önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételei és kiadásai

R 5. §-tól 8. §-ig helyébe:

3. § A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatát **3 214 791 eFt**-ban állapítja meg. Ezen belül:
Szerb Kisebbségi Önkormányzat 1 000 eFt.
A bevételek forrásonkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.
4. § A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatát **3 214 791 eFt**-ban állapítja meg. Ezen belül:
Szerb Kisebbségi Önkormányzat 1 000 eFt.
A kiadások kiemelt tételenkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.
5. § A Képviselő-testület a Településellátó Szervezet bevételi előirányzatát **1 767 285 eFt**-ban állapítja meg.
A bevételek forrásonkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.
6. § A Képviselő-testület a Településellátó Szervezet kiadási előirányzatát **1 767 285 eFt**-ban állapítja meg.
A kiadások kiemelt tételenkénti részletezését az "A". sz. melléklet tartalmazza.

2010. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

R. 19. § helyébe

8. § A rendelet részét képezi az „A” számú melléklet,
- amely a **kiadásokat** - részben önálló intézményenként és önkormányzati összesenként, külön a helyi kisebbségi önkormányzat kiadásait- kiadási jogcímenként tartalmazza
 - amely a **bevételeket** - részben önálló intézményenként és önkormányzati összesenként, külön a helyi kisebbségi önkormányzat bevételeit - forrásonként tartalmazza.

Záró rendelkezések

R. 21. § helyébe:

9. § A Képviselő-testület 4/2010.(II. 25.) számú rendeletének ezen rendelettel nem érintett részei érvényben maradnak.
10. § (1) Ez a rendelet 2010. július 1. napjától visszamenőlegesen lép hatályba.
(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Markó József
Polgármester

Dr. Szinay József
Jegyző

2./ Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészítése – melléklet: A szabálytalanságok kezelése

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

Dr. Szinay József ismerteti az előterjesztést. A számvevőszéki ellenőrzés befejezéseként kerül előterjesztésre a rendelet módosítása. A PEKB ülésén igényként merült fel, hogy a jegyző félévente tájékoztassa a testületet az esetleges szabálytalanságokról. Az előterjesztést két részből áll. Az egyik a szabálytalanságokról szól, a másik pedig a monitoring rendszerről szóló polgármesteri és jegyzői utasítás. A PEKB javasolta, hogy a megnevezésnél csak a beosztás kerüljön feltüntetésre és a név ne.

Dr. Pintér György ismerteti a PEKB által tett javaslatokat.

Dr. Horváth Viktor Gergő kérdése, hogy él még az az utasítás, hogy csak a jegyző adhat tájékoztatást a hivatal dolgozói nem?

Dr. Szinay József elmondja, hogy már nincs ilyen.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja.

Göd Város Önkormányzat 20/2010. (VII. 08.) sz. Ök. rendelete A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009.(VI. 25.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet az alábbi 3. számú melléklettel egészül ki:

3. sz. melléklet

SZABÁLYZAT A SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSÉNEK ELJÁRÁSRENDJÉRŐL

Bevezető rész

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet 161. § alapján a költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, amely a Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletét képezi.

A szervnél előforduló szabálytalanságok kezelésére – figyelembe véve a PM által a szabálytalanságok kezeléséhez kiadott útmutatóját – az itt meghatározott eljárásrendet kell alkalmazni.

A Szabályzat célja

A szabályzat célja, hogy elősegítse a szabálytalanságok kezelését, ezáltal

- **a különböző jogszabályokban és szabályzatokban meghatározott előírások sérülésének, megszegésének megelőzését, megakadályozását,**
- **a hibák, hiányosságok, tévedések korrigálását,**
- **a felelősség megállapítását.**

A Szabályzat hatálya

Ezen szabályzat a kiadás napján lép hatályba és vonatkozik a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egységének teljes személyi állományára.

1. Értelmező rendelkezések

1.1. E szabályzat alkalmazásában

- (a) *szabálytalanság*: valamely létező szabálytól való olyan eltérő cselekmény, mulasztás, hiányosság az állami feladatellátás bármely tevékenységében, az államháztartás működési rendjében, a

költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, mely büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására ad okot;

A szabálytalanság valamely létező szabálytól:

- központi jogszabályi rendelkezéstől,
- helyi rendelettől,
- egyéb belső szabályzattól, utasítástól való eltérést, ott megfogalmazott elvárás be nem tartását jelenti.

A szabályok be nem tartása adódhat

- nem megfelelő cselekményből,
- mulasztásból,
- hiányosságból.

- (b) *csekély kockázattal járó szabálytalanság*: valamely létező szabálytól való olyan eltérő cselekmény, mulasztás, hiányosság az állami feladatellátás bármely tevékenységében, az államháztartás működési rendjében, a költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, mely büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására nem ad okot;

1.2. A szabálytalanságok típusai

A szabálytalanságoknak alapvetően két típusát kell megkülönböztetni:

- a szándékosan okozott szabálytalanságokat, valamint
- a nem szándékosan okozott szabálytalanságokat.

A szándékosan okozott szabálytalanságok közé az alábbiakat kell sorolni:

- félrevezetés,
- csalás,
- sikkasztás,
- megvesztegetés,
- szándékosan eszközölt szabálytalan kifizetés.

A nem szándékosan okozott szabálytalanságok közé kell sorolni a következőket:

- figyelmetlenségből elkövetett szabálytalanság,
- nem megfelelő módon és tartalommal vezetett nyilvántartásokból származó szabálytalanság,
- hanyag munkavégzésből, magatartásból származó szabálytalanság,
- határidő elmulasztása miatti szabálytalanság.

2. A szabálytalanságok megelőzése

2.1. A szabálytalanságok megelőzése érdekében működtetett FEUVE rendszer

A szabálytalanságok megelőzése érdekében a költségvetési szerv vezetője az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet 155. § (1) bekezdése alapján a költségvetési szerv működésének folyamatára és sajátosságaira tekintettel köteles kialakítani, működtetni és fejleszteni a szervezet belső kontrollrendszerét, ezen belül folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzéseket (FEUVE) működtetni.

Ennek során kiemelt figyelmet kell fordítani a következőkre:

- a szervezet megfelelően szabályozott legyen, s a szabályzatok folyamatosan felülvizsgálatra kerüljenek,
- a szerv a szabályzatok szerint működjön, a működés e tekintetben is folyamatosan ellenőrzött legyen,
- a szabálytalanság esetén történjen intézkedés a szabálytalanság
 - megszüntetésére,
 - a szabálytalanság helyesbítésére, korrigálására.

2.2. A szabályozottság biztosítása

A szabályozottság biztosítása a szerv vezetőjének feladata. A szerv vezetőjének kell gondoskodnia – belső utasítási rendszerének megfelelően – arról, hogy a szerv valamennyi kötelező, illetve a működést egyébként segítő belső szabályozással rendelkezzen.

A szabályozottság biztosítása nemcsak a szabályzatok rendelkezésre állását jelenti, hanem azt is, hogy a szabályok mindig naprakészek, a jogszabályokhoz, illetve a belső szervezeti elvárásokhoz igazodóak legyenek, tartalmukban segítséget nyújtsanak a szerv feladatainak ellátásához, végső soron a szerv célkitűzés rendszerének eléréséhez, megvalósításához.

A költségvetési szerv működése tekintetében a legfontosabb szabályzatok, utasítások jegyzékét a FEUVE részét képező szabályzati album tartalmazza, melyben a vonatkozó jogszabályi hivatkozások, valamint a szabályzatok aktualizálásáért felelős személyek is meg vannak jelölve.

3. A szabálytalanságok kezelési rendje

3.1. A szabálytalanságok kezelésének fogalma

A szabálytalanságok kezelése: az eljárásrend kialakítása, a szükséges intézkedések meghozatala, az intézkedések hatásának nyomon követése, a nyilvántartási tevékenység, mely közvetlenül a szerv vezetőjének a feladata.

3.2. Felelősségi szabályok

A szabálytalanságok kezelése feladatainak ellátásába a szerv vezetője – az 1. számú mellékletében meghatározott rendben – más személyeket is bevonhat, így a szabálytalanságok nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat a belső ellenőrzési tevékenység ellátásáért felelős személy köteles ellátni, valamint a szabálytalanságokkal kapcsolatos jelentést köteles negyedévente a Jegyző elé terjeszteni.

3.3. A szabálytalanságok kezelési rendje meghatározásának célja

A szabálytalanságok kezelési rendje meghatározásának célja a szabálytalanságok (új) előfordulásának megelőzése. A megelőzés érdekében a szabálytalanságok kiküszöbölésére, megakadályozására a FEUVE rendszerbe új elemeket kell beépíteni, hogy az előzetes, a folyamatos, valamint az utólagos vezetői ellenőrzés eszközével a szabálytalanság előfordulása, illetve ismételt felmerülése kivédhető legyen. A FEUVE rendszerben az ellenőrzési pontok kialakításakor figyelembe kell venni a független belső ellenőrzés érintett területre vonatkozó megállapításait, különös tekintettel a mulasztások, hiányosságok, helytelen cselekmények tényére, okaira, körülményeire, illetve a felelősökre. A FEUVE rendszer karbantartása, fejlesztése során a független belső ellenőrzési tapasztalatokat úgy kell hasznosítani, hogy az adott területre meghatározott részletes szabályozással, a szabályozás megismertetésével, betartásával, illetve a közvetlen felelősök meghatározásával az újabb szabálytalanságok kivédhetőek legyenek.

3.4. Általános elvek

A költségvetési szerv vezetőjének (aki egyben felelős a FEUVE rendszer kialakításáért) gondoskodnia kell arról, hogy az első szintű pénzügyi irányítási és kontroll rendszer megfelelőségének és hatékonyságának vizsgálatával és értékelésével a szabálytalanságokat elkerüljék. A FEUVE rendszer kielégítő működését biztosítani kell a szerv minden tevékenysége vonatkozásában. A szerv azon tevékenységeire, működési folyamataira, ahol a szabálytalanságok előfordulásának kockázata magas, külön figyelmet kell szentelni. A FEUVE rendszer ezen területekhez kapcsolódva olyan feladatokat határoz meg, amelyek végrehajtásával a szabálytalanságok kiküszöbölhetők, illetve az okozott kár mértéke korlátozható.

3.5. A szabálytalanságok kezelési rendjébe tartozó feladatok

A szabálytalanságok kezelési rendjébe az alábbi feladatok ellátása tartozik:

- a szabálytalanságok észlelése,
- intézkedések, eljárások meghatározása,
- intézkedések, eljárások nyomon követése,
- a szabálytalanságok és a szabálytalanságokkal kapcsolatos intézkedések nyilvántartása.

3.5.1. A szabálytalanságok észlelése

A szabálytalanságok észlelése több módon is történhet. Ilyen észlelési pontok, helyzetek lehetnek:

- a FEUVE rendszerben történő észlelés, ahol a konkrét észlelő lehet
- az a dolgozó, aki közvetlenül részt vesz az adott munkafolyamatban, illetve
- a szerv különböző szintű vezetője,
- belső ellenőrzési rendszer,
- külső ellenőrző szervezet.

A dolgozó által észlelt szabálytalanság esetén követendő eljárás

Ha a szerv valamely – nem vezető beosztású – dolgozója észleli a szabálytalanságot, akkor a szabálytalanság észlelésével kapcsolatban tájékoztatási kötelezettsége keletkezik. Tájékoztatási kötelezettségének az alábbiak szerint kell eleget tennie:

- értesítenie kell a közvetlen felettesét,
- ha a közvetlen felettese is érintett a szabálytalanságban, akkor a felügyeleti szervet kell értesítenie.

A dolgozó által értesített személynek meg kell vizsgálnia az észlelés tartalmát, s ha az észlelt szabálytalanságot tényleges szabálytalanságnak tartja, akkor értesítenie kell a költségvetési szerv vezetőjét.

A költségvetési szerv vezetője köteles megvizsgálni a szabálytalanságot, intézkedést hozni, illetve megindítani a szükséges eljárást.

Vezetői szinten észlelt szabálytalanságok esetén követendő eljárás

Ha vezetői szinten észlelik a szervnél, hogy valamely területen szabálytalanság történt, az érintett vezetőnek kell a szabálytalanságot kivizsgálnia, intézkedést elrendelnie, és szükség esetén az eljárást megindítania.

A belső ellenőrzési rendszer által észlelt szabálytalanságok esetén követendő eljárás

Ha a belső ellenőrzés a szervnél szabálytalanságot tapasztal, akkor a vonatkozó jogszabály – azaz a 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet – szerint kell eljárni. A szerv vezetőjének gondoskodnia kell a szabálytalanságok megszüntetése céljából intézkedési terv kidolgozásáról és annak végrehajtásáról.

A külső ellenőrző szervezet által észlelt szabálytalanságok esetén követendő eljárás

A külső ellenőrző szervezet által tapasztalt szabálytalanságokat a külső ellenőrző szervezet az általa készített ellenőrzési jelentésben írja le. Ezen ellenőrzések esetében az adott szervezet működésére vonatkozó jogszabályi előírások szerint kell eljárni. Az ellenőrzési jelentés alapján az ellenőrzött szerv elsősorban észrevételt tesz, vagy elfogadja az abban foglaltakat. Amennyiben az ellenőrzési jelentés véglegzésre kerül, annak alapján intézkedési tervet kell kidolgozni, majd pedig az illetékes vezető által történt jóváhagyás után végrehajtani. (A külső ellenőrző szervezetnek joga van arra, hogy a szabálytalanságokkal kapcsolatban saját maga indítsa meg az eljárást, illetve, hogy a felügyeleti szervnél kezdeményezze egyes eljárások megindítását.)

3.5.2. Intézkedések, eljárások meghatározása

A feltárt szabálytalanságok megszüntetése, illetve a szabálytalanságok orvoslása, a hibák kijavítása, a hiányosságok pótlása mind-mind intézkedést, illetve valamilyen eljárást tesz szükségessé. Az intézkedések megtételéért, az eljárások meghatározásáért elsősorban a szerv vezetője tartozik felelősséggel, aki e felelősségét megoszthatja más területek vezetőivel.

Az intézkedések alapvetően két csoportra oszthatók:

- a) külső szerv bevonását indokoló intézkedések (pl.: feljelentés büntetőügyben, szabálysértési ügyben stb.)
- b) szerven belül megoldható intézkedések.

A szerven belül megoldható intézkedések azok, amelyek nem zárulnak le egyszerűen, hanem tényleges, többretegű feladatellátást indokolnak.

A szerven belüli intézkedések sora a következő:

- tényállás tisztázása (ez történhet akár fegyelmi ügy keretében is),
- a tényállás megállapítása alapot adhat további vizsgálatok megindítására és elvégzésére,
- a tényállás teljes tisztázása és az esetleges további vizsgálatok eredményeképpen a szükséges válaszintézkedések meghatározása,
- a válaszintézkedések hatásának, hatékonyságának áttekintése, majd
- a megfelelő intézkedés megtétele.

Az egyes eljárásokra irányadó – különösen a büntető, szabálysértési, kártérítési, fegyelmi eljárásokra vonatkozó – jogszabályok rendelkezéseit minden esetben maradéktalanul be kell tartani a szabálytalanságok kezelése során.

3.5.3. Intézkedések, eljárások nyomon követése

A költségvetési szerv vezetőjének már említett feladata az intézkedések elrendelése, valamint azok megtétele. Az adott intézkedést azonban nem elegendő elrendelni és a megtételéről gondoskodni, folyamatosan figyelemmel kell kísérni az elrendelt feladatok végrehajtását, az egyes eljárások helyzetét. Kiemelt feladat az, hogy az észlelt, feltárt szabálytalanságok ismételt előfordulási lehetőségét kiküszöböljék, azaz felderítsék azokat a körülményeket, helyzeteket, amelyek hasonló szabálytalanságok előfordulását lehetővé teszik. Az ilyen helyzetek kiküszöbölésére a folyamatba épített előzetes és utólagos ellenőrzés rendszerében kiemelt hangsúlyt kell fektetni. Indokolt esetben a szerv vezetője elrendelheti a feltárt szabálytalansággal kapcsolatos belső ellenőrzés végrehajtását is, melynek tapasztalatait közvetlenül felhasználhatja a FEUVE rendszer fejlesztése során.

3.5.4. Nyilvántartási feladatok

A költségvetési szerv vezetőjének a szabálytalanságok kezelése során nyilvántartási feladatai keletkeznek. A főbb feladatok a következők:

- a szabálytalanságok észlelésével, a szabálytalanságokkal kapcsolatos tényállás tisztázásával, illetve a szabálytalansággal kapcsolatban keletkezett iratokról naprakész nyilvántartást kell vezetni,
- a szabálytalanságokkal kapcsolatban keletkezett iratokat az egyéb iratoktól elkülönített rendszerben külön iktatni kell,
- nyilván kell tartani a szabálytalanságok kezelése érdekében elrendelt, illetve megtett intézkedéseket, valamint az intézkedésekhez kapcsolódó határidőket,
- indokolt esetben figyelembe kell venni más vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit is.

4. A nagyobb kockázatot rejtő feladatok, folyamatok során a szabálytalanságok megelőzése és kezelése

A szervnél nagyobb kockázatot rejtő feladatok, folyamatok különösen a következők:

- a tervezési folyamatok egyes területei,
- az illegális pénzügyi cselekmények viszonylag nagy lehetőségét rejtő folyamatok, tevékenységek,
- a szerv belső eljárási rendjének áttekintésekor nagy kockázatot rejtő feladatnak, folyamatnak minősített területek,
- a pénzügyi tranzakciók tesztelésekor nagy kockázatot rejtő feladatnak, folyamatnak minősített területek.

4.1. A tervezési folyamatok esetében a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje a következő:

a) megelőzési feladatok

1. A korábbi évek tapasztalatai alapján - a költségvetési beszámolók adatait is figyelembe véve - meg kell keresni a különösen kényes területeket (elsősorban olyan területek, ahol nagyobb mennyiségű készpénz, illetve készletmozgás van).
2. Gondoskodni kell a nagyobb, egyösszegű kiadások teljesítésével járó területek (pl.: beruházások, rendszeres intézmény-finanszírozások) fokozott ellenőrzési rendjének meghatározásáról.
3. Biztosítani kell egyes – az elmúlt évek tapasztalatai alapján, illetve a megváltozott szabályozások miatt megnőtt jelentőségű – területek fokozott ellenőrzését, a szabályosság kontrollálását.
4. Figyelembe kell venni a külső ellenőrzés által tett észrevételeket, melyek kihatnak a tervezési tevékenységre is.

b) észlelés

A szabálytalanság észlelése esetében az általános eljárásrendnek kell érvényesülnie.

c) intézkedések, eljárások meghatározása

1. Ha a szabálytalanság központi támogatással kapcsolatos, és a szerv számára jelentős anyagi kárt okozott, fegyelmi eljárást kell indítani.
2. Minden esetben ki kell vizsgálni az ügyet, a tényállásról írásos jegyzőkönyvet kell felvenni.
3. Vizsgálni kell a belső szabályok és a szabálytalanság előfordulása közötti kapcsolatot, azaz hogy a belső szabályok hiányossága, avultsága stb. okozta-e a tévedést, szabálytalanságot – mivel a tervezési folyamat szabálytalanságai ritkán feltételeznek szándékos szabálytalanságot.

d) intézkedések, eljárások nyomon követése

1. Vizsgálni kell, hogy az intézkedések hatására a szabálytalanságok kiigazításra kerültek-e, a belső szabályozási rendszerbe bekerültek-e a területre vonatkozó előírások.
2. Ellenőrizni kell más hasonló területek, hasonló feladatok ellátását, illetve a jövőben az adott szabálytalanság ismételt előfordulását.

e) nyilvántartás

A szabálytalanságról a vizsgálat során készült valamennyi írásos dokumentumot iktatni kell.

4.2. Az illegális pénzügyi cselekmények viszonylag nagy lehetőségét rejtő folyamatok, tevékenységek esetében a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje a következő:

a) megelőzés

1. Meg kell határozni, írásban rögzíteni kell olyan belső rendet, politikát, melyek az illegális pénzügyi cselekmények megelőzését célozzák.

2. Gondoskodni kell arról, hogy a szerv dolgozói számára ismert eljárásrend legyen arra az esetre, ha illegális pénzügyi cselekmény gyanúja merül fel. Tisztában kell lenniük az ilyen esetek bejelentési, illetve vizsgálati szabályaival.

3. Tájékozódni kell az illegális pénzügyi cselekmények előfordulási típusairól, területeiről, feladathoz, intézményhez, esetleg személyhez köthetőségéről.

b) észlelés

A szabálytalanság észlelése esetében az általános eljárásrendnek kell érvényesülnie.

c) intézkedések, eljárások meghatározása

1. Gondoskodni kell a szükséges felelősségre vonásról, indokolt esetben a feljelentések megtételéről.

2. Kisebb összegű illegális pénzügyi cselekményeknél, különösen ha az nem szándékosan történt, törekedni kell arra, hogy a cselekmény pénzügyi következményei orvoslásra kerüljenek. (Ennek legcélszerűbb eszköze a kártérítésre kötelezés.)

d) intézkedések, eljárások nyomon követése

1. Kiemelt figyelmet kell fordítani annak ellenőrzésére, hogy a hozott intézkedések valóban végrehajtásra kerültek-e.

2. A szerv hatáskörén kívül eső ügyeknél, eljárásoknál is figyelemmel kell kísérni a történéseket.

e) nyilvántartás

Az általános szabályok szerint történik.

Az illegális pénzügyi cselekmények külön figyelmet igénylő területeit, folyamatait az alábbi ismérvek alapján kell meghatározni:

- az adott terület költségvetési terv, illetve ténytámadás adatai költségvetési főösszeghez viszonyított nagyságrendjét kell vizsgálni (azt a százalékot, melytől a terület jelentős tételnek számít, a szerv a vizsgálat során írásban rögzíti),

- az adott terület ellenőrzéssel, közvetlen irányítással való kapcsolatának vizsgálatával, azaz annak ellenőrzésével, hogy a terület milyen mélységig szabályozott, a szabályozást az érintettek megismerték-e, a szabályok betartását a tevékenység során ellenőrzik-e, utólag mikor történik ellenőrzés, illetve, hogy a területet érintette-e a független belső, illetve külső ellenőrzési tevékenység.

Az a terület lesz figyelmet érdemlő, mely az ellenőrzés szempontjából a legkevésbé lefedett.

A fenti szempontok együttes értékelésével kell meghatározni azokat a területeket, melyek a legnagyobb figyelmet igénylik.

4.3. A szerv belső eljárási rendjének áttekintésekor nagy kockázatot rejtő feladatnak, folyamatnak minősített területek esetében a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje a következő:

a) a megelőzés során:

- rendszeresen át kell tekinteti a szerv belső eljárásrendjét, különös tekintettel a belső szabályozottságra, és az ott szabályozott folyamatokra,

- vizsgálni kell a tényleges folyamatok és a folyamatleírások közötti összhangot, eltérés esetén meg kell keresni az okokat, és a szabályosság követelményének megfelelően gondoskodni kell a szabályok módosításáról, illetve a betartatás ellenőrzéséről.

b) a többi eljárási elem megegyezik az általános szabályoknál leírtakkal.

4.4. A pénzügyi tranzakciók tesztelésekor nagy kockázatot rejtő feladatnak, folyamatnak minősített területek esetében a szabálytalanságok megelőzésének, kezelésének eljárásrendje:

a) a megelőzés keretében

- a valódiság és hitelesség érdekében egyes pénzügyi tranzakciók folyamatában való teljes végigkísérése történik meg.

Ilyen pénzügyi tranzakció csoportok lehetnek pl.:

- dologi kiadások készletbeszerzéseinek nyomon követése,

- a rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások köre,

- a beruházások pénzügyi lebonyolítása stb.

A dologi kiadások készletbeszerzéseinek nyomon követésekor a tényleges ellenőrzési feladatok például a következők lehetnek:

- a beszerzés kezdeményezése körülményeinek, dokumentumának vizsgálata,

- a beszerzés kezdeményezésének ellenőrzése, áttekintése jogosság, célszerűség szempontjából,

- a megrendelés áttekintése az alábbi szempontokból:

- a megrendelő jogosult volt-e a megrendelésre, mint kötelezettségvállaló,

- megtörtént-e a megrendelésnek, mint egyfajta kötelezettségvállalásnak az ellenjegyzése,

- az ellenjegyzést az ellenjegyzésre jogosult végezte-e,
- gazdaságosság elvét szem előtt tartották-e;
- a megrendelés nyilvántartásának ellenőrzése (megfelelő, átlátható rendszerben történik-e),
- a megrendelés beérkezésekor a szakmai teljesítés igazolása körülményeinek áttekintése,
- a készlet jellegű termékek beérkezést követő nyilvántartásba vételének, tárolásának vizsgálata,
- a pénzügyi teljesítés előtt az érvényesítői feladatok ellátásának teljes ellenőrzése – a feladat valamennyi mozzanatára kiterjedően,
- a pénzügyi teljesítés előtt az utalványozás körülményeinek, megalapozottságának áttekintése,
- az utalvány ellenjegyzésének ellenőrzése,
- a tényleges pénzügyi teljesítés dokumentumainak vizsgálata,
- a pénzügyi teljesítést követő számviteli folyamatok nyomon követése.

b) A szabálytalanságok kezelése

Az általános szabályokkal megegyezően kell végrehajtani, de a pénzügyi tranzakciókkal kapcsolatban felmerülő szabálytalanságok kezelésének rendjét indokolt esetben külön, írásban lehet meghatározni.

5. A költségvetési szerv vezetőjének értékelési feladata a szabálytalanságok megakadályozása érdekében

A szerv vezetője a szabálytalanságok megakadályozása érdekében legalább évente egy alkalommal értékeli a szerv egyes működési folyamatait. Az értékelési feladatok ellátásába más személyeket, különösen a folyamatgazdákat is bevonja.

Az értékelés során át kell tekinteni legalább a következőket:

- a szervnél, illetve annak tevékenységeinél, feladatellátásánál mennyire tudatos a FEUVE tevékenység,
- a FEUVE rendszer fejlesztése, javítása megfelelő ütemben történik-e, kellő rugalmassággal válaszol-e a feltárt szabálytalanságok kezelésére,
- az ellenőrzési tapasztalatok nem utalnak-e olyan területekre, ahol a FEUVE rendszer még nem került kialakításra,
- a FEUVE rendszerhez kapcsolódóan megfelelőek-e a kialakított ellenőrzési nyomvonalak,
- a FEUVE szabályzata elkészült-e, annak betartására kellő figyelmet fordítanak-e.

A költségvetési szerv vezetője a FEUVE tevékenységet köteles értékelni

- a független belső ellenőr, valamint
- a külső ellenőri szervezet

megállapításai alapján is.

6. A szabálytalanságok kezelésének belső szervezeti rendje

A szerv vezetője köteles bevonni más személyeket is – az 1. számú mellékletében meghatározottak szerint – a szabálytalanságok kezelési feladataiba, beleértve a megelőzési tevékenységet is. A szerv vezetője rendelkezik arról, hogy a szabálytalanságok kezelésére szabálytalanság kezeléssel foglalkozó felelőst jelöl ki. A szabálytalanság kezelésével foglalkozó felelős esetében a főbb feladatokat az érintett dolgozó munkaköri leírásában is szerepeltetni kell.

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Markó József
polgármester

dr. Szinay József
jegyző

1. számú függelék **A szabálytalanságok kezelésébe bevont más személyek**

A szervnél a szabálytalanság kezelési feladatokban az alábbi személyek kötelesek közreműködni – a felelősségi terület meghatározásával:

Szervezet (szervezeti egység)	Terület	Közreműködő személy neve/beosztása
Titkársági- Jogi- Informatikai Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Pénzügyi Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Adóügyi Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Beruházási Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Hatósági Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Okmányiroda	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Építésügyi Osztály	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Gyámhivatal	Mindenkori költségvetési rendelet szakfeladatonkénti bevételi és kiadási analitikája szerint	osztályvezető
Belső ellenőr	Nyilvántartás, jelentések elkészítése	belső ellenőr

2. számú függelék Szabálytalanságok fajtái

Szabálytalanság típusa	Példa
Szabályozottságbeli	<ul style="list-style-type: none"> • az egyes területek tevékenységére vonatkozó szabályzatok hiánya, illetve azok aktualizálásának vagy testre szabásának elmaradása;
Lebonyolítással kapcsolatos	<ul style="list-style-type: none"> • a feladatok elvégzésének elmaradása, nem előírászerű ellátása; • az előírt határidők be nem tartása; • pénzbeli juttatásoknál a juttatás rendeleteként a szabályozásban rögzített céloktól való eltérés; • uniós támogatásoknál a közösségi politikák (esélyegyenlőség, környezetvédelem) figyelmen kívül hagyása;
Pénzügyi	<ul style="list-style-type: none"> • pénztárban jelentkező pénztárhiány, • jogtalan kifizetések (pl. előirányzat nélküli vagy azt meghaladó elszámolás, jogalap nélküli pénzbeli juttatás folyósítása); • a szabályozásban meghatározottat meghaladó összeg kifizetése, folyósítása; • a szabályozásban foglalt feltételeknek meg nem felelő elszámolások befogadása;
Számviteli	<ul style="list-style-type: none"> • a szabályozásban előírtaknak megfelelő számvitel vezetésének elmulasztása; • olyan számvitel vezetése, amelyből a pénzmozgás, a pénzbeli juttatások tényleges felhasználása vagy a bevételek forrása a bizonylatok alapján nem vagy csak nehezen követhető;
Irányítási-vezetési	<ul style="list-style-type: none"> • az ellenőrzési nyomvonal kidolgozásának vagy a FEUVE – azon belül a kontrollfunkciók – kialakításának, aktualizálásának elmulasztása vagy nem megfelelő működtetésük; • az egymással összeférhetetlen funkciók szervezeti és funkcionális

	<p>szétválasztásának elmaradása;</p> <ul style="list-style-type: none"> • a beszámoltatási rendszer működtetésében jelentkező hiányosságok;
Informatikai	<ul style="list-style-type: none"> • az informatikai rendszer hiányosságai (pl. egyes modulok vagy bizonyos kontrollpontok és kontrollfunkciók hiánya, a hozzáférés nem megfelelő korlátozása), azok kihasználása; • adatbevitel, illetve adatmódosítás nyomon követhetőségének hiánya, pontatlansága; • az adatkezelésre, adatvédelemre vonatkozó szabályok megsértése; • számítástechnikai rendszerhiba miatt bekövetkező szabálytalanságok, azokon belül kiemelten a túlfizetések, hibás levonások; • késve vagy egyáltalán el nem készített szoftverek; • a programrendszer szabályozás szerinti működésének ki nem alakítása, a működtetés elmaradása vagy hiányos jellege; • az ügyviteli folyamatokat, valamint a szakmai és informatikai hibajavításokat érintő programmódosítások végrehajtásának elmaradása vagy késedelmes teljesítése;
Dokumentációs, nyilvántartásbeli	<ul style="list-style-type: none"> • nem megfelelő, nem megfelelően vezetett vagy nem a kellő tartalmú (az utólagos reprodukálást lehetővé nem tevő), a nyomon követést és a vezetői ellenőrzést nem vagy nem kellően segítő, vagy nem az előírások szerint részletezett, illetve szervezeten belül helyileg szétszórt, ezért nehezen követhető nyilvántartás, dokumentáció;
Adminisztratív jellegű	<ul style="list-style-type: none"> • számszaki hibák; • indokolatlan késedelem a szakmai feladatok vagy a kifizetések teljesítésekor; • adatok téves megállapítása (pl. hibás besorolás, az ügyintézőnek felróható okból tévesen levont adók, járulékok); • pontatlan, valótlan, bizonylatokkal nem kellően alátámasztott adatok bevitel az informatikai nyilvántartási rendszerbe; • az adatbevitel késve történő végrehajtása vagy elmaradása; • bizonylatok, megállapodások, szerződések módosítása annak megfelelő dokumentálása (pl. a javítások leszignálása) nélkül; <p>bizonylatok vissza-dátumozása; az egyes bizonylatok tartalma közötti vagy azokon belüli ellentmondások;</p>
Közbeszerzéssel kapcsolatos	<ul style="list-style-type: none"> • a közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése; • hibás előkészítés; • a pályázat elhagyása vagy nem a tényleges érték szerinti megoldásnak megfelelő lebonyolítása; • egyenlő elbánás elvének megsértése (pl. szállító-specifikus feltételek kiírása); • megfelelő dokumentálás elhanyagolása
Ellenőrzéssel összefüggő	<ul style="list-style-type: none"> • a feltárt hiányosságok illetékesek felé történő továbbításának elmaradása; • kötelező ellenőrzési tevékenységek elhanyagolása • elfogultság • vonatkozó szabályok megsértése • a kockázatelemzésen alapuló mintavételezés elhagyása • ellenőrzési tervtől való engedély nélküli eltérés • belső ellenőrzési kézikönyv figyelmen kívül hagyása • függetlenség csökkenése irányába ható bármely tevékenység • intézkedések nyomon követésének (monitoringjának) elmaradása
Monitoringgal összefüggő	<ul style="list-style-type: none"> • kötelező monitoring tevékenységek elhanyagolása; • elfogultság
Összeférhetetlenséggel kapcsolatos	<ul style="list-style-type: none"> • az összeférhetetlenségi szabályok megsértése; • a szabályozás szerint kötelezően szétválasztandó munkakörök, funkciók elkülönítésének elmulasztása;
Titoktartással kapcsolatos	<ul style="list-style-type: none"> • az állam- és szolgálati titkok kezelésére vonatkozó szabályok megsértése; • a számítástechnikai rendszerrel össze nem függő adatkezelési és adatvédelemmel kapcsolatos szabálytalanságok;
Tájékoztatással kapcsolatos	<ul style="list-style-type: none"> • szabályozásban foglalt jelentéstételi, információadási kötelezettség vagy az arra előírt határidők be nem tartása; • a jelentésekben nem a valós helyzetet tükröző tények, adatok vagy mutatók szerepeltetése;

3./ Közterület-használatról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Garabon Sándor jogtanácsos

Dr. Garabon Sándor ismerteti az előterjesztést. Tájékoztatja a képviselőket az AB döntéséről. Megvizsgálták más település rendeleteit is, ahol szintén hasonló nagyságú a díjtétel.

Lenkei György kifogásolja azt, hogy az árusító autó hangosbemondója zavarólag hat a lakosokra. Javasolja, hogy minden törvényes lehetőséget ragadjanak meg a helyi vállalkozók védelmére.

Markó József kérdése, hogy van ÁFA tétel?

Dr. Garabon Sándor elmondja, hogy a tétel bruttó. A rendeletben lehetséges szabályozni a hangos berendezés használatának időpontját.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva elmondja, hogy a készülő környezetvédelmi rendeletnek van zajvédelmi része, ami szabályozná a hangos berendezések használatát.

Dr. Szinay József elmondja, hogy a jelenlegi rendelet az este 10 óra utáni hangoskodást szabályozza.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja.

**Göd Város Önkormányzatának 21/2010. (VII. 08.) Ök. rendelete
a közterület használatáról szóló 34/1991. (XI. 20.) sz. Ök. rendelet módosításáról.**

1. §

A 34/1991.(XI. 20.) sz. Ök rendelet 2. § (1) pontja a következő u.) ponttal egészül ki:

t.) (*24)

u.) "Mozgóbolt üzemeltetésére"

2. §

A rendelet 2. § (2) pontja a következőkkel egészül ki:

„A mozgóboltra kiadott engedély Göd város közigazgatási területére szól. A díjtételt éves időtartamra kell meghatározni. Nincs jelentősége annak, hogy az árusítóhely hány négyzetméter, illetőleg a közterület igénybevétele hány esetben történik.”

3. §

A rendelet 1. sz. melléklet 2. pontjában a mozgóbolt díjtétele a következők szerint változik:

2.) Mozgóbolt 300.000 Ft/év

4.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

4./ OVIT Zrt. Városrendezési Hatástanulmány

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. A tervtanács megtárgyalta a beterjesztett anyagot és javasolta, hogy a nyílászárókat cseréljék ki fix ablakokra és készítsenek zajmérést, melyet az építéshatóságnak figyelembe kell vennie az engedély kiadásakor.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva szerint nagy zajterhelést jelent a lakóknak az üzem beindítása. Egyetért a zajvédő fal megépítésével.

Sellyei Noémi elmondja, hogy a mostani épületek ajtaja éjszaka nyitva van és zavaró a lakóknak.

Pinczehelyi Tamás szerint az iparterületi részt magas zárt kerítéssel kéne körbevenni, mert nem szép látvány a mostani terület sem.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy erre jogosult szaktervező által készült zajvédő fal kerüljön megépítésre.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a zajkibocsátást az engedélyezési tervben kell szabályozni. Támogatják azt, hogy a lakosság zajterhelése ne növekedjen.

Pinczehelyi Tamás nem tudja elfogadni azt, hogy a főút felőli oldalon zajvédő fal legyen. Azt szeretné, ha a teljes terület körbe lenne véve egy zárt kerítéssel.

Markó József szerint az új üzem működését kell levédeni a mostani döntéssel. Később elő lehet írni a teljes terület zajvédő fallal történő körülkerítését.

Bertáné Tarjányi Judit elmondja, hogy az előterjesztésben is az szerepel, hogy a teljes iparterület elé kerülne a zajvédő fal.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a városrendezési hatástanulmány célja az, hogy az üzem létesítése milyen hatással lesz a környező lakossággal.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy a fal terjedelme legyen pontosítva.

A testület az előterjesztést a módosítással együtt 15 igen szavazattal elfogadja.

79/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Városrendezési Hatástanulmányt elfogadja, azzal a feltétellel, hogy a közút felőli oldalon hanggátló fal készül a telep bejáratától az iparvágányig.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

5./ SAMSUNG SDI Városrendezési Hatástanulmány

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

Bertáné Tarjányi Judit ismerteti az előterjesztést. Az építkezés a római erődöt nem érinti. Az építkezés környezeti szempontból nem jelent kockázatot.

Dr. Pintér György kérdése, hogy ki lesz az új csarnok tulajdonosa?

Markó József elmondja, hogy az új cég.

A testület az előterjesztést 15 igen szavazattal elfogadja.

80/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Sangjin Micron Kft raktárcsarnokához készült Városrendezési Hatástanulmányt elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

6./ Szakáts-kert hasznosítására kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

Kovacsik Tamás ismerteti az előterjesztést. A VfB és a KvB megtárgyalta a beérkezett pályázatokat. Elmondja, hogy Zoltán Balázs a pályázatával visszalépett. Ismerteti a VfB által felállított sorrendet. A Horgászegyesület nem nyújtott be igazolást a tartozásokról.

Markó József javasolja, hogy a szereplő felek működjenek együtt, hogy a terület hasznosítása komplexebb legyen.

Rábai Zita javasolja, hogy a testület nyilvánítsa eredménytelenné a pályázatot, mivel a pályázati felhívás nem volt széles körben fellelhető. Véleménye szerint egy ekkora és ilyen értékes terület bérbe adása előtt alaposan meg kell vizsgálni, hogy milyen háttere van a bérlőnek és milyen részletes elképzeléseik vannak.

Markó József javasolja most eldönteni a kérdést.

Pinczehelyi Tamás szerint az egyetlen fennmaradó pályázat nem pályázat és nem lehet megalapozottan dönteni.

Markó József a mostani állapotot szeretnék megtartani, de rendezett körülmények között.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva már a bizottsági ülésen javasolta, hogy a két szervezett szövetkezzen egymással. Kért egy üzleti tervet, amit nem lát. Javasolja, hogy amennyiben le tudnak tenni egy üzleti tervet, ami mögött anyagi háttér is van.

Dr. Horváth Viktor Gergő az előterjesztett anyagban nem látják, hogy milyen formában működtetik. Ki lesz az esetleges károkozásért a felelős? Magánszemélyként vagy alapítványi formában működtetnék a területét. A pályázók nem nyilatkoztak a köztartozás mentességükről, így nem tudja a testület. Honnan lesz hal a tóban, honnan lesz pénz a haltelepítésre, honnan lesz engedélyük a tó használatára? Véleménye az, hogy amennyiben a pályázat elfogadásra kerül, akkor az kimeríti a hűtlen kezelés fogalmát.

Markó József javasolja, hogy a két pályázó nyilatkozzon a felmerült kérdésekre.

Pinczehelyi Tamás ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak a két pályázat alkalmasságáról és arról, hogy eredményes-e a pályázat.

Markó József szerint a tábort kezelni kell.

Az ügyrendi javaslatot 9 igen, 5 nem, 1 tartózkodással elfogadja.

eredménytelenné nyilvánítás: az egyetlen érvényes pályázat alapján, ami nem felel meg a pályázati kiírásnak a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. 5 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Rábai Zita ügyrendi javaslata, hogy írjanak ki egy meghívásos pályázatot a két félnek, ahol közösen terjesztenek elő elképzeléseket.

Markó József úgy tudja támogatni a pályázatot, hogy van egy fő pályázatot, aki irányítja az üzemeltetést.

Az ügyrendi javaslatot a testület 7 igen, 6 nem, 2 tartózkodással nem fogadja el.

Lenkei György szerint több intézménnyel felvette a pályázó a kapcsolatot, akik támogatták.

Mikesy György kéri, hogy a Polgármester úr adna nyilatkozatot arról, hogy miként lehetséges, hogy több százezer forint tartozás került elengedésre a Horgászegyesületnek. Kérdése, hogy mit fog saját maga csinálni a pályázó, mert csak az van leírva, hogy kikkel működne szívesen együtt. Véleménye szerint csak a horgászegyesület pályázata érvényes.

Markó József elmondja, hogy senkinek nem tett engedményt, hanem csak eljár a kedvezmények ügyében. Amióta polgármester már nem elnöke a horgászegyesületnek.

Szabó Csaba elmondja, hogy több bizottság tárgyalta a beérkezett pályázatokat és a pályázók is meghallgatásra kerültek.

Dr. Horváth Viktor Gergő szerint a testületnek az előterjesztésben szereplő anyagról kell szavaznia. Kifogásolja, hogy nem kapták meg köztartozás-mentességet igazoló iratot. Szeretnék látni, hogy mekkora összeget kívánnak a területre költeni. Számára az a fontos, hogy milyen eredménnyel dolgoztak és nem az, hogy mennyit. Ki fogja viselni a felelősséget, ha káresemény történik?

Rábai Zita szerint a pályázókat személyében senki nem támadta, csak jelezték, hogy a beterjesztett anyag számukra nem elfogadható és ezért javasolták az eredménytelenné nyilvánítást. Az általa javasolt meghívásos pályázat nem húzta volna el az időt, mert rövid idő alatt benyújtható lett volna. Javasolja, hogy név szerinti szavazás legyen.

Pinczehelyi Tamás szerint a pályázók tisztességét senki nem kérdőjelezte meg.

Markó József szerint az alapvető elgondolás az volt, hogy nagy változtatás ne legyen a területen. Elfogadható lenne számára az, ha a mostani pályázatot elfogadnák és adnának egy határidőt, ameddig be kéne terjeszteniük egy konkrétabb és részletesebb anyagot, és akkor dönthetnének a végleges elfogadásról.

Dr. Pintér György szerint a testület együtt fogadta el a pályázati kiírást. Kérdése, hogy felmerülhet a hűtlen kezelés kérdése?

Dr. Szinay József szerint a hűtlen kezelés tényállásbeli elemei nem jelennek meg.

Lenkei György elmondja, hogy a tó környéke jelenleg roncstelep és nem csak kaszálni kell.

Kovacsik Tamás szerint olyan pályázati anyag van, amiről dönteni kell. Nem ért egyet azzal, hogy az érvényes pályázatra ráerőltessék a horgászegyesületet. A testület dolga az, eldöntsék azt, hogy nyere-e a pályázat vagy sem.

Szünet

Csaba Péter pályázó elmondja, hogy szeretnének valamit csinálni a területen, és az önkormányzaton múlik, hogy kapnak-e erre lehetőséget. A horgászegyesülettel már hetek óta tárgyalnak az együttműködésről.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva még mindig hiányolja az ígért üzleti tervet. Ameddig ezt nem látja, nem tudja támogatni a pályázatot.

Görbe Zoltán elmondja, hogy a horgászegyesület a két pályázó fiatalemberrel lát fantáziát a további együttműködésre.

Markó József elmondja, hogy a pénzügyi tartozást valamilyen formában rendezni kell.

Görbe Zoltán szeretne leülni egyeztetni a tartozás rendezésével kapcsolatban.

Kovacsik Tamás javaslata, hogy a bérleti díj mértéke 300.000 Ft legyen.

Dr. Horváth Viktor Gergő ügyrendi javaslata, hogy név szerinti legyen a szavazás.

Az ügyrendi javaslatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadja a testület.

A név szerinti szavazást 13 igen, 2 tartózkodással elfogadja a testület.

Kovacsik Tamás ismerteti a határozati javaslatot.

Markó József elmondja, hogy az elkészült szerződés-tervezetet minden képviselőnek meg fogja küldeni és amennyiben lényeges észrevétel vagy javaslat érkezik, akkor akár rendkívüli ülést is összehívhat.

A testület az előterjesztést név szerinti szavazással 9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadja.

81/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Szakáts kert hasznosítására kiírt pályázatot érvényesnek nyilvánítja és Szakács Gábor és Csaba Levente pályázatát nyilvánítja győztesnek, felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírásnak és a Szakáts kert kezelési tervének megfelelő szerződést készítse elő és azt a Polgármester véleményezésre küldje meg a képviselők részére. Amennyiben lényeges észrevétel a kiküldött szerződés-tervezetre nem érkezik felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

7./ Ingtalanértékesítés – Iskola köz

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Dr. Pintér György az alsógödi egyházközség annyit kért, hogy ne azonnal kelljen fizetni, hanem december 20-ig.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva nem tudja támogatni a terület értékesítését.

Dr. Szinay József ismerteti a határozati javaslatot és a szavazás menetét.

Mikesy György támogatja az előterjesztést. Kéri, hogy a kisebbségi véleményt csatolják.

A testület a rendelet-tervezetet 14 igen, 1 nem, szavazattal elfogadja.

Göd Város Önkormányzatának 22/2010. (VII. 08.) sz. Ök. rendelete az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1. §

A rendelet 1. sz. melléklete az alábbiak szerint módosul:

hrsz	ingatlan megnevezés	terület m ²	tulajdoni hányad	forgalom képesség
398	Kivett, beépítetlen terület	202	1/1	Forgalomképes 5

2.§

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

Az ingatlan-értékesítés név szerinti szavazással 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadja.

82/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

hozzájárul a tulajdonában lévő, **398 hrsz-ú, 202 m² térmértékű**, kivett közterület besorolású ingatlan beépítetlen területté történő átminősítéséhez, és az ingatlan értékesítéséhez a **Gödi Római Katolikus Egyházközösség** (Göd, Pesti út 73.) részére az alábbi feltételekkel:

Gödi Római Katolikus Egyházközösség gyalogos és gépkocsi közlekedésre alkalmas **bejárási szolgalmat biztosít** a szomszédos 397 hrsz-ú ingatlan mindenkori tulajdonosának és a 394 hrsz-ú, Huzella Tivadar Általános Iskolának, melyet a földhivatali nyilvántartásba be kell jegyezni.

Vételár: bruttó 320.000,- Ft.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, dr. Nyitrai Judit ügyvédet pedig az adásvételi szerződés elkészítésére és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Fizetési határidő: 2010. december 20.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

8./ Nemeskéri út forgalom szabályozása

Előterjesztő: Dr. Nagy Atilla aljegyző

Dr. Nagy Atilla ismerteti az előterjesztést. A lakosság visszavonta az egyeztető tárgyaláson tett nyilatkozatát. Az önkormányzat azon van, hogy a nehéz-gépkocsi forgalmat korlátozza a Nemeskéri úton. A forgalmat nem csak korlátozni, hanem csillapítani is kell. Javasolja, hogy a 40-es korlátozó táblát a déli szakaszra tegyék ki.

Kovacsik Tamás szerint az első lépést tegyék meg és ha módosításra lesz szükség, akkor azt majd meg lehet tenni.

Dr. Horváth Viktor Gergő a megbeszélésen arról volt szó, hogy ezek a lépések a kezdőlépések, melyek szükség esetén módosíthatóak. Ismerteti a lakossági levélben lévő kérdéseket, melyre kéri a válaszokat. Véleménye szerint az új bekötő út lehetőséget fog biztosítani egy szervizút megépítésére.

Mikesy György kérdése, hogy mi a helyzet a Nemeskéri út végén lévő tervezett körforgalommal?

Dr. Nagy Atilla elmondja, hogy a kiegészítő táblán szerepelne még a munkanapokon szó is.

Dr. Horváth Viktor Gergő: jelenleg nincs módosító indítványuk, mert a változtatás alaposabb megfontolást igényel. A lakosság részéről megnyilvánuló felvetések érdekében kénytelen elfogadni ezt a csomagot, mert ezzel is csökkenni fog a forgalom. Javasolja, hogy végezzenek forgalomszámlálást.

Kruzslíc István: a 6. pontnál a jegyző a Közterület-felügyelet útján ellenőrizze a forgalmat. Erre a Közterület-felügyeletnek nincs jogosítvány, a feladatra a rendőrséget kell felkérni.

Dr. Nagy Atilla elfogadja a módosító indítványokat.

A testület 15 igen szavazattal az előterjesztés a módosításokkal együtt elfogadja.

83/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

közútkezelői minőségében úgy dönt, hogy a Nemeskéri-Kiss Miklós utcát a dunakeszi homokbánya felé vezető talajút torkolata utáni saroktól teljes hosszában, az Ady Endre út-Munkácsy Mihály út közös hármastorkolatáig 7,5 ösztömeget meghaladó tehergépkocsival behajtani tilos táblával (KRESZ 14. § (1) bek. r) pont) és a következők szerint részletezett kiegészítő táblákkal védi meg a lakosság nyugalma zavaró és az út állapotát erősen romboló indokolatlan teherforgalomtól.

1. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton – észak-keleti irányú forgalmat szabályozandó - a dunakeszi homokbánya felé vezető talajút torkolatát közvetlenül követő sarokra a fenti súlykorlátozó táblát a „kivéve célforgalom, munkanapokon 6-18 óra” (KRESZ 14. § (3), (11) bek.) valamint a „kivéve engedéllyel” kiegészítő táblákkal helyezteti ki.

2. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton – dél-nyugati irányú forgalmat szabályozandó – az Alagút utca torkolata előtt 50 méterrel a fenti súlykorlátozó táblát a „kivéve célforgalom, munkanapokon 6-18 óra” (KRESZ 14. § (3), (11) bek.) valamint a „kivéve engedéllyel” kiegészítő táblákkal helyezteti ki.

3. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton – észak-keleti irányú forgalmat szabályozandó - a Cserfa utca torkolatát követő sarokra közvetlenül a fenti súlykorlátozó táblát a „kivéve célforgalom” (KRESZ 14. § (3) bek.) valamint a „kivéve engedéllyel” kiegészítő táblákkal helyezteti ki.

4. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton – dél-nyugati irányú forgalmat szabályozandó - az Ady Endre út-Munkácsy Mihály út közös hármastorkolatát közvetlenül követő sarokra a fenti súlykorlátozó táblát a „kivéve célforgalom” (KRESZ 14. § (3) bek.) valamint a „kivéve engedéllyel” kiegészítő táblákkal helyezteti ki.

5. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton az észak-keleti irányú forgalmat csillapítandó a Szabó Ervin utca torkolatától a Diófa utca torkolatáig a „40 km/h sebességkorlátozás” táblákat helyezteti ki.

6. A Nemeskéri-Kiss Miklós úton a dél-nyugati irányú forgalmat csillapítandó az Alagút utca torkolata előtt 50 méterrel kezdődőleg a Koszorú térig „40 km/h sebességkorlátozás” táblát helyezteti ki.

Felkéri az állami közútkezelőt, hogy az országos 2-es főúton és az M2-es gyorsforgalmi úton az egy-egy gödi leágazásnál, lehajtónál az előjelző táblákat a fentieknek megfelelően módosítsa.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az említett útszakasz fenti forgalomszabályozó (KRESZ) táblákkal való ellátásáról és szükségszerű pótlásáról, illetve az állami közútkezelő felé teendő intézkedés megtételéről.

Felkéri a jegyzőt, hogy a közterület-felügyelet útján a rendőrség bevonásával gondoskodjon a fenti új forgalmi korlátozások betartásának ellenőrzéséről és betartatásáról, különösen a bevezető időszakban fokozott gyakorisággal vezényeljen oda szolgálatot.

A szabályozott útszakaszra a „kivéve engedéllyel” kiegészítő tábla által lehetővé tett közútkezelői hozzájárulást a Városfejlesztési Bizottság javaslatára a polgármester adhatja meg.

Felelős: Markó József polgármester
Dr. Nagy Atilla aljegyző

9./ A 05/11-12 hrsz-ú belterületbe vonása

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

Bertáné Tarjányi Judit: ismerteti az előterjesztést. Ebben az esetben külön is lehetőség van a belterületbe vonásra.

Dr. Horváth Viktor Gergő elmegey.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: érdemes felmérni, hogy van-e védendő terület a Kékperjés lápréten. Ha már nincs ilyen terület, akkor az egészet belterületbe kell vonni.

Bertáné Tarjányi Judit: a botanikai felmérés a HÉSZ elkészítésekor megtörtént. A két terület az utolsó, melyen nincs védendő növényzet. Az utolsó, 30-as hrsz-ú területet a tulajdonosa nem kívánja belterületbe vonni.

A testület 14 igen szavazattal az előterjesztést elfogadja.

84/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

belterületbe vonja a 05/11, illetve 05/12 sz. ingatlanokat, azzal a feltétellel, hogy a tulajdonosok vállalják a belterületbe vonással kapcsolatos összes költséget és a belterületbe vonáshoz és a telek-összevonáshoz szükséges vázrajzokat elkészítetik és betervezik a Képviselő-testülethez végleges jóváhagyásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

10./ Az 525 hrsz-ú parti ingatlan tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök

Kovacsik Tamás: ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztést a szaktanácsadót megkérdezték. A szabad strand megnyitása előtt az úszómű ottlétén kívül minden akadály elhárult.

A testület 14 igen szavazattal az előterjesztést elfogadja.

85/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

nem ad tulajdonosi hozzájárulást Kellerné Pindur Erikának a Göd 525 hrsz. parti ingatlanhoz csatlakozó kishajók fogadására alkalmas úszóműves közforgalmú kikötő (hajóállomás) üzemben tartásához, közérdekből, mivel akadályozza a terület rendeltetésszerű használatát (Dunai természetes fürdőhely, szabad strand).

A testület felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy tegyen meg minden szükséges lépést a helyzet mielőbbi rendezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester,
Dr. Szinay József jegyző

11./ A gödi 4750/9/A/10 hrsz-ú 2132 Göd, Rózsa 33. ingatlan (garázs) értékesítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: ismerteti az előterjesztést.

Popele Julianna: a korábban beadott kérelmet kiegészítette a benyújtója azzal, hogy részletfizetést kér, valamint az értékbecslést az ülés előtt osztották ki. Az ingatlan bruttó 1,3 mFt.

Dr. Nyitrai Judit: javasolja, hogy részletfizetésnél szerepeljen, hogy a tulajdonjog átruházása csak a teljes vételár megfizetésekor történik.

Markó József: javasolja, hogy év végéig adjanak fizetési haladékokat.

Dr. Pintér György: az első részlet megfizetése augusztus 31-ig, a második részlet december 31-ig történjen.

A testület az előterjesztés a módosító javaslatokkal együtt 14 igen szavazattal elfogadja.

Részletfizetés, tulajdonjog fenntartással

86/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

hozzájárul a 4750/9/A/10 hrsz-ú 2132 Göd, Rózsa u. 33. sz. alatti 19 m² térmértékű, garázs besorolású ingatlan értékesítéséhez Serfőző Attila 2132 Göd, Rózsa u. 33. sz. alatti lakos részére a vételár teljes kiegyenlítéséig tulajdonjog fenntartással.

Vételár: bruttó 1.300.000 Ft, melyet két egyenlő részben köteles a vevő megfizetni. Az első részlet megfizetésének határideje 2010. augusztus 31., a másodiké pedig 2010. december 31.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, dr. Nyitrai Judit ügyvédet pedig az adásvételi szerződés elkészítésére, és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: 2010. 08.31.

Felelős: Markó József polgármester

Szünet.

Kovacsik Tamás nem jön vissza.

Markó József bejelenti, hogy megérkezett a Deák Ügyvédi Iroda képviselője. Javasolja, a zárt ülésen szereplő napirendi pontot vegyék előbbre.

A testület a napirendi pont előre vételét 13 igen 1 nem szavazattal elfogadja.

Markó József bejelenti, hogy mivel közbeszerzési témáról van szó, ezért zárt ülést kell tartani.

Zárt ülés elrendelését a testület 13 igen szavazattal elfogadja. A zárt ülést külön jegyzőkönyv tartalmazza.

14./ Az Albérlők Házában megsemmisült ingóságok eszmei értékének megtérítése

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Rábai Zita kérdése, hogy lejárt a bérleti szerződés?

Markó József igen, mert megvettük.

A testület az előterjesztést 11 igen, 1 tartózkodással elfogadja.

89/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ Tudomással bír arról és elfogadja, hogy az Önkormányzat és a MEOE Dunakanyar Gödi Szervezete között 2003. november 3. napján létrejött bérleti szerződés 4. pontjában az önkormányzat használatába adott eszközök nem a MEOE Gödi Szervezetének tulajdonát, hanem Kruzslicz István magántulajdonát képezték.

2./Megállapítja, hogy a bérleti szerződés megszűnt, azonban a bérleti szerződés 4. pontjában foglaltaknak megfelelően a használatra átadott eszközök visszaadására sem a MEOE Gödi Szervezete sem más részére nem került sor, a szerződés szerint átvett eszközök az eltelt idő alatt teljesen megsemmisültek, illetve teljes egészében használhatatlanná váltak, így azok visszaadására a tulajdonos részére nincs lehetőség..

3./Ennek megfelelően Göd Város Önkormányzata az ezen szerződés alapján átvett, de valójában Kruzslicz István magántulajdonát képező eszközök értékét téríti meg Kruzslicz István részére a jelen határozat mellékletét képező elszámolás alapját képező lista adatainak megfelelően összesen 439.160 Ft értékben.

4./Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a bérleti szerződés alapján átvett eszközök helyett, azok értékét térítse meg Kruzslicz István részére összesen 439.160 Ft értékben.
Fedezet: Bérletdíjak értékesítéséből származó bevétel terhére.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

15./ Állami tulajdonban lévő ingatlan - Csapatpihenő – önkormányzati tulajdonba vételének megigénylése

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 11 igen szavazattal elfogadja.

90/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Magyar Állam tulajdonát képező 263 hrsz-ú, természetben Göd, Bartók B. u. 11. sz. alatt található táborhely megnevezésű ingatlant megigényli.

Felkéri a Polgármestert, hogy a képviselő-testület döntését tolmácsolja a Honvédelmi Miniszter felé és járjon el az ingatlan tulajdonjogának megigénylése tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Sellyei Noémi visszajön.

16./ Gödi polgárőrségek költségvetési támogatásának felosztása

Előterjesztő: Dr. Nagy Atilla aljegyző

Dr. Nagy Atilla ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 12 igen szavazattal elfogadja.

91/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy megerősíti a 23/2010. (VI. 08.) sz. ÜJKB határozatot, azaz a költségvetés „2010. évi működési-felhalmozási pénzeszköz átadás” fejezete alatti „Polgárország támogatása” sor alatti forrás terhére

1. a Göd Városi Polgárország részére 2010. évi működési támogatás címén 900.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt,
2. a Dunakanyar Polgárország részére 2010. évi működési támogatás címén 300.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések előkészítéséről, illetve a Polgármestert, hogy azokat írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester,
Dr. Szinay József jegyző

17./ Gödi Rendőrőrs üzemanyag támogatása

Előterjesztő: Detre László ÜJKB elnök

Markó József ismerteti az előterjesztést. Javasolja, hogy az ÜJKB 120 eFt-ját fogadják el és amennyiben arra lehetőség lesz, akkor még adni fognak.

18./ A 72/2010. (V. 26.) sz. Ök. határozat módosítása

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

Popele Julianna ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja.

92/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a 72/2010. (V. 26.) sz. Ök. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 43/2010. (V. 13.) KHEM rendelettel közzétett, **Közforgalmú, közútpótló folyami révek, kompok és az azokhoz szükséges parti létesítmények, kiszolgáló utak fenntartási, felújítási, valamint új eszköz beszerzési támogatása pályázaton** részt vesz.

Összes költség (nettó):	3.250 eFt
Elnyerhető támogatás 70 %:	2.275 eFt
Önrész 30 %:	975 eFt
Igényelt üzemeltetési támogatás:	5.500 eFt

A részvételhez szükséges önrészt **975 eFt-ot** a Rudas és TSA Bt. (2300 Ráckeve, Peregri Duna sor 45.), a rév üzemeltetője biztosítja az Önkormányzattal kötött szerződés alapján.

Az Önkormányzat nyilatkozik, hogy a támogatási szerződés hatálybalépésétől számított minimum öt évig a Göd-alsói révátkelőt üzemeltetni kívánja, továbbá vállalja, hogy a fenntartandó, felújítandó eszközt vagy a beszerzendő új eszközt a támogatás folyósításától számított öt évig nem idegeníti el, melyet az Üzemeltetővel kötött szerződésben rögzít.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Beruházási Osztály

Határidő: azonnal

19./ Alapítványi támogatások**- Dunakanyar Egészséges Gyermekéiért Alapítvány****- Búzaszem Alapítvány**

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Pinczehelyi Tamás ismerteti a Búzaszem Alapítvány támogatási kérelmét.

A testület a Sportbizottság javaslatát 13 igen szavazattal elfogadja.

93/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Búzaszem Alapítvány részére 200.000,- Ft támogatást biztosít, a 2010. 09. 11-én megrendezésre kerülő Búzaszem Futófesztivál lebonyolításához a Sport Bizottság kerete terhére.

Számlaszám: 64700052-10024175

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Pinczehelyi Tamás ismerteti a Dunakanyar Egészséges Gyermekéiért Alapítvány kérelmét.

Markó József kifogásolja, hogy egy egyesület alapítványa kér támogatást, amikor az egyesület is kap támogatást.

Kruzslíc István szerint a támogatás jó célra fogják fordítani.

Markó József azt kell tisztázni, hogy egyfajta tevékenységet több szervezeten keresztül tudja-e támogatni.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva szerint az alapítvány nem csak a gödi egyesületeket támogathatja és lehetősége van arra, hogy pályázatokon is részt vehet.

Dr. Pintér György szerint azt nem tudják, hogy mik az alapítvány főbb célkitűzései.

Pinczehelyi Tamás kéri, hogy a Sportbizottság a saját keretéből támogatni tudja az alapítványt.

Markó József az lenne a célszerű, ha pontosan leszabályoznák a támogatottak körét.

Csányi József egyetért azzal, hogy a jövőre nézve le kell szabályozni a támogatásokat.

Rábai Zita szerint a jelenlegi pályáztatási rendszer szerint bárki benyújthat pályázatot, és ha megfelelő formailag és alakilag, akkor azt támogatni kell.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy a GDSE évek óta kap támogatást, amivel időben és pontosan el is számol.

Rábai Zita szerint a kiírt pályázaton mindenki egyenlő eséllyel indulhat.

A testület a Sportbizottság javaslatát 12 igen szavazattal elfogadja.

94/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a Dunakanyar Egészséges Gyermekeiért Alapítvány részére összesen 300.000,- Ft támogatást biztosít a Sport Bizottság kerete terhére; ebből 50.000,- Ft-ot a Táncpedagógiai Műhely 2010. augusztusában megrendezésre kerülő városi táncbemutatójára, 250.000,- Ft-ot pedig 2 db mobil röplabda állvány vásárlására.

Számlaszám: 14700002-00701479-91019019

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás SB elnök

Pinczehelyi Tamás kéri, hogy a testület vizsgálta felül a terembeosztásokat, bevonva az érintetteket is.

Markó József javasolja, hogy Bognár úr szervezze meg ezt az egyeztetést.

Mikesy György visszajön.

A testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadja. Mikesy György nem szavazott.

95/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A városi tornacsarnokok terembeosztásának felülvizsgálatával kapcsolatos egyeztetés megszervezésére felkéri Dr. Bognár László alpolgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bognár László alpolgármester

20./ A 8/2010. (I. 28.) Korm. rendelettel közzétett Vis maior tartalék igénylése - pályázat a Lenkey u. – Árpád u. – Révay u. csapadékvíz, belvíz által okozott károk helyreállítására és védekezési költségekre

Előterjesztő: Markó József polgármester, a Védelmi Bizottság Elnöke

Popele Julianna osztályvezető

Markó József ismerteti az előterjesztést.

Dr. Pintér György ismerteti a PEKB döntését.

A testület az előterjesztést a módosítással együtt 13 igen szavazattal elfogadja.

96/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 8/2010. (I. 28.) Korm. rendelettel közzétett Vis maior tartalék igénylésére pályázatot nyújt be a Lenkey u. – Árpád u. – Révay u. csapadékvíz, belvíz által okozott károk helyreállítására és védekezési költségekre az alábbiak szerint:

Védekezési költség:	3.318.750 Ft
Igényelt támogatás (70 %)	2.323.125 Ft
Önerő:	995.625 Ft

Helyreállítási költségek:	6.851.988 Ft
Igényelt támogatás (60 ill. 70 %)	4.585.320 Ft

Önerő:	2.266.668 Ft
Összes költség:	10.170.738 Ft
Igényelt támogatás:	6.908.445 Ft
Önerő:	3.262.293 Ft

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy saját erejéből a vis maior helyzetet nem tudja megoldani. A védekezési és helyreállítási támogatás igényléséhez szükséges önrészt, 3.262.293 Ft-ot a költségvetési tartalék terhére vállalja.

Felelős: Beruházási osztály
Határidő: azonnal

Egyebek

I./ Strand belépőjegy árainak módosítása

Markó József ismerteti az előterjesztést.

A testület az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadja.

97/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A melegvízű strand belépőjegyeinek árát az alábbiak szerint határozza meg:

Napi jegyek	Ft/fő
Felnőtt belépő	1.000
Gyermek/ Nyugdíjas belépő	600
17 óra után, illetve reggeli úszás	
- felnőtt	550
- gyermek, nyugdíjas	350
Bérletek 10 alkalomra	
Felnőtt	7.000
Gyermek/ nyugdíjas	4.500
17 óra után, illetve reggeli úszóbérlet	
- felnőtt	4.000
- gyermek, nyugdíjas	2.500
Göd Kártya a napi belépő 50%-a	300
Szauna	1.750
A megfelelő belépőjegy megfizetése mellett	

A belépőjegyek 2010. július 10-től érvényesek.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Hetényi Tamás igazgató

II./ Lakossági petíció

Markó József ismerteti a lakossági petíciót, amely a felsőgödi piaccal kapcsolatos. Véleménye szerint biztosítani lehet a lakosság számára az árusítási lehetőséget a továbbiakban is.

A testület a kérést 13 igen szavazattal támogatja.

III./ Dr. Horváth Viktor Gergő interpellációja

Markó József elmondja, mivel Horváth úr a választ nem tudja elfogadni, ezért a testületnek kell szavazni az interpellációra adott válaszról.

Pinczehelyi Tamás szerint amennyiben volt ilyen jelzés, akkor a Gödi Körkép főszerkesztőjének kellene küldeni egy levelet, hogy amennyiben a terjesztő cég törvénytelenül foglalkoztat kiskorúakat, akkor azt szüntesse meg.

Sellyei Noémi elmegy.

Rábai Zita azt tartja aggályosnak, hogy az önkormányzat nem veszi figyelembe azokat a felszólításokat és észrevételeket, amiket az újsággal kapcsolatban tesznek.

Markó József most az interpellációra adott válasz elfogadása a téma.

Rábai Zita egyetért azzal, hogy ezt a jelenséget jelezni kell a főszerkesztő felé.

Mikesy György hangsúlyozza a főszerkesztő felelősségét.

A testület az interpellációra adott választ a kiegészítéssel együtt 10 igen, 2 tartózkodással elfogadja.

98/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Dr. Horváth Viktor Gergő képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy írjon levelet a Gödi Körkép főszerkesztőjének és kérje meg figyelmeztesse az alvállalkozóját a foglalkoztatási szabályok betartására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

IV./ Augusztus 20-i tűzijáték megrendezése

Markó József elmondja, hogy eddig minden évben volt tűzijáték. Országos szinten lakossági kezdeményezés indult azért, hogy ennek az árát inkább fordítsák az árvízkárosultaknak. A városban Lenkei György képviselő úr kezdeményezte, hogy a tűzijáték megrendezésére fordítandó összeg kerüljön átutalásra az árvízkárosultak megsegítésére.

Dr. Bognár László kérdése, hogy kit támogassanak? Javasolja, hogy egy közeli nógrádi településnek adják át a tűzijáték árát.

Pinczehelyi Tamás szerint Gödön is volt károsult, akinek lehetne adni támogatást.

Ne tartsanak tűzijátékot és gödi károsultakat támogassanak, melyről később döntenek: 11 igen, 1 nem szavazattal a testület elfogadja.

99/2010. (VII. 07.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A 2010. augusztus 20-i ünnepségek keretében nem kíván tűzijátékot rendezni, hanem annak árát gödi belvízkárosultaknak kívánja átadni. A támogatott személyekről a következő ülésen dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Markó József ismerteti a zárt ülés döntéseit. Mivel több hozzászólás nem érkezik megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető