

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének, **2015. október 28-i** ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülése

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet és az ülést megnyitja. Szabó Csaba képviselő jelezte távolmaradását. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat, elmondja, hogy az Egyebekhez három téma érkezett: a Kádár u. 49. sz. alatti ingatlan hasznosításba adása a TESZ részére, nyilatkozat a Kék Duna Klubhotel ingyenes vagyonkezelői jogának igényléséhez, és a TESZ pótfinanszírozási kérelme. Kérdése a képviselőkhöz, hogy kívánnak-e az Egyebek napirendnél hozzászólni?

Mudri József: Egyebekben kérdése lenne a stranddal kapcsolatban.

A Képviselő-testület 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

1./ A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló rendelet

Előterjesztő: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

3./ Étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

4./ Gyermekház szolgáltatás megszüntetése

Előterjesztő: Lenkei György SZB elnök

5./ Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Lenkei György SZB elnök

6./ Folyószámla hitelszerződés hosszabbítása

Előterjesztő: Markó József polgármester

7./ Béke út – Bishoff házaspár utca részleges egyirányúsítása

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Osztályvezető.

8./ Táncsics Mihály utca egyirányúsításának megszüntetése

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Osztályvezető

9./ Rákóczi Ferenc utcán forgalomlassító építése

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Osztályvezető

10./ A Polgármesteri Hivatal ünnepi munkarendjének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Pintér György alpolgármester

11./ Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről

Előterjesztő: Dr. Pintér György alpolgármester

12./ Egyebek

- *A gödi 6322/6 hrsz-ú ingatlan hasznosítása adása a TESZ részére*
- *Nyilatkozat a Kék Duna Klubhotel ingyenes vagytonkezelői jogának igényléséhez*
- *TESZ pótfinanszírozása*
- *Melegvízű strandon fedett folyosó létesítési lehetősége*

Markó József: Napirend előtt szeretné tájékoztatni a képviselőket az elmúlt ülés óta történt eseményekről. A volt Samsung gyár ingatlanára hasznosítási céllal beruházók jelentkeztek az önkormányzatnál. A tárgyalások kapcsán biztosították a beruházókat az együttműködésről, ahogy azt korábban is tette az önkormányzat. Felvetődött a segítségnyújtás kérdése a dolgozók szállításával kapcsolatban. Érdeklődés van a volt Pólus hotel iránt is, külön kezelik a szállodát és a golfpályát. A Kék Duna üdülővel kapcsolatban is folynak a tárgyalások, ebben lesz napirendi pont. Dolgoznak a közterületek kialakításának, kezelésének, rendbetételének ügyén is.

1./ A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló rendelet

Előterjesztő: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

dr. Szinay József: Több éve napirenden van annak a lehetősége, hogy az önkormányzat rendeletben szabályozza a vendéglátó egységek nyitvatartását. Erről jogszabály teljeskörűen rendelkezik. A szabályozás igen liberális, ezért az üzleteket bejelentési kötelezettség terheli csak, az önkormányzat az üzleteket nyilvántartásba veszi. Abban az esetben, ha probléma van bármely vendéglátóegységgel, akkor csak hosszas eljárás után lehet a lakossági érdekeknek érvényt szerezni. Erre példa is van egy Alsógödön lévő vendéglátóegységnél 5 év alatt sikerült a lakossági érdekeket érvényesíteni. A szakbizottságok többször tárgyalták a rendelet-tervezetet, ami alapvetően szabályozza a nyitvatartást a téli és a május 1. és szeptember 30. közti időszakban, nyáron 24 óraker, télen 23 óraker kell az üzleteknek bezárni. Foglalkozik a rendelet az alkalmi rendezvények megtartásáról, mely polgármesteri engedélyhez kötött, ezt legalább 30 nappal előbb kérvényezni kell. Arra most lehetősége van a testületnek, hogy szűkítse ezt a határidőt. A legutolsó módosítások egyike, hogy a folyamatos nyitvatartást 2.00 óráig kérhetik az üzletek, vagyis a 2.00 és 5.00 óra közötti zárvatartást. A 8. §. tartalmazza, hogy probléma esetén a Képviselő-testület két ütemben korlátozhatja a nyitvatartást. Az első szankció egy figyelmeztetés, a másodikban a testület a zárvatartást elrendelheti. Előterjesztőként azt javasolja, hogy ez ne legyen Képviselő-testület elé kerülő ügy, vagyis az első körben a figyelmeztetést végezze el a hivatal, ha a probléma komoly, akkor a korlátozás kerüljön csak a testület elé. Éjfélnél tovább Gödön 2-3 üzlet van nyitva, nekik nem kell a Képviselő-testülethez fordulni a későbbi nyitva tartás miatt, az említett szankciók viszont rájuk is vonatkoznak.

Markó József: Van-e a kerthelyiségek és a zárt helyiség nyitvatartása között különbség?

Dr. Szinay József: A kerthelyiségben 23 órát követő zeneszolgáltatás nem engedélyezett, ezután külön engedélyt kell kérnie, a beltérben pedig 24 óra ennek az engedélyezett ideje.

Markó József: A szabályozás célja az, hogy ne legyenek hosszú hónapokig húzódó ügyek a problémák esetén.

Sipos Richárd: Az anyaghoz módosítást nyújtott be, ami még egy korábbi változat volt. A javaslata az volt, hogy a meglévő üzletek nyitvatartását már ne korlátozzuk. Ahogy látja ez a javaslata beépült a rendeletbe, ezért a módosító javaslatát visszavonja és nem kér erről szavazást.

Mudri József: A bejelentési kötelezettséget szeretné módosítani a 30 napról 3 napra.

Markó József: Az alkalmi rendezvények most is polgármesteri engedélyhez kötöttek, megadtuk mindig az engedélyt. Javasolja az 30 nap helyett az 5 munkanapot.

Kovacsik Tamás: Javasolja a 30 napot módosítani. A másik javaslata a 4. §. rendezvény gyakoriságát is be kell jelenteni, ezt nem látja szükségszerűnek. Ezek szerint a polgármester dönt majd arról, hogy ott hányszor lehet rendezvényt tartani?

Markó József: Igen, mindenképp mérlegelni kell, mert egy adott környéken a lakossági igényeket is figyelembe kell venni. Ha a környéken élők elfogadják a sorozatos rendezvények tartását, akkor megadható az engedély, de ha egy héten több alkalommal akarnak rendezvényt tartani, akkor ez nem biztos, hogy elfogadható. A panaszok érkeznek, a lehetőség meg van arra, hogy kérjenek engedélyt az üzletvezetők. Sokszor az utcára éjfél után kitérő emberek zaja a lakosságot érintő probléma lehet.

Kovacsik Tamás: Ha a vendéglátóegység körül élők nem élnek panasszal, akkor minden nap is lehetne rendezvényt tartani. Javaslata, hogy ne korlátozzuk a nyitvatartást éjjel 2-ig, mert nem voltak megalapozott lakossági panaszok, amik ezt a rendeletet megelőzték. A nyitvatartást a forgalom határozza meg. Ha éjjelkor bezárnak, akkor a fiatalok kimennek az utcára, a játszótérre és ott még rongálhatnak, szemetelhetnek, hangoskodhatnak. Ezzel a viselkedéssel zavarhatják az ott élőket. Ha viszont egy vendéglátóegységben tartózkodnak, akkor az jobban ellenőrizhető, mintha a városban szabadon folytatják tovább a szórakozást.

Markó József: A zárvatartásról nem beszéltünk, éjjelig mindenki nyitva lehet, további engedély kérhető az éjjel 2 óráig történő nyitvatartásra. Akinek most 2 óráig van engedélye az most is érvényben van. Mi a konkrét javaslata Kovacsik Tamás képviselőnek?

Kovacsik Tamás: A konkrét javaslat, hogy halassa el a testület a döntést a rendeletről.

Markó József: Felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott javaslatról. Az „igen” szavazat azt jelenti, hogy az elhalasztást javasolja.

A képviselők 2 „igen” és 8 „nem” szavazati aránnyal döntenek arról, hogy a rendelet-tervezetről tovább tárgyalnak.

Markó József: Folytatjuk a rendelet-tervezet tárgyalását, kéri a további észrevételeket.

Simon Tamás: A PEKJB több körben tárgyalta ezt a tervezetet, a legutóbbi változtatás, amit a bizottság javasolt, hogy a kérelemnél a tevékenység pontos leírása szerepeljen. A másik javaslatuk volt, hogy a rendeletet vizsgálják felül egy év múlva.

dr. Pintér György: Javasolja, hogy a Képviselő-testület ne kétszer foglalkozzon a problémás ügyekkel, első körben a felszólítást a hivatal tegye meg, és ha még tovább megy az ügy, akkor kerüljön a testület elé.

Markó József: A rendelet módosítható, ha bármilyen változás történne. A vendéglátóegységeknek minden joga meg van, ami eddig volt. Ha bármi panasz lesz, akkor a mérlegelést meg kell tenni. Az is igaz, hogy sok rongálás van éjjel, a rendőrségtől is kapjuk a jelentéseket.

Dr. Szinay József: A rendelet hatályba lépését 2015. november 1-vel javasolja. A legfontosabb az a rendeletben, hogy probléma esetén éjjelig tudja a Képviselő-testület korlátozni a vendéglátóegység nyitvatartását.

Markó József: Felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak a rendelet-tervezetről az elhangzott kiegészítésekkel, módosításokkal.

A képviselők 8 „igen”, 1 „nem”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotják:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015. (...) önkormányzati rendelete
az üzletek éjszakai nyilvántartási rendjének szabályozásáról**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) A rendelet célja az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozásával a lakosság egészséges életkörülményeinek, pihenéshez, éjszakai nyugalomhoz való jogának biztosítása.
- (2) E rendelet hatálya kiterjed Göd város közigazgatási területén belül működő vendéglátó üzletekre és azok üzemeltetőire.
- (3) A rendelet a területi hatálya alá tartozó üzletek éjszakai, azaz este 24.00 óra és másnap reggel 05.00 óra közötti nyitva tartását szabályozza.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

- 1. vendéglátás:* kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is;
- 2. üzlet:* vendéglátás folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség;
- 3. alkalmi rendezvény:* a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 28. § a) pontja szerinti fogalom,

2. Az üzletek éjszakai nyitva tartásának korlátozása

3. §

- (1) Az üzletek 24.00 óra és az azt követő nap 05.00 óra között nem tarthatnak nyitva. Az üzletek teraszai, valamint szabadtéri (zaj csillapítására alkalmas falakkal és födémmel nem határolt) részei 23.00 óra és az azt követő nap 05.00 óra között nem tarthatnak nyitva, ott vendégek kiszolgálására nem kerülhet sor.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározottakat nem kell alkalmazni december 31-én 24.00 órától az azt követő nap 05.00 óráig.
- (3) Az üzletek a 4. § szerinti engedély birtokában alkalmi rendezvény tartása céljából 24.00 és 03.00 óra között, az 5. § alapján kiadott folyamatos éjszakai nyitvatartási engedély birtokában pedig az engedélyben foglaltaknak megfelelően is nyitva tarthatnak.

3. Alkalmi rendezvény tartása céljából történő nyitva tartás

4. §

- (1) Az üzlet alkalmi rendezvény tartása céljából történő éjszakai nyitva tartását az üzemeltető kérelmére a polgármester engedélyezi.
- (2) A kérelmet - a rendezvény tervezett időpontja előtt legalább 5 munkanappal – az e rendelet 1. számú mellékletét képező nyomtatványon kell a jegyzőnél benyújtani.
- (3) A kérelemben meg kell jelölni:
- az üzemeltető nevét és székhelyét,
 - az üzlet nevét és címét,
 - a nyitva tartás meghosszabbításának naptári napját, idejét (nap, óra, perc formátumban meghatározva),
 - a rendezvény jellegét és az esetlegesen szolgáltatott zenére vonatkozó információkat,
 - a kereskedelmi hatóság által vezetett, a kereskedelmi tevékenységet végzők nyilvántartásába vételről szóló igazolás számát.
- (4) A polgármester a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a rendezvény jellegét, az adott naptári évben megadott, alkalmi rendezvény tartására vonatkozó engedélyek számát és azok gyakoriságát.
- (5) Alkalmi rendezvény tartására vonatkozó engedélyt nem lehet kiadni, ha a kérelem benyújtását megelőző 1 évben jogszabálysértő üzemelés miatt a kereskedelmi hatóság jogerős jogszabálysértést megállapító döntéssel lezárt eljárást folytatott le a vendéglátó üzletet működtető kereskedő ellen a kérelem tárgyát képező vendéglátó üzlet (mint székhely/telephely) tekintetében.
- (6) Az eseti nyitvatartási engedélyt az üzemeltető köteles az üzletben tartani, és az ellenőrzést végző hatóság kérésére bemutatni.

4. Folyamatos éjszakai nyitva tartás

5. §

- (1) Az üzletet az üzemeltetője a 3. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően folyamatos éjszakai nyitvatartási engedéllyel (továbbiakban: folyamatos nyitvatartási engedély) tarthatja nyitva.
- (2) Folyamatos éjszakai nyitva tartás esetén a napi nyitva tartás legfeljebb éjszaka 02.00 óráig engedélyezhető.
- (3) A folyamatos nyitvatartási engedély iránti kérelmet az e rendelet 2. sz. mellékletét képező nyomtatványon kell benyújtani a jegyzőhöz.
- (4) A kérelemnek tartalmaznia kell:
- az üzemeltető nevét és székhelyét,
 - az üzlet nevét és címét,
 - a kapcsolattartó nevét és elérhetőségét,
 - a kérelmezett nyitvatartási idő megjelölését,
 - a kereskedelmi hatóság által vezetett, a kereskedelmi tevékenységet végzők nyilvántartásába vételről szóló igazolás számát.
- (5) A kérelemhez mellékletként csatolni kell:
- az üzlettel rendelkezni jogosult hozzájárulását, amennyiben nem az üzemeltető a tulajdonos;
 - amennyiben nem az üzemeltető jár el, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást.

6. §

- (1) A folyamatos éjszakai nyitva tartás engedélyezésével kapcsolatos döntések meghozatala a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.
- (2) A döntés előkészítéséről a jegyző gondoskodik.

7. §

- (1) Az üzlet a folyamatos éjszakai nyitva tartásról szóló képviselő-testületi döntés alapján kiadott engedélyező határozat jogerőre emelkedését követően tarthat nyitva éjszaka.
- (2) A folyamatos nyitvatartási engedélyt az üzemeltető köteles az üzletben tartani, és az ellenőrzést végző hatóság kérésére bemutatni.
- (3) A folyamatos éjszakai nyitva tartás ideje alatt zenét szolgáltatni kizárólag 24.00 óráig és azzal a feltétellel lehet, hogy a zeneszolgáltatás 23.00 és 24.00 óra között már csak zárt nyílászárók mellett történhet.
- (4) A folyamatos nyitvatartási engedély visszavonásig érvényes.
- (5) Az üzemeltető a folyamatos nyitvatartási engedély tartama alatt kérelmezheti a nyitvatartási idő módosítását.
- (6) Üzemeltető váltás esetén az új üzemeltetőnek újra meg kell kérnie a folyamatos nyitvatartási engedélyt.

8. §

- (1) Amennyiben az üzlet folyamatos éjszakai nyitva tartásával kapcsolatban a lakosság, a rendőrség vagy más hatóságok részéről bárminemű panasz, kifogás érkezik, a Képviselő-testület az ügyet annak összes körülményére való tekintettel megvizsgálja és amennyiben azt kellően megalapozottnak találja, a folyamatos nyitvatartási engedélyt visszavonhatja, és üzlet üzemeltetőjének megtilthatja a folyamatos éjszakai nyitva tartást.
- (2) A folyamatos nyitvatartási engedély visszavonása és a folyamatos éjszakai nyitva tartás megtiltása esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenkét hónapig ugyanazon üzemeltető számára nem adható újabb folyamatos nyitvatartási engedély.

5. Eljárási szabályok

9. §

- (1) Az alkalmi rendezvény tartására vonatkozó és a folyamatos nyitvatartási engedély kiadása iránti kérelem tárgyában indult eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (2) A kérelem tárgyában hozott engedélyező döntést és az engedély visszavonásáról szóló határozatot közölni kell az üzemeltetővel, az illetékes rendőrkapitányság helyi rendőrsévével, a Közterület-felügyelettel és a helyi polgárőrséggel.
- (3) A jegyző nyilvántartást vezet mindazon üzletekről, amelyek alkalmi és folyamatos nyitvatartási engedéllyel rendelkeznek, valamint azon üzletekről, amelyek esetében a folyamatos nyitvatartási engedély visszavonásra és a folyamatos éjszakai nyitva tartás megtiltásra került.
- (4) Az e rendeletben foglaltak betartását a jegyző és a közterület-felügyelet ellenőrzi.

6. Vegyes rendelkezések

10. §

A folyamatos nyitvatartási engedély hatálya nem terjed ki az alkalmi rendezvény tartása céljából történő éjszakai nyitva tartásra, ezért az engedélyezett folyamatos éjszakai nyitva tartás ideje alatt tartandó alkalmi rendezvényekre vonatkozóan külön, e rendelet 4. §-a szerint engedélyt kell kérni.

7. Záró rendelkezések

11. §

(1) Ez a rendelet 2015. november 1. napján lép hatályba.

(2) Azon üzleteknek, amelyek bejelentett nyitvatartási ideje jelen rendelet hatálybalépésekor 24.00 óra utáni időpontra szól, az e rendelet szerinti folyamatos éjszakai nyitva tartási engedélyt nem kell megkérniük, a jelenlegi feltételekkel változatlanul nyitva tarthatnak.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
címetes főjegyző

1. számú melléklet

**ALKALMI RENDEZVÉNY TARTÁSA CÉLJÁBÓL TÖRTÉNŐ ÉJSZAKAI NYITVA
TARTÁS ENGEDÉLYEZÉSE IRÁNTI KÉRELEM**

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló .../2015. (.....) sz. rendelete alapján az általam üzemeltetett üzlet tekintetében kérem alkalmi rendezvény tartása céljából az éjszakai nyitva tartás engedélyezését.

Az üzemeltető neve:

Az üzemeltető székhelye:

Kapcsolattartó neve:

Kapcsolattartó elérhetősége:

telefonszám:

e-mail cím:

Az üzlet neve:

Az üzlet címe: 213... Göd,

A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás száma:

A rendezvény időpontja: év hónap nap

kezdetre: óra perc, befejezése aznap/másnap: óra perc

A rendezvény jellege:

A rendezvény ideje alatt szolgáltatott zenére és annak hangerejére vonatkozó információk (pl.: élő vagy gépi zene, a zeneszolgáltatásra használt készülék/ek/ és hangszóró/k/ darabszáma, műszaki jellemzői stb):

.....
.....
.....
.....

A határozatot

- postai úton kérem megküldeni
- személyesen kívánom átvenni

Kelt.: Göd,év.....hónap.....nap

üzemeltető aláírása

FOLYAMATOS ÉJSZAKAI NYITVA TARTÁS ENGEDÉLYEZÉSE IRÁNTI KÉRELEM

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyilvántartási rendjének szabályozásáról szóló .../2015. (.....) sz. rendelete alapján az általam üzemeltetett üzlet tekintetében kérem a folyamatos éjszakai nyitva tartás engedélyezését.

Az üzemeltető neve:.....

Az üzemeltető székhelye:.....

Kapcsolattartó neve:.....

Kapcsolattartó elérhetősége:

telefonszám:.....

e-mail cím:.....

Az üzlet neve:.....

Az üzlet címe: 213.... Göd,

A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás száma:

Kérelmezett nyitvatartási idő: (a nyitvatartási idő legfeljebb éjszaka 02.00 óráig kérelmezhető)

hétfő:h-tólh-ig

kedd:h-tólh-ig

szerda:h-tólh-ig

csütörtök:h-tólh-ig

péntek:h-tólh-ig

szombat:h-tólh-ig

vasárnap:h-tólh-ig

Kérelmemhez mellékelem:

az üzlethelyiség tulajdonosának vagy hasznélvezőjének hozzájáruló nyilatkozatát, amennyiben az üzlethelyiség nem a kérelmező tulajdonát képezi

meghatalmazást

A határozatot

postai úton kérem megküldeni

személyesen kívánom átvenni

Kelt.: Göd,év.....hónap.....nap

.....
üzemeltető aláírása

2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

dr. Szinay József: Igen alapos munka előzte meg a rendelet kialakítását, mely számos tárgykört tartalmaz. Korábban volt egy rendelet-tervezet, ami a kirívóan közösségellenes magatartásokat szankcionálta, ennek megalkotását végül az Alkotmánybíróság elvetette. A hasonlóság most fennáll abban, hogy a jogalkotói szándék valóban az, hogy a kirívóan közösségellenes magatartások szabályozásra kerüljenek. A 17. szakasz 25. §-a egy kardinális változást hoz, miszerint Gödön a szeszesital fogyasztást a közterületeken megtiltja. Nyilván nem tud mindenkit minden helyszínen szankcionálni az önkormányzat, erre egy hadseregbe lenne szükség, viszont a jogkövető magatartásra hívjuk fel a rendeletben a figyelmet.

Simon Tamás: A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság háromszor tárgyalta a rendelet-tervezetet. A rendeletnek nem az a célja, hogy a lakosság életét megnehezítse, hanem az, hogy az előforduló kirívó eseteket megelőzzük és az egyedi esetekből kialakult ellentéteket, panaszokat kelljen kezelni. A rendelet tervezet részletesen, témánként megtárgyalták, a javaslataikat beépítették a most kiosztott előterjesztésben. Ilyen volt a temetőbe gépjárművel történő behajtás, vagy a pénteki napon történő égetés, a zöldhulladék lerakásával kapcsolatos dolgok, illetve a hulladékgyűjtők folyamatos ürítésének ügye.

dr. Szinay József: Ismerteti az elhangzott módosításokat a rendelet szövegezésében, így idézi a 10. §. 6. ponttal való kiegészítését, az ebtartásra vonatkozó módosítást, a temetőbe gépkocsival történő behajtás pontos szövegét, illetve a 20. §. 4. a.) pontjának szövegezését, a 22. §. módosítását, mely szerint a pénteki égetés ideje módosul 8-20 órára. A rendelet hatályba lépését 2016. január 1-re javasolja, mert mindezt közérthető módon a Gödi Körképben is közzé kell tenni. Ebben a rendeletben azért kell ezeket a szabályokat lefektetni, mert a rendelet Ket. alapú érvényesítése helyett prompt intézkedésekre ad ezáltal lehetőséget.

Csányi József: Kutyatartással kapcsolatban a 4 szomszéd bejelentését javasolja 2 szomszéd bejelentésére csökkenteni. Ahol 3-4 kutya van, azt oldják meg azzal, hogy kenelbe zárják. Javasolja, hogy minden bejelentést vizsgáljon ki az önkormányzat.

Dr. Szinay József: Reggel a bizottság 3 szomszédra emelte 4-re, erről tárgyaltak. A birtokvédelem tekintetében az eljárás nyitva áll bárki előtt. A jogi lehetőség adott. Azért lett a bejelentők száma 3-ról 4-re emelve, mert akkor valószínűsíthető, hogy valós problémáról és nem a szomszéd bosszantásáról van szó.

Markó József: Saroktelek esetében nincs 3 szomszéd sem.

Dr. Szinay József: Mint előterjesztő kijelenti, hogy visszavonja ezt a pontot.

Csányi József: A másik észrevétele, hogy a rendelet 18. §-ban szereplő 24 órán belüli építési törmelék elszállítása nem életszerű, ezt nem nagyon lehet betartani, javasolja helyette a 48 órát.

Dr. Szinay József: Mint előterjesztő befogadja a javaslatot.

Simon Tamás: Javasolja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelöljön ki területeket ahol a kutyákat lehet futtatni. A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság ülésén felmerült, hogy valószínűleg igény lenne arra, hogy kutyaürülék felszedésére szolgáló zacskókat lehessen kapni bizonyos helyeken. Fontos, hogy 1 éven belül a rendeletet vizsgálják felül.

Dr. Nagy Atilla: Ki szeretné egészíteni az ebtartással kapcsolatos felvetést, miszerint csak az 1 évnél nem régebbi ügyekben lehet birtokvédelmi eljárást kérni a hivataltól. Ez egyébként egy polgári jellegű vita, ami a kérelmezőket terheli.

Dr. Pintér György: A rendőrség is támogatta a rendelet azon részét, mely megtiltja a szeszesital fogyasztását közterületen, és mindenképp előrelépést jelent a 20. §. 4. bekezdésében jelzett magatartás tiltása is.

Markó József: A városi rendezvényeknél hogyan lesz szabályozva a közterületen történő ital fogyasztás?

Dr. Szinay József: A rendezvény helyszínén és ideje alatt nem tiltott a közterületen történő szeszesital fogyasztása, ezen kívül viszont igen.

Markó József: Nincs egyéb javaslat, ezért felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott kiegészítésekkel, módosításokkal átvezetett rendeletről.

A testület tagjai 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotják:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2015. (.....) önkormányzati rendelete
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről**

Göd Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet
ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

A rendelet személyi és tárgyi hatálya

1. §

E rendelet alkalmazásában a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás az a cselekmény vagy mulasztás, amely szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősül, a tevékenységre vagy mulasztásra jogszabály közigazgatási bírság kiszabását nem rendeli, és azt e rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásnak minősíti.

2. §

(1) A rendelet hatálya a település közigazgatási területén megvalósuló, e rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokra terjed ki.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatt – amennyiben az nem minősül bűncselekménynek vagy szabálysértésnek – a 14. életévét betöltött természetes személy, valamint jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vonható felelősségre.

(3) Nem állapítható meg közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás, ha a tevékenység vagy mulasztás szabálysértést, bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bírság alkalmazását rendeli el.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. fiataalkorú: a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 105. § (1) bekezdésében meghatározott életkorú személy;
2. haszonállat: a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III.31.) FVM rendelet 2. § a) pontja szerinti fogalom;

3. harapós vagy támadó természetű eb: az az eb, amelyikről viselkedése alapján vélelmezhető, hogy hajlamos ember vagy állat megtámadására, megharapására;
4. mozgóbolt: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 11. pontja szerinti fogalom;
5. üzleten kívüli kereskedés: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 28. pontja szerinti fogalom;
6. fű nyírása: olyan kertészeti tevékenység, melynek eredményeképpen a fű területileg egybefüggő magassága a 25 cm-t nem haladja meg;
7. zöldterület: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerinti terület;
8. zöldfelület: gyűjtőfogalom, amely az általában növényzettel fedett területeket jelenti. A zöldterület településrendezési kategória, növényzettel borított térbeli elem, amelynek többféle különböző funkciója lehet: tértagoló, környezet alakító, egészségvédelmi, esztétikai, társadalmi tevékenységek színteréül szolgáló stb.;
9. közterület: a közterület felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) bekezdése szerinti fogalom;
10. szeszes ital: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 23a. pontjában meghatározott ital.

Eljárási szabályok

4. §

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt a közigazgatási hatósági eljárás bejelentés vagy a hatóság részéről eljáró személy észlelése alapján hivatalból indul.
- (2) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartással összefüggő önkormányzati hatósági eljárás lefolytatására és a közigazgatási bírság kiszabására a jegyző jogosult.
- (3) A közigazgatási hatósági eljárás
 - a) valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől,
 - b) mulasztásban megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitva álló határidő lejártától,
 - c) jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogellenes állapot észlelésétől
 számított 6 hónapon belül indítható meg.
- (4) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt lefolytatott eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései alkalmazandók az e rendeletben meghatározott eltérésekkel.

5. §

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése esetén az elkövető
 - a) ötezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal, vagy
 - b) ötezer forinttól százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (2) A kiszabásra kerülő közigazgatási bírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni
 - a) közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás súlyát,
 - b) amennyiben ismert, az elkövető vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait.
- (3) A közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése esetén a cselekmény összes körülményeinek mérlegelése alapján – különös tekintettel a cselekmény súlyára, a megvalósító személyi körülményeire –figyelmeztetés alkalmazható, ha ettől a jövőre nézve kellő visszatartó erő várható.
- (4) Fiatalkorúval szemben közigazgatási bírságot csak abban az esetben lehet kiszabni, ha önálló keresete (jövedelme) vagy megfelelő vagyona van.

(5) A közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatt kiszabott közigazgatási bírságot az elsőfokú határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül készpénz átutalási megbízáson vagy banki utalással Göd Város Önkormányzatának 10700323-42056506-51100005 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni.

6. §

- (1) A helyszíni bírság kiszabására a Közterület-felügyelet jogosult.
- (2) Fiatalkorúval szemben helyszíni bírságot nem lehet kiszabni.
- (3) Ha a magatartás megvalósítója a szabályszegő magatartást nem ismeri el, a közterület-felügyelő vagy a jegyző által megbízott ügyintéző köteles hivatalból megindítani az eljárást.

II. Fejezet

A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIT SÉRTŐ MAGATARTÁSOK

1. Városi jelképek használatával összefüggő közösségi együttélést sértő magatartások

7. §

Aki a város jelképeit (címer, zászló, városnév) engedély nélkül vagy a használatra vonatkozó engedélytől eltérő módon használja, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

2. Utca- és házszámtábla elhelyezésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

8. §

- (1) Az az ingatlantulajdonos, ingatlankezelő, bérlő vagy használó (továbbiakban: tulajdonos), aki az utcanév-tábla kihelyezését és az azzal járó munkálatokat akadályozza közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (2) Aki az elhelyezett névtáblákat, házsám-táblákat megrongálja, beszenyeezi, olvashatatlanná teszi, szövegét megváltoztatja vagy azt engedély nélkül eltávolítja, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

3. Állattartással kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

9. §

- (1) Aki az állattartás helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben foglalt tilalmak és kötelezettségek megsértésével folytat állattartási tevékenységet, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (2) Az a tulajdonos, aki az elhullott állatok tetemének elszállításáról, ártalmatlanná tételéről saját költségén nem gondoskodik közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (3) Állattartással összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki
 - a) haszonállatot közterületen engedély nélkül legeltet,
 - b) nem gondoskodik állatai megfelelő tartásáról, takarmányozásáról, gondozásáról,
 - c) az általa tartott állatot bármilyen ok miatt kiteszi, elhagyja, szabadon engedi.

10. §

(1) Aki ebet annak nyakára vagy hámlra csatolt pórász nélkül a lakóház közös használatú helyiségeibe vagy közterületre kivisz, harapós vagy támadó természetű ebet az állat szájára felhelyezett szájkosár nélkül a tartási helyéről közterületre kivisz vagy kivezet, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(2) Aki ebet a település közigazgatási területén felügyelet nélkül kóborolni hagy, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(3) Aki az állat által okozott szennyezés megszüntetéséhez szükséges eszközöket (pl. zacskó) nem tart magánál, az eb által közterületen, lakóház közös használatú helyiségeiben, udvarán okozott szennyeződést nem távolítja el közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(4) Aki az ebet üzletbe, oktatási-, egészségügyi-, kulturális-, ügyfélforgalmat – lebonyolító közintézmény területére, bölcsődébe, óvodába, játszótérre – vakvezető, vagy rendőrkutya kivételével bevisz, beenged, illetve ott tart, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(5) Aki harapós kutyáját nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el az ingatlan bejáratán a harapós kutyára figyelmeztető megfelelő táblát, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

4. Közrend elleni közösségi együttélést sértő magatartások

11. §

(1) Aki kolduló, kéregető tevékenységet folytat, és magatartása nem tartozik a szabálysértésekről szóló törvény hatálya alá, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(2) Aki életvitelszerű lakhatás céljára használt ingóságait közterületen tárolja vagy helyezi el, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

5. Zajvédelemmel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

12. §

A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg, aki a város közigazgatási területén „A helyi zajvédelem szabályozásáról szóló” önkormányzati rendeletben meghatározott időtartam alatt zajt keltő tevékenységet végez, illetve a rendelet előírásait megszegi.

6. A kereskedelmi, vendéglátó-ipari, szolgáltató egységek és elárusítóhelyek üzemeltetőinek kötelezettségeivel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

13. §

(1) Az az üzemeltető, aki az üzletek nyitvatartási idejére vonatkozó szabályokat - a vasárnapi nyitva tartás tilalmának megszegése kivételével - megszegi közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(2) Az az üzemeltető, aki szórakozóhelyek, vendéglátó-ipari, kereskedelmi és szolgáltató üzletek, valamint az utcai és más elárusítóhelyek előtti járdaszakaszt, továbbá az üzlet közvetlen környékét nem tisztítja meg vagy folyamatosan nem takarítja, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(3) Az az üzemeltető, aki az árusításból keletkező hulladék zárható edényzetben történő gyűjtéséről, valamint a szolgáltató útján annak a kijelölt hulladéklerakó helyre történő elszállításáról nem gondoskodik, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

14. §

(1) Aki közterületen pénzszerzés céljából jogosulatlan kereskedelmi tevékenységet folytat, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(2) Az a kereskedő, aki mozgóárusítás és mozgóbolti tevékenység folytatása során a város közigazgatási belterületén az árusításkor engedély nélküli hangjelzéssel (pl. duda, dallamkürt stb.), valamint hangosítással, hangos reklámmal hívja fel az árusításra a figyelmet, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(3) Aki üzleten kívüli kereskedést, annak végzéséhez feltételként előírt előzetes bejelentés nélkül folytat, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

7. Temetkezéssel és a köztemető használatával kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

15. §

(1) A köztemető használatával összefüggő közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

- a)* a temetési helyen túlterjeszkedő, közizlést sértő, vagy oda nem illő felirattal ellátott sírjelet helyez el,
- b)* a temetőben nem a hely csendjének, kegyeletnek megfelelő magaviseletet tanúsít,
- c)* hangoskodással, zajkeltéssel a szertartások rendjét megzavarja, a látogatók kegyeleti érzéseit megsérti,
- d)* temetőbe gépjárművel indokolatlanul, kizárólag saját kényelmi szempontjainak érvényesítése céljából behajt (indokolt behajtásnak minősül pl.: gyalogosan nem vagy nehezen szállítható anyagok, eszközök, növények, továbbá mozgásában korlátozott idős vagy beteg emberek szállítása céljából történő behajtás),
- e)* a temetőbe kutyát visz (kivételet képez a vakvezető- és a rendőr-kutya),
- f)* hulladékot, koszorút, virágmaradványt a kijelölt lerakóhelyen kívül egyéb helyen lerak, elhagy,
- g)* a köztemetőben a kegyeleti tárgyakat, a sírokra ültetett növényeket, valamint a sírok díszítésére szolgáló anyagokat megrongálja, beszennyezi,
- h)* a sírokra és a szakaszok belsejébe nagyra növő fát, a szomszédos sírhelyek megközelítését zavaró vagy annak állagát károsító növényt ültet, azokat kerítéssel határolja körül vagy padot, illetve más ülőalkalmatosságot a temető üzemeltető hozzájárulása nélkül létesít,
- i)* sírboltot vagy sírt a szükséges hatósági engedélyek nélkül felnyit.

(2) Aki az üzemeltető engedélye nélkül síremléket áthelyez, vagy eltávolít, illetve a temetőben felállított síremlék lebontása, áthelyezése előtt a munkálatokat az üzemeltetőnek nem jelenti be, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(3) Aki a városi köztemető területéről sírkövet, síremléket, fejfát a temető üzemeltetőjénél történt előzetes bejelentés nélkül kivisz, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(4) Aki az engedélyhez vagy bejelentéshez kötött munkálatok elvégzése során keletkező építési hulladékot nem távolítja el.

8. Helyi hirdetésekkel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

16. §

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

- a)* a hatóság hirdetményét olvashatatlanná teszi vagy leszakítja,
- b)* az aktualitását veszített hirdetményt 30 napon belül nem távolítja el,
- c)* közterületi út, járda, gyalogút, kerékpárút szilárd burkolatára festett kivitelben hirdetményt (ábrát vagy feliratot) helyez el,
- d)* közparkban, közterületen álló fákon, emlékműveken, szobrokon, közösségi közlekedési eszközök megállóiban hirdető berendezést vagy hirdetményt helyez el,
- e)* a városképi, tájképi látványt rontó hirdető berendezést vagy hirdetményt helyez el.

9. Közutak felbontására, használatára vonatkozó közösségi együttélést sértő magatartások

17. §

Amennyiben más jogszabály eltérően nem rendelkezik, a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki az önkormányzat tulajdonában álló közutakon

- a)* utat engedély, hozzájárulás nélkül felbont vagy elfoglal,
- b)* a kezelői hozzájárulásban, munkakezdési hozzájárulásban foglalt előírásokat nem tartja be,
- c)* rendkívüli igénybevételeként, hibaelhárításként bejelentett munka helyett más jellegű munkát végez.

10. Köztisztasággal, köz- és magánterületek rendezettségével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

18. §

A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki

- a)* nem gondoskodik az ingatlana előtti járda, valamint a járda és az úttest közötti kiépített vagy kiépítetlen terület gondozásáról, tisztán tartásáról, fű nyírásáról, gyom- és allergén növények eltávolításáról, a hulladék eltakarításáról, kivéve a kerékpárútként vagy gyalog- és kerékpárútként kijelölt felületeket,
- b)* nem gondoskodik ingatlana - beleértve a beépítetlen telekingatlan - tisztán tartásáról, a fű nyírásáról, az ingatlanon elhagyott hulladék elszállításáról,
- c)* nem gondoskodik az ingatlanáról vagy az ingatlana előtti utcafronti részről a járda, kerékpárút és az úttest fölé nyúló ágak és bokrok megfelelő - akadálytalan közlekedést lehetővé tévő - nyeséséről,
- d)* ingatlanát oly mértékben elhanyagolja, hogy az balesetveszélyessé és tűzveszélyessé válik, vagy a közegészséget veszélyeztető állapot lép fel,
- e)* közterületen építési anyagot, törmelékot, tűzfát vagy hulladékot tárol, illetve a kirakástól számított 48 órán belül nem szállítja vagy szállíttatja el,
- f)* ingatlana előtti vízvezető vagy szikkasztó árkot engedély nélkül betemeti, feltölti vagy annak tisztán tartásáról nem gondoskodik,
- g)* közterületre csapadékvizet vezet ki.

11. Hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

19. §

- (1) Az az ingatlantulajdonos, aki az ingatlana előtti járdaszakaszon az ónos esőtől, jégtől vagy hótól síkossá vált burkolat folyamatos, környezetkímélő módon történő síkosság-mentesítéséről, a hó eltakarításáról nem gondoskodik, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (2) Aki a hóeltakarítást úgy végzi, hogy a folyamatos gépjármű és gyalogosforgalmat akadályozza, hórakást buszmegállóban, kapu- és kocsibejáróban, gyalogátkelőhelyen, útkereszteződésben helyez el, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

12. Települési szilárd hulladék gyűjtésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

20. §

- (1) Aki helyi közszolgáltatással ellátott területen a köztisztaság fenntartásáról, a települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendelet alapján kötelező közszolgáltatást nem veszi igénybe, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- f)* (2) Aki a lakossági és közületi szervezett hulladékgyűjtést, tárolást nem a települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló önkormányzati rendeletben szereplő szabványos és a használónál keletkező hulladékmennyiségnek megfelelő méretű gyűjtőedényzettel végzi, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (3) Aki a kiürített hulladékgyűjtő-edényzetet a gyűjtés napján a közterületről nem viszi be, gyűjtőedényt úgy helyez ki, hogy azzal akadályozza a jármű és gyalogos forgalmat, és az elhelyezés baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével jár, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (4) A települési szilárd hulladék kezelésével összefüggően a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki
 - a)* szemetet, háztartási, építési vagy zöldhulladékot közterületen, saját vagy más ingatlanán felhalmoz, vagy azt közterületi szemétgyűjtőedényben helyezi el,

- b) a szemétyűjtőedény és környékének tisztántartásáról (takarításáról, fertőtlenítéséről) nem gondoskodik,
 c) élővíz partját szemét, vagy egyéb hulladék lerakásával beszennyezi.
- (5) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki
- a) szelektíven gyűjtött hulladék gyűjtésére szolgáló hulladékgyűjtő edénybe nem megfelelő hulladékot helyez el;
 b) szelektíven gyűjtött hulladék gyűjtésére szolgáló hulladékgyűjtő edényből, tartályból a hulladék kezelőjének hozzájárulása nélkül hulladékot kivesz;
 c) kazánban, kályhában vagy szabadterén gumi, műanyag, műanyagpalack, kezelt (lakkozott, festett) faanyag, egyéb veszélyes hulladék égetését végzi,
 d) a gyűjtőedényzetbe olyan hulladékot helyez el, amely az edényzetet, a szállítóeszközt, vagy a szállító személyzet testi épségét, egészségét veszélyezteti (különösen téglá, beton, vas, folyékony, mérgező, tűzveszélyes és robbanásveszélyes anyag, állati tetem, környezetet veszélyeztető veszélyes anyag).
 e) hulladékszállítási szolgáltatást jogosulatlanul végez.

13. Települési folyékony hulladék gyűjtésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartási szabályok megszegése

21. §

- A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki
- a) települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást nem veszi igénybe, vagy nem az arra jogosult Szolgáltatóval végezteti el a szállítást,
 b) a települési folyékony hulladék tekintetében a nyilvántartási és adatszolgáltatási, bejelentési kötelezettségének nem vagy nem a valóságnak megfelelően tesz eleget,
 c) élővízfolyásokba, belvízelvezető árokba tisztítatlan szennyvizet, trágyalevet vagy környezetszennyező anyagot vezet vagy önt.

14. Az avar, zöld és egyéb hulladékok ártalmatlanításával kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

22. §

- (1) Aki belterületen az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályokat megszegi, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (2) Aki a város belterületén avar és kerti hulladékot szeptember 1-jétől április 30-ig terjedő időszakon túl, illetőleg péntekenként 8–20 óra közötti engedélyezett időtartamtól eltérően éget, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (3) Aki helyi védelem alatt álló természetvédelmi területen avar és kerti hulladékot éget, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

15. Környezetvédelemmel kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

23. §

- (1) Aki gépjárművel a közhasználatú zöldterületre - tiltás ellenére - ráhajt, vagy azon parkol, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (2) Aki az erdőben építményt – kivéve az üzemeltető vagy a tulajdonos engedélyével épített építményeket – létesít, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (3) Aki helyi természetvédelmi területen, gyalogúton, kerékpárúton, erdei úton, ösvényen gépjárművel közlekedik, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.
- (4) Aki a közhasználatú zöldterületeket, zöldfelületeket, valamint a rajtuk lévő növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyepek) megcsonkítja, elpusztítja, padokat, berendezéseket és egyéb felszerelési tárgyakat rongálja, a közhasználatú zöldterületeket, zöldfelületeket tiltott módon vagy célra, illetve engedély nélkül rendeltetéstől eltérően használja, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

16. Közterület használatával kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

24. §

Közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg, aki

- a) közterületet közterület-használati szerződés nélkül, vagy az abban foglaltaktól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja,
- b) közterületen a közhasználatú létesítményeket rendeltetéstől eltérő módon használja, vagy szennyezi, rongálja,
- c) közterületen zaklató, másokat zavaró módon árusít, nyújt szolgáltatást,
- d) üzemképtelen járművet a közterületen engedély nélkül tárol,
- e) lakóövezetben a közúton 3,5 t össztömeg feletti járművet közterület-használati szerződés nélkül tárol,
- f) a közút területének járműközlekedésre szolgáló részén kereskedelmi tevékenységet folytat,
- g) a külön jogszabályok által a közterületen árusításra megengedett termékeken kívül eső terméket értékesít,
- h) közterületen (beleértve a parkolót is) sátorozik, alszik, kempingezik, parkoló lakókocsiban tartózkodik,
- i) közterületet engedély nélkül vagy attól eltérően lekerít (beleértve a közterület ingatlan előtti és a közúttal vagy járdával határos gondozott részének védelmére kihelyezett kő, fém, karó huzal vagy bármely anyag, amely a közforgalmi terület használata során balesetveszélyt idézhet elő), a közhasználat elől elzár.

17. Szeszes ital közterületen történő fogyasztásának tilalma

25. §

(1) Aki közterületen szeszes italt fogyaszt, közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

(2) A tilalom hatálya nem terjed ki:

- a) az érvényes közterület-használati szerződéssel rendelkező vendéglátó egységekre nyitvatartási időben, valamint az engedéllyel szervezett és engedéllyel rendelkező alkalmi rendezvényekre,
- b) minden év utolsó napján 22 órától az év első napján 06 óráig terjedő időszakra.

HARMADIK RÉSZ ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

26. §

(1) Ez a rendelet 2016. január 1. napján lép hatályba.

(2) Rendelkezéseit a hatálybalépése után elkövetett cselekményekre kell alkalmazni.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
címetes főjegyző

3./ Étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Szinay József címetes főjegyző

Dr. Szinay József: A 18. oldalon található táblázat második és harmadik soráról szól a rendelet-tervezet módosítása a Településszállító Szervezet javaslata alapján.

Simon Tamás: A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Markó József: Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

A testület tagjai 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi rendeletet alkotják:

Göd Város Önkormányzatának 25/2015 (.....) sz. rendelete az Alapszolgáltatási Központ által nyújtott szolgáltatások, valamint a Konyhák által nyújtott étkezési nyersanyagnormák és étkezési térítési díjakról szól 38/2006. (XII.14.) sz. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 7.§ helyére az alábbi táblázat és szövegrész kerül:

„A Németh László és Huzella Tivadar Általános Iskola Konyhái által az oktatási intézményben, valamint az Alapszolgáltatási Központban nyújtott gyermek és felnőtt étkezés nyersanyagnormái és térítési díjai:

Megnevezés	Nyersanyag norma Ft/nap	Bruttó díj Ft/nap
Óvodai gyermekétkeztetés	291	370
Óvodai vendég ebéd	156	475
Óvodai vendég 3x-i étkezés	291	680
Napközis gyermekétkeztetés, alsó tagozat	350	445
Napközis gyermekétkeztetés, felső tagozat	370	470
Bölcsődei étkezés (napi 4x-i étkezés)	295	375
Menza alsó tagozat	181	230
Menza felső tagozat	200	255
Vendég étkezés (felnőtt menza)	220	554 Ft/adag
Vendég étkezés (tízórai+ebéd)	305	662 Ft/adag
Idősek klubja (napi 3x-i étkezés)	390	762
Szociális étkezés (ebéd)	220	546
Szociális étkezés (hétvégi, kiszállítással)	330	880

2.§

Ezen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

4./ Gyermekház szolgáltatás megszüntetése

Előterjesztő: Lenkei György SZB elnök

Markó József: A téma döntésre megérett, de javasolja a határozathozatalt a jövő évi törvénymódosítások miatt a későbbre halasztani, vagyis a testület a decemberi ülésén tárgyalja. Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak a napirendi pont levételéről.

A testület tagjai - 9 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal - úgy döntenek, hogy ezt a napirendet a mai ülésen nem tárgyalják.

5./ Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítása

Előterjesztő: Lenkei György SZB elnök

Lenkei György: A Magyar Államkincstár szigorúan meghatározott formában, még a betűméretet is megadva kéri az okiratok elkészítését. Az alapító okiratot ezen előírások szerint készítették el.

Markó József: Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

A képviselők 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

121/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

Az Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

Okirat száma:12-2215-1/2015

Módosító okirat

Az Alapszolgáltatási Központ Göd Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete által 2007.07.19. napján kiadott, 181/2007 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a 121/2015. (X.28.) sz. Ök határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1.**Módosító rendelkezések:****1.1. Az alapító okirat I. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:**

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Gödi Alapszolgáltatási Központ

1.1.2. rövidített megnevezése: Alapszolgáltatási Központ

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2131, Göd Vasvári Pál u. 9.

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Család- és Gyermekjóléti Szolgálat	2132 Göd Ady Endre u. 6
2	Család- és Gyermekjóléti Szolgálat	2132 Göd Kisfaludy u. 7.

1.2. Az alapító okirat II. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.1.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzat

2.1.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

1.3. Az alapító okirat III. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének/felügyeleti szervének

3.1.1. megnevezése: Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2131 Göd, Pesti út 81.

1.4. Az alapító okirat IV. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

Szociális ellátás és ifjúságvédelem

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	Máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodás biztosítása. A személyes gondoskodás magában foglalja a szociális alapszolgáltatásokat. Az alapszolgáltatások megszervezésével a települési önkormányzat segítséget nyújt a szociálisan rászorulóknak részére saját otthonukban és lakókörnyezetükben önálló életvitelük fenntartásában, valamint egészségi állapotukból, mentális állapotukból vagy más okból származó problémáik megoldásában. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény IV. Fejezetének II. címében foglalt alapellátások közül, valamint a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény VI. Fejezetében foglalt gyermekjóléti alapellátások közül, az alább megjelölt alapellátásokat végzi:

Szociális étkeztetést biztosít a szociálisan, egészségi okból, vagy életkoruk miatt rászorultak részére. Házi segítségnyújtás keretében biztosítja a koruk, egészségi állapotuk, vagy szociális helyzetük miatt rászorultak érdekvédelmét, saját otthonukban való fizikai és mentális gondozását. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a házi segítségnyújtás kiegészítő, szociális szolgáltatásaként működik. Olyan gondozási forma, mely biztosítja a gondozottak segélyhívásakor az ügyeletes gondozónak azonnali megjelenését, és intézkedését. Családsegítő szolgáltatás gondozási, szolgáltatási, és szervezési tevékenységgel biztosítja a településen élő családok szociális biztonságát. Idősek nappali ellátása (idősek klubja), amely biztosítja a klubtagok számára a napi háromszori étkezést heti öt napon át, lábápolást és fodrást két hetente, szabadidős programokat, a lehetőségek szerinti foglalkoztatást, és a klubtagok szükség szerinti fizikai, érdekvédelmi és mentális ellátását. Gyermekjóléti szolgáltatás gondozási, szolgáltatási, és szervezési tevékenységgel biztosítja a településen élő gyermekes családok szociális biztonságát. Gyermekek egyéb napközbeni ellátása kapcsán a nyári táboroztatással biztosítja a gyermekek nyári szünidőben való ellátását, étkeztetését és szabadidős foglalkoztatását.

Mindezekon felül általános, gazdasági, társadalmi tervezési tevékenységek végzése helyi szinten.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
2	102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
3	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások
4	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
5	107051	Szociális étkeztetés
6	107052	Házi segítségnyújtás
7	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
8	107054	Családsegítés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

Göd Város közigazgatási területe

1.5. Az alapító okirat V. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

Vezetőjét Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat útján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) végrehajtására vonatkozó ágazati jogszabály alapján nevezi ki és menti fel, dönt a fegyelmi kérdésekben, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Az intézményvezető kinevezése határozott idejű. Az intézmény vezetője „magasabb vezetői besorolású” közalkalmazott. Az intézmény közalkalmazottai felett a munkáltatói jogot az intézményvezető gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazotti jogviszony	1992. évi XXXIII. törvény alapján
2	Munkaviszony	2012. évi I. törvény alapján
3	Megbízási szerződéses jogviszony	2013. évi V. törvény alapján

1.6. Az alapító okirat V. fejezetének helyére az alábbi rendelkezések kerülnek:

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

1.7 Az alapító okirat VI. és VII. fejezete törlésre kerül.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Göd, 2015. október 29.

P.H.

Markó József
polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester
Dr. Kármán Gábor ov.

6./ Folyószámla hitelszerződés hosszabbítása

Előterjesztő: Markó József polgármester

Markó József: Folyószámla hitelkeretünk van, igénybe nem vettük idén sem. A szerződés a bankkal lejár. Ha átmeneti finanszírozási nehézsége lenne az önkormányzatnak, akkor lehetőség van a folyószámla hitelkeret igénybevételére.

Simon Tamás: Az előző pontot és ezt a témát is tárgyalta a PEKJB, javasolták elfogadni.

Dr. Pintér György: A bizottsági ülésen javaslat volt a következő módosítás: „*hitelkeret összegén és felhasználási feltételein nem kíván változtatni.*”

Markó József: Felkéri a képviselőket, hogy az elhangzott módosító javaslattal szavazzanak az előterjesztésről:

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

122/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Úgy dönt, hogy a CIB Bankkal 2015. január 1 – 2015. december 31. között fennálló folyószámlahitel szerződésben szereplő hitelkeret összegén és felhasználási feltételein nem kíván változtatni.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

7./ Béke út – Bischoff házaspár utca részleges egyirányúsítása

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Ov.

Popele Julianna: Lakossági igényként jelent meg az erre vonatkozó kérelem. A helyszínrajzon jelölték, hogy Béke út honnan lenne egyirányú. A lakók és a szülők képviselője is megjelent a bizottsági ülésen. Kérték, hogy tegyünk meg a szükséges intézkedéseket. Ellentétben a bizottsági ülésen elhangzottakkal, elmondja, hogy a rendőrségtől kapott információ szerint nem lehet engedélyezni a behajtani tilos tábla alá a kiegészítő táblát, vagyis nem lehet a feloldást megtenni, mert ezt csak a biciklisek és a buszforgalom számára nyitott lehetőség. Ezt tartalmazza a KRESZ. Az előterjesztésben két alternatíva található, melyekről a testületnek kell döntenie. A TV képernyőjén bemutatjuk a helyszínt. Problémát okoz, hogy a nagyobb járművek visszakanyarodjanak a Bischoff utcára. Ha ezt az éles fordulót nem tudják megszüntetni, akkor a nagyméretű autók és a vontatmányok az alsógödi strandról nem tudnak áthaladni.

Markó József: A nagyobb járművek az éles fordulónál nem tudnak megfordulni, ezt kell mérlegelni.

Kovacsik Tamás: A kanyar kiszélesítését javasolja a képen látható járdasziget elvételével. Ha ez a járdasziget nem lenne ott, akkor megfelelő hely lenne a kanyarodásra.

Markó József: A javaslatot elfogadja, amennyiben a szélesítés megtörténik, utána az egyirányúsításról is lehet intézkedni.

Kovacsik Tamás: A bizottsági ülésen szó volt a szemetes konténerek felhozataláról. Erre az a javaslata, hogy fent kellene egy lebetonozott területen tárolni azokat, akkor nem kell teljesen lemennie az út végére a szemétszállítónak, rögtön a szélesítés után megfordulhatna.

Popele Julianna: A szélesítést csak a Duna irányában tudják megcsinálni, a rézsű megerősítése nem egyszerű feladat.

Markó József: Azon is el kell gondolkodni, hogy az óvoda háta mögötti utca forgalmi rendjének megváltoztatásával meg lehet-e oldani a problémát.

Dr. Pintér György: Módosító javaslata, hogy a testület kérje fel a jegyzőt az egyirányúsítás lehetőségének megvizsgálására.

A képviselők 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

123/2015.(X.28.) sz. Ök határozat

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálta meg a Béke út és a Bischoff házaspár utca részleges egyirányúsításának lehetőségét.

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző
Határidő: azonnal

8./ Táncsics Mihály utca egyirányúsításának megszüntetése

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Ov.

Popele Julianna: Ennek az utcának az egyirányúsítását a közlekedési hatóság rendelte el az útépitéseket követően. Vannak utcák, amiket nem lehet feloldani, de ez az az utca, amin megoldható, a

kiszélesítés után a kétirányú forgalom. Az utca szélesítése után a közútkezelőtől lehet kérni az egyirányúsítás megszüntetését.

Markó József: Célszerűnek tűnik, javasolja elfogadni. Karbantartási keret van forrásként megjelölve. Ebből még fedezhetőek a költségek?

Popele Julianna: Igen, szerződésünk van rá.

Markó József: Felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A képviselők 10 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

124/2015.(X.28.) sz. Ök határozat

Képviselő-testület felkéri a Beruházási és Városüzemeltetési Osztály vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Táncsics Mihály utca egyirányúsításának megszüntetésére részleges burkolatszélesítéssel.

Pénzügyi fedezet: 2015. évi költségvetés karbantartási kerete

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, Popele Julianna Beruh. és Városüzemeltetési Ov.

9./ Rákóczi Ferenc utcán forgalomlassító építése

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési Ov.

Popele Julianna: A bizottság elnökétől kaptunk jelzést, melyben kérték a forgalomlassító megépítésének lehetőségéről a tájékoztatást. A forgalomlassító megépítését az új Fácán óvoda és a vasútállomás közti részen javasolják. A megvalósításhoz a megfelelő engedélyeket be kell szerezni, a terveket el kell készíttetni. A másik felvetés volt, hogy a Szent István utcában is épüljön lassító. Ezt nem javasolják tekintettel az utca rövidségére, ami nem teszi lehetővé az autók felgyorsulását.

Markó József: Felkéri a Beruházási Osztályvezetőt arra, hogy nézzen utána annak, hogy az ilyen forgalomlassítóknál lehet-e közlekedési lámpát is elhelyezni.

Sipos Richárd: Javasolja, hogy a Németh László Általános Iskolánál lévő József utcában kihelyezett parkolást gátló kövekről és a Nemeskéri Kiss Miklós út közlekedéséről tárgyaljanak az érintett bizottságok.

Markó József: A Nemeskéri-Kiss Miklós úton most nyílt meg egy új töltőállomás, ahol gáztankolási lehetőség nyílik a teherautók számára. Ennek is utána kell nézni, hogy a forgalom szempontjából ez mennyire befolyásolja a környéket.

Simon Tamás: Mint a körzet képviselője javasolja, hogy a PEKJB és a VKB is tárgyalja mindkét témát.

Markó József: Visszatérve a napirendi pont témájához javasolja az óvoda előtti utcafronton a korlát kitételét, hogy a létesített gyalogátkelőhely felé terelje a gyalogosforgalmat.

Dr. Pintér György: A határozati javaslatban módosítást javasol, miszerint a testület a jegyzőt kérje fel az intézkedések megtételére.

Markó József: Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak a határozati javaslatról az elhangzott módosítással.

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

125/2015.(X.28.) sz. Ök határozat

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Rákóczi Ferenc utcában forgalomlassító kiépítésének tervezésére és kivitelezésére az óvoda felől a terelő korlát kihelyezésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

10./ A Polgármesteri Hivatal ünnepi munkarendjének meghatározása

Előterjesztő: Dr. Pintér György alpolgármester

Dr. Pintér György: Minden évben dönt a Képviselő-testület az év végi igazgatási szünetről. A hivatal következő évi első munkanapja január 4. Az előterjesztés tartalmazza az ügyeleti rend kialakítását 2015. december 23-tól 2016. január 8-ig.

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

126/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Polgármesteri Hivatal év végi munkarendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1./ 2015. december 24-től (csütörtök), 2016. január 3-ig (vasárnap) igazgatási szünet.

Az első munkanap: 2016. január 4. (hétfő)

Az igazgatási szünet alatt a hivatal köztisztviselői éves szabadságukat töltik.

2./ 2015. december 21-től 2015. december 23-ig és 2016. január 4-től 2016. január 8-ig a Hivatal ügyeleti rendben működik. Az ügyeleti rend kialakítására felkéri a Jegyzőt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Szinay József címzetes főjegyző

11./ Tájékoztató az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről

Előterjesztő: Dr. Pintér György alpolgármester

Markó József: Javasolja, hogy a következő üléseken a pénzügyi osztályvezető tegye meg az erről szóló tájékoztatást, mert a pontos pénzügyi háttér, mögöttes tartalmakat Ő ismeri. Kérdése az osztályvezetőhöz, hogy egyetért-e az alpolgármester által felolvasandó szöveggel?

Kovács Krisztina: Igen, a tegnap előtt készítettük el a kimutatást.

dr. Pintér György: Felolvassa a hivatal és az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetéről szóló tájékoztatást. Elmondja, hogy a lakossági adótartozás 140 mFt-ról 175 mFt-ra nőtt, ezúton szeretné

megragadni az alkalmat és felhívni a lakosság figyelmét arra, hogy mielőbb tegyék meg a befizetéseket, rendezzék a tartozásaikat.

Markó József: Kéri a jövőben ne számszerűen, hanem százalékos arányban tegyék meg a tájékoztatást a pénzügyi adatokról.

12. /Egyebek

- **A gödi 6322/6. hrsz-ú ingatlan hasznosításba adása a TESZ részére**

Markó József: A Településellátó Szervezet gondoskodik a Kádár u. 49. sz. alatti önkormányzati ingatlan vagyónvédeleméről és az állagmegóvásáról. A határozati javaslat arról szól, hogy a TESZ-nek 6 hónapos felmondási idővel adnánk át az ingatlant határozatlan idejű hasznosításra. Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztésben foglalt határozatról.

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

127/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Megbízza a Településellátó Szervezetet, a tulajdonát képező, a Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatala nyilvántartásában lévő, Göd 6322/6 hrsz-ú, természetben 2132 Göd, Kádár u. 49. szám alatti ingatlan határozatlan idejű - fél éves felmondási idővel - kezelésével és hasznosításával.

Felhatalmazza a TESZ igazgatóját, hogy a lovarda épületének bérlőjével határozatlan idejű szerződést kössön, fél éves felmondási idővel.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: TESZ igazgató

- ***Nyilatkozat a Kék Duna Klubhotel ingyenes vagyónkezelői jogának igényléséhez***

Markó József: Korábban két hónapig hasznosította az önkormányzat az üdülőt, a közösségi igényeket ki tudtuk elégíteni. Most újra kértük a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től a használatba vételi lehetőséget és tárgyalunk a vagyónkezelésről is, ami már tágabb fogalom és nagyobb kötelezettség.

Dr. Szinay József: 5 évre kértük a hasznosítást. A nyilatkozat arról szól, hogy az önkormányzat közfeladat ellátása céljából tart igényt az ingatlan kezelésére.

Markó József: Az MNV Zrt. teljesen jól áll az ügyünkhöz, az eddigiekben támogatták az önkormányzatot.

Sipos Richárd: Ha a nyilatkozatot megkapják, akkor mikorra várható a döntés?

Markó József: Van remény arra, hogy idén szerződést tudunk kötni. Kérése a képviselőkhez, hogy gondolkodjanak a hasznosítási lehetőségekről. Felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

128/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

A Kék Duna Klubhotel ingyenes vagyonkezelői jogának megszerzése érdekében felhatalmazza a Polgármestert az alábbi nyilatkozat megtételére:

„Alulírott Markó József polgármester, Göd Város Önkormányzata (cím: 2131 Göd, Pesti út 81., adószám: 15731106-2-13, ÁHTI azonosító: 740692, törzsszám: 731102, statisztikai számjel: 15731106-8411-321-13, képviseli: Markó József polgármester) képviselőként, figyelemmel az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 27.§ (2b) bekezdésére, ezúton nyilatkozom, hogy a Göd belterület 3658 hrsz-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan vonatkozásában kizárólag a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. tv. 74.§ (1) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 13.§ (1) bekezdés 4. és 15. pontjában meghatározott közfeladatot kíván ellátni, amely közfeladat megfelel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 3/A § (1) bekezdésében megjelölt „közfeladat” meghatározásnak.

Tudomásul veszem, hogy az MNV Zrt. a közfeladat ellátását a tulajdonosi ellenőrzés keretei közt, az arra irányuló szabályok szerint ellenőrizheti.”

Felhatalmazza a Polgármestert az MNV Zrt-vel megkötésre kerülő szerződés aláírására vonatkozóan.

A szerződés megkötésénél elsődlegesen a határozott időszakra vonatkozó jogviszony létrejöttét helyezi előtérbe, figyelemmel az iskolai oktatás hosszabb távra történő tervezhetősége, valamint az esetleges TAO kedvezmény igénybevételéhez szükséges fenntartási idő érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

- *Melegvízű strand fedett folyosó létesítési lehetősége*

Mudri József kérdése, hogy téltre egy fedett folyosó kialakítása megvalósítható lenne? Úgy tudja, hogy a strand üzemeltetése nyereséges volt az idén.

Markó József: Ez egy nehéz kérdés, hogy nyereséges vagy sem, rengeteg felmerülő költség van. A felújítás már több éve kérdéses. A jegyárak emeléséről is mindig vita folyik. Sokszor felvetődik az, hogy érdemes-e fenntartani a kicsit veszteségesen működő melegvízű strandot, mert a látogatottság igen nagy, sokan jönnek más településekről is. Pályázati lehetőség a strandfejlesztésre sajnos nem nagyon van. Lehetőségünk a külsős fejlesztés igénybevétele, kikötve azt, hogy a jegyárak ne változzanak. Egy új, fedetlen medence kialakítása 250 mFt-os beruházást jelentene. Ezt saját erőből nem tudja finanszírozni az önkormányzat. Ha jegyárat emelünk, akkor csökken a forgalom, ez is megkérdőjelezheti a fejlesztést, mert a további működtetés nem biztos, hogy nyereséget termel. A képviselői kérdésre visszatérve elmondja, hogy a vitorlafedés és egy folyosó létesítése jó ötlet lenne, ennek a lehetőségét meg fogjuk vizsgálni. Sajnos nincs bevétel, amiből a komolyabb felújításokat el lehetne végezni.

Sipos Richárd: Kérdése, hogy idén mennyire volt veszteséges a strand működtetése?

Markó József: Nem kiemelten az idei nyárra, hanem a általánosságban az eddigi évekre mondta a veszteséges működést. A bevétel és az alapköltségek adottak, de mindig van valamilyen probléma, amit meg kell oldani. Legutóbb a kútfejet kellett felújítani. 145 ezer köbmétert használhatunk, ezt el is használják. Az élménymedencék létrehozásával ezt a kontingenst már kimerítjük. Vannak olyan települések, ahol a helyi lakosok kedvezményesen használhatják a strandot, a nyári idényt kivéve a jegyárak eltérőek. Szükséges lenne a strandon lévő épületek felújítása, rendbe tétele.

Sajnos sok példa van arra, hogy az megépült új élményfürdők, amiket pályázati úton létesítettek bezárnak, mert nem tudják nyereségesen működtetni.

- **TESZ pótfinanszírozása**

Markó József: Bizonyos karbantartási feladatokat év elején nem tervezett be a Településellátó Szervezet, amiket végre kell hajtani. 887 eFt-ról lenne szó, amire a pótfinanszírozást kérik. Összességében 3 mFt-ra lett volna szükségük, ebből 887 eFt-ot a város adna a tartalékkeretből, a fennmaradó összeget a TESZ saját maga pénzeszközök átcsoportosításával oldja meg.

Simon Tamás: A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést a javaslatot támogatta.

Markó József: Felkéri a testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A képviselők 10 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

129/2015. (X. 28.) sz. Ök. határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a./ A Településellátó Szervezet finanszírozását az alábbi tételekre biztosított bruttó összeggel megemeli:

- Németh László Ált. Isk. részére 2 db projektor vásárlása	368.494 Ft
- Németh László Ált. Isk. balesetveszélyt elhárító munkák	518.947 Ft
- Összesen:	887.441 Ft

Fedezet: feladattal nem terhelt tartalék

b./ Jóváhagyja a

- Nemeskéri Kiss Miklós úti temetőnél kerítés építését	730.000 Ft
- Kardos Juliska síremlékének felújítását	213.000 Ft

nettó összegben.

Fedezete: temetői szakfeladaton lévő keret

c./ A korábban a 114/2015. (IX. 30) Ök. határozattal jóváhagyott 1 db zagyszivattyú beszerzéséhez engedélyezi a Melegvízű Strandnál keletkezett többletbevételt forrásként felhasználni bruttó 407.035 Ft összegben.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Markó József: Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tagokat értesítse arról, hogy abban az esetben aki a bizottsági ülések 50 %-ról hiányzik, - legyen külsős vagy képviselő tag - akkor az adott jelölő szervezet, vagy ajánló helyette jelöljön mást helyette, mert a bizottság munkáját hátráltatja, ha nincs jelen.

Sipos Richárd: Az igazolatlan hiányzás a tiszteletdíj megvonását vonja maga után. Kérdése még, hogy a mobil torony létesítésével hogyan áll a szolgáltató?

Markó József: A volt kenyérgyár területén lévő új pékség tulajdonosait is megkeresték a szolgáltatók, ott is lehetőség lenne, egyelőre nem tudunk többet, még folynak az egyeztetések.

Szász-Vadász Endre: Javasolja, hogy az Oázis Lakóparkban a hétfői buszjáratot oldják meg.

Markó József: Konkrétan kell megjelölni a járatot, hogy mire lenne szükség, mert a hétfői buszjárat beindítása jelentős többletköltséggel jár. Tudni kellene a pontos igényt, hányan vennék igénybe, mert egy buszt beállítani, egy-két ember igénye miatt nagyon nagy költséggel jár.

Szász-Vadász Endre: Kisgyermekes családoknak lenne erre igénye. Próbál pontos információkat szerezni erről.

Markó József: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy törvényi előírás az, hogy a körzeti képviselőknek egy évben egy lakossági fórumot kötelezően meg kell tartani. Ezután megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
címetes főjegyző