

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. december 16.** napján 17:00 órakor kezdődő rendkívüli (*nyílt*) ülésén, a Polgármesteri Hivatal üléstermében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Nincs jelen Csányi József képviselő, aki jelezte távolmaradását.)

Tárgy: a Képviselő-testület **rendkívüli** ülése

Balogh Csaba köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjainak létszáma 12 fő, jelen van 11 fő, így a Képviselő-testület határozatképes. Csányi József előre jelezte, hogy nem tud részt venni ezen az ülésen. Felkéri a frakciók vezetőit, hogy tegyék meg bejelentéseiket.

Vajda Viktória: A Gödi Összefogás frakciónak nincs napirend előtti hozzászólása.

Lenkei György: A FIDESZ-KDNP frakciónak nincs napirend előtti hozzászólása.

Felkéri a képviselőket, hogy szavazzanak a meghívóban szereplő napirendi pontokról.

A képviselők 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadják el.

Napirendi pontok:

- 1) **A Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó végső véleményezési anyag elfogadása**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester
- 2) **A 2019. évi összesített Közbeszerzési terv 3. sz. módosítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 3) **Álláshelybővítés a Településellátó Szervezetnél**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
- 4) **Önkormányzati bérlakás vásárlása iránti kérelem (zárt ülés)**
Előterjesztő: Vajda Viktória Humánügyi Bizottság elnöke
- 5) **Fellebbezés rendkívüli települési támogatás megállapított összege ellen (zárt ülés)**
Előterjesztő: Vajda Viktória Humánügyi Bizottság elnöke

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1) **A Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó végső véleményezési anyag elfogadása**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

Fülöp Zoltán: A Helyi Építési Szabályzat kissé hányatott sorsú lett az elmúlt hetekben. Előzetes egyeztetések alapján a végső véleményeztetési szakaszt kezdjük újra. A melléklet szerint kívánjuk megküldeni a végső véleményeztetési eljárásra a Helyi Építési Szabályzatot, erről kéri a Képviselő-testület döntését.

Szilágyi László: Az új szabállyal kapcsolatban meghallgatta a környéken lakókat. A Nemeskéri út mellett egy terület Gksz-es besorolást kapna. Szombaton kint járt a helyszínen, ahol megállapítható volt a nagy forgalom, mely erős zajt okoz és az átsorolás még nagyobb zajt okozna. Javasolja, hogy ott ne épüljön csarnok és ne folytathassanak gazdasági tevékenységet. Az ott élők szeretnék egy erdősávot a Samsung látványának ellensúlyozására.

dr. Pintér György: A 3-as pont számára nem világos: „felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.” Ezt bármikor a saját hatáskörében megteheti, tehát véleménye szerint, ennek túl sok értelme nincs. Tehát most korlátlan dokumentum aláírására kap felhatalmazást, vagy konkrétan tudják, hogy miről szól.

Balogh Csaba: Ezt úgy értelmezi, hogy a szükséges dokumentumok aláírására kap felhatalmazást.

dr. Pintér György: Igen, de az mi? Mi az a hétköznapi felhatalmazásokon felüli többlet, amit ebben az esetben ez a pont ad?

Fülöp Zoltán: A benyújtáshoz szükséges dokumentumokról van szó alapvetően. A határozat a végső véleményeztetési eljárás megindításáról szól. Az ehhez szükséges dokumentumokról szól ez a pont is.

Hlavács Judit: A határozatban felül van egy bekezdés, ami a Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv véleményezési dokumentációját említi, ez alatt kezdődik a felsorolás 1., 2., 3., és 4. pont. Ez egyértelműsíti, hogy milyen dokumentumokról van szó. De nem ezért kért szót, hanem azért, hogy elmondja, ezt a napirendi pontot a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és ebben a formában a testületnek elfogadásra javasolja a határozatot.

dr. Pintér György: Vagy az 1. és 2. pontban megfogalmazott feladatokra van konkrétan kijelölve, tehát erre vonatkozóan, így véleménye szerint pontatlan a megfogalmazás.

Balogh Csaba: Kérdése az aljegyzőhöz, hogy a jogszabály mit határoz meg, kell ebbe valamilyen más megfogalmazást betenni?

dr. Nagy Atilla: Jobb lenne valóban, ha az „e határozat végrehajtásával kapcsolatos okiratok aláírására” mondatrész szerepelne, ami vélelmezteti, hogy csak erre vonatkozik. De mondatszerkezetiileg, ahogy az előbb Hlavács Judit említette is, megfelel. De így rámutatóbb lenne, ha a megtételére szó után „a határozat végrehajtásával kapcsolatos dokumentumok aláírására;” szöveggel kiegészülne.

Lenkei György: A magán szálláshelyekkel kapcsolatban szeretne hozzászólni. Nem támogatja az Önkormányzat a rendeletben a magán szálláshelyeket, mert az egyéb szálláshelyeket módosítottuk volna. Az „egyéb”-be a tömegszálláshely is belefér, tehát emeletes ágyak, vagy ágyanként való kiadása az ingatlanok. Mindenképp egy olyan réteg venné igénybe, ami a város biztonságát nem emelné. Nevelekre és Göd-Újtelepre vonatkozna. Az itt tartózkodó emberek a városban is járnának. Ellenőrzésre lehetőség van az idegenforgalmi adó révén, de az lenne az üdvös, ha az előírások szigorú betartásával ezen belül minimális legyen a zsúfoltság. Ha a rendelet megengedi, akkor két ilyen szálláshely engedélyezése azt vonná maga után, hogy Göd-Újtelepen több lenne az idegen, mint a helyi. Ez vonatkozik Nevelekre is. Ha Nevelek és Göd-Újtelep megtelne, akkor mennek máshová.

Fülöp Zoltán: Szóbeli módosító javaslat érkezett, felkéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy olvassa vissza a rögzítést.

Szokolainé Obermayer Éva (jegyzőkönyvvezető): A módosító javaslat a 3. pontban a következő volt: a megtételére szó után az „e határozat végrehajtásával kapcsolatos dokumentumok aláírására;” – ez kerül beillesztésre a szövegezésbe.

Fülöp Zoltán: dr. Pintér György szóbeli módosító javaslatát mint előterjesztő befogadja.

dr. Maklár Zoltán ügyvéd (Atid Kft. képviselőjében): Szombaton írt a Képviselő-testületnek egy e-mailt az előterjesztéssel kapcsolatban. Az előterjesztést végigolvasva sajnos, a jogszabályi megalapozottságnak a látszatát sem látja. Az eljárás a 314/2012. kormányrendelet alapján már lezajlott. Volt egy végső szakmai záróvélemény az állami főépítész részéről. A választások után, ezt jogellenesen visszavonták és a Képviselő-testület a már elfogadott HÉSZ hatálybalépését nem tette lehetővé. hozott

egy önkormányzati rendeletet, ami megakadályozta a hatálybalépést. Ennek a jogszabályi megalapozottsága szintén hiányzik. Az alpolgármesterrel egyeztetett, de nem megfelelő irányt vett az egyeztetés. Emlékeztette arra, hogy volt egy településrendezési szerződés, amit az Atid Kft. és az Önkormányzat kötött. Ez a szerződés mindkét felet köti, meghatározza a célokat, kötelezettségeket és jogokat. A maguk részéről a szerződést kötelezőnek tartja és a polgármester által képviselt Önkormányzatra nézve is kötelező. Ez a mai határozati javaslat nincs kellően megalapozva, súlyos törvényességi aggályai vannak, melyeket ismertetett a Képviselő-testület tagjaival. Az országos főépítészhez fordultak, aki a szakmai véleményét egyértelműen megfogalmazta, vagyis, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal állami főépítésze záró szakmai véleményének visszavonása jogszabályba ütközik. Kérdése a polgármesterhez, hogy hozzá eljutott-e ez? A jegyzővel is felvették a kapcsolatot, sajnos ő nem válaszolt a jogi kifogásokra, amit sajnálatosnak tartanak. Azt gondolják, hogy ezt a településrendezési szerződést jó lenne betartani, mert ez a megismételt záró véleményezési szakasz teljesen ellentétes a jogszabályokkal, jogilag kizárt és az erre alapozott önkormányzati rendelet jogi problémákkal fog szembesíteni mindenkit. Szeretnék tárgyalásos úton folytatni az egyeztetést, de úgy látja, hogy az Önkormányzat részéről ez most kicsit erőből történik. Olyan rendeleteket hoznak, ami jogszabályba ütközik. Nem tudja, hogy konkrétan mit akar az Önkormányzat, az hallották, hogy a temetőtáblát nem akarják így hagyni, valamilyen beépítésre látnak lehetőséget, de semmilyen konkrét választ nem kaptak az Önkormányzattól. Ők a megállapodás irányába szeretnének elmozdulni, nekik nincsenek közhatalmi jogosítványaik, de úgy gondolják, hogy egy szerződést be kell tartani, ezért kéri, hogy a szerződést az Önkormányzat tartsa be. Átadná a szót dr. Fröhlich Krisztián kollegájának.

Balogh Csaba: Azért, hogy egy érthető párbeszéd legyen, ami itt zajlik, akkor válaszolna egy-két dologra az elhangzottakat illetően. Valóban van szerződése az Önkormányzatnak, de nem akar belemenni abba, hogy az előző városvezetés mire alapozva hozta meg a döntéseit, viszont szeretné kiemelni, hogy őt nem csak egy szerződés, hanem egy eskü is köti, amit be kell tartania, ami a lakosok védelmét szolgálja. Ennek mértékében lehet kifogása egyeseknek, de ő a közösséget kell, hogy szolgálja és azt kell néznie, ami mindenkinek jó ebben a városban. Végignézték azt, hogy mit lehet kezdeni ezzel a HÉSZ módosítással.

Fülöp Zoltán: Köszöni az ügyvéd úr előadását. Az Önkormányzat törvényes működését a címzetes főjegyző helyett most az aljegyző képviseli. A jegyző nem talált törvényességi problémát az ügyben. Személy szerint ő a vitába ennél mélyebben belefolyani nem tud, a jegyző, mint a törvényesség őre nem jelzett problémát. Elmondja, hogy hivatalosan keresték az Atid Kft.-t további egyeztetésre, de eddig nem kapott erre választ, még ma is jelezte, hogy egyeztetést kívánnak folytatni. Természetesnek gondolja, hogy ügyvéd úr a befektetők érdekét képviseli, de nekik a város érdekeit kell képviselniük, és ez adott esetben nem folyik össze. Mindenképp kéri tudomásul venni, hogy az Önkormányzat kötött pályán mozog, nekik a törvényesség őrének, vagyis a címzetes főjegyzőnek és a kormányhivatalnak a véleményére kell alapozniuk.

dr. Fröhlich Krisztián (Atid Kft.-t képviseli meghatalmazással): Elmondja, hogy ő és kollegája, dr. Tolnai Gábor ügyvéd milyen szakterületen dolgoznak. Az alpolgármester úr azzal kezdte, hogy hányattatott sorsú a HÉSZ-szabályozás. Igen, az elmúlt 10 év iratait átnézve az, de ez nem jogosítja fel a Képviselő-testületet arra, hogy elszabotáljon egy olyan párbeszédet, amit ők próbáltak kezdeményezni. A tájékoztatást sem szabotálhatja el a polgármester úr, mert a honlapon található előterjesztés részleges információkat tartalmaz. Itt részinformációk alapján kéri, hogy a képviselők esküjük, becsületük, felelősségük tudatában döntsenek. Az alpolgármester hivatkozik - vagyis inkább a jegyző az háta mögé bújva, önmaga felelősségét eltakarva - egy egyeztetésre. Ne felejtsék el azt, hogy ez a jegyző korábban az önkormányzati rendeletalkotásban részt vett, - amely egyébként a kollegája álláspontja szerint is - erősen aggályos. Nem akar meggyőzni senkit, konstruktív párbeszédet szeretne az érintettek között, ami egyébként az önkormányzat felelősségét csökkenti és nem hoz elhamarkodott döntést. Tekintettel arra, hogy a polémia abból fakad, hogy kötött pályán mozgunk és a felhatalmazásokon túl a különböző szerződésekből és kötelezettségvállalásokból. Javaslat, hogy a mai napon ebben a pontban ne hozzanak döntést. Az anomália abból fakad, hogy a főépítész kiad egy döntést, - amire a Miniszterelnökség kiadott egy jogi állásfoglalást, miszerint ez egy jogszerűtlen aktus, - hogy ebből később ne legyen ebből fakadó kár, kártérítés vagy egyéb jogi eljárás.

Az az indítványa, hogy rövid határidővel tűzzenek ki egy időpontot ugyanezzel a napirenddel és ide hívják el a minisztériumot, a főépítést, akik fejtsék ki álláspontjukat. Fejezzék ki, ki és mi vezetett odáig, hogy hasonló ügyet többször eltérően ítélnék meg. Ebben az esetben az Önkormányzat válláról a felelősség leesik. Olyan helyzetbe kerülnek, hogy megalapozott döntéseket tudnának hozni, a maguk részéről is ebben lennének érdekelték. Jelen pillanatban most az érzékelhető az Önkormányzat felelősségével kapcsolatban, hogy megkötött, aláírt, érvényes és hatályos szerződésekkel szemben – egy jogilag erősen aggályos aktusra hivatkozva – elszabotálnak egy korábban megkötött szerződést, a párbeszédet pedig nem tudják lefolytatni. Valóban, Önök javasoltak időpontot, aztán sebtében összehívták a rendkívüli ülést, de nekik csak ezután, az ülést követően adtak volna lehetőséget a párbeszédre. Ez lehet, hogy taktikus, de nem fair. Polgárjogi szerződésben vagyunk, ahol együttműködési kötelezettségünk van, egymást tájékoztatni, segíteni kellene a szerződés céljának létrejöttében, nem pedig annak elszabotálásában. Jelenleg az Önök felelőssége abban érzékelhető, hogy megkötött szerződést szabotálnak el és a párbeszédet nem tudják biztosítani.

Balogh Csaba: Megjegyzi, hogy a sürgősségnek nem ez az ügy az első motivátora, de tartották a kapcsolatot, hogy mégis legyen egyfajta tárgyalás. Több fontos ügy van. Most a cél, hogy egy iskola épüljön a városban, tehát sokkal fontosabb dolgok vannak a városban, ami miatt a döntéseket felelősségük tudatában meg kell hozniuk. Ezekben a döntésekben a jegyző és az állami főépítész tud nekik segítséget nyújtani. Ők mindent megtettek annak érdekében, hogy minden a legtisztábban folytatódjék.

dr. Nagy Atilla: A múlt szombaton érkezett a levél, melyben mellékelték az építési államtitkár levelét, ami pedig november végén kelt. Elnézést kér, hogy még erre nem tudtak írásos választ adni. A beadvány tartalmát értékelték, hogy itt az ülésen véleményt lehessen róla alkotni. A mellékelt államtitkári levél is azzal zárja a sorait, hogy ez a vélemény nem köt senkit, és egyébként is arról foglalt csak állást, hogy az állami főépítész záróvéleményének visszavonása álláspontjuk szerint törvénysértő. Az Önkormányzat HÉSZ-t módosító rendelete hatálybalépésének felfüggesztéséről nem foglalt állást. A kollegákkal arra jutottak, hogy az csak célszerűségi és nem törvényességi kérdés, hogy az Önkormányzat a hatálybalépés felfüggesztését ily módon életben tartja-e, vagy más döntést hoz. Az Önkormányzat saját, alanyi jogánál fogva bármely rendeletével megteheti, hogy még a hatálybalépés előtt rendeletben felfüggeszti a hatálybalépést. Ezt meg is tették. Jogalkotási kényszerben nincs az Önkormányzat.

Fülöp Zoltán: A hatálybalépés visszavonása kockázatsökkentés okán keletkezett. Egyeztetést kezdeményeztek, ahogy azt Maklár ügyvéd úr is említette. Ez az egyeztetés valóban nem a befektetők által kívánt irányba ment, ők azt szerették volna, hogy minden menjen tovább változatlanul. Ezen tárgyalás után még két alkalommal tárgyalt a cég képviselőjével egyeztetési szándékkal, tehát nem igaz az, hogy nem kezdeményeztek egyeztetést, nem igaz az, hogy nem lettek volna partnerek bármiben. A másik, amit mondani kíván, az az, hogy azért került sor a mostani rendkívüli testületi ülésre tárgyalásra, mert időt próbáltak adni arra, hogy a korábbi merev álláspontjukból a Kft. képviselői ki tudjanak mozdulni. Jelenleg nem lát teret arra, hogy a törvényes útról letérjen az Önkormányzat. Abban nincs vita közöttünk, hogy a polgárjogi szerződéseket be kell tartani, ezek mindenkire egyformán kötelezőek. A szerződés 2019. szeptember 9-én kötött, a szerződés friss. A szerződésben említett körülményekre tekintettel kell lenni, amikor a szerződés további sorsát rendezik. Ismételten hívja a cég képviselőit a tárgyalásokra, kéri, hogy jelentkezzenek. Amik jogalkotási körben konzekvenciális lépés, az a Helyi Építési Szabályzatnak a területre vonatkozó erős módosítása. A Képviselő-testület részéről az a helyes döntés, ha az előterjesztés szerinti formában mennek tovább.

Hlavács Judit: Az előterjesztés azért született, mert túl a temetőábrán, a városnak más érdekei is vannak, ami nem tűr halasztást. A hatósági megkeresés arra vonatkozott, hogy a temetőábrával van gond, a záróvéleményt ezért vonta vissza az állami főépítész. Az, hogy ez a döntés mennyire jogszerű, az most számukra irreleváns, mert az Önkormányzatra nézve az állami főépítész döntései a kötelezőek. Köszöni az ügyvédi levelet, mely hasznos információkat tartalmaz, de semmiféle jogi erővel nem bír az Önkormányzatra nézve. Most a HÉSZ-el összefüggő összes többi települési ügyet tovább tudjuk vinni, a temetőábra kivételével, de ez nem jelenti azt, hogy a temetőábrával nem akarnak foglalkozni.

Szeretnék az állami főépítéssel és a Kft.-vel elindítani egy folyamatot arról, hogy a temetőtáblával kapcsolatban mi és hogyan mehet végbe, de véleménye szerint ezt az egyeztetést nem egy Képviselő-testületi ülés keretében kell megtenni.

Balogh Csaba: A felszólalni kívánó ügyvédtől kérdezi, hogy van-e valami olyan közlendője, ami új információ az ügyben, ami eddig még nem hangzott el.

dr. Tolnai Gábor (a befektető képviselőjében van jelen): Lényegesen fontos kérdés, hogy az Önkormányzat a 2019. szeptember 9-én kötött szerződést érvényesnek vagy érvénytelennek tekinti-e. Volt erre utalás, hogy nem. Ha érvényesnek tekinti az Önkormányzat, akkor az is egy irány, ha érvénytelennek tekinti, akkor az is egy irány. Az alpolgármester úr korábban megjegyezte, hogy nem is annyira számít a szerződést megelőző időszak, de véleménye szerint nagyon sokat, rengeteget számít a szerződést megelőző időszak a későbbi igények érvényesítése szempontjából különösen nagy jelentőséggel bír. A kérdése tehát, hogy a szerződéskötést érvényesnek vagy érvénytelennek tekinti az Önkormányzat?

Balogh Csaba: Ha valóban úgy gondolja a Kft. képviselője, hogy számít a szerződés előtti időszak, akkor fejtse ki, miért nem válaszolta meg az újrakezdett tárgyalások során feltett kérdést, hogy milyen igényei voltak az Atid Kft-nek, amiket a szerződéskötés kidolgozása során nem tudtak érvényesíteni. Erre vonatkozóan még nem kapott választ, hogy mik voltak azok a pontok.

Fülöp Zoltán: Tudomása szerint nem tett olyan kijelentést, hogy ne tartaná érvényesnek. Kérdése az aljegyzőhöz, hogy az Önkormányzat részéről van-e olyan dolog, ami jelezné, hogy a szerződés nem érvényes?

dr. Nagy Atilla: Ez a szerződés mindennel rendelkezik, ami az érvényességhez kell.

Balogh Csaba: Felkéri a képviselőket a szavazásra az elhangzott módosító javaslat figyelembevételével.

A Képviselő-testület tagjai 10 „igen” és 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi döntést hozták:

288/2019. (XII. 16.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a „Göd Város Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása” című véleményezési dokumentációval kapcsolatban úgy dönt, hogy

- 1. az Állami Főépítész PE/AF/00003-13/2019. ügyiratszámú állásfoglalása szerint átdolgozott, a helyi építési szabályzatról szóló 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet (tervdokumentációt) módosító záró szakmai véleményezésre alkalmasnak tartja;**
- 2. felkéri a polgármestert, hogy a módosító végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítész hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészhöz benyújtott kérelemmel;**
- 3. felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére, és e határozat végrehajtásával kapcsolatos dokumentumok aláírására;**
- 4. felkéri továbbá a polgármestert, hogy a módosító záró szakmai vélemény beérkezése után terjessze be a településrendezési eszközök módosítását a Képviselő-testület elé végső jóváhagyásra.**

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

2) A 2019. évi összesített Közbeszerzési terv 3. sz. módosítása

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: Azokat az eljárásokat szükséges törölni, amik még nem valósultak meg. Felsorolja az előterjesztésben található eljárásokat, melyek törlésre kerülnének a 2019. évi közbeszerzési tervből. Kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért felkéri a képviselőket a szavazásra.

A Képviselő-testület tagjai „11 igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

289/2019. (XII. 16.) Ök. határozat

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

jóváhagyja Göd Város Önkormányzata 2019. évi 3. számú módosított közbeszerzési tervét az alábbiak szerint:

**Göd Város Önkormányzata
2019. évi összesített 3. számú módosított Közbeszerzési terve**

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés megnevezése	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája
Építési beruházás	Göd, csónakház felújítása	Nemzeti	Kbt. 113.§ uniós értékhatár alatti nyílt eljárás
Építési beruházás	Járdaépítések-, felújítások Göd város közigazgatási területén	Nemzeti	A Kbt. 115.§-a szerinti, uniós értékhatár alatti, az AF közvetlen megküldésével induló eljárás
Építési beruházás	Göd, 048/6 hrsz-ú északi bekötőút építés	Nemzeti	A Kbt. 115.§-a szerinti, uniós értékhatár alatti, az AF közvetlen megküldésével induló eljárás
Árubeszerzés	Villamos energia beszerzés	Nemzeti	Kbt. 116. § elektronikus licit
Építési beruházás	Tanterem tervezése-kivitelezése Gödön	Nemzeti	Kbt. 113.§ uniós értékhatár alatti nyílt eljárás
Építési beruházás	Kerékpárút felújítása az árvízvédelmi töltésen	Nemzeti	A Kbt. 115.§-a szerinti, uniós értékhatár alatti, az AF közvetlen megküldésével induló eljárás

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3) Álláshelybővítés a Településellátó Szervezetnél

Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba: A plusz pozíciókra azért van szükség, mert a Kék Duna üdülő területén biztosítani kell az őrzési és portaszolgálati feladatokat, ezért 3 fő részére kell állást biztosítani 2020. aug. 31-ig, pénzügyi forrást az idei évre nem kell biztosítani.

dr. Pintér György: A visszaható hatályt nem érti.

Balogh Csaba: Erre ő is rákérdezett a jegyzőnél, hogy álláshelyeket lehet-e visszamenőlegesen megnyitni, viszont az intézkedés szükséges, az előző városvezetés nem intézkedett az őrzésről.

dr. Pintér György: Milyen jellegű a munkavégzés, Mt. szerinti vagy közalkalmazotti?

Balogh Csaba: Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatás, ez benne van az előterjesztésben.

dr. Pintér György: Ez a határozatban nem szerepel, javasolja az ezzel való kiegészítést, pontosítást.

dr. Nagy Atilla: Felolvassa a módosító javaslatot.

Balogh Csaba: Mint előterjesztő, befogadja az elhangzott javaslatot.

Markó József: A polgármester már másodszor mondja, hogy az előző városvezetés elmulasztott dolgokat. Az adott helyzetet kell nézni. Az első a közterület-fenntartással kapcsolatos közbeszerzés. Amikor a TESZ igazgatója Simon Tamás volt, akkor a TESZ-re hárult volna mindez, azt gondolták, hogy mehet majd közbeszerzés nélkül, de a TESZ ezt nem tudta megoldani, és sokba is kerülne. Ha az október 13-i választás nem így alakul, akkor még lett volna idő ezt a dolgot is megoldani az év végéig. A másik az őrzés kérdése. A TESZ-en belül sokan dolgoznak, ha arról van szó, akkor az állományból megoldható lett volna, adott esetben egy karbantartó is elláthatta volna ezt a jelenlétet. Az akkori helyzetben e két dologban nem volt mulasztásuk.

Balogh Csaba: Felkéri a képviselőket arra, hogy szavazzanak a határozati javaslatról az elhangzott módosító javaslat figyelembevételével.

A Képviselő-testület tagjai 11 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi döntést hozták:

290/2019. (XII. 16.) Ök. határozat
Álláshelybővítés a Településszolgáltató Szervezetnél

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

úgy dönt, hogy 2019. október 1-től 2020. augusztus 31-ig 3 fő – a munka törvénykönyve szerint betöltendő álláshelyet hoz létre - a Településszolgáltató Szervezetnél a Kék Duna Üdülő őrzésére, portaszolgálatának ellátására. A foglalkoztatáshoz szükséges személyi juttatás előirányzatát a 2020. évi költségvetésben tervezni szükséges.

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző, dr. Preller Zoltán TESZ megbízott igazgató

Határidő: azonnal

Felkéri a képviselőket, hogy a többi napirendi pont tekintetében szavazzanak a zárt ülésről.

A Képviselő-testület tagjai 11 „igen”, egyhangú szavazattal döntenek arról, hogy a meghívó szerinti 4. és 5. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják.

K. m. f.

Balogh Csaba
polgármester

dr. Szinay József
címzetes főjegyző