

## J E G Y Z   K Ö N Y V

Készült:      **Göd Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottságának 2018. január 18-i, soron következő ülésén**, a Gödi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint

Szász-Vadász Endre: Köszönti a jelen lévőket és a meghívott vendégeket. Szekeres Máté tag jelezte távolmaradását. Megállapítja a határozatképességet.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy jelezzék, ha az Egyebek napirendi pontnál tárgyalni szeretnének valamit.

Szász-Vadász Endre: Módosítás lenne a napirendi pontokat illetően az első 3 napirendi pont a meghívó szerint. A 4. napirendi pont a végén, zárt ülésen lesz tárgyalva, de még az egyebek napirendi pont előtt.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok módosítását és megtárgyalását valamint a zárt ülés keretén belül tárgyalni kívánt napirendi pontot.

Tervezett napirendi pontok:

**1.) Tájékoztatása a patkányirtás menetéről és jogszabályi háttérének**

Elterjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök *(el terjesztés szóban)*

**2.) Tájékoztatás a Bornemissza Pál utca és a Kerek erdő utca 9-35. közötti részén lévő fakivágások és fapótlások ügyében**

Elterjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök *(el terjesztés ülés előtt kiosztva)*

**3.) A mezőgazdasági beszámlója a 2017. évi tevékenységéről**

Elterjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök *(el terjesztés szóban)*

**4.) A környezetvédelmi feladatok 2018. évi költségvetése**

Elterjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök *(3-14.oldal)*

**5.) A Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadása**

Elterjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök *(15-18.oldal)*

## 6.) Zöldfelületi kérelmek

El terjeszt : Jakab Júlia környezetvédelmi ügyintéző

*(el terjesztés ülés el tt kiosztva kiküldésre)*

## 7.) A 2018. évi fakivágási és faápolási munkálatok beérkezett pályázatainak elbírálása

El terjeszt : Szász-Vadász Endre KVB elnök

*(el terjesztés zárt ülésen tárgyalva, külön jegyz könyv készül róla)*

## 8.) Egyebek

### Napirendi pontok tárgyalása

#### 1. napirendi pont: Tájékoztatása a patkányirtás menetér l és jogszabályi háttérér l

Szász-Vadász Endre: Bemutatja ifj. Bánfalvi Gézát, a Csóti-Pati Kft ügyvezetőjét, aki tájékoztatást fog adni a patkányirtás menetéről és jogszabályi háttéről.

Bánfalvi Géza: Köszönti a jelenlévőket. Nagykönyv szerinti, de praktikus tanácsok szeretne mondani. Röviden a cégről beszélne. Családi vállalkozás 6 fős. Személy szerint 13 éve itt él Gödön a feleségével. Tevékenységük 1984-ben, mint rovar-rágcsálóirtó és vegyszeres növényvédő kisipari vállalkozás kezdődött, majd 1991-ben családi vállalkozásként megalapítottuk a Csóti-Pati Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot. A cégeknél, szállodákban, kórházakban, orvosi rendelőkben, óvodákban stb. végzett szolgáltatásaink mellett a lakásszövetkezeteknél, társasházaknál évente több mint 10.000 lakásban végzünk rovarirtási permetezéseket. A rovar-, rágcsálóirtási munkákban mindig a legújabb, legmodernebb irtószerekkel végezzük munkánkat. A Csóti-Pati Kft a Magyar Egészségügyi Gázmesterek Egyesületének (MEGE) tagja, mely garancia minden esetben a tisztességes és hatékony munkavégzésére. Mindegyik munkánk eredménye, hogy cégünk Szolnok város legismertebb rovar-rágcsálóirtó cége lett. 2012-ben tevékenységünk kibővült professzionális irtószerek forgalmazásával. Termékeink hiánypótlóak a piacon. Minden területen csak a legkiválóbb szereket forgalmazzuk és adunk használatukhoz tanácsokat. Alkalmazottainkat nagy körültekintéssel vesszük fel, általában referenciamunkák és személyiségi referenciák alapján. Részletesebben a patkányirtás folyamatáról. A patkányok a testükre tapadt kórokozók szennyezik be az emberi fogyasztásra szánt élelmiszereket és ezzel ételmérgezést idéznek elő. A különböző állati betegségek terjesztésével pedig járványokat okozhatnak. A patkány egy rendkívül hatékony és alkalmazkodó állatfaj, ezért irtása nagy hozzáértést és tapasztalatot feltételez.

Bánfalvi Géza: A cégük vállalja:

- települések, üzemek, gyárak garanciával végzett teljes patkánymentesítését.
- megel z munkálatokkal a patkánymentes állapot korlátlan ideig történ biztosítását,
- nagyobb településeken belül a veszélyeztetett gócpontok feltérképezését és felszámolását,

Az általunk használt irtószerek és módszerek megfelelnek a nemzetközi el írásoknak, szabványoknak. A globális felmelegedés miatt rovarok és rágsálók rezisztenciája is megn tt. A boltban forgalmazott szerek csökkentett hatóanyagúak a környezetkímélés miatt, ezért kevésbé hatékonyak. Szakmai végzettség szükséges kártev k irtásához ilyen végzettség az egészségügyi gázmester. A deratizáció során kiirtják az össze patkányt. A sikeres irtás, ha az összes objektum 0,2 % megmarad. A 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyr l szabályozza azt a tevékenységet. Az irtási folyamat elindításához szükséges a képvisel -testületi döntés, Ántsz, szakmai feltételek megadása. A bejelentést nekik kell ellen rizni. Ez a tevékenység bejelentés köteles, tender, szerz déskötés is a kezdeti munka része. Simon Tamás alpolgármesterrel beszéltek, hogy megfelel bb az, ha helyi ismerettel rendelkező végzi el a deratizációt. Két fajtája van az irtásnak: a földfelszíni patkányirtás és csatornairtásos patkányirtás. A munkavégzés menete, szintjei: szakmai el készítés, szervezés, irtás, ellen rzés fenntartása.

*(Szabó Csaba kiment az ülésr l)*

Bánfalvi Géza: Nagyon látványos irtás pár év múlva visszaellen rzés szükséges. A kisebb irtási szakaszos id ben helyzetfelmérés alapján. El fordul olyan, hogy bejelentések alapján már tudják, hogy milyen tevékenység szükséges melyet a gázmester irányít. Irtásnál szektorokra bontják a települést, térkép, emberek betanítása, er sen fert zött l a kevésbé fert zött felé. haladva. Mérgezett csalétek adásával. Különböz csatékkek más helyre más formulásat helyeznek ki. Hová milyen típusú formula kihelyezése kell, ezt az Ántsz ellen rzi illetve azt is, hogy milyen hatékony volt, csalétek száma, emberek kikérdezése alapján tudják eldönteni, hogy sikeres volt-e az irtás. Ha nem önkormányzati területen történt, hanem például lovarda, sertéstelep, vagyis magánterületen ilyen esetben egyeztetés alapján történik. Ha nem együttm köd a tulajdonos, akkor csak a környéket tudják kezelni. A patkányok akár 2 km-re is el tudnak vándorolni.

*(Szabó Csaba újra csatlakozik az üléshez)*

Rapay Tamás: Mi lesz az elhullott patkányokkal?

Bánfalvi Géza: A megbízott szakcégnek kell begy jteni.

Jakab Júlia: Aktuális a probléma az önkormányzat felé érkezett bejelentés alapján van az eladás. A bejelentés bizonyos helyekről érkezett alsó-Göd kulturált, családi házak környékéről. Ilyenkor a vizek környékét keresik vagy inkább olyan területeket ahol élelmet találnak a patkányok?

Bánfalvi Géza: Nem lehet célzottan az elvándorlás miatt. Egész területen el fordul.

Jakab Júlia: Vannak kifejezett időszakok vagy csak télen vándorolnak?

*(Szabó Csaba elhagyja az ülést)*

Bánfalvi Géza: A március környékén szaporodnak, almonként 8-10 darab, 3-4 hét után az újra szaporodnak. Tavasszal már szükséges deratizáció. A nyár közepére éri el a szaporulati csúcspontot. Az őszi és téli időszakban mennek be az emberekhez amúgy félsek csak az eleség keresése végett teszik ezt. Azért lehet látni a patkányokat ebben az időszakban.

Szabó Árpád: A későbbiekben mit tehet a lakosság megelőző jelleggel?

Bánfalvi Géza: Olyan helyeken vannak, ahol gyjtöget életmódot folytató emberek élnek. Ezek a helyek a gócpontok. Nehéz embereket rávenni, de volt példa rá, oktatással figyelemfelhívás, oktatás a lakosságnak vagy újságcikk felhívás a megelőzésről.

Szabó Árpád: Mit esznek?

*(Szabó Csaba újra csatlakozott az üléshez)*

Bánfalvi Géza: Maradék élelmiszert, kutya és macska kaját. Nyáron ne adjunk, többet az állatoknak enni, mert lehet, nem a kutya eszik meg. A komposztálókat nem szeretik, válogatóság, penészes, romlott ételeket nem esznek meg. Általában előre küldenek egy „kóstolót” aki megesszi a kaját. A családokban, amit a „kóstoló” megesszik véralvadást gátolnak a mérgek idejétől.

Szász-Vadász Endre: Ezeket a házi állatok megehetik?

Bánfalvi Géza: Keserű íz. Egy jól tartott kutya, cica nem eszi meg, A K-vitamin az ellenszere, ha mégis.

Szász-Vadász Endre: Köszöni a részletes tájékoztatást.

Szabó Csaba: Javasolja az árajánlat megkérését, hogy el lehessen kezdeni az patkányirtási folyamatot.

*(Jakab Júlia elhagyja az ülést az el adóval)*

**2. napirendi pont: Tájékoztatás a Bornemissza Pál utca és a Kerek erdő utca 9-35. közötti része lévő fakivágások és fapótlások ügyében**

Szász-Vadász Endre: Biztos mindenki hallott erről az Óázisban történt másfél éve kezdődő ügyről, hogy kivágták az ingatlanok mögött lévő fákat, erdő sávra. A következő téma a tavaly decemberi bizottsági ülésen is felmerült már. Most napirendi pontként, Rapay Tamás hatósági ügyintéző ad róla tájékoztatást. A beérkezett iratok alapján a beültetési kötelezettség földhivatali bejegyzetése a Göd, 6951/17 és Göd, 6951/18 helyrajzi szám alatti ingatlanokra vonatkozott, ezek alapján kezdett el tájékozódni a témában.

Rapay Tamás: Köszöni a szót. Ahogy már Szász-Vadász Endre KVB elnök is említette, Göd Város Önkormányzatához lakossági panasz érkezett, mely szerint a Göd, 6951/17 hrsz alatti, természetben 2131 Göd, Bornemissza Pál u. 10. és a Göd 6951/18 hrsz. alatti természetben 2131 Göd, Bornemissza Pál u. 8. ingatlanok nagy részén, 2017 tavaszán kivágták a fákat. A bejelentést ellenőrző helyszíni szemle megerősítette a panaszban leírtakat. A hatályos jogszabályok alapján a fakivágások nem voltak engedélykötelesek, azonban a helyszínük beleesik abba az erdőszámba, ami a Bornemissza Pál utca - Kerek erdő utca határánál, a Bornemissza utcai telkek hátsó kertjénél húzódott. Az önkormányzat ígéretet tett a Kerek erdő utcai lakosoknak a Bornemissza utcai telkek értékesítésekor, hogy az erdő sáv helyére beültetési kötelezettséget fog elírni a fás zöldövezet fenntartása érdekében.

dr. Szabó Eszter: Említette, hogy erre a 2 darab helyrajzi számú ingatlanra érkezett az önkormányzathoz panasz kivizsgálására. Akkor ezek szerint mindenkinek egyesével írnia kellett volna panaszt, hogy azt is vizsgálják ki, hogy ott mi történt az erdő sávval, a fákkal?

Rapay Tamás: Szeretné befejezni, röviden. Tavaly október óta dolgozik az önkormányzatnál, sajnos nem tud arról nyilatkozni, hogy miért nem volt ez szabályozva. Sejtí, de erről nem nyilatkozik mivel az nem az ő munkaköre, szakterülete. Ebből kifolyólag nem tud nyilatkozni, sem Göd Város Önkormányzatának, sem a Gödi Polgármesteri Hivatal nevében. Csak arról van tudomása, mely említett helyrajzi szám ügyeket megkapott.

Rapay Tamás: A földhivatalnál be kell jegyeztetni az ilyen tevékenységeket. Sági Katalin és Bertáné Tarjányi Judit kollégán kt l sok segítséget kapott ez ügyben. Az említett ingatlanok Göd Város Önkormányzata Képvisel -testületének a helyi építési szabályzatról szól 24/2016. (XII.9.) sz. önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 1. sz. melléklete alapján a Lke -4a övezeti besorolásba tartozik. Az 1. sz. melléklet a Göd Város Szabályozási Terve Szt/2016 (továbbiakban: SzT.) beültetési kötelezettséggel érintett terület határáként tünteti fel az ingatlanok hátsókerti 5,0 méterét. Az SzT. szerinti Lke-4a besorolási övezetben az ingatlanon kialakítandó legkisebb zöldfelület 50% A HÉSZ 47§ (7) bek. c) pontja alapján „Kötelez zöldfelület kialakítása az SzT-n speciálisan meghatározott beültetési kötelezettség telken a kötelez zöldfelület legalább 80 %-át fásítani kell, a minimális zöldfelület 50 %-át egybefügg zöldövezetként kell kialakítani.” A 1997.évi LXXVIII. Törvény az épített környezet alakításáról és védelméről (Étv.) 29. § 4. bek. alapján beültetési kötelezettséget a polgármester rendelhet el. Az Étv. 29. § 5. bek. és a helyi építési szabályzatról szóló 24/2016. (XII.9.) sz. önkormányzati rendelet 29. §-a alapján a beültetési (fásítás) kötelezettség elrendelésével egyidej leg szükséges annak földhivatali bejegyzése. A földhivatal a kötelezettség tényét az ingatlan-nyilvántartásba képvisel -testületi megkeresése alapján jegyzi fel. Amit tud még mondani, hogy mivel belterületen ingatlanokon történt a fakivágás, mely nem volt bejelentve a hivatal felé és mivel nem diófa és feny féle volt, így Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottság sem tárgyalta és nem határozott a kivágásáról, így nem tudott róla. Továbbra is hangsúlyozza, hogy csak erre a 2 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan történt kivizsgálásra kapott megbízást a beérkez iratok alapján. A határozati javaslat is arról szól, hogy a képvisel -testület dönt, hogy bejegyezteti a 2 ingatlanra beültetési kötelezettséget és a feljegyzés érdekében megkeresi a Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali osztályát ez ügyben. Valószínű leg a képvisel -testület is megszavazza és mehet tovább a földhivatal felé. Mivel ilyen eseteken nincs speciális formanyomtatvány, hatósági megkereséssel indul a folyamat, valószínű leg hiánypótlást küldenek, hogy mi szükséges még a munkafolyamat megindulásához. Igyekszünk a szerz dést megküldeni, amikor a Dunamenti Kft. eladta a telkeket az arról készült szerz déseket, de ezek majd csak akkor, ha kéri a földhivatal. El lehet indítani a folyamatot a már fent említett módon. Ha bejegyezték a Földhivatalban, akkor ki lehet küldeni a kötelezésr l szóló határozatot. A jelenlév k a többi ingatlanról szóló kötelezettségekr l, megoldásokról is szeretnének tudni, de err l még nem tud nyilatkozni. Valószínű leg azokkal kapcsolatban is talál megoldást Göd Város Önkormányzata.

dr. Szabó Eszter: Akkor az összes ingatlanra külön kell majd ilyen kérvényt beadni?

Rapay Tamás: Erre nem tud válaszolni. Egyeztetni fog Bertáné Tarjányi Judit f építésszel, dr Szinay József címzetes f jegyz vel és dr. Kármán Gábor hatósági osztályvezet vel hogy mi a pontos ügymenet és a hatáskörök tisztázása végett is. Valószínű leg külön Képvisel -testületi döntés kell, igaz egy 2 darab telek egymás mellett van. Más kérdés, ha ezt az összes ingatlanra be akarjuk nyújtani. Nem tudja, hogy külön-külön kell-e de utána fognak nézni, hogy minél el bbi megoldás szülessen.

Tátrai Sándor: Az kezdeményezésére indult el ez az egész. Nem kifejezetten erre az említett két telkre, hanem konkrétan az egész erd sávra vonatkozóan. Egyébként pont az telke mögötti résznél hagyta meg a vállalkozó a fákat. Ez a csatolt dokumentumba is bekerült, hogy egy telek mögött 10-15 fa volt ültetve. Nem bokrokra gondol, hanem 20 cm átmér j szakmailag nem tudja mi a nevük, de cserjéknek mondható képz dmények.

Tátrai Sándor: Kérték az önkormányzatot illetve a választóköri képvisel jét Szász-Vadász Endrét, hogy jogilag illetve kronológiailag is segítséget nyújtson az itt lakók részére, hogy megérthessék miért történhetett ez. Itt lakókkal egyetértésben nehezményezik, hogy rövid másfél év alatt a korábban teljesen védett erd sáv, amely egyébként 2007-es terveken még külön helyrajzi számmal rendelkezett, majd a 2009-es térképen pl. Gödi Polgármesteri Hivatal II. emeleti építészeti osztályának térképén, telekhatárokkal is jól látható, ez teljesen elt nt. Termál Lakópark, Dunamenti Kft oldalán illetve a szerz désben sem voltak leírva hogy elt nik az erd sáv rész, ezzel csökken az ingatlan értéke is, és mást adtak el az ingatlanokat megvásárlóknak.

Jakab Júlia: A Dunamenti Kft. valóban így adta el a telkeket. Ez magánjogi procedúra nekik kellene beadni a keresetet, hogy félretájékoztatták a vev ket, vagy módosították az szerz dés ezen részén, melyben szerepel ez a kötelezettség. Beszéltek olyan lakókkal, akinek a vállalkozók eladták a telket és nem tudtak róla, hogy mit von maga után, akciók voltak jó beruházásnak t ntek. Lényegében ez által nem tudtak a beültetési kötelezettségr l. Rapay Tamás kolléga annak nézett most utána, hogy az önkormányzat részér l mit lehet tenni, mert a Dunamenti Kft. tudna egy magánjogi pert indítani, hogy ez a beültetés nem történt meg, de az önkormányzat sajnos csak azokat a jogszabályokat tudja érvényesíteni melyek érvényben, vannak. Miután a helyi építési szabályzat (HÉSZ) nem volt érvényben ez alatt az id alatt így nem lehet ezt mondani, hogy ez az önkormányzat kötelezettsége lett volna, minek alapján ezek után. Sajnos az els jogi fellebbezésnél megbukna a per.

dr. Csáki Réka ügyvéd: Képviselem azt a két ingatlan tulajdonost, akik az el terjesztést tették. Sok minden elhangzott, ezért szeretné összefoglalni az eseményeket. Az ügyfelek megvették a telkeket már 2014-ben. Akkori évben beültetési kötelezettséggel terhelt rét volt el ttük konkrétan egy erd sáv, ezért költöztek erre a részre. A 2013-as évben az utána járásuk során derült ki, hogy a Kúria megsemmisítette júliusban a HÉSZ-t, a gödi önkormányzat helyi építési szabályzatát. Az hogy ezzel az önkormányzat nem tud mit tenni, az nem így van, mivel van jogalkotási kötelezettsége. Az hogy megsemmisít egy jogszabályt, ami nem volt megfelelő , és nem terjed ki rá az Országos F építészeti Kamara hatásköre, vagy egyéb okból megsemmisíti, ezt kissé er snek tartja, ennek okán megsemmisítésre került, de ennek okán meg kellett volna alkotni az újat. Az hogy 3 évig nem volt megalkotva, és nem volt közte egy átmenet és nem rendelte el a pótlását a Kúria, nem tudja mi az oka, de ez lett volna a szabályos eljárás. Másik nem találtak rá átmeneti lehet séget, akkor is találhattak volna lehet ségként változtatási tilalmat ezekre a telkekre.

Szabó Csaba: Elnézést kér, jogász képviselőként nem volt tudomása a bizottságnak. Javasolná, hogy az Göd Város Önkormányzatának részéről is legyen jelen egy jogász, aki itt a párbeszédben képviseli az önkormányzatot. Megkérné a dr. Szinay József címzetes főjegyzőt vagy dr. Nagy Atilla aljegyzőt a bizottsági ülésre. A lehető leghamarabb.

Szász-Vadász Endre: Egyetért és szünetet rendel el a bizottsági ülés közben.

*(szünet utáni folytatás)*

10 perc szünet után csatlakozik dr. Nagy Atilla aljegyző a bizottsági üléshez.

Szász-Vadász Endre: A szünet elrendelése után, folytatja a Környezetvédelmi Bizottság ülést. Köszönti dr. Nagy Atilla aljegyzőt.

Jakab Júlia: Javasolná, hogy dr. Nagy Atilla aljegyző is be tudjon kapcsolódni az ügymenetbe megkérni dr. Csáki Réka ügyvédet hogy, mondja el röviden az eddig történeteket.

dr. Csáki Réka ügyvéd: Rendben. Képviseli a 2 ingatlan tulajdonosát, akikkel szemben építkeznek. 6951/17 és 18 hrsz. ingatlan. Helyesbítené, mert az egyik telken befejeződött az építkezés. Elég korán bekapcsolódott az eseményekbe, mert jelezték az ügyfelei, hogy módszeresen irtják a fákat a 18-as ingatlannal szemben ott már nincs is fa. Másik ingatlannál még van, de már ránézésre is annak a fele, mint ami elszőr volt, amikor k megvették az ingatlanjaikat. Amikor k megvették akkor beültetési kötelezettség volt a helyi építési szabályzat alapján, és a térképen akkor is lehetett látni, hogy egy erdő sáv húzódik. Ha pedig nincsen erdő sáv, akkor újat kell ültetni. Ehhez képest és ezt később tudták meg hogy 2013 júliusában a Kúria megsemmisítette a helyi építési szabályzatát az önkormányzatnak és ez csak 2017. januárjában lépett újra hatályba. Ebben a három és fél évben ilyen eklektikus állapot volt, és ezzel a beültetési kötelezettséggel nem foglalkoztak a beépítettek. Nem kimondott erre hivatkoznak, hogy nem volt HÉSZ, hanem k nem tudtak róla, Dumaneti Kft így adta el nekik ez a rész tényleg magánjoghoz tartozik, de azonban ügyfelei úgy vették a telkeket, hogy egy erdő van, családi környezetbe költöztek. Sok képet küldtek erről vállalkozóknak is, hogy milyen volt az akkori erdő sávkep. Ezt kiirtották és felhúztak 2 darab kétszintes lakóépületet eléjük. Másik probléma, amiért itt vannak az erdő sáv kialakítása. Elhangzott, hogy ebben a 3 évben az önkormányzat nem tudott mit tenni, ezzel nem ért egyet, mert az önkormányzatnak meg kellett volna alkotnia az új HÉSZ-t. A Kúria azért semmisítette meg, mert nem kérte ki az Országos Földmérési és Távérzékelési Hivatal engedélyét, közjogi elégtelenségre hivatkozó ok miatt. Szerinte erre hivatkozni nem megfelelően indokolt az önkormányzat részéről, de ettől függetlenül lett volna lehetőség a megalkotásra. A felmerült problémáról tudott az önkormányzat, mert más jogi vitában sokszor panaszkodtak a lakók a fák irtásáról, 3 évig nem volt HÉSZ, nem találtak átmeneti lehetőséget az önkormányzatnál. Változtatási tilalmat sem vezettek be. Nem érti, hogy miért hangzott el hogy nem volt lehetőség a kertészeti terveknél, mivel konkrétan kertészeti terveket fogadtak el. Voltak olyan jóhiszemű vállalkozó, tulajdonosok, akik tudtak arról beültetési kötelezettség van és kertészeti terveket nyújtottak be, melyeket elfogadott és jóváhagyott az önkormányzat

dr. Csánki Réka ügyvéd: Olyan helyzet állt el hogy igen is hozzátartozik, hogy indítottak egy építésügyi hatósági eljárást-annyit értek el hogy így ügyfélként kezelték a képviseltjeit, erre eddig nem volt lehet ség egy jogszabályváltozás miatt. Ezért indították a hatósági eljárást és nem voltak meggy z dve arról sem, hogy minden jogszer volt az építkezés során. A hatóság felé a kérés hogy a fakivágásokkal kezdjen valamit, valamilyen módon vizsgálja meg azt, hogy az hatáskörébe tartozik-e annak a megítélése, hogy ez jogszer volt-e. Pest megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal építési osztálya nem tartotta annak ezért az ügyet áttette az önkormányzathoz. A lakossági panasz vagy a Váci Járási Hivatal építési osztályának áttétele miatt? Továbbá ha beültetési kötelezettségeket kell bejegyeztetni a földhivatalnál, ha ez a HÉSZ-ben van meghatározva, jogszabály kötelezi és az önkormányzat ezt próbálja, rendezni, a fent említett jogszabályok alapján akkor miért kell külön erre a földhivatali bejegyzést megkérni? Sorra fognak jönni a lakosok akkor és az nem kevés ember.

Rapay Tamás: Ezt az Étv szabályozza.

Sápi Katalin: Az van az Étv-ben hogy egyeztetheti a polgármesterrel. Ezért javasolja, hogy be kellene jegyeztetni a telkeket, nem csak ezt a 2 említett ingatlant, hanem a többit is, akkor tud számolni azzal, hogy milyen kötelezettsége van az tulajdonosnak. Miután ez megtörtént utána törölheti, ha már beültették a fákat. A HÉSZ-ben régen nem favágási tilalom volt, hanem beültetési kötelezettség. Amikor megsz nt a HÉSZ nem az sz nt, meg hogy, nem lehet kivágnia fákat lehetett az el tt is kivágni a fákat. Most is ki lehet vágnia fákat, de beültetési kötelezettség van, ezt vonja maga után. Amikor megvették nem volt ilyen, mert nem volt érvényes HÉSZ, de ugyanaz a kötelezettség. Mindenki véleményezhette volna, mert közhírré volt téve. Mondhatta volna, hogy ez sért , amikor megvette nagy költséggel jár, de ez polgári jogrésztartozik. Most van, egy kötelezettség ezzel kellene valamire jutni. Javasolja, ha már itt ülnek, hogy ne 2 telekr 1 döntsön a bizottság, hanem arra, amir l a HÉSZ szól.

Tátrai Sándor: Nem 2 telekr 1 van szó.

dr. Csánki Réka ügyvéd: El írta a HÉSZ a beépítési kötelezettséget, el írja most is, de milyen módon kívánják ezt szankcionálni, ha mégsem történik meg? Ezt a önkormányzat írja el mi a szankciója ha az épített nem tesz ennek eleget? Most már ez a mindenkori tulajdonosra hat ki. Részbe azért tartunk itt a Településképi arculati Kézikönyv is el írja, hogy nem szabad építtetni az egyszintes házat szembe a kétszintessel, túl azon milyen módon és hogyan fogja szankcionálni az önkormányzat, ha nem történik meg a beültetési kötelezettség. Másik beültetési kötelezettség valóban azt jelenti, hogy ki lehet vágni a fát, de kertészeti tervvel benyújtott és jóváhagyott kertészeti tervvel lehet csak elvégezteni. Lakók elmondása szerint van még ügyfele ezen felül a Kerek erd utcában, akik azt mondták, hogy egészséges fákat vágta ki. Miért vágja valaki ki az erd t, ha utána fákat ültet pláne az egészséges fákat miért is? Nincs értelme, vagy ha mégsem egészséges a fa azt is bizonyítani kell, hogy miért kerül sor a kivágására, és ennek alapján tudja benyújtani a kertészeti tervet is.

dr. Csánki Réka ügyvéd: Volt rá lehetőség abban a 3 és fél évben, amikor nem volt HÉSZ, mert tudják, hogy az önkormányzat hagyott ilyen jóvá. A beültetési kötelezettség bejegyzetése tulajdoni lapra ez valóba azért jó mert, ez egy preventív intézkedés, de ha lekerül róla, akkor éppen ugyanúgy ott fognak tartani mit most és sok polgárjogi per lesz. Első sorban az önkormányzatnak kellene ezt kikényszeríteni erre volt ígéret is, hogy mindegyik ingatlan tulajdonos függetlenül attól, hogy mikor szerezte az ingatlant tegyen eleget a beültetési kötelezettségnek. Azért vették meg az ügyfelei, mert családi környezet volt erdő sávval, most pedig perelik az építést, de így a lakók ingatlanának értéke is nagymértékben csökken, hogy más lett az ingatlanjuk jellege. Az egyik telken az építést a 6951/18 hrsz. telken úgy irtotta ki a fákat, 2017 márciusában/májusában hogy már az új HÉSZ 2017.január 7-től hatályban volt. Ennek nem volt semmilyen szankciója nincs erdő, és szembe építenek más ingatlanokat. Legyen beültetési kötelezettség, ezért van, itt képviseli az ügyfeleit, de ha nem történik meg lesz-e szankcionálva vagy bírsággal kötelezve, aki nem tesz eleget.

dr. Szabó Eszter: A Kerek erdő utca 7. alatti ingatlanon van egy fenyő csonk. HÉSZ szabályzása alapján beépíthető a terület. Ez a fenyő akkor így marad? A többi még meg van ezt a részt nem érte még el az építkezés, de mi lesz velük? Ez egy magántulajdonban lévő telek, sok fenyővel, és a HÉSZ szabálya szerint a területre társasház építhető.

dr. Nagy Atilla aljegyző: Ez melyik telek? A kanyarnál lévő?

dr. Szabó Eszter: Igen az, amit mutat a térképen az a trapézos résznél. Itt rengetek, fenyő van.

dr. Nagy Atilla: Ez korábban akácos volt inkább.

dr. Szabó Eszter: Sok fenyő van, kevés akácos. Fenyőket szeretnék megvédeni.

Jakab Júlia: A fenyők kivágása a helyi rendelet szerint engedélykötelességgel jár. Nem volt joghézag. Bármely területen van, a fenyő engedélyt kell kérni a kivágásra.

dr. Szabó Eszter: Ha valaki például vállalkozóként ki szeretné vágattatni, mert az építkezési területen van, a fenyőfa kap rá engedélyt, hogy kivághassa?

Jakab Júlia: Érvényben a HÉSZ, beültetési kötelezettség van így nem köteles az önkormányzat megadni az engedélyt a kivágásra. A többi fára, amit kivágtak az akácos az egyéb cserjék sarjhatásként voltak ott. Ezek közül valószínűleg egyik fa sem volt engedélyköteles. Volt gyakorlat hogy kertészeti tervet kértünk egy ez igazából ez egy „blöff” volt nem volt jogszerű, mert semmilyen jogszabály nem írja el, hogy kell kertészeti tervet benyújtani. Ezt azért találták ki az akkori Környezetvédelmi Bizottsággal, amely nem azonos a mostanival, hogy megpróbálják megvédeni a fákat, és hogy látható legyen, hogy mit szeretne beültetni a kérvényező. Ha azt elfogadják, akkor azt számon lehet kérni, hogy milyen alapon történt. De ez egyik jogszabályban sem szerepel, hogy kertészeti tervet kell beadni.

dr. Nagy Atilla: Bocsánat, de a „blöff” kifejezés nem jó, mert attól hogy nincs el írva nem blöff. Ha feltételezhetjük a fakivágás engedélyezését, vagy hagyjuk, hogy kivágják fenyő és a dió fajok vannak védve különösen. Ha ezeket ki szeretné vágni ezzel, kell alátámasztani hogy mi van ha cserébe kivágja. Erre a kérelmező írja le, hogy mit szeretne és hová ne az önkormányzat találja ki. Ennek okaként kérték a kertészeti terv készítését. Ha a kérelmező kivágja akkor oda és ilyen fajokkal fogja pótolni. Jogszabály nem írja el, de nem indokolja a kérelmező, hogy milyen okból akarja kivágnia akkor nem, kapja meg az ehhez szükséges kivágási engedélyt. Összegezve az ügyfél érdeke a kertészeti terv, ha szeretne valamit, ezért nem rossz szóhasználat a „blöff” de így már érthető a kolléga szóhasználata. Még gyűjt az információkat ez ügyben, mert elég keveset tud az ügyről így belecsöppenne. Csak a „blöff” szóhasználatot szeretne volna tisztázni.

Tátrai Sándor: Azt gondolja, hogy ez az állapot életveszélyes helyzetet idéz elő. 30-40 millióért vette egy házat egy „blöff” alapján. Nem baj kivágják a fákat, lesz itt valami más helyette. Félreveszt a hirdetés honlap is a Termál lakóparké. Ott minden szépet ígérnek a vevőknek. Részlet a honlapról: „A beépíthető térségben feltétlenül figyelembe kell venni az alábbi rendelet részletét: "Az erdő sávval érintett telkeken a háromszint (gyepszint, cserjeszint, lombkoronaszint) növényzet megszüntetése a korábbi építéshatósági döntés alapján nem lehetséges. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a tulajdonos érintetlenül hagyja az ott kialakult erdő sávot vagy az érintett területre kertészeti tervet nyújt be az önkormányzathoz jóváhagyásra. A benyújtott tervnek tartalmaznia kell a már említett háromszint növényzet bemutatását a kiírt erdő sávra vonatkozóan. Fontos, hogy a kertészeti tervben a gyepszintre vonatkozóan nem lehet burkolt terület és a cserjeszintre, valamint a lombkoronaszintre telepített növényeknél meg kell adni azok pontos helyét, ültetési pontosságát (pl. fák esetében a törzskörméretet). Figyelem: az örökzöld cserjék (pl. tuja) ha magasra nőnek, akkor sem számítanak bele a lombkorona szintbe."

dr. Nagy Atilla: Sajnos olyan világot élünk, hogy semmire sincsen garancia. Ez egy ilyen világ nem kell mindent elhinni.

dr. Szabó Eszter: Akkor mi lesz a 2 fenyő sorsa?

Jakab Júlia: Nem jelentették be a kivágási szándékot így nem tudott róla.

dr. Nagy Atilla: Az az önkormányzati rendelet közösségi együttélési rendeletbe van, zöldfelületi kérelmek, bírság, ültetési kötelezettség.

Sápi Katalin: Ez a településképi rendeletben van benne.

dr. Szabó Eszter: Ez 2015 nyarán történt, hogy kivágták.

Tátrai Sándor: Inkább 2016 nyarán.

dr. Nagy Atilla: Nem volt hatályos a HÉSZ.

dr. Szabó Eszter: A településképnél 80% beépíthet kire vonatkozik? A 3 méterrel a kerítést l való építés?

dr. Nagy Atilla: A feny nek meg volt a védettsége.

dr. Szabó Eszter: Az ingatlanok a HÉSZ-en kívül épültek akkor bármit csinálhatnak az ingatlannal?

dr. Nagy Atilla: Akkortól számít, amikor k beléptek, vagyis megvették az adott ingatlant.

Sápi Katalin: Nem a kivágásai tilalom van érvényben.

dr. Szabó Eszter: Akkor szólni kell a többi ingatlantulajdonosnak, hogy van beültetési kötelezettségük. De a most ültetett fák kicsik lesznek, mennyire életképesek így?

Jakab Júlia: A 10-12-es átmér j fák nem lehetnek kertészeti területen. A többször 10 ezer Ft-os facemete nem fog megmaradni azon a területen abban a környeztében a földmin ség miatt sem.

dr. Szabó Eszter és Tátrai Sándor: Ezek miatt vették meg a lakosok az ingatlant az er sáv és a fenyves rész miatt ebb l adódott számukra a családiás létkör kialakítása.

Szabó Csaba és Sápi Katalin: Javasolják, hogy nem csak err l a 2 db ingatlan beültetési kötelezettségér l kellene dönten.

Rapay Tamás: Továbbra is hangsúlyozza csak az említett 2 ingatlanról tud nyilatkozni, de más megoldási javaslatra is nyitott, ha a bizottság úgy dönt.

dr. Csánki Réka ügyvéd: Akkor a beültetési kötelezettségekr l értesítik levél formájában az érintett lakosokat. Nagyon szorít, az id szükséges lenne a gyors, megoldás cselekvés. Akár az önkormányzat akár a Földhivatal részér l.

Szász-Vadász Endre: Rendben akkor szavazzunk a módosított határozati javaslatról. És err l is megalkotunk egy határozati javaslatot. dr. Nagy Atilla aljegyz jogi segítségét kéri a határozat módosításához.

Rapay Tamás: Ez erre a 2 ingatlanra készül a határozati javaslat. Ez nem teljesen helytálló az el tt elmondottaknak.

dr. Nagy Atilla: Ha b vítjük, akkor alaposan a Földhivatalnak nem írogatunk, hanem helyrajzi számozunk.

dr. Csánki Réka ügyvéd: Akkor most csak err l a kett r l születik döntés, vagy nem éri?

Szabó Csaba: Javasolja, amit a Rapay Tamás írt akkor a 2 db ingatlanról is határozzunk külön, és utána egy másik határozatba a többit is bele vesszük.

Szász- Vadász Endre: Akkor az első határozat megszavazása, ami írva van az előterjesztésnél.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

### **1/2018.(I.18.) KVB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy jegyeztesse be a Göd 6951/17 és Göd 6951/18 hrsz. alatti ingatlanokra a HÉSZ-ben beültetési kötelezettséget. Továbbá felkéri a jegyzőt a PMKH Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának megkeresésére a bejegyzés érdekében.*

*Felelős Szász-Vadász Endre KVB elnök, dr. Szinay József címzetes főjegyző*

*Határidő : 60 nap*

Szabó Csaba: Jó ez megszavazva. Akkor közösen a kiterjesztett határozati javaslatot is alkossuk meg.

dr. Nagy Atilla: A második határozati javaslat az, hogy Göd Város Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a hogyan legyen egyértelműen megfogalmazva ez az erdő sáv.

Jakab Júlia: A Kerek erdő utca és Bornemissza Pál utca közötti telekhatárain lévő erdő sáv...

dr. Nagy Atilla. Ez így megfelelő lesz?

Szabó Csaba: És melyik telkeket vonja magába?

dr. Nagy Atilla: Igen pont ez a lényeg, hogy mely területeket. Az erdő sáv részére es ingatlanok?

Sápi Katalin: Az építési szabályozási tervben jelölt.

dr. Nagy Atilla: Hogy a HÉSZ a szabályozási terv elterjedt.

Sápi Katalin: A HÉSZ a szabályozási terv elterjedt erdő sáv területére es .

Dr. Nagy Atilla: A Kerek erdő utca és a Bornemissza Pál utca közötti erdő sáv területére es ingatlanokra beültetési kötelezettséget jegyeztessen be a Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba.

Szász- Vadász Endre: Felkéri a bizottsági tagokat az újabb határozat megszavazására.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

## **2/2018.(I.18.) KVB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Kerek erdő utca és a Bornemissza Pál utca közötti erdő sáv területére es ingatlanokra beültetési kötelezettséget jegyeztessen be a Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásba. Továbbá felkéri a jegyzőt a PMKH Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának megkeresésére a feljegyzés érdekében.*

*Felelős Szász-Vadász Endre KVB elnök, dr. Szinay József címzetes fő jegyző*

*Határidő : 60 nap*

dr. Nagy Atilla: Akkor a végrehajtásra visszatérünk. Az említett területen lévő ingatlan tulajdonosok kapnak egy tájékoztatást a beültetési kötelezettségről.

*(Meghívott vendégek elhagyják a termet)*

### **3. napirendi pont: A mezőőr beszámolója a 2017. évi tevékenységéről**

Szász-Vadász Endre: A következő napirendi pont egy beszámoló, felkéri Nagy Géza mezőőrt, hogy számoljon be a 2017. évben végzett munkájáról. Továbbá megkérné Nagy Gézát hogy, innentől kezdve mindig ködjön együtt a Környezetvédelmi Bizottsággal és vegyen részt a bizottsági üléseken.

Nagy Géza mezőőr: A 20 éve dolgozik mezőőrként. Tavalyi évben többek között kábélégetés, falopás, merevítő klopása volt a megoldandó feladatok között. A mezőőr feladatai továbbá: Mezőőri szolgálatot szervezhet önkormányzat, a közigazgatási területéhez tartozó termőföldek őrzésére. Az őrszolgálat létrehozását be kell jelenteni a megyei földm. velésügyi hivatalnak, amely azt nyilvántartásba veszi. Az őrszolgálat működési költségeit 50-50%-ban a földhasználók, illetve a központi költségvetés biztosítja. A mezőőr jogai és kötelességei: Az őrzött vagyont veszélyeztet, vagy károsító cselekmények elkövetésén tettenért személy igazoltatása, felszólítása a cselekmény abbahagyására, illetve a terület elhagyására. Az igazoltatott személynél lévő, vagy az ellenőrzött járművön lévő szállítmány eredetének igazoltatása, ennek hiányában a megszerzés jogszerűségét igazolni nem tudó személy legközelebbi rendőrszervezethez szállítása. A károsító cselekményen tettenért személytől termény, termék, állat, az elkövetés eszközének elvétele és a rendőrségnek történő átadás.

A mezőőri szolgálat ellátást a 2012. évi CXX. Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről szóló törvény szabályozza. 1997. évi CLIX. törvény ezt lehet vé teszi részükre, és ha valaki megüti ket, az olyan, mintha egy rendőrt bántalmazna.

Nagy Géza mezei: A mezei a jegyzőtől kapja a feladatainak ellátására vonatkozó napi utasításokat, és szintén a jegyző gondoskodik a kényszerítő eszközök (rendszerűen rendszeresített könnygázszóró palack, sörétes vadász fegyver) beszerzéséről, és a mezeiök formaruhával való ellátásáról. Bár a formaruhának nem kell országosan egységesnek lennie, különböznie kell a fegyveres erők és a rendvédelmi szervek egyenruhájától. A mezei a ruháján mezei jelvényt visel, rendelkezik szolgálati igazolvánnyal, és szolgálati naplót vezet. Feladatainak ellátása során együttműködik a rendszéggel, határterületen a határszéggel. Az illegális dologgal való foglalkozás. Már nem lopnak fát, mert, már bűncselekménynek számít ez a tevékenység. Illegálisan sajnos kiteszik a szemetet, ahol fontos lenne, a tenne érés a szemeteltől és képet készíteni róla.

Szász-Vadász Endre: Szeretnék felkérni, hogy környezetvédelmi bizottsággal együtt dolgozzon. Beszámoljon a tevékenységéről bizottsággal egyeztetve.

Nagy Géza mezei: Mindent a szolgálati naplóba vezet bele.

Jakab Júlia: Hol lehet ezt megtalálni?

Nagy Géza mezei: A TESZ a munkaadó szerve, náluk van állományban. Szolgálati naplót is ott adja le, címzetes főjegyzőnek is kellene egy példányt beletenni.

dr. Nagy Atilla: A mezei feladatokban helyszíni bírság. Már volt róla szó egyeztetve hogy hivatalhoz kerüljön állományban.

Szabó Csaba: Úgy gondolja, hogy a mezei munkáját is megkönnyítené.

dr. Nagy Atilla: Együtt lehessen a közterület-felügyelet kollégákkal. A rendfenntartás nehéz folyamat így is segítség mindig jól jön.

Nagy Géza mezei: Elmondta a lényegét, mást nem szeretne mondani.

Szász-Vadász Endre: Ettől kezdve mindig meg lesz hívva a Környezetvédelmi Bizottság üléseire.

Nagy Géza mezei: Elfogadja és az ideje úgy engedi, igyekszik mindig részt venni.

dr. Nagy Atilla: Fontos a nyitott szemmel járás, együttműködés a kollégákkal.

Szász-Vadász Endre: Megköszöni Nagy Gézának a beszámolóját a 2017-es évi munkájáról és arról, hogy elmondta, hogy mi is a feladata egy mezeinek.

#### 4. napirendi pont: A környezetvédelmi feladatok 2018. évi költségvetése

Szász-Vadász Endre: Következ napirendi pontot Jakab Júlia fogja el adni.

Jakab Júlia: A kiosztott anyagban, szerepl táblázatban szerepl összegek a tavalyi tényadatok, illetve a 2017-ben betervezett, de meg nem valósult beruházások tervezett költségeinek alapján lettek meghatározva.

Jakab Júlia: 1. A közterületi fák, 8 millió Ft volt. Decemberi munkák aláírva még nincs ide benne 4.12 MFt az már levágás. 2. A vadgesztenyék permetezése tavalyi betervezett áron vannak. 3. tavaszi városi takarítás nem hozta a nagytakarítás várt lelkesedést, de még így is hatékonyabb volt, mint Tedd szed országos akciója. Közös takarítás volt tavasz id szak is közös ebéd összefogás. 4. közterületi faültetési, sokáig 2 millió volt, Markó József polgármester javasolta, hogy semmit sem utasítsuk vissza ezért lett 3 millió Ft az erre szánt összeg. 5. Nemeskéri kiserd átmin sítése megcsinált mindent, de hatályon kívül került a jogszabály azért van betervezve. A januári Gödi körképben leírtak a Sódor Márton szakért vel készített cikket. 6. Zöldhulladék lerakó fenntartás fix összeg október óta. FKF vállalkozónál vagyunk. Zöldhulladékról nem tud változást, évközben derül majd ki.

Szász- Vadász Endre: Ez csak a fenntartása?

Jakab Júlia: Igen eddig sem volt ingyenes. Az önkormányzat ártalmatlanítási Költséget átvállalta. Zsákban történ szállítás eddig sem volt ingyenes.

Jakab Júlia: A további 8. pont is ide szól. Sokat gy jtöttek, mert úgy olcsóbb. Önkormányzat kompenzál 2 akciójával.

Jakab Júlia: A 7. tavalyi adat alapján Mucsi László vezetésével illegális hulladéklerakás összeszedése. 9. Csomádi kisebb terület külterületi erd kben. Próbálják a kamerarendszerrel csökkenteni. 10. Lakossági veszélyes hulladék begy jtése, tavalyi alapján lakosok nagyon hozzászórtak. 11. európai Mobilitási Hét nem használódik, el csak megel legezi a költségeket a minisztériumtól. A lakosság, ember, feln tt várják nagyon az adott héten rendezett programokat és gy jtik a matricákat.

Jakab Júlia: A 12. az eb nyilvántartás fenntartási díja Kovács Krisztina pénzügyi osztályvezet kérte, hogy szerepeljen a listán. Mindig van, ilyen idén kell, 3 évente kell. Az elmúlt 3 évben történt változásokat kell csak bejelenteni. Az állatorvos is tudja nyilvántartja az ebeket. Két adatbázis van. Az ebadó kivetése miatt kellett ez, de ez nem m ködött volna, sok munka letagadják, kidobják, felel s állattartás segít.

Szász- Vadász Endre: Macskákra is kellene ilyen létrehozni.

Jakab Júlia: A 13. levél csatolása Németh László Általános Iskola és Alapfokú M vészeti Iskola küldte az önkormányzatba. Levél, szakért vélemény, nem kell újabb bizottsági döntés, ha most a tagok szavaznak róla.

Szász- Vadász Endre: A Huzella Tivadar Két Tanítási Nyelv Általános Iskola mi a helyzet?  
Jakab Júlia: Kivágták, nem veszélyes a gyerekekre. Az óvodáknál nem tudja, hogy mi a helyzet a fákkal. Továbbá a Feneketlen-tó szakértői vélemény, próbafurások. Nem is az önkormányzat az üzemeltetője, ha megkapja, az önkormányzat az engedély csak utána lehet Beruházási osztállyal egyeztetve nem tudják, mennyibe kerül majd, de ezt fenn kell tartani ezt az összeget. A hínár kiszedés fontos árajánlat kérése, sokat ronthat, ha nem kezelik.

Mudri József: Zöldhulladék lerakat az a Gusztos Gábor területe?

Jakab Júlia: A telepfenntartása átmeheti tárolás igen. Csomád komposztáló telepre szállítás. Gusztos Gábor havi 400 ezer Ft tárolási díj, lerakói díj tavaszi őszi akcióhoz.

Szász- Vadász Endre: Felkéri a bizottsági tagokat az újabb határozat megszavazására.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

### **3/2018.(I.18.) KVB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy Göd Város Önkormányzatának, Képviselő-testületének, a „Környezetvédelmi feladatok 2018” költségvetési sorra bruttó 36,377 MFt betervezését a 2018. évi környezetvédelmi feladatok megoldására, és a „Környezetvédelmi Alap” költségvetési soron bruttó 9,8 MFt fenntartását a Feneketlen-tó rekultivációjára.*

*Felelős: Szász-Vadász Endre KVB elnök*

*Határidő : 2018. december 31.*

### **5.napirendi pont: A Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadása**

Szász-Vadász Endre: A következő napirendi pont egy technikai szavazás. Ahol el kell fogadni Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervét, amit részletesen olvasható is az előterjesztésben.

Szász- Vadász Endre: Felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

#### **4/2018.(I.18.) KVB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága javasolja Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervének elfogadását.*

*Felelős: Szász-Vadász Endre KVB elnök*

*Határidő: Azonnal*

#### **6. napirendi pont: Zöldfelületi kérelmek**

Jakab Júlia: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a beérkezett kérelmet kivizsgálta és a helyszínen fotókat készített.

- Takács István és Takács Istvánné kérelme (2131 Göd, Dózsa György u. 65.)

Jakab Júlia: Az ingatlanulajdonosok kérelmezik az ingatlanuk előtt található meggyfa kivágási engedélyét, mert a fa elöregedett és akadályozza a szomszédot az építkezésben.

A bizottság tagjai 4 „igen”, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

#### **5/2018.(I.18.) KVB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Bizottsága engedélyezi a 2131 Göd, Dózsa György u. 65. szám alatti ingatlan előtti meggyfa kivágását. A fakivágási engedély pótlási kötelezettséghez kötött.*

*Határidő: 2018. október 30.*

*Felelős: Szász-Vadász Endre KVB elnök, Jakab Júlia környezetvédelmi eladó*

Szász-Vadász Endre: Köszöni a tájékoztatást és a jelenlévőknek a részvételt, majd a nyílt ülést bezárja.

Kmf.

**Szász-Vadász Endre**  
**KVB elnök**

**Szabó Csaba**  
**képviselő, jegyző könyv hitelesítő**