

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának 2008. október 16-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Nincs jelen: Rábai Zita, Rakaczki István)

Tárgy: PEKB soron következő ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok közül négy tag jelen van, a bizottság határozatképes.
Javasolja, hogy az első három napirendet egyben tárgyalja meg a bizottság.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a meghívóban szereplő és az ülés előtt kiosztott *napirendi pontokat*, melyek az alábbiak:

Tervezett napirendi pontok:

1. **Napi likviditás**
Előterjesztő: Nagy Gabriella Pénzügyi Ov.
2. **Kimutatás a folyamatban lévő pályázatokról**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási ov.
3. **Kimutatás az adóbevételekről**
Előterjesztő: Marinkás Árpádné Adóiroda vez.
4. **Támogatási szabályzat és rendszer**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
5. **Polgármesteri Hivatal melletti, volt rendőrségi épület - részvételi felhívás elfogadása**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási O.v.
6. **József Attila Művelődési Ház kérelme (státusz 2008. évi bérigénye)**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök
7. **GSE elnökének előterjesztése**
Előterjesztő: Szegedi Sándor alpolgármester
8. **Pótelőirányzat kérelem a volt TESZ raktár és lakások bontásához**
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás Tesz igazgató
7. **Göd város melegvízű strandjának fejlesztése**
Előterjesztő: Szegedi Sándor alpolgármester
8. **Egyebek:**
 - **Beck Ö. Fülöp tér rendbetétele**
Előterjesztő: Kovacsik Tamás VfB elnök
 - **Közoktatási megállapodás**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
 - **Polgármesteri Hivatal gépjárművásárlása**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök
 - **Hernád u. 1. (Albérlok Háza)**
Előterjesztő: Lenkei György Szoc. Biz. elnöke

1., 2., 3. napirendi pont:● ***Napi likviditás***

A bizottság a tájékoztatást tudomásul vette.

● ***Kimutatás az adóbevételekről***

Dr. Pintér György: Következő kamatfizetési időpont 2009. március 15. Javaslat, hogy a bizottság terjessze a testület elé annak kérdését, hogy az árfolyam kedvezőbb alakulását szakértő kísérfje figyelemmel és tegyen javaslatot az átváltásra.

A kivetítón bemutatja azt a táblázatot, mely tájékoztat a 2008. évre tervezett és 2008. október 10-ig kivetett és befolyt adófizetéseket jelöli, adónemenkénti bontásban, feltüntetve a tervezett költségvetési bevétel, a helyesbített előírást, és ezek százalékos arányát.

Marinkás Árpádné (Adóiroda) vezetője: A Samsungtól várható a tervezett bevétel. A gépjárműadónál kintlevőségeket vizsgálták. Október 31-ig a fizetési felszólítások kimennek.

Dr. Pintér György: Megállapítható, hogy amennyiben az iparüzési adó befizetések megfelelően megtörténnek, úgy a költségvetésben komoly problémák nem várhatók.

● ***Kimutatás az ingatlanértékesítésekről:***

Popele Julianna: A tájékoztatás folyamatos gyakorlatilag 2007. évtől, hogy milyen ingatlanokat értékesítettünk, és hogyan áll a szerződéskötés. Előlegfizetés a 21. sorban van jelölve, erről az előző testületi ülés döntött. Régi értékesítésből eredő összeg a 7. sor tétele.

Dr. Pintér György: a következő ülésre kér egy pénzforgalmi jelentést a 210 mFt-on felüli részről. Jelzi, hogy a következő ülésen a 2009. évi adókivetések mértékét tárgyalja majd a bizottság. Erről bemutatja a tervezett táblázatos tájékoztatót, kéri, hogy a bizottsági tagok a holnapi napon kapják meg e-mailben.

Megköszöni az elkészített anyagokat.

● ***Tájékoztató a pályázatokról***

Popele Julianna: Ez a kimutatás is az új testület felállása óta van. Láthatóak a pályázati önrészek a megnyert pályázatok, és az áthúzódó pályázatok.

Dr. Pintér György: elbírálás alatt lévőket nézzük át. Városcözponti pályázatról mi a hír?

Popele Julianna: Érdeklödtünk, 2 hét múlva kapjuk a választ.

Lengyel György: Németh László Általános Iskola tetőszerkezetével kapcsolatos pályázat elutasításának mi az oka.

Popele Julianna: Kétszer nyújtottuk be a pályázatot, forráshiány miatt utasították el. 77 pontot, - ami elég magasnak számít - kapott a pályázat, mely jónak mondható, de mégsem nyertünk. Valószínűleg, hogy újból ki lesz írva, akkor megnézzük hol lehet javítani a pályázaton.

4. napirendi pont: Támogatási szabályzat és rendszer

Rábai Zita tag megérkezett.

Lengyel György: Javasolja, hogy ne keveredjen össze a civil tanácsi és az önkormányzathoz érkezett kérelmek. A civil tanácsnak egy meghatározott jellegű kérelmet javasol.

Dr. Pintér György: Rakaczki bizottsági tag jelezte, hogy a „mindenkori bizottsági keret” szerepeljen.

Kovacsik Tamás: a 100 eFt-ra tenné meg az észrevételt, helyette az elhangzott javaslatot javasolja.

Dr. Pintér György: elmondja, hogy a testületi ülésen ezzel kapcsolatban mi volt az álláspont.

Kovacsik Tamás: A bizottságok szerették volna, ha 1.000.000,-Ft szerepel a 100 eFt helyett.

Rábai Zita: Ha a bizottságok javasolják, akkor testület is hasonlóan dönt. Csorbítva nem lesz a bizottságok hatásköre, viszont a tájékozottság szempontjából hasznos lenne.

Kruzslicz István: fogadjuk el a többi bizottság határozatát, és utána utaljuk a testület elé.

Rábai Zita: Arról szól, hogy aki valamilyen pénzt igényel, akkor egyenlő esélyek mellett kaphassák meg a pénzt, ezért kellene a 100 eFt-os határ. A bizottságok önállóan döntenek arról, hogy kinek juttatnak támogatást.

Dr. Pintér György: A bizottságoknak legyen maximális autonómiája.

Detre László: Az a konszenzus alakult ki, hogy a beérkező pályázatot a polgármester szignálja ki a megfelelő bizottságokhoz, akik eldöntik kit támogatnak. Az ÜJKB döntése az volt, hogy 2/3-os tartalékalapot meghagynak.

Dr. Nagy Atilla: A szabályzat elején szerepel, hogy egyenlő esélyeket szeretnénk teremteni. Így a tartalék is tervezhető.

A hosszabb távú támogatások a testület elé kerülnek, és a magasabb összegű támogatások is. A költségvetés is jobban tervezhető lesz, ezért annak tervezési időszakára esik a határidő.

Javasolja, hogy a PEKB is tegye magáévá a többi bizottság álláspontját.

Dr. Pintér György: határozati javaslata: A bizottság az előterjesztést elfogadja, ha a többi bizottság javaslata is bedolgozásra kerül az anyagba.

Rábai Zita: Javaslata, hogy 100 eFt feletti összeg esetén a Képviselő-testület döntsön. Ezt kéri külön megszavazni.

dr. Pintér György felkéri a tagokat a szavazásra:

- 100 eFt-os összeghatárral, eredeti előterjesztésre: 1 „igen”, 4 „tartózkodás” .

- A többi bizottságok határozatai szerint 1.000.000,-Ft legyen: 2 „igen”, 1 „nem”, 2 „tartózkodás”.

dr. Pintér György: A bizottság az előterjesztésről nem hozott határozatot.

5. napirendi pont: Polgármesteri Hivatal melletti, volt rendőrségi épület – részvételi felhívás elfogadása

Dr. Pintér György: A felújított épület funkciója nem lett a korábbi előterjesztésben rögzítve, a helyben kiosztott anyag lényegesen pontosabb és 10 helyiség funkciót kapott, mely pontosan meg lett határozva.

dr. Pintér György: A két előterjesztés kompatibilis? Két műszaki rajzot látok az anyagban.

Popele Julianna: Többször tárgyaltuk ezt az anyagot, mind a bizottságok, mind a városvezetés. A műszaki tartalomra vonatkozó előterjesztés után került a testületi anyaghoz a meghívókkal. 32 mFt-os összegről volt szó. Ezután átgondolásra került ismét az anyag és a ma kiosztott anyagban található módosító javaslat már az irodákat is tartalmazza. Az új felmérés és új alaprajzból megállapítható, hogy már ennél az összegnél jóval magasabb összegű lenne a felújítási költség. Két alternatívát jelöltünk az anyagban. Az elsőben három műszaki tartalom van megjelölve. A második alternatíva pedig az, hogy a támogatást visszamondja az önkormányzat. A műszaki tartalomról és a tervezett funkciókról Robert Nicolett építészmérnök számol be.

Dr. Pintér György: A műszaki dolgokba nem szeretnénk beleszólni. Erről a PEKB-nak nem kell döntenie. Tény, hogy bizonytalan költségvetési bevételek mellett, illetve ingatlanbevételi hiány mellett, nincs fedezet a költségvetésben.

Dr. Szinay József: Véleménye szerint az utolsó javaslat hatékonyság és árérték alapján a legjobb. Hosszú döntést igényelt, hogy egy régi épületet érdemes-e felújítani, de megszületett ez a könnyűszerkezetes megoldás, mely hosszú távú terveket valósítana meg. Az Adóiroda túlzásfoltossága, a főépítész és az aljegyző elhelyezése is megoldódna.

Robert Nicolett: Az akadálymentesítés kötelező, itt nem csak irodabővítésről van szó.

Dr. Pintér György: Az akadálymentesítés valójában egy 22 m²-es blokkban is megoldható lenne.

Robert Nicolett: Az újabb pályázatoknál már a felújítást és az akadálymentesítést együtt írják ki.

Dr. Szinay József: Közel 10 mFt-ot nyertünk a pályázaton, de kb. 50 mFt-os projekt lenne megvalósítva.

Rábai Zita: Kérdése, hogy ha elnyertük a pályázatot egyfajta műszaki tartalommal, akkor most a megvalósítás hogyan történhet más tervekkel?

Popele Julianna: E téren informálódtunk, a módosítás lehetséges. A pályázatban rögzített rész nem sérül, mert a teljes körű akadálymentesítés megvalósításra kerül.

Rábai Zita: Nem javasolja, hogy a támogatási összeget visszaadjuk. A magasabb műszaki tartalmat viszont nem kell feltétlenül elfogadni.

Lengyel György: Az eredeti beadvány szerint 31,9 M Ft volt, erre nyertünk 9,5 mFt-ot és 1.400 E Ft volt az önrész. Ehhez kell még + 6 mFt tetőtérből meghatározott fedezet, + kellett volna biztosítani még 14.900 E Ft-ot. E helyett 52,8 mFt-os tervezet megjelenik. Most van 36 M Ft fedezetlen igény, kérdés, hogy ez az idei évi költségvetés terhére, vagy a következő évi költségvetést terheli majd?

Dr. Szinay József: Ez jó kérdés, mert ez tükrözi az eldöntendő alternatívát. Ez nem azt jelenti, hogy nyertünk 10 mFt-ot és ez kontra 50 M Ft, hanem a 10 mFt-os pályázati megvalósulás is kerülne 32 mFt-ba. Ez egy alternatíva, a másik alternatíva, hogy 50 mFt-os megvalósulás. A válasz, hogy a következő évi költségvetést terheli.

Popele Julianna: A 6 mFt akkor nem kerülne felhasználásra. Ez leszámítandó lenne. A számadatok nem változnának. Az alapprogram a 13,3 mFt- szükséges, 22,5 M Ft és 43,3 mFt szerepel még az anyagban. A 22,5 + 13 mFt-os összegekről lenne szó.

Dr. Szinay József: De akkor az épület állaga szinte alig javulna, a tetőszerkezet nem kerülne felújításra.

Mészáros Emília: Mindenképpen javasolja az épületfelújítást. Ezt az épületet valóban úgy kell felújítani, hogy az elhelyezési problémák végre megoldódjanak.

Kovacsik Tamás: A Városfejlesztési Bizottság döntése a felújítás volt, úgy, hogy az új funkciók kialakításához szükséges, új paraméterekkel kellene megoldani az akadálymentesítést. Így hosszú távra megoldott lenne sok kérdés.

Rábai Zita: mivel pénzügyi bizottság vagyunk, akkor dönteni kell, hogy erre költsünk 40-50 mFt-ot. Van még legalább 10 olyan dolog, mely legalább ennyire fontos lenne.

Popele Julianna: Az akadálymentesítés törvényi kötelezettség.

Kruzslicz István: ügyrendi javaslata, hogy terjesszük a testület elé és javasoljuk, hogy döntsön.

Dr. Pintér György: Elfogadjuk a pályázati összeget, és javasoljuk, hogy ez az összeg betervezésre kerüljön a jövő évi költségvetésbe.

Lengyel György: Ne mondjunk le a pályázati pénzről és a 2009 évi költségvetésbe kerüljön be.

dr. Pintér György felkéri a tagokat a külön szavazásra:

- egyrészt, arról, hogy az elnyert összeget a város az eredeti pályázatban meghatározott célra használja fel. 5 „igen” egyhangú.

- másrészt, arról, hogy a Városfejlesztési Bizottság által javasolt műszaki tartalommal a lehetőség szerint biztosítson forrást a 2009. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre, vagyis az előterjesztés 1/c pontjára: 4” igen”, 1 „tartózkodás”.

A bizottság az alábbi határozatot hozza, részben 5 „igen” egyhangú, és részben 4 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal.

68 /2008. (X. 16.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Önkormányzatok, illetve önkormányzati feladatellátást biztosító egyes közszolgáltatások akadálymentesítése” című pályázaton elnyert 9.539.619,-Ft támogatást - a Városfejlesztési Bizottság által javasolt műszaki tartalommal – a volt rendőrségi épület felújítására, részleges elbontására és az elbontott rész könnyűszerkezetes technológiával történő akadálymentes épület megépítésére használja fel.

A szükséges fedezetet (önrészt) 43,3 millió Ft-ot a 2009. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Beruházási Osztályvezető

6. napirendi pont: *József Attila Művelődési Ház kérelme (státusz 2008. évi bérigénye)*

Mészáros Emília: A 2008. VI. 12-i testületi határozat nem volt egyértelmű, ezért az anyag pontosításra került.

dr. Pintér György javaslata, hogy a kamatbevételek terhére biztosítsa az önkormányzat az a kérelemben foglalt összeget.

A bizottság 4 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

69 /2008. (X. 16.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a József Attila Művelődési Ház részére engedett fél állásra a 2008. évi költségvetésben személyi juttatásokra 243 ezer Ft, a járulékokra 72 ezer Ft összegben pótelőirányzatot biztosít. Forrás: Kamatbevételek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

7. napirendi pont: *Albérők Háza (Göd, Hernád u. 1.)*

dr. Pintér György: Az alapvető kérdés, hogy a 7 mFt-os összeget jelöljük meg forrásnak a kamatbevételi többlet terhére.

Rábai Zita: Mi a szándék az épülettel, mennyit kell költeni még az épületre?

Lenkei György: Ilyen jellegű felmérés nem készült. Törvényi kötelezettség a hajléktalanok ellátása. Rossz állapotban van az épület. A 7 mFt-ot reálisnak tartja.

Rábai Zita: Miért kell nekünk feltétlenül megvenni ezt az épületet? Még a felújítás is kerülne kb. 10 mFt-ba, akkor összesen kb. 17 M Ft, amibe kerülne.

Lenkei György: Szó sincs 10 mFt-os nagyságrendű rendbehozatali költségről.

Dr. Pintér György: Kéri a hivatalt, hogy a felújítási költségbecslést készítsék el a testületi ülésre.

Rábai Zita: Ez feltétlenül szükséges, e nélkül nem tudom elfogadni a vásárlást.

Lengyel György: Ami jelenleg az Albérlők Házában van az Göd szégyene. Milyen törvényi előírások vannak? Műszaki paraméterek valóban szükségesek lennének a döntéshez és menjen a testület elé.

Dr. Pintér György: Ha kötelező feladat akkor nincs mit tenni.

Mészáros Emília: Ilyen célból vásároljuk meg.

Rábai Zita: javasolja akkor ezt rögzíteni, hogy erre a célra.

Dr. Pintér György: Hajléktalanok ellátására.

Lenkei György: Elmondja a szálló helyiségeit. Erre már állami normatívát megkaptuk. Nem kell luxus körülményeket biztosítani.

Rábai Zita: konkrétan melyik az a jogszabály, ami ezt a kötelező feladatot tartalmazza?

Dr. Pintér György: Kéri a hivatalt, hogy a testületi ülésre az írásbeli költségbecslést és a jogszabályi háttért a kötelező feladat ellátásával kapcsolatban készítse el.

A bizottság kérése továbbá, hogy a hivatal vizsgálja meg azt, hogy a hajléktalan elhelyezést Kistérségi szinten nem lehet megoldani?

Kruzslicz István: A hajléktalanok nem kerülhetnek az utcára, mint korábban a Kossuth térre. Mindenképpen el kell helyezni őket. Azért lett albérlők háza, mert nem volt önkormányzati tulajdon.

Rábai Zita: Ügyrendi javaslata, hogy - érintettség miatt - szavazzon arról a bizottság, hogy szavazhat-e ez ügyben Kruzslicz István:

Dr. Pintér György felkéri a tagokat a szavazásra: Támogatják, hogy szavazzon e napirendi pontban Kruzslicz István tag: 4 „tartózkodás”.

Határozati javaslat: A Göd, Hernád u. 1. sz. alatti „Albérlők Háza” ingatlant, hajléktalanok ellátása céljából Göd Város Önkormányzata 7 mFt-ért vásárolja meg. Forrás: kamatbevételei többlet.

A bizottság 2 „igen”, 2 „tartózkodás” szavazati aránnyal a bizottság nem hozott döntést fenti napirendben.

8. napirendi pont: *GSE elnökének előterjesztése*

Dr. Pintér György: Melyik határozati pontról kell döntenie a bizottságnak?

Mészáros Emília: Nagyon fontos lenne az elmúlt időszak tartozásának rendezése, szerződést kötése a vitatott pénzügyi elszámolás kérdésében az önkormányzattal, továbbá a TESZ és a GSE közötti tartozás kérdésében.

Dr. Horváth László: 1., 4., 5. pontban kellene dönteni. A Sport Bizottság, Ügyrendi-, Jogi és Közbiztonsági Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság már tárgyalta a kérelmet. A hozott határozatokról tájékoztatja a jelenlévőket. A számukra megítélt támogatási összegről már többször, évek óta tárgyalnak.. Belső ellenőri vizsgálat is volt. A TESZ felé teremdíjakkal tartoznak valóban.

Az önkormányzat által meghatározott módon javasolják a rendezést. 4. és 5. pont erről szól. Az 1-es pontban foglaltakról tájékoztatást ad.

Dr. Pintér György: 1. határozati javaslatban a kezességvállalásról, 2.-ban nem kell dönteni a PEKB-nek. 3. pontot visszavonta a GSE elnök, így a 4-5. pontban kell még dönteni.

Mészáros Emília: VII. 31-ig 3.981.751,-Ft a tartozás.

Detre László: Korábban már testületi döntés volt a 4 mFt-ra. Akkor égetően szüksége volt az SE-nek bizonyos összegre gáz, villanytartozás rendezésére.

Kruzslicz István: Az anyagban nem szerepel, hogy van elnökségi határozat a beadvány elkészítéséről, a többi szakosztály határozata, hozzájárulása nincs meg. Így nem tudja elfogadni.

Érdi – Krausz Zsuzsa (gyógytestnevelő): Ezt a tartozást két szakosztály halmozta fel.

Lengyel György: bérleti szerződést 2023-ig kérik meghosszabbítani. 15 évre meghosszabbítják a szerződést. Nem javasolja, hogy az önkormányzat kezességet vállaljon, mert veszélyezteti a szakosztályok működését.

Dr. Horváth László: A szakosztályoknak külön nem kell hozzájárulni a beadvány készítéshez, mert ez nem szükséges jogilag. A Labdarúgó Szakosztály a műfü üzemeltetésből szeretne élni, tagdíjából stb. esti üzemeltetést is lehetővé tenni. A szakosztály maga dönti el a működési feltételeit. 40 M Ft hitelt szeretnének felvenni. Ezt az összeget kell kitermelni a műfüves pályának. A jövő évben írják alá az utánpótlásról szóló szerződést, ez 30-40 gyermeket jelent. Javaslat volt, hogy az önkormányzat ne a jelzálogjogot, hanem a kezességet válassza. A javaslatokat egyben, csomagként kellene kezelni, így meg lehetne oldani a problémákat.

Dr. Pintér György: A korábbi döntéseket meg kellene keresni és a jogászok döntsenek. Kérdés, hogy a 10 mFt-ot az önkormányzat elismeri-e. Javasolja levenni a napirendről, mert nincs elég információ a döntéshez.

Dr. Horváth László: az 1-es pontról dönteni kellene, mert a műfüvet még a fagy előtt le kellene rakni.

dr. Damm Andrea (jogász): Idézi az erre vonatkozó jogszabályt. SE közhasznú társaság. Hitelfelvétellel közhasznú szervezet meglétét nem veszélyeztetheti. Támogatást nem lehet hitelfedezetre és hiteltörlesztésre fordítani. Ez kifejezetten törvénytörő lenne.

Dr. Pintér György: Felkéri a hivatalt az ügy pontos kivizsgálására, leveszi a napirendről.

Kruzslicz István tag távozott.

Dr. Horváth László: A jogi bizottság ezt már jóváhagyta.

Dr. Pintér György: A hivatali állásfoglalás nélkül nem lehet dönteni.

Rábai Zita: Kronológiailag úgy történt, hogy volt egy elmaradás, ezután valamennyi jóváírás megtörtént, később a városközpont fejlesztési pályázat kapcsán felmerültek területi igények, úgy került szóba a Fácános, ekkor gondolom kapott az SE egy ígéretet, de később ez a bizonyos városközpont pályázat elbukott, tehát a város részéről már nem aktuális az ígéret, így az SE itt áll ezzel az ígérettel és az újra felmerülő tartozással.

Dr. Horváth László: A belső ellenőri jelentés is tartalmazza a 10 mFt-ot.

Dr. Pintér György: Az előzményekkel együtt a testület elé terjeszthető. A TESZ részéről a tartozás összegét kéri megjelölni. A jogászok döntsenek a 10 mFt-ot illetően.

9. napirendi pont: Közoktatási megállapodás – Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézménye

Dr. Nagy Atilla: Egykori Kolping Szövetség átalakult most Verőcei Református Egyházközséggé. Az egyházközség fenntartásában lévő Verőcei Géza Fejedelem Református Általános Iskola a Közoktatási törvény 81. §-ban biztosított jogával élni kíván a közoktatási feladatellátásban való jogával. Az osztársadalmi feladatvállalást, azaz közoktatást látnak el, így közjogi súlyuk lenne, több, mint alapítványként. A törvény szerint, amennyiben kéri, abban az esetben az önkormányzatnak kötelező jelleggel meg kell kötni a közoktatási megállapodást. Ennek pénzügyi vonzata, hogy az önkormányzat támogatást nyújt egy meghatározott összegben. Valóban ragaszkodhatnak a szerződéskötéshez és kérhetnek támogatást. Ismerteti az előterjesztést.

Dr. Pintér György: Törvényi kötelezettség, ezért javasolja, hogy az önkormányzat és az iskola kössön szerződést. A mérték és a vetítési alap a kérdés. Nem az állami normatívához csatolható. Az elviekben támogatott megállapodásban szerepeljen, hogy a felek a támogatás mértékéről évente döntenek.

Csak a gödi gyermekek, vagy valamennyi gyermek után? Ez is kérdés. Hozzákössük az önkormányzati normatívához, vagy fix összeget kell megállapítani. 217 eFt az egyházi normatíva kiegészítés és az önkormányzattól is kapnának 192 eFt-ot. Megegyezési kényszer van a rendszerben? Ez hogyan működik, mi a jogi szabályozás?

Dr. Nagy Atilla: A törvény egyértelműen megmondja, ha szándék van akkor szerződést kell kötni. Nyilván az összszerűségben kell megegyezni.

Detre László: állami normatívából és az önkormányzat által kapott normatívából áll az iskola költségvetése. A verőcei iskola esetében van az állami, az egyházi és még erre az önkormányzattól is kérnek. A saját iskoláink sem kapnak többet, magas osztálylétszámmal.

Lázár László: A közoktatási megállapodás lehetőséget ad önkormányzati támogatásra. Amennyiben az önkormányzat úgy véli, hogy van rá fedezete szívesen fogadja az iskola, vagy ha pld. 100 Ft-ot megítél, akkor azt fogjuk elfogadni, de mindenképpen hosszútávra gondolkodunk.

Detre László: A 8,5 mFt-ot csúsztatásnak érzi.

Rábai Zita: Az előző ciklusban volt olyan szándéka az önkormányzatnak, - erről határozat is van - hogy abban az esetben, ha bármelyik intézmény átvesz az önkormányzattól feladatot, akkor támogatást nyernek. Ha az óvoda megkapja a normatív támogatást, akkor az iskolát is megilleti. Amennyiben még kapnak máshonnan is támogatást, az az ő dolguk. Az önkormányzat válláról leveszik a terheket a gyermeklétszámmal kapcsolatban, akkor javasolja a támogatást, hogy milyen mértékben az még kérdés.

Dr. Pintér György: Kéri a KOB elnökét, hogy alakítson ki valamilyen állásfoglalást, nézze át a javaslatot, és egyeztessen az intézménnyel is.

dr. Pintér György megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

dr. Pintér György
PEKB elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető