J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának *2008. december 04-i*** *n y í l t* ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Nincs jelen: Rábai Zita, Rakaczky István, Farkas Éva)

Tárgy: PEKB soron következő ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok közül négy tag jelen van, a bizottság határozatképes.
Ismerteti a napirendi pontokat és Szegedi Sándor alpolgármester kérését, hogy az ülés előtt kiosztott anyagban szereplő stranddal kapcsolatos megállapodás tervezetet tárgyalja először a bizottság.

Kruzslicz István: Javasolja, hogy a Szivárvány Bölcsődével kapcsolatos 14. napirendi pontot is vegyék előbbre, tekintettel az intézmény vezetőjének jelenlétére.

Rakaczky István tag megérkezett.

A bizottság tagjai 4 „igen" 1 „tartózkodás" egyhangú szavazattal elfogadták a meghívóban szereplő és az ülés előtt kiosztott *napirendi pontokat*, továbbá a sorrendiségre tett javaslatot.

Napirendi pontok:

1. Napi likviditás
Előterjesztő: Nagy Gabriella Pénzügyi Ov.
2. Kimutatás a folyamatban lévő pályázatokról, és az ingatlanértékesítésekről
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási ov**.**
3. Kimutatás az adóbevételekről
Előterjesztő: Marinkás Árpádné Adóiroda vez.
4. Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának ¾ éves helyzetéről
Előterjesztő: Nagy Gabriella Pénzügyi Ov.
5. Göd Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója
Előterjesztő: Marinkás Árpádné Adóiroda vez.
6. Tájékoztató a 2008. évi adósságállományról
Előterjesztő: Nagy Gabriella Pénzügyi Ov.
7.**Luxusadó rendelet-tervezet**
Előterjesztő: Jakab Gábor Adóirodai főelőadó
8. Építményadóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Jakab Gábor Adóirodai főelőadó
9. Talajterhelési díjról szóló rendelet kiegészítése
Előterjesztő: Jakab Gábor Adóirodai főelőadó
10. **Építési telkek értékesítése**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
11. Vételi szándék – lka patak melletti terület
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
12. Kerékpárút – közbeszerzési eljárás megindítása
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
13..**Vételi szándék – (1829/5-10. hrsz) területre**
Előterjesztő: Szegedi Sándor alpolgármester

14. Szivárvány Bölcsőde vezetőjének beadványa
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök
15. A 2009. évi étkezési nyersanyagnormák és térítési díjak díjaira javaslat
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató
16.Gazdasági program (tervezet)
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
17.Göd Város Önkormányzat 2009. évi munkaterve
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök
18. Közoktatási megállapodás
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök
19. Egyebek
(ülés előtt kiosztott anyagok)
- TESZ – 2009. évi díjemelések
- Közterülethasználati engedélyek 2009. évi emelés *(nem tárgyalták)*
- Szerződés-tervezet - Strand
- Ásványvíz palackozásra ajánlat

Dr. Pintér György: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az adósságállománnyal kapcsolatos megbízási szerződés díjazása 100.000,-Ft + ÁFA.
Az országgyűlési képviselők díjazásának, illetve költségtérítésük 15 %-os megadóztatásának bevezetésével kapcsolatban felmerült, hogy az önkormányzati képviselők is hasonló módon kaphatnak-e költségtérítést. Kérése volt a hivatalhoz, hogy készítsen számítást erre vonatkozóan, véleménye szerint így az éves költségmegtakarítás 7-8 mFt lenne.
A *2. napirendi ponthoz*, az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban elmondja, hogy Popele Julianna Beruházási Osztályvezető tájékoztatása szerint nincs változás a legutolsó kiosztáshoz képest, ezért nem lett kinyomtatva és kiosztva újból.

1. napirendi pont: ***Napi likviditás***

A napi likviditást a bizottság tudomásul vette.

3. napirendi pont: ***Kimutatás az adóbevételekről***

dr. Pintér György: Tájékoztatás az adóbevételekről c. táblázatot bemutatja a kivetítőn. Megállapítja, hogy az adóbevételek meghaladták ill. lényegesen magasabbak az előírásnál, közel 60 mFt-os a többletbevétel. Az iparűzési adatokra vonatkozóan kéri az Adóirodát, hogy a dec. 20-i feltöltés utáni állapotot jelezze.

4. napirendi pont: ***Szivárvány Bölcsőde vezetőjének beadványa***

Joó Istvánné: Ősszel a bölcsőde tetőterében óvodai csoportot működtetnek. 27 gyermeket kell elhelyezni, viszont 12 férőhely van. Ebben a csoportban a személyzet hiánya merült fel. Dajka felvétele indokolt. Az alapvető eszközöket biztosították, de a gyermekek fektetéshez szükséges ágyakat, edényeket nem tudják a bölcsőde készletéből biztosítani. Jelenleg 1 dolgozó van és 3 dolgozóra lenne szükség. Mindenképpen szakképzett óvónőre van szükség.

Dr. Nagy Atilla: Az anyagot tárgyalta a Szociális Bizottság is. Most osztotta ki az ügyben írt előterjesztését.

dr. Pintér György: A költségvetésben ezt be kell tervezni, ezért egy egyeztetett határozati javaslatra lesz szükség a testületi ülésig.

Sellyei Noémi: mint KOB elnök kéri, hogy a KOB is kapjon anyagot, szeretné, ha ezt a KOB is tárgyalná.

Dr. Pintér György: javasolja, hogy az intézményvezető és az aljegyző egyeztessen és egy pontos határozati javaslatot készítsen.

Sellyei Noémi: A két óvoda meghirdetett óvónői állást, tartottak állásinterjúkat.

5. napirendi pont: ***Strandfejlesztéssel kapcsolatos szerződés-tervezet***

Szegedi Sándor: A Képviselő-testület októberben felhatalmazta a gazdasági számítások elvégeztetésére. Ezen számításoknak az elvégzésére köttetendő megállapodás tervezet van most a bizottság előtt. Ha a jövőben pályázati kiírás lesz, akkor a kész terveket már be tudjuk mutatni. Az ütemezhetőség különösen fontos. A szerződésben elsősorban a 2 mFt érinti a 2008-as évet, a többi a következő évi költségvetést. Nem éri el a közbeszerzési határértéket. Kéri a bizottság hozzájárulását.

Kruzslicz István: Javasolja, hogy minél előbb induljanak a dolgok, a megvalósítás fontos. A helyi vállalkozók is bekacsolódnak az építkezésnél, ez még a munkalehetőséget is jelent.

Rakaczky István: Meg kellene nézni a hasonló típusú kötelezettségvállalásokat. A szerződésből hiányolja a pontos feladatmeghatározást. A legutóbbi bizottsági ülésen említett céggel, nem lehetne megcsináltatni a számításokat?

Szegedi Sándor: az 2001-ben volt, nem ajánlja, hogy velük csináltassuk.

Popele Julianna: A közbeszerzési értékhatárt már elértük idén, csak januárban kötött szerződésekre nem vonatkozna.
A víztöbbletigénnyel kapcsolatban kérdése, hogy a hidrobiológiai tanulmány elkészítésének költségét is tartalmazza ez az összeg?

Szegedi Sándor: A teljesítési határidő: 60 nap, ezért mindenképp átnyúlik a következő évre.

Popele Julianna: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a vízkivétellel kapcsolatos egyeztető tárgyaláson szó volt róla és érkezett egy nagy tanulmányra vonatkozó árajánlat is, ami a hidrogeológiára vonatkozik, ennek árajánlata, kb. 10 mFt.

Szegedi Sándor: A két dolog úgy tartozik egymáshoz, hogy egy térségre vonatkozóan a környező faluk együttesen készíthetik el ezt a hidrogeológia tanulmányt.

Lenkei György: Támogatja a megállapodás megkötését. Hangsúlyozzuk a kérést arra, hogy ez gyógyvíz, tehát a dolog jellege gyógyászati és nem wellness-jellegű.

Kovacsik Tamás: Kéri a bizottságot, hogy mindenképpen támogassa a strandfejlesztést, elhalaszthatatlan véleménye szerint, a dolog nem tűr halasztást. A lakosságnak szüksége és igénye van a melegvizű strandra. A strand jelen állapotában már nem európai szintű. Kéri a bizottságtól a pénzügyi forrás megjelölését.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Egyetért a strandfejlesztéssel. Szegedi urat felkérte a testület arra, hogy dolgozza ki milyen költségek és megtérülések lesznek. A szerződéstervezetet nem tartja megfelelőnek, idézi a 9. pontot.
A vállalkozó referenciáit nem látjuk, pedig az szerepel a szerződésben, hogy a fürdő fejlesztési programjának el kell készülni. Véleménye szerint a saját munkáját ruházza át az önkormányzat másra. Itt meg kell határozni, hogy mekkora fejlesztésben gondolkodik az önkormányzat, milyen plusz vízkivételt szeretne, hány új épületet akar létrehozni és ezekből mennyit és milyen feltétellel akar a vállalkozóknak átadni. Az alapvető elképzelések sincsenek még meg. „Majd, ha lesznek pályázatok" - ez a szokásos érv is elhangzott, hogy ezért kellenek a tervek. A pályázatokat kiírják és jelenleg nem szerepelnek ilyen jellegű pályázatok. Nem tud róla, hogy a termálkaszterhez csatlakozott volna az önkormányzat. Az adósságállományról szóló kimutatás tartalmazza a korábbiakhoz hasonló számadatokat, de a törlesztési futamidőt nem. 2011-ben évente 340-350 mFt-ot kell majd a törlesztésekre visszafizetni. Továbbra is az a kérdés, hogy mennyibe fog ez kerülni és mennyi pénzt fog ez majd hozni. Lekötött pénzeszközeink is soknak tűnnek. Ez az összeg az adósságszolgálatra fog elmenni. Plusz 180 mFt előteremtése válik majd szükségessé. Az adósságai a városnak nem pótlódnak. El kellene gondolkodni a célok megvalósításán. A fejlesztési koncepcióhoz ez szükséges lenne.

Szegedi Sándor: A szerződésben sok minden bekerülhet. Korábban a Képviselő-testület előtt voltak a cég referenciái, melyek igen jók. Az októberi Képviselő-testületi ülésre, Városfejlesztési bizottsági ülésre, Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottság ülésére ki voltak küldve a részletes anyagok, az ütemezést felsorolva.

Rábai Zita megérkezett. (18,30-kor)

Üzleti tervet, vagy gazdasági számítást csak szakember készíthet, ez egy külön szakma, itt nincs megfelelő szakember erre.
A palackozás lehetőségét is ki kell használni, ebből is jelentős évi bevétel származhat. Az 5,5 mFt-ot nem szabad sokallni..

Mészáros Emília: A strandfejlesztéssel egyetértenek a felszólalók, inkább az merül fel, hogy olyan szerződés köttessen, hogy az önkormányzat mit szeretne, mi a cél és ez alapján végezzék el a tanulmányok elkészítését, vagy a pályázat kiírását.

Dr. Pintér György: A városnak elsősorban működnie kell, azután lehet a fejlesztésre gondolni. A tervezet 2. pontjában már meglehetősen fix pontok olvashatók, bár lehet, hogy ez nem mindenkinek elfogadható. A jövő év elején megköthető a szerződés közbeszerzési eljárás nélkül?

Popele Julianna: Az „egybeszámítás" szabályait figyelembe véve a jövő évben megköthető ez a szerződés.

Dr. Pintér György: A 9. pontot javasolja módosítani. A célok és korábbi ütemezésekkel javasolja pontosítani. Ennyi pénzt áldozni kell erre, a bevételek reményében.

Szegedi Sándor: A Városfejlesztési Bizottság által elfogadott ütemezést vette figyelembe a szerződő fél.

Rábai Zita: Az időzítést tartja furcsának. Hónapok után sikerült a számítást elvégezni az adósságállományról. A PEKB elsődleges dolga az legyen, hogy ezt az adósságot hogyan fizesse vissza az önkormányzat. Az elkövetkező időszak túlélése lenne most a legfontosabb feladat, hiszen ebben az időben most erre kell leginkább figyelni.
Az 5 mFt-ról szóló szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy a referenciákat is hiányolja.

A gazdaságfejlesztési stratégia ugyan ismert, de az elképzelést hiányolja, amiből a fejlesztés majd megvalósítható. Ha úgy kezdtük volna, hogy megtárgyaljuk az önkormányzat helyzetét, hogyan éli át az önkormányzat az elkövetkező éveket az adósságállomány törlesztésével, - ehhez képest most egy 5 mFt-os szerződés van ez előtt.

Dr. Pintér György: nem szerencsés bizonyos pontokat egybecsúsztatni. Közel 3,5 milliárd forint az adósságállománya a városnak. A kamat és az árfolyam is változik. A kötvény változó kamatozású. Egyetért azzal, hogy a jövőre nézve át kell beszélni a város helyzetét. Javasolja megvárni a dec. 20-i iparűzési adó feltöltést. Javasolja, hogy a szerződést aláírás előtt pontosítsák.

Kruzslicz István: Igaza van a Képviselő Aszonynak bizonyos fokig. A VFB egyhangúan megszavazta, a PEKB-nek elsősorban a pénzügyi részét kellene meghatározni.

Szegedi Sándor: A Képviselő Asszony késve érkezett, ezért nem hallhatta, hogy a napirendi pont tárgyalásánál is és a korábbi anyagok szerint is a strandfejlesztés fedezetét a palackozásból lehet megvalósítani. Két dolgot érünk el. Ezt nem egyik napról a másikra kell megvalósítani, hanem ütemezve. A strand is majd bevételt fog hozni, nem a belépők árából, hanem a szolgáltatásokból. Kéri a bizottságot, hogy a szerződés-tervezetet támogatólag küldje a Képviselő-testület elé.

Rábai Zita: Tőketartozás és kamattartozás fogalmával tisztában van. Az előző városvezetés tartozása 2 milliárdos volt, ha máshogy számolunk akkor más összeg jön ki.
A palackozó még nem indult be, nem lehet olyan bevételre alapozni, ami még nem biztos. Amikor az Alpolgármester Úr volt a polgármester, akkor lehetett volna pályázni, ezek a lehetőségek ekkor elhalasztódtak.

Kovacsik Tamás: Palackozással kapcsolatban elmondja, hogy a VFB előtt is és a testület előtt is volt már a palackozás ügye, 25 ezer köbméter/év 3,5 Ft-os áron. Ebből kiszámolható a bevétel.

Dr. Pintér György: a megállapodás-tervezet tartalmazza a palackozáshoz szükséges terveket?

Szegedi Sándor: A vízkivételi engedély megléte esetén a palackozás indulhat.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Reagálva arra, hogy félünk-e vagy nem, - korábban lett volna lehetőség a Széchenyi Terv kapcsán a strandfejlesztésre. El kell gondolkodni azon hogyan jutott el idáig a város az 5 milliárdos adósságállományig. Az elmúlt időszakban sok tervet készítettünk, de nem lettek felhasználva. Ez is egy része lehet az eladósodásnak. A városközpont pályázat terveire is kifizettünk 8,5 mFt-ot, - azt mondták, hogy jó referenciái voltak, erre mégis elutasították formai okok miatt a pályázatot.

Acsán nem adták el a területeket a strand körül, itt Gödön nem ez történt. A szomszédos területek lehet hogy felértékelődnek, de ez nem biztos, hogy Gödnek fog hasznot hozni. 4 milliárdos a költségvetésünk, ez nem igaz, mert 61 %-on van a teljesítés, ezért messze nem ennyi a mostani kimutatás szerint.
A palackozásra beadott szándéknyilatkozatot igen hiányosnak véli az előterjesztés 88. oldalán, még a céget sem alapította meg a vállalkozó. Tegyük fel, hogy egy projekt cég lesz, de akkor is először a palackozót kellene üzembe helyezni. Ha a vállalkozó becsődöl, akkor itt fogunk állni a strandra elköltött pénzekkel. Komoly terveket erre vonatkozólag még nem látott.

Rakaczky István: A korábbi ülésen kérték fel az Alpolgármester Urat, hogy konkretizáltabban hozza be a testület elé.

Dr. Pintér György: Testületi hatáskörbe utalja az ügyet, leveszi a napirendről.

6. napirendi pont: ***Közoktatási megállapodás***

Dr. Pintér György: A támogatás bázisa és összege a kritikus pont a szerződésben.

Lázár László: Aljegyző Úr tegnap kéréseket fogalmazott meg, ezek át lettek vezetve egy kifejezés kivételével.

Dr. Nagy Atilla: 1. pontban, utolsó két sorban – a szóhasználat változott. Korábban felvetődött a 4. pontban a fenntartó kérdése.

Dr. Pintér György: Kéri, hogy csak a pénzügyi szempontokat sorolják, a többit más bizottság véleményezze. Pénzügyi szempontból a 24 eFt/tanuló/év 2008-2009-es tanévre, gödi gyermekek után jár a támogatás, a szerződés időtartama: 5 év.

Lázár László: a „közvetett” szó kijavítása felvetődött.

Dr. Pintér György: Építési célú felhasználásra nem használhatják fel a támogatást, így is megfogalmazhatják, de ez nem PEKB feladat.

Lenkei György: Legalább 50 %-a gödi lakos- így van a szerződésben. Javasolja, hogy legyen utalás arra, hogy nem általános iskola, hanem egyházi iskola, - külön kéri megjelölni a névhasználatban, ha idén már nem, de a következő évben változtassák meg.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

78 / 2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

A Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek - a bizottság által tett javaslatokkal javítottan - a Verőcei Református Egyházközséggel, a gödi tagintézmény működése érdekében közoktatási megállapodás megkötését.

(Szünet)

7. napirendi pont: ***Tájékoztató az Önkormányzat ¾ éves helyzetéről***

Nagy Gabriella: a ¾-éves beszámoló a törvény előírásai szerint tájékoztató jellegű, a jövő évi koncepcióhoz nyújt segítséget. Kéri a bizottságot, hogy a költségvetési rendelet módosítását fogadja el, erről szavazzon.

Dr. Pintér György: a bevételek nominális értéken teljesültek. A függő tételek a múltkor is kérdésesek voltak.

A bizottság tagjai 6 „igen" egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

79 / 2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága az önkormányzat ¾ éves gazdálkodásáról szóló beszámolóját tudomásul veszi.

Javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 10/2008.(II.22.) sz. rendeletének módosítását a III. negyedéves változásoknak megfelelően.

Határidő: azonnal
Felelős: Jegyző

8. napirendi pont: ***2009. évi költségvetési koncepció***

Nagy Gabriella: Az országos törvényjavaslat 2. sz. változata alapján készült. Kéri, hogy csak az irányelveket határozza meg a bizottság.

Rábai Zita: a szöveges részben az látható, hogy új programok, nagyobb összegek, emelkedik minden tétel.

Nagy Gabriella: a határozati javaslat az 52-53. oldalon található.

Dr. Pintér György: az önkormányzat költségvetés elkészítéséhez ezek a számok nem jelenthetnek kiindulást. Nem tekintjük kiindulási alapnak.

Nagy Gabriella: Konkrét számadatok még nincsenek. A megszorításokat valóban nem tartalmazza, így emelkedett összegeket jelöl.

Rábai Zita: A szöveges részben találhatók olyan programok, szövegrészek, melyek nem a mi önkormányzatunkra vonatkoznak.

80 / 2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága az önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi, de az önkormányzat 2009. évi költségvetését az elfogadott központi költségvetés függvényében tartja szükségesnek elkészíteni.

Határidő: azonnal
Felelős: Jegyző

9. napirendi pont: ***Tájékoztató a 2008. évi adósságállományról***

Dr. Pintér György: Az iparűzési adó függvényében januárban érdemesebb tárgyalni ezt napirendet részletesen.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Két dolgot szeretne tisztázni. Kimutatást kaptunk most a Pénzügyi Osztálytól. Ez a 2006. októberi szám 5. oldalán megjelent, 1milliárd 986 millióról szól. Ugyanez a kimutatás aktualizálva most már közel 5 milliárdról.
A jelenlegi kimutatás 154 Ft-tal számolt, ez a kötvényhitel felvételekor volt feltehetően érvényes. Kéri megerősíteni, hogy melyik árfolyammal számoltak. Van-e annak realitása és érdemes erre odafigyelni, hogy a forint lényeges romlásánál az adósságteher csökkent, a konvertálással sokat lehetne spórolni. Ez fontos szempont volt a kötvényt kibocsátó bank kiválasztásánál.
A másik , ami az Elnök Úrtól is elhangzott, hogy ne keverjük a fogalmakat. Pontosan, tisztán kell látni, hogy 2006 októberében. a város az adósságszolgálatot közzétette. Ez nem csak az adósság, hanem a kamat is. A 170 mFt jelenleg nem tőke, hanem kamattörlesztés ez súlyosabb, mint a tőketörlesztés. A tőketörlesztést is 2027-ig kell visszafizetni, akkor miért veszi a városvezetés ezt külön. 2006-ban ezt miért nem vették külön? Mindenki azt nyilatkozta, hogy a város adósságállománya 2 milliárd forint. Ha ez a módszer rossz, akkor Önök 2007-ben olyan anyagot hoztak világosságra, mellyel megtévesztették a Képviselő-testületet és adósságba hajszolták a várost.
2007-ben felvettünk 2,7 mFt-ot egy részét a bankban kamatoztatjuk, ez a lehető legrosszabb befektetés. Ezt jobb lenne rögtön visszafizetni. Ennek akkor van csak értelme, ha gazdaság élénkítő beruházásokat tervezünk, melyek komoly bevételt jelentenének.
Elmondja, hogy kimutatást készített az adósságállomány fizetésére vonatkozóan. A város jövőjének a kulcsa az adósságállomány rendezés elsősorban.

Rábai Zita: Az előző ülésen megszavazott tanulmány mikor készül el?

Dr. Pintér György: a megbízási szerződés most van aláírás alatt.

Dr. Horváth Viktor Gergő: több embernek kellene elkészíteni egy erről szóló, független gazdaságelemző csoport felkérését, még nagyobb anyagi áldozatok árán is.

Dr. Pintér György: Ez valóban központi kérdés.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az egyik határozati javaslata, hogy fogadja el a bizottság a tájékoztatást. A másik, hogy a bizottság döntsön gazdasági csoport létrehozásáról.

Dr. Pintér György: Konkrét célra, konkrét feladatra lehet csoportot létrehozni, ez az ügy még nincs abban a fázisban. Ki a felelős, ki kéri fel,stb. Kik azok, akik felkérhetők., stb.
A 2006-os táblázat azért hiányos volt, mert ennek elkészülte után merültek még fel kiadási költségek.

A bizottság 6 „igen" egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81 / 2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága tudomásul veszi az önkormányzat adósságszolgálatáról készített táblázatot, mely a 2008. szeptember 30-i adatokat tartalmazza.

Határidő: azonnal
Felelős: Nagy Gabriella Pénzügyi Osztályvezető

10. napirendi pont: ***Luxusadó rendelet-tervezet***

Jakab Gábor: Csupán néhány ingatlant érinthet a luxusadó kivetés, összegszerűen maximum. 4-500 e Ft/év bevételre lehet ebből az adónemből számítani.

Mészáros Emília: Ki fogja értékelni az ingatlanokat?

Jakab Gábor: Bevalláson alapul az adókivetés. A használatbavételi engedélyekből illetve a műszaki szakterülettől szerzett információkból tudható meg, hogy hol vannak ilyen ingatlanok. Eddig nem volt helyi rendelet, de a törvény alapján meg kell alkotni.

Dr. Pintér György: A 62. oldalon található szöveg valamennyi épületre vonatkozik, vagy csak a luxusadóra?

Jakab Gábor: A luxusadóról szóló törvény mellékletét a helyi adóról szóló törvény mellékletébe emelték át, az ami a képviselőknél és a bizottsági tagoknál van egy olyan kivonat, - amely a luxusadóra vonatkozik. Ebben szerepel az a számítási módszer, ahogyan el lehet jutni a számított értékig és akkor, ha ez utóbbi összege a 100 millió forintot meghaladja, az ingatlan a luxusadó kategóriájába tartozik.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A területi besorolásokat a kiosztott térképen jelölték. Kérdése, hogy legértékesebb területnek miért nem a Duna-parti részt jelöltés az előterjesztés szövege szerint?

Jakab Gábor: Építményadóztatás szempontjából az I. övezet az a területrész, ahol a legmagasabb adómértékek vannak, az övezeti besorolást a testület még 2006.végén, az építményadó rendelet megalkotásakor fogadta el. Az előterjesztésben a "legértékesebb" kifejezés nem a legszerencsésebb, jobb lett volna azt írni, hogy az az övezet, ahol a legmagasabb adómértékek kerültek meghatározásra.

dr. Pintér György: határozati javaslata, hogy a városban csak egy övezetként kerüljön meghatározásra, a 60-61. oldalon található övezeti összegekkel. A javaslat szerinti 1-es övezetben megjelölt mértékek legyenek az irányadók.

Jakab Gábor: A Pest megyén belüli városi kategóriában az üdülőknél sajnos elírásra került sor, mert ott a törvényi "tól- ig" határ nem 80-180 ezer hanem 30-150 ezer forint (58. oldal közepén találhatóak a javítandó számadatok)

A bizottság tagjai 5 „igen" 1 „tartózkodás" szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

82 / 2008. (XI. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a luxusadó rendeletet.

A Luxusadó rendeleten belül ne legyen övezeti elkülönítés, az egyes lakóingatlan-fajták átlagértékei pedig a következők legyenek:
- 1 lakásos lakóépületben lévő lakás: 180 eFt/m2
- többlakásos és egyéb épületben lévő lakás: 180 eFt/m2
- üdülőépület:150 eFt/m2.

Határidő: azonnal
Felelős: Adóiroda

11. napirendi pont: ***Építményadóról szóló rendelet módosítása***

dr. Pintér György: kéri a tagokat, hogy tegyék meg javaslataikat a változtatásra vonatkozóan. Saját javaslata: a lakás célú ingatlanoknál nem módosítaná a mértékeket, az egyébnél, pld. iroda - igen.

Rábai Zita: Az egyéb nem lakás céljára szolgáló helyiség a garázs is, de itt miért kellene emelni?

Jakab Gábor: Az építményadónál az Adóiroda javaslata szerint csak a vállalkozási célú épület-kategóriában változna az adómérték.

Dr. Pintér György: A helyi iparűzési adónál a településen alkalmazott mérték jelenleg már a törvényi maximumon van, továbbá az Adóiroda a telekadónál sem javasolt emelést.

Rábai Zita: Idegenforgalmi adónál lehet különböző mértéket meghatározni? A Pólus Hotelnál is ugyanannyit fizetnek, mint egy harmadrangú panziónál. Ha az idegenforgalom fejlesztése a cél, akkor a kisebb panzióknál csökkentést javasolna, a nagyobbaknál emelést. Egyelőre ezt a jövő évben történő megfontolásra ajánlja és ha ennek nincs törvényi akadálya., akkor a differenciált mérték 2010-ben bevezethető lehet.

Jakab Gábor: Az idegenforgalmi adónál elvileg lehet differenciálni, van egy törvény által meghatározott maximum mérték. A gyakorlatban azonban kifejezetten ritkán fordulhat elő ilyen helyi rendeleti megoldás, ő személy szerint még nem is találkozott ilyennel.

Dr. Pintér György: Van övezeti besorolás Gödön?

Jakab Gábor: Igen, de ez nem lenne ugyanaz, mint az építményadónál mint látható az írásos anyagból az Adóiroda a luxusadó tekintetében 4 övezet meghatározását javasolja /ennél egyébként a Duna és a Pesti út közötti területsáv lenne a "legértékesebb" terület

Sellyei Noémi: Tudomása szerint a szállások ugyanúgy minősítve vannak, mint az éttermek.

dr. Pintér György felkérte a bizottsági tagokat, hogy az idegenforgalmi adónál a javasolt mértékekre külön-külön szavazzanak:

Mindezeket követően a bizottság a következő döntést hozta:

380,-Ft/vendég éjszaka – 2 „igen", 4 „tartózkodás".
375,-Ft/vendég éjszaka – 2 „igen", 4 „tartózkodás".
360,-Ft/vendég éjszaka – 5 „igen", 1 „tartózkodás".

dr. Pintér György: Az építményadónál az üdülőépületek vonatkozásában az Adóiroda nem javasolt emelést, ezért azt ő sem javasolja, szerinte maradjon a jelenlegi mérték.
Az építmények után minden olyan esetben, ahol jelenleg 1.040,-Ft- az adómérték, egységesen 1.150,-Ft-ot javasol meghatározni.

A PEKB Elnöke több összeg elhangzása után a nem lakás céljára szolgáló építmények 1000 m2 feletti részére vonatkozóan az 1169.- Ft-os mértéket tette fel szavazásra, ezt a PEKB – 6 igen szavazattal elfogadta

A vállalkozók üzleti célt szolgáló épületei tekintetében

Az I., II. és III. körzetekben azon adótárgy-fajtáknál, ahol az Adóiroda 1000 vagy 1100 Ft/m2-es mértéket javasol, 1169.- Ft/m2 legyen, a többi adótárgy esetében pedig az Adóiroda által javasolt emelés mértékével egyetértenek – 6 igen - vagyis a PEKB ezt a javaslatot fogadta el

Az előbb leírtakra való tekintettel bizottság 6 „igen" szavazattal az alábbi határozatot hozta:

83 / 2008. (XI. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni az Építmény, telek és tartózkodás után fizetendő idegenforgalmi adóról szóló rendeletek módosítását.
Az építményadó mértéke:
Az I-es körzeten belül:
- Magánszemélyek valamint vállalkozók nem üzleti célú 1000 m2 alapterület feletti építménye esetében, az 1000 m2 feletti részre vonatkozóan 1169,-Ft/m2.
- Vállalkozók üzleti célú (üzem, raktár, műhely, iroda, szálloda) épülete esetében 1169,-Ft/m2.
- Áruház esetén: 1169,-Ft/m2.
Az II-es és III. körzeten belül:
- Áruház esetén: 1169,-Ft/m2.
A telekadó mértéke: Az I-es körzeten belül: 250,-Ft/m2.
Idegenforgalmi adó mértéke: (5 „igen" 1 „tartózkodás" szavazati aránnyal)
Megkezdett vendégéjszakák után 360,-Ft/fő.

Határidő: azonnal

Felelős: Adóiroda

Sellyei Noémi: Több olyan telek is van az Oázis-lakóparkban, amellyel kapcsolatban bírósági eljárás van folyamatban, van-e arra lehetőség, hogy az ezen ingatlanokkal kapcsolatos adótartozásokat a Polgármesteri Hivatal az érintett telkek tulajdoni lapjain bejegyeztesse.

Jakab Gábor: Az lejárt esedékességű /határidőig meg nem fizetett/ adótartozások esetében az adózás rendjéről szóló törvény végrehajtási rendelkezései szerint kell eljárni, ennek egyik fajtája az, hogy a vonatkozó jogszabályi feltételek fennállása esetén az Adóhatóság jelzálogjogot jegyeztet be az ingatlanra.
Az adott területrészen található, bírósági perrel érintett ingatlanoknak külön is utána fog nézni, hogy azokkal kapcsolatban konkrétan milyen intézkedésekre került sor.

A bizottság tagjai 6 „igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

84/2008. (XI. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága a mai ülésén tárgyalt, 2009. évi adóemeléseket egységesen elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: PEKB elnök

12. napirendi pont: ***Építési telkek értékesítése***

Popele Julianna: A bizottságot kéri, hogy jelölje meg milyen módon értékesítsék a telkeket. Korábbi testületi döntés volt a licit utáni értékesítés, viszont most lehetőség van közművesítetten értékesíteni. Javaslata a 15.000,-Ft/m2 ár, közművesítés nélkül 12 eFt/m2-re. Kérdés, hogy közművesítetten kerüljön kiírásra vagy közművesítés nélkül.

dr. Pintér György: felkéri a tagokat a részletes szavazásra:
- Közművesítés nélkül történjen az értékesítés: 6 „igen"
- Emelkedő típusú, licit útján: 6 „igen"
- Induló ár: 12.000,-Ft/m2 + ÁFA: 6 „igen"
- Licitlépcső: 200,-Ft: 6 „igen"

Rakaczky István: Javaslata, hogy ne egyszerre legyen mind az összes telek meghirdetve. Legalábbis a licitálást tartsák külön.

A bizottság tagjai 6 „igen" egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

85/2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő – testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a tulajdonában lévő 1829/1 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan osztásából keletkező 6 db építési telek értékesítését az alábbiak szerint:

1.pont/

Az ingatlanok jelen állapotukban, közművesítés nélkül kerülnek értékesítésre a földhivatali bejegyzést követően, 12.000,-Ft/m^2 bruttó induló áron, „emelkedő típusú" licit útján; licitlépcső: 200,-Ft/m2.

2. pont/ A licitfelhívást országos napilapban és a www.god.hu honlapon közzé kell tenni;

3. pont/ Felhatalmazza Polgármestert az adásvételi szerződések aláírására;

4. pont/ Felhatalmazza dr. Nyitrai Judit és dr. Kovács Balázs ügyvédeket a licit felhívás összeállítására, a tárgyalás lefolytatására, dokumentálására, valamint az adásvételi szerződések elkészítésére és földhivatali bejegyzésére.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

13. napirendi pont: ***Vételi szándék – Ilka patak melletti terület***

Popele Julianna: Három ingatlan tulajdonos vételi szándékot jelentett be, a patak irányában telekkiegészítésként. Az előterjesztésben megtalálható a terület nagysága, egy 10 méteres sávról lenne szó. Kérdés, hogy mit javasol a bizottság négyzetméter árnak.

dr. Pintér György: Javasolja, hogy az ügy újból kerüljön napirendre, miután a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta.

A bizottság tagjai 6 „igen" egyhangú szavazattal határoznak arról, hogy a ***Kerékpárút – közbeszerzési eljárás megindítása*** című napirendi pontot *zárt ülésen* tárgyalják.

14. napirendi pont: ***2009. évi TESZ díjemelések***

- ***Önkormányzati lakások lakbére, illetve nem lakás céljára szolgáló bérleti díjak emelésére javaslat.***

A bizottság tagjai 6 „igen" egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

86/2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a Településellátó Szervezet 427/2008. iktatószámú előterjesztésében szereplő önkormányzati lakások lakbérére, valamint a nem lakás céljára szolgáló bérlemények bérleti díjának 10 %-os emelését, 2009. I. 01-től.

Határidő: 2009. január 01.
Felelős: TESZ igazgató

- ***2009. évi étkezési nyersanyagnormák és térítési díjak díjaira javaslat***

dr. Pintér György: A javaslatban az étkezési térítési díjak 10 %-os emelése szerepel.

A bizottság tagjai 6 „igen" egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

87/2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a Településellátó Szervezet 427/2008. iktatószámú előterjesztésében szereplő 2009. évi étkezési térítési díjakat.

Határidő: 2009. január 01.
Felelős: TESZ igazgató

- ***2009. évi szemétszállítási díjak***

dr. Hetényi Tamás: Az előterjesztésben 20 %-os díjemelést javasolnak, tekintettel arra, hogy a hulladékot messzebbre kell szállítani. A módosítás kapcsán lehetőség van - az eddig kötelezően előírt 120 literes edények helyett – a 60 literes edények használatára.

Rábai Zita: Az önkormányzat évek óta nem csinálja meg a komposztálót, most meg az előterjesztés arról szól, hogy a zöldhulladék elszállítását javasolja.

Kruzslicz István: Sokallja a 20 %-os emelést. A szállítókkal kapcsolatban elmondja, hogy a szemetesedényben sokszor otthagyják a szemetet, összetörik a kukákat.

Dr. Pintér György: Véleménye szerint elfogadható az emelés, Gödön egyébként is olcsóbb a szemétszállítás, mint máshol.
Kéri a tagokat a részletes szavazásra:
Határozati javaslat: 10 %-os emelésre: 1 „igen", 1 „nem", 4 „tartózkodás"
20 %-os emelésre : 5 „igen", 1 „nem".

88/2008. (XII. 4.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő – testületnek 2009. január 01-től a szemétszállítási díjtételek 20 %-os emelését.

Határidő: azonnal
Felelős: TESZ igazgató

dr. Pintér György: a talajterhelési díjra vonatkozóan elmondja, hogy a záradék része menjen az ÜJKB elé, ebben a PEKB nem kompetens.

dr. Pintér György megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

dr. Pintér György
PEKB elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető