

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának 2008. február 11-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: PEKB rendes ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok mind a hatan jelen vannak, a bizottság határozatképes.

dr. Pintér György: Mivel a költségvetést érintő tényező, ezért röviden tájékoztatja a jelenlévőket az alábbiakról a Búzaszem iskola kérelmével kapcsolatban. Kiderült, hogy ilyen nevű intézmény nincs Gödön. A pályázatukban ez a név szerepelt. A kérelmük 20 mFt-ról szólt, de megállapítást nyert, hogy ilyen nevű pályázó nincs. Kérdése a jegyzőhöz, hogy ez a kérelem formai vagy tartalmi okból utasítható el?

Dr. Szinay József: Búzaszem Iskola önmagában nem létezik, csak mint Kolping Iskola. A mi szerződésünk a Kolping Szövetséggel kötődött. Az önkormányzat velük áll szerződéses viszonyban. Az elmúlt időszakban a Kolpingnak problémái voltak, a szövetség tagsága, szervezeti rendszere megroppant, jelenleg nincs apparátusa. A 100 eFt-os földhasználati díjat sem fizették be. Időközben rendeződött ez az ügy, a 200 eFt-ot befizettek. Az önkormányzatnak a Búzaszem Iskolával új szerződést lehet kötni.

Dr. Pintér György: Tudomása szerint a Kolping Szövetség megszűnt, utódja a KOSZISZ.

Lengyel György: A Kolping Szövetséggel kötött az önkormányzat szerződést, a Búzaszem Iskolával nem állunk jogviszonyban, a gödi illetékességű gyermekek megkapják a normatív támogatást az önkormányzattól.

Dr. Pintér György: Kérdés, hogy az egyházi és az önkormányzat által fizetett támogatás közötti különbséget megkapják-e?

Lengyel György: Ki az, aki igényelheti az oda járó gyermekek után a kiegészítést?

Dr. Szinay József: A Kolping Szövetség, akivel szerződéses jogviszonyban állunk.

Rábai Zita: Formai elutasításon túllépve elmondja, hogy ha támogatni akarnánk, akkor szükséges engedélyeket meg fogják szerezni. Kérdés, hogy fenn tudnak-e maradni., illetve, hogy az önkormányzat kívánja-e segíteni a működésüket vagy sem. Ha megvonjuk a támogatást, akkor valószínűleg meg is szűnnek.

Dr. Pintér György: most egy normatíva-különbségről beszélünk. A város egyik legértékesebb ingatlanját felajánlotta iskolaépítésre az önkormányzat. Most pedig úgy kellene támogatni, hogy a pénzügyi biztonságot nem látjuk. Kérdés, hogy a megépítendő intézménynek mi lesz a sorsa. Később azt sem lehet tudni, hogy ki lesz az iskolafenntartó.

Rábai Zita: Bürokratikusnak tartja a formai elutasítást. Tudunk-e valamilyen támogatást adni vagy sem. A valóságos kérdés az, hogy támogatja-e majd az önkormányzat.

Lengyel György Tudunk arra vonatkozóan valamit, hogy mint önálló iskola miként fog működni?

Dr. Pintér György: Ők fenntartót keresnek, és olyan valakit, aki anyagi forrással támogatja az iskolát.

Markó József: A fenntartónak mindenképp veszteséges, ezt nem lehet gazdaságosan fenntartani. Nagyobb összeget rááldozni csak akkor szabad, ha az összes forrás már látható. A működésnél az egyháznak is meg kell jelenni, most nem látható a püspök véleménye. Kritikus a működése, féltő, hogy a közösség is szétesik. A helyzet tisztázása esetén még hozhatunk döntést.

Lengyel György A bizottság állapítson meg egy határidőt, hogy a körülményeik tisztázására.

Markó József: Nincs értelme sürgetni őket.

Dr. Pintér György: Meg kell keresni a Kolpingot, hogy fenntartja-e az iskolaépítési szándékát.

Rábai Zita Átnézték a szerződést, hogy milyen kötelezettségek vannak erre vonatkozóan?

Dr. Szinay József: Idén már építkezniük kellene.

Markó József: A szerződés pontos feltételeiről így nem tárgyalhatunk, csak ha előttünk van. A Kolping szándékát meg kell kérdezni.

Dr. Pintér György: A normatíváról dönteni kell. A különbözetre jogosultak.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az ilyen problémák felszínre kerülésénél a szülők már korábban érzékelik, ezért fontos lenne tisztázni azt, hogy hogyan alakul a gyermeklétszám. Meg kellene ezt tudni.

Rábai Zita: Májusban van a beiratkozási időszak. Akkor legkésőbb ki fog derülni ez a szám.

Dr. Pintér György: A fenntartót még március végéig meg kell találniuk, ezt az információt kapta. Határozati javaslat: A helyzet tisztázatlansága miatt jelenleg nem tud dönteni a bizottság,

A bizottság 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

9/2008. (II. 11.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága a Búzaszem Iskola kérelmével és a normatíva-különbözettel kapcsolatban - tekintettel a helyzet tisztázatlanságára - érdemi döntést nem tud hozni,.

Határidő: folyamatos

Felelős: PEKB elnök, Jegyző

Dr. Pintér György: Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokra, kiegészítve azzal, hogy az Egyebekben - a jelenlévő dr. Horváth László által indítványozottan - a bizottság tárgyalja a GSE támogatással kapcsolatos problémát.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják a napirendi pontok tekintetében a fenti elnöki javaslatot.

1. napirendi pont: ***Göd Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetése II.***

Bevételek:

Dr. Pintér György: Az előző ülésen felmerült, hogy a bizottság részére készüljön kimutatás az informatikai költségekkel kapcsolatban.

Popele Julianna: E-közigazgatás fejlesztésére kiírt pályázat nincs, csak az akciótervek elérhetőek. Az E-közigazgatás fejlesztése támogatást fog kapni valószínűleg. Egyelőre érdemes várni a beszerzésekkel, mert ha pályázatok kerülnek kiírásra, akkor támogatást kapunk.

Juhász Anita: Az éves beszerzésünk nem éri el a közbeszerzési határt.

Popele Julianna: Külön van tervezve a szolgáltatás és az árubeszerzés. A közbeszerzés azért nem indokolt, mert ez éves szinten nem haladja meg a nettó 8 mFt-ot.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Microsoft-programot nem látja beépítve.

Juhász Anita: Próbálkozunk az Open Office-t beépíteni a hivatali rendszerbe, de ezzel nem minden program összeegyeztethető.

Markó József: A táblázatból nem tűnik ki, de a korábban beépített és megvásárolt programok is szerepelnek. Az idén nem növelnék a hitelállományt. A későbbiek során még változhat, a forrásokat akkor is megkereshetjük. Továbbra is csökkenteni kell a költségeket, a nullás költségvetés miatt nem lehet megnyugodni.

Dr. Pintér György: három bevételi tényező emelése, mint módosítás jelenik meg.. A Bevételi oldalon az építményadóra 12 mFt-os többletbevétel beállítható és a helyi iparüzési adó is emelhető.

Dr. Horváth Viktor Gergő: a 350 mFt tervezet a Samsungnál mire volt alapozva?

Markó József: Ezt a tárgyalások során megerősítették. A hagyományos tevékenységet módosították és új plazmasort valósítottak meg. Tervezik a gyár egy részének bérbeadását. A termelés valószínű a duplájára nő idén, az új gyártástechnológia miatt.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a 2008. évi költségvetés „bevételi oldalát”.

Kiadások:

Dr. Horváth László(GSE elnöke)

Az egyesület működéséhez a most beállított 11 mFt valószínűleg elég lesz. Szept. 05-i PEKB határozatban a bizottság úgy döntött, hogy 3.754 eFt kifizetésre kerül az egyesület részére. A határozatban foglaltakból 1.754 eFt nem került átutalásra. A fennmaradó összegről pedig tárgyaljunk. Kérése a tartozás tisztázása, 11.050 eFt-tal az önkormányzat még tartozik.

Markó József: Az intézményrendszerben is sok volt a megvonás. Ez vonatkozott hivatalra is.

Kruszlicz István: Kérdése a 11 millió forintos sporttámogatás. Jó lenne látni a GSE költségvetését az átláthatóság miatt is. Minden szakosztály fizeti külön a díjait. A gyermekek az elmaradt edzések után is fizetnek.

dr. Horváth László: minden évben leadjuk az igényt a Sport Bizottságnak, kb. 80 mFt lenne megfelelő összeg a normális működéshez.

Markó József: Gödi Körképről elkészítette Popele Julianna a kimutatást a 6000-ról 7200-re történő példányszámnövelést figyelembe véve a jelenlegi és akkori ár majdnem megegyezik. A pályázat kiírásának célja az volt, hogy olcsóbb legyen az újság, ez nem sikerült.

Rábai Zita: A pályázóval a tárgyalásokat nem kísérelték meg arra vonatkozóan, hogy a nyomdai költségeknek milyen lesz a kihatása a példányszám emelésénél?

Kruszlicz István: Elmondja, hogy többször kérte a Körképtől közérdekű közlemény megjelentetését az 1 Ft-osokkal kapcsolatban, de nem került be az újságba.

Kovacsik Tamás: Pázmány utcai buszmegálló megvalósítására szánt összeg a 62-es sorban szerepel. Különösen indokolt ez a kérdés, a február 6-i tervezetben szerepelt, most miért nem látható ez a tétel?

Rábai Zita: Javasoltam, hogy kikerüljön, mivel VFB ülésen határoztuk el, hogy ne kerüljön be egyenként, mind pld. a Rákóczi út járdaépítés. Ezt prioritás sorrendben kellene meghatározni, ezért derült ki a VFB ülésen is.

Kovacsik Tamás: Ez kb. 10 éves kérdés, és kb. 2 ezer embert érint. Itt most nem a sorrendiséget, hanem az igazi szükségszerűséget kell észrevenni. Ha ez nem kerül betervezésre, akkor a lakosságot kell majd erről értesíteni.

Rábai Zita: 10 körzete van a városnak, de igen fontos prioritások még vannak, ha nem sikerül dönteni, akkor állítsuk fel a rangsort és döntsünk ez után.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A 10 mFt nagy összeg, ez miből áll? Ha komplex fejlesztésről van szó, akkor vehetjük a pályázatok közé is. Az 58-as sorban a gyalogátkelőhelyek szerepelnek. Ezek mik pontosan?

Markó József: Ezt az ügyet a 2-es út miatt kiemelten lehetne kezelni.

Rábai Zita: A módszert nem tudom támogatni. Miért éppen pont ez került be?

Markó József: A kéréseket mindenképpen meg kell vitatni, erre lehetősége van bármelyik képviselőnek.

Popele Julianna: Felsorolja a tervezett 4 db gyalogátkelőhelyet. A Pázmány utca évek óta szerepelt a költségvetésben. Már többször kihúzásra került. Ez a 10 mFt-os összeg becslés után került megállapításra.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Nemeskéri úttal szemben ez miért élvez előnyt? Évek óta kéri a Nemeskéri út - Béke út kereszteződésében gyalogátkelőhely létesítését. A Nemeskéri út kétszer olyan hosszú, mint a Duna utca.

Markó József: Sok helyen igény lenne gyalogátkelőre. A balesetveszélyes helyeken kell elsősorban megvalósítani.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A legfontosabb lenne a Béke út kereszteződése, itt mindenképpen meg kellene oldani, hiszen ez egy gócpont. Ez a javaslat évek óta ott van a VFB előtt.

Popele Julianna: A tavalyi évi költségvetésben szerepelt engedélyes tervekkel rendelkezünk, ezért került be az idei költségvetésbe.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A tervezést is meg kellett volna már csináltatni. A Nemeskéri útnak jelentős a nehézgépjármű-forgalma.

Szabó Csaba: Valahol ez már betervezésre került? A módja az lenne, hogy a képviselői igényemet jelzem a Beruházási Osztály felé

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az 58 -as sort vegyük le a felére. A másik felét tegyük be abba az alapba, amit a 62-es sornál említettünk.

Markó József: Javaslata, hogy, ha indokolt, akkor készítsünk a Nemeskéri úton is. Be kell adni a javaslatot, és majd szavazunk róla.

Csányi József: Pesti út 89. : A járdaszakaszra a felmérés elkészült, de valóban ez igen nagy összeg, viszont mindenképpen ezt meg kell oldani. A febr. 06-i tervezetben még szerepelt, a maiban már nem.

Markó József: Az elmúlt ülésen erről beszéltünk, a tulajdonosoknak is feladata lenne. Kisebb összeggel is megoldható lenne a járdaépítés. Erre valamilyen lehetőséget majd találunk.

Popele Julianna: Itt egy komplex megvalósításról volt szó, 4,3 mFt-tal tervezve, kb 1 mFt kell a járdaépítésre.

Dr. Pintér György: 55-56. sor azt mondjuk, hogy pályázati pénzből lesz megvalósítva.
Módosító javaslata: Béke út – Nemeskéri út gyalogátkelőhely létesítésére készüljön terv.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a 2008. évi költségvetés „kiadási oldalát”.

10/2008. (II. 11.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága a mai napon tárgyalta 2008. évi költségvetési tervezetének bevételi és kiadási oldalát - az ülésre becsatolt anyag alapján és az elhangzott módosítások figyelembevételével - elfogadták.

Határidő: azonnal

Felelős: PEKB elnök, Pénzügyi Osztályvezető

Kmf.

dr. Pintér György
elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető