

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának 2008. február 27-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: PEKB rendkívüli ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok közül négyen jelen vannak, a bizottság határozatképes.

Napirendi pontokkal kapcsolatban javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok közül először a 2., majd a 3. és azután az 1. kerüljön tárgyalásra, majd egyebekben az alapszolgáltatási központ térítési díj emelésére vonatkozó előterjesztését.

dr. Pintér György: Jegyzőhöz kérdése volt, hogy a Kolpingnak mi a szándéka a Szakáts kerttel, erre nem kapott választ.

Kruzslicz István: Ő is tagja egy horgászegyesületnek, de nem tudja elfogadni, hogy a magas napidíjak mellett még támogatást is adjon az önkormányzat.  
A civil tanács is támogatja a Horgász Egyesületet.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy a bizottság vegye le a napirendről, mivel a hivatal nem csatolt anyagot a sem a Horgász Egyesület kérelméhez, sem a Dunakeszi Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézetétől érkezett kérelemhez.

Kruzslicz István: Javasolja, hogy a Dunakeszi Rendelőintézet kérelmét tárgyalja a Szociális Bizottság.

Lengyel György: Javasolja, hogy kérje meg a hivatal az intézménytől a pontos adatokat, mennyit kapnak a kistérségtől, és amennyiben ebben nincs benne Göd, akkor tárgyalhatunk az ügyről.

Rábai Zita: Támogatja Lengyel György javaslatát. A Szociális Bizottság előzetesen megtárgyalhatja, azután dönthetünk az ügyről.

Lenkei György: Javaslata, hogy ne utasítsa el rögtön a bizottság, hanem utalja a Szociális Bizottság elé, aki körültekintően megtárgyalja ezt az ügyet.

dr. Pintér György: Elsőként a közbeszerzési eljárást, másodikként a Horgász Egyesület együttműködési megállapodását ezután az étkezési térítési díjakkal kapcsolatos előterjesztést tárgyalja a bizottság. A Dunakeszi Rendelőintézet kérelmét először a Szociális Bizottság tárgyalja.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az elnök által javasolt napirendi pontok tárgyalását.

**1. napirendi pont: Pályázati író cég kiválasztása – Kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményére**

Popele Julianna: Kétszakaszos tárgyalásos eljárás I. szakaszáról korábban döntöttünk. Most a II. szakaszban ajánlati szakaszban ketten adtak be ajánlatot, többfordulós tárgyalásra került sor, mivel az önkormányzat szerette volna a legoptimálisabb ajánlatot megkapni. A mai napon pár órával ezelőtt tették meg az ajánlataikat a cégek.

Az eljárás nyertese 5500 ponttal a Stratis Vezetői és Informatikai Tanácsadó Kft- Metodus kft. konzorcium (1037 Bp., Szépvölgyi út 139. - 1112 Bp., Csenger u. 11.), a második 5304 ponttal az Első Magyar Önkormányzati Vagyon és Adósságkezelő Kft. (1055 Bp., Balassi Bálint út 9-11. IV/3.).

A tárgyalásos eljárás során megállapították, hogy a Stratis-Metodus konzorcium jelentősen felkészültebb, és szakmailag jobbnak tűnő cég.

Dr. Pintér György Az anyag 5. oldalán található mondat szerint –van lehetőség arra, hogy nem támogadjuk a szerződéskötést.

Popele Julianna: Van mód arra, hogy ne kössön az önkormányzat szerződést, de a legoptimálisabb tényező az, hogy rengeteg pályázatot kell április-májusban benyújtani és a legrövidebb eljárás határideje 50-55 nap. Elérjük a kötelező értékhatárt, ami miatt közbeszerzési eljárást kell kiírni. Ennek határideje 50-55 nap. A projekt díjakat akkor kell kifizetni, ha nyer a pályázatokon az önkormányzat.

Rábai Zita: 2006. októbere óta ez kb. a 4. pályázati író cég. Azóta suhannak el mellettünk a pályázatok és nem vesz részt rajta az önkormányzat. Az idő sürget minket, erre hivatkozva kell döntéseinket azonnal meghozni. Valószínű, hogy ezzel a céggel sem lesz az önkormányzat megelégedve, ismeri a céget. A cég viszont nem ismeri a gödi viszonyokat. A közbeszerzési eljárás a legrosszabb módszer a pályázati író cég kiválasztására. Itt a szakmai döntés lenne a lényeges. Eljutott oda, hogy most már nem tudja támogatni ezt az ügyet, nem látja valószínűnek, hogy megfelelő munkát nyújthat a nyertes cég. Már tavaly októbertől fel kellett volna készülni a pályázatokra. Tragikusnak tartja azt, hogy megint fizessünk arra, amire még nem is biztos, hogy nyerünk. Értelmét nem látja a dolognak. Javaslat, hogy ne válasszunk pályázati író céget, mert az önkormányzat nem képes arra, hogy megfelelő pályázatot nyújtson be.

Popele Julianna: Sok mindenben nem értünk egyet. A közbeszerzési eljárásra vonatkozóan elmondja, hogy az uniós eljárásoknál az első kérdés az, hogy közbeszerzési eljárást tűztünk-e ki. A Közbeszerzési Törvény szubjektív módon nem engedi meg, hogy kiválasszunk a megfelelő céget. A tárgyalások során jegyzőkönyvben rögzítettük a cég legfontosabb feladatait. Nem gondolja, hogy pályázati író cég nélkül kellene maradnunk, amikor sok a pályázati lehetőség. Ha nem úgy dönt a bizottság, vagy testület, akkor bírságot kell fizetnünk, ezt nem tudja, hogy ki vállalja majd.

Kruzslicz István: Próbáljuk meg. Sok mindenben egyetértek Rábai Zitával, az időt nem kellene húzni, hiszen a pályázatok kiesnek a kezeink közül.

A cél az lenne, hogy ezeken indulhasson az önkormányzat, ezt a kérdést meg kell oldani.

Popele Julianna: Két hónap az új eljárás kiírása. Nem mi húzzuk az időt, a törvény szigorú határidejeit be kell tartani. Egy kötelező törvény előírásait, szabályait tartottuk be. A tárgyalásos eljárásra is azért volt szükség, hogy megismerhessük a pályázókat, fontos volt, hogy a kritériumokat tudja teljesíteni a jelentkező. A megajánlás az elvárások függvényében történt.

Rábai Zita: Amiért szkeptikus, hogy felkészületlenül veszünk részt a projektekben. A fontos az lenne, hogy fel legyünk készülve, nem elég csak az, ha jól teljesítünk. Más önkormányzatok nem közbeszereztek, meg lehetne ezt oldani e nélkül is. A közbeszerzés egy forma. Vannak olyan cégek, akik indulhatnának, vannak, akik nem esnek ki a hiánypótlások során, mivel ők megfelelő információhoz juthatnak. Számos cég megkereste még az önkormányzatot és nem jutottak be.

Popele Julianna: Ezt határozottan visszautasítom. Minden cég egyszerre kapta meg a hiánypótlási felhívást, a pontos határidő megjelöléssel, akik ezt teljesítették azok bent maradtak, akik nem azok kiestek a versenyből. Felháborítónak tartja, hogy mik hangoznak el, egy ilyen ülésen.

Dr. Pintér György: két dologról kell döntenünk: - eredménytelen az eljárás, vagy bizottsági szinten foglalunk-e állást, vagy a testület hatáskörébe utaljuk.

Farkas Éva: javasolja, hogy a testület döntsön.

Kruzslicz István: tárgyalja a testület.

A bizottság tagjai 4 „igen” 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

#### **14/2008.(II.27.) sz. PEKB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága a „hazai NFT II-es pályázatok és brüsszeli és egyéb más forrású pályázatok megírása, menedzselése az önkormányzat és kapcsolódó intézményei számára vállalkozási szerződés keretében” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó döntést Göd Város Önkormányzatának Képviselő – testületének hatáskörébe utalja.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Pintér György PEKB elnök**

**2. napirendi pont: *Horgász Egyesület – Magyar Kolping Szövetség – Göd Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás***

Mészáros Emília: A Horgász Egyesület évi 200 eFt-nál többet az önkormányzatnak nem tud fizetni. Kérdés, hogy ennyi bérleti díjat el tud-e fogadni az önkormányzat.

Dr. Pintér György: Korábban ezt az összeget közösen állapították meg.

Mészáros Emília: 750eFt a tartozás, mert nem tud magasabb összeget fizetni az egyesület.

Dr. Pintér György: Nem lehet tudni, hogy eddig mennyit fizettek már. Nincs az anyag előkészítve megfelelően.

Kruzslicz István: Hogy kerül ide a Kolping Szövetség? Mi köze a horgásztónak ehhez?

Dr. Pintér György: Így tárgyalhatatlan az anyag, ezért leveszi a napirendről.

### 3. napirendi pont: Alapszolgáltatási Központ - étkezési térítési díjak emelése

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet és az alábbi határozatot hozza.

#### **15/2008.(II.27.) sz. PEKB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendelet-tervezet elfogadását:**

**Göd Város Önkormányzatának .....Ök. rendelete**  
az Alapszolgáltatási Központ által nyújtott szolgáltatások, valamint  
a Konyhák által nyújtott étkezési nyersanyagnormák és étkezési térítési díjakról szóló  
38/2006.(XII. 14) rendelet módosításáról.

#### **1.§**

A rendelet 7.§-ában rögzített egyes adatok az alábbiak szerint módosulnak:

**Németh László, Huzella Tivadar Iskola konyhák által nyújtott étkezési nyersanyag normák és térítési díjak**

Gyermekek	Nyersanyagnorma Ft/nap	Térítési díj Ft/nap
<b>Óvodás gyermek napi 3 x étkezés</b>	<b>295</b>	<b>295</b>
Felnőttek		
<b>Idősek Klubja ellátott napi 3 x étkezés</b>	<b>640</b>	<b>640</b>
<b>Szociális étkezés ebéd</b>	<b>550</b>	<b>550</b>

Bölcsőde által nyújtott étkezés nyersanyag normái és térítési díjai

Gyermek napi 4 x étkezés	285	285
--------------------------	-----	-----

## 2.§

A rendelet többi része változatlan formában hatályban marad.

## 3.§

A rendelet 2008. január 1-én lép hatályba.

**Polgármester**

**Jegyző**

Rábai Zita: Nincs a hivatalban kidolgozva az a rendszer, hogy milyen formában kerüljenek a bizottságok elé az anyagok. Nincs ami tartalmazza, hogy mik az előzmények, mit szeretnénk, támpont nélkül kell dönteni.

Lengyel György: Egyetért Rábai Zita képviselővel.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

**16/2008.(II.27.) sz. PEKB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága felkéri a Jegyzőt, hogy a bizottságmunka hatékonyabbá tétele érdekében az előterjesztésekhez az anyagok előzményét írásban foglalja össze – különös tekintettel az adott tárgyban megkötött szerződésekre, testületi és bizottsági döntésekre, valamint a felelősségteljes döntéshez minden további körülmény megjelölésére - és tegyen az előterjesztéssel kapcsolatban javaslatot. Amennyiben pénzügyi fedezetre van szükség, úgy annak forrását is jelölje meg.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Pintér György PEKB elnök**

Kmf.

**dr. Pintér György**  
**PEKB elnök**

**Szokolainé Obermayer Éva**  
**jegyzőkönyvvezető**