

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának 2009. február 18-i** ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Nincs jelen: Rábai Zita, Mészáros Emília, Sellyei Noémi tag)

Tárgy: PEKB rendkívüli ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok közül négy tag jelen van, a bizottság határozatképes.
Javaslat, hogy a GSE tartozásának rendezése a TESZ felé – legyen az első tárgyalandó napirend.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a napirendi pontokat és fenti elnöki javaslatot.

1. Göd Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelet – tervezetének véleményezése

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök

2. Konvertálásról készített pénzügyi szakvélemény tárgyalása

Előterjesztő: dr. Pintér György PEKB elnök / Ribényi Ákos szakértő

3. Egyebek

1. napirendi pont: GSE tartozásának rendezése

Dr. Bognár László: Az önkormányzat két intézménye perben áll egymással, a pertárgya tartozás, mely a felhalmozódott terembérleti díj 2005. évtől. A per jelenleg szünetel. Ennek a peres állapotnak a megszüntetésére tett javaslatot. Javasolja, hogy az Önkormányzat a GSE tartozását a TESZ részére megfizesse meg.

Dr. Horváth László: 2005. óta szeretné az egyesület az önkormányzattól a 13 mFt-ot megkapni. Ebből 3,7 mFt-ot kapott meg a GSE. A korábbi beadványaiból (csomagból) ennek a rendezése kimaradt. November óta fizetik a teremdíjakat. Az egyesület nem tudja befizetni a tartozást önerőből, ez az összeg teljes egészében a TESZ felé kerülne átutalásra.

Dr. Pintér György: A korábbi PEKB ülésen, mikor ez volt a téma, akkor kérte, hogy a Hivatal, a TESZ és a GSE egyeztessen.

Dr. Horváth László: Az egyeztetés nem történt meg, a TESZ és a GSE felvázolta a problémát a hivatali döntés hiányzott.

Dr. Bognár László: Ezt tárgyalta a Sport Bizottság és Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Javasolták az előterjesztésben foglalt határozati javaslat szerinti rendezést.

Kruzslicz István: Az előző ciklus is kérte sokszor, hogy számoljon el a GSE, de a PEKB is kérte korábban már ezt. Akkor kiderült volna, hogy milyen adósságot görget maga előtt a GSE. Ez esetben már a tavalyi tartalékból is rendeződhetett volna. Az elszámolások nem érkeztek be azóta sem. Javasolja, hogy legyen egy szakember a GSE-nél, aki a pénzügyi dolgokat vezeti a tisztánlátás végett.

Dr. Horváth László: A GSE minden évben elszámol, kötelezően a Sport Bizottság előtt. Évente 3-szor, 4-szer kéri személyesen, hogy számoljanak el. Az elszámolások minden évben elkészültek.

Lenkei György: Javasolja, hogy a határozati javaslat szerint rendeződjön az ügy. Szerencsétlen és szokatlan dolog, hogy a város intézményei egymás közt perre mennek, a helyzetet tisztázni kell. Minden szakosztálynak időre el kell számolni, ezt mint szakosztályvezető fűzi hozzá.

Lengyel György: Az előterjesztésben szereplő összegeket nem látja alátámasztottnak. „Követeli” (szó szerint), hogy a Tesz záros határidőn belül juttassa el a terembérleti díjról szóló kimutatást. Kérdés, hogy a 3.130.000,-Ft támogatást, hogyan lehet összevetni a 4 éves terembérleti díjjal? Bizonyítani tudja a TESZ, hogy 2005-től az adószáma között szerepel a GSE, és erről a értesítette évenként, ha ez nem történt meg, akkor nem jogos a követelés sem. Nem javasolja, hogy ma erről a PEKB döntsön. Kéri, hogy a 4.107.583,-Ft-os terembérleti díjról a kimutatást a TESZ 3 napon belül készítse el.

Dr. Horváth László: A TESZ küldi részletesen a fizetési felszólításokat. Az adott teremhasználati számlákat óradíj leigazolás után állítja ki a TESZ.

Dr. Pintér György: Kérdés, hogy az 1 mFt-os különbség honnan adódik?

Dr. Horváth László: A 2005-2008. okt. 31 között felhalmozott tartozásról van szó. Kérése, hogy az ÖK a TESZ-szel rendezze. Az egyesület szeretne megszabadulni ettől a követeléstől.

Kruzslicz István: Javasolja, hogy a 3.130. eFt-ot rendezzék le a tartalékkeretből, a 4.107.583 és 3.130. eFt közötti különbséget pedig a TESZ rendezze.

Dr. Pintér György: Összefoglalva: A TESZ-nek a GSE által elismert terembérleti díj követelése van a 2005-2008. közti időszakra. Az önkormányzat rendezni kívánja ezt a helyzetet a pereskedés elkerülésével. Javasolta, hogy Lengyel Györgyöt kérje fel a bizottság arra, hogy a TESZ-nél az említett összegeket nézze át. A számadatok ismeretében (mely lehet, hogy alacsonyabb összegű lesz) a TESZ, az önkormányzat és a GSE között jöjjön létre megállapodás, melyben azt is rögzítik, hogy a tartozás rendezésével a GSE-nek további követelése nincs az önkormányzattal szemben.

Dr. Horváth László: Fontos megjegyezni, hogy az önkormányzat ezt a teljesítést a 10 mFt-os GSE követelés ellenében teszi.

Lengyel György: Elfogadja a bizottság megbízását. Az írásos beszámolót mielőbb összeállítja. Nem érti, hogy miért kellett eddig várni a TESZ-nek évekig, miért nem léptek fel a rendezés érdekében már korábban.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

21/2009.(II.18.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága felkéri Lengyel Györgyöt, hogy a Gödi Sportegyesület terembérleti díj tartozásával kapcsolatos kimutatásokat a Településellátó Szervezetnél átnézzze a 2005-2008. évekre vonatkozóan, és erről a bizottságot írásban tájékoztassa.

Javasolja a bizottság, hogy a pontos összeg ismeretében a GSE, a TESZ és az önkormányzat kössön megállapodást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

22/2009.(II.18.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága támogatja, hogy a Gödi Sportegyesület TESZ felé fennálló, a 2005. és 2008. közötti időszakot érintő, terembérleti díj tartozása rendezésre kerüljön. Ez a tartozást az önkormányzat annak fejében vállalja át, ha a Gödi Sportegyesület lemond az önkormányzat felé fennálló összes pénzköveteléséről. A bizottság javasolja, hogy a terembérleti díj hátralék rendezése a 2009. évi költségvetés tartalék sorából történjen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző

2. napirendi pont: *Napi likviditás*

dr. Pintér György: A folyószámlahitellel kapcsolatos sort nem érti.

Nagy Gabriella: Valóban, itt elírás történt, de kijavításra kerül.

A bizottság a napi likviditásról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

3. napirendi pont: **Konvertálásról készített pénzügyi szakvélemény tárgyalása**

Ribényi Ákos (szakértő): Megvizsgálta az elmúlt időszakot. Eddig az önkormányzatnak 3 alkalommal kellett kamatot törleszteni. Az első egy rövid időszakra vonatkozott, kisebb kamatteherrel. Az elemzés arra is kiterjedt, hogy ha ebben az időszakban már devizában lett volna a törlesztés, akkor mekkora a kamatteher. Mind a három esetben a svájci frank árfolyam volt a jó. Szakmailag az a felvetés, hogy tavaly nyáron át kellett volna az erős forint kapcsán konvertálni a hitelt, - erre nem lehet biztos választ adni, erre csak egy másik időpontban sorra kerülő visszakonvertálás lett volna a bizonyíték.

Dr. Pintér György: A konvertálás finanszírozásához újabb 3 milliárd hitelt kellett volna felvenni.

Ribényi Ákos: Lehetett volna határidős üzleteket kötni, de a kimenetele kétséges.

Dr. Pintér György: Azt lehetett volna csinálni, hogy hitelfelvétellel újabb kötvényt kibocsátani, majd fordulónapon az első kötvényt vissza lehet fizetni, illetve vásárolni.

Ribényi Ákos: Pénz nélkül milliárdos összegű tranzakciót végrehajtani – ez nem ment volna át a pénzpiacon. A város pénzével az erős kockázatvállalást nem javasolja, hiszen hatalmas a felelősség.

Lengyel György: Egyetért azzal, hogy ha az önkormányzat a 152,-Ft-os áron kibocsátott kötvényt a 11-Ft-os különbséggel lehetett volna játszani brókerek megbízásával, de ennek nem volt reális alapja. A svájci frank kamata 1 %-os jelenleg, ez így jó üzletnek tűnik. Kérdés, hogy a kamatláb mikor megy vissza a 2,5 %-ra.

Ribényi Ákos: Készített egy táblázatot arról, hogy az önkormányzat számára érdemes-e a konverziót végrehajtani. Látható, hogy mennyi az aktuális tartozás, milyen devizanemekben van az adósság, a kamatperiódusok kezdetét és a referenciakamatlábakat is tartalmazza. Becslések ezek az összegek, csak az épp aktuális szintből lehetett kiindulni, vagy a tőketörlesztés összegéből. A törlesztéseknél a kamatteher ami számít, igen sok paramétert kell megadni és az összehasonlító elemzés bonyolult.

Rábai Zita tag megérkezett.

Ribényi Ákos: Elmondja, hogy egy segédfájl kiszámolja azt, hogy a svájci franknak magasabb a kamatlába, akkor a teher is jelentősen megnő, ez esetben automatikusan a kedvezőbbet mutatja, mely most éppen a dollár.

Lengyel György: A törlesztésről, hogy miben kellene törleszteni, és a devizapiac hogyan fog alakulni és a forint ehhez hogyan igazodik, erről véleménye szerint csak tájékoztató jelleggel lehet beszélni.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Emlékezzünk vissza a polgármester szavaira, hogy így a váltással 6-700 mFt megtakarítást eredményezett volna a váltás. Ez miért nem történt meg? Ez a kimutatás a kamatokról szól, ez a várható árfolyamok függvénye. Ami érdekes az a tőke. A tőkemennyiség milyen devizában van.

Ribényi Ákos: Egy átváltásról nem lehet pontos adatokat adni, hogy ez a tranzakció nyereséges vagy veszteséges.

dr. Horváth Viktor Gergő: Véleménye szerint egy konvertálásból is megállapítható a nyereség. Nem látja a tőkemennyiséget a táblázatban.

Ribényi Ákos: Szerepel a „B” soron. Biztosan kijelenteni azt, hogy az önkormányzatnak nyereséget hoz vagy veszteséges lesz a tranzakció nem lehet, csak találgatni, hiszen az árfolyamingadozások kiszámíthatatlanok.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az alapvető különbség a két oldal – kamat és tőke – között az, hogy a kamatnál a gazdasági számítás egy hosszabb időszakot igényel, míg a tőkénél egy prompt-akciót igényel.

Ribényi Ákos: A tranzakciót le is kell zárni, ez nagy felelősséggel, fontos döntéssel jár a forint állapota miatt.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Kérdés, hogy a különbség mennyi ideig „párolgott” volna el.

Ribényi Ákos: Ezt fejben csak nagyon elnagyoltan lehet kiszámolni. A január eleji kamatszintek éves szinten a forint és a svájci frank között 9 %, ez négy és fél évnyi kamatnak felel meg. 2008. júniusában nem lehetett konvertálni, csak októberben.

Dr. Pintér György: A testületi ülésen is volt erről vita, hogy a konverziós lehetőségek megvalósításának is ára van. Itt a fordulónapon nyílik csak lehetőség. A nyári tranzakcióhoz plusz forrás kellett volna.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A nyár után még több lehetőség lett volna. A polgármester ezzel kapcsolatban kiküldött körlevelet. Kérdése, hogy ennek a kimutatásnak mi a lényege.

Ribényi Ákos: Itt egy fontos technikai láncszem hiányzik, hogy kik azok a felelős személyek, akik a konverzióról dönthetnek, amíg ez nincs tisztázva, addig csak elméleti a fejtegetés.

Rábai Zita: Lényegében bürokratikus akadályok vannak, zuhanunk a szakadék felé, nincs az önkormányzatnál egyetlen személy, aki ezt a felelősséget felvállalná.

dr. Horváth Viktor Gergő: Bankkal történő szerződésmódosítással a többszöri konvertálást is el lehet érni.

Lengyel György: Ezek elvi viták, nem érdemes erről tárgyalni.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Annak ellenére hogy nem látszódik a kiút, pontos eredményt lát. Javaslat, hogy mit lehet tenni: Stabil gazdasági helyzetben ez a stratégia elfogadható. Az instabilban nem. Meg kellene vizsgálni, hogy van esélyünk arra, hogy a szerződést módosítsuk. Ez esetben dinamikusan tudnánk reagálni a gazdasági helyzetre, tehát olyan szerződés módosítást kellene végrehajtani, hogy többször konvertálhassunk.

Meg kellene vizsgálni és a lehetőségeket meg kell teremteni, az eszközöket elő kell állítani, hogy reagálni tudjunk erre a nehéz gazdasági helyzetre. Jelenleg nincs erre eszközünk.

Rábai Zita: Hihetetlen tehetetlenséget látunk, nem érdekli az önkormányzatot a nagy adósság. Ennyivel nem intézhetjük el, hogy nincs aki döntsön.

Dr. Pintér György: Ez egy rendkívüli ülés, a múltkori határozatképtelen ülés volt, a hét tagból három volt csak jelen, és ez a költségvetés tárgyalásáról szólt. Írásos javaslatot kér arra, hogy erről kinek mi a javaslata.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Erről egy személyben dönteni, vagy felelősséget vállalni nem lehet véleménye szerint. Képzelve bele magát ebbe a helyzetbe a képviselő asszony.

Rábai Zita: Azért vagyunk itt, hogy vállalja valaki a felelősséget.

Dr. Pintér György: Ki az, aki vállalja a konvertálásért a felelősséget? A kötvény kibocsátásakor a döntés az volt, hogy maradjon testületi hatáskörben. A válságra és annak hatásaira és a szükséges kezelésre rendes ülés keretében térjünk vissza – ez a javaslata.

4. napirendi pont: Adóiroda tájékoztatása

Dr. Pintér György: Az adónemenkénti bevételekről kért tájékoztatást.

A következő rendes ülésen az adóellenőrzéssel kapcsolatban külön napirendi pontban tárgyaljuk majd.

A táblázatot a bizottság tudomásul veszi.

5. napirendi pont: 2009. évi költségvetés

Kruzslicz István: Az egész anyagot átnéztük már a korábbiakban. A 60 mFt-os csökkentéssel kapcsolatban kér információt.

Lengyel György: Kéri, hogy ne menjünk végig tételesen. Milyen tételeket csökkentett a TESZ? Miért maradt bent a 10 mFt-os alsógödi átjáró. Mi az, ami bejött és mi az, ami kimaradt a tervezetből?

Nagy Gabriella: A változások tételesen ki lettek számítva és kiosztásra kerültek a múltkori ülésre, amikor határozatképtelen volt az ülés.

Dr. Pintér György: Kiadási csökkentések voltak a változások nagyrészt. Az Adóiroda vezetőjének tájékoztatása szerint az adóbehajtások várhatóan megnövekednek. Még a 20 %-os ÁFA-val szerepel a költségvetés. Minden irányban bizonytalanabb a tavalyi költségvetésnél. A 66 mFt-os tétel rendezésével kapcsolatban a kiadást csökkentő tételeket felsorolja. Az intézményi finanszírozásnál 35 mFt-os csökkenés. A bevételeknél a kamatbevétel 10 mFt-tal lett megemelve.

Lengyel György: Mi alapján lett ez a kamatbevétel 10 mFt-tal megemelve, van valamilyen szerződésmódosítás történt? Itt konkrétan a kötvénykamatról van szó?

Nagy Gabriella: A tavalyi évben több mint 80 mFt jött be. Idén valószínűsíthető a 70 M Ft.

Rábai Zita: A pályázati önrészek mintha nem lennének az leendő pályázatokra.

Dr. Pintér György: A biztosan elnyert pályázatok önrészei betervezésre kerültek, a várhatóakra a kötvényből befolyt kamat a fedezet.

Rakaczky István: 230 mFt körüli összeg volt betervezve a költségvetési egyensúly megteremtésére. Ez a Fiducia kötvényt jelenti? Betervezésre került az óvodaépítés költsége?

Nagy Gabriella: 5. sz. mellékletben szerepel.

Rakaczky István: Az óvodaépítés pályázatból vagy építéssel valósul meg?

Dr. Pintér György: Ha lesz erre pályázat, akkor élünk a lehetőséggel.

Rábai Zita: Nem lát erre pályázati önrészt?

Nagy Gabriella: Ha a pályázaton indulni akarunk, akkor ezen önrészek fedezete a lekötött pénzeszköz, természetesen testületi döntés után.

Lengyel György: Az ásványvíz-palackozással mi van? A vízkivételi engedéllyel kapcsolatos problémák megoldódtak?

Kruzslicz István: A fürdő bővítése kapcsán volt erről szó. A 2009. évi költségvetésben tervezték a vízkivételi engedély költségeit.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A 6 mFt volt a fürdő terveire betervezve, ebben belefoglaltatik a vízkivételi tervek is? Az új palackozott víznek hol lesz piaca? Ez is kérdés.

Dr. Horváth Viktor Gergő költségvetést módosító javaslatai:

- *Nemeskéri út gyalogos-átkelőhely tervezése:*
Eddig mindig kérte, a Településszerkezeti Terv kapcsán is, hogy a megváltozott közlekedési rend megkívánja a lámpás gyalogos-átkelőhely létesítését. A Művelődési Háznál is támogatta ezt a problémát korábban. A megvalósítási összeg ennek kb. másfélszerese lenne.
- *Vízvezetés: Alagút és Béke út mentén.*
Az Alagút utcánál már lehet, hogy megvalósult. A Béke út mentén mindenképp javasolja megoldani, mivel Alsógöd központjaként lehet említeni ezt a szakaszt. Gyalogosan nem lehet végigmenni ezen a szakaszon, mert nincs vízvezetés. Ezt a problémát is meg kellene oldani. Két éve ígéretet a Beruházási Osztály a vízvezetési tervet. Amíg ilyen terv nincs, addig a megoldásról sem lehet beszélni. A Tóth Á. úttól a vasúti átjáróig egyrészt szikkasztással, másrészt zárt fedésű vízvezetéssel megoldható.

Dr. Pintér György: Mi legyen a pontos összeg és mi a fedezete ezeknek a beruházásoknak?

Kruzslicz István: Jó javaslatnak tartja, de még hasonló probléma a Huzella Iskolánál is a vízvezetés. Ez a probléma városi szinten működik.

Dr. Pintér György: Önálló képviselői indítványként az összegek és a fedezet pontos kidolgozásával a Képviselő-testületi ülésre beterjesztheti.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Önálló képviselői indítványként a Városvédők Egyesületének nevében a testületi ülésre beterjeszti.

Rábai Zita: Hosszú évek során kerültek be olyan tételek, mint a Huzella Iskola fűtőkorszerűsítése vagy a Németh L. iskola tetőtérének felújítása. Most ezek a tételek eltűntek. Pályázaton nem nyertünk, de azért a megvalósításról nem kellene lemondani.

Nagy Gabriella: A felhalmozási típusú bevételekhez kötik a felhalmozási típusú kiadásokat. A felhalmozási bevételek kikerültek.

Rábai Zita: Nem költségvetésben, hanem a megvalósításban gondolkodik. Az intézményeknél nem kellene ezeket a tételeket kihúzni. Vannak indokolatlan tételek is mint például az alsógödi átjáró költsége, ennél fontosabb egy intézményi fejlesztés. Javaslata, hogy az intézmények fejlesztésére kerüljön betervezésre valamilyen összeg, Javaslja erre 10 M Ft betervezését, ha a médiára van 32 mFt betervezve, akkor erre is kell fordítani ennyit.

Kruzslicz István: Ha műemlék a felüljáró akkor a MÁV újítsa fel és úgy adja át az önkormányzatnak. Az engedélyezési eljárás is igen hosszú lesz.

Dr. Horváth Viktor Gergő: A felhalmozódott tömeget egy „labirintusba” beterelni, ebből nem sok jó várható. Az alsógödi állomás érkezési oldala erre a megvalósításra nem alkalmas. Amióta az alsógödi állomáson megszüntették az italozót és zöldses lett, azóta nincs baleset.

Menyhárt László: A vasúti átjáró tulajdonképpen jövőre is megvalósítható.

dr. Pintér György: Kéri a tagokat, hogy az elhangzott javaslatokról szavazzanak.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

23/2009.(II.18.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő testületnek, hogy a 2009. évi költségvetés – Felhalmozási kiadások oszlopában a „Vasúti átjáró kialakítás – Göd alsó” során betervezett 10 M Ft kerüljön átcsoportosításra és ezt az összeget az intézmények felújítására, korszerűsítésére fordítsa az önkormányzat. Az alsó-gödi vasúti átjáró kialakítását a későbbiekben javasolja a bizottság.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A bizottság tagjai 3 „igen”, 2 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozzák:

24/2009.(II.18.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2009. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezet elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a Felhalmozási kiadások oszlopában a „Vasúti átjáró kialakítás – Göd alsó” során betervezett 10 M Ft kerüljön átcsoportosításra és ez az összeg az intézmények felújítására, korszerűsítésére legyen betervezve.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Kmf.

dr. Pintér György
elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető