

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata **Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2019. november 18-án, 17:30 órakor kezdődő alakuló és egyben első nyílt ülésén polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.**

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Gaszó Csilla távolmaradását nem jelezte)

Tárgy: a bizottság alakuló és egyben első –nyílt - ülése

dr. Pintér György köszönti a megjelenteket, bemutatkozik. Ismerteti, hogy ő a Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság elnöke. Bemutatja a tagokat, Szilágyi László, Hives Gábor, dr. Hevesi Kristóf. Gaszó Csilla nincs jelen, ő a következő Képviselő-testületi ülésen fog esküt tenni. Kéri a tagokat, hogy kevésbé legyenek politikai viták, ez egy szakbizottság, együttműködést vár el mindenkitől. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 4 tag van jelen. Felkéri Dr. Hevesi Kristófot a mai jegyzőkönyv hitelesítőjének. a 2. és a 4. napirendi pontot egybe tárgyalják.

Dr. Nagy Atilla: Egyebek napirendek közé felvenni a városi Kft. Felügyelő Bizottsági tagokkal kapcsolatos előterjesztést.

dr. Szinay József: A bizottságoknak ez nem hatásköre. Nem szükséges tárgyalni.

Bertáné Tarjányi Judit: A Helyi Építési Szabályzat és Temető táblával kapcsolatos előterjesztést javasolja, hogy zárt legyen.

dr. Szinay József: Nem lehet zárt ülést elrendelni ezzel kapcsolatban. MÖTV szabályozza.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontok tárgyalását:

Napirendi pontok:

1. **Tájékoztató Göd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről, tájékoztatás a 2019. évi adóbevételek állásáról**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök, Dr. Kármán Gábor Hatósági osztályvezető
2. **Tájékoztató a pályázatok állásáról**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és városüzemeltetési osztályvezető
3. **Döntés a 2020. évi, önkormányzati hatáskörben kezelt adómértékekről**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester
4. **Tájékoztató a 37-es táblával kapcsolatos aktuális kérdésekről, Temetőtábla és Helyi Építési Szabályzat elfogadásának és visszavonásának körülményei**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester
5. **Tájékoztató az 50-es táblával kapcsolatos aktuális kérdésekről**
Előterjesztő: Fülöp Zoltán alpolgármester

6. **Egyebek I.: Göd, 3255/4 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
7. **Egyebek II. Forrás átcsoportosítás képviselői laptopok vásárlásához**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
8. **Egyebek III.: Gödi Kincsem Óvoda – pótelőirányzat jóváhagyása gyermekszállításra**
Előterjesztő: Lőrincz László alpolgármester
9. **Egyebek IV.: Bizottsági keretösszegek átszervezése**
Előterjesztő: Balogh Csaba polgármester
10. **A polgármesteri, alpolgármesteri és képviselői vagyonyilatkozatok nyilvántartásba vétele**
Előterjesztő: dr. Pintér György PEKJB elnök

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont: Tájékoztató Göd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről, tájékoztatás a 2019. évi adóbevételek állásáról

dr. Pintér György: Az adótájékoztatót Dr. Kármán Gábor osztályvezető terjeszti elő.

Dr. Kármán Gábor: Ami kiosztásra került, az a szeptember 31-i állapotot mutatja, a mostani kiosztott anyag az az október végi állapotot mutatja.

dr. Pintér György: Ami itt látszik igazából érdekes történet. Az adó az a pénz, ami befolyik, ott nehéz szétválasztani, folyó ügyek tekintetében érdekes lehet. Az a pénz, ami befolyik az idei adókimutatás eredménye vagy korábbi elmaradása. 1,211 millió Ft az eredeti összeg most itt tartunk, lehetne felmérni, hogy melyik az idejében melyik a tavalyi, ez viszonylag jó mutatószám. A Samsungtól kapott tájékoztatás alapján az iparűzési adó gyakorlatilag 1 millió euró összeggel megemelése került külön kezelték. Idén fel sem használható, ami befizetésre kerül. December 20-án van egy adó feltöltés és akkor kell befizetnie az utolsó munkanapon.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez a tárgyi év vagy a következő évre?

dr. Pintér György: Ez tulajdonképpen előlege a következő évi összeghez.

Fülöp Zoltán: Tárgyévi adó alapján számított határidőben jövő évben esedékes adónak a 90 százaléka az adófeltöltés idejében.

dr. Pintér György: A bevételek március 15. és szeptember 15. határidővel kerülnek befizetésre, illetve a december 20-a. Azt gondolja, hogyha van esély arra, hogy teljesüljön az 1,480 millió forint. Utána kiértékelheti a Bizottság külön adónemenként. Közben kiosztásra került a pénzügyi beszámoló. A pénzkészlet 4 milliárd forint. Ez tulajdonképpen az éves költségvetés. Ehhez még a Polgármesteri Hivatal és intézményei továbbá a TESZ és a többi költségvetési intézmény pénzei vannak. 4,3 millió Ft. A pályázati feladatokhoz még 1-1,5 milliárd forint, ezek még kifizetésre várnak. Jogos kérdés merült fel, hogy milyen pénzügyi kockázata van. Samsunghoz kötődő kisajátítási eljárás során van kockázata, akik nem fogadták el az értékbecslés alapján megállapított összeget, ott megindult egy bírósági tárgyalás, ott azt lehet mondani, hogy amit jelezték 300-400 millió forint reális veszteség

lehet még ezen a fronton. Ezt el kell tenni tartalékba nevesítve. Erre a jogcímet meg kell adni és ezt kiszedik az elkölthető pénzek közül, egészen addig, amíg nem zárulnak le ezek az eljárások. A Samsung telek szélén még van 1-2 kisebb ingatlan, amit rendezni kell, ez még folyamatban van. Van pénz, békésen lehet gazdálkodni.

Dr. Hevesi Kristóf: Ebből az 1,286 milliárd forint tervezett iparüzési adó bevételből, mennyi esik a Samsungra?

dr. Pintér György: Adótitoknak minősül. Nem lehet bemenni és megkérdezni, hogy ki mennyit fizet. Csak abban az esetben, ha hozzájárulnak.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem tudhatja, hogy az Önkormányzatnak fizetett-e és, ha fizetett, akkor mennyit?

dr. Szinay József: Azt meg lehet mondani, hogy fizetett, de az összeget az nem.

Dr. Hevesi Kristóf: Honnan tudja ellenőrizni, hogy betartja-e a rá vonatkozó szabályokat?

Kovács Krisztina: Külön ellenőrzéseket végeznek, hogy a bevallásuk szerint teljesítik-e a befizetéseket.

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor nincs más lehetősége, minthogy elhiszi?

dr. Szinay József: Igen.

Szilágyi László: Minden cégnek kötelező a beszámoló készítése. Ez alapján számíthat az iparüzési adó. Ez nyilvános.

dr. Pintér György: Nyilvános adatokkal lehet számolni. Az nem nyilvános, hogy mennyit fizetett be ellenben, ha nagyjából valaki tudja, hogy mekkora a területe és mekkora adómértéket fizet, akkor ebből ki lehet számolni az építmény és telekadó tekintetében az adót.

Balogh Csaba: Név nélkül meg lehet szerezni azt, hogy milyen adóbefizetések voltak bizonyos személyektől egy listában összefoglalva és ez alapján tudnak jó becsléseket készíteni.

dr. Pintér György: A januári ülésen meg tudják mondani majd, hogy december 20-án mekkora összeg érkezett az Önkormányzat számlájára, mert az nem titok.

Fülöp Zoltán: Egy megjegyzése lenne. Építmény és telekadóban 100 milliós hátralék van. Ezzel valamit kezdeni kell.

Dr. Hevesi Kristóf: Az adómérték 5-ös számú ponthoz, ami a meghívóban a 6. oldalon van, ehhez lenne kérdése és javaslata. Van-e a gödi Önkormányzatnak ingatlan vagyontáskája? Milyen elv alapján szabják ki ezt az adót? Mi alapján kalkulálják? Honnan tudják, hogy ki az, akinek üzleti célú az ingatlana? Ki az akinek nem? Milyen módon történik ennek a tájékoztatása az Önkormányzat felé és mi alapján tudják ellenőrizni, hogy a befolyt összeg szinkronba van-e ezzel? Van-e ennek bármilyen rendszere?

Dr. Kármán Gábor: Több jogorvoslati eljárás is volt. Mi minősül üzleti célnak, ezt támadták sokan. Megvette a cég, de nem üzleti célra használja. Üzleti cél az, hogy maga a vállalkozó a tulajdonos és vállalkozónak minősül a tulajdonos, akkor már üzleti célnak minősül.

Dr. Hevesi Kristóf: Az építményadóról szóló rendelet az olvasatában hiányos. Megkülönböztet üzleti célú és nem üzleti célú használatot. Az üzleti célú használatnál úgy kezdődik a bekezdés, hogy a vállalkozó tulajdonában lévő 1. bekezdés és utána rendelkezik ennek megfelelően rendelkezik. Hiányzik belőle a magántulajdonban lévő üzleti célra használt ingatlan adóztatása. A rendelet meghatározza ezt az üzleti célt, de nincs adónem kivetve erre. Erre vonatkozóan tesz módosító javaslatot. De most inkább az a kérdés, hogy azt honnan tudják, hogy melyek azok a természetes személyek, akik ingatlanait az önkormányzat üzleti célú ingatlannak tekint és ezekre mi alapján alapján vetik ki az adót, ill. mi alapján szedik be.

Dr. Kármán Gábor: Csak az adóbevallás alapján tudnak információt szerezni illetve adatbejelentéssel.

Szilágyi László: A vállalkozónak elméletileg kötelező telephelyet létesíteni.

Dr. Hevesi Kristóf: A vállalkozói rész viszonylag egyszerű. Az a rész érdekes, hogy a nem vállalkozó illetve természetes személyek által, üzleti célra hasznosított lakóházakra nézve mi a helyzet. Különösen, mivel – elsősorban a Samsung gyár terjeszkedése következtében - látható, hogy egyre több munkásszálló működik a lakott területen, ez a típusú hasznosítás veszélyezteti a lakott övezetben élők nyugalma, az övezetek övezeti jellegét indokolatlan módon változtatja meg, az ott élők kárára. Azt gondolja, hogy ez nem korrekt üzleti modell. Másrésztől nem is feltétlen egyeztethető össze a lakóövezet funkciójával. Tehát, ha az 5-ös ponthoz érnek elmondja a módosítást. Az a része érdekelte ebből, hogy ha a magánszemély üzleti célú használatát honnan tudjuk, erre azt a választ kapta, hogy bevallásból. Jogi bizottsági tagként úgy gondolja, hogy ennél lehetnének körültekintőbbek, mert ez egy elég komoly bevételi forrás részben az építményadó részben az idegenforgalmi adó tekintetében.

dr. Pintér György: Ha nincs kérdés, akkor arról szavaznak, hogy a tájékoztatót tudomásul vette a Bizottság.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

149/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tudomásul vette a Göd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzetéről, a 2019. évi adóbevételek állásáról szóló beszámolót.

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök, dr. Szinay József címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: Tájékoztató a pályázatok állásáról

dr. Pintér György: A pályázatok állásáról kiment egy tájékoztató táblázat. Felkéri Popele Juliannát Városüzemeltetési és Beruházási osztályvezetőt, hogy tájékoztassa a napirendet.

Popele Julianna: Először is röviden bemutatja az osztályának egy részét, akik a pályázatokkal foglalkoznak. Kormosói Liliána pályázati referens, Márk Eszter műszaki ügyintéző és Espár Zsolt osztályvezető helyettes, és műszaki ellenőr. A leadott táblázattal kapcsolatban elmondja, hogy rengeteg munka van benne. Ebből is látszik, hogy a jelenlegi folyamatban lévő pályázatoknál 2,066

milliárd forint pályázati összeg szerepel, melyből 1,44 forintot megnyert a város. Ezeknek a pályázatoknak a lehívása 87,3 %. Kifejezetten magas intenzitású pályázatokra támogatási kérelmet adott be az önkormányzat. Részletesen bemutatták, hogy mely pályázatokról van szó. Vannak olyan pályázatok, melyek már lezárultak, csak az elszámolása van. Van, amelyeknél a kivitelezés még folyamatban van. Van egy pályázat, mely döntésre vár. Ha van kérdés szívesen válaszol, természetesen a kollégák is rendelkezésre állnak.

Fülöp Zoltán: Átnézte a beszámolót. Hiányosnak találja, mert az Önkormányzat valódi pozícióit nem mutatja kellő mértékben. Például az Egészségház beruházásánál nem tünteti fel a tényleges beruházási költséget. Itt egy nagy impozáns magas támogatási arányról kértek beszámolást. Ehhez képest a valóságban az Egészségház esetében a valós támogatási intenzitás, ami 50 % körül van, merthogy az Önkormányzatnak nagyjából 400 millióba került. Azt javasolja a tisztelt Bizottságnak, hogy a beszámolót ne fogadja el és kérjen kiegészítést a tényleges ráfordítások tekintetében.

Szilágyi László: Ha már lezárult a kifizetés, akkor mennyi volt a tényleges költség a beruházásnak, van egy ilyen összesítő, ezt hiányolja. Amit mondott Alpolgármester úr 95 %, az a pályázat beadásakor volt annyi, azon felül volt még plusz költség.

Popele Julianna: Természetesen kiegészítik a pályázati tájékoztatót. Előzetesen megküldték az anyagot véleményezésre és nem érkezett arra vonatkozó jelzés, hogy egészítse ki. Korábbi gyakorlatnak megfelelően nyújtotta be a tájékoztatót. Ha van ilyen jellegű igény, akkor természetesen ezeket is tudják prezentálni.

Dr. Hevesi Kristóf: Érdemes lenne ezt a táblázatot kiegészíteni néhány oszloppal. Az egyik javaslat volt Alpolgármester úr részéről a teljes beruházási összeg. Ennek két adata van, az egyik a kivitelezés megkezdésekor illetve a szerződéskötéskor a kivitelezési összeg. A másik a beszámoló időpontjában a százalékos arány. Ez nagyjából követhető az ütemterv és a tényleges költségvetés alapján. Ha és amennyiben a végére érnek, akkor meglátják, hogy amennyit terveztek ahhoz képest mennyi lett a vége. Még egy táblázatot beiktathatnának, ezeknek a pályázatoknak a véghatárideje mennyi, ezt nem látja. Ahhoz képest lehet értékelni, hogy mennyi az állást, ahol most van, nyilván nem a számszaki részét érinti, hanem a megvalósulási részét vagy, hogy korábban mennyire volt hatékony. Nem az önk munkáját minősíti, hanem a Bizottság munkáját segíti.

dr. Pintér György: 3 oszloppal kellene kiegészíteni, az egyik a határidőt kellene feltüntetni, a másik, hogy lezárt projekteknél a teljes bekerülési összeg.

Fülöp Zoltán: Nem csak a lezárt projekteknél.

Dr. Hevesi Kristóf: Szükséges lenne véleménye szerint feltüntetni a szerződéskötés kori összeget. Utána amikor épp a tájékoztatót adják, akkor van egy készülségi fog, ezt nagyjából tudják a szerződés alapján. Látják, hogy például 60 %-nál járnak és ahhoz képest mennyi pénzt költött el az Önkormányzat, akkor ott lehet látni, hogy van-e elcsúszás.

dr. Pintér György: 60 % lehet kötni, mert jól állnak és semmilyen csúszás nem lehet és az is lehet, hogy a teljes összeg a végén csak a töredék lesz, mert sokkal többbe kerül. Ez a mutatószám érdemben nem szükséges.

Fülöp Zoltán: A készülségi százalék és szerződéses összeg.

Dr. Hevesi Kristóf: Feltételezi, hogy ezeknek a szerződéseknek van egy tételes költségvetése és van egy ütemterve.

dr. Pintér György: A Képviselő-testület elfogadja határozat formájában és ott meghatározásra kerül, hogy az adott beruházás mennyibe kerül.

Dr. Hevesi Kristóf: Igen, viszont amikor megkötik a szerződést a beruházóval, akkor a beruházónak az építési szerződnél ütemtervet és tételes költségvetést kell készíteni, mert különben nem tudják, hogy mi az, amit épít. Ebből nekik pontosan tudni kell azt, hogy az ütemterv alapján március 31-én hol kéne, tartson és ehhez képest hol tart. Ahhoz képest ahol tart elkölthet-e valamennyi összeget és mennyit költhet el. Akkor lehet megállapítani, hogy sikeres volt-e a pályázat vagy nem. A pályázatiíró szempontjából ez az információ indifferens. Az Önkormányzat szempontjából viszont fontos, mert akkor tudják megmondani, hogy egy adott projekt rendben van-e vagy sem, ha ezt a számot látják.

dr. Pintér György: Kérdés, hogy mennyi időközönként kérjenek tájékoztatót. Olyat kérjenek, ami előállítható és ami informatív. Azt gondolja, hogy a projekt lezárásának dátuma reális szám. A lezárt projekteknél a teljes bekerülési érték reális szám. Végző támogatási intenzitást lehetne számolni. Ez rendben van. Az a kérdés, hogy a menet közbeni ellenőrzés, az vajon ennek a Bizottságnak a dolga-e. Lehetne azt is mondani, hogy a Városfejlesztési Bizottság kövesse a Beruházási osztályon a pályázatokat, ha elakadt, akkor miért. Egy műszaki elakadás már nem ennek a Bizottságnak a feladata. Ha valakinek konkrét pályázattal kapcsolatban kérdése van, akkor Jegyző úron keresztül bármikor tájékoztatást kérhet. Lehet, egy olyan adat, hogy mennyi ment az adott napig.

Szilágyi László: A Bizottság azt nézze, hogy számszakilag hol állnak a pályázatok.

dr. Pintér György: Kérdés, hogy mint Pénzügyi Bizottság mit tudnak levonni.

Balogh Csaba: A pályázatoknál vannak mérföldkövek, bizonyos százalékos teljesítésig, akkor ki lehet fizetni. Ezekről a beruházásokról értesítést kapjon ez a Bizottság, mint műszakilag az a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladata. Talán az ASP-ből ez automatizálható. Ha megtörténik valamennyi kifizetés, akkor lehet értesítést juttatni.

Kovács Krisztina: Nem feltétlen az ASP rendszerből lehet ezt kimutatni. A számlákat is úgy nyújtja be a vállalkozó, hogy rajta szerepel, hogy milyen százalékos készülségnél nyújtotta be. Ha a Bizottság azt szeretné nyomon követni, hogy egy például egy adott készülséget ugyanannyi készülségnél használták fel a megjelölt forrásból kevesebbet vagy többet, van-e csúszás. Ez azért kérdés, mert azért lehet félrevezető, mert benyújtanak egy elszámolást, mert a kivitelezővel megkötik az építésre és beruházásra egy szerződésre, de ez mellett lehetnek még egyéb költségei, ami nem feltétlen ugyanazt az ütemezést követi. A kivitelezésre van százalék meghatározva, hogy milyen készülségnél tartanak, de ha kapcsolódik hozzá például dologi költség vagy személyi juttatás, akkor ez már csúsztat ezen a terven. Másrészt, ahhoz, hogy el lehessen térni a kivitelezői szerződésben meghatározott keretösszegetől, ahhoz Képviselő-testületi döntés szükséges. Ahhoz, hogy Képviselő-testületi döntés szülessen, ahhoz ugyanúgy találkozni fog vele ez a Bizottság is. Ha bármilyen olyan tényező lépne föl, amely miatt a szerződésben meghatározott keretösszegetől úgy gondolják, hogy eltérnek. Nem lehet úgy, hogy a vállalkozó úgy dönt, hogy ő eltér és majd a végén benyújt egy más összegű számlát, nem tehet ilyet. Előbb a Képviselő-testületnek hozzá kell járulnia a szerződésmódosításhoz.

Dr. Hevesi Kristóf: Minden pótmunkáról Képviselő-testületi döntés szükséges?

dr. Pintér György: Igen. Van egy tartalék, de alapvetően nem létehet túl, hogy ne lenne Képviselő-testületi határozat. Előtte ennek a Bizottságnak is tárgyalnia kell és így látni fognak minden olyat a tisztelt tagok, ami módosul.

Kovács Krisztina: Maradjanak az Egészségháznál. 198 millió forintot nyert az Önkormányzat. Kb. 10 millió forintnyi önrész. 209 millió volt a kivitelezői költségbecslés első körben. Amikor látszott, hogy ez ennyiből nem fog megvalósulni, akkor a Képviselő-testületnek kellett forrást hozzá rendelni. Meghatározták, hogy kb. 400 millió lesz a vége, ha ehhez képest további eltérés van nincs a város költségvetésében, egyrészt a szerződés sem erre vonatkozik, másrészt nincs hozzá forrás a költségvetésben. Mindenképpen dönteni kellett a Képviselő-testületnek, hogy kiegészítik többletforrásból. Szerződésmódosítás kapcsolódik ehhez.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt a részét nem látja, hogy egy építési beruházás nem csak azon csúszik el, hogy egy százalékot teljesít. Teljesíti, műszaki ellenőr átveszi, ez rendben van. Egyrészt csúszhatnak a határidővel. Mi van akkor, ha pénzügyileg minden rendben, csak amit januárra kellett volna megcsinálni, azt augusztusban sem készül el. Dolga-e ebben a Bizottságban számon kérni vagy megkérdezni azt, hogy mit tett az Önkormányzat annak érdekében, hogy ezt a késést korrigálja.

Szilágyi László: A szerződésekben a kötbér kötelezi a beruházót.

dr. Szinay József: Nem dolga a Bizottságnak. Ez a Polgármesteri Hivatal dolga. Polgármesternek, Jegyzőnek, Alpolgármesternek, Osztálynak és Osztályoknak a dolga.

dr. Pintér György: Konkrét beruházásra, konkrét kérdésre, konkrét választ lehet kapni.

Popele Julianna: Ha lehet, akkor lenne egy javaslata, hogy mivel egészítsék ki a táblázatot. Benyújtott pályázat, megnyert pályázat. A pályázaton elnyert összeg. Tényleges pályázat. Önrész. Valójában mennyibe kerül és milyen intenzitású.

Dr. Hevesi Kristóf: Mi a benyújtott és a tényleges között a különbség?

Popele Julianna: Van a benyújtott pályázat, amit az Önkormányzat és a tényleges, mert van olyan, amit nem támogatott az Önkormányzat. Kiegészítik a tényleges megnyert projekt összegekkel, ez fogja megmutatni, hogy mennyibe került valójában, mennyi az önrész és mennyi a felhasználás.

Dr. Hevesi Kristóf: Egy véghatáridő, egy tervezett költség és végleges költség. Ezzel a három oszloppal fog kiegészülni.

dr. Pintér György: A pályázati intenzitást úgy lehet számolni, hogy folyamatosan az önrészt belefizeti a pályázatba. Tehát, akkor ezt a 3 oszlopot?

Popele Julianna: Összesen 4. Összeg. Önrész, elnyert támogatás, véghatáridő.

dr. Pintér György: Nem szavaznak. Felkéri Popele Juliannát, hogy a táblázat egészüljön ki és a következő Bizottsági ülésen újra tárgyalja.

Szilágyi László: Egy felvetése van. Nem hiszi, hogy egyetlen egy szakaszos fenntartású pályázata van jelenleg az Önkormányzatnak. Ha nincs pénzügyi kockázata, akkor rendben van.

dr. Pintér György: Nem szavaznak. A következő ülésre kéri a kiegészített pályázati tájékoztatót.

3. napirendi pont: Döntés a 2020. évi, önkormányzati hatáskörben kezelt adómértékekről

Fülöp Zoltán: A helyi adók mértékénél alapvetően részben az idő rövidségére való tekintettel, részben pedig áttekintve a jelenlegi helyzetet úgy döntöttek, hogy alapvetően és nagy általánosságban a helyi adók szabályozását 2020. évre tervezik. Nem kívának változtatni. Ami egy napi szintű probléma lett, a különböző munkás, dolgozói elszállásolások, alapvetően a Samsung gyár építése és működése kapcsán. Ez akkut probléma a városban. Az Önkormányzatnak elsődleges feladata a jogszerű üzemnek a fenntartása a városban. Indítványozza, hogy a szállásadás tekintetében a vendégéjszakákra térjenek át az adóztatás kapcsán az idegenforgalmi adóban. Ez átláthatóbbá teszi az elszállásolásokat, illetve aki idegenforgalmi adó alól szeretne kikerülni, annak bejelentett munkásszállót kell üzemeltetni. Ez lehetővé teszi a munkásszállóknak a korrekt ellenőrzését és korrekt működését. A funkcióváltásról is beszéltek. Mindenféleképpen motiválni tudja a vállalkozókat a jogszerű keretek közötti végezések, illetve eszközt ad az Önkormányzatnak, arra, hogy a jogszerűtlen tevékenységet felfedje. Ennek megfelelően azt indítványozza, hogy az idegenforgalmi adó tekintetében egy adózási módszer változást kezdeményeznek, valamint a többi adónem tekintetében nem kezdeményez változást.

dr. Pintér György: A kézzel számozott 7. oldalán vannak a tájékoztatók. Az adónem, az adótétel és a törvény által meghatározott maximálisan kivethető adó mérték található. Építményadónál 1951 forintra indexálták a jövő évre, most 1820 forintra tartanak négyzetméterenként.

Dr. Hevesi Kristóf: Idén lehet hozzászólni az adókhoz, ha jövőre módosítják, akkor az már az azt követő évre vonatkozik.

dr. Pintér György: Lehet jövőre módosítani, de csak csökkenteni lehet.

Dr. Hevesi Kristóf: Hiányosságot látott a szabályozásban az idegenforgalmi adónál és az építményadónál. A helyi építményadóról szóló rendelt 8 § kezdődik úgy, hogy az adó mértéke az üzleti célú építmények esetén. 1. bekezdés vállalkozói célt szolgáló éves adó mértéke, ezután hosszú felsorolás. 2. bekezdés üzleti célt szolgáló lakás, üdülő épület rész után 650 forint az adó mértéke. Két probléma van ezzel, az egyik az, hogy nem fedi le a természetes személyek üzleti célt szolgáló építmények hasznosítását. Ezzel jelen pillanatban nem vetheti ki a helyi építményadót. Ha kivetik és befizeti az jó, de ez Damoklész kardja. Azt javasolja, hogy ennek a rendeletnek a 8. § 1. bekezdése vegyék ki a vállalkozók, mint olyan megnevezést és terjedjen ki mindenkire. Illetve a 2. bekezdés, ami a bérbeadást hivatott szabályozni, ott egy terminusbeli hiányosság van, mert az épület és az építmény fogalma a helyi adóban elválik egymástól. Az Önkormányzatnak az építmény fogalmát praktikus használni, mert az mindent magában foglal. Az üzleti célt szolgáló lakás és üdülőépület, épületrész helyett inkább az építmény megjelölést használná. Abban az esetben mindén felépítményre kiterjed. Az egyik módosítási javaslat az lenne, hogy a helyi építményadóról szóló rendelet 8.§ 1. bekezdéséből a vállalkozó kitétel kimaradjon és úgy szóljon a paragrafus, hogy üzleti célt szolgáló építmények esetén az éves adó mértéke. A 2. bekezdés, ami a bérbeadásról szól, azt javasolja, hogy a szöveg úgy szerepeljen, üzleti célt szolgáló épület lakás, üdülőépület és épület rész után és a többi az megegyezik. Illetve ez egy adókivetési technika. Azt gondolja, hogy avval, hogy ezt a bérbeadást korlát nélkül megadóztatja az Önkormányzat, akkor nyilván azok a bérbeadók, aki egy családnak adnak ki egy darab ingatlant ugyanazon elbírálás alá esnek, mint akik mondjuk egy munkásszállót üzemeltetnek. Ezt nem tartja korrektnek. Azt a technikát javasolja, hogy a helyi adóról szóló adókivetésben emeljék meg a természetes személyek üzleti célú hasznosításának a helyi építményadónál a törvényi

maximumra az adó mértékét, ami 1100 forint/négyzetméter. Az adókedvezmények közé építsen be az Önkormányzat egy olyan szakaszt, ami azt a típusú hasznosítási módot, amit az Önkormányzat preferálna, például, hogy egy családnak vagy egy élettársi kapcsolatnak adja ki valaki a házat, azoknak egy adókedvezményt állapítsanak meg, jelen esetben azt a 650 forint. Ezzel nem azt akarják elérni, hogy a környéken élők, ne tudják kiadni az ingatlanokat, de akkor azt ugyanarra a funkcióra adják ki, mint amire ők saját maguk is használnák, amikor egy család lakik benne.

Balogh Csaba: Megjegyzést tenne ezzel kapcsolatban. Az tetszik neki a legjobban, hogy eddig volt már arra példa, hogy volt olyan épület, melyet oly módon használtak ki, hogy rengetegen voltak elszállásolva és hatósági intézkedést kellett alkalmazni. Ezzel a fajta adóztatással gyakorlatilag hamarabb tudna az Önkormányzat eljárást indítani. Így gyakorlatilag a közösségeknek a biztonságát tudná az Önkormányzat garantálni. Jogszerű ilyen szempontból az, hogy a munkásszállóknál több ellenőrzés szükséges. Ha családoknak vagy kis létszámban van kiadva, akkor gyakorlatilag kevesebb gondal jár az Önkormányzat számára és így jogos az, hogy ők adókedvezményben részesülnek.

dr. Pintér György: Nem veszi védelem alá a munkásszállókat, de a munkásszállón lakók nem akarnak gyereket óvodába beírni, márpedig, ha más családok veszi ki, akkor azok meg igen. Ezt végig kellene nézni. Ezt nem lenne célszerű véglegesen lezárni.

Dr. Hevesi Kristóf: Egy rövid fejszámolással fel tudná oldani ezt a problémát. Ha a saját környékét nézi, akkor egy 300 négyzetméteres házban lakik jelenleg 40 ember. Ez kettő adónemet érint. A helyi építményadót és az idegenforgalmi adót. A Gödi Önkormányzat hogyan szedi be az adót? Amit Alpolgármester úr is mondott, hogy áttér a szabályozás a vendégéjszaka variációjára és nem a korrigált bevétel, akkor egy 300 négyzetméteres épületnek éves szinten 330 000 forint lesz a helyi adója. Ha 40-en laknak benne, akkor 12000 forint naponta az idegenforgalmi adó. Ez olyan bevétel, hogy ebből 3 óvodát tudna építeni az Önkormányzat rövid távon, de legalábbis 1-et biztosan. Elgondolkodtatóvá válik az, hogy rentábilis-e munkásszállást üzemeltetni a lakóövezetben. Van négy körzet, ha kiveszik, azt a körzetet, ahol ez legkevésbé zavaró, ott adómentességet biztosítanak, ugyanerre a tevékenységre, akkor el lehet érni azt, hogy a munkásszállókat abban a körzetben üzemeltessék.

Fülöp Zoltán: Pontosítani szeretne, az előterjesztésben osztályvezető úrral egyeztetve 450 forintos adómértéket javasolja. Ez megfelel a korábbi vendégéjszakákra vonatkozó gödi adómértéknek, az idegenforgalmi adónál. A dolgozói elszállásolás mentes az idegenforgalmi adó alól, amit említett az indoklásba, hogy mindenképpen arra motiválja a szállásadókat, hogy valódi bejelentést tegyenek.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem tud arról, hogy az idegenforgalmi adó alól mentes lenne a dolgozói elszállásolás.

Fülöp Zoltán: Dr. Kármán Gábor tájékoztatása szerint ez így van.

Dr. Hevesi Kristóf: Az idegenforgalmi adó a vendégéjszaka után jár. A vendégéjszaka az olyan területen töltött éjszaka, ahol az illetőnek nincs bejelentett lakcíme. Tehát, ha például Dunakeszin alszik, akkor ő ott vendég, és ha ezért fizet, akkor ezt hívják úgy, hogy vendégéjszaka.

Fülöp Zoltán: Ezt most nem tudják elfogadni. Az osztályvezető úr nincs itt. Részben az ő tájékoztatása alapján indultak el ez ügyben.

dr. Pintér György: Felkéri Dr. Hevesi Kristófot, hogy az észrevételeit küldje el e-mailben Fülöp Zoltán alpolgármester úrnak. Ezeket Dr. Kármán Gábor osztályvezetővel leegyeztetik és akár a Képviselő-

testületi ülése előtt tudnak tartani még egy Bizottsági ülést, ha szükséges. Ez egy sokfelé leágazó téma. Nehéz azt mondani, hogy az egyik körzet kapjon mentességet, az már városfejlesztési téma.

Fülöp Zoltán: A szövegszerű javaslat alapján egyeztetnek.

Balogh Csaba: Célszerű lenne a mentességet megállapítani és a kedvező adó feltételeket kidolgozni, magát a koncepciót. Akkor lehet látni, hogy milyen bevételek várhatóak. Felmérik és akár márciusban lehet azt mondani, hogy adókedvezményt vagy adómentességet biztosítanak bizonyos körzetekben. Ezzel motiválható az ottani kialakítás.

dr. Pintér György: Még egy felvetése van. Az épületrész szó elhangzott. Az egésznek a végrehajthatósága is egy fontos kérdés. Ha van valaki, aki egy irodai költséget elszámol, nem vállalkozó, nem ismeri a szabályait. Egy egyéni vállalkozó a lakása költségeinek egy részét költségként elszámolhatja, akkor neki külön bevallást kell készítenie. Ez önkéntes bevallás. Adatbázisok nincsenek, melyeket össze lehetne hasonlítani, jó lenne, ha tudná az Önkormányzat, hogy milyen vállalkozások vannak.

Dr. Hevesi Kristóf: A helyi rendelet arról szól, hogy üzleti célú. Az üzleti cél egyszerű, ha valaki bevétel szerzés céljából hasznosít valamit. Innentől kezdve nincs ezeknek a különbségeknek jelentősége. Ha nem lakja az ingatlant, de hasznos akar belőle, akkor azt a helyi adó adókról szóló törvény üzleti célú hasznosításnak minősíti.

dr. Pintér György: Ha benne lakik, és az egyik szobát kiadja irodának?

Dr. Hevesi Kristóf: Akkor az üzleti cél.

Balogh Csaba: Attól függ, hogy el van-e választva. Akkor lehet kezelni, hogy lakás- és üzleti célú. Főépítész asszony meg tudja ebben erősíteni.

dr. Pintér György: Van olyan eset, hogy a ház költségeinek egy részét el lehet számolni a vállalkozásban költségként. Naprakésznek kell lenni-e témában. Fontos, hogy olyan legyen, ami végrehajtható. Ha van adatbázis, az jó.

Dr. Hevesi Kristóf: Mi az akadálya, hogy legyen?

dr. Pintér György: Meg kellene kérdeni. Például, hogy az egyéni vállalkozókról központilag van-e valamilyen adatbázis.

Balogh Csaba: Van ilyen adatbázis. Az Önkormányzatnak le kell kérni.

dr. Pintér György: Ha lenne fél év, akkor ezt nagyon alaposan ki lehetne dolgozni. A következő Képviselő-testületiig nem valószínű, hogy ezt ki lehet dolgozni.

Fülöp Zoltán: Felkéri Dr. Hevesi Kristófit, hogy mihamarabb írásban továbbítsa a módosító javaslatait. Egy egyeztetést szervez ezzel a témával kapcsolatban. Megpróbálnak egy módosító előterjesztést tenni és egy rendkívüli bizottsági ülésen ezt megtárgyalják.

dr. Pintér György: Az eredeti előterjesztést fogadják el.

Fülöp Zoltán: A módosítás az, hogy az adó alapja nem az árbevétel, hanem a vendégéjszakák száma.

dr. Pintér György: Erre a módosításra azért volt szükség, mert a Dunapart Nyaralóházakban rendkívül sok gyerekcsoporthoz jött és ott pont az alacsonyabb szálláshely árat emelte meg sok esetben a fix összegű. A különböző árfekvésű csoportok igazságosabban adózzanak.

Balogh Csaba: Egy meghatározás mindenféleképpen fontos.

dr. Pintér György: Az adóosztállyal kell majd konzultálni.

Szilágyi László: Erre azért kell minél hamarabb megoldást találni, mert a Samsung bővít 1000-1200 embert akar még idehozni. Ha itt hirtelen megjelenik 600 ember, amit nem kezel az Önkormányzat.

dr. Pintér György: A Samsunggal kapcsolatban annyit lehet tudni, hogy kétféle munkaerő van: építő és dolgozó. Az építőkből több lakik itt Gödön. A dolgozókat tudomása szerint pesti munkásszállásokon helyezik el és onnan szállítják ide naponta busszal. A dolgozói létszám az nem jelentene többletterhelést.

Dr. Hevesi Kristóf: Nem tudja elképzelni, hogy ez megérje a Samsungnak. Bőségesen van annyi pénze, hogy meg tudja oldani azt, hogy a szállítási kapacitást ledolgozza. De ha mégsem így lesz, ahogy Elnök úr mondja, akkor itt lesz a probléma, jobb lesz elébe menni.

dr. Pintér György: Egy tényt mondott. A jelen vagy az elmúlt évek tapasztalatát ismertette.

Dr. Hevesi Kristóf: Az ő szomszédjában dolgozók laknak és nem építők. 12-en.

Hives Gábor: Egy munkaerő kölcsönző cég kivesz 3 családi házat és oda kb. 20 főt elhelyez.

Szilágyi László: Házként 20 fő.

Bertáné Tarjányi Judit: A vállalkozók kontra magánszemélyekkel kapcsolatban, az a bizonyos magánszemély, aki családi házában lakik összes üzleti tevékenységet 1 darab számítógép jelzi a házon belül. Vagy egy műhelye van az adott telken. Számos olyan gödi lakos van, aki könyvelő, műfordító, szoftverfejlesztő stb. és azért jelentette be ide a cégét, mert azt szeretné, ha Gödön adózna a cége. De abban a pillanatban, ha ez a kedvező adózás megszűnik, akkor elmegy máshova. Sok esetben ezt fogja maga után vonzani.

Dr. Hevesi Kristóf: Ez logikusan hangzik, de matematikailag nem adja ki. A legnagyobb terhet az iparüzési adó jelenti, hiszen az bevétel alapú. A bevétel nem változik.

Bertáné Tarjányi Judit: Az építményadó megkülönböztetéséről beszélt. Ahol vállalkozás van bejelentve telephelyként, az nem mindegy, hogy asztalos vagy szoftverfejlesztés.

dr. Szinay József: Pontosan erről fog szólni az egyeztetés.

dr. Pintér György: Neki ezt a tájékoztatást adták. Felkéri a Bizottság tagjait, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzanak.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

150/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot és rendelet tervezetet:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2020. évben a helyi adók mértékeit az alábbiakban kívánja megváltoztatni:

- 1. A tartózkodás után fizetendő iparüzési adó alapját a megkezdett vendégéjszakák száma szerint határozza meg, az adó mértékét személyenként, vendégéjszakánként 450 Ft összegben.**
- 2. A többi helyi adó mértékét egyebekben nem kívánja módosítani.**

Határidő: azonnal

Felelős: Fülöp Zoltán alpolgármester, Dr. Szinay József címzetes főjegyző

Rendelet-tervezet

Göd Város Önkormányzatának .../2019. (XI.....) sz. rendelete a tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adóról szóló 34/2005. (XII.02.) sz. rendelet módosításáról

1.§

**A rendelet 3.§ helyébe az alábbi rendelkezés kerül:
Az adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.**

2.§

**A rendelet 4.§ helyébe az alábbi rendelkezés kerül:
Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 450 Ft.**

3.§

Ezen rendelet 2020. január 1. napján lép hatályba.

Polgármester

Jegyző

4. napirendi pont: Tájékoztató a 37-es táblával kapcsolatos aktuális kérdésekről, Temetőtábla és Helyi Építési Szabályzat elfogadásának és visszavonásának körülményei

Fülöp Zoltán: A 37-es tábla a Temető tábla. Elég komoly vitákat generált az utóbbi időben. A történet ott kezdődik – a kéresemnek megfelelően háttéranyag megtalálható – a Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban HÉSZ) hatályba lépése az állami főépítész záróvéleménye visszavonása miatt meghiúsult. A hatálybalépést meg kellett akadályozni, mert elmúlt a jogalap. Innentől kezdve abban a helyzetben van az Önkormányzat, hogy a Település Rendezési Eszközök tekintetében teljes eljárásban végzett áttekintés befejezetlenül maradt. A HÉSZ-t nem tudják hatályba léptetni. Az állami főépítész kétféleképpen kifogást tett, pontos jogszabályi helyekre való hivatkozásokat, illetve tervezési és strukturális kifogásokat emelt. A pontosabb szabályozások helyek több részt érintettek, ezek könnyedén javíthatók. A 37-es tábla a Temető tábla strukturális kifogások nem javíthatók. Ennek következtében előreláthatólag a HÉSZ-t szeretnék mihamarabb hatályba léptetni, - ennek számos oka van, hogy ez

miért jó, ezt a későbbiekben kifejti - ezt úgy tudják megtenni, hogy a 37-es táblát a Temető táblát – 9-es tervezési terület az eljárásban, ezt kiveszik HÉSZ-ből, nem változtatják meg az ide vonatkozó szabályozást, érvényben tartják a régit és a többi tervezési területet pedig életbe léptetik. Ennek van, egy következménye a 37-es Temető táblára nézve van egy település rendezési szerződése az Önkormányzatnak az ATID Kft.-vel, a szerződés értelmében az ATID Kft.-vel egyeztetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak. Ennek megfelelően a jelenlegi terveink, hogy a szerződésnek megfelelően az egyeztetést elkezdik, úgy hogy közben a HÉSZ hatályba léptetésének a folyamatáról más irányú egyeztetéseket kezdenek. Tekintettel arra, hogy a HÉSZ tervezet bizonyos terveken és egyeztetéseken alapul. Új főépítési záróvélemény kell. Van néhány pont, ami mindenféleképpen meg kell csinálni, hogy a HÉSZ módosulni tudjon. Alapvetően a 37-es táblára vonatkozóan ezt a tájékoztatást tudja adni. Jelen állapot szerint belső és külső jogi szakértő álláspontja szerint mindenféleképpen egyeztetésekre van szükség, amíg ezek meg nem történnek, addig sokkal bővebb prognózist a Temető tábláról nem tud adni.

dr. Szinay József: Ez összefügg azzal, hogy nem tud a Bizottság zárt ülést elrendelni, ez éppen a megfelelő szintű tájékoztatás, hogy milyen lépések várhatóak a HÉSZ-szel kapcsolatban.

Bertáné Tarjányi Judit: Eléggé megköti a hozzászólását a zárt ülés kérdése. Viszont az elég nyilvános adat, hogy nagyobb különbséget kellene tenni a Település Szerkezeti Terv (továbbiakban TSZT) és a HÉSZ illetve annak a melléklete a Helyi Szabályozási Terv között. A TSZT az új beépítési területek esetében – ilyen a 37-es tábla is – nem eredményes sem jogokat sem kötelezettségeket, ennek alapján nem kezdhetnek telket alakítani és építkezni. Ellenben a HÉSZ illetve a melléklete a Helyi Szabályozási Tervben igen, ezért ezt a kettőt mindenféleképpen külön kezelné. Az állami főépítész nem tett észrevétel a TSZT vonatkozásában, ezért az volna a javaslata, hogy az állami főépítéssel történő egyeztetés az irányban menjen, hogy a TSZT lépjen hatályba, semmilyen jogi következménye nincs sem a 37-es, sem az 50-es táblára, ellenben más jövőbeli tervekre könnyen. Azt mindenféleképpen kerülni kellene, hogy előlről kelljen kezdeni a teljes TSZT teljes eljárását. Komplikációkkal járhat, többek között a 24 tantermes iskolával kapcsolatban. Most vált volna különleges sportterületből különleges oktatási területté. Az volna a javaslata, hogy az állami főépítéssel folytatott tárgyalásokon szerezzék meg azt az írást az állami főépítéستől, hogy a TSZT-re nem emel semmilyen kifogást. Ellenben a 37-es táblára vonatkozó HÉSZ-t és Szabályozási Tervet senkinek nem javasolja, hogy hatályba léptesse, mert az jogi következményekkel járna azonnal. Az állami főépítész véleményét megköszönné, ha ő tárgyalna. Felhívta a figyelmét erre a hibára, ő is többször jelezte, hogy vannak gondok a Temető tábla kivitelezésével. Számos probléma van vele. Azokat a HÉSZ-ben lévő, azokat a Szabályozási Terv szelvényeket semmiképpen nem javasolja hatályba helyezni. Ellenben a TSZT-et igen. Miután az állami főépítész úgy fogalmazta meg a záróvéleményét majd annak visszavonását, hogy Település Rendezési eszközökről szól, de egy szót nem említ a TSZT-ről. Azt javasolja, hogy mindenféleképpen foglalja írásba, hogy hatályba helyezhető-e a TSZT úgy ahogy van. Nem szeretne egy törvényességi ellenőrzési eljárásba belefutni, mert abban a pillanatban az Önkormányzat kezéből kicsúszott az irányítás. Ez kerülendő.

Fülöp Zoltán: Korábbi tájékoztatását megerősíti és ebben az irányba mennek a tárgyalások. Mindenféleképpen a Település Rendezési Eszközök hatályba lépése a cél. A lehető legszélesebb körben a legtöbb kifogás az állami főépítész véleménye a 9-es tervre vonatkozott. A mielőbbi hatályba léptetés a 9-es terület nélkül lehetséges. Nyilván erről egyeztetéseket kell folytatni.

dr. Pintér György: A HÉSZ érdeke lenne a városnak alapvetően, ugyanakkor célszerű annak a területnek a kiemelése. A TSZT az egy függő történet. Az állami főépítéssel a konzultáció ilyen téren valamilyen információt szolgáltat. Valószínű, hogy ez a téma még elő fog fordulni.

dr. Szinay József: A Bizottságnak egy tudomásulvételtől kell szavazni.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

151/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tudomásul veszi a 37-es tábláról szóló tájékoztatót.

5. napirendi pont: Tájékoztató az 50-es táblával kapcsolatos aktuális kérdésekről

Fülöp Zoltán: Az 50-es tábla az egy régi történet és más szituáció. Itt egy régi szabályozási kérdés van, többszöri változtatás történt, melynek következtében kártérítési perek folynak. Az elsődleges cél, hogy a vitás ügyeket lezárja az Önkormányzat. A vitás ügyek lezárását a HÉSZ módosításának hatályba léptetése szolgálná. A HÉSZ mellé kiegészítő információ, hogy az érintetteket meghívták egy egyeztetésre, ahol részletesen tájékoztatták az őket érintő módosítások illetve kifejezetten próbálták arra ösztönözni, hogy ne csak az Önkormányzatot próbálják számon kérni, hanem egymás között is egyezzenek meg, egy telektömbről van szó, ahol több egymással nem teljesen azonos területű és nem teljesen azonos érdekű telektulajdonos szerepel. Ha egymással megegyeznek, akkor az Önkormányzatnak is sokkal könnyebb a dolga. Ennek az ügynek a mielőbbi lezárása cél. Az Önkormányzatot motiválja, hogy a HÉSZ-nek az erre vonatkozó részei hatályba lépjenek.

Bertáné Tarjányi Judit: Teljes mértékben egyetért. Itt merőben más a helyzet, ugyanis az történi, hogy az Önkormányzat elemi érdeke az, hogy az 50-es táblára vonatkozó HÉSZ-t illetve Szabályozási Terv is hatályba lépjen, ugyanis ebben az esetben életbe lép a Település Rendezési szerződés, amely kimondja, hogy további jogi következményeket nem támasztanak, mert jönnek elő újabb és újabb kártalanítási igényekkel. Ha nem sikerül az állami főépítésznél elérni a részleges hatályba lépést, akkor is ezt az 50-es tábla kérdést meg kellene oldani. Az Önkormányzatnak jogában áll kiemelni ezt a területet és kiemelt fejlesztési területté nyilvánítani és arra egy tárgyalásos HÉSZ elfogadni, amelynek az állami főépítésznél történő átfutása 1 hónap. Ez nem azt jelenti, hogy a döntéstől számított 1 hónapon belül hatályba lép, hanem kell egy anyagot készíteni, azt partnerekkel véleményeztetni, lakossági fórumon ismertetni és utána mehet az állami főépítészhez megtárgyalásra 1 hónapra. Erre a területre ezt mindenképpen javasolná. Így az egymás közti vitákat is meg tudná előzni ezzel a tárgyalásos HÉSZ-szel. Ki tudná zárni a telekszélességre vonatkozó vitákat. Ugyanez vonatkozik a 24 tantermes iskolával kapcsolatban. Különleges fejlesztési területet azonnal el kell rendelni. A tervezett HÉSZ-nem az utólagos előírásait, e nélkül nem tudnak iskolát építeni. Az iskolát nem az Önkormányzat építené, hanem a Nemzeti Sport Központ, csak a telket adja az Önkormányzat. A telek az Önkormányzat tulajdonában van. Minden közmű ott megy el mellette. Ezt a lehetőséget, hogy a város egy új iskolát kap, ezt nem engedné el semmi esetre sem. Tovább folytatná a küzdelmet, hogy ez az iskola sport iskola egy tanuszoda épüljön mellé. Ezzel a Nemzeti Sport Központ vitatkozni szokott. Máshol is építenek és ott nem szokás uszodát építeni. Máshol nincs termálkút. Úgy gondolja, hogy fontos volna a városnak. Mindenképpen erre a két különleges fejlesztés területre egy tárgyalásos HÉSZ-t indítana, abban a nemvárt esetben, ha ezt a részleges HÉSZ-t nem sikerül megvalósítani.

Fülöp Zoltán: Köszöni az észrevételt. Az állami főépítésszel egyeztetést kezdeményeztek, ennek kimenetele után döntenek.

dr. Pintér György: A tanuszoda fontos számára. Ment már egy levelezés az Emberi Erőforrások Minisztériumával, érdemes ezt a levelet kikeresni, ha még látta a vezetőség. Első körben várakoztatták az Önkormányzatot. Létezik egy tanuszoda program, ezt megtámogatta annak idején a tankerületi vezető, mondván, hogy a helyi gyerekeknek nem tudják biztosítani az úszásoktatást. Ezen a vonalon elindult az Önkormányzat, nem kapott olyan választ, hogy nem pályázhatnak erre soha. Érdemes lenne újra érdeklődni. Ezeknek a tanuszodáknak az az öröme, hogy az állam építi és üzemelteti. Pénzügyileg ez fontos szempont.

Fülöp Zoltán: Köszöni az észrevételt. Továbbítja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felé.

Bertáné Tarjányi Judit: Ha a teljes HÉSZ-t hatályba lépteti a Képviselő-testület, az azzal a következménnyel járna, ami rendkívül bosszantó. Két telek jelentené azt, hogy teljes eljárást kell indítani. Az egyik telket az Önkormányzattól vette a tulajdonos vagy területet cserélt az Önkormányzattal. A beépítetlen területől beépítésre szánt területté változott. A teljes eljárást előírta az állami főépítész. Ez a két jelentős helyrajzi szám jó lenne, ha kimaradna. Ez miatt a két apró változtatás miatt kellene a teljes eljárás.

Popele Julianna: Az uszoda témához szeretne hozzászólni. A 24 tantermes iskola építésével kapcsolatos bejárásnál kint voltak a szakemberek. Az iskola építésénél nem fér bele a tanuszoda. Célszerű lenne egy másik helyen kialakítani, a szakemberek felhívták a figyelmet arra, hogy célszerű lenne úgy kialakítani az épületet, hogy a későbbiekben mellé lehessen építeni a tanuszodát, melyet helyrajzi számmal is lehet választani az iskolától. Uszoda építési programban be lehet nyújtani pályázatot és külön erre a célra lehet kérni támogatást. Erre oda kellene figyelni a jövőben. Később egy aluljáróval össze lehet kötni.

dr. Pintér György: Erről konszenzus volt, erre kell odafigyelni.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

152/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tudomásul veszi a 50-es tábláról szóló tájékoztatót.

6. napirendi pont: Egyebek I.: Göd, 3255/4 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása

Balogh Csaba: Érkezett egy kérelem, hogy a meglévő szerződés meghosszabbításra kerüljön, eredeti bérleti díjazással. Áttekintette, hogy milyen inflációs növekedésen van és ehhez mérten módosítási javaslatot tett, hogy 450 000 forintos éves díjazása legyen, illetve egy rövidebb időszakot javasol a kiadásra. Kérdés, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság milyen változtatásokat kíván eszközölni, milyen további elvárásai vannak a bérlő felé. Szóban megerősíti és javasolja, hogy tárgyalja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, tárgyalják meg, hogy milyen elvárásokat szeretnének erre az időszakra. Esetleg egy rendezvény leszerzése, mégiscsak egy önkormányzati területéről van szó, legyen egy közhasznú szerepe.

Dr. Hevesi Kristóf: Két dologra hívná fel a figyelmet. A határozati javaslat nincs szinkronba a szerződéssel. Félreérthető jogi helyzetet szül. Ez egy 5 éves határozott idejű bérleti szerződés, szeretné, hogy szerepelne a határozati javaslatban, hogy ez a szerződés lejárt. Ne legyen félreértés abból, hogy egy határozott idejű szerződést folytat tovább az Önkormányzat, akkor ez határozatlanná válik, akkor is ha meg van szabva a határidő. Tisztázzák azt, hogy 2019. december 31-én ez a szerződés lejár. Az Önkormányzat egy újabb egy éves határozott idejű szerződést köt ezzel a bérlővel, ne legyen kétely abban, hogy ez a szerződés 2020. december 31-én lejár. A másik, hogy a bérleti szerződés egy jól megírt szerződés, jogászként úgy gondolja, hogy megfelelően védi az Önkormányzat érdekeit. Egy dolog, hogy ő egy felépítmény bérel, a határozat pedig egy telekről szól. A 3255/4 helyrajzi számú telken van egy kb. 230 négyzetméteres épület. A bérleti szerződés tárgya az az épület és nem a telek. Ez a határozati javaslat ez ne úgy szóljon, hogy az ingatlanra, hanem, hogy az ingatlanon lévő 232 négyzetméteres felépítményre vonatkozzon és akkor nincs vita, hogy ő a telket vagy a felépítményt bérl. Az összegre nézve van egy technikai kérdése – nem ismeri ezt a területet – ha a bérlő 232 négyzetméterű fűtetlen hangárt bérel 450 000 forintért, akkor ez egy reális bérleti díj, ha nem akkor némileg alacsony. Szeretne tájékoztatást kérni, hogy ez egy csónaktároló, ahol biciklijavító működik, itt van fűtés, ez egy hangár?

Balogh Csaba: Igen. Ez tulajdonképpen a Duna Csárda és a Gátórház között van. Ez miatt nagyobb értékűnek számít. Másra is ki lehet adni. Jelentős szerepe funkcióját tekintve, hogy hajókat tárolnak benne és bicikliszervizként működik.

dr. Pintér György: A bérbe vevő elfogadta a 450 000 forintot?

Balogh Csaba: Erről egyeztetés még nem volt.

dr. Szinay József: A bérbe vevő itt van az ülésen.

dr. Pintér György: Bejczy urat üdvözljük.

Bejczy Károly: Üdvözlí a Bizottság tagjait. Elfogadja az árat.

dr. Pintér György: A Bizottság javasolja, a 3255/4 helyrajzi számú ingatlanon található épület – épület előtti területen is kint van?

Bertáné Tarjányi Judit: Nem. Csak az épület. Az állami területet ne adja az Önkormányzat bérbe.

Dr. Hevesi Kristóf: Úgy javasolná, hogy az szerepeljen ebbe a határozati javaslatban, hogy Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Bejczy Éva 2014. január 1-én kötött szerződés 2019. december 31-én lejár, megszűnik. A Képviselő-testület 1 éves határozott idejű bérleti szerződés köt azonos bérlővel az ilyen helyrajzi számon lévő ingatlanon lévő 232 négyzetméterre.

dr. Pintér György: A határozati javaslatban 2300 négyzetméter van. Ezt akarta pontosítani. Szerepeljen benne, hogy a Bizottság megállapítja, hogy a szerződés lejár és a Képviselő-testületnek javasolja egy éves határozott idejű szerződés megkötését, ugyanazzal a bérlővel. 450 000 forint/év. A szerződés egyéb pontjai nem kerül módosításra.

Dr. Hevesi Kristóf: A bérleti szerződés tárgya a felépítmény és nem a nem az egész ingatlan.

dr. Pintér György: Az előterjesztésben a számok nem stimmelnek. A kérdés, az az, hogy mekkora az ingatlan?

Lőrincz László: Nem lehet 2300 négyzetméter.

Dr. Hevesi Kristóf: A 3255/4 helyrajzi számú ingatlan 2300 négyzetméter.

dr. Pintér György: Az előterjesztésben és a bérleti szerződésben is ez szerepel.

Dr. Hevesi Kristóf: Az egész ingatlan 2300 négyzetméter.

dr. Pintér György: A bérlő a bérleti szerződés mellékletében szereplő bruttó 283 négyzetméter alapterületű épületét.

Fülöp Zoltán: A határozatban nem ez van.

dr. Pintér György: A bérleti szerződést ne módosítsa a Bizottság. Megállapítják a lejáratot. Megállapítják a következő évre a bérleti díjat, ugyanazzal a bérlővel, változatlan feltételekkel, egy éves határozott idejű szerződést kötni.

Bertáné Tarjányi Judit: A 3255/4 helyrajzi számon rajta van a Csárda, a csónakház, a cukrászda, parkoló. Nyilván az épületet veszi bérbe.

dr. Pintér György: A szerződés 1. pontjában az kerül kimondásra, hogy a 2300 négyzetméter az az önkormányzat tulajdona és az azon lévő épületből ad annyit bérbe ezzel a szerződéssel. Ez a bruttó 283 négyzetméter.

Kocsisné Kolozsi Melinda: A Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság megállapítja, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy Bejczyné Vári Évával a bérleti szerződés lejár. 2019. december 31-én. A Képviselő-testület újabb 1 éves határozott idejű szerződés megkötését.

Dr Hevesi Kristóf: Azonos bérlővel. Bruttó 450 000 forint. 2020. december 31.

Kocsisné Kolozsi Melinda: A szerződés egyéb pontjai nem módosulnak.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

153/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzatnak Képviselő-testülete

- megállapítja, hogy Bejcziné Váry Évával kötött 8-048-2/2014. iktatószámú bérleti szerződés 2019. december 31-én lejár.
- úgy dönt, hogy a Dunakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály nyilvántartásában Göd belterület 3255/4 hrsz. alatt felvett 2300 m² térmértékű, „kivett beépített terület” megnevezésű, természetben 2132 Göd, Jósika u. 16. „felülvizsgálat alatt” szám alatt

található, Göd Város Önkormányzata tulajdonát képező ingatlan 283 négyzetméter alapterületű épületrészére Bejcziné Váry Éva Edittel (2131 Göd, Erzsébet liget u. 37-47/A szám alatti lakos) határozott időtartamra, 2020. január 1-től 2020. december 31-ig határozott bérleti szerződést köt, melyben a bérleti díjat bruttó 450.000,-Ft/év, azaz bruttó négyszázötvenezer forint/év összegben állapítja meg a 2019. december 31-én megszűnő szerződés egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett.

Felkéri dr. Almási Csaba ügyvédet a módosító szerződés elkészítésére, továbbá felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Hivatali felelős: jegyző

Határidő: azonnal

7. napirendi pont: Egyebek II. Forrás átcsoportosítás képviselői laptopok vásárlásához

Balogh Csaba: Igazából annyi a cél, hogy a képviselőknek legyen saját laptopja, mellyel megfelelő lesz a információs technikai ellátás, ehhez laptopok vásárlására van szükség. A jelenlegi informatikai keret már felhasználásra került. Így a jelenlegi hálózatképzésre szánt keretből szeretnék átcsoportosítani, aminek egy része fel lesz használva az idei évben, de a maradék nem, ezért erre szeretné kérni az átcsoportosítást.

dr. Pintér György: Ennyi pénz elegendő? Ha például 1 000 forint eltérés lesz, akkor újra döntés kell róla.

Balogh Csaba: Ha eltérés van, akkor tudnak negatívba menni arra, keretre és a jövő évben lehet kipótolni ezeket a kereteket. Szerette volna, ha megvan az előirányzat.

Kovács Krisztina: A megrendelő megvan rá.

dr. Pintér György: Javasolja, hogy legyen 3 300 000 forint.

Szilágyi László: A szoftveres rész is benne van.

Balogh Csaba: Az alapból benne van. A 10 milliós keretből lesz átcsoportosítva. A többi marad hálózatfejlesztésre.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

154/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a megválasztott képviselők részére történő laptop beszerzést 3 042 ezer forint értékben. A forrást az Önkormányzat 2019. évi költségvetése Beruházások – Informatikai hálózatfejlesztés sor terhére biztosítja.

Forrás: Beruházások – Informatikai hálózatfejlesztés

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

8. napirendi pont: Egyebek III.: Gödi Kincsem Óvoda – pótelőirányzat jóváhagyása gyermekszállításra

Lőrincz László: Hosszas egyeztetés után, az óvodabontás kapcsán a Kék Duna üdülőbe kerültek át óvodáscsoportok. Meg lett ígérve az óvodavezetőnek, hogy az Önkormányzat szállításba tud segíteni. Ennek két része van, hogy az utcában az utazóforgalmat ezáltal csökkenteni lehet, a másik része, hogy evvel segítenek a szülőknek ezt az ideiglenes állapotot könnyíteni. Egyeztetések után a saját buszos céggel nem sikerült megállapodni több okból is például busz hiány. Egy másik céggel sikerült megegyezésre jutni, illetve az óvodavezetéssel és az óvoda szülői munkaközösség vezetőjével is sikerült a megegyezés. Ez az idei évre oldaná meg a szállítást. A következő évben be lenne tervezve a költségvetésbe. Az összeg még kérdéses, ez alpolgármester úrral és az óvodával is le kell egyeztetni. Mindenféleképpen szeretné, ha menne tovább ez a könnyítés és működne tovább ez a buszjárat, viszont az óvodának is kell belőle venni a részét, akár saját forrással is.

dr. Pintér György: Az is az Önkormányzat forrása.

Lőrincz László: Valami egyéb plusz tevékenység, amit az óvodán belül, akár az szülői munkaközösség szervezésében tudnának végezni.

Balogh Csaba: Így rákényszerülnének, hogy átgondolják a telekocsi rendszert.

dr. Pintér György: Az lenne a kérése, hogy következő ülésre hozzanak egy javaslatot, hogy a jövő évi költségvetésbe miként szerepel. Mert ha decemberben nem kerül elfogadásra, akkor januárban nem tudnak szerződni. Ezt az óvoda beköltözésének a határidejéig kezelni kell.

dr. Szinay József: Idei évre szerződnek.

dr. Pintér György: 2019-es évet érintően. A jövő évi költségvetésbe ezt be kell tervezni. Biztosítja jövőre az Önkormányzat.

Kovács Krisztina: A szerződést most kell aláírni határozott időre, aminek augusztus vége a határideje.

Lőrincz László: 1 hónapos felmondási idő van. Ha az óvoda elkészülésének a dátumát már látni lehet, akkor felmondják a szerződést.

dr. Pintér György: Akkor olyat ír alá az Önkormányzat, amire nincs felhatalmazás. Jövőre áthúzódó kötelezettségvállalásról beszél. 6 millió forintról úgy rendelkeznek a szerződésben, hogy arról nincs döntés, nincs forrás, nincs fedezet. Egybe elfogadják a szerződést vagy idén kifizetnek 1 millió forintot és idénre lehet szerződést kötni.

dr. Szinay József: Felhatalmazással jövőre is lehet kötni.

dr. Pintér György: Vagy most bekerül az egész 7 milliós szerződés.

Dr. Hevesi Kristóf: Decemberig nincs forrás.

Kovács Krisztina: Az is elegendő lenne, hogy a határozatban az szerepelne, hogy a jövő évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.

Lőrincz László: Igen. A jövő évi költségvetésbe be kell tervezni.

dr. Pintér György: Az előterjesztés határozati javaslatát egészítsék ki. Van egy szerződés.

Balogh Csaba: Az óvodavezetőnél van a szerződés. Ő köti meg a szerződést.

dr. Pintér György: Mégiscsak 6 millió forintos szerződésről döntenek. Tudomásul veszik. Elfogadják. Jövőre kerüljön betervezésre. A szerződést kellene behozni. Az idei évi forrásról döntenek.

Dr. Hevesi Kristóf: Erről döntést kellene hozni, mert az embereket elkezdi szállítani. A Képviselő-testület számít, ő a döntéshozó.

Balogh Csaba: Elfogadja. Meg kell hozni a döntést. Az óvoda is tervezze be a költségvetésébe.

dr. Pintér György: A szerződést nem lehet aláírni, ha nincs fedezet.

Balogh Csaba: A fedezet meglesz, de az kérdés, hogy az óvoda, hogyan próbálja meg pótolni.

Kovács Krisztina: Az óvodának nem lehet kötelező feladatot előírni, hogy bevételt szerezzen. Ha megnézik az idei évi költségvetéseket, nem egész 150 ezer forintnál tart a Kincsem Óvoda bevétel teljesítése. A másik óvoda kicsit szélesebb körben végez teremléti szerződéseket vagy egyéb bevétel szerző tevékenységet, neki durván 500 ezer forint. Egy ekkora szerződésnél annyira elenyésző tétel. Ha egyszer az Önkormányzat dönt róla, akkor nem fog rákényszerülni, hogy szerezzen saját forrást. Az lenne a célszerű, hogy megnéznék, hogy hogyan lehet ezt a szolgáltatást lecsökkenteni, hogy nyári időszakban, amikor ügyeleti rend van nem a Kék Dunában kellene a gyerekeket elhelyezni, hanem a másik óvodaegységben és akkor máris nincs szükség arra, hogy oda kijárjon a busz. Hasonló szervezési feladatokon lehetne változtatni. Ebben az előterjesztésben 27 nappal számolta ki a forrás szükségességét. Ugyanis a vállalkozói szerződésben az szerepelt, hogy a napi díj 29 900 forint + áfa, amennyiért a vállalkozó ezt a feladatot ellátja. A pontos szállítási napok számát nem tudja. Kb. december 20-ig járnak a buszok. A jövő évet 22 nappal számolta havonta egészen augusztusig. Durván 6 millió forintot jelent a jövő évben. Azzal az összeggel lehet számolni.

dr. Pintér György: A nyári szünet is bele lett számolva.

Kovács Krisztina: Az előterjesztésbe is leírta, hogy beleszámolta és, hogy a jövő évi költségvetésbe tervezni kell. De érti azt is, hogy ne döntsenek, mert szervezés, döntés és egyéb kérdés van. Ezért maradt csak az idei évi összeg.

dr. Pintér György: Azt is lehet, hogy május 31-ig még biztosan nevelési év. Addig megkötik a szerződést és megnézik, hogy az óvoda is hogy halad. Akkor még van idő. Áprilisban esetleg májusban lehet dönteni az esetleges többletfinanszírozásról.

Balogh Csaba: Akár a helyi járatot is lehet úgy igazítani.

Lőrincz László: Okafogyott, mert nem használják ki.

Kovács Krisztina: Nem kell a 11-szeri fordulás, elég mondjuk a fele.

dr. Pintér György: Szerződést nem látjuk. Rendelkezésre állást és a fuvarozást. Elfogadják a szerződést ezekkel a feltételekkel. Biztosítják a forrást, és a jövő évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.

Dr. Hevesi Kristóf: Azt a részt nem érti, hogy van itt egy felhatalmazás, a felhatalmazás után ki az aki, a szerződés tartalmát. Ad a Bizottság egy felhatalmazást, de igazából nem tudja, hogy mire. Nem ide tartozik, hogy indokolt vagy nem indokolt. Hogy kerül sor a szerződéskötésre. Ki készíti elő?

dr. Pintér György: Ha igazán nagy értékű, akkor a közreműködő ügyvédet is meghatározzák. Kisebb ügyeket a hivatal lekezeli saját hatáskörben. Ebben a Bizottságnak joga van bármelyik szerződést kikérni, vizsgálni, javaslatot tenni. Kapacitás hiányos a rendszer. A belső ellenőrzésnek is lehet ilyen feladatot adni utólag. Az előzetes az hivatali történet.

Kovács Krisztina: Ez a szerződéstervezet itt volt. Egyértelmű volt, hogy nem az Önkormányzatra van igazítva.

Balogh Csaba: Nagyon gyorsan kellett eljárni. Volt egy másik árajánlat, az havi 8 millió forintos keret lett volna. Nem találta elég mérvadónak. Utána jött ez az árajánlat. Jövőben ezeket a szerződéseket a Bizottsági ülések előtt látnák a tagok, ezért is szorgalmazza az informatikai fejlesztést. Biztos van iktatva másolat.

Kovács Krisztina: Nincs iktatva.

Lőrincz László: Nem az önkormányzat szerződik.

dr. Pintér György: Óva inti a Bizottság tagjait és az Önkormányzatot 6 millió forintos szerződések elkészítésétől.

Kovács Krisztina: Korábbi időszakban is volt már rá törekvés, hogy az intézményekben megkötött szerződéseknek nem nagyon van jogi kontrollja. Nincs hozzá szakember. Érdemes lenne erre odafigyelni, mert szükséges.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

155/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gödi Kincsem Óvoda részére biztosítja a 2019. évben jelentkező gyermekszállítási feladatra az 1 026 ezer forint pótelőirányzatot.

A Gödi Kincsem Óvodának 2020. május 31-ig tervezni szükséges forrást a 2020. évi költségvetésében.

Forrás: Tartalékok – Kincsem Óvoda újjáépítése – járulékos költségek

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző, Szőke Zsófia óvodavezető

dr. Pintér György: Nem tárgyalták a Felügyelő Bizottsági tagoknak a sorsát Ugyanakkor mivel jogi bizottság is a Bizottság, jelzi, hogy köteles szabályzatot alkotni a gazdasági társaság legfőbb szerve a javadalmazásra, illetve a jogviszony megszűnés rendszeréről. El kell helyezni a cégiratok között.

Fülöp Zoltán: Ezt a javadalmazási szabályzatot szeretné a Bizottság tárgyalni?

dr. Pintér György: Nem szükséges.

9. napirendi pont: Egyebek IV.: Bizottsági keretösszegek átszervezése

dr. Pintér György: Egyszerű történetről szól. Összeolvadó bizottságok pénzügyi kerete.

Balogh Csaba: Igen. Az összeolvadó bizottságok pénzügyi kerete is összeolvadjon és megkapják a megfelelő felhatalmazást, hogy kezelhetik a keretet.

dr. Pintér György: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság összeolvadt. A Közművelődés, Oktatási és Sport Bizottság és a Szociális Bizottság összeolvadt ebből lett a Humánügyi Bizottság. A bizottságok számára bizottsági források egyesítése.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta:

156/2019. (XI. 18.) PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) a 2019. évi költségvetésében megtervezett Közművelődés, Oktatási és Sport Bizottság és Szociális Bizottság pénzügyi keretének maradványát, melynek összege 3 544 580 forint a Humánügyi Bizottság kezeli tovább, rendelkezik annak felhasználásáról.
- 2) a 2019. évi költségvetésében megtervezett Városfejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság pénzügyi keretének maradványát, melynek összege 5 155 030 forint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kezeli tovább, rendelkezik annak felhasználásáról.

Felkéri a címzetes főjegyző urat, hogy a határozatban foglalt döntés átvezetését a 2019. évi költségvetési rendeletben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, címzetes főjegyző

10. napirendi pont: A polgármesteri, alpolgármesteri és képviselői vagyonyilatkozatok nyilvántartásba vétele

dr. Pintér György: Minden képviselő leadta a vagyonyilatkozatát.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozta:

157/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Balogh Csaba polgármester és hozzátartozója* HÖKTV/9-1/2019. és HÖKTV/9-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

158/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Szilágyi László Lajos képviselő és hozzátartozója* HÖKTV/1-1/2019. és HÖKTV/1-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

159/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Fülöp Zoltán és hozzátartozója* HÖKTV/2-1/2019. és HÖKTV/2-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

160/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Vajda Viktória képviselő és hozzátartozója* HÖKTV/3-1/2019. és HÖKTV/3-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

161/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Andrejka Zombor Attila* HÖKTV/4-1/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

162/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Hlavács Judit képviselő és hozzátartozója* HÖKTV/5-1/2019. és HÖKTV/5-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

163/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Markó József képviselő és hozzátartozója* HÖKTV/6-1/2019. és HÖKTV/6-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

164/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *dr. Pintér György Zoltán és hozzátartozója* HÖKTV/7-1/2019. és HÖKTV/7-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

165/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Lőrincz László képviselő és hozzátartozója* HÖKTV/8-1/2019. és HÖKTV/8-2/2019. számmal nyilvántartásba

vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

166/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Hives Gábor Ferenc* HÖKTV/10-1/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

167/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Lenkei György János és hozzátartozója* HÖKTV/11-1/2019. és HÖKTV/11-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

168/2019. (XI. 18.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *Csányi József és hozzátartozója* HÖKTV/12-1/2019. és HÖKTV/12-2/2019. számmal nyilvántartásba vette vagyonyilatkozatát. Megállapításra került, hogy a képviselő a vagyonyilatkozatát határidőben leadta.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György PEKJB elnök

dr. Pintér György megköszöni a tagoknak és a vendégeknek a részvételt.

K.m.f.

dr. Pintér György
elnök

Dr. Hevesi Kristóf
jegyzőkönyv-hitelesítő