

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. június 15-i soron következő (nyílt) ülésén**, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (nincs jelen: Szabó Csaba – távolmaradását jelezte)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjeit és kéri, hogy aki az Egyebek napirendi pontban újabb témát vetne fel, az jelezze.

Bertáné Tarjányi Judit: Kéri, hogy a bizottság tárgyalja a szabadstrand üzemeltetési szabályzatát, melyről az írásbeli előterjesztést ülés előtti anyagban kiosztotta.

Forró Gábor: Javasolja, hogy a bizottság az 1. és 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja, majd ezt követően a nyílt ülés első napirendjeként a főépítész által jelzett napirendi pontot tárgyalja a bizottság,

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi **napirendi pontokat** fogadták el:

### Napirendi pontok:

1. **Kastély Központi Óvoda eszközbeszerzése – közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó döntés**  
Előterjesztő: Popele Julianna Beruh. Ov. ZÁRT ÜLÉS
2. **József Attila Művelődési Ház – földszinti vizesblokkjának felújítása**  
Előterjesztő: Szabó Imréné JAM igazgató ZÁRT ÜLÉS
3. **Göd Város Önkormányzat területén működő természetes fürdőhely üzemeltetési szabályzata**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit
4. **Géza Fejedelelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézményének 201. évi pénzügyi beszámolója**  
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző (1-31. oldal)
5. **Magyar Szkander Szövetség kérelme**  
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester (32-35. oldal)
6. **Gödi hitelkárosult alap**  
Előterjesztő: Nemes Krisztián PEKJB tag (36-39. oldal)
7. **Visszamenőleges útépitési támogatás beszédés**  
Előterjesztő: Nemes Krisztián PEKJB tag (40-41. oldal)
8. **Kerékpárút javítása**  
Előterjesztő: Nemes Krisztián PEKJB tag (42. oldal)
9. **Közvilágítási szerződés módosítása**  
Előterjesztő: Nemes Krisztián PEKJB tag (43. oldal)
10. **Göd kártya kedvezményeinek módosítása**  
Előterjesztő: Nemes Krisztián PEKJB tag (44-45. oldal)

*Napirendi pontok tárgyalása:*

### 1. napirendi pont: Göd Város Önkormányzat területén működő természetes fürdőhely üzemeltetési szabályzata

Bertáné Tarjányi Judit: Szabadstrand üzemeltetési szabályzat elfogadása szükséges a természetes fürdőhely működtetéséhez. A GSE-vel együttműködési megállapodás van a szabadstrand használatára.

Forró Gábor: Ivóvíz lehetőség, mosdó, illemhely kialakításra került?

Bertáné Tarjányi Judit: Van, 4 állásos hidegvízes szabadtéri zuhany. Már csak a bójákat kell kitűzni, és az üzemeltetési szabályzatot kihelyezni. A kompikötőnek az 500-as megállóra szól az engedélye, jelenleg a 300-on áll, ezt a helyzetet tisztázni kell a kompezetóvel.

Hlavács Judit: Javasolja a 10 óra helyett a 8 órát a szabadstrand reggeli használatára.

Dr. Pintér György: Felsőgödön nincs szabadstrand. A felsőgödi szabadstrand megnyitása mikor kezdeményezhető?

Bertáné Tarjányi Judit: A terület tulajdonosa Alsógödön az önkormányzat, Felsőgödön ez nem így van. Felsőgödön szükséges lenne az akadálymentes, nyilvános illemhely, enélkül nem működtethető szabadstrand.

Dr. Nagy Atilla: Az üzemeltetési szabályzat 7. pontját kissé szűknek tartja. Javasolja ennek kiegészítését a vízszintek mozgásával, a vízminőség ellenőrzésével, a 12 éves korhatár feletti úszni tudó gyermekekkel, a saját felelősség kikötésével. A 6. pontnál nem a fürdő, hanem a strand területére javasolja módosítani. Új pontot javasol, miszerint: a strandot felügyelő személy utasításait mindenki köteles betartani. Fel kellene tüntetni még a kabinhasználat módját, és fel kellene hívni a figyelmet, hogy az ingóságokért mindenki saját maga felel.

Bertáné Tarjányi Judit: Összefoglalja a fenti javaslatokat.

Forró Gábor: Felkéri az aljegyzőt és a főépítést, hogy pontos határozati javaslattal, amiben a fent elhangzott javaslatok szerepelnek térjenek vissza az ülés hátralévő részében, akkor a bizottság szavaz róla.

Nemes Krisztián: 2. pontban a szóismétlést javasolja megszüntetni és a kijelölt területen „belül”- szerepeljen.

#### **4. napirendi pont: Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tanintézményének 2010. évi pénzügyi beszámolója**

Lengyel György: Részletes, jó beszámolót olvashatott.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

#### **58/2011. (VI.15.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága megvizsgálta és megtárgyalta a Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tanintézményének 2010. évi pénzügyi beszámolóját, azt az intézmény fenntartójával kötött Közoktatási Megállapodás értelmében megfelelőnek találja és azt elfogadja.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: PEKJB elnök**

### 5. napirendi pont: Magyar Szkander Szövetség kérelme

Dr. Pintér György: 2007. májusában 600 eFt kauciót kapott a szövetség a világbajnokság megrendezésére, de a rendezvényt nem tartották meg. Kérelmet adtak be a kaució részletfizetéssel történő rendezésére. A 600 eFt tartozás fennállását nem tagadja a szövetség. Az előterjesztés kétféle késedelmi kamat felszámítását tartalmazza.

Forró Gábor: Nem a szövetség hibája, hogy a rendezvényt nem tartották meg. A támogatási összeg viszont visszafizetendő.

Dr. Bognár László: A világbajnokság rendezési jogát ugyan nem nyerték el, de a világkupát megrendezték. Javasolja, hogy ne számoljunk fel késedelmi kamatot. A támogatott, vagyis a szövetség többszörösen segít pld. az öregek étkeztetésében stb.

Lengyel György: Kamatos kamat 98 eFt, a 556 eFt-os késedelmi kamattal együtt. Javasolja, hogy 30 napon belül fizesse meg ezt az összeget a szövetség az önkormányzatnak. Feltétel, hogy sikertelen pályázat esetén visszafizetésre kerül. Beszerzett pár dokumentumot, hogy a 600 eFt-ot hogyan fizette ki az önkormányzat. A szövetség több helyen is aláírta, hogy sikertelen pályázat esetén azonnal visszafizeti ezt az összeget. 4 éven keresztül sajtójukként használták, véleménye szerint ezt a pénzt. Véleménye szerint a szövetség elnökének a közleményt be kell mutatni, hogy mikor kapott értesítést arról, hogy nem kerül megrendezésre a verseny, innentől lehet számítani a késedelmi kamatot. Nem javasol kedvezményt a szövetségnek, mivel nem lett semmi a rendezvényből. A maga részéről tovább viszi az ügyet, ha a Szkander Szövetség kedvezményt kap.

Nemes Krisztián: Kiszámolta a késedelmi kamatot. A pontos tartozásra vonatkozó alapkamatot javasolja és az 1 éves részletfizetési lehetőséget. Másoknak sem szoktunk kedvezményt adni, a reálértéket mindenképp meg kell kapnia az önkormányzatnak.

Forró Gábor: A világkupára költött a szövetség ez bizonyos. Elhangzott a javaslat az emelt összegre. A két határozati javaslatról kell döntenie a bizottságnak.

Lengyel György: Visszaéltek egy lehetőséggel, nem érti, hogy miért kell „jósívüsködni”, holott az általa idézett levélben is vállalja a támogatott a visszafizetést.

Dr. Bognár László: Részt vett a világkupán, látta a rendezvényt, sok vendég volt. A támogatási összeget teljes egészében erre költötték. Itt arról van szó, hogy újból támogatta a KOSB a rendezvényt, mint már évek óta. Ezekből a támogatásokból adná vissza ezt a 600 eFt-ot a szövetség. A támogatott a világbajnokság helyett a megrendezett világkupákra költötte a támogatási összeget. Biztos benne, hogy nem tett el a Szkander Szövetség egy fillért sem a támogatási összegből.

Dr. Pintér György: Éveken keresztül az elszámolást meg kellett volna tenni. Most a támogatást a KOSB-tól megkapja, de a saját szabályzatunk is azt tartalmazza, hogy addig nem kaphat új támogatást, amíg egy korábbival nem számol el a támogatott.

Dr. Bognár László: A felelősséget magára vállalja, mint korábbi alpolgármester. A szövetség nem rosszhiszemű.

Forró Gábor: Mindenben a támogatott kérelmének megfelelő a határozati javaslat. A mérséklésre van egy javaslat. A támogatási összeget mindenképp vissza kell fizetniük, ezt a szövetség vállalta is.

Hlavács Judit: Szavazni nem érdemes, hiszen a szabályzat tartalmazza, hogy köteles elszámolni.

Forró Gábor: A ki nem fizetett, mostani támogatással csökkentett összeget kell fizetnie szövetségnek. Ezzel csökkenne a tartozás. Határozati javaslata, hogy a szövetség 2012. január 15-ig 400 eFt-ot fizetne. A 600 eFt-ra annak kifizetéséig a mindenkori alapkamatot lehetne felszámítani.

Kovács Krisztina: A szabályzatot akkor is megszegnénk, hiszen a most adott 200 eFt-tal is majd el kell tudni számolni.

Forró Gábor: Az elszámolás tartalmazhatja, hogy ez a 200 eFt-ot a korábbi tartozás törlesztésére használta fel.

Kovács Krisztina: De erről a 200 eFt-os összegről is el kell számolnia, számlával.

Dr. Bognár László: A hivatal ügyintézőjétől lehozza a támogatási szerződést és a korábbi dokumentumokat.

Felolvassa a korábbi KOSB határozatokat. A megállapodásban valóban az szerepel, hogy számlát kell hoznia a 600 eFt-ról. Ezek szerint nem lehet összekapcsolni a két támogatást. Kazahsztáni világbajnokságon kiderül, hogy Göd nyeri a következő rendezés jogát, akkor támogatást igényelhetnek.

Forró Gábor: Ismerteti a két határozati javaslatot. Javasolja, hogy a 2012. január 15-ig fizesse meg a szövetség a 600 eFt-ot, a magasabb kamattal.

Lengyel György: Testület döntsön arról, hogy kaucióként a világbajnokságra kérje a támogatott újabb összeget, de fizesse vissza a 600 eFt-ot.

A bizottság tagjai 3 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

#### **59/2011.(VI.15.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:**

**Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Szkandersport Egyesület részére 2007. évben nyújtott 600.000,- Ft támogatási összeg visszafizetésére 2012. január 15-ig fizetési haladékot ad. A késedelmi kamat összegét a rendezvényt elutasító határozat kézhezvételének napjától a visszafizetés napjáig járó jegybanki alapkamat szerint állapítják meg.**

**A fenti összeg kamattal növelt összegének visszafizetéséig a Gödi Szkandersport Egyesület részére megítélt támogatási összeg - a támogatási szabályzattal összhangban - nem fizethető ki.**

**Határidő: 2012. január 15.**

**Felelős: dr. Pintér György alpolgármester**

6. napirendi pont: Gödi Hitelkárosult alap

Nemes Krisztián: dr. Pintér György alpolgármestertől kapott levélre reagál. A törvényi hivatkozás a levélben - véleménye szerint – egyáltalán nem érinti az önkormányzatot. Az üzletszerű tevékenység sem. Az 1993. évi III. tv. 55. §. az adósságkezelési szolgáltatásról szól, d.) pontja tartalmazza, hogy kinek adhat az önkormányzat hitelt. Ha az előterjesztésében szereplő határozati javaslat elfogadásra kerül, akkor rendeletet is kell módosítani. Kéri, hogy a bizottság vegye semmisnek az alpolgármester által leírtakat. Saját magát is kijavítja, - a 2 mFt helyett a törvény szerinti maximumot, azaz a 600 eFt-os támogatási összeget jelöli meg. Ismerteti az írásban leadott előterjesztését.

A legnagyobb veszélyben az aktív bárlistán szereplők vannak. 4-6 évet módosítaná 4-5 évre. Szociális alapon lenne adható a kölcsön, fontos kérdés, hogy kik kerülhetnek be az igénylők körébe. Az ingatlanfedezetet, ami az alpolgármester levelében szerepel, az viszont fontosnak tartja.

Forró Gábor: Politikai célú előterjesztésnek véli, idéz az előterjesztés szövegéből. A másik észrevétele, hogy a Fiducia felhasználására korábban az önkormányzat vállalt kötelezettséget, hogy a kötvényt csak felhalmozási célú lehet. A központi hitelinformációs rendszerben az 5 év szerepel, az előterjesztésben pedig 1 év.

Nemes Krisztián: Törvénymódosítás volt erre az év elején.

Forró Gábor: A Családsegítő Szolgálatnál dolgozók létszámát növelni kellene az előterjesztés szerint. Alapvető kifogása, hogy ez nem önkormányzati feladat. További intézkedéseket. jelentettek be a minisztériumoknál, (pld. a szociális lakásépítések, stb.) segítik majd a hitelesek, ez országos feladat és nem önkormányzati.

Nemes Krisztián: Nem nevezné segítségnyújtásnak a központi intézkedéseket.

Forró Gábor: Az önkormányzat kiélezett anyagi helyzetében nem tartja támogathatónak az előterjesztést.

Lengyel György: Az előterjesztés szerint 200 mFt-ot kérnek a Fiducia kötvényből. A szabad keret 320 mFt jelenleg. A 200 mFt-os alap 165 fő támogatására szolgálna konkrétan, akiken segítene az önkormányzat. 2011. július 15-ig meg kell jelölni a személyeket és be kell nyújtani az igényeket. Kérdése, hogy kik fogják a felméréseket végezni, a bíráló bizottság a beérkező jelentkezők közül hányat támogat majd? Egyetért a segítséggel, de ez nincs megfelelően előkészítve, sok a nyitott kérdés. Nem látja megalapozottnak hogy hány embernek, mennyi pénzt kell, igen „kemény” pénzügyi elszámolást és komoly személyi felelősséget kell meghatározni.

Nemes Krisztián: Törvény szabályozza, hogy milyen mértékig lehet terhelni az ingatlanokat. Akiknek az ingatlana nem felel meg, azokon nem tudunk segíteni. Hogy kik kaphatják meg a hitelt, arra ma kapott egy pontos törvényi útmutatást.

Lengyel György: Az előterjesztés 1 pontjával egyetért, hogy a Gödi Körképben kerüljön be a segítő szándékról egy cikk, akik ilyen témában bajban vannak, de hangsúlyozva, hogy ez egy szándék, nem pedig kötelezettségvállalás.

Kovács Krisztina: A Fiducia kötvény felhalmozási célú.

Forró Gábor: Ezt jelezte az elején. Ezen felül még komoly apparátust is igényelne, amire szintén nincs lehetőség.

Dr. Bognár László: Nem kíván a részletekbe menni, véleménye szerint most erről nem tud dönteni a testület. Egyszer tárgyalta a testület a károsultak megsegítését, de álláspontja szerint korai lenne még a testület elé vinni az anyagot. Véleménye szerint erről nem tud így dönteni a testület.

Forró Gábor: A jelenlegi pénzügyi helyzet nem teszi lehetővé.

Dr. Pintér György: A PSZÁF engedélye szüksége, stáb és pénzigényes a folyamat lebonyolítása. Fedezetet kell nyújtani, viszont a bajba jutott embereknek az ingatlanjuk már le van terhelve. A fedezet biztosítása nélkül kölcsön biztosítása a hűtlen kezelés irányába mutató lépés lenne.

Nemes Krisztián: Rossz a törvényi hivatkozás az alpolgármesteri levélben, ezt az elején elmondta. Az ingatlanokat max. az ingatlan értékének 40 %-ig terhelhetik. Ezáltal szűkül a kör.

Dr. Pintér György: Egyeztetni lehet dr. Nyitrai Judit ügyvéddel a törvényi háttérrel. Ebben a pénzügyi helyzetben, amiben most jelenleg a város van, amikor még a fizetési kötelezettségeink teljesítése sem biztosított, akkor ilyen kockázatos pénzügyi lépést nem javasol. Másrészt nincs az önkormányzatnak ilyen apparátusa, ami félig szociális, félig pénzügyi és ingatlanbecslő.

Forró Gábor: Kockáztatná a város a saját adósságának visszafizetését. A viszontbiztosításokat meg kellene pályáztatni. A másik fontos dolog, hogy ilyen személyi apparátust létrehozni külön költséggel jár. Ami a legfontosabb, hogy a Fiducia felhasználása sem ad lehetőséget az előterjesztésben szereplő dolgok megvalósításához.

Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról azzal a módosítással, hogy az igényelhető összeg a 2 mFt helyett max. 600 eFt, és 100 mFt a maximális keret és az időtartam 4-5 év.

*A bizottság tagjai 2 „nem” és 2 „tartózkodás” szavazati aránnyal a határozatot nem fogadják el.*

### **7. napirendi pont: Visszamenőleges utépítési támogatás beszédese**

Forró Gábor: Már az előterjesztés címe sem jó, mert nem visszamenőleges beszédéről van szó. A korábbi 72 eFt-os lakossági hozzájárulás mértékét és a teljesítési határidőt konkrétan lehetett tudni, az ezzel kapcsolatos fizetési könnyítéseket rendeletben szabályozta az önkormányzat. A 2009-2010 évi utépítések megvalósítási költségeit pályázati pénzből finanszírozta az önkormányzat, ahol a teljes bekerülési összeg nem volt ismeretes, ezért a

hozzájárulás mértékét – a jogszabályoknak megfelelően - csak %-os arányban lehetett meghatározni. A lakossági hozzájárulás összege így lett 90 eFt.

Dr. Pintér György: Két különböző típusú útépítés és két különböző típusú támogatás volt. 2009-ben szavaztunk a %-os mértékről, de ezt jogszabály szabályozta.

Forró Gábor: Egyéni indítvánnyal élt még márciusban a rendelet módosításokra. Az útépítési hozzájárulások befizetésével kedvezmények is meg lettek határozva. A bizottság az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezetet 2011. március 21-i ülésén tárgyalta, ezután a Képviselő-testület is döntött a rendelet-módosításokról.

Dr. Bognár László: A jegyző és dr. Nyitrai Judit ügyvéd is kijelentette a Képviselő-testületi ülésen és a bizottsági ülésen is, hogy az önkormányzat mindenben jogszerűen járt el, szabályosan kivett útépítési hozzájárulás volt.

Popele Julianna: Valóban korábban már tisztázva volt, hogy az önkormányzat mindenben a jogszabályok szerint járt el.

Forró Gábor felkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatra.

A bizottság tagjai 3 „nem” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal elutasítják az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### 8. napirendi pont: *Kerékpárút javítása*

Nemes Krisztián: Ismerteti az előterjesztését, miszerint a golf pálya mellett található kerékpárút rossz állapotban van. Javaslat, hogy a garanciális javítást azonnal végezzék el.

Popele Julianna: A fenntartásról az önkormányzatnak kell gondoskodni. A kerékpárút nem szegéllyel épült, ezért a föld részére a kúszónövények feljutnak. Ez nem az útépítéssel kapcsolatos probléma. Helyszíni bejárásom volt, a gyommentesítésre megtették az intézkedéseket.

Nemes Krisztián: A kerékpárút hiányos és onnan nő ki a gaz, erről fényképeket tud mutatni.

Forró Gábor: Ez nem PEKJB jogkör, az egyeztetést a hivatal illetékes osztályával elvégezheti az előterjesztő, illetve helyszíni bejárást kezdeményezhet.

Popele Julianna: Sima bejelentést is lehet tenni, nem kell bizottság elé vinni az ehhez hasonló problémákat.

#### 9. napirendi pont: *Közvilágítási szerződés módosítása*

Forró Gábor: 2011-re Dunakeszi Város Önkormányzata közbeszerzési eljárást írt ki. Az áram felhasználási díját 20,1-ről a 19,5 –re tudták mérsékelni.

Nemes Krisztián: Előterjesztésében javasolta, hogy a jelenlegi szerződést módosítsuk vagy tárgyaljunk a szolgáltató céggel. Maga a karbantartás jóval drágább, éves szinten magas összegeket bukunk el.

Forró Gábor: Már tárgyalások folynak új céggel, akkor nem érdemes a régi céggel módosító tárgyalásokat végezni.

Popele Julianna: Megtakarítás összege nem valós. A felbontással járó összes következménnyel számolni kell, ez komoly következményekkel járhat, ami ügyvédi feladat. A vezetés erről már tárgyalásokat folytat. A szerződéses árat nem lehet csak úgy csökkenteni, alkuval nem lehet az árakat módosítani, a döntésnek, vagyis a szerződésbontásnak komoly következményei lehetnek.

Forró Gábor: Javasolja, hogy ne határozzon a bizottság erről, hanem dr. Nyitrai Judit ügyvéddel vegye fel az előterjesztő a kapcsolatot.

Nemes Krisztián: A jövőben nem javasolja a hosszabb távú szerződések aláírását.

Forró Gábor: Nyilván az önkormányzat törekszik arra, hogy szigorú feltételekkel kössön szerződést.

Dr. Bognár László: Javasolja ezt a témát levenni a napirendek közül, hiszen ez nem a PEKJB kompetenciája. Javasolja, hogy a jövőben a Jegyzőnek nyújtsák be az előterjesztéseket, aki majd kiszignálja a megfelelő osztályra, vagy ügyintézőhöz, így az információkhoz is gyorsabban juthat az előterjesztő.

#### 10. napirendi pont: *Göd kártya kedvezményeinek módosítása*

Lengyel György: Javasolja, hogy szigorítsák a „Göd kártya” felhasználási lehetőségét. Mindenki bemehet, bárki kártyájával a strandra. Azt tartaná célszerűnek, ha személyi igazolvány bemutatásával együtt lenne csak érvényes a kártya. Arról, hogy a fürdő szezomban hány gödi kártyás személy járt a strandon, erre vonatkozó adatot soha nem látott még.

Nemes Krisztián: Javaslatában szerepel a fényképes, pasztik kártya. Éves megújításra is lehetőség lenne matricásan, így nem tudná mindenki felhasználni a kártyát, csak az arra jogosult. A beléptetőrendszer kialakítása már más kérdés.

Dr. Pintér György: Kimutatást kért a TESZ-től, melyből megtudta, hogy közel 9 ezer „Göd kártyás” van, kb. 2 mFt-os jegybevételt jelentett. Tavalyi árbevétel 45 mFt volt a strandon, ez 8900 fő látogatottságát jelentette. A jelenlegi rendszer viszonylag elfogadott az új rendszer kialakítása bevétel-kiesést jelentene. Ez egy kezelhető rendszer.

Nemes Krisztián: A nem kedvezményezett 20 %-os kedvezményben részesülhetnének.

Forró Gábor: A javaslatok előremutatóak. A meglévő kártyákat kell fejleszteni. A költségszámítások szükségesek.

Dr. Pintér György: Ha kiterjesztjük a kedvezményezett kört, akkor további veszteségeket generálunk. A strand működése jelenleg is veszteséges.



Forró Gábor: Csökkentett fejlesztési lehetőséget kellene kidolgozni az elhangzott javaslatok alapján.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

**60/2011.(VI.15.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja, hogy a gödi melegvízű strandra történő belépéskor a „Göd kártya” által nyújtott kedvezmény csak arcképes igazolvány felmutatásával legyen igénybevehető.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök, dr. Szinay József címzetes főjegyző**

3. napirendi pont folytatása:

- *Dunai természetes fürdőhely üzemeltetési szabályzata*

Bertáné Tarjányi Judit: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az 1. napirendi pontban tárgyalt üzemeltetési szabályzatot kijavították az aljegyzővel. A javított változatot kiosztja a tagoknak..

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

**61/2011.(VI.15.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadja a főépítész és az aljegyző által készített – dunai természetes fürdőhely (szabadstrand) üzemeltetési szabályzatát.**

„1. A szabadstrand reggel 8 óra és 20 óra között használható.

2. Fürödni kizárólag saját felelősségre, a bójákkal kijelölt területen belül szabad.

3.12 éven aluli gyermek, vagy úszni nem tudó fiatalkorú személy úszni tudó felnőtt felügyelete nélkül a vízben nem tartózkodhat.

4. A vízbe gumimatracot, vagy egyéb felfújható az úszást segítő vízi eszközt bevinni tilos.

5. A bójával körbevett vízfelületre vízi járművel sporteszközzel behajtani, bevezni tilos.

6. A Gödi SE rendezvényei alatt a fürdés szünetel.

7.A fürdőt nem látogathatja

a) a lázas, továbbá fertőző gyomor-bélrendszeri és bőrbetegségben szenvedő,

b) a görcsös állapottal, eszméletvesztéssel járó, illetve feltűnő vagy nagy kiterjedésű kóros elváltozással járó betegségben szenvedő,

c) az ittas,

d) a kábítószer vagy bódító hatású gyógyszer hatása alatt álló személy.

8. Állatok a strand területére nem vihetők be.

9. A vizet és a strand területét bármilyen módon szennyezni tilos.

10. A területen, vagy az átöltöző kabinban levő ingóságokért az üzemeltető felelősséget nem vállal.

11. A strandot felügyelő személy utasításait be kell tartani.”

12. Fürdéskor a hajóforgalom okozta erős hullámzáskor fokozott óvatosságot kell tanúsítani.
13. A víz szennyezettsége vagy a vízszint változása miatt a hatóság a fürdő üzemeltetését megtilthatja.
14. A strand területén horgászni tilos.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: főépítész, aljegyző**

Forró Gábor PEKJB elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

*Szokolainé Obermayer Éva*  
*jegyzőkönyvvezető*

*Forró Gábor*  
*PEKJB elnök*