

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. szeptember 20-i rendkívüli ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (Szabó Csaba tag nincs jelen – távollétét nem jelezte)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjeit és a napirendekhez kapcsolódó – ülés előtt kiosztott – anyagokat. Tájékoztatja a tagokat, hogy az elmúlt ülésen kérte a bizottság a JAM vizesblokkjának felújítására vonatkozó beszámolót, ez beérkezett és kiosztásra került. Rendkívüli ülésen nincs „egyebek” napirendi pont, ezért az említett beszámolót 7. napirendi pontban tárgyalja a bizottság.

Popele Julianna: Javasolja az 1. és 3. napirendi pont levételét, mert az anyagok készítése még folyamatban van.

Forró Gábor: Támogatja a javaslatot.

Ezt követően a bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti elnöki javaslatot és az alábbi **napirendi pontokat**:

- 1.), Göd Város Önkormányzat pénzeszközeinek kezelésére és pénzforgalmának lebonyolítására, munkabérhitel és folyószámlahitel-keret nyújtására, valamint a hozzájuk kapcsolódó egyéb banki szolgáltatásra irányuló folyószámla-szerződés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
- 2.) Göd 2172 hrsz-ú ingatlan művelési ág változása**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
- 3.) Göd 1934 hrsz-ú, Nemeskéri Parkerdő területmegosztása miatti szolgalmi jog TIGÁZ-DSO Kft. részére a 1934/1 hrsz-ú erdő területén**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
- 4.) Kincsem Óvoda fűtési rendszerének javítása**
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
- 5.) Javaslat TESZ pótelőirányzatok jóváhagyására**
Előterjesztő: Kovács Krisztina Pénzügyi Ov.
- 6.) Gyermek magánóvodai elhelyezése**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 7.) JAM vizesblokkjának és színháztermének felújításáról szóló beszámoló**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirendi pont: **Göd Város Önkormányzat pénzeszközeinek kezelésére és pénzforgalmának lebonyolítására, munkabérhitel és folyószámlahitel-keret nyújtására, valamint a hozzájuk kapcsolódó egyéb banki szolgáltatásra irányuló folyószámla-szerződés” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**

Popele Julianna: Az anyag tegnap este elektronikus úton került kiküldésre. A CIB Bankkal lejár 2011-ben a szerződésünk, ezért volt szükség a közbeszerzési eljárás kiírására. Tárgyalásos eljárást tervezünk, a részvételi és ajánlattételi felhívás elkészült. A részleteket dr. Deák Krisztina közbeszerzési tanácsadó, ügyvéd mondja el. Az előkészítés munkálataiban részt vett a Településellátó Szervezet, a Pénzügyi osztályvezető és az alpolgármester.

Dr. Deák Krisztina: Részvételi felhívási szakaszban még nem tehetnek ajánlatot a bankok, itt még az adminisztráció és a referenciák kerülnek beküldésre. Az önkormányzat valamennyi költségvetési szervét fogja szolgálni a nyertes ajánlattevő. A III/2. pontban vannak a részvételi feltételek. A bankok a jogszabályi háttérrel pontosan ismerik. A VI/III.2.2. pontban kerülnek azok a feltételek meghatározásra, amiről dönthet a bizottság. Gazdasági és pénzügyi alkalmasságot, a pénzügyi mutatókat tartalmazza. Feltételek közé tartozik, hogy az elmúlt 2 évben ne legyen negatív a mérlege, de ezt bármelyik bank teljesíti. Feltétel továbbá a 25 mFt-os forgalom. Leírták az együttes pályázás feltételeit is.

Lengyel György: Szakmai oldalon talált hibát, véleménye szerint nem kötelező közbeszerzési eljárást indítani. A gazdasági költségek is indokolják, hogy minél olcsóbban találjunk számlavezetőt, - javasolja ezt betenni és azt is, hogy lejár az eddigi szerződés. Ez nincs az anyagban.

Popele Julianna: A szerződés lejárta szerepel a felhívásban.

Forró Gábor: Bírálati szempontoknál az ár valószínűleg döntő lesz.

Dr. Deák Krisztina: Műszaki feltételek és referenciák feltételmeghatározása szerepel 6. oldal III/2.3.-ban. Kapcsolattartással is megbíznak egy személyt. Feltétel volt még, hogy **Göd közigazgatási határától mért 20 km-en belül legyen bankfiókja, vagy kirendeltsége**, ezt is a feltételek közé tették.

Dr. Pintér György: Referenciaként ki lehet írni az 500 mFt-os forgalmat is, kérdés, hogy a bizottság mit javasol, mekkora a felső és alsó határ?

Forró Gábor: Ez a feltétel a törvényi határ maximuma. Mennyire érdemes mindig a legmagasabb összeget megjelölni?

Dr. Deák Krisztina: Ez a bevált gyakorlat, általában ezt szokták megjelölni.

Forró Gábor: Javasolja ezt az összeget levenni a maximumról, hogy több, esetleg kisebb bank is tudjon jelentkezni, ne zárjuk ki őket sem a jelentkezők köréből.

Lengyel György: Az önkormányzat pénzgazdálkodása sem indokolja az 1 milliárdos keretet, elég lenne az 5-600 mFt-os keret is.

Dr. Pintér György: A kérdés, hogy az a bank adott-e már ennyit, javasolja az 1 milliárdos keretet.

Forró Gábor: **A műszaki, illetve szakmai alkalmasságnál két könnyítést javasol: a.) legalább 1db 3 milliárdos költségvetési főösszegű önkormányzatot javasolja 2 milliárdosra mérsékelni, a 2db 1,5 milliárdost pedig 2db 1milliárdosra b.) a legalább 1 milliárd Ft-ot elérő hitelkeretet 750 millióra módosítani**

Dr. Deák Krisztina: Javaslat volt az értékelési szempontoknál a bankszámla követelése után fizetett kamat és a csoportos **átutalások** bankon kívüli forgalmának szétbontása. Itt kell arra figyelni, hogy az értékek pontos kiszámítása után is valóban az nyerjen, akinek a legolcsóbb az ajánlata. A megbízás pontos összegének meghatározására pontos árajánlatot kell kérni a banktól, mert így elkerülhető az általuk megadott „től-ig” összegek, %-os arányban történő számítása, ami szétbontás nélkül előre egyébként nem lenne meghatározott.

Dr. Pintér György: Dr. Deák Krisztina javasolta, hogy az eddigi adatok alapján kérjünk konkrét ajánlatot az egyes tételekre. Az anyagba két tétel nem került be: az egyik, hogy bankfiók legyen Gödön, vagy csatoljanak tervet a bankfiók nyitására vonatkozóan, ezt szeretne volna, ha bekerül az anyagba, hiszen még a befizetett adók révén is számíthattunk volna ebből bevételre. A másik a folyószámla hitel nagysága kikerült az anyagból, kérdése, hogy miért?

Dr. Deák Krisztina: A törvényi lehetőségek alapján jutottak erre a döntésre, hogy a folyószámla hitel nem került be, miért tegyenek ajánlatot, ha úgysem veheti fel az önkormányzat a hitelt.

Popele Julianna: Az önkormányzat nem tud több hitelt felvenni, még 1 milliárdot sem, erre már nincs lehetőség, ezért nem javasolta szerepeltetni az értékelési szempontok közt, hogy milyen hitelt nyújtana a bank, amikor erre úgyszincs lehetőség.

Forró Gábor: A beárazások vagy a súlyszámok értékelés lesz a döntő?

Dr. Deák Krisztina: Az értékelésnél mindkettőt figyelembe veszik, mert tételenként van súlyozva.

Dr. Pintér György: Akkor itt maradna három súlyérték, melyet lehetne összevonni is.

Lengyel György: Az előző év forgalmából mennyi kamatot kapott eddig és kap majd az új banktól az önkormányzat?

Dr. Pintér György: Folyamatosan le volt kötve 800 mFt, ez tartós lekötés volt.

Kovács Krisztina: Betéti kamatot kaptunk, de nagyon minimális mennyiségűt. A betétlekötés alacsony kamatozású.

Dr. Pintér György: Holnapi testületi ülésre kéri, hogy az előzőekben említett 3 dolgot vonjuk össze. Ha az előterjesztők befogadják a módosítást, akkor a testületi ülésen már a ma elhangzott módosítások szerint menjen ki az anyag.

Popele Julianna: A folyószámla hitelkamat 24.300 eFt volt és 486 eFt volt a lekötés után járó banki kamat.

Dr. Deák Krisztina: A cash-flow pontos értékét nem lehet meghatározni. Javasolja, hogy az első kiírásba kerüljön a cash-flow szolgáltatás díja.

Lengyel György: Az eddig alkalmazott kamatszázalékok ne haladják majd meg a 2011-es mértéket.

Forró Gábor: Javaslat, hogy kérjük ezt a szolgáltatást és ezt építsék be az általuk megajánlott árba. Hány számlája van, az adott napi egyenleget lekérve lehetne egy összeget megadni, amire kérhetjük az ajánlatot.

Dr. Pintér György: Folyószámla hitel értékelésénél is megkértük korábban az értékelési szempontnál, hogy hogyan értékeljen. Tájékoztatásként be lehet írni, elméleti adatként az önkormányzat alszámláin általában milyen érték van, ebből is beárazhatja a bank a szolgáltatás díját.

Popele Julianna: Javasolja, hogy a hónap végi **adatokból** számoljanak.

Forró Gábor: Az ajánlati szakaszban csak feltételeket határozunk meg, ezután a részletek a II. szakaszban a tárgyalásos résznél szereplnének, amikor már adhatóak adatok.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

88/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzata Képviselő-testület jóváhagyja az 1. sz. és 2. sz. melléklet szerinti „**Göd Város Önkormányzata bankszámláinak vezetése, a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, valamint folyószámlahitel biztosítása bankszámla és folyószámlahitel szerződés keretében**” tárgyú közbeszerzési eljárás Részvételi és Ajánlattételi felhívását az alábbi módosításokkal:

1./ Részvételi felhívás II.2.1. pontja első bekezdése a vastagon szedett résszel kiegészítésre kerül:

- „ **2010. évben a módosított előirányzat szerint 4.085.956.000 Ft,**” 2011. évben 3.654.200.000 Ft összegű költségvetésű

2./ Részvételi felhívás II.2.1. pontja utolsó bekezdése a vastagon szedett résszel kiegészítésre kerül:

- 1.000.000.000, azaz egymilliárd forint értékű folyószámla hitelkeretet biztosít „**külön engedélyezési eljárás nélkül.**”
- „**Az értékelési szempontokon felül egyéb díjat nem számolhat fel az Ajánlattevő.**”

3./ Részvételi felhívás II.2.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság 1. pontja **módosításra kerül:**

- Eredeti szöveg:
a.1.) legalább 2 db, legalább **1,5 milliárd Ft** költségvetési főösszegű önkormányzatnak, legalább 24 hónapon át folyamatosan végzett számlavezetési szolgáltatást,
Módosított szöveg:
a.1.) legalább 2 db, legalább **1 milliárd Ft** költségvetési főösszegű önkormányzatnak, legalább 24 hónapon át folyamatosan végzett számlavezetési szolgáltatást,
- Eredeti szöveg:
a.2.) legalább egy db, legalább **3 milliárd Ft** költségvetési főösszegű önkormányzatnak, legalább 24 hónapon át folyamatosan végzett számlavezetési szolgáltatást,
Módosított szöveg:
a.2.) legalább egy db, legalább **2 milliárd Ft** költségvetési főösszegű önkormányzatnak, legalább 24 hónapon át folyamatosan végzett számlavezetési szolgáltatást,
- Eredeti szöveg:
b.) legalább egy darab, **1 milliárd Ft** elérő folyószámla-hitelkeret biztosítására vonatkozó referenciával.
Módosított szöveg:
b.) legalább egy darab, **750 millió Ft** elérő folyószámla-hitelkeret biztosítására vonatkozó referenciával.

4./ Részvételi felhívás IV.2.1) Bírálati szempontok, részszempont, súlyszám **módosításra kerül:**

- Eredeti szöveg:

Részszempont	Súlyszám
1. Pénzforgalmi jutalék bankon kívüli forgalomban a) %-os mérték b) minimum tételdíj	10

c) maximum tételdíj	5
2. Pénztári kifizetések díja	5
a) %-os mérték	
b) minimum tételdíj	5
c) maximum tételdíj	3
3. Csoportos átutalások bankon kívüli forgalomban	3
a) %-os mérték	4
b) minimum tételdíj	2
c) maximum tételdíj	2
4. Bankszámla követelése után fizetett kamat 3 havi BUBOR-hoz kötött (%)	10
5. Folyószámla-hitel kamat mértéke a 3 hónapos BUBOR-hoz kötött %-ban	25

Módosított szöveg:

Részszerpont	Súlyszám
1. Pénzforgalmi jutalék bankon kívüli forgalomban, Pénztári kifizetések díja, Csoportos átutalások bankon kívüli forgalomban	40
2. Bankszámla követelése után fizetett kamat 3 havi BUBOR-hoz kötött (%)	10
3. Folyószámla-hitel kamat mértéke a 3 hónapos BUBOR-hoz kötött %-ban	50

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a VINOX Hungary Kft.-vel (Címe: 7100 Szekszárd, Jókai u. 22., fszt. 2.) kössön szerződést a közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: Göd 2172 hrsz-ú ingatlan művelési ág változása

Forró Gábor: Ismerteti az előterjesztést, miszerint a Kastély Központi Óvoda Fácán óvodaegységének használatba vétele megtörtént és a földhivatalnál szükséges a művelési ág átvezetése.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

89/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Pénzügyi, Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a tulajdonát képező Göd, 2172 hrsz-ú ingatlanon történt funkcióváltás miatt, az eddigi „kivett üzem” művelési ágról, „kivett óvoda” művelési ágra módosul.

Képviselő-testület felkéri dr. Nyitrai Judit ügyvédet a változás földhivatali bejegyeztetésére.

Felelős: Popele Julianna Beruh. Ov.

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: *Göd 1934. hrsz-ú, Nemeskéri Parkerdő területmegosztása miatti szolgálmi jog TIGÁZ DSO Kft. részére a 1934/1. hrsz-ú erdő területén*

Forró Gábor: A határozati javaslatban 1943/1. hrsz. szerepel, az előterjesztésben is az egyik bekezdésben, valószínűleg elírásról van szó.

Popele Julianna: Igen, ez elírás.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

90/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozatok elfogadását:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a TIGÁZ-DSO Kft. részére, a közcélú, középnyomású gázvezeték és védőövezetének biztosítására, az önkormányzati tulajdonú 1934/1 hrsz-ú ingatlanon, a nyomvonallal érintett - a mellékelt vázrajz szerinti - 2064 m² területre vezetékjog alapítását.

Képviselő-testület felhatalmazza Polgármestert, hogy a vezetékjog alapításához és Földhivatali bejegyzéséhez szükséges megállapodást és változási vázrajzot aláírja.

Felelős: Beruházási Osztály

Határidő: azonnal

4. napirendi pont: *Kincsem óvoda fűtési rendszerének javítása*

Forró Gábor: A múltkori ülésen tárgyalta a bizottság. Az ajánlat az elvégzendő munkákra elkészült. A teljes felújítást az időhiány miatt nem tudja elvégeztetni az önkormányzat. A jelenlegi helyzetben egyrészt az a javaslat, hogy a radiátorokat vegyük meg a kedvezőbb áron és a szivattyúkat javíttassuk meg.

Nemes Krisztián: Javasolja az egész felújításra az árajánlatot bekérni.

Forró Gábor: A pályázatokat addig is figyelni kell, nem érdemes most árajánlatot kérni.

dr Pintér György: A műszaki tartalmat nem ez a bizottság tárgyalja, azután érdemes csak bekérni az árajánlatot.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

91/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Településselátó Szervezet részére a 409 eFt pótelőíranyzat biztosítását a Kincsem Óvoda fűtési rendszerének javítását az 1. sz. árajánlat alapján.
Fedezete: a feladattal nem terhelt működési tartalék.**

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

5. napirendi pont: *Javaslat TESZ pótélőirányzatok jóváhagyására*

Forró Gábor: Ismerteti az előterjesztést. Korábbi beruházások pótigénye tételesen fel van sorolva. Észrevételezi, hogy a 18. oldalon található vállalkozói szerződésben a Szivárvány bölcsőde szellőzőjének árajánlata az I. ütemben 2.000.000,-Ft-ot, a II. ütem 2.126.000,-Ft-ot, a kazánházi szellőztetőre, pedig 380.000,-Ft nettó értéket tartalmaz, ez mindösszesen 4.506.000,-Ft. Ezzel szemben az előterjesztésben viszont 3.307.500,-Ft-os összeg van feltüntetve.

Dr. Hetényi Tamás: Valószínűleg számszaki hiba, de lehet, hogy egy mellékletet nem csatoltak az anyaghoz.

Nemes Krisztián: Német László Általános Iskolánál mi indokolta a főzőüst ilyen drágán történő felújítását?

Dr. Hetényi Tamás: Különbség van az üstök közt, a felújításról mindig mérlegelnek.

Nemes Krisztián: Meg lehet nézni pontosan az erről szóló papírokat?

Dr. Hetényi Tamás: Igen.

Lengyel György: 2009 és 2010-ben a Pilisi Parkerdőnek volt-e tervezve kifizetés. Miért nem lett megtervezve a 2010-es költségvetésben? Mennyi a város összes erdőterülete? Gödöllői Erdő Igazgatóságot felhívta, de nem adtak felvilágosítást az elvégzett feladatokról. A másolt számláról nem lehet megállapítani az összegeket. Szeretné látni a teljesítésről szóló dokumentációt. Javasolja, hogy ezeket a kérdéseket tisztázzák, addig ne kerüljön kifizetésre ez az összeg.

Forró Gábor: 2010-ben ez a költség be volt tervezve. Az előterjesztés 20. oldalon szerepel, hogy a 2011. évi költségvetésben viszont nem volt biztosítva. Ez sajnálatos valóban, mert határozatlan időre szóló szerződésről van szó. A megállapodásban a munkáért a megbízó évi 500 eFt megbízási díjat kap. Miért határozatlan idejű a szerződés?

Dr. Hetényi Tamás: Ez a szerződés 2009-ben született, amikor az önkormányzat már sok büntetést kapott. A szakirányú erdész alkalmazása vagy szerződés megkötése volt a feltétel. Több, mint 10 hektár erdő területünk van. Törvényes kötelezettségünk a szerződéskötés. Mindig volt ilyen szerződés, csak volt, amikor magánember végezte az ezzel kapcsolatos munkát. Egyébként az illetékes a Pilisi Parkerdő és nem a Gödöllői Erdészeti Igazgatóság. Ez szakfeladat, kötelező az üzemterv elfogadása és az ebben foglaltak betartása, ide vonatkoznak a favágási engedélyek is. Az üzemtervi ellenőrzést az önkormányzatnak kell végezni, de manapság ezt a feladatot már a TESZ csinálja. Végig tervezve volt a díj, de az utolsó pillanatban, amikor a költségvetést szűkíteni kellett, akkor lehúzásra került, olyan tétel is, amire már elkötelezettség volt. Ez egy áthúzódó szerződés volt, hiba volt, hogy kimaradt a 2011 évi költségvetésből. A határozatlan időre kötött szerződés az erdészeti helyzet kialakulásával együtt jött létre. Ha nincs szakfelügyelet, akkor szabálytalanul működne. A szerződést bármikor fel lehet mondani. Az erdészeti esetben javasolja megtartani ezt a formát.

Lengyel György: A válasz megnyugtató volt számára.

Nemes Krisztián: Kérdése, hogy az előterjesztés C.) pontját nem kellene zárt ülésen tárgyalni? A D.) ponttal kapcsolatos kérdése, hogy mennyi munkát és túlórárt jelentett? Erre van adat?

Lengyel György: Kérdése, hogy a C.) pontnál – a végkielégítés törvény szerint jár?

Pappné Pattke Mária (TESZ főkönyvelője): Ez nem végkielégítés, hanem felmentési idő.

Dr. Pintér György: Javaslat, hogy a következő ülésre a TESZ terjessze be az összes éven túli szerződést.

Forró Gábor: Támogatja a javaslatot.

Kovács Krisztina: A túlórakkal kapcsolatban elmondja, hogy nem helyes gyakorlat, hogy a túlórát nem lehet tervezni. Ennek átgondolását javasolja majd a költségvetés tervezésekor, meg lehetne határozni egy összeget a túlórára, helyettesítési összegre. A két iskolánál a tantárgyfelosztásokat és a kötelező óraszámokat szeretné megnézni és belső ellenőrnek kiadni. Sok túlóra merült fel a betegségek, hiányzások miatt. A tényleges teljesítések és helyettesítéseket a túlórára nincs előírányzat, bár az elrendelés megtörtént.

Forró Gábor: Ez valóban nem jó gyakorlat. A szövegben úgy van, hogy a jogosultságok ellenőrzése részben megtörtént.

Kovács Krisztina: Adatok vannak, az egyes intézmények nem tették be a költségvetésükbe, pedig számoltak a tervezett túlórakkal.

Nemes Krisztián: Beszámolót kérhet a bizottság ezzel kapcsolatban. Feltételezhető, hogy esetleg új tanár felvétele indokolt lenne.

Kovács Krisztina: Természetesen kaphat a bizottság erről tájékoztatást. A tanároknak már most maximális túlóra számuk van.

Pappné Pattke Mária: Nem minden szakra lehet létszámot bővíteni, az adott szaktanárokat is helyettesíteni kell.

Lengyel György: 3 hónapra miért kell 15 mFt-os túlapótlék? A helyettesítések és túlóra minőségi szakmai indokát kéri megjelölni. Kérdése, hogy a strandnál mi indokolta az 1 mFt-os túlórát? Szívesen összeveti a jelenléti íveket, stb. ha felkérlik.

Dr. Hetényi Tamás: Amikor csúcsidő van, akkor nincs szabadság kiadása sem. Ezért sokan január - február- márciusban vesznek ki szabadságot, vagy végeznek túlórát. Ez az év utolsó felére is jellemző. Egyébként a főszezonban ezért nincs túlóra. Ezek az okok, de azért természetesen lehetőség van az ellenőrzésre.

Lengyel György: Hasonló problémát lát a két általános iskolánál. A II. félévben a százalékos arány több, mint kétszerese a túlóráknál.

Dr. Hetényi Tamás: Ezek a problémák már többször felmerültek. A TESZ-nek szakmai ellenőrzési feladata és jogosultsága nincs. Ezekben a dolgokban az intézményvezetők döntenek.

Forró Gábor: A belsőellenőr feladata lenne a túlórák ellenőrzése. A létszámnál a maximált túlórák (☹ nem tudtam folytatni, vagy odafigyelni bocs!!! Mit is mondhattál???????)

Dr. Bognár: Javasolja, hogy egy bizottsági ülésen a belsőellenőr és az intézményvezetők tartasak beszámolót a túlórákról.

Lengyel György: Az utólagos ellenőrzést javasolja.

Nemes Krisztián : Javaslat, hogy az előterjesztés egyes pontjairól szavazzon külön a bizottság.

Forró Gábor: Elmondja a határozati javaslatokat az előterjesztésben szereplő megjelöléssel és felkéri a tagokat, hogy külön-külön szavazzanak.

- A.) rész: 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadva.
- B.) rész: - a bizottság akkor javasolja a KT-nek elfogadásra, ha a helyes szerződés bemutatásra kerül a testületi ülésen: 3 „igen”, 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal elfogadva.
- C.) rész: 3 „igen”, 1 „nem” szavazattal elfogadva.
- D.) rész: 4 igen egyhangú szavazattal elfogadva.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

92/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Településcellátó Szervezet részére az alábbi pótelőirányzatot:

Az önkormányzat tulajdonában lévő erdőterületek üzemtervezett szakirányítási munkáinak fedezetére, összesen 683 eFt értékben.

Forrás: 3/2011. (II.24) sz. Ök. rendeletének 10. sz. táblájában 21. sorban Feladattal nem terhelt tartalék jogcím előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság tagjai 3 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

93/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága *abban az esetben javasolja az alábbi határozat meghozatalát, amennyiben a 2011. szeptember 21-i testületi ülésen a TESZ bemutatja a Mr. Klíma Kft-vel kötött - a teljes összeget tartalmazó – szerződést.*

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Településcellátó Szervezet részére az alábbi pótelőirányzatot:

Beruházások, felújítások fedezetére a következő bontásban:

Németh László konyha:

Burgonyakoptató felújítása 187 500 Ft

Főzőüst felújítás 968 750 Ft

Szivárvány Bölcsőde:

Konyha és kazánház szellőző javítás 3 307 500 Ft

Forrás: a 2010. évi Pénzmaradvány felosztásáról szóló 93/2011. (VI.29.) sz. Ök. határozata alapján a Fiducia szabad kerete.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság tagjai 3 „igen” 1 „nem” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

94/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozatok elfogadását:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Településellátó Szervezet részére az alábbi pótelőirányzatot:

Felmentési időre járó bér és járulékai fedezetére, melynek összege 595 eFt.

Forrás: 3/2011. (II.24) sz. Ök. rendeletének 10. sz. táblájában 21. sorban Feladattal nem terhelt tartalék jogcím előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

95/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozatok elfogadását:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Településellátó Szervezet részére az alábbi pótelőirányzatot:

Településellátó Szervezet önállóan működő intézményei részére túlóra, helyettesítés és azok járulékai fedezetére 20 014 eFt összegben.

Forrás: 3/2011. (II.24) sz. Ök. rendeletének 10. sz. táblájában 20. sorban Túlóra, helyettesítés jogcím előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

6. napirendi pont: *A gyermekek magánóvodai elhelyezése*

Dr. Nagy Atila: Pénzmaradvánnyal rendelkezünk. Az új óvoda miatt kevesebb gyermek elhelyezése vált szükségessé.

Két ajánlatot kértünk: az egyik a hagyományos módszer volt, a másik ennek a fordítottja, hogy egy bizonyos összegre épült. Az 50 gyermek elhelyezéséről készített táblázatot. Az óvodák által megadott ajánlatok súlyozott átlaga 36.155,-Ft/fő/hó. 3 féle számítást készített a teljes támogatási igényre vonatkozóan: 1. a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, 2. a kötött 15000,-Ft/hó/fő összegű támogatásra és 3. az ajánlatok meghatározott %-át kitevő támogatásra vonatkozóan.

Dr. Pintér György: Azért javasolja a II. lehetőséget, mert akkor ott nincs diszkrimináció. Eddig a magánóvodák nem voltak érdekeltek a költségmegtakarításban.

Nemes Krisztián: Nem tenne különbséget a dolgozó és az otthon nevelő szülő támogatása között.

Dr. Pintér György: A támogatási rendszeren változtat még a szociális és oktatási törvény változásai, ezekkel összhangban kell majd dolgozni.

Dr. Bognár László: A KOSB döntése az volt, hogy egységesen kezeljék a gyerekeket. Ez egy igazságosabb támogatási forma. A lényeg az egységességben van, hogy mennyi a támogatás mértéke azt még eldönthetik.

Forró Gábor: Kérdés, hogy milyen összegben legyen ez a fajta támogatás megállapítása. Javasolja a 15 eFt-ot.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

96/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat jóváhagyását:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

A saját fenntartásában lévő óvodákba férőhely hiányában felvételt nem nyert, vagy felvételt nyert, de arról az az alábbiak szerint lemondott gödi vagy sződ-nevelek dülői illetőségű gyermekek elhelyezését a 2011/2012-es nevelési év 2011. szeptember 1. napja és 2012. június 30. napja közötti időszakára a következők szerint oldja meg.

A felsőgödi Kincsem Óvodába illetve az alsógödi Kastély Központi Óvodába jelentkezett és helyhiány miatt felvételt nem nyert gyermekek óvodai ellátására a szülőknek a **Szivárvány Bölcsőde Széles Korcsoportú Csoportjának 5** férőhelyét, a **Karácsony Sándor Waldorf Óvoda** óvoda által e célra felajánlott **13** férőhelyét, a **Palánta Óvoda** e célra felajánlott **13** férőhelyét, a **Kuckó Óvoda és Családi Napközi** e célra felajánlott **4** férőhelyét, a **Cifra Palota Családi Napközi** e célra felajánlott **2** férőhelyét, a **Mackóvár Játsszóház** e célra felajánlott **6** férőhelyét, a **Csiga-Biga Óvoda** e célra felajánlott **5** férőhelyét és a **Játsszoda Családi Napközi** e célra felajánlott **2** férőhelyét ajánlja föl.

1. A Karácsony Sándor **Waldorf Óvoda fenntartójával** (Gödi Napsugár Waldorf Alapítvány) megállapodik legfeljebb **13**,
2. a **Palánta Óvoda** fenntartójával (gödi Gyermekkert Nonprofit Kft.) megállapodik legfeljebb **13**,
3. a **Kuckó Óvoda** és Családi Napközi fenntartójával (Kuckó Családi Napközi és Óvodai Közhasznú Alapítvány) megállapodik legfeljebb **4**,
4. a **Cifra Palota I.H. Családi Napközi** fenntartójával (Mandarina Kids Közhasznú Nonprofit Kft.) megállapodik legfeljebb **2**,
5. a **Mackóvár Játsszóház** fenntartójával (Mackóvár Gyermekgondozó és Nevelő Bt.) megállapodik legfeljebb **6**,
6. a **Csiga-Biga Óvoda** fenntartójával (Gödi Csiga-Biga Alapítvány) megállapodik legfeljebb **5**,
7. a **Játsszoda Családi Napközi** fenntartójával (Játsszoda Egyesület) megállapodik legfeljebb **2**

gödi vagy sződ-nevelek dülői állandó lakóhellyel rendelkező, önkormányzati óvodába a 2011/12-es nevelési évre felvételt kérő, de helyhiány miatt nem nyert, illetve felvételt nyert, de arról lemondott gyermek óvodai vagy óvodaszerű ellátásáról. **Minden ilyen gyermek havonta és utólag 15.000.-Ft támogatást folyósít** az önkormányzat függetlenül a napi ellátás időtartamától és a szülők szociális helyzetétől vagy attól, hogy otthon vannak-e bármely okból, illetve munkavégzés miatt napközben távol vannak. A támogatási időszak 2011. szeptember 1 – 2012. június 30.

A jelentkezett, de lemondott gyermekek támogatásra való jogosultságának további feltétele, hogy a jelentkezésnek, a lemondásnak az önkormányzati óvodákban dokumentálva kell lennie.

Meglévő forrás: a nevelési év **2011. naptári évre** eső részére **1.110.000.- Ft** a 2011. évi költségvetés „Magánóvodák támogatása” során szereplő pénzmaradvány.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a **2012. évi költségvetésbe** „Magánóvodák támogatása” címen a tárgybeli nevelési év 1-6 hónapjaira 3.360.000.-Ft-ot, a következő nevelési év 09-12 hónapjaira a várható magasabb gyermekszám miatt további 2.640.000.-Ft-ot, egész pénzügyi évre összesen **6.000.000.-Ft-ot tervezzen be.**

Felhatalmazza a Polgármestert a fentieket tükröző támogatási megállapodások megkötésére az érintett óvodákkal, a családi napközikkal és a játszóházzal. A szerződéseknek az előző évi hasonló tárgyú szerződéseknek megfelelőeket kell tartalmazniuk, figyelembe véve az óvodáktól eltérő intézménytípusok sajátosságait.

Határidő: azonnal

**Felélős: Markó József polgármester
dr. Szinay József jegyző**

7. napirendi pont: *József Attila Művelődési Ház vizesblokkjának és színháztermének felújítása*

Forró Gábor: A színházterem felújításához kértük a SZAKI-TEAM '95 Bt. árajánlatát és műszaki dokumentációt. A beszámolóban szerepel, hogy az 1.522.523,-Ft-ot a bizottság is jóváhagyta, a vizesblokkok felújítására.

A beszámolót és az abban szereplő határozati javaslatot a bizottság 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

97/2011.(IX.20.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a 104/2011.(VI.29.) sz. Ök határozattal elfogadott, a József Attila Művelődési Ház színházterem felújításával kapcsolatos beszámolót tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felélős: dr. Pintér György alpolgármester, Forró Gábor PEKJB elnök

Ezután megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönnyvezető

Forró Gábor
PEKJB elnök