

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. november 15-i soron következő nyílt ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (Rakaczky István tag nincs jelen, távolmaradását jelezte)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözlö a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes 6 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjeit és az ülés előtt kiosztott anyagokat.

Javasolja a elsőként a 3. napirendi pontot, ezután az Egyebek napirendi pontban megjelölt témát, majd ezt követően zárt ülésen tárgyalni a közbeszerzési eljárást, utána a Búzaszem Iskola támogatását, majd a rendelet-módosítási javaslatot végül a belső ellenőri beszámolót és a Mikulás ünnepséggel kapcsolatos kérelmet.

Felkéri a jelenlévőket, hogy jelezzék, ha szándékukban áll tárgyalni még egyéb napirendet.

Lengyel György: Egyebek napirendi pontnál kérdése van az Adó Osztály vezetőjéhez.

Ezt követően a bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti javaslatokat és az alábbi **napirendi pontokat**:

- 1.) **Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel**  
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató
- 2.) **Tájékoztatás Göd határában felderített kábelégetés ügyében**  
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
- 3.) **„Göd Város Önkormányzata bankszámláinak vezetése, a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, valamint folyószámlahitel biztosítása bankszámla és folyószámlahitel szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi jelentkezésének értékelése (z á r t ülés)**  
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.
- 4.) **Búzaszem Iskola – 2011/2012 évi támogatása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 5.) **Lakossági finanszírozásból megvalósuló útépitések, útfelújítások – rendeletmódosítási javaslatok**  
Előterjesztő: Szabó Csaba képviselő
- 6.) **2012. évi belső ellenőri munkaterv**  
Előterjesztő: Boza Marianna belső ellenőr
- 7.) **Mikulás ünnepség – kérelem**  
Előterjesztő: Szabó Zsuzsanna JAMH Igazgató

*Napirendi pontok tárgyalása*

**1. napirendi pont: Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel**

Forró Gábor: Megtakarítás miatt érkezett a két javaslat. Ismerteti az előterjesztést, ami kiegészült az árajánlatokkal.

Hlavács Judit: A fűtési rendszerrel az 543,-Ft-os végösszeget nem érti. Ez a szám mennyire lehet megalapozott nem tudja. A 960 eFt-os gépre árajánlatot kért, nem tartja megfelelően előkészítettnek az előterjesztést, egy részletes költségvetést szeretne látni, így nem tudja elfogadni.

Dr. Hetényi Tamás: Az árazatlan költségvetés volt kiküldve. Bármelyik részletét meg lehet nézni. A VKB kérte, hogy szerezzünk be árajánlatot és úgy kerüljön a PEKJB elé.

Hlavács Judit: Köszönöm, most már látom a részletezést, ez így elfogadható.

Lengyel György: A versenymedence építésére kiadták az engedélyt, erről tegnap értesült. Ezért javasolja az alábbi megoldást. Az előterjesztő a kötvénymaradványra helyezi a forrásigényt. A kisebb beruházást és a medenceépítést véleménye szerint össze lehetne kötni. Ez egy jó beruházás, hiszen 3 év alatt megtérül a nagyobb összeg és a kisebb 1,5 év alatt.

Popele Julianna: Az értesítésről azt a tájékoztatást szeretné adni, hogy ez a látványsport keretében benyújtott pályázatról szólt, a két témát el kell választani, mert azt a sportegyesület csinálja majd meg, ha nyernek a pályázaton, tehát ők fogják megvalósítani. Ez két külön dolog.

Dr. Pintér György: Az előre kiküldött anyag és az ülés előtt kiosztott anyag összegei eltérnek. Kérdése, hogy miért?

Dr. Hetényi Tamás: Az első esetben egy melegvíz előállításról a másikban már összevontan jelenik meg.

Popele Julianna: Az ülés előtt kiosztott anyagban szereplő módosított határozati javaslatban szereplő összeg a domináns.

Forró Gábor: Technikai kérdés, hogy a szétfolyó vízzel mi lesz? Lehet-e a lehűlt vizet esetleg palackozni?

Dr. Hetényi Tamás: A megfelelő tisztítással megoldható lenne.

Hlavács Judit: Érdemes lenne megfontolni, hogy egy viszonylag új, nemrégiben kiépített fűtési rendszerről van szó. Mennyire sürgős a döntés, mert szeretné látni a részletes költségeket, hiszen 10 mFt-os beruházásról van szó.

Szabó Csaba: Ha most ezt nem szavazzuk meg akkor a projekt indítása milyen hátrányt szenved?

Dr. Hetényi Tamás: Ha erről most nem sikerül dönteni, akkor csak 1 év múlva lehet hozzákezdeni a munkálatokhoz, mert az öltözőt a szezonban használják.

Forró Gábor: Lesz a kiírandó pályázatok közt a közeljövőben olyan, melyek ilyen jellegű beruházásról szólnak?

Popele Julianna: Egy pályázat lezárult szeptemberben, aminek annyira szigorú előírásai voltak, hogy azon nem tudunk indulni, jeleleg nem lát újabb pályázati lehetőséget.

Dr. Hetényi Tamás: Javasolja, hogy amennyiben kételkedés van, akkor szívesen rendelkezésre áll az egyeztetésre.

Lengyel György: Kérdése az alpolgármesterhez, hogy ha a megvalósítás a Fiducia kötvény szabad terhére történik, akkor ez befolyásolja majd a költségvetést?

Dr. Pintér György: Egyelőre a bevételek és kiadások nem ismertek, nem lehet ekkora bizonytalanságban erre pontos választ adni. Az önkormányzat ellátási kötelezettségei sem biztosak.

Forró Gábor: Kevés olyan beruházás van, vagy volt Gödön, aminek ilyen gyors a megtérülési ideje. Ezt a döntést azzal lehetne elnapolni, hogy a következő bizottsági ülésre a képviselő asszony is megnézheti azokat a kérdéseket, amik még tisztázatlanok számára.

## 2. napirendi pont: Tájékoztatás Göd határában felderített kábelégetés ügyében

Forró Gábor: Rábai Zita képviselő asszony írt levelet, melyben tájékoztat Göd határában lévő kábelégetésről. Erről az esetről kérte a rendőrőrsparancsnok véleményét, aki írásban erre választ adott. A dolog lényege, hogy a kiszabható bírság 10 eFt, ami nem tartja vissza az elkövetőket az újabb bűncselekmény elkövetésétől. Javaslatok közt szerepel, hogy a polgárőrség, mezőőr, közterületfelügyelet szervezzen megfigyelőszolgálatot és amennyiben észlelik az elkövetők jelenlétét, akkor a rendőrség bevonásával elkobozhatják a kábelt és a TESZ területén tárolhatják. A jegyzővel egyeztetve az az észrevétele, hogy esetleg az éjszakai órákban a TESZ nem tud a tettenérés után a szállításról és az elkobozott anyag őrzéséről gondoskodni.

Mészáros Tamás (hatósági ügyintéző): Lehetőség van szabálysértési eljárás keretében, arra, hogy lefoglaljuk a kábeleket.

Kovács László (Közterületf. vez.): A törvény lehetőséget ad arra, hogy a Közterületfelügyelet intézkedjen, nem kell hatósági eljárás. Zárt, őrzött helyiségben kell valóban ezeket az anyagokat leszállítani. Őrzött telephelyet kell biztosítani, az odaszállítás megoldható az elkövetésben résztvevő gépjárművezetővel történő beszállítással.

Dr. Hetényi Tamás: Felmerül a kérdés, hogy a nagy mennyiségű színesfémmelel mi történik, hogyan őrizzék, mindezek költsége egyáltalán megtérül-e? Minden megoldható, csak költséggel jár, hiszen a sofort is lehet készenléti díjjal biztosítani, a telepet éjjeli őrrrel őriztetni, de ezeknek szintén jelentős költsége van.

Forró Gábor: Így is küszködünk a közbiztonsággal, valamilyen módon el kell érnit, hogy megakadályozzuk ezt a tevékenységet. Elsősorban az őrzésről kell gondoskodni.

Kovács László: Minimum fél év, amíg az őrzésről gondoskodni kell, de nem kizárt, hogy ez több év. Az elkobzott anyag az önkormányzat tulajdonába átszáll.

Mészáros Tamás: Ha természetkárosítás miatt a rendőrségnél feljelentést teszünk, akkor a rendőrséghez kerül át, mint tárgyi bizonyíték az elkobzott kábel.

Forró Gábor: Kérése a TESZ-hez, hogy készítsen egy költségvetést az őrzéssel kapcsolatos költségekről.

Szeri Mihály (közterületfelügyelő): A levélben az szerepel, hogy csak rendőrségi intézkedés volt, ezt szeretné kiegészíteni azzal, hogy a Közterületfelügyelet is tett intézkedéseket az ügyben. Sajnos nem riasztja vissza az elkövetőket az, hogy napi szinten ellenőrzik őket, az elkobzás az, ami visszatarthatja őket.

Kovács László: Az elkövetők hatalmas környezetszennyezést hajtottak végre, javasolja az elkobzást.

Forró Gábor: Az 1 éven túli őrzést hogyan lehet megoldani, van –e valamilyen központi telephely, ebben kér információt.

Mészáros Tamás: Jó ötletnek tartja a központi telephelyre történő szállítást.

Forró Gábor: dr. Hetényi Tamás ad költségszámítást, a rendőrséggel fel kellene venni a kapcsolatot és a hivatal részéről a központi telephelyet megérdeklődni.

Szeri Mihály: A rendőrségnek vannak telephelyei, nem szükséges véleménye szerint a saját telephely létesítés.

Mészáros Tamás: Büntetőeljárást kell kezdeményezni, nem feltétlenül szabálysértési eljárást, hiszen az szabadságvesztéssel büntethető.

Forró Gábor: A következő bizottsági ülésen fenti információk ismeretében tárgyaljuk ismét a napirendet.

**3. napirendi pontot) „Göd Város Önkormányzata bankszámláinak vezetése, a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, valamint folyószámlahitel biztosítása bankszámla és folyószámlahitel szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi jelentkezésének értékelése”** c. napirendi pontot a bizottság zárt ülésen tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készült.

#### **4. napirendi pont: Búzaszem Iskola – 2011/2012 évi közoktatási megállapodás**

Dr. Nagy Atilla: Mai napig sem kapta meg a kért adatokat az iskolától. Ez egy új iskola jogi értelemben, mert más lett a fenntartó. Nem emelik az alapszabályt. Lényegesen többet költenek egy gyermekre, mint mi. A Búzaszem Iskola egyházi és állami normatívát is kap.

Hlavács Judit: Telefonon felhívta Lázár László iskola igazgatót, aki holnap reggelre ígért pontos adatot, a gödi gyermekekre vonatkozóan.

Lengyel György: Az „állandó” gödi lakossal javasolja a szerződést kiegészíteni.

Forró Gábor: A támogatás két részből áll. A 2012 éves költségvetésbe be kell állítani a támogatási összeget. A támogatás mértéke 24 eFt/fő/gödi gyermek. Ezt javasolja szerepeltetni a megállapodásban. Egyebekben javasolja elfogadni a közoktatási megállapodást.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi

### **112/2011.(XI.15.) sz. PEKJB határozat**

*Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat elfogadását:*

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Göd Város Önkormányzata és a Búzaszem Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény között az utóbbi működése érdekében kötendő közoktatási megállapodás jöjjön létre egy tanévre, 2011. szeptember 1-től 2012. augusztus 31. közötti időszakra. A megállapodásban 6. pontjában meghatározott önkormányzati kiegészítő támogatás mértékét az intézményben ellátott gödi *állandó* lakóhellyel rendelkező gyermekek után a tanévre 24.000,-Ft/fő (1.632.000.-Ft) legyen.**

**Forrásul 300.000.-Ft erejéig az iskola helyén működő korábbi egyházi iskola által 2011. szeptemberében visszafizetett támogatást jelöli meg. A fennmaradó 1.332.000.-Ft forrását kéri a 2012. évi költségvetésben átadott pénzeszközként elkülöníteni.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Polgármester, Jegyző**

#### **5. napirendi pont: Lakossági finanszírozásból megvalósuló útépitések, útfelújítások – rendeletmódosítási javaslatok**

Szabó Csaba: A körzetében merült fel az útépitési igény, miszerint a lakosság önerőből szeretne utat építeni. Ezért hosszú egyeztetések után született meg az útépitésekre vonatkozó támogatási javaslat azzal, hogy az építményadóból kedvezmény illesse azokat, akik önerőből építettek utat.

Lengyel György: A 3. oldal utolsó bekezdésében szerepel a 20 mFt. A 7.000,-Ft/m<sup>2</sup>-es úttal számolt. 2857 m<sup>2</sup> jött ki, ha 4 méter szélességgel számol, akkor ez 31 telektulajdonost érint. Kérdése, hogy mindenkinek ugyanannyi lesz a szilárd burkolatú útépités után az adókedvezménye?

Szabó Csaba: A rendelet azt tartalmazza, hogy az igény szerint megépített utcákban a lakosok maguk döntenek el, hogy ki mennyivel száll be az útépitésbe.

Lengyel György: Mi történik akkor, ha nem jön össze a 20 mFt? Akkor nem használhatja az utat, vagy a ráeső részt más fogja kifizetni? Akkor nyilván nem kap adókedvezményt, de használja az utat. Javasolja az előterjesztés részleteiben történő csiszolgatását.

Forró Gábor: A lakóközösség feladata az építési tervek elkészíttetése? Ügyvédi letétbe kell helyezni az útépitési költséget, de milyen megállapodás kell ahhoz, hogy ehhez mindenki

tartsa magát? A tervezési költségek rendelkezésre állnak, de mi a biztosíték arra, hogy akkor, amikor esedékes lesz a kivitelezési költség megfizetése ez a valóságban rendelkezésre áll majd. A tervezetben nem szerepel, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő útszakaszról van szó. A nem önkormányzati tulajdonban lévő útszakaszokkal mi a helyzet? Javasolja ezt a kiegészítést. Kérdés, hogy ezt a bejelentést az év melyik szakában kell megtenni, mi legyen a határnap, hogy az adókedvezményt megkaphassák.

Szabó Csaba: Az adóév kezdete, tehát január 1.

Jakab Gábor: Az építményadó rendelet módosításának tervezete szerint a következő év jan. 1-től lehet igénybe venni ezt a kedvezményt. A felvetődött problémára választ adva elmondja, hogy 2. oldalon a 2. §. (1) bekezdése részletesen tartalmazza az együttműködési megállapodásban rögzítendő tennivalókat, vállalásokat. Ha a példaként feltételezett 20 mFt-on felül mondjuk még 3 millió forint kell a teljes kivitelezési költséghez, ezt a részt is a lakosoknak kell összeadnia úgy, hogy a teljes összeg ügyvédi letétben legyen. Ha bármely okból nem valósul meg a beruházás, a lakók a letétbe helyezett összegből kötelesek kifizetni a tervezési díjat az önkormányzatnak. Nyilván ezt olyan arányban adják össze, amilyen arányúak a befizetések a z ügyvédi letétben lévő teljes összeg nagyságához képest. A teljes kivitelezési költségekhez a lakosok eltérő mértékben járulhatnak hozzá anyagi helyzetük és belátásuk szerint. Értelmező rendelkezések is vannak a tervezet 6. §-ában arra nézve, hogy mi minősül útépitésnek, útfelújításnak és ott szerepel, hogy például a járdaépítés nem tartozik ebbe a körbe. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2. §. (2). bek. c.) pontnál lévő szöveget a „szikkasztó árok” kifejezéssel javasolta kiegészíteni, egyebekben elfogadásra javasolták a képviselő-testületnek a tervezetet. Egy hivatali munkatársak, jogász, alpolgármester, főjegyző és Szabó Csaba képviselő Úr részvételével alakult szakmai stáb több alkalommal több órán keresztül tanácskozott és egyeztetett, mire ezek a rendelet-tervezetek kialakultak ezért véleménye szerint kellően „kiérlelt” anyagról van szó. A rendelet-tervezet készítésekor igyekeztek minden feltételt számításba venni annak érdekében, hogy egy ilyen beruházás esetén az önkormányzat megfelelő biztosítékokkal rendelkezzen.

Forró Gábor: A 6. §-ba be lehetne tenni, hogy valójában milyen utakra vonatkozik ez a jogszabály. Javasolja egyértelműsíteni, hogy a rendelet csak önkormányzati utakra vonatkozik. Az útépités 50 %-os adókedvezményénél akkor, ha valaki már más módon is megkapja ugyanezen mértékű kedvezményt (pld.: mert nagycsaládos) az összesen 100 %-os kedvezményt kaphat. Javasolja, hogy a rendeletet egyértelműsítsük, vagyis a felsoroltak közül kizárólag egy jogcímen vehesse igénybe az adóalany a kedvezményt.

Boza Marianna (belső ellenőr): A bekerülési értéket az önkormányzat honnan tudja majd meg? A gyakorlat vélhetően az lesz, hogy egy számlát kapnak egy kivitelezőtől, majd az önkormányzatnak átadják, honnan tudja majd meg az önkormányzat ezt a bekerülési összeget? Az ÁFA-t az önkormányzat sem és a lakosság sem tudja majd visszaigényelni.

Jakab Gábor: Közli, hogy feljegyezte az elhangzottakat. Miután több módosítási javaslat is van ezek kapcsán továbbá a javaslatok kapcsán az önkormányzat jogászával és Beruházási Osztályának vezetőjével is egyeztetnie kell. Célszerű lenne a módosítási javaslatok beépítése után a témát a következő bizottsági ülésre visszahozni. Összefoglalva az elhangzottakat: A rendelet magánúton történő útépitésre ne vonatkozzon, tisztázzuk a bekerülési érték és az ÁFA- témáját, valamint egyértelműsítsük a „többszöri kedvezmény” lehetőségét. A rendelet-tervezetben a többgyermekesek és az idősek adókedvezményének normaszövege lényegében ugyanaz, mint korábban, csak az új (útépitési) rendelkezések beépítése kapcsán kerülne sor

„szövegrendezésre”, ezért került az előterjesztés ilyen formában a bizottság elé. A „szövegrendezés” azt jelenti hogy egy-egy mentességi kategóriánál egy §-ban kerülne az „érdemi” normaszöveg a hozzá tartozó értelmező rendelkezéssel. Kérdése, hogy akkor, ha valaki egyéb címen már kap adókedvezményt, az már még egy kedvezményt ne kaphasson azaz zárjuk ki ennek a lehetőségét?

Nagyné László Erzsébet (tanácsadó): Javasolja, hogy a rendelet-tervezetben a teljes kivitelezési költség megfizetésének igazolása helyett az ügyvédi letétbe helyezés szerepeljen valamint azt is, hogy az útszakasz forgalomba helyezését követő év január 1-étől legyen lehetőség az adókedvezmény igénybevételére. A költségvetés miatt még időben kellene jeleznie az érintett lakosságnak az önkormányzatot terhelő tervezési igényt, ezért javasolja a június 30-i hatánapot évenként.

Boza Marianna: Támogatja az elhangzott javaslatokat.

Szabó Csaba: Adókedvezményre vonatkozóan az a véleménye, hogy a nagycsaládosok és a nyugdíjasok tekintetében nem kellene megvonni a támogatást.

Jakab Gábor: Ha már eleve 50 %-ban kedvezményezett többgyermekes vagy idős korú adóalany válna jogosulttá az útépités kapcsán járó építményadó-kedvezményre, akkor a már megmaradó 50 %-os mértékű adóösszeg fele, azaz az egészhez mérten további 25 %. lenne a kedvezmény, ha ez így elfogadható

Forró Gábor: Ez utóbbit helyesnek tartja és támogatja. Egyúttal felkéri a jelenlévő előterjesztőt, hogy az elhangzott módosító javaslatoknak megfelelően változtassa meg a rendelet-tervezeteket.

Jakab Gábor: A módosító javaslatoknak megfelelően megváltoztatott rendelet-tervezetet a következő bizottsági ülésen elő fogja terjeszteni.

#### 6. napirendi pont: 2012. évi belső ellenőri munkaterv

Boza Marianna: A munkaterv a korábbi évekhez képest változott. A várható törvényi változások következtében szükségessé válik intézmények (pld. általános iskolák) és tevékenységek (pld. a Pedagógiai Szakszolgálat kistérségi tevékenysége, élelmezési tevékenység) ellenőrzése. Nemcsak feladatelvonások, hanem intézmények elvonása várható. Megállapításra került, hogy a TESZ és az intézmények átfogó ellenőrzése érdekében egy másik belső ellenőr folyamatos foglalkoztatása vált szükségessé. Korábbi ellenőrzése során az Állami Számvevőszék is ezt javasolta A törvényi változásokra felkészülve a hagyományos belső ellenőrzési terven felül szükséges belső ellenőrzési feladatokat kiemelte. A vagyonyilvántartás pontosítására is nagy szükség van. A TESZ-ben a bevételi normatívák sem voltak intézményekre bontva. Ennek az ellenőrzését javasolja az iskolák átadása előtt. A későbbiekben az intézmények átadása után is érdemes lenne a hivatal ellenőrzésére tartani egy belső ellenőrt és egy másikat, aki TESZ-t ellenőrizné. Elkészült a kockázatelemzés, melyet ismertet. Kiemelt szerepet adott a költségvetés tervezési folyamatának. Több gondot okozott a TESZ pénzmaradvány jóváhagyása a hivatalnál is. A részletes tervek az intézmények részéről nem kerültek összesítésre. Nem júniustól készültek a tervezések. Maga az ütemterv eddig nem volt meg, nem találkozott a tervezés során a korábbi évek tényadata a következő évek tervadatával. Szükséges lenne, hogy a Képviselő-testület és a bizottság is lássa, hogy mi változott a korábbi évek során. Ha ez változna a belső ellenőrzés során, akkor a tervezés

menete is változna, így láthatóvá válna az intézmények tervezése is. A 2. és 3. pontban javasolta a korábbi évek intézkedési terveit és a beruházási folyamatokat is betenni, mert itt még mindig nincs szinkron. Ezeknek a megfelelő egyeztetése is szükségzerű véleménye szerint. Ez is összekapcsolódik az intézmények átadásával. A pénzmaradvány ellenőrzésére tért vissza a következő pontban, mert ez nem volt évről évre leellenőrizve. Az 5. pontban ÁSZ ellenőrzés kifogásai, az arra született intézkedési terv és végrehajtás szerepel. A normatíva ellenőrzést későbbre, júliusra tette. A Hivatal szabályozottságának vizsgálatára került sor tavaly, most a TESZ-nél javasolja ugyanezt. Utolsó feladatként javasolja a bérszámfejtésnél a kinevezési feladatok ellenőrzését, hiszen a jogszabályok változása is megkövetelné ezt.

Lengyel György: Egyetért az anyaggal, különösen a számvevőszéki anyagnál a 2. belső ellenőr foglalkoztatásával. Munkaviszonyban, vagy szerződéses jogviszonyban gondolta a másik belső ellenőri tevékenységet? Itt kérdezné meg, hogy hány munkanapot dolgozott szerződés szerint Boza Marianna belső ellenőr. Ha valaki munkaviszonyban van, akkor meg kell jelenni a munkahelyen minden nap, szerződéses jogviszonyban nem. Másik kérdése, hogy a 2012. évi munkaterv ellenőrzési pontjai szerint hány témakörre terjed ki a vizsgálat?

Boza Marianna: A hivataltól kapta a megbízást, akkor megbízási szerződés keretében kérték fel a feladatok ellátására. A megállapodás az volt, hogy heti 2 napon, vagyis 2 x 6 órában legyen a hivatalban, ezen felüli részben otthon, illetve az ellenőrzés helyén. Kínosan érzi magát, mert jelenleg sincs helye a hivatalban, ahol a munkát elvégezhetné, nem kap technikai háttérrel sem. Ezekkel a hiányos feltételekkel próbálta teljesíteni a feladatait, a TESZ-ben is végzett ellenőrzést és otthon is végzett munkát. A következő évre egy teljes feladatkört írt elő, amit a Képviselő-testület fogad el, de a költségvetési szerv vezetője adja a feladatokra a megbízásokat. Az, hogy vállalkozás vagy más formában foglalkoztatják majd a második belső ellenőrt még a jövő kérdése. Dícsérni tudja csak az elődjét.

Forró Gábor: A bizottság elé tárt anyagot sokkal jobbnak tartja, mint amiket a korábbi években láthattuk. Az intézményeknél valóban szükséges lenne a bontás, ez segítené a tervezési munkákat is. Formai javaslatait elmondja, kéri, hogy az előterjesztő ezeket a Képviselő-testületi ülésig javítsa ki.

Boza Mariann: Kérdése, hogy a másik belső ellenőri létszámmal kiegészítse a terveket?

Forró Gábor: Igen.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi

### **113/2011.(XI.15.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a 2012. évi belső ellenőrzési tervet azzal a kiegészítéssel, hogy a második belső ellenőri státusz kerüljön feltöltésre, továbbá ehhez a belső ellenőr a képviselő-testületi ülésre a második belső ellenőri állásra vonatkozó ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzést készítse el.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Boza Marianna belső ellenőr, Forró Gábor PEKJB elnök**



7. napirendi pont: Mikulás ünnepség – kérelem

Kovács Krisztina: Az előterjesztést nem látta a Pénzügyi Osztály. A szöveg pontatlan, nem javasolja ebben a formában a határozati javaslatot. A forrást jelenleg fejből nem tudja megmondani, a fedezetet pontosan látni kell. Fontos a pontos forrás-meghatározás. Intézményfinanszírozásként előirányzat módosítással jöhet létre a kérelemben foglaltak teljesítése.

Forró Gábor: Javaslat, hogy a következő bizottsági ülésre készítsenek egy pontos előterjesztést.

8. napirendi pont: EGYEBEK

- **Wigner Jenő Önkormányzati Középiskolai Ösztöndíjpályázat anyagi fedezet**

Kovács Krisztina: Ez az előterjesztés sem járt a Pénzügyi Osztályon.

Forró Gábor: A borítólap sem tartalmazza a Pénzügyi Osztályvezető aláírását.

Nagy Lászlóné (tanácsadó): A pályázati kiírás szerint a pályázat elbírálásáról 2012. január 15-ig értesítik a pályázókat, tehát akkor az új költségvetés még nem lesz kész. Ezek szerint mégsem arról van szó, hogy a jövő évi költségvetésben kell szerepeltetni ezt az összeget.

Forró Gábor: Kéri az előterjesztés pontosítását és az egyeztetést a Pénzügyi Osztályal.

- **Kincsem óvoda igénye**

Forró Gábor: Az ülés előtt kiosztott anyagban árajánlatokat találhatunk mosógépre, tűzvédelmi rendszerre, riasztó rendszerre. Valószínűleg nagy szükség van a tűzjelzőre és a riasztóberendezésre is, javasolja az intézmény jövő évi költségvetésébe beállítani. Előterjesztés hiányában a bizottság a következő ülésén dönt.

- **Adófizetési kötelezettség**

Lengyel György: Kérdése az Adóosztály vezetőjéhez a következő: A 055. hrsz-ú terület külterületi szánt volt. A terület tulajdonosai 1992-ben kérték a belterületbe vonást. Az érintettek kérdése, hogy a tulajdonosokra kivetettek-e adót. Melyik jogszabály rendelkezik erről, és milyen területnagyság után kell az adót megfizetni, mert a telkek különböző méretűek.

Jakab Gábor: A helyi adókról és az ingatlannyilvántartási eljárásról szóló törvények megfelelő rendelkezéseit kell figyelembe venni. A jelenlegi szabályozás szerint a beépítetlen belterületi földrészlet telekadó-köteles kivéve, ha az aranykorona értéken van nyilvántartva és mezőgazdasági művelés alatt áll. Az aranykorona-értéken nyilvántartott mezőgazdasági területek többek között a mező, erdő, szántó, rét, legelő. A belterületi, 1 hektárt meghaladó területrészek esetén van lehetőség arra, hogy azokat aranykorona-értéken tartsák nyilván és ha mezőgazdasági művelés alatt állnak, akkor – a törvény erejénél fogva - mentesülnek a telekadó alól.

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

*Szokolainé Obermayer Éva*  
*jegyzőkönyvvezető*

*Forró Gábor*  
*PEKJB elnök*