

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. december 7-i soron következő nyílt ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (nincs jelen: dr. Bognár László, és dr. Megyery Csaba – jelezték, hogy késnek)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 5 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjeit és az ülés előtt kiosztásra került anyagokat, amiket az Egyebek napirendi pontban tárgyal a bizottság. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 3. és 4. napirendi pontot tárgyalja elsőként a bizottság, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos napirendi pontot pedig zárt ülésen.

Ezt követően a bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti elnöki javaslatot és az alábbi **napirendi pontokat**:

- 1.) **Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel**
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató
- 2.) **Kincsem Óvoda - étkezési díjak**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 3.) **Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójára Tájékoztató Göd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésének háromnegyedévi teljesítéséről**
Előterjesztő: Kovács Krisztina Pénzügyi Osztályvezető
dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 4.) **TESZ szöveges értékelés a III. negyedévi beszámolóról**
Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató
- 5.) **Göd Város Önkormányzatának 2012. évi adókonceptiója**
Előterjesztő: Jakab Gábor Adó Osztály vezetője
- 6.) **Energiaszolgáltatók áremeléséből fakadó TESZ póléloirányzat kérelem**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 7.) **„Göd Város Önkormányzata bankszámláinak vezetése, a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása, valamint folyószámlahitel biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov. Zárt ülés
- 8.) **Egyebek:**
 - Szakáts kertben lévő épület bontása
Előterjesztő: Popele Julianna Beruh. Ov.
 - Felhatalmazás a kistérségi központi orvosi ügyeleti ellátásra kötött szerződés felmondására, új közbeszerzési eljárás kiírása
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirendi pont: Termálstrand öltöző használati melegvíz ellátása és fűtési rendszer kialakítása termálvíz fűtéssel

Forró Gábor: Korábbi ülésén tárgyalta a bizottság. Felkéri dr. Hetényi Tamást, hogy ismertesse az elmúlt ülésen elhangzott kérdéseknek megfelelő válaszokat.

Dr. Hetényi Tamás: A múltkori ülésen kérték, hogy a céggel kapcsolatos ügyiratokat, cégkivonatot láthassa a bizottság. A cégkivonat kiosztásra került és meghívta a cég ügyvezetőjét, Mácsai Endrét.

Mácsai Endre (Pest Megyei Épületgépészeti Közkereseti Társaság képviselője): Helyesbítené szeretné a céges papírban található adatokat. A cég fióktelepe: 2131 Göd, Verseny u. 19., a székhely: 2120 Dunakeszi, Cserkész u. 14. A múltkori ülésen kifogásolt levélben elírás volt valóban. A számítógépes hiba volt, hogy a házsámok is elírásra kerültek.

Lengyel György: A cégkivonaton a jegyzett tőke: 20 eFt. Korábban is minimum 30 eFt volt az alapítási költség.

Mácsai Endre: Az ügyvéd javasolja ezt az összeget. A közkereseti társaságoknál teljes vagyonnal felelnek a tagok.

Lengyel György: Nem fogadja el ezt a vagyoni mértéket, nem tárgyalóképes fél véleménye szerint ez a cég.

Forró Gábor: Felkéri Hlavács Juditot, tegye fel a múlt ülésen elhangzott kérdéseit.

Hlavács Judit: Köszöni a lehetőséget, de nincs mit kérdeznie.

Forró Gábor: A törzstőkére vonatkozóan hozzáteszi, hogy valószínűleg a közkereseti társaságoknál nincs szükség nagyobb összegre a cégbejegyzéshez. Ismerve a terveket és az elképzelést az 50 fokos fűtésre, látja a vállalkozó a lehetőséget a radiátoros megoldásra? Mennyi a kivitelezési idő?

Mácsai Endre: Talán a hely szűke miatt nem annyira sok radiátort kell elhelyezni. Kb. 1 hónap alatt végre lehet hajtani ezt a munkát. Szakaszosan zárnák le a helyszínt.

Rakaczky István: A technológiával kapcsolatban felvetése – miután szakemberek véleményét kérte - nem jó a mennyezetfűtés, mert alul hideg lesz. A radiátor és padlófűtés kombinációját javasolja.

Mácsai Endre ügyvezető: A terveken mennyezetfűtés volt. Mennyezetfűtést nagy csarnokokban is használnak, jól működik. Sugárzó fűtés, ami elsőként jelen esetben a padlószinttel ütközik, ezért használják a csarnokokba.

Rakaczky István: A meleg levegő könnyebb, tehát felfelé száll.

Popele Julianna: A tervező meginvitálja a bizottságot egy olyan helyszíni bejárásra, ahol mennyezetfűtés működik, itt meggyőződhetnek a hőmérsékletről. A mérnökök munkáját nem tudjuk felülbírálni, ezért aki erre kíváncsi az megnézheti. Egyébként valóban sugárzó hőről van szó, ami elsőként a padlóba ütközik.

Dr. Szinay József: Javasolja a helyszíni szemlét.

Forró Gábor: Javasolja a helyszíni szemlét, a tervezővel és a kivitelezővel együttesen.

Popele Julianna: A pontos helyszínt és időpontot az ülés végéig megtudjuk.

Forró Gábor: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bizottság tagjai 3 „igen”, 3 „tartózkodás” szavazati aránnyal nem hoztak döntést, határozatot a napirendről.

2. napirendi pont: **Kincsem Óvoda – étkezési díjak**

Dr. Pintér György: A kintlévőségek minimalizálásának érdekében felmerült, hogy lényegesen hatékonyabb és gazdaságosabb, ha vagy átutalással vagy készpénzben fizetik ki a szülők az étkeztetés díját. A határozati javaslata az óvodának, hogy 2012. január 1-től készpénzes befizetésre térjenek át, a befizetés helyszíne a Németh L. Ált. Iskola konyhája.

Dr. Hetényi Tamás: A konyhán dolgozó személyzet nem tudta vállalni a pénzbeszedést.

Forró Gábor: Információi szerint érkezett egy pótelőirányzati költségigény a pénztár kialakítására az óvodában.

Szabó Zsófia: A vezetői iroda átalakításához szükséges költség volt megjelölve, radiátort kell áttenni, belső átalakítást kell végezni. Ha ez megvalósul, akkor nem kell az iskolában befizetni.

Lengyel György: A többi óvodában már csak készpénzben van lehetőség a befizetésre?

Pattke Mária: Igen, január 1-től készpénzben, illetve átutalással teljesíthető.

Forró Gábor: Pótelőirányzatról nem szavaznánk, amíg egy részletes előterjesztést nem kapunk.

Dr. Hetényi Tamás: A TESZ saját maga végezné el az átalakítást, az igény amit leadtak csak az anyagköltséget tartalmazza.

Szabó Csaba: Tájékoztatja a bizottságot, hogy munkaülést hívott össze az intézmények étkezési díjakból történő kintlévőségei miatt. Jelen volt az Adóosztály és Pénzügyi Osztály vezetője, továbbá az intézményvezetők. Jogi szakértők véleményét is kikérték. Az iskolában könnyebb a helyzet, mert aki nem fizet, az nem is kap ebédet. Az óvodában ez nem megvalósítható, a gyerekek itt együtt ülnek asztalhoz.

Forró Gábor: Felkéri a hivatal Pénzügyi Osztályvezetőjét, hogy egy előterjesztést írjon a bizottság szünetében a pótelőirányzatról.

3. napirendi pont: **Javaslat Göd Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójára Tájékoztató Göd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésének háromnegyedévi teljesítéséről**

Forró Gábor: A személyszállítással kapcsolatos kintlévőségeknél azt írják, hogy a Képviselő-testület még decemberben „elfogadja”, javasolja ezt „tárgyalja” szóra átírni. Az 5. oldalon a svájci frank és forint legyen jelölve egységesen: HUF/ CHF.

Lengyel György: A bevételeknél a 2. fejezet nem tartalmazza az ebadót. Kérdése, hogy miért maradt ez ki? Ha a 16000 lakos 1/3-ának van kutyája, akkor ez 6000,-Ft/kutyával számolva legalább 30 mFt bevétel. Miért mondunk le az ebadóról?

Jakab Gábor: Ez nem adófajta, hanem ebrendészeti hozzájárulás, és nem kötelező kivetni, csak lehetséges a bevezetése. Megnézi pontosan a vonatkozó jogszabályt, összegszerűség tekintetében 3.500 Ft/kutyára emlékszik, nem 6000 Ft-ra. A feladatkörrel járó adminisztráció, a felmérés, kivetés és behajtás magas költséggel, sok munkával, energiával járna, ráadásul az Adóosztály kapacitása erre már nem tudna kiterjedni. Miután itt „egyéb” pénzbevételi fajtáról van szó, nem is az adónak, hanem más szakterületnek kellene ezzel foglalkoznia. A vonatkozó törvényi előírás szerint a meg nem fizetett ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás, vagyis az Adóosztálynak „csak” a behajtásra átadott összegekkel kellene foglalkoznia. Egyébként a hozzájárulás bevezetése előidézheti, hogy a város tele lesz kóbor kutyákkal, hiszen az egyéb helyi adótételek megemelése után sokan inkább szabadon eresztenék az állataikat, mintsem hogy ezeket a plusz összegeket is megfizessék.

Dr. Pintér György: Tegnap kért tájékoztatást ebben a témában. A vonatkozó jogszabály szerint 3 évente kell összeírást tartani, így erre 2014-ben kerülhetne sor. 2013-ban jelentős átalakítások történnek majd az önkormányzatoknál. A törvény meghatározza, hogy kutyafajtákat hogyan lehet megadóztatni, javasolta hogy a 2013-as átszervezés keretében térjenek vissza erre a kérdésre.

Forró Gábor: Megnézte az interneten, valóban 6 ezer forintról van szó, és igen bonyolult az kivetés illetve az eljárás módja. Szeretnék ha erről lenne egy részletelesebb tájékoztatás.

Jakab Gábor: Ha jól érti, akkor a lakosságnak kellene információt adni ebben a témában .

Forró Gábor: A következő ülésre kér a bizottság részére egy tájékoztatást.

Lengyel György: Az 5. bekezdésnél az étkezési térítési díjak felülvizsgálatánál kéri, hogy az inflációval növelt összeg kerüljön be.

Dr. Hetényi Tamás: A norma kiállítására a következő ülésen tesznek javaslatot.

Lengyel György: Fiducia felhasználásával kapcsolatban kérdése, hogy, ha a pályázatoknál a 125 mFt önerőre van szükség, akkor ez majdan 5-600 mFt-os beruházást jelent egy 70 %-os támogatásnál.

Dr. Szinay József: Tegnap érkezett egy megkeresés, amiben felvetődik, hogy lehetősége van az önkormányzatnak a Fácán óvodánál egy pályázati részvételre, ahol 90 %-os lenne a támogatás.

Lengyel György: A szennyvízcsatorna V. üteménél a tényleges fizetési kötelezettséget is be kell tervezni. 10 mFt-tal csökken a fizetési vállalás 2012-re. Ez mikor telik le?

Dr. Szinay József: 2013-ban.

Dr. Megyery Csaba tag megérkezett.

Lengyel György: A 6. oldalon a Non Profit Kft-vel kapcsolatban kérése, hogy a nyújtsa be a Kft. a 2012. évi tervezetét az önkormányzathoz. Ha az önkormányzat 10 mFt-tal támogatja, akkor kíváncsi, hogy ezzel az összeggel kapcsolatban milyen fejlesztéseket hajtanak végre, és mire fordítják ezt az összeget. Az ÁFA 25 %-ról 27 %-ra történő emelése 16 mFt kiadást jelent. Ez mennyiben érinti a TESZ-t?

Dr. Hetényi Tamás: 9 mFt az, ami a TESZ-t érinti és ez csak részben visszaigényelhető.

Lengyel György: A kisebbségi önkormányzatnál a gödi szerb kisebbség létszáma indokolja-e a Kisebbségi Önkormányzat létét, és folyik-e itt olyan érdemi munka, amely ekkora költségvetést igényel?

Dr. Szinay József: Példaértékűen működik Gödön a Szerb Kisebbségi Önkormányzat, korábban az országos kisebbségi önkormányzat tagja, most a megyei kisebbségi önkormányzat tagja a jelenlegi vezető.

Forró Gábor: A kisebbségi önkormányzatot úgy támogatja Göd Város Önkormányzata, hogy 1 mFt-ra egészíti ki az állami normatívát.

Dr. Pintér György: Korábban az állam által adott normatívát, ami 5-600 eFt-volt ezt egészítették ki, hogy 1 mFt-os legyen így a támogatás.

Lengyel György: A 7. oldal összefoglaló részének 2. bekezdésében a tartalékképzéssel kapcsolatban kérdése, hogy a 2011. évi tartalékból mennyi van még és mennyi a 2012-évre képzendő összeg?

Kovács Krisztina: Tartalék nem került az anyaghoz csatolásra. A pontos felhasználásról nem tud most adatot adni. A tartalékból a finanszírozásoknál nagyrészt konkrét feladatokhoz van hozzárendelve. A jövő évhez kapcsolódóan látni kell a kiadásokat és a kockázatokat, a tartalék a bevételek és kiadások összegétől függ.

Lengyel György: Javasolja összességében elfogadni ezt a koncepciót.

Forró Gábor: Észrevételezi, hogy a Kormányt mindenhol nagybetűvel írják.

Rakaczky István: Kérdése, hogy mennyi a szemétszállítási kintlévőség konkrét összege?

Dr. Hetényi Tamás: 38 mFt.

Rakaczky István: Elég nagy összeg, hogyan intézkednek a behajtás iránt?

Dr. Hetényi Tamás: Az önkormányzathoz átadásra került a kintlévőség összege, adók módjára behajtandó összegekről van szó.

Jakab Gábor: Sok megbeszélésen szóba került már ez a feladat. A bírósági végrehajtással kapcsolatban július óta problémák vannak, ezt most nem kívánja hosszabban részletezni, egyébként a gond e téren megoldódni látszik. Ha jól értelmezte a TESZ részéről korábban

elmondottakat, az elhangzott számadat- vagyis a szemétszállítási díj-kintlévőség – 2012. február – márciusra valószínűsíthetően 20-25 mFt-ra lecsökkenhet.

A szemétszállítási díjknál az eljárásuk az érintettek felszólításával kezdődik, ha ennek nincs eredménye, munkahely-keresés következik, ha találnak ilyet jöhet a letiltás illetve átkerülhet a tartozás – többnyire egyéb adótartozásokkal együtt - a bírósági végrehajtóhoz. A közeljövőben tervezik a több éves, még nem elévült tartozások összevonását ennek táblázatban történő kimutatását, majd a jelentősebb tételek, hosszabb ideje fennálló tartozások egy részének bírósági végrehajtónak történő átadását. A végrehajtó a tartozáson felül egyéb költségeket (átalány, jutalék, munkadíj stb.) is felszámol, így egy 25-30 ezer Ft-os tartozás akár kb 40 ezerre is emelkedhet. Az adók módjára beszedett összegeket kisebb tételekben történő átadása nem segít a TESZ anyagi gondjain. Ha ők átadtak, átadnak 15-20 millió forintot behajtásra, és pár hónap alatt behajtottunk pár milliót nincsenek kiegészítve. A megoldás az lehetne, hogy ha önkormányzat képezne egy olyan tartalékot, amiből a TESZ az átadott hátralékát rögtön megkaphatná, tehát nem lenne ekkora – 10-15 vagy 20 milliós - „lyuk” hosszabb távon a rendszerben.

Forró Gábor: Korábban hiányosak voltak a személyi adatok, és ezért nem lehetett minden esetben indítani a végrehajtásokat. Most az új szerződéseknél a szükséges adatokat hiánytalanul rögzíteni kell.

Dr. Pintér György: A hulladékkonceptióban szerepelt, hogy kisméretű szeméttárolót csak az igényelhet, akinek nincs tartozása.

Dr. Szinay József: A kintlévőségek behajtása érdekében munkáltatói segítségként az Adóosztály létszáma 1 fővel már növekedett, így az elvárása az elkövetkezendő hónapokban nem 4-5 millió, hanem lényegesen magasabb összeg behajtása az adó szakterület részéről.

Forró Gábor: Összességében 300 mFt adó tekintetében a kintlévőség nagyságrendje. Van erről nyilvántartás, amiben részletezve megtalálható, hogy mi a behajtható ebből?

Jakab Gábor: Elvileg minden el nem évült jogerős és lejárt esedékességű tartozás behajtását meg kell kísérelni. A korábbi bírósági végrehajtással sem teljesen elégedett, az átadott mintegy 100 millió forintos adótartozásból ez év januárja és júliusa között alig több mint 20 millió forintot szedtek be. Ezt az eredményességet mindenképpen fokozni, emelni kell. Igaz azonban az is, hogy a bírósági végrehajtások hírének elterjedése viszont a fizetési morál jelentős javulását eredményezte. A jövőben még több inkasszót bocsátanak majd ki, egy-két „technikával” (természetesen jogszerűen) próbálják tovább növelni a bevételeket. Az emberek próbálnak „menekülni” a tartozásaik elől, sokan leürítik a bankszámlájukat, cégek sokasága szűnik meg. A lakosság és vállalkozások helyzet egyre nehezebb, emiatt sajnos az adófizetési morál is tovább romlik. Ezt a „romlást” állította meg a bírósági végrehajtás, de ez kb. 4 hónapig - az önkormányzaton kívüli okok miatt – nem működött.

Forró Gábor: A beszámolóra visszatérve a 8. oldalon „I. félév” szerepel a fejlécben, a bevételeknél szerepelnek a továbbszámlázott szolgáltatások, ez kb. 3 mFt. Jakab Gábortól kérdezi, hogy a továbbszámlázottaknál is van kintlévőség?

Kovács Krisztina: Erről naprakész nyilvántartást vezetnek, nem az Adóosztály anyaga.

Forró Gábor: A bevételek teljesítse 7.350 eFt, ezen belül viszont már az ingatlanok értékesítésénél is magasabb szám szerepel.

Kovács Krisztina: Valóban ez így nem jó, utána néz.

Forró Gábor: A 12. oldalon intézményi működési kiadásoknál személyi juttatásoknál a „soros ugrás” helyett „soros előrelépésnek” kellene szerepeltetni, mert így szakszerű a megfogalmazás.

Lengyel György: Az 5. oldal közepén. 2011-ben termálvíz értékesítésre megkötött szerződések értelmében 2012-ben bevételre számíthat az önkormányzat.

Popele Julianna: A Képviselő-testület két szerződést hagyott jóvá ezzel kapcsolatban. Az egyik az ásványvíz értékesítésére, ez nem került aláírásra a vállalkozó részéről, a második a termálvíz értékesítésére, itt az engedélyeztetési eljárások folynak. Hiánypótlásként a népegészségügyi intézet különböző nyilatkozatokat kért a vállalkozótól, amikor ezek a benyújtásra kerülnek, akkor megkapjuk az engedélyt a palackozásra.

Lengyel György: Bevételi tervek teljesítésével kapcsolatban megjegyzi, hogy mindez dicséretes ebben a gazdasági helyzetben. Körforgalmi csomópontnál módosított előirányzat volt. Kérdése, hogy miért nem valósult meg a csomópont építés?

Popele Julianna: A körforgalmi csomópont az m2-es lejtője közelébe volt tervezve, ez egy korábbi döntés, ami pénzmradványból volt visszatervezve. Jegyző Úr folytatott tárgyalásokat ez ügyben a Samsung DSI-vel, akik most nem támogatják a megvalósítást.

Dr. Szinay József: A Samsung SDI korábbi vezetése a körforgalom megvalósítása mellett volt, a jelenlegi viszont nem foglalkozik a megvalósítás lehetőségével.

Lengyel György: A 9. sz. melléklet első sorában a Béke úti árkok javítása 3.625 eFt – miért nem valósult meg?

Popele Julianna: Ez a vasútállomás és a Nemeskéri úti szakaszra volt tervezve. A beruházás megvalósult, az elszámolás még folyamatban van.

Lengyel György: A 12/1 es melléklet ténytűszámokat tartalmaz, az arányokra lenne kíváncsi. A bértömegeket emelik. Általában 1,2 %-os az emelés, viszont a Pedagógiai Szakszolgálatnál 20 %-os a bértömeg emelés. Ezt mi indokolja?

Pappné Pattke Mária: A túlóra, helyettesítés elszámolás az összes intézménynél módosított előirányzatként jelenik meg. Itt megjelenik az is, amit a Szakszolgálat a kistérségtől kap meg.

Lengyel György: Ez a 20, 5 % -os béremelés 12 főre, - ezt túlzásnak tartja.

Pappné Pattke Mária: A Szakszolgálat eredeti előirányzatában nincs benne a kistérségtől kapott támogatás.

Kovács Krisztina: A koncepcióban javasolták, hogy legyen külön.

dr. Szinay József: A bérük két részből áll, egyrészt a gödi , másrészt a kistérségi feladatok ellátásából eredően.

Pappné Pattke Mária: A túlóra valóban 20 mFt, de emelésről itt nincs szó, a számok jól vannak feltüntetve.

Lengyel György: 14/2 tábla 18. sora a melegvízű strand üzemeltetésének tervezett bevétele 68.300 eFt-ban jelölték, ez 54.640 eFt-tal csökkent. Az ÁFA miatt itt is véleménye szerint rossz a tervezés.

Pappné Pattke Mária: Igen, a tervezés valószínűleg rossz.

Lengyel György: A 80 mFt-os strand létesítmény felújítása miből történik majd.

Dr. Hetényi Tamás: Úgy tudja, hogy ez az összeg zárolva marad, a felhasználást Képviselő-testületi határozattal kell majd alátámasztani.

Hlavács Judit: A 3. oldalon (kézírással 10. oldal) a költségvetési támogatásnál 76 %-on vagyunk, az utépítési hozzájárulásnál ezek 2012-ben várhatóan befolyó összegek. Útépítési lakossági hozzájárulás 15 mFt-ra volt tervezve. Mennyi folyik be ebből idén?

Kovács Krisztina: Valószínűleg be fog folyni. Ez az összeg a szeptember 30-ig befolyt összegeket tartalmazza.

Hlavács Judit: A 6. táblában a Civil alap támogatást szívesen látná részletezve. Még nem fogyott el a teljes összeg?

Dr. Pintér György: Részletesen meg tudja mutatni bármikor ezeket a támogatásokat.

Hlavács Judit: A GSE támogatásra nem ez összeg szerint emlékszik, hogy mi volt ez a 3,5 mFt plusz.

Kovács Krisztina: Előirányzat módosítás volt, külön soron szerepel is, de tud erről részletes kimutatást adni.

Forró Gábor: Ha egyéb hozzászólás nincs, akkor felkéri a tagokat, hogy szavazzanak a határozati javaslatra.

A bizottság tagjai 7 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

119/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának és azzal egyidőben benyújtott, a 2011. évi költségvetés háromnegyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatójának elfogadását az alábbi módosító javaslatokkal:

- az előterjesztés 1. oldalán és 4. oldalán a „2011. évi költségvetés” helyett 2012. szerepeljen,

- a 4. oldalon a „A Képviselő-testület még decemberben elfogadja” szövegrész helyett a „A Képviselő-testület még decemberben tárgyalja” szövegrész szerepeljen,
- az előterjesztésben a Ft/ CHF megjelölés helyett HUF/CHF megjelölés szerepeljen,
- a háromnegyedéves beszámoló 1. oldalán a „2011. évi első féléves gazdálkodása” helyett a háromnegyedévi gazdálkodásról szóló beszámoló szerepeljen,
- a beszámoló 3. oldalán a „Felhalmozási és tőke jellegű bevételek” összecsengését módosítsák,
- a beszámoló 5. oldalán „Az előirányzat növekedésre soros ugrások” mondat helyett „Az előirányzat növekedésre soros előrelépések” szerepeljenek.
- a szövegben mindenütt a Kormány nagybetűvel kezdődjön.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök, Kovács Krisztina Pénzügyi Ov.

Szünet

(Szabó Csaba tag nem jött be a szünetről.)

4. napirendi pont: TESZ szöveges értékelés a III. negyedévi beszámolóról

Hlavács Judit: Véleménye szerint ez egy egyébként jogos kívánságlista, de nem beszámoló. Nem tudja, hogy miért került külön napirendi pontra, de így a jó, mert javasolta volna. Érthetőnek és jól megfogalmazottnak tartja a szöveges értékelést.

Dr. Pintér György: Az Állami Számvevőszék is észrevételezte a beszámolókra vonatkozó kéréseket. Erre ki kell dolgozni egy megfelelő rendszert. Összességében a III. negyedéves tendenciák rendben vannak. A testületi ülésre javasolja azonban az időarányoktól való eltérések indoklásával történő kiegészítést. Az intézményvezetőkkel a költségvetési koncepció tárgyában folytatott megbeszélésen arról volt szó, hogy 3 havonta az intézmények számoljanak be a működésükről, problémákról.

Lengyel György: Tényleg nem tartalmaz minden jogcím szerinti leírást. Ha a részletezést a TESZ-től megköveteljük, akkor véleménye szerint a hivataltól is meg kell. A beszámoló nagyon összecseng a koncepcióval például az intézmények fűtőkorszerűsítésénél.

Forró Gábor: Véleménye szerint a Polgármesteri Hivatal beszámolója részletes.

A bizottság tagjai 6 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

120/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága megtárgyalta a TESZ szöveges értékelését a 2011. évi költségvetés háromnegyedévi teljesítéséről és felkéri a TESZ igazgatóját, hogy a egészítsék ki a beszámolót az időarányoktól való eltérések indoklásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök, dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

5. napirendi pont: Göd Város Önkormányzatának 2012. évi adókonceptiója

Jakab Gábor: Hosszú elemzések és kalkulációk előzték meg a koncepció kialakítását. Szóbeli kiegészítése nincs az anyaghoz, kéri, hogy tegyék meg észrevételeiket. 2011. november 30-án jelentek meg az adótörvényeket módosító törvényi rendelkezések.

Bertáné Tarjányi Judit (főépítész): A külterületek adóztatása miatt van jelen. Üdvözlendő a lehetőség, hogy ezek a részek is bekerülnek az adóztatható körbe, mert eléggé problémásak. Kiváló lehetőségnek tartja, hogy a várospolitikai szempontok változzanak e téren. Az Adóosztállyal átnézték a potenciális adózókat. Sok esetben tisztázatlan, hogy kik lehetnek az adóalanyok. A MAVÍR adóállomás 3 telken van. A transzformátorok nem épületek, ezt szeretné tisztázni. A másik probléma a működő homokbánya, ami „kivett bányatelek”, ennek területe 22 hektár. Ezek jelentős területek, azonban különbséget kellene tenni a rendszeren működő és a felhagyott vállalkozások közt. A Steinhorn-telep hosszú évek óta rendezetlen, a cég jelenleg felszámolás alatt van. Kérdezi, hogy mi a teendő az illegális, engedély nélkül épített ingatlanokkal? Ezekre szintén az adóztatással lehetne nyomást gyakorolni, hogy legalább fennmaradási engedély iránti kérelmet nyújtsanak be. Más adómértéket szabna az engedéllyel épült lovastanyákra és az engedély nélküliekre. Sok esetben itt sincs a tényleges állapot a tulajdoni lapokon átvezetve. Eltérő adómértéket szabna meg a hasznosított területek vonatkozásában, ezzel a város az illegális területeket visszaszoríthatná. Felmerül a kérdés a SAMSUNG területi táblájában található engedély nélküli kutyateleppel kapcsolatban is, ami illegálisan igénybe vett terület, véleménye szerint itt is feltétlenül adóztatni kellene, nem tudja milyen állásfoglalás van ezekre nézve.

Dr. Pintér György: Szerinte adómértéket nem lehet aszerint differenciálni, hogy az épület engedéllyel épült vagy sem.

Jakab Gábor: A helyi adó rendszerén belül a telekadó változott a legnagyobb mértékben. Nem csak a belterületi, hanem a külterületi földrészlet egy része is adóztatható. Kivételt képeznek ez alól a termőföldek a tanya körüli mezőgazdaságilag hasznosított területek, a külterületen lévő vasúti pályaszakasz, ennek tartozékai és a közút, bár ez utóbbi belterületekre jellemző. A külterületek adóztatási körbe történő bevonásán túl további változás, hogy az építési tilalommal terhelt telkek már csak 50 %-ban lesznek mentesek és adóztathatóvá válnak az építménnyel (tehát nem épülettel) fedett területrészek (ezek jellemzően leaszfaltozott, lebetonozott területek).

Az önkormányzat dönthet úgy, hogy a külterületen nem vet ki telekadót, azonban az üzleti célra szolgáló területeket ekkor sem mentesítheti. A telekadó mértéket tehát a külterületekre mindenképpen meg kell határozni. Indokolt, hogy az adómérték kül- és belterületen eltérő legyen, hiszen a két kategóriában a földterületek értéke között jelentősebb eltérés van. Ami információt lehetett eddig összeszedtek, nagyon rövid volt az idő, még sok a tisztázandó kérdés, hiszen a külterületek az elmúlt évben gyakorlatilag nem tartoztak a helyi adó hatálya alá. Egyelőre nincs megfelelő adatbázis, nyilvántartás.

Építményadónál egyébként az adókötelezettség a használatbavételi engedély kiadása utáni év elejétől kezdődik, ha az épületet engedély nélkül vették használatba, akkor a tényleges használatbavételt követő év elejétől indul az adókötelezettség.

Rakaczky István tag távozott.

Forró Gábor: A vállalkozási célú külterületi ingatlanoknál tehát ki kell vetni kötelezően az adót, a nem vállalkozási célúaknál pedig ez eldönthető. Szerinte csekély mértékű adót a nem vállalkozási célú telkekre is ki kellene vetni.

Szabó Csaba tag visszajött.

Jakab Gábor: A rendeletben szerepeltetni kell azt, hogy a külterületeknél csak az üzleti célú adóztassuk-e meg és ha igen milyen mértékben, továbbá azt, hogy a magáncélúak adózzanak-e és ha igen, milyen mértékben. Ha a külterületekre is külön övezeteket kellene meghatározni, akkor ez igen sok munkával, területi felméréssel járna, amit 2-3 nap alatt nem lehet elvégezni.

Bertáné Tarjányi Judit: Nem javasolja, hogy a magáncélú ingatlanok adómentesek legyenek, például a „magáncél” a lovastanyáknál nem lenne bizonyított. Csökkentett mértékben, de javasolja a kivetést erre a kategóriára is.

Jakab Gábor: Nem könnyű az döntés. Szerinte túl magas se legyen az adómérték, mert ez esetben egy nagyobb terület hirtelen több százezres vagy akár milliós nagyságú közteherrel szembesülne. Túl alacsonyan sem célszerű megállapítani, mert egyrészt kell a bevétel, másrészt jövőre év közben a tétel már nem emelhető, és kiderülhet az, hogy mégis jobb lett volna magasabb adómértékeket meghatározni. Mindezekre tekintettel – figyelemmel arra, hogy a telekadó törvényi maximuma 300 Ft körül van a magáncélúaknál 70 Ft/m²-es, az üzleti célúaknál pedig 100 Ft/m²-es adómértéket javasol.

Dr. Megyery Csaba: A lovardáknál még a bértartás is jellemző, tehát a tevékenység beazonosítása, hogy üzleti vagy magán igen nehézkes.

Forró Gábor: Az adómértéket, ami a javaslatban szerepelt elfogadhatónak tartja.

Lengyel György: Az ingatlan helyett a „termőföldön kívüli területek” megjelöléssel egy adómértéket javasol. Nem tenne különbséget, bizonyítani kell, hogy a telek üzleti jellegű.

Forró Gábor: Két javaslat van. Az egyik szerint ha üzleti célú a külterületi telek akkor legyen 100 Ft/m², ha nem üzleti célú, akkor 70 Ft/m². A másik javaslatnál ne legyenek kategóriák, egységesen egy adómérték kerüljön megállapításra.

Hlavács Judit: A külterületeknél lehet a területek arányában meghatározni az adómértéket? Úgy érve hogy meghatározott teleknagyságig ennyi, az efeletti rész tekintetében pedig annyi az összeg. .

Jakab Gábor: Véleménye szerint ez a sávós megoldás - mint a helyi építményadó rendeletben - alkalmazható.

Dr. Megyery Csaba: Az adó alanya a tulajdonos, vagy a bérlő?

Jakab Gábor: Ha az ingatlannyilvántartásban vagyoni értékű jog (jellemzően haszonélvezeti jog) szerepel akkor a vagyoni értékű jog jogosultja az adóalany, ah ilyen nincs, akkor a tulajdonos.

Bertáné Tarjányi Judit: A bányáknál rengeteg a tulajdonos.

Popele Julianna: Óriási összegek jönnek ki adott esetben a javasolt Ft/m²-ekkel besorozva.

Forró Gábor: Az építményadónál az emelkedés százalékos aránya tudható?

Jakab Gábor: A lakásoknál 40-50-60 % , az üdülőknél 60 % , a az egyéb épületeknél 50-60 % , a vállalkozások alacsonyabb kategóriájánál 50 - 100 % , a magasabb (és egyben az összes adótétel közül a legmagasabb) kategóriában pedig 33 % körüli a javasolt emelés mértéke. A 2012. évi költségvetési egyensúly érdekében javasolják ezeket az összegeket.

Hlavács Judit: Véleménye szerint a javasolt mértékek nagyon magasak, annak ellenére, hogy bizonyos kategóriákban nem emelt az önkormányzat 2007. óta. Maximum a 30 %-os emelést javasolja.

Forró Gábor: Az önkormányzatok nem tehetnek szert egyéb bevételre, ezért szükséges az adómértékek növelése. Az iparüzési adókból sem számíthatunk olyan mértékű bevételre, mint az idén . Az összes javasolt mértéket megnézve összességében kb. 90 mFt plusz jöhetne be az építményadónál.

Dr. Megyery Csaba: Sem a vállalkozóknál, sem a magánszemélyeknél nem javasolja a 10 %-nál nagyobb emelést, esetleg jövőre még 5 %-ost. A válságban amúgy is nyomott ingatlanárak még lejjebb kerülnének és eladási hullám is létrejönne.

Szabó Csaba: Hogyan lehet utánanézni annak, hogy a valóságos m² -ek után fizetik az adót?

Jakab Gábor: Ellenőrzések folytán, ha bejelentés érkezik vagy ha bármely egyéb módon ilyenről értesül, jelzést kap az adóhatóság. Az építeshatóságtól megkapott használatbavételi engedélyekben meghatározott m²-ek alapján is indulhat az adófeltárás. Ha valaki nem nyújt be adóbevallást, mulasztási bírsággal lehet ezt kikényszeríteni, ha ez nem vezet eredményre ellenőrzés következhet, melynek eredményeként adóhiány, adóbírság és késedelemi pótlék megállapítására kerülhet sor.

Forró Gábor: Progresszív szemléletű emelést javasol, 20-30 %-os mértékkel.

Popele Julianna: Miután az egyes sávokban az előző sávhoz képest egyre nagyobb mértékű az emelés, a javaslat szerint kiszámolt összeg alapján valójában 75 %-os a növekedés mértéke.

Szabó Csaba: Vállalkozások esetében az ingatlantulajdonost vagy az üzlet bérlőjét sújtja az emelés, ha egy ingatlanban vannak?

Jakab Gábor: Jellemzően ilyenkor az ingatlantulajdonos fizet, nem a bérlő, mert a bérleti jogot nem szokták bejegyeztetni az ingatlannyilvántartásba. (ha bejegyeznék akkor a bérlő válna az adó alanyává) .

Forró Gábor: Az üdülőnél az építményadó- mérték 500,-Ft-ról 800,-Ft-ra emelkedne. 60 helyett csak 40 %-os emelést javasol.

Hlavács Judit: 30 %-ot emelést javasol az üdülőknél.

Szabó Csaba: Az egyéb 1-3 pontoknál 50-60 helyett 20 %-os emelést javasol, mivel ez a kategória is a lakóingatlanokat érinti.

Forró Gábor: Javasolja, hogy a telekadóknál az emelés mértéke 40 %-os legyen.

Szabó Csaba: Az adóemelések megtörténnek, de az emberek jövedelmi viszonyai nem fognak változni egyhamar. Nyilván az lenne a célszerű, ha nem egyszerre lenne magas az emelés- Esetleg jövőre sor kerülhetne újabb emelésre.

Forró Gábor: Az adósság szorítja az önkormányzatot, ezért van szükség az adóemelésekre.

Szabó Csaba: Javasolja az éves helyi adók négy részletben történő fizetést, szerinte ez javítaná a fizetési morált.

A bizottság tagjai 5 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

121/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága az önkormányzat 2012. ÉVI ADÓKONCEPCIÓJÁT az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek :

=====

GÖD VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

2012. ÉVI ADÓKONCEPCIÓJA

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §-ában, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 35. §-ában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik feladataival és hatásköreivel kapcsolatos 1991. évi XX. törvény 140.§-ában foglaltak szerint a jegyző hatáskörébe tartozik a következő évre szóló költségvetési koncepció elkészítése, amelynek összeállításához egyrészt át kell tekinteni az önkormányzat helyben képződő bevételi forrásait, másrészt bevételi javaslatok kidolgozása szükséges.

Mindezekhez kapcsolódóan az önkormányzati adóztatással összefüggésben az alábbiakról tájékoztatjuk Önöket, illetve döntésük meghozatalához a következőket javasoljuk figyelembe venni:

- a város 2012. évi kötelező feladatai ellátásának pénzszükségletét, a várható állami finanszírozás mértékét
- az egyes adónemek esetében megállapítható adómaximum mértékét, valamint az önkormányzati adóztatással kapcsolatos törvényi előírások 2012. január 1-től hatályba lépő módosításait
- azt a tényt, hogy 2007-től az infláció mértéke meghaladta a 30%-ot
- a pénzügyi- és gazdasági válság továbbra is érvényesülő hatásait

- az érintett adóalanyok teherviselő képességét

A fenti bevezető után az egyes adónemeket illetően az alábbi tájékoztatást adjuk és az adómértékek emelésére nézve a következő javaslatokat tesszük:

Építményadó

Az építményadó maximuma, azaz a négyzetméterenként kivethető legmagasabb összeg 2012-ben 1658 forint/m² lesz.

1. Lakások, lakóházak építményadója

A jelenlegi adómértékek:

lakások, lakóházak esetében
 100 m²-ig 200 Ft/m²,
 101-150 m²- közötti rész esetében 300 Ft/m²
 150 m² feletti rész esetében 500 Ft/ m².

PEKJB javaslata: Göd város területén a képviselő-testület 2012. január 1-től az építményadót az alábbiakban állapítja meg:

- 100 m ² -ig:	240 Ft/m²,
- 101-150 m ² közötti rész:	360 Ft/m²
- 150 m ² feletti rész:	600 Ft/m²

2. Üdülők

A jelenlegi adómérték 500 Ft/m².

PEKJB javaslata: Göd város területén a képviselő-testület 2012. január 1-től az üdülők építményadóját **650 Ft/m²-ben** állapítja meg.

3. Vállalkozási célú építmények

A jelenlegi adómértékek:

200 Ft/m², 300 Ft/m², 500 Ft/m² és 1240 Ft/m²

PEKJB javaslata: Göd város területén a képviselő-testület 2012. január 1-től a vállalkozási célú építmények építményadóját az alábbiakban állapítja meg:

A jelenlegi

- 200 és 300 Ft/m ² -es adómértékek tekintetében egységesen	300 Ft/m²
- 500 Ft/m ² -es adómérték helyett	650 Ft/m²
- 1240 Ft/m ² -es adómérték helyett	1650 Ft/m²

4. Egyéb, az 1-3 pontokba nem tartozó építmények

A jelenlegi adómértékek:

0-250 m²-ig 200 Ft/m²,
 250-1000 m² közötti rész 500 Ft/m²
 1000 m² feletti rész 1240 Ft/m².

PEKJB javaslata: Göd város területén a képviselő-testület 2012. január 1-től ebben az építménykategóriában az építményadót az alábbiakban állapítja meg:

0-250 m ² -ig	250 Ft/m²
250-1000 m ² közötti rész:	650 Ft/m²

1000 m² feletti rész: **1650 Ft/m².**

IV. körzet (egybefüggő külterületi rész) egységesen 300 Ft/m²

Telekadó

A telekadó maximuma, azaz a négyzetméterenként kivethető legmagasabb összeg 2012-ben 301 forint/ m² lesz

1. A helyi adókról szóló törvény módosítása eredményeként 2012. január 1-től
 - az ingatlanok építményekkel (tehát nem épületekkel) lefedett része után már nem jár törvényi telekadó-mentesség. (ezek döntő többségében lebetonozott, leaszfaltozott területek)
 - az építési tilalom alatt álló telkek már nem teljes egészében, hanem csak 50 %-ban lesznek mentesek a telekadó alól.
 - A belterületi adóköteles telkeken kívül a külterületen található telkek egy része is telekadó-kötelezettség alá fog esni, kivéve a termőföldeket (a vonatkozó törvényi előírás szerint termőföldnek minősülnek azok a település külterületén található beépítetlen földrészletek, amelyeket az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő, gyeperdő, nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván) az ingatlan-nyilvántartás szerint tanyaként nyilvántartott ingatlanhoz tartozó földterületeket - de utóbbiakat csak akkor, ha ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt állnak, a közutak területét, a vasúti pályát valamint a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet is.
1. Továbbra is fenntartanánk a lakással vagy üdülővel beépített ingatlanok telekadó-mentességét.

A jelenlegi adómértékek:

Nem vállalkozási célú telkek esetében

1500 m²-ig 80 Ft/m²

Az 1500 m² feletti rész vonatkozásában 120 Ft/ m²

Vállalkozási célú telkek esetében:

I. körzetben 200 Ft/m²

II. körzetben: 80 Ft/m²

PEKJB javaslata: Göd város területén a képviselő-testület 2012. január 1-től

a nem vállalkozási célú belterületen található telkek esetében a telekadót az alábbiakban állapítja meg:

1500 m²-ig **110 Ft/ m²**

1500 m² feletti rész **160 Ft/ m²**

a vállalkozási célú belterületen található telkek esetében a telekadót az alábbiakban állapítja meg:

I. körzetben **260 Ft/ m²**

II. körzetben: **100 Ft/ m²**

A város valamennyi külterületén 10.000 m²-ig 50 Ft/m² , az efeletti rész tekintetében 30 Ft/m²

Helyi iparüzési adó

Ebből az adónemből származik a teljes önkormányzati adóbevétel kb. 55-60 %-a. Az iparüzési adón belül a legnagyobb töke- illetve adóerővel rendelkező adófizetőktől érkezik a bevételi összeg 40-50 %-a. **Sajnos az előrejelzések és a rendelkezésünkre álló információk alapján 2012-ben - a 2011. évihez képest - 130-150 milliós nagyságrendű bevétel kieséssel kell számolnunk.**

Az iparüzési adó mértéke 2011. január 1-től csökkent 2 %-ról 1,9 %-ra. A vonatkozó törvényi szabályozás értelmében ebben az adónemben csak egyféle adómérték állapítható meg, azaz jogszerűen nincs lehetőség - pld.: vállalkozás-fajták, övezeti besorolás vagy bármely egyéb módon történő - differenciálásra.

A mérték 2 %-ra történő „visszaemelése” egyrészt a 2011. január 1-től (vagyis a közelmúltban) megvalósított csökkentés, másrészt a vállalkozások jelenlegi helyzete, teherbíró képessége miatt nem indokolt. Az 1,9%-os mérték (további) csökkentésére pedig az önkormányzat bevételi szükséglete miatt sajnos nincs lehetőség.

PEKJB javaslata: Göd város területén 2012. január 1-től a helyi iparüzési adó mértéke 1,9 % marad.

Idegenforgalmi adó

Az idegenforgalmi adó maximuma azaz a személyenként és vendégéjszakánként fizetendő legmagasabb összeg 2012-ben 452 Ft lesz

A jelenlegi 400 Ft/fő/vendégéjszaka-adómérték a 2012. évi leendő adómaximum 88 %-át jelenti. Ennél az adónemnél sem látjuk indokoltnak az emelést, az IFA-ból származó városi bevétel sajnos elenyésző. (az összes önkormányzati adóbevételnek mindössze 2 ezreléke)

Meg kell jegyezni, hogy „helyi önkormányzatok normatív hozzájárulása” címszó alatt a Magyar Államkincstár az IFA bevételnek megfelelő összeget várhatóan támogatásként biztosítja az önkormányzatok részére. (a befizetések és az állami támogatás együttesen mindössze 5 millió Ft- körül van)

PEKJB javaslata: Göd város területén az idegenforgalmi adó mértéke 2012-ben 400 Ft/ fő/vendégéjszaka marad.

Gépjárműadó

Sajátos a helyzete, mert csak törvény által szabályozott adónem az adómértékek központilag meghatározottak, a gépjárműadónál helyi rendeleti szabályozásra nincs lehetőség. Ennek ellenére – mint köztudott - ezt az adónemet az önkormányzatok működtetik és a bevétel egésze is – egyelőre - a településen marad.

Ebből az adónemből az éves bevétel 150 millió forint körül van.

2010. január 1-től 15 %-kal emelkedett ezen adónem mértéke, 2012-ben a gépjárműadó- törvény jelentősebb mértékben nem módosul, a központilag meghatározott adómértékek változatlanok maradnak.

Talajterhelési díj

Nem minősül klasszikus értelemben vett adónak, de az önkormányzati adóhatóságnak kell működtetnie. Alapvetően szintén törvény által szabályozott bevételi fajta, de helyi rendeleti előírások is vonatkoznak rá. Ez a díjfajta elvileg arra ösztönöz, hogy a lakosság az ingatlanok minél nagyobb részét köttesse rá a meglévő csatornahálózatra.

A talajterhelésből származó bevétel az önkormányzati adóból származó összes bevételhez képest elenyésző mértékű, mindössze 4-5 ezrelék.

A PEKJB egyúttal felkéri a főjegyzőt, hogy Göd Város 2012. évi költségvetésébe az alábbi összegeket terveztesse be:

ADÓNEMEK ÉS ADÓ SZAKTERÜLETEN JELENTKEZŐ BEVÉTEL-FAJTÁK	2012. évre tervezett bevételi összegek (Ft-ban)
Építményadó	330 000 000

Telekadó	85 000 000
Tartózkodás utáni idegenforgalmi adó	2 000 000
Iparüzési adó	640 000 000
Gépjárműadó	155 000 000
Talajterhelési díj	5 000 000
Késedelmi pótlék és bírság	18 000 000
Összesen:	1 235 000000

(A módosított határozatot készítette: Jakab Gábor Adóosztály vezető)

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök, Jakab Gábor Adóosztály vezető

6. napirendi pont: *Energiaszolgáltatók áremeléséből fakadó TESZ pótelőirányzat kérelem*

Forró Gábor: Kérték a Településellátó Szervezettől, hogy a következő bizottsági ülésre a 2010. decemberi és 2011. novemberi tényadatok különbözetét mutassák ki.

A bizottság tagjai 6 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

122/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága felkéri a TESZ-t, hogy a 2011. 11. 28-án kelt pótelőirányzat igényt részletezzék a 2010. december és 2011. novemberi tényadatok különbözetével.

Határidő: Következő bizottsági ülés

Felelős: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

7. napirendi pont: *Egyebek*

- **Göd, Szakáts kertben lévő épület bontása**

Szabó Csaba: A Szakáts-kertben az épület tetőszerkezetét le kell bontani, tekintettel a balesetveszélyre a főfalak meghagyásával, hogy a jövőben még az építési jogosultságunk megmaradjon.

Popele Julianna: A főfalakat meg kell tartani, a földémet kell lebontani és megszüntetni a balesetveszélyt.

A bizottság tagjai 5 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

123/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, a Göd, Szakáts kertben levő épület részleges bontását oly módon, hogy a főfalak megmaradjanak. A bontási költséget, 862 eFt-ot a 3/2011. (II. 24) sz. Ök. rendeletben meghatározott működési tartalék szabad kerete terhére biztosítja.

Felkéri a Beruházási Osztályt a bontási munkák lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Beruházási Osztály

- *Kincsem Óvoda pótelőirányzat kérelme*

Forró Gábor: Visszatérve az ülés 2. napirendi pontjára, a Pénzügyi Osztályvezető elkészítette a határozati javaslatot. Felolvassa és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 5 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

124/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 451 eFt pótelőirányzatot biztosít a Kincsem Óvoda részére, a pénztárhelyiség kialakításának anyagköltségére. A munkálatokat a TESZ végzi el. A pótelőirányzat fedezete a Fiducia kötvény szabad maradványa / feladattal nem terhelt működési tartalék.

Határidő: 2012. február 1-ig

Felelős: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

- **Felhatalmazás a kistérségi központi orvosi ügyeleti ellátásra kötött szerződés felmondására, új közbeszerzési eljárás kiírása**

Forró Gábor: Ismerteti az előterjesztést, melyben az a javaslat szerepel, hogy a jelenlegi orvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó szerződést bontsuk fel, és új közbeszerzési eljárást írjanak ki a felsorolt szolgáltatásokra.

A bizottság tagjai 5 "igen" szavazattal az alábbi határozatot hozták:

125/2011.(XII.7.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja és egyetért azzal, hogy Dunakeszi Kistérség Többcélú Társulása a „Dunakeszi-Fót-Göd kistérség lakosságának központi ügyeleti ellátása” tárgyban 2006. december hó 4. napján a JUNIMED

EGÉSZSÉGÜGYI BT-vel kötött vállalkozási szerződést a szerződés 19.) pontjában foglaltak szerint írásbeli nyilatkozattal három hónapos felmondási határidővel felmondja. Továbbá egyetért azzal is, hogy ezen szolgáltatás ellátására a Társulási Tanács új közbeszerzési eljárás kiírásával és lebonyolításával új vállalkozási szerződést kössön oly módon, hogy a hétfőtől péntekig 18:00-tól másnap 08:00-ig; hétvégén és ünnepnapokon 24 órában működő központi ügyeleti szolgáltatást 1 fő ambuláns orvos, aki a rendelői feladatokat látja el, 1 fő „kijáró” orvos, a területi feladatok ellátására, 1 fő rendelői asszisztens és 1 fő gépkocsivezető (ápolói képesítéssel, vagy OMSZ eset/rohamkocsi-vezetői gyakorlattal) látná el. A fentiekén túl napi négy órás, hétköznap 18-22 óráig hétvégén napközben a helyi önkormányzat döntése alapján meghatározott négy órában Gödön és Fóton is lenne ügyeletet ellátó orvos, aki a rendelőben tartózkodik, Dunakeszi településen pedig fix ügyeletes és kijáró orvos is közreműködne a feladat ellátásában. A kijáró orvos szükség esetén mindhárom településre kimenne.

Az OEP finanszírozással nem fedezett részhez pedig a települések lakosságszám arányosan járulnának hozzá.

Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a fenti ügylettel kapcsolatosan szükséges jognyilatkozat megtegye.

Melléklet: pályázati kiírás

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető

Forró Gábor
PEKJB elnök