

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. január 21-i ülésén a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: PEKJB rendes ülése

Forró Gábor, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította a határozat képességet és az ülést megnyitotta. Kérte, hogy a 10. napirendi pontot vegyék le, az anyag még nincs megfelelően előkészítve.

Lengyel György: megkérdezte, hogy a 10. napirendi pontban milyen jogcímen kér Hima Imre kártérítést.

Forró Gábor: a kártérítési igényről nincs elegendő információjuk. Tudomása szerint egy évvel ezelőtti viharkárral kapcsolatos az igény. Ismertette, majd szavazásra bocsátotta a tervezett napirendi pontokat.

A bizottság 4 igen szavazati aránnyal az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

Napirendi pontok tárgysorozata:

1./ Dunakeszi Rendőrkapitányság 2010. évi beszámolója

Előterjesztő: Kovács László rendőrkapitány

2./ Az 1829/10. hrsz.-ú ingatlan vételi ajánlata

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

3./ Kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

4./ Göd Város Önkormányzat rendelete a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról (Névtelen u.)

Előterjesztő: Popele Julianna osztályvezető

5./ Forrás meghatározása beléptető és riasztó rendszerhez

Előterjesztő: Markó József polgármester

**6./ Előirányzat módosítás – Mikulás csomag vásárlásához
- Kossuth téri karácsonyfa díszvilágítás**

Előterjesztő: Markó József polgármester

7./ Pótelőirányzat a Koszorú tér felújítási munkáira

Előterjesztő: Dr. Szinay József jegyző

8./ Pótelőirányzat - Klára utca burkolat felújítására

- útkarbantartásokra
- **Ady Klub korszerűsítésére**

Előterjesztő: Markó József polgármester

9./ Tájékoztatás a költségvetés készítéséről

Előterjesztő: Kovács Krisztina osztályvezető

10./ Egyebek**10.1 Forrás meghatározása – zöldterület kataszter I. ütem****Napirendi pontok tárgyalása:****1./ Dunakeszi Rendőrkapitányság 2010. évi beszámolója**

Nagy Attila őrsparancsnok: a beszámolót írásban is megküldték a bizottságnak. Ismertette az állomány létszámát. Tájékoztatást adott a képzésekről, kiképzésekről, valamint a közterületen történő jelenlétekről. A tavalyi évben a választások is plusz feladatot jelentett, valamint az iskolakezdéssel járó gyalogátkelőhelyek fokozott ellenőrzése is megtörtént. Az idősek részére előadásokat tartottak, ahol nagyon sok kérdést intéztek feléjük. A kibontakozó félben lévő SZEM-hez (Szomszédok Egymásért Mozgalom) 43-an már bekapcsolódtak, és több mint 200-an érdeklődnek. Ismertette a statisztikai adatokat, melyek a beszámolóban tételesen szerepelnek. Az általános megkeresések gyakorlatilag a duplájára nőttek az előző évekhez képest. A közlekedési balesetekben sikernek számít, hogy halálos baleset nem történt, ez a nagyobb számú traffipaxos ellenőrzésnek is betudható. Sajnos az ittas vezetés továbbra is gondot okoz. A bűncselekmények száma hasonló az előző évihez, de sajnos a válság miatt a vagyon elleni bűncselekmények megnövekedtek. A kerékpárlopások száma továbbra is nagy, ez ellen hathatós fellépésre van szükség. Sikerként említette meg, hogy a múlt héten a Közterület-felügyelettel és a Polgárőrökkel közösen autó tolvajokat értek tetten.

Sajnos sok a családi probléma, többször is be kellett avatkoznia. Az őrs továbbra is anyagi gondokkal küzd, de a járóautót sikerült lecserélni. Az őrs informatikai adatátvitel az önkormányzat segítségével javult. Személyes ügye, hogy az állomány fluktuációját csökkentse, és a város érdekeit az állomány hosszú távon tudja szolgálni.

Forró Gábor: a 8. oldalon az év elírásra került, valószínű, hogy a 2011. évről van szó. A számítógép állomány cseréje mit takar? A bolti lopások értékhatár változása mit jelent?

Nagy Attila: az számítógépek cseréjéhez az önkormányzat támogatását szeretnék kérni. A bolti lopások száma Gödön nem jelentős, ez elsősorban a nagy bevásároló központokat érinti.

Sipos Richárd: 18 + 2 fő az állomány, de csak 19-en vannak. Miért nem került betöltésre az üres álláshely.

Nagy Attila: az állomány központilag kerül feltöltésre.

Sipos Richárd: a SZEM mozgalomhoz tud-e a város segítséget nyújtani?

Nagy Attila: elsősorban a propagálásban tudnak segítséget nyújtani.

Lengyel György: a városképet csúfító graffitisekkel mit tudnak kezdeni.

Nagy Attila: folyamatosan próbálnak ellenük fellépni. Elsősorban a vasúti kocsikon tevékenykednek, és eddig sikerült elmenekülniük.

Forró Gábor: a közterületi térfigyelő kamera kialakítására vannak-e terveik?

Nagy Attila: a technikai kialakítás részleteit nem ismeri, de a térfigyelést jogszabály korlátozza és 24 órás felügyeletet igényelne.

Forró Gábor: kistérségi szinten lehetne-e üzemeltetni a térfigyelő kamerákat?

Nagy Attila: ennek utána kell néznie.

Forró Gábor: megköszönte a rendőrség beszámolóját.

2./ Az 1829/10. hrsz.-ú ingatlan vételi ajánlata

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést.

Lengyel György: egyetért azzal, hogy az önkormányzat fejlesztési célú bevételei maximálisan növekedjenek. A 12 mFt-os vételárat elfogadhatónak tartotta és az ÁFA megfizetésétől eltekintene. Az ÁFA megfizetése veszélyeztetné az ingatlan értékesítését. Kérte továbbá, hogy a határozatban a készpénzfizetést rögzítsék.

Popele Julianna: egy korábbi testületi döntés alapján 10.000.-Ft/ + ÁFA-ról döntöttek.

Forró Gábor: szintén egyetért azzal, hogy bruttó 12.000.-Ft szerepeljen az előterjesztésben és jelezte, hogy technikai javítás is szükséges, vevőkről van szó.

Dr. Pintér György: korábbi testületi döntés, hogy ingatlan értékesítés csak ingatlan értékbecslés alapján történhet.

Popele Julianna: korábbi sikertelen licitálás eredménye a mostani határozati javaslat.

Lengyel György: ha máshol féláron nem tudnak eladni közművesített területet, akkor megnehezítik azt, hogy az önkormányzat bevételeihez jusson.

Dr. Pintér György: a képviselők felelősséggel tartoznak a döntéseikért, ezért jogilag is megalapozottnak kell lennie a döntésnek, melyet értékbecsléssel kell megalapozni.

Lengyel György: milyen besorolású a terület?

Forró Gábor: beépítetlen építési terület. Meg kell vizsgálni, hogy a korábbi meghirdetés értékbecslés alapján történt-e?

Kovacsik Tamás: igen, akkor történt értékbecslés, melyre hivatkozni kell.

Nemes Krisztián: a Temető-tábla területén található ingatlanok nem kerültek felosztásra.

Forró Gábor: azok a területek magántulajdonban vannak, a tulajdonosoknak nem érdeke a telek felaprózása.

Szabó Csaba megérkezett.

Dr. Pintér György: a városnak nem érdeke, hogy felaprózott ingatlanokat értékesítsen, mert az infrastruktúra nem tudja követni a létszámnövekedést.

Kollárné Resch Edit: nem volt értékbecslés. Az önkormányzat közművesítés nélkül kívánta értékesíteni az ingatlant.

Sipos Richárd: 10.000 Ft + ÁFA összeget javasolt eladási árnak.

Popele Julianna: a terület árának kialakításához összehasonlították a piaci árakat.

Kovacsik Tamás: jelen ingatlan árak mellett nem biztos, hogy az értékbecsléssel jobban járnak. A tavalyi árakhoz képest az idejű árak lejjebb mentek. Amennyiben a vevő elfogadja ezt az árat, nem szabad megkockáztatni, hogy az értékbecslésnek megfelelően csökkenjen az eladási ár.

Nemes Krisztián: valóban csökkennek az ingatlan árak, melyben közrejátszanak a bedőlő lakáshitelek.

Popele Julianna: az értékbecslés költsége közel 40-50 eFt.

Dr. Pintér György: a jelenlegi árat értékbecslővel szükséges jóváhagyatni. Ez a lépés a jogi eljáráshoz szükséges.

Popele Julianna: ha értékbecslést vesznek igénybe, akkor azt valóban fel is értékelik, anélkül nem adnak ki értékbecslést.

Forró Gábor: az előterjesztésben szereplő ár rendkívül jó ár, és ha húzzák az időt, a vevő elállhat a vételi szándéktól.

Lengyel György: szeretné, ha nem a bürokrácia, hanem a józan ész döntene a város érdekében.

Forró Gábor: a határozat meghozatalával a többi telekre is kérhetnek értékbecslést.

Dr. Pintér György: ha jogszabály előírja az értékbecslést, akkor azt meg kell kérni.

Lengyel György: ha tisztában voltak azzal, hogy szükséges az értékbecslés, akkor miért került így a bizottság elé az anyag?

Dr. Pintér György: javasolta, hogy a jogászok segítségét vegyék igénybe.

Forró Gábor: javasolta, hogy a napirendi pontra később térjenek vissza.

3./ Kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról

4./ Göd Város Önkormányzat rendelete a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról (Névtelen u.)

Popele Julianna: javasolta, hogy a két napirendi pontot együttesen tárgyalják. Ismertette az előterjesztést. A rendelet-tervezetet a hivatal ügyvédjével közösen készítették el. A Névtelen utca költségeire vonatkozó javaslat hasonló elvek alapján került elkészítésre. Figyelembe kell venni, hogy még mindig sok burkolatlan út található a városban, ezért szükséges a fejlesztés. Az összegek megállapítására költségtervezeteket készítettek.

Szabó Csaba: a Névtelen utcánál körzetképviselőként kezdeményezte az útburkolást. A lakópark megnyitását aszfaltozott úttal engedélyezte az önkormányzat, akkor még sem valósult meg az útburkolat. Az aszfaltozással az önkormányzat egy hiánypótlásnak tett eleget. Lakossági fórumon adott tájékoztatáskor szó sem volt arról, hogy lakossági hozzájárulásra van szükség. Amennyiben valóban pénzt szednek be, akkor ez az összeg elkülönülten jelenjen meg a költségvetésben, erre a területre fordítva.

Forró Gábor: valóban nem szerencsés utólag hozzájárulást kérni. A Névtelen utcát a lakókon kívül vállalkozók is igénybe veszik.

Csányi József: az információ utólag jutott a lakosság tudomására, de már tiltakozó akciót szerveznek. Aggályosnak tartja az utólagos hozzájárulást fizetését, miután a területet a Szeder utcaiak is igénybe veszik.

Lengyel György: nem ért egyet azzal, hogy utólag szereznek tudomást a befizetési kötelezettségről. A maximális 90.000.-Ft-os értékhatár nem áll összhangban a teljes bekerülési összeggel. Mit tartalmaz a teljes bekerülési összeg? Minek az 54 %-át fizeti meg a lakosság?

Popele Julianna: a közigazgatási hivatal megkeresését követően került kialakításra a százalékos megosztás, mely képletezés alapján került meghatározásra. A teljes költség 13 millió forint, ez került az ingatlanok számához arányosítva. A 90.000.-Ft-tól el lehet térni. Ismételten jelezte, hogy a százalékos meghatározás a közigazgatási hivatal útmutatása alapján került meghatározásra. Kérte, hogy vegyék figyelembe a társasházakra vonatkozó, valamint az egy összegű befizetésekre adott kedvezményt is. A havi törlesztő részletek kerekítését is figyelembe kellett venni.

Lengyel György: a körzetképviselők a fentiek alapján nem fognak tudni megfelelő tájékoztatást adni. Mennyi ingatlant érint a befizetési kötelezettség? A számítás metodikáját nem lehet nyomon követni. A lakosok nem azonos hosszúságú utcaszakasszal rendelkeznek, miért nem történik arányosítás?

Forró Gábor: az arányosítás többbe kerülne, mint amennyi összeg befolyna. A lakóparkban lehet felosztani a költségeket.

Csányi József: nem a fizetési kötelezettség, hanem az utólagos tájékoztatás és az utólagos fizetési kötelezettség kirovása nem fogadható el. Az előző útépitéseknél előre kötötték meg a szerződést. Véleménye szerint csökkenteni kell a költségeket, és valóban arányosan kellene fizetni.

Nemes Krisztián: a munkahelyén nem egységesen, hanem arányosan szokták a fizetési kötelezettséget meghatározni.

Szabó Csaba: az útépités költségébe a tervezés költségét is belevették, de a terveket a képviselői körzetkeretből készítette el. Kérte, hogy a befizetési kötelezettséget ezzel is csökkentsék.

Popele Julianna: ez a téma már a korábbi útépitéseknél is felmerült. Nagyon sok észrevétel és hozzászólás érkezett a témához. Az, aki az utca elején lakik, feltételezhető, hogy a másik irányból is használja az útszakaszt. Az arányosítás még nagyobb feszültséget és problémát okozna. A cél az egyenlő teherviselés lenne, és ehhez a lakók is járuljanak hozzá.

Szabó Csaba: a lakóparkban élők befizetési kötelezettségének mérséklését támogatja, és a többi vállalkozó ingatlan tulajdonos valóban fizesse meg a teljes hozzájárulást.

Popele Julianna: módosító javaslat – a társasházi albetét hozzájárulási mértéke. Eddig az 50 %-os kedvezményt javasolták.

Szabó Csaba: 40 %-os, 36.000.-Ft-os hozzájárulást javasol.

Forró Gábor: előfordulhat, hogy a társasházra vonatkozó kedvezmény emiatt újabb társasházakat alakítanak.

Szabó Csaba: az egy összegű befizetésekre is javasolt kedvezményt.

Popele Julianna: a társasháznál az alapbefizetésre 50 %-os kedvezményt javasoltak, melyre a befizetés módjának megfelelően további kedvezmény jár.

Lengyel György: a társasházban élők miért fizetnének kevesebbet? Nem elfogadható, hogy az egy összegű befizetésre további 10 %-os kedvezményt nyújtanak. Nem rendelkezik autóval, csak a járdát használja, miért fizessen 90.000.-Ft-ot? A korábbi 72.000.-Ft-os befizetéshez képest a 90.000.-Ft az inflációval arányos.

Lenkei György: jól ismeri a Gödön élőket, akik egyre szegényebbek, ezért a 90.000.-Ft rendkívül magas összeg. Többen pont az érintett társasházban élnek.

Forró Gábor: a befizetéseket mindenképpen az infláció felett kellene tartani. A polgármester által adható részletfizetésben rögzíteni kell, hogy milyen arányú a részlet, valamint ennek időtartamát is meg kellene határozni.

Popele Julianna: módosító javaslat – a részletfizetésnél 4 egyenlő részlet, egy éves időtartamra.

Dr. Pintér György: a részletfizetésnél a csekken történő befizetés komoly adminisztrációs és anyagi terhet jelent. Egy csekk befizetésének feldolgozása közel 500 Ft-os tétel.

Lenkei György: kérte, hogy a részletfizetést továbbra is tegyék lehetővé.

Popele Julianna: a részletfizetésnél 12 havi időtartam szerepel.

Forró Gábor: észrevétele, hogy a tárgynegyedév utolsó napján esedékes a befizetés. Ezt pontosítani szükséges.

Szabó Csaba: a társasházon kívüliek jórészt vállalkozók, részükre is fel kell kínálni a részletfizetést.

Mészáros Emília: két előterjesztést tárgyalnak. Mindkettőre azonos feltételek vonatkoznak?

Popele Julianna: a rendelet-tervezet mindkét előterjesztésre vonatkozik.

Szabó Csaba: ha a fizetési hozzájárulás kiszabásra kerül, a nem fizetés esetén az ingatlanra terhelhető-e az összeg?

Popele Julianna: feltételezi, hogy a hozzájárulás adó módjára terhelhető az ingatlanra.

Szabó Csaba: javasolta, hogy az elmaradt befizetési kötelezettséget terheljék az ingatlanra.

Nemes Krisztián: a tartozás először munkabérből, majd bírósági eljárás során terhelhető az ingatlanra.

Szabó Csaba: véleménye szerint az ingatlanra rá kell terhelni a költséget.

Nemes Krisztián: nem helyes, hogy 30.000.-Ft miatt korlátozzák az ingatlan értékesítését.

Lenkei György: javasolta, csak rögzítsék a szerződésben, hogy a tartozás az ingatlanra terhelhető.

Forró Gábor: összefoglalta az eddigi módosító javaslatokat:

- kedvezmény a társasházi albetétre 60 %
- egy összegű befizetésre adott 10 %-os kedvezmény 7 %-ra történő csökkentés
- társasházi albetétnél egy összegű befizetés: 2 részletben, illetve a Szociális Bizottság mérlegelése alapján 12 havi részletfizetés.
- részletfizetés kérhető: 12 hónapra / 4 részletben az önálló hrsz-okra
2 részletben a társasházi albetétekre

Lengyel György: a napirendben szereplő 2 statisztikai tábla nem értékelhető.

Forró Gábor: az út bekerülési költsége részletesen nem szerepelhet a rendeletben.

Popele Julianna: kerekített összegekkel dolgoztak, de ha szükséges 2 tizedes jegyig készítik el a táblázatot.

Kovacsik Tamás: javasolta, hogy a bizottsági üléseken a jogászok vegyenek részt.

Jakab Gábor: adók módjára behajtható köztartozást csak törvény írhat elő, az utépítési hozzájárulás nem tartozik ebbe a kategóriába vagyis az ilyen követelést nem lehet adók módjára behajtani.

Forró Gábor: megkérdezte, hogy arra van-e lehetőség, hogy ezt a fajta tartozást az ingatlanra ráterheljük.

Jakab Gábor: a vonatkozó jogszabálynak utána kellene nézni, jelenleg erre nem tud válaszolni.

Forró Gábor: a behajtás módját kellene még meghatározni.

A bizottság 5 igen – egyhangú - szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

1/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága módosításokkal javasolja az alábbi rendelet-tervezet elfogadását :

Rendelet-tervezet

Göd Város Önkormányzatának/2011. (.....) sz. ök. rendelete a kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009. (X. 22.) sz. ök. rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§(1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 3-5. §-a az alábbiak szerint módosul:

3.§

A hozzájárulás mértékének számítási, képzési módja

(1) Az útépitési hozzájárulást az útépitéssel érintett ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az alábbi számítási mód alapján:

Teljes költség =	Kiszolgáló utak megvalósításának költsége
Pályázati támogatás	Teljes költség 70 %-a.
Önkormányzat által viselt költség	Teljes költség 23 %-a.
Áthárított költség=	Teljes költség 7 %-a.
Hozzájárulás mértéke	Áthárított költségnek az útépitéssel érintett egy ingatlanra eső hányada

4.§

Fizetési feltételek

(1) A Polgármester – kérelemre – legfeljebb négy részletben történő részletfizetést engedélyezhet.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott részletfizetési kérelem felül a Szociális bizottság – kérelemre legfeljebb – **12** havi időtartamra, kamatmentes, havonta fizetendő részletfizetést engedélyezhet. A részletfizetési kérelmet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül lehet előterjeszteni.

(3) Azon érintettek esetében, akik az önkormányzat felé **2011. március 31.** napjáig egy összegben megfizetik az útépitési érdekeltségi hozzájárulást, a hozzájárulás mértéke **7 %-kal csökken.**

5.§

Eljárási szabályok

(1) A hozzájárulás határozatban történő megállapításáról a Polgármester átruházott hatáskörben mérlegelési jogkör nélkül dönt. A részletfizetési kérelem elbírálásáról a négy részletben történő részletfizetés esetén első fokon a Polgármester, egyéb esetekben a Szociális Bizottság dönt.

(2) Az ingatlantulajdonos a hozzájárulás összegét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni. **A befizetés történhet csekken vagy átutalással.**

2.§

(1) E rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

2/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága módosításokkal javasolja az alábbi rendelet-tervezet elfogadását :

Rendelet-tervezet

Göd Város Önkormányzatának sz. ök. rendelete kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról

Göd Város Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§(1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya

(1) E rendelet hatálya Göd Város illetékességi területén a **Névtelen utcában (Várdomb utcában) megvalósuló kiszolgáló út építésével** érintett ingatlanokra, illetőleg azok tulajdonosaira terjed ki.

(2) Útépítésben érintett az ingatlan, amely az útépítés esetén közvetlenül megközelíthető az útépítéssel érintett közterületről, illetőleg az az ingatlan is, amely magánúttal vagy a szolgálat (átjárás) joga alapján az **útépítéssel** érintett közterületről megközelíthető. Sarokteleknél útépítés esetén a hozzájárulást arra az útépítésre kell megfizetni, amelyre vonatkozóan az ingatlanról való kijárás biztosított, **amennyiben két utcára biztosított a kijárás, akkor a hozzájárulást arra az útépítésre kell megfizetni, amelyre vonatkozóan az ingatlanról gépkocsi kijárás biztosított. Ha két útra van gépkocsi kijáró, akkor ahhoz az útépítéshez kell hozzájárulni, ahol először épül út. Saroktelek tulajdonosa csak egy alkalommal kötelezhető a hozzájárulás megfizetésére. E rendelet alkalmazásában ingatlan: az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlan.**

2.§

Útépítési hozzájárulás fizetésére kötelezettek

(1) Az 1.§ szerinti útépítéssel érintett ingatlan tulajdonosa - jelen rendelet szabályai szerint – útépítési hozzájárulást köteles fizetni.

(2) A hozzájárulás fizetésének kötelezettsége az útépítéssel érintett ingatlan tulajdonosait tulajdoni hányadaik arányában terheli. Valamennyi tulajdonostárs megállapodása alapján a lakossági hozzájárulás megfizetését írásban a tulajdonostársak egyike is magára vállalhatja. Valamely tulajdonostárs nemfizetése vagy nem szerződésszerű fizetése esetén a többi tulajdonostársat a hozzájárulás megfizetésére egyetemleges fizetési kötelezettség terheli.

3.§

A hozzájárulás mértékének számítási, képzési módja

(2) Az útépítési hozzájárulást az útépítéssel érintett ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az alábbi számítási mód alapján:

Teljes költség =	Kiszolgáló utak megvalósításának költsége
Önkormányzat által viselt költség	Teljes költség 46 %-a.

Áthárított költség=	Teljes költség 54 %-a.
Hozzájárulás mértéke	Áthárított költségnek az utépítéssel érintett egy ingatlanra eső hányada.

4.§ Fizetési feltételek

(1) A Polgármester – kérelemre – **önálló helyrajzi szám esetében** legfeljebb négy részletben történő részletfizetést engedélyezhet, **társasházi albetétre legfeljebb 2 részletben történő részletfizetést engedélyezhet.**

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott részletfizetési kérelmen felül a Szociális bizottság – kérelemre legfeljebb – **12 havi** időtartamra, kamatmentes, havonta fizetendő részletfizetést engedélyezhet. A részletfizetési kérelmet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül lehet előterjeszteni.

(3) Azon érintettek esetében, akik az önkormányzat felé **2011. március 31.** napjáig egy összegben megfizetik az utépítési érdekeltségi hozzájárulást, a hozzájárulás mértéke **7 %-kal** csökken. **Társasházak esetén a társasházi albetét tulajdonos a hozzájárulás mértéke 40 %-ának megfizetésére köteles.**

5.§ Eljárási szabályok

(1) A hozzájárulás határozatban történő megállapításáról a Polgármester átruházott hatáskörben mérlegelési jogkör nélkül dönt. A részletfizetési kérelem elbírálásáról a négy részletben történő részletfizetés esetén első fokon a Polgármester, egyéb esetekben a Szociális Bizottság dönt.

(2) Az ingatlantulajdonos a hozzájárulás összegét a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni. **A befizetés történhet csekken vagy átutalással.**

6.§

(2) E rendelet 2011. január 1. napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

2./ Az 1829/10. hrsz-ú ingatlan vételi ajánlata – napirendi pont folytatása

Dr. Pintér György: nem sikerült az értékbecslésre vonatkozóan információt szerezni.

Forró Gábor: a 250/2008-as önkormányzati határozatot módosítani szükséges, az érintett ingatlanokat ki kellene venni.

Nemes Krisztián: javasolta, hogy az érintett ingatlant vegyék ki.

Forró Gábor: a 10 eFt + ÁFA ár licitálás útján született. Javasolta a bruttó 12.000.-Ft/m² árat. Ismertette a módosító határozati javaslatot:

- a közművesítés a vevők feladata
- a vételár bruttó 12.000Ft/m².

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

3/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé

az 1829/10 hrsz-ú 2131 Göd, Rómaiak útja 1829/10 hrsz-ú 744 m² térmértékű, beépítetlen terület besorolású ingatlan értékesítését Lakatos Kálmán és Lakatos Kálmánné 2131 Göd, Hét-vezér u. 6.sz. alatti lakosok részére, 1/2-1/2 tulajdoni arányban. Az ingatlanra a közüzemi szolgáltatások kiépítése vevő feladata. Vételár: bruttó: 12.000.-Ft/m²

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, dr. Nyitrai Judit ügyvédet pedig az adásvételi szerződés elkészítésére, és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

5./ Forrás meghatározása beléptető és riasztó rendszerhez

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést.

Lengyel György: a rendszerrel mekkora megtakarítást ért el az önkormányzat?

Dr. Pintér György: 2010-ben közel 9 mFt-ot fizetett ki az önkormányzat a hivatal és az okmányiroda őrzésére. Ehhez még járulékos költségként jön a kártyák, kulcsok kiadása, illetve egy fél munkaidőben alkalmazott biztonsági őr bére.

Popele Julianna: jelezte, hogy egyszeri költségről van szó.

Forró Gábor: a hivatal és az okmányiroda riasztó és beléptető rendszeréről van szó.

Kovacsik Tamás: a külső riasztás nem megfelelő, nincs bekötés a rendőrség felé, melyet később ki kell építeni.

Popele Julianna: pontosította az előterjesztést azzal, hogy a hivatal beléptető rendszeréről és az okmányiroda riasztó rendszerének kiépítéséről van szó.

Forró Gábor: a fenti módosítás elfogadását javasolta.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

4/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága
javasolja a Képviselő-testület felé**

hogy a Polgármesteri Hivatal beléptető rendszerének és az okmányiroda riasztó rendszerének kiépítéséhez 658 eFt-ot a Fiducia kötvény szabad maradványából biztosítsa.

Forrás: Fiducia kötvény szabad maradvány

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

6./ Előirányzat módosítások**6.1 Előirányzat módosítás - Mikulás csomag vásárlásához**

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést. Mindkettő volt már a bizottság előtt, egy utólagos technikai szavazásról van szó.

Sipos Richárd: javasolta, hogy az önkormányzat a jövőben gödi kisvállalkozókat keressen meg.

Lengyel György: javasolta, hogy a 400.000.-Ft-os keretet jelöljék meg.

Forró Gábor: ismertette a módosító határozati javaslatot – 400.000.-Ft-os keret megjelölése zárójelben.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

5/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága
javasolja a Képviselő-testület felé,**

hogy 292 eFt-ot csoportosítson át a 2010. évi költségvetés működési célú pénzeszköz átadás, egészségügyi szűrővizsgálatok (400 eFt) sorról a dologi kiadások közé a Mikulás csomagok vásárlásának fedezetére.

Forrás: működési célú pénzeszköz átadás - eü. szűrővizsgálatok

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

6.2 Előirányzat módosítás – Kossuth téri karácsonyfa díszvilágítás

Forró Gábor: ismertette a határozati javaslatot. Kérte, hogy a határozatban szintén szerepeljen a 400.000.-Ft-os keret megjelölése.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

6/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé,

50 eFt-ot csoportosítson át a 2010. évi költségvetés működési célú pénzeszköz átadás, egészségügyi szűrővizsgálatok (400 eFt) sorról a dologi kiadások közé a karácsonyfa díszvilágításának fedezetére.

Forrás: működési célú pénzeszköz átadás - eü. szűrővizsgálatok

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

7./ Pótelőirányzat a Koszorú tér felújítási munkáira

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést. A terület körzetképviselőjeként megjegyezte, hogy egy rendkívül szép teret sikerült kialakítani.

Mészáros Emília: tevékenységtől függ, hogy ÁFA köteles, vagy sem.

Forró Gábor: a 192.000.-Ft-ban benne van-e a játszótér is, vagy csak kertépítésről van szó?

Mészáros Emília: a kertépítés korábban történt, képviselői megrendelés alapján.

Lengyel György: a választói képviselői körzetkerettel kapcsolatban megjegyezte, hogy a számlák nincsenek megfelelően leigazolva. A számlák időbelisége is kívánni valót hagy maga után. Kérte, hogy rögzítsék a határozatban a körzetképviselő személyét.

Dr. Pintér György: a 2010. évi körzetfejlesztési hozzájárulásról van szó.

Forró Gábor: határozati javaslata, rögzítsék a 2010. évi körzetfejlesztési hozzájárulást.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

7/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület felé, hogy

biztosítson 192 eFt pótelőirányzatot a Településellátó Szervezet részére a Koszorú tér felújítási munkálatainak elvégzésére.

Forrás: működési tartalék, 2. sz. választókörzet 2010. évi körzetfejlesztési hozzájárulás

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

8./ Pótelőirányzat - Klára utca burkolat felújítására

- **útkarbantartásokra**
- **Ady Klub korszerűsítésére**

8.1 Pótelőirányzat - Klára utca burkolat felújítására

Dr. Pintér György: szintén technikai döntésről van szó. Javasolta, hogy a bizottság egyben szavazzon a két határozati javaslatról.

Lengyel György: az előterjesztésekkel kapcsolatban a Településellátó Szervezet részletes tájékoztatását kérte. 2010. júliusi szerződéskötésről van szó, melyben 2010. májusi kötelezettségvállalás szerepel. Nem kapta meg az építési naplót és a kivitelező utólagos dátumozását mutatták be. Kereste a közel 30.000.-Ft-os fedőlap cseréjének leigazolását is. A többi útburkolat javításának ellenőrzése sem történt meg. A különböző utcák javítására más-más összegek jöttek ki. Hol rögzítették azt, hogy a különböző összegek mit takarnak? Sem az ellenőrzés, sem az elszámolás nem fogadható el. Felmerül a hűtlen kezelés, sikkasztás, okirat hamisítás gyanúja. Kérte, hogy a polgármester ne azt nézze, hogy hol kell aláírnia, hanem, hogy mit ír alá. Az önkormányzat elszámolási hiányosságai miatt történhet meg az, hogy 2009. ügy fedezetéről most tárgyalnak. Kérte az elnököt, hogy a vizsgálattal bízza meg.

Dr. Hetényi Tamás: a munkák elvégzése garanciális kereten belül történtek, azért eltérőek az árak. Semmi akadálya annak, hogy a fedezetet a Településellátó Szervezet megkapja, a vizsgáldás ettől függetlenül történjen.

Popele Julianna: a Swietelsky-vel történt megállapodás alapján a leszámolt összeg az aszfalt nélküli összeget jelenti, tételes felmérés és árajánlat alapján. A csatornafedélnél szakhatósági előírásoknak tettek eleget. Pontos és tételes felmérések alapján történtek a kivitelezések, a sikkasztás és hűtlen kezelés gyanúja nem fogadható el, a szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak.

Lengyel György: az elszámolások számszerűségét és alátámasztását kívánja ellenőrizni. A Településellátó Szervezet miért nem kapta meg az előirányzatot?

Dr. Pintér György: a napokban kerül bevezetésre a kötelezettségvállalással kapcsolatos új szabályzat, melynek alapján változások lesznek.

Dr. Hetényi Tamás: az eredeti előirányzatot időben megkapták, ennek kiegészítéséről van szó. Kérte, hogy Lengyel György a jövőben időben jelezze, ha dokumentációkra van szüksége. Egy előzetes szerződést kötött az önkormányzat, a konkrét szerződés megkötésére a Településellátó Szervezetet kérte fel.

Lengyel György: a dokumentációk igazolása nem megfelelő, azok utólagosan történtek.

Forró Gábor: javasolta, hogy külön szavazzanak az elhangzott indítványokról.

Csányi József: személyesen látta, hogy a csatornafedeleket ki kellett bontani, és újabb aszfaltréteget kellett lefektetni, mely az árkülönbözetet indokolta. Az időjárás is befolyásolta a munkamenetet.

Popele Julianna: ezek a munkák elkészültek, a munkák értéke sokkal több, mint amennyit valóban leszámoltak.

Szünet.

Forró Gábor: ismertette a módosító javaslatokat:

- ... pótelőirányzat biztosítása a Településellátó Szervezet által benyújtott számla kifizetésére. ...
- megbízza Lengyel György az elszámolások ellenőrzésével.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

8/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja a Képviselő-testület felé, hogy 910 eFt pótelőirányzatot biztosítson a Településellátó Szervezet által benyújtott számla kifizetésére, a Klára utca burkolat felújítási munkálatainak fedezetére.

Megbízza Lengyel Györgyöt az elszámolások ellenőrzésével és az utólagos tájékoztatással.

Forrás: működési tartalék szabad keret

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

8.2 Pótelőirányzat - útkarbantartásokra

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést. Módosító javaslata, hogy pótelőirányzatként 1876eFt forrást biztosítsanak a TESZ által benyújtott számla kifizetésére, mely munkálatokat a Településellátó Szervezet már kifizette a vállalkozónak.

Megbízza Lengyel Györgyöt az elszámolás vizsgálatával és kérte az utólagos tájékoztatást.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

9/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja a Képviselő-testület felé, hogy 1 876 eFt pótelőirányzatot biztosítson a Településellátó Szervezet által benyújtott számla kifizetésére, az útfelületek karbantartási munkálatainak elvégzésére, mely munkálatokat a Településellátó Szervezet már kifizette a vállalkozónak.

Megbízza Lengyel Györgyöt az elszámolások ellenőrzésével és az utólagos tájékoztatással

Forrás: működési tartalék szabad keret

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

8.3 Pótelőirányzat - Ady Klub korszerűsítésére

Forró Gábor: ismertette az előterjesztést. Módosító javaslata, hogy a 2009. és 2010. évi körzetfejlesztési támogatás terhére.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozta:

10/2011.(I. 21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

javasolja a Képviselő-testület felé, hogy pótelőirányzatoként biztosítson 843 eFt-ot az Ady-Klub korszerűsítésére, 150 eFt-ot az Ady-Klub berendezésére a Településellátó Szervezet részére.

**Forrás: működési tartalék,
2009. és 2010. évi körzetfejlesztési támogatás terhére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szinay József jegyző

9./ Tájékoztatás a költségvetés készítéséről

Dr. Pintér György: általános tájékoztatást adott a bizottság részére. Kérte, hogy észrevételükkel, javaslataikkal keressék meg.

10./ Egyebek

10.1 Forrás meghatározása – zöldterület kataszter I. ütem

Dr. Pintér György: korábbi testületi határozat alapján forrásmegjelölés vált szükségessé. 1.875 eFt fedezetét kell megjelölni. Szellemi termékről van szó, ezért a FIDUCIA kötvény is nyújthat fedezetet.

Szabó Csaba: kérte, hogy a következő bizottsági ülésen döntsenek az előterjesztésről. Az összeg sokkal magasabb, mint amiről a korábbi Környezetvédelmi Bizottság határozott.

Egyebek:

Csányi József: több korábbi pályázatra is készítettek terveket. Megkérdezte, hogy a meglévő tervek meddig érvényesek? A tavaly benyújtott, nem nyertes pályázatokhoz ezek a tervek felhasználhatók, ezért érdemes ezeket figyelemmel követni.

Dr. Pintér György: javasolta, hogy az elkészült, és meg nem valósult tervek listája tartalmazza, hogy mennyibe került a terv és meddig érvényes.

Popele Julianna: ilyen kimutatással rendelkeznek, a kimutatást aktualizálják.

Csányi József: a körzetképviselőket tájékoztassák a fentiekről.

Forró Gábor: kérte, nézzenek utána, hogy a térfigyelő rendszerek kiépítésére vannak-e pályázatok az új Széchenyi tervben.

Dr. Pintér György: a 2006-os útépitéskor nem fizetés esetén végrehajtási eljárást indíthattak meg. Az eljárás sorrendje alapján bankszámláról, munkabérből letiltás, vagyontárgy lefoglalás, legvégső esetben az ingatlanra jelzálogjog bejegyzésre kerülhet sor.

Forró Gábor: a költségvetés miatt rövid időn belül újabb bizottsági ülést kell összehívni.

Miután több hozzászólás nem volt, a bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.

Forró Gábor
elnök

Szaszovszky Olga
jegyzőkönyvvezető