

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. február 15-i rendkívüli ülésén**, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (nincs jelen: Szabó Csaba és dr. Bognár László)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 3 tag jelen van.

Ismerteti a rendkívüli ülés napirendjét.

Nemes Krisztián tag jelzi, hogy Egyebek napirendi pontban megtakarítási javaslatokat szeretne közölni.

Ezt követően a bizottság tagjai 3 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják az alábbi napirendi pontokat.

Napirendi pontok:

1. Göd Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztő: dr. Szinay József jegyző

2. Egyebek: Megtakarítási javaslat

Előterjesztő: Nemes Krisztián tag

Napirendi pontok tárgyalása:

Forró Gábor: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tegnapi ülés azért maradt el, mert az SZJA a költségvetésben kétszer lett elszámolva, a korrigálások elkészültek, ezért a mai napon kerül tárgyalás a költségvetés.

Dr. Szinay József: Elnézést kér az előbb említett hibáért. Az előterjesztés 3 részből áll. Az első a költségvetés szöveges része, a második maga a költségvetési rendelet, a harmadik rész tartalmazza a mellékleteket, a táblákat, a TESZ tábláival együtt. A 2011. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszege: 3.654.200 eFt. A 2011. évi központi támogatás összege a 2009-es évhez viszonyítottan 40 mFt-tal elmarad. 1.300 mFt-tal tervezünk a helyi adójellegű bevételekből, ez néhány százalékkal több, mint a tavalyi évben. A Fiduciából a tőketörlesztésre 90 mFt-ot számítunk. A tavalyi évi költségvetéséhez hasonlóan, - akkor egy 70 mFt-os végszükségben lévő hitelfelvétellel számoltunk - most 100 mFt-os hitelfelvétellel kell számolni, amire nagyon reméljük, hogy nem lesz szükség.

Három dolog, ami bizakodásra adhat okot:

- a rendelkezésre álló 1 milliárd forintos folyószámla hitel, ami gyakorlatilag rendelkezésre áll, bármire felhasználható.
- Az előzetes adatok alapján szabadon felhasználható a Fiducia kamata a tőketörlesztésre,
- a svájci frank árfolyamában a szakértők jelentős csökkentést prognosztizálnak.

Fontos elem a költségvetésben az első oldalon található a célkitűzések közt, a szemétszállítás költségeinek lakosság általi közvetlen megfizetése.

Dr. Pintér György: Hangsúlyozza, hogy forrásbővülés nem lesz, a költségeket vagy ki kell gazdálkodni, vagy felélni a tartalékokat. Alapvető célkitűzés a takarékoskodás. Az elmúlt hetekben átvizsgálták a hivatal működését és több, mint 35 mFt lett a bérmeztakarítás, elbocsátás nélkül. Ez főként a képviselői tiszteletdíjak csökkentéséből adódott. A város önként vállalt többletfeladat finanszírozását nem vállalhatja, mint pld. a szemétszállítási költségek.

Forró Gábor: Azok a beruházások, amik megkezdődtek, - mint pld. Kastély Óvoda építése, vagy közterekkel kapcsolatos munkálatok - nem maradnak el, befejeződnek, de új beruházásokat nem tervez az önkormányzat.

Lengyel György: A pénteken kiadott anyag 3.710.287 eFt volt a kiadások összege a ma kiosztott anyagban 3.654.200 eFt. A pénteki anyagban 1.220 mFt az önkormányzati tervezett adóbevétel a mai anyagban a 21. tétel soron 1.140.000,-Ft. Ez inkább 80 mFt-tal kevesebb, mint az előbbieken elhangzott többlet.

Kovács Krisztina: Azért, mert a gépjárműadó külön soron szerepel.

Lengyel György: Fácán óvoda néven nem szerepel semmi a költségvetésben, még a TESZ-nél sem. A pályázati összegek sem szerepelnek Fácán óvoda néven. A pénteki anyagban a pénzmaradvány 270.516 eFt, ebből 20 mFt a működési célú és 250.516 eFt a fejlesztési célú pénzmaradvány. Hogyan állapították meg, hogy mennyi a működési és fejlesztési célú? A mai anyagban 40 mFt-tal nőtt a pénzmaradvány. Kérdése, hogy a jogcímenként leterhelt 2010. évi pénzmaradványból még mennyi a felhasználható rész? Miért szerepel a pénteki anyagban a 14 mFt-os alsógödi vasúti átjáró, amit a 2010. évi tartalékalapból biztosítottunk korábban és ami elkészült dec. 31-ig. Most ezekre a kérdésekre nem vár választ, - a Képviselő-testületi ülésre összeírja az észrevételeit, kérdéseit, amit problémásnak talál.

Forró Gábor: Mindenkitől várja az észrevételeket, amennyiben igény van rá, úgy a Képviselő-testületi ülés előtt hétfőn reggel tárgyalhatja még a bizottság.

Lengyel György: Ezzel egyetért.

Nemes Krisztián: Az idei évben olyan beruházást javasol, ami plusz bevételt generál. Ezt a fő koncepciók közé sorolná mindenképpen. Az egyebek napirendben erre szeretne kitérni.

Szabó Csaba tag megérkezett.

Lenkei György: A szöveges részben nem látja a szociális anyagot. A szociális feladatok ellátásából a működtetésre átcsoportosítás volt a TESZ részére, 3.284 eFt összeggel. A TESZ költségvetésében ez még 0-án szerepel, miért?

Kovács Krisztina: Az információ elért hozzánk, de ennyi idő alatt az átcsoportosítást még nem tudtuk végrehajtani.

Lengyel György: A TESZ helyettesítés címén a kiadások között 35 mFt-ot állított ki. Ez nettó vagy bruttó összeg? Három intézményvezetővel beszélt, akik elmondták, hogy 16 mFt túlóra jött össze az intézményeiknél. Erre kéri a bázisszámokat. A túlórapótlék és helyettesítések konkrétan megjelenhetnek, hogy az idej adatokkal össze lehessen hasonlítani? Erre nem most, hanem a konkrét számok ismeretében adjon választ az illetékes.

Kovács Krisztina: Válaszolva az eddigi felvetésekre elmondja, hogy az alsógödi vasúti átjáró tavaly 12 mFt-tal volt tervezve, ezt a Fiduciából terveztük megvalósítani. 2.400 eFt került újbóli megállapításra az emelkedett költségek miatt. A kivitelezés megnyerésétől számítottan 30 nap volt az átutalásra, így a 14 mFt januárban került átutalásra. A kiadási és bevételi oldalon egyaránt szerepel. A 14 mFt a pénzmaradványban van benne. 2010. dec. 31-én a folyószámlahitel 86 mFt volt, ezt tartalékban terveztük.

Kastély óvoda, Fácán óvoda megnevezésre elmondja, hogy a Kastély óvoda címén azért szerepel mindenhol, mert a Fácán épület a Kastély óvoda egy részintézménye. A beruházás finanszírozását egyrészt a pénzmaradványból biztosítottuk, mely 86 mFt, 35 mFt pályázati pénzt már kaptunk és az idén várunk még 65 mFt körüli összeget, ami az átvett pénzeszközöknél található. Ebből a 3 összegből áll össze az építés finanszírozása. Pénzmaradványnál még nem lehet megmondani, hogy mennyi a működési és mennyi a felhalmozási célú. A Fiducia szabadmaradványból, amik kötelezettséggel nem terheltek, hoztunk át összegeket. 20 mFt a környezetvédelmi alap számla egyenlege, aminél kiadást is terveztünk. Nem lehet a kötött és szabad pénzmaradványt összegére most még válaszolni. A 2010. év pénzügyi beszámolójának készítése folyamatban van.

Forró Gábor: A költségvetést módosító javaslatokat hétfő reggelig kérjük eljuttatni a hivatalhoz.

Sipos Richárd: A szemétdíjjal kapcsolatban kérdezi, hogy 16.400,-Ft-ról 24 eFt-ra emelkedik majd?

Dr. Hetényi Tamás: Tavaly 21.400,-Ft volt az új javaslat 23.400,-Ft a szemétszállítási díjakra.

Forró Gábor: Ebben nincs benne az 5 mFt-os autó vásárlása.

Dr. Hetényi Tamás: A 120 l tárolóedény egyelőre marad.

Sipos Richárd: Hatályos törvény van a szemétszállításra, ami azt tartalmazza, hogy a szolgáltatás szerint kell fizetni.

Forró Gábor: A 120 literes szeméttároló edény kapcsán elmondja, hogy komplexen kell a szemétszállítást kezelni: ha a szelektív gyűjtés nő, akkor a kommunális szemét csökken, ezáltal a szállítási költségek és a lakossági díjak is csökkennek majd.

Dr. Szinay József: Általánosságban az lenne a legjobb, ha mindenki annyit fizetne, amennyit szemetel. Külföldön a szemétszállítókon mérik ingatlanonként a szemét súlyát, mely alapján fizetnek. Ez nálunk nem megvalósítható. Volt rá példa, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a szemétszállítási rendeletét valamelyik önkormányzatnak.

Nemes Krisztián: Javasolja, hogy a lakosságnak legyen lehetősége a kisebb méretű tárolók megvásárlására. 3 hónapos nyári akciót lehetne tartani, un. rázzsiát, hogy ellenőrizzék a kirakott szemetet, annak mennyiségét.

Csányi József: Érdemes lenne megfontolni, hogy a következő félévben választhatna a lakosság igény szerint a tárolóedények méretében. Ennek a kommunikációja fontos lenne.

Forró Gábor: A sajtókampányt el kell indítani a hulladékgazdálkodás ügyében, ideértve a zöldhulladék kezelést is.

Dr. Szinay József: A kampány tekintetében az a felhívás is fontos lehet, amiben a lakosságot meggyőzzük az ésszerű szelektálásról.

Szabó Csaba: Az igazságos szemétdíjfizetés elvén van. Kérdése, hogy mennyibe kerül a szemétszállító autóra a mérőeszköz?

Dr. Hetényi Tamás: Kétféle mérési eszköz van, az egyik a beépített emelőkaros, ez a felépítmény része, a másik rész a külön emelős, elektronikus lapmérleg, ez az olcsóbb, kb. 500 eFt. Jelentős elektronikai háttért feltételez a vonalkódos rendszer kialakítása, amely az ingatlanokat beazonosítja. Ez a beruházás kb. kb. 5 mFt lenne mindennel együtt.

Szabó Csaba: Javasolja a mérőeszköz használatát, ez igazságosabb.

Forró Gábor: A következő rendkívüli bizottsági ülés 2011. február 21-én hétfőn reggel 9 óra. Várja a javaslatokat írásban hétfőig. Elmondja a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

18/2011. (II.15.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága Göd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: azonnal

Felelős: PEKJB elnök, Jegyző

2. napirendi pont: Egyebek:

Nemes Krisztián: Az önerő hatékonyabb felhasználásról szeretne beszélni. Kb. 30 km-nyi út van, ami nincs leaszfaltozva Gödön. Az ezzel kapcsolatos beruházási lehetőségekről szeretne tájékoztatást adni. Lakossági összefogással az utépítések megvalósíthatók, ennek kihasználására tud ötleteket adni.

Forró Gábor: Az utépítés témája valóban fontos. Előterjesztést, tanulmányt kér a bizottság részére.

Hlavács Judit: Az intézményeknél a fűtőkorszerűsítés, a szigetelés is költségcsökkentő hatású lehet, mert a jelenlegi kiadások hatalmasak.

Forró Gábor: A fűtőkorszerűsítés és az energiatakarékosság is kidolgozás alatt van.

Szabó Csaba: A lakosság érdekeit kell nézni, hiszen a lakosságot manapság az érdekli, hogy mit és mennyit kell fizetni.

Forró Gábor: A beruházásokat mindig pályázatokkal, vagy valamilyen plusz pénz bevonásával lehet megvalósítani.

Nemes Krisztián: A közvilágítás példáját említi erre.

Forró Gábor PEKJB elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

Kmf.

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönnyvezető

Forró Gábor
PEKJB elnök