

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2011. március 21-i rendkívüli ülésén**, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (nincs jelen: Szabó Csaba tag)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjét, valamint a meghívó kiküldése óta beérkezett anyagokat, melyek az ülés előtt kerültek kiosztásra.

Elmondja, hogy az útépitési hozzájárulások áthárítási költségeiről szóló rendelet módosítására előterjesztést készített, javasolja 1. napirendi pontban tárgyalni. Jegyzői felkérésre az Egyebek napirendi pontban két előterjesztés érkezett, az egyik a Pont reklám kft. 2 db reklámtábla kihelyezésével kapcsolatos kérelme, a másik a Pesti út 95. sz. alatti ingatlan hasznosítása. Javasolja, hogy 2. napirendi pontként a Búzaszem Iskola támogatását, ezt követően pedig a kiküldött meghívó szerinti 1. napirendet tárgyalja a bizottság.

Felkéri a tagokat, hogy jelezzék, amennyiben az Egyebek napirendi pontban szeretnének előterjesztést tárgyalni.

Lengyel György: Információt szeretne kérni a Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. működéséről.

Ezt követően a bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti elnöki javaslatot és az Egyebekben tárgyalandókat.

Napirendi pontok:

1. **Göd Város Önkormányzatának 33/2009.(X.22.) s 2/2011.(I.25.) sz. rendeleteinek módosítása**
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök (ülés előtti anyag)
2. **Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézményének közoktatási megállapodása**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző (3-5. oldal)
2. **2011-2012 költségvetési évhez – beruházási javaslatok**
Előterjesztő: Nemes Krisztián bizottsági tag (1-2. oldal)
3. **StartOtthon Kft. Lakásértékesítési ajánlata**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester (6-14. oldal)
4. **Egyebek:**
 - **Pont Reklám Kft. kérelme**
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
 - **Pesti út 95. sz. ingatlanra vonatkozó szándéknyilatkozat**
Előterjesztő: dr. Szinay József jegyző

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont: Göd Város Önkormányzatának 33/2009.(X.22.) s 2/2011.(I.25.) sz. rendeleteinek módosítása

Forró Gábor: Lakossági megkeresések érkeztek hozzá, melyben kifogásolták a 2009-2010. évben történt utépítésekkel kapcsolatos lakossági hozzájárulás mértékét és a teljesítési határidőt. A 2004-es utépítéseknél a lakosság tisztában volt azzal, hogy hozzájárulást kell fizetniük, amennyiben az aszfaltozások megtörténnek. 2005-ben az önkormányzat rendeletben szabályozta az a lakossági hozzájárulás mértékét és a fizetési könnyítéseket. A 2009-2010-ben végzett utépítési hozzájárulásokról viszont a lakosság nem kaphatott teljes körű információt, mivel a megvalósításhoz szükséges költségek pályázati úton voltak finanszírozva és a teljes bekerülési összeg sem volt ismeretes, így a lakossági hozzájárulás mértéke csak %-os arányban volt meghatározva. A lakosság a napokban értesült a 90 eFt-os hozzájárulási mértékről és a március 31-i fizetési határidőről. A rendelet tervezetben 7 %-os kedvezményre volt jogosult az, aki egyösszegben befizeti a megadott határidőig. A lakossági hozzájárulások befizetése a 2005-ös utépítéseknél megtörtént.

Több lakossági megkeresés érkezett e tárgyban. A leírtakra tekintettel két előterjesztést készített, miszerint társasházi albetétek esetében 12 havi kamatmentes fizetési kötelezettség van meghatározva, a minimális havonta fizetendő 1.000,-Ft-os részlettel, az önálló ingatlanok esetén szintén ezzel a minimális havi részletfizetési összeggel, de 36 hónapra. További könnyítésként javasolta még, hogy aki a hozzájárulást egyösszegben befizeti 2011. június 30-ig, az 30 %-os díjcsökkentést kaphat.

Dr. Pintér György: A hozzájárulás mértéke vagy %-ban lett meghatározva, vagy utólag a beruházáshoz mérten, tény, hogy nem volt tisztán kommunikálva a lakosság felé.

Forró Gábor: Valóban az összecszerűség nem lett meghatározva, a teljes bekerülés 7 %-a volt a lakossági hozzájárulás, 23 %-ot az önkormányzatnak kell megtéríteni a 30 %-os önrészből.

Lengyel György: Kérdése, hogy mikor épült utakról van szó, van-e különbség a pályázaton elnyert, vagy a teljes önerőből készült utaknál a hozzájárulás összegénél? Van a kettő közt differencia?

Forró Gábor: A 2009-es év végén folytak az utépítések. Felsorolja a tervekben szereplő utcákat és a megvalósított aszfaltozást. Elmondja a korábban pályázaton nyert összeget, a teljes bekerülési összeget, az önkormányzati vállalást, és a lakossági hozzájárulást. A 2005-ös és 2009-es utépítési költségeket összehasonlítva, a mérték nagyjából megegyezik az inflációt is figyelembe véve.

Dr. Pintér György: A határidő módosításával teljes mértékben egyetért. Kérdéses, hogy az 1000,-Ft-os fizetési minimum benne volt az előző rendeletben, a csekkek feldolgozása és az adminisztrációs munkák miatt a 3 havi összeget, vagyis a 3.000,-Ft-os alsó határt javasolja a rendeletmódosításban. Az egyösszegű fizetés esetén javasolja a 10 %-os kedvezményt. A nagyobb arányú mérséklés költségvetést érint, ezért, ha így teljesítenek, akkor ezt is módosítani kell.

Forró Gábor: A teljes befolyó összeg 19.890 eFt lenne, és ez 15 mFt-tal szerepelt a költségvetésben. A 10 %-os mérséklési javaslat 90 eFt-nál 81 eFt lenne, ami nem elég ösztönző egyösszegű befizetésnél. A negyedéves befizetés jelent valamilyen adminisztrációs problémát?

Juhász Anita: Az előző tapasztalatok azt mutatják, hogy az ügyfelek nem tartják a határidőt, tehát nincs jelentősége, hogy 3 vagy 1 havi részletekben kell törleszteni.

Lengyel György: Az útépitések előtt a lakosságot megkeresték, hogy az út megépülése után fizetniük kell? A fizetési kötelezettségről mikor kaptak a lakosok értesítést?

Forró Gábor: Hivatalos értesítés tudomása szerint nem ment ki. Sok embert ért váratlanul ez a fizetési kötelezettség, azért tette meg az előterjesztés szerinti javaslatot.

Dr. Pintér György: Nem lehetett előre a tájékoztatást megtenni, bár a Gödi Körképben megjelenhetett erre vonatkozó információ.

Hlavács Judit: Sokan azt mondják, hogy a hozzájárulással történő útépitéseknél előbb felméréseket készítettek.

Dr. Szinay József: Jogos kérdések voltak. Kétféle módon lehet a lakosságot az útépitési hozzájárulásra kötelezni. Egyrészt, ahogy 2005-ben tették információk alapján, másrészt utólagosan, ahogy most történt. Mind a kettő jogszerű, törvényességi szempontból nem kifogásolható.

Szabó Csaba tag megérkezett.

70 %-ot nyert pályázaton a város. Ebből 30 % -volt az önrész és ennek a 7 %-a lett a lakossági hozzájárulás.

Forró Gábor: Az 1997. évi LXXVIII. Tv. 28. §. 2. bekezdése tartalmazza, hogy „ha a kiszolgáló utat, illetőleg közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben, vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja. A hozzájárulás mértékéről és a megfizetés módjáról a települési önkormányzat képviselő-testülete hatósági határozatban dönt.”

Dr. Bognár László: A testület döntött, erről már nem érdemes vitatkozni. A 10 %-os módosító javaslatot támogatja.

Sipos Richárd: A lakók értesítést nem kaptak, csak váratlanul egy 90 eFt-os csekket.

Dr. Kármán Gábor: A technikai lebonyolításról szól mely úgy zajlik, hogy ha a módosítást a testület elfogadja, akkor az eredeti határozat visszavonásával újabb fizetési feltételekről kapnak tájékoztatást. Az összeg marad, csak a fizetési feltételek megismerésével személyre szabott határozatok születnek majd. Ezzel a módosítással a 36 hónapos határidő volt meghatározva és tulajdonképpen csak az alsó értékhatár megszabása az 1000,-Ft volt a cél, az ügyfél szabadon választhat, hogy milyen összegben fizet és milyen határidőben. Az egyenkénti kérelmezést nem javasolja.

Forró Gábor: Kérdése a bizottsághoz, hogy egyetért-e az előterjesztéssel és a negyedéves módosító javaslattal?

Dr. Szinay József: A 3 éves időtartamra a negyedéves fizetéssel egyetért, elfogadhatónak tartja.

Kovacsik Tamás: A Képviselő-testület kijelenthetné akár határozatban is, hogy az útépitéseknél a jövőben lakossági hozzájárulást meg kell fizetni, ha még csak %-os arányt közölnek is.

Dr. Pintér György: A rendelettervezetben javasolja, hogy az egyösszegű befizetéseknél a kedvezmény 10 %-os mértékű legyen.

Kovács Krisztina: A rendelettervezetnél nem elég a csekk kiküldése, hanem a fizetési ütemezést tervezni kell a pénzügyi adminisztrációkhoz.

Forró Gábor: Tehát nyilatkozni kellene a lakosoknak, hogy mikor és milyen ütemben törlesztenek.

Dr. Kármán Gábor: Akkor ezt a negyedéves törlesztő részletnél is meg kellene tenni, hogy pontosan mikortól. A formanyilatkozat visszaküldése után a kötelezettséget már elő lehet írni.

Dr. Pintér György: Az első fizetési határidőnek 2011. június 15-t javasolja, az egyösszegben történő befizetésnél is.

Forró Gábor: Felkéri a tagokat, hogy az egyösszegű befizetés kedvezmény mértékéről szavazzanak külön:

- 10 %-ra: 3 „igen”, 2 „nem”

- 30 %-ra: 2 „igen”, 3 „nem” szavazati aránnyal a tagok a 10 %-os mértéket fogadták el.

Dr. Kármán Gábor: Javasolja kiegészíteni a rendelet-tervezetet azzal, hogy a befizetések bontásra kerüljenek erről egy új bekezdés bekerülhet a tervezetbe. Az előírt részletfizetési kötelezettség határideje rögzítve legyen.

Forró Gábor: Elmondja a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

31/2011.(III.21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletek módosítását:

1./ A „kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 2/2011.(I.25.) sz. rendelet módosítását a 2011. március 21-én kelt előterjesztés alapján azzal, hogy az 1. §. és 2. §. az alábbiak szerint módosuljon:

1.§.

A rendelet 4.§ helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) **Társasházi albetét** esetén legfeljebb **12 havi** időtartamban történő kamatmentes részletben fizethető – három havi bontásban - a 3.§-ban foglalt fizetési kötelezettség. A tulajdoni hányad alapján fizetendő három havi részlet mértéke minimálisan 3.000 Ft.

(2) **Önálló helyrajzi számú** ingatlan esetén legfeljebb **36 havi** időtartamban történő kamatmentes részletben fizethető- három havi bontásban - a 3.§-ban foglalt fizetési kötelezettség. A tulajdoni hányad alapján fizetendő három havi részlet mértéke minimálisan 3.000 Ft.

(3) Azon érintett ingatlantulajdonosok esetében, akik az Önkormányzat felé 2011. június 15. napjáig az útpítési érdekeltségi hozzájárulást egy összegben megfizetik, a hozzájárulás mértéke 10%-kal csökken.”

(4) A részletfizetés minden tárgy évben az alábbi határidők alapján esedékes:

Március 15, június 15, szeptember 15, december 15. Az első részlet befizetésének határideje: 2011. június 15.

2.§

(1) 5.§ (1) bekezdésének második mondata, valamint (2) bekezdés első mondata törlésre kerül.

2./ A „kiszolgáló út megvalósítási költségeinek áthárításáról szóló 33/2009.(X.22.) sz. rendelet módosítását a 2011. március 21-én kelt előterjesztés alapján azzal, hogy az 1. §. és 2. §. az alábbiak szerint módosuljon:

1.§

A rendelet 4.§ helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(1) **Társasházi albetét** esetén legfeljebb **12 havi** időtartamban történő kamatmentes részletben fizethető – három havi bontásban - a 3.§-ban foglalt fizetési kötelezettség. A tulajdoni hányad alapján fizetendő három havi részlet mértéke minimálisan 3.000 Ft.

(2) **Önálló helyrajzi számú** ingatlan esetén legfeljebb **36 havi** időtartamban történő kamatmentes részletben fizethető- három havi bontásban - a 3.§-ban foglalt fizetési kötelezettség. A tulajdoni hányad alapján fizetendő három havi részlet mértéke minimálisan 3.000 Ft.

(3) Azon érintett ingatlantulajdonosok esetében, akik az Önkormányzat felé 2011. június 15. napjáig az útpítési érdekeltségi hozzájárulást egy összegben megfizetik, a hozzájárulás mértéke 10%-kal csökken.”

(4) A részletfizetés minden tárgy évben az alábbi határidők alapján esedékes:

Március 15, június 15, szeptember 15, december 15. Az első részlet befizetésének határideje: 2011. június 15.

2.§

(1) 5.§ (1) bekezdésének második mondata, valamint (2) bekezdés első mondata törlésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök

2. napirendi pont: Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézményének közoktatási megállapodása

Szanyó István (Búzaszem Iskola igazgatója): Az előző tanítási évben volt támogatási szerződése az iskolának. Kérték a szerződés hosszabbítását. Korábban a bérleti díjjal megegyező támogatást kaptak az önkormányzattól. A valós támogatás a gyermekek étkeztetése volt, a Huzella Tivadar Ált. Isk.-ban kapták meg az ebédjüket. A gyermekek szüleitől nem kérhették el a teljes térítést, mivel az önkormányzat jelentős összegű támogatást nyújtott az étkezésen keresztül. A gödi iskolába jelenleg Verőcéről szállítják az ételt. Tavaly az összes „búzaszemes” gyermek után kérték a támogatást, most a gödi gyermekek után kérik.

Forró Gábor: A 2009-es pénzügyi évre vonatkozó tényadatok között saját bevételek nem szerepelnek.

Hlavács Judit: Az egyházi kiegészítő normatíva megnövekszik, erre ígéret volt, de jelenleg 190 eFt-os a normatív támogatásuk, ami két évvel ezelőtt volt.

Dr. Nagy Atilla: Ez a tavaly nyári összeget tartalmazza. Az állami normatívák csökkentek. A tévyszámok két iskola vonatkozásában 548.576.800,-Ft volt. A támogatási összegekre vonatkozóan nem kapott információt más önkormányzatoktól. Javasolta, hogy előbb az elszámolás és ezután a támogatás kerüljön tárgyalásra.

Szanyó István: Várhatóan augusztustól az iskola piarista fenntartóság alá kerül. Jelenleg ezért késik az általuk ígért adatszolgáltatás.

Forró Gábor: A csatolt kimutatáson 57 gyermekkel számolnak.

Szanyó István: A 30 eFt-os támogatással számolunk a gödi gyermekek után. A verőcei fenntartót nem várható többlettámogatás.

Forró Gábor: A határozati javaslatban szerepel, hogy minden támogatási összeg után az elszámolás megtörténik, 20 eFt volt eddig, ennél magasabb összeget nem javasol. Az önkormányzat jelenlegi helyzetében a 30 eFt-os támogatás nem megoldható véleménye szerint. A megállapodást javasolja megkötöni.

Lengyel György: Javasolja a 30 eFt-os támogatást. Az étkezést már a verőcei fenntartó vállalja, ez több mint a 20 eFt-os támogatás. Az egyházi támogatások megjelennek a valóságban, akkor a törvény megjelenésével csökkentheti az önkormányzat a 30 eFt-os támogatását. Javasolja erre a megállapodás megkötését.

Dr. Bognár László: A KOSB a 30 eFt-ot javasolta, most is a 30 eFt-ot javasolja.

Szanyó István (Búzaszem Iskola igazgatója): Az étkezésen ennél a támogatásnál többet térített az önkormányzat, mint ha most a 30 eFt-os támogatást szavazná meg.

Kovács Krisztina: Az önkormányzat csak a saját intézményeiben tanuló gyermekek után tudja a normatívát lekérni.

Forró Gábor: Elmondja a határozati javaslatot és felkéri a tagokat a szavazásra.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

32/2011.(III.21.) sz. PEKJB határozat

**Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi
Tagintézményének közoktatási megállapodása tárgyában**

**Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága
javasolja, hogy a Göd Város Önkormányzata és a Verőcei Református Egyházközség
között az utóbbi fenntartásban álló gödi tagintézmény működése érdekében kötendő**

közoktatási megállapodás jöjjön létre egy tanévre, 2010. szeptember 1-től 2011. augusztus 31. közötti időszakra. Javasolja, hogy megállapodás-tervezetben 6. pontjában meghatározott önkormányzati kiegészítő támogatás mértékét az intézményben ellátott gödi (és sződ-nevelek-dülői) lakóhellyel rendelkező gyermekek után a tanévre 1.710.000,- Ft legyen.

A bizottság javasolja, hogy a kifizetés egyösszegben az előző évben kötött megállapodás elszámolását követően megtörténjen.

Javasolja kikötni, hogy ha az egyházi fenntartó még ebben a tanévben megkapja a 2011. évre megállapított 230.000,-Ft/fő/év egyházi kiegészítő támogatást (normatívát) úgy, a fenti összegből 300.000,-Ft-ot az önkormányzat részére fizessen vissza.

Forrás: Általános működési tartalék.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

3. napirendi pont: 2011-2012 költségvetési évhez – beruházási javaslatok

Nemes Krisztián: A kivetítőn prezentációt mutat be. Jelenleg az önkormányzat a likviditás fedezetére a tartalékokat használja fel. Erre a ciklusra felehetően elég a tartaléka az önkormányzatnak. A célok az energiatakarékossági beruházások, a létesítmények fejlesztése az infrastruktúra és városfejlesztés. Példának említi a közvilágítás, a geotermikus fűtés lehetőségét. Az energiatakarékosság fő koncepció kell, hogy legyen. Főként az intézményeknél. A TESZ adatszolgáltatását kérte, kb. 66 MFt az intézményeknél a rezsiköltség. Ennek 2/3-ad része az önkormányzat költségvetéséből megy el. Cél lehet még a turizmus növelése. A fejlesztések legfontosabb része a marketing. Fontosnak tartja a sportolási és szórakozási lehetőségek bővítését, ezáltal a turizmus növelését, mely bevételt jelenthet a városnak. Képeket mutat a kialakítható paintbol és biciklis deszkás pályákra. Fontosnak tartja továbbá a strandfejlesztést, a környezeti lehetőségek jobb kihasználásával. Példát mutat az önálló települések működésére. Számításokat mutat lakáselőtakarékossági lehetőségekkel, számításokkal alátámasztva.

Lengyel György: Tiszteletét fejezi ki Nemes Krisztiánnak, hogy segíteni próbál a városon. Az írásbeli előterjesztésének 2. bekezdésében cél a beruházásokból eredő profit. Konkrétan csak a turizmust jelölte meg és nem más beruházásokat. Az a javaslata, hogy a lakosságnak 3 évig 2 eFt-ot kell befizetni, ez 1 lakosnak 72 eFt-os befizetést jelentene. Ez több ezer lakást érint, vagyis a lakosság kb. 40 %-át kell megkeresni. Kérdése, hogy kik lesznek az agitátorok, akik a fizetésre rábeszélnek az embereket. Az előterjesztett javaslat szerint hitelt 2011-ben veszünk fel. A beruházásokból eredő profit megy a törlesztésre. Mi a valós beruházás? A másik kérdése a különböző területek fejlesztése a lakosság bevonásával. A felvett hitel és a ráfordított összeg mikor térül meg? Nagy kockázat lenne a lakosságtól átvállalt 150 mFt, amit önerőként jelölt meg az önkormányzatnak. Mikor lesz ebből konkrétan profit? Tiszteli a jó szándékot, de az előterjesztést nem tartja elfogadhatónak, ha nincs konkrét ajánlat, hiszen a beruházás forrása nincs meg.

Nemes Krisztián: Ez tájékoztató jellegű prezentáció volt. Ez koncepció, hogy milyen úton indulhatunk el. Például 30-40 mFt-ot lehetne megspórolni a LED-es közvilágítással. Vannak

jó hitelkonstrukciók a beruházások forrásához, ezeket próbálta bemutatni. Az új irányvonalat szerette volna elfogadtatni. Az önkormányzat éli fel a tartalékait, ezzel az iránymutatással a csődhelyzetből való kiutat szerette volna felvázolni. Ez egy alapötlet volt, részleteket még ki kell dolgozni, akár műhelymunka keretében.

Lengyel György: Konkrétan meghatározott javaslatokra van szükség véleménye szerint a „jó szándékon” kívül.

Forró Gábor: Megköszöni a prezentációt. Sok javaslata van, amit akár bizottsági munka keretében is vagy szűkebb körben megbeszélhetnének.

Szabó Csaba: Örvendetesnek találta a prezentációt. Az előzőeket hallgatva a fiatalos lendület találkozott egy nagy adag tapasztalattal. Az energiatakarékosság és turisztika fejlesztésére tett javaslatok átgondolandók.

Az infrastruktúra és az ipari park létesítése egy távolabbi cél. Az idegenforgalom kapcsán a biciklis deszkás pályát jó javaslatnak tartja. A strandfejlesztés folyamatban van. A piac és a környező gazdák bevonása az élelmiszerláncba, ezt nagyon jó ötletnek tartja, de valószínűleg ez még az elkövetkező 20 év témája lehet.

Forró Gábor: A következő ülésre a munkacsoport tagjaira javaslatot kér.

4. napirendi pont: *StartOtthon Kft. lakásépítési ajánlata*

Forró Gábor: A StartOtthon Kft. 2010. januárjában 17 db lakás értékesítésére vonatkozó ajánlatot nyújtott be az önkormányzathoz, igen kedvező feltételekkel. Ehhez kedvezményes kamatozású hitelfelvételt is kapcsoltak. Szociális bérlakások kialakításának a lehetősége is felmerült. Véleménye szerint ebben a pénzügyi helyzetben az önkormányzatnak nincs lehetősége ezzel a beruházással élni.

Szabó Csaba: Ma az ingatlanvásárlás igen nagy üzlet, ha nem is a 17 db lakást vesszük meg, hanem kevesebbet, amit szociális bérlakásként hasznosítana az önkormányzat elhelyezve ezzel pld. a fiatal kezdő rendőrségi alkalmazottakat. A hitel lejártával a többi lakás értékesítése az önkormányzatnak bevételt hozhat.

Nemes Krisztián: 2013-ig lehet pályázni ezt a hitelt. Az ingatlanárak le fognak esni, a banki árverések még csak most kezdődnek meg. Az ingatlanárak lejjebb fognak menni, a beruházó is kénytelen lesz alacsonyabb árakat majd meghatározni. A döntést halasztaná egy pár hónappal.

Forró Gábor: Az ügyvezető kérésére kell a döntést mielőbb meghozni.

Lengyel György: Az önkormányzat hitelfelvételét nem látja biztosítottnak, javasolja levenni a napirendről. A megajánlott lakásárakat magasnak találja. Nem javasolja, sőt még tárgyalásra sem tartja alkalmasnak az ajánlatot.

Dr. Bognár László: Lakossági fórumot tartott az Oázis Lakóparkban. A lakosság kétségbe volt esve, hogy ha szociális bérlakásként üzemelnek majd a lakások, akkor kik költöznek oda. Várják a PEKJB döntését.

Dr. Pintér György: A bérlakásokkal kapcsolatban fenntartásai vannak. A költségvetésben ez egy újabb lyukat jelentene. Nyilván a tisztább helyzet kialakulásánál még a későbbi években is élhet hasonló lehetőségekkel az önkormányzat.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák.

33/2011.(III.21.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága nem javasolja elfogadni a StartOtthon Kft. 17 db lakásra vonatkozó lakásértékesítési ajánlatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök

5. napirendi pont: *Egyebek*

- ***Pont reklám kft. - kérelme***

Forró Gábor: A Kft. 2 db reklámtáblát helyez ki Göd város területén évek óta. Kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyben kéri megállapított közterülethasználati díj 50 %-os mérséklését. A Kft.-nek 2011. évi fizetési kötelezettsége a közterülethasználatra 732.000,-Ft. Az Építésügyi Hatósági Osztály két határozati javaslatot terjesztett a bizottság elé az egyikben az 50 %-os, a másikban a 20 %-os díjmérsékléssel.

Szabó Csaba: A Kft. reklámbevétel nem szerepel az anyagban, ezért nem tud objektívan dönteni.

Nemes Krisztián: Nem tudja támogatni a kérelmet. A Kft. működési problémáját nem tudjuk figyelembe venni.

Forró Gábor: Javasolja a 2.sz. javaslat elfogadását, bár amennyiben ez precedenst jelentene, akkor átgondolandó.

A bizottság javasolja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja e napirendet.

- ***Göd, Pesti út 95. sz. alatti ingatlan bérlete***

Forró Gábor: Ismerteti az ülés előtt kiosztott előterjesztést. A bérleti szerződést dr. Nyitrai Judit ügyvéd elkészítené és a bizottság felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Szabó Csaba: Kérdése, hogy mit szól a lakosság a konyha kialakításával járó szaghatásra?

Dr. Nagy Atilla: Az ingatlan teljesen családi ház jellegű. Javasolja, hogy vagy letétbe helyezzen megfelelő kauciót, vagy kérjen az önkormányzat bankgaranciát.

A bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találja és a Képviselő- testület elé bocsátja.

- ***Művészet oktatást térítési díjaira vonatkozó kiegészítő táblázat***

Forró Gábor: Az előző ülésen a bizottság tárgyalta a művészeti oktatás 2011/2012 tanévre vonatkozó térítési díjait és felkérte az aljegyzőt a táblázat kiegészítésére. Most az ülés előtt kiosztott anyagban szerepelnek a „B” kategóriás díjak, vagyis a 18-22 éves (nappali tagozaton tanuló) tanulók heti max. 6 órás foglalkoztatására vonatkozó féléves térítési díjakat.

- Lengyel György: A Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft.-ről szeretne tájékoztatást kapni. Gödi Körkép szerződése júniusban lejár.

Forró Gábor: Az ügyvezető és a Royal Média Zrt. között folynak az egyeztető tárgyalások. A Non Profit Kft-től a következő ülésre tájékoztatást kérünk a hivataltól.

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt és az ülés bezárja.

Kmf.

Forró Gábor
PEKJB elnöke

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető