

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2012. október 18-án, 09.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a bizottság rendes ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Az elnök elmondja, hogy Szabó Csaba bizottsági tag jelezte, hogy később érkezik.

Popele Julianna jelezte, hogy egy megbeszélés miatt el kell mennie, ezért kéri, hogy a napirendi pontjait a bizottság vegye előre.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 6 - bizottsági tag jelen van.

Az elnök ismerteti a tervezet napirendi pontokat és azok sorrendjét.

### Tervezett Napirendi Pontok:

- 1. A Gödi Sportegyesület pénzügyi beszámolójának tartalmi-és formai követelmény meghatározása**  
Előterjesztő: Forró Gábor elnök
- 2. Ajánlattevők alkalmasságának és az ajánlatok érvényességének megállapítása „Göd Város Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyszíneken közterület fenntartási, parkgondozási, hó-eltakarítási munkái” közbeszerzési eljárásban**  
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov. Zárt ülés
- 3. Gyógyvíz minősítés – forrás biztosítása**  
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- 4. Építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit
- 5. Építményadó rendelet 2012. évi módosítása**  
Előterjesztő: Jakab Gábor adóosztály ov.
- 6. TESZ – Pótelőirányzat igények**  
Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi ov.
- 7. Forrásmeghatározás**  
Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi ov.
- 8. Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézményének 2011. évi pénzügyi beszámolója**  
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző

## **9. Városi hulladékgazdálkodás fejlesztése pályázat**

Előterjesztő: Jakab Júlia környezetvédelmi ea.

## **10. 2131 Göd, Jósika u. 14-5. számalatti ingatlan tulajdonba adási kérelme**

Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester

## **11. Egyebek**

### **I./ 6801/66 hrsz- ingatlan értékesítése**

Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.

A bizottság a napirendi pontokat - 6 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontokat és azok sorrendjét.

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

#### **1. napirendi pont tárgyalása: A Gödi Sportegyesület pénzügyi beszámolójának tartalmi- és formai követelmény meghatározása**

Forró Gábor: A bizottság korábban már tárgyalta. Az akkori döntés értelmében egy olyan követelményrendszert kell meghatározni a GSE részére, ami egy iránymutatást ad a 2013 évről szóló beszámolóhoz.

Lengyel György: Részletes tájékoztatót kaptak arról, hogy hogyan kell elszámolni. A sportegyesület élén változás lesz, ezért javasolja, hogy a sportegyesület új elnökét vagy vezetőjét hívják meg a következő bizottsági ülésre. Ha Ő egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, akkor a bizottság jóváhagyja az előterjesztést. Az előterjesztés a 2013. évi költségvetési évre vonatkozik, nem vagyunk késésben. A sportkör elnökét mikor választják? A sportkör elnökével legyen előzetes egyeztetés, és annak szellemében hagyja jóvá az elszámolás formáját.

Rábai Zita: Elmondja, hogy ennek az előterjesztésnek a megfogalmazója. A sportkör elnökével vita volt az előterjesztés miatt. A sportegyesület elnöke júniusban kapta meg ezt az előterjesztést, azóta sem reagált rá. Az egyesület pénzügyeivel foglalkozó kolléga is megkapta a javaslatot. Az egyesület elnöke semmiféle szabályozás nem akar az elszámolásban. Támogatóként a törvényi kötelezettségeket számon lehet kérni. Jó lett volna, ha a véleményüket elmondja. Az GSE elnöke most is kapott meghívót a bizottság ülésére, de nincsenek jelen. Az előterjesztés elfogadását nélkülük is meg lehet tenni. A jelenlegi vezetés elzárkózik, az új beszámolót már a most elfogadott formában kell kérni.

Rakaczki István: Pályázati pénzről van szó, amit kérelemre kap a GSE, önkormányzati pénz. Minden ilyen pénznek elszámolási kötelezettsége van. Nemrég változtatták a civil szervezetekre vonatkozó törvényi szabályozást. Ebben az elszámolásban nincs több követelmény. Az elszámolási rendszer arra hasonlít. Lehet rajta finomítani, egy évben egyszer is elszámolhatnak. Meg kell határozni, hogy mi az amire nem köthetik el a pénzt. Az önkormányzatnak kell egy elszámolást látnia.

Forró Gábor: Ez nem pályázat, teljesen más a filozófiája. Más az, ha egy gazdálkodó szervezet, vagy egy egyesület pályázik valamilyen alaphoz, azután az elnyert támogatást saját céljaira költi, és megint más ez az eset, amikor az egyesület egy önkormányzati feladatot vállal át, és a támogatást a gödi sportélet szervezésére és irányítására költi. Tehát a gödiek sportolási igényét elégíti ki, mint köztes szervezet. Az elszámolást illetően elmondja, hogy természetesen meg kell határozni, hogyan számoljon el a GSE. A támogatási megállapodás márciusban kerül megkötésre. A most elfogadott beszámolási rend a szerződés mellékletét fogja képezni, és azt a GSE új vezetősége ugyanúgy véleményezheti.

Dr. Pintér György: Az egyik, amit meg kell beszélni, hogy évente hányszor számoljon el a GSE. Korábban a negyedéves elszámolás lett alkalmaztunk, a támogatás kifizetése is ahhoz lett kötve. Előfordult, hogy hiányos volt az elszámolás, de azokat kijavította. Meg kell határozni, hogy a kapott támogatást mire használhatja fel. A harmadik, amiről döntés kell, hogy milyen legyen a dokumentáció mélysége és minősége. Milyen táblázatot vár el az önkormányzat az elszámolás mellé.

Rábai Zita: Egyetért. Tárgyaljuk meg és fogadjuk el. A GSE új vezetésével a 2013. évi beszámoló kapcsán egyeztet, szükség szerint finomíthat.

Dr. Pintér György: Nem tudja mikor lesz új vezetés a GSE-nél. Ahhoz, hogy a GSE-nek legyen pénze meg kell kötni a megállapodást. Az új vezetéssel áttekintik a szerződést és ha szükséges módosítják.

Rábai Zita: Folyamatosan az a támadás érte, hogy szigorítani akarja az elszámolási rendszert. Két elszámolásra tett javaslatot a mostani négy helyett. A negyedéves elszámolás is jónak tűnik. Sokkal korrektebb. Ne keverjük bele a pályáztatás során nyert állami támogatásokat. Az elszámolás rendje hasonló az uniós pályázatok elszámolási szabályaihoz. Hasonló elvárások vannak benne.

Forró Gábor: Voltak benne olyan elemek, amiket érdemes megfontolni. Az előző ülésen is kiszabtak egy 50 ezer forintos határt, arról az összegről egy összesítő táblázatot kell benyújtani és az e fölötti összeg esetében kell csak a számlamásolat benyújtani. A GSE elnöke azt javasolja, hogy az egész támogatási összegre vonatkozóan készüljön egy táblázat, ne legyen értékhatár, minden számlamásolatot mellékeljenek. Az összes számlát összerendezve sorszámozva kérjük be, a táblázat első oszlopa legyen a sorszám, a számlasorszáma nem kellene, a teljesítés dátuma, a számla bruttóértéke, a szakosztály, aki az összeget felhasználta és a tétel megnevezése illetve a felhasználás indoklása szerepeljen rajta. Az ÁFA törvényben 200 ezer forintos határ van, ezen összeg felett szerződést kell kötni.

Rábai Zita: Az ÁFA törvénynek nincs ehhez semmi köze. Arra lenne szükség, hogy a számlákon teljesítésigazolás legyen és tudjuk mihez kötni. A teljesítésigazolás a számla mellett legyen, vagy a számlán.

Forró Gábor: A táblázat utolsó oszlopa arra szolgálna, hogy mire használta fel a támogatási összeget. A záradékolás nagyon fontos, annak érdekében, hogy az összeget máshol ne számolja el az egyesület. A TAO miatt a GSE-nek önrészre van szüksége, az elszámolható önrészt az önkormányzat támogatásból fedezi. Nem lehet tudni, hogy a kiíró elfogad-e olyan számlát, ami felülbélyegzett.

Rábai Zita: Önrészként pályázati elszámolásnál elszámolható. A GSE pénzügyes hölgye, azt mondta, ha felhatalmazást kap a számlák záradékolására, akkor Ő azt nagyon szívesen megcsinálja.

Hlavács Judit: A TAO esetében egyértelmű. A már záradékolt számlákat is be lehet fogadni, ha TAO önrészként.

Forró Gábor: Időbeli problémák lehetnek. A TAO esetében félévente kell benyújtani az elszámolást, az önkormányzathoz negyedévente.

Hlavács Judit: A képviselő-testület célzott támogatást szavazott meg. Ezek nem abban a 16 milliós támogatásban szerepelnek. Ezek külön összegek voltak.

Dr. Pintér György: A GSE az önkormányzat saját egyesülete. Olyan rendszert kell kitalálni, ami nem rontja a GSE TAO-s lehetőségeit. A számlák legyenek záradékolva, de figyelembe kell venni, hogy a záradékolt számlák elszámolhatók legyenek önrészként.

Rábai Zita: A következő ülésre mondja meg a GSE, hogy a TAO-hoz a záradékolt számlákat be tudják-e nyújtani.

Forró Gábor: A GSE sok pályázaton vesz részt. Nézzek utána, hogy a záradékolt számlákat elfogadják-e más kiírók is.

Hlavács Judit: Az éves támogatáson kívül kapott a GSE támogatást a TAO-ra. A TAO pályázatoknak 3 része van. Az önkormányzat a tárgyi eszközre adott támogatást, két jogcímen lehet pályázni, az utánpótlásra beadott pályázatból 16 millió megy az önrészbe. A közpénzzel el kell számolni. Nem úgy kezeli, hogy ez egy pályázat. A GSE a sporttevékenység szervezését látja el a város helyett, mely tevékenységet az önkormányzat rendelete alapján látja el. Amit a GSE vár az önkormányzattól az a kiszámíthatóság. Egyértelműen mondja meg az önkormányzat, hogy mit vár az egyesülettől.

Forró: elszámolási táblázattal kapcsolatban kinek van hozzáfűznivalója?

Lengyel György: A számviteli törvény minden egyesületnek meghatározza a működési- és elszámolási kötelezettségét. A sportkörnek kell, hogy legyen pénzügyi szabályzata és pénzgazdálkodási szabályzata. Kötelezővé kell tenni ezen dokumentumok meglétét. Kéri, hogy a bizottság javasolja, hogy a 2013. évi belső ellenőrzési tervbe a sportkör elszámolásának ellenőrzése is kerüljön bele.

Rábai Zita: Mivel közpénzt kap, támogatja, hogy a belső ellenőrzés vizsgálja meg a támogatás elszámolását. A GSE egy önállóan működő szervezet. A működésébe nincsen beleszólása az önkormányzatnak, semmire sem lehet kötelezni. Az elszámolás azért fontos, mert az önkormányzat egyesülete. Mással szemben ő kapja meg az éves támogatást a sporttevékenység szervezéséhez. Önkormányzati támogatásból ne számoljon el például alkoholoról szóló számlát.

Forró Gábor: Az elszámolás negyedéves lenne, a kifizetés is negyedéves lenne. A kifizetés feltétele a beszámoló benyújtása lenne. 200 ezer forint feletti kifizetésre teljesítésigazolást, vagy szerződést kell készítenie az egyesületnek.

Rábai Zita: 200 ezer forint felett is lehet olyan számla, amihez nem kell szerződést kötni. Ebben az esetben megrendelőt kell csatolni a számlához.

Forró Gábor: A megrendelő és az összes számla másolata a beszámoló mellékletét képezze. A számlák sorszámozva legyenek. A táblázat oszlopai a következők legyenek: sorszám, a

teljesítés dátuma; kiállító neve; szakosztály, aki felhasználta; bruttó összeg; felhasználási terület és az eszközmegnevezése. Záradékolást tekintetében: Felkéri a GSE pénzügyeseit, hogy nézzenek utána a támogatóknál, hogy a záradékolás nem akadályozza-e az önrészként történő elszámolást. Alapvetően az lenne a cél, hogy a számlák legyenek záradékolva.

Rábai Zita: A záradékolással kapcsolatos válasza a GSE-nek legyen határidő szabva.

Forró Gábor: November végéig nyilatkozzanak. A támogatás felhasználhatóságának körét is meg kell határozni.

Hlavács Judit: A GSE-nek 10 millió forint egyéb bevétele van.

Forró Gábor: Alkohol és dohányárú nem szerepelhet az elszámolásban.

Hlavács Judit: Lízingdíjat kizárja az önkormányzat? Miért zárjuk ki?

Rábai Zita: Nyílt végű lízinget nem javasolja, mert ebben az esetben a lízing lejárta után bárki nyomott áron megvásárolhatja a lízingelt eszközt. Ez visszaélésekre adhat alkalmat. A zárt végű lízing ellen nincs kifogása.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy ezt is kérdezze meg a bizottság a GSE-től.

Forró Gábor: A javaslatban szereplő nem elszámolható költségek felsorolását elfogadja.

Rakaczki István: A versenydíjazás nincs kizárva ez alapján.

Forró Gábor: A természetbeni önerő elszámolása ügyében mi legyen?

Rábai Zita: Természetbeni önerő elszámolása azért problémás, mert például a pályák fűnyírása, vagy sövényvágás amit az egyesület tagjai végeznek véleménye szerint nem elszámolható. Számlával támassza alá az egyesület az ilyen jellegű munkavégzést.

Rakaczki István: A nem elszámolható költségek között az utolsó előtti sorban az szereplő: „...itt nem nevesített nem elszámolható költségek” rész kerüljön ki.

Szabó Csaba visszajött az ülésterembe.

Rábai Zita: A kért módosításokat befogadja.

### **119/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2013. évi támogatási Megállapodás mellékleteként a Gödi Sportegyesület pénzügyi beszámolójának tartalmára Rábai Zita képviselő előterjesztése szerint az alábbi módosításokkal:

1. beszámolás rendje: GSE köteles negyedévente beszámolót készíteni, mely feltétele a következő negyedévre járó támogatás kifizetésének.
2. elszámolás, dokumentáció: a beszámoló mellékleteként a támogatott benyújtja a támogatást alátámasztó számlák másolatát, sorszámmal ellátva, összesítő táblázatban

- összesítve. A táblázat oszlopai: sorszám, teljesítés dátuma, kiállító, bruttó összeg, felhasználó szakosztály, a számlán szereplő tétel megnevezése és felhasználása
3. a 200. 000,- Ft feletti tételekhez szerződés és teljesítés igazolás, ha erre nincs mód akkor megrendelő szükséges.
  4. nem elszámolható költségek: „itt nem nevesített, nem elszámolható költségek” szövegrész kimarad, a lízingdíj tekintetében a GSE véleményét várjuk.
  5. a számlák záradékolása: záradékolási szabályok tekintetében a bizottság nem határozott, felkéri a GSE-t, hogy tájékozódjon egyéb támogatóknál, hogy a záradékolás nem akadályoz-e a számlák önrész igazolásaként való benyújtásának.

A Gödi Sportegyesület a bizottság következő rendes ülésére (maximum november 20-ig) nyújtja be a véleményét és módosító javaslatát.

Felelős: Forró Gábor elnök  
Határidő: 2012. november 20.

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Hlavács Judit: Az elszámolásnak szakmai része is van. Annak a tervezete a GSE elnökénél van. Javasolja, hogy egy hónapon belül döntsenek róla. A szerződés részét is képezi.

Lengyel György: A belső ellenőrzési tervről is szavazzon a bizottság.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy a 2013. évi munkatervbe kerüljön bele.

### **120/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2013. évi belső ellenőrzési munkatervbe kerüljön betervezésre a Gödi Sportegyesület támogatási összegének felhasználásáról készült pénzügyi beszámoló ellenőrzése.

Határidő: azonnal  
Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 7 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

A bizottság a 2. napirendi pont tárgyaláshoz - 7 - igen, egyhangú szavazattal zárt ülést rendelt el.

### **3. napirendi pont tárgyalása: Gyógyvíz minősítés – forrás biztosítása**

Popele Julianna: A gyógyvíz minősítése 2012. november 18-án lejár. Az engedély megújítása szükséges. A cégektől kapott ajánlatot.

Forró Gábor: A mostani árajánlat a korábbihoz képest mennyivel több.

Popele Julianna: A korábbi engedélyt 10 évvel ezelőtt kapta meg az önkormányzat.

Hlavács Judit: Nem érti a pénzügyi részét. Hogyan jön ki a határozatban szereplő 723 ezer forint összeg a minősítés megszerzésére? A gyógyvízzé minősítés 490 eFt + áfa, az eljárási illeték 100 eFt.

Popele Julianna: Az összeghez az áfa is csatlakozik.

Halvács Judit: Mindennel együtt számolva is 13 ezer forint különbség van.

Forró Gábor: Igen, 710 eFt a végösszeg.

Popele Julianna: Igen, valóban elszámolta az összeget. A határozatban szereplő 723 eFt-ből 13 e Ft lejön.

Forró Gábor: Az előterjesztésben lévő határozatban az összeget 710 eFt-ra módosítja.

Rakaczki István: A határozati javaslatban szerepel a fedezet. A tervezéskor miért nem lehet beépíteni a költségvetésbe, ha egyszer tudtuk, hogy az idén lejár az engedély.

Popele Julianna: Egy évvel ezelőtt kértek volna árajánlatot a tervezéskor. akkor nem biztos hogy annyi. Most kell ezt a forrás biztosítani, ezért van ez a keret.

#### **121/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság javasolja  
Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja  
a Göd, K-8. OKK számú kút vizének gyógyvízzé minősítéséhez szükséges 710 eFt fedezet biztosítását, a feladattal nem terhelt működési tartalék terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

A bizottság az Egyebek napirendi pontban szereplő „6801/66 hrsz- ingatlan értékesítése” című napirendi pontot.

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a módosítást.

#### **4. napirendi pont tárgyalása: 6801/66 hrsz-ú ingatlan értékesítése**

Popele Julianna: A tavalyi évben értékbecslést végeztek. Sok volt a sirt és az építési törmelék volt az ingatlanon. A sirtet elszállították, ami 800 ezer forintba került. Az ajánlattevő 5 millió forintot ígér a házért.

Hlavács Judit: Az előterjesztés mellékleteként becsatolt e-mailban az első ajánlata az önkormányzatnak 6,5 millió forint volt. Hogyan született a határozati javaslatban szereplő 5,4 millió forint?

Popele Julianna: A vevő visszalépett és egy ilyen árajánlattal sikerült megtartani.

Forró Gábor: A nemzeti vagyonról szóló törvény miatt nem kellene pályáztatni az ingatlan értékesítését?

Popele Julianna: Korábban meg lett hirdetve az ingatlan több helyen, többek között a város honlapján is, de senkinek sem kellett.

Rábai Zita: A hirdetés most is fent van a honlapon?

Hlavács Judit: Nem törvényes, a honlapon való hirdetés, nem számít pályázatnak.

Forró Gábor: Célszerű lenne eladni, az ár is megfelelő de utána kell nézni, hogy nem szükséges-e a pályáztatás.

Dr. Megyeri Csaba: Szavazza meg feltételesen.

Forró Gábor: A jegyzőt kérje fel a bizottság, hogy vizsgálja meg van-e törvényi akadálya az értékesítésnek.

#### **122/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **6801/66 hrsz-ú**, természetben 2131 Göd, Huzella T. u. 6801/66 hrsz-ú, 1000 m<sup>2</sup> térmértékű, beépítetlen terület besorolású **ingatlan értékesítését** Lajtai Mónika és Winkler Gyula 1151 Budapest, Fő u. 86 sz. lakosok részére 1/2-1/2 tulajdoni arányban. Felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja meg van-e törvényi akadálya az értékesítésnek.

Eladási ár: **bruttó 5.400.000 Ft**

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, dr. Nyitrai Judit ügyvédet pedig az adásvételi szerződés elkészítésére, és a tulajdonosi változás földhivatali bejegyeztetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Nyitrai Judit ügyvéd

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

#### **5. napirendi pont tárgyalása: Építészeti természetvédelmi értékeke módosítása**

Forró Gábor: Az önkormányzat két új területet szeretne helyi védettség alá helyezni. Mindkét területe Göd-Újtelepen található. Nagyon szépen rendbe hozták.

#### **123/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az építészeti és természetvédelmi értékek helyi védelméről szóló 11/1999.(IV.06.) sz. Ök. rendelet módosítását az alábbiak szerint:

*Göd Város Önkormányzat / sz, rendelete az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 11/1999.(IV.06.) sz. Ök. rendelet módosításáról*

### 1.§

A rendelet 9.§-a az alábbi (6) és (7) bekezdésekkel egészül ki:

„9.§ (6) Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az e rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a Göd Újtelep Mayerffy utca 22. alatt álló haranglábat (hrsz 6468/38) helyi egyedi védelem alá helyezi:

Megengedett a műtárgyon minden olyan feltétlenül szükséges beavatkozás: melynek célja:

- az állagmegóvás biztosítása
- az eredeti állapot helyreállítása.”

(7) Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az e rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a Göd Újtelep Munkácsy Mihály utca (hrsz 6468/38) cím alatt meglévő kapuzatot helyi egyedi védelem alá helyezi:

Megengedett a műtárgyon minden olyan feltétlenül szükséges beavatkozás: melynek célja:

- az állagmegóvás biztosítása
- az eredeti állapot helyreállítása.”

### 2.§

A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Markó József**  
polgármester

**Dr. Szinay József**  
címetes főjegyző

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címetes főjegyző, Markó József polgármester

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

## 6. napirendi pont tárgyalása: Építményadó rendelet 2012. évi módosítása

Jakab Gábor: Az előterjesztés minden fontos tudnivalót tartalmaz, a kérdésekre szívesen válaszol.

Hlavács Judit: Az előterjesztés mögött látható, hogy az adó és az adójellegű bevételek teljesítése jelenleg 87,97 %-nál tart. Ha csökkentik az adók mértékét, akkor az mennyiben veszélyezteti a költségvetés bevételi oldalát?

Jakab Gábor: Jegyző úr éppen a napokban kért erről egy kimutatást. Az 1650 Ft/ m<sup>2</sup>-es adómérték 80-100 Ft-tal történő csökkentése kb. 8-10 millió forintos bevétel-kiesést jelentene. Az éves tervezett adóbevétel - ami 1.375 ezer forint – elérését vagy megközelítését ez nem veszélyezteti. A város adófizetési morálja sajnos tovább romlott, az inkasszókól, behajtásokból elég kevés pénz folyik be. Mondjuk 100 millió forintra kiadott inkasszónál jó eséllyel 15 millió forint folyik be. (megszűnt,,leürített” számlaszámok, igényünk más szervezetek követelése miatt „sorba állítása” cégek felszámolása, végelszámolása stb. miatt. A tartozóknak az első negyedévben az egyenleg-értesítők kimentek, most novemberben tervezzük az összes hátralékos felszólítását.

Rakaczki István: A Samsung mennyi adót fizet?

Jakab Gábor: Elmondja, hogy ez adótitoknak minősül, de mivel az adózótól felhatalmazást kapott az adatok ismertetésre, így most elmondhatja a bizottságnak. A telekadóra tavaly 11 milliót, idén 27 millió Ft-ot, építményadóra tavaly 101 milliót, az idén 135 millió forintot fizettek. Ezek nagyon nagy tételek, a Samsung adó tekintetében ennyit jelent a városnak.

Rakaczki István: Körülbelül 25% -kal magasabb a cég mostani adótétele a korábbi évihez képest. Javasolja, hogy a város legyen együttműködő, ezt az összeget – a 100 F/m<sup>2</sup> körüli csökkentést - elfogadhatónak tartja. A Samsung nagyon nagy adózó és udvariasan fordult az önkormányzathoz.

Lengyel György: A különböző adónemekből mennyi teljesítést vár az önkormányzat ? Van-e olyan adónem, amiből már most túlteljesítés van?

Jakab Gábor: Az építményadóból éves szinten a milliárd 375 millió a terv, ennek elérése talán reálisnak tekinthető. megközelítőleg 1 milliárd 200 millió folyt be, ez eddig 87 %-os teljesítést jelent. Telekadó tekintetében 105 millió a tervezett bevétel, de várhatóan 110 millió forint lehet. Az idegenforgalmi adó a maga 1-2 milliójával jelentéktelen a nagy egészhez képest. Iparüzési adóból 700 millió forint a bevételi terv és jelenleg 620 millió folyt be, kérdés, hogy a decemberi „feltöltésből” még mennyi bevételünk lesz (szerinte a „záróadat” megközelíti majd a tervezett összeget) . Gépjárműadóból 155 millió a tervezet bevétel, és jelenleg 128 millió forint folyt be, itt is megközelíthető a tervezett összeg. A talajterhelési díjból 15 millió forint bevétel van betervezve, de ebből maximum 8-10 millió forint fog befolyjni. Késedelmi pótlékból és bírságból 13 millió forint lett betervezve, jelenleg 9 millió forint érkezett. Reméli, hogy az adóbevételek elérik a várt 1.375.000.000 milliárd forintot, de ha nem akkor is 97-98 %-os teljesítésre lehet számítani.

Lengyel György: Javasolja, hogy a Samsung kapja meg az építményadó kedvezményt.

Forró Gábor: A Samsung a város legnagyobb adózója. A jövő évi költségvetés kiszámíthatatlan. Kis összegről van ugyan szó a „nagy egészhez” képest, de nincsen kiszámítható jövőkép. Az adóosztály vezetője is elmondta, hogy az adózás morálja folyamatosan romlik, az adók behajthatósága csökken. Nem hiszi, hogy jelen pillanatban támogatni kéne a Samsung kérelmét. Ezt a döntést későbbre kell halasztani. A következő év első negyedévében kellene erről dönteni, amikor már a költségvetés alakulása látható.

Hlavács Judit: A céget érintő adómérték kb. 25%-kal emelkedett. A Samsungnak 10 millió forint kiesés nem érdemben jelent nagy terhet, a városnak viszont még ez a kis összeg is jelentős lehet.

Rakaczki István: A gesztusnak tekinthető csökkentést támogatja, de meg kell beszélni, hogy a Samsung ezt hogyan honorálja a városnak.

Dr. Pintér György: Elmondja, hogy a Samsung gödi telephelye csak gyárként funkcionál, PR tevékenységet nem folytatnak. A TAO-s pályázatban való részvétellel is próbálkoztak, de nem igazán érdekli őket. Az itteni gyárnak semmiféle magasabb szintű kapcsolata nincs, ez valójában egy gyártósor.

Jakab Gábor: Ha a bizottság úgy dönt, hogy rendeletmódosítást javasol, akkor a csökkentés mértékét is meg kell határozni illetve azt is, hogy mindkét adónem tekintetében javasolja a csökkentést, vagy csak az egyikben.

Dr. Megyeri Csaba: A pénzt attól kell várni, akinek van. A lakosságot tekintve anyagilag szinte mindenki rosszul áll. A Samsung nem az adó emelése, vagy csökkentésének elmaradása miatt fog elmenni Gödről, ezt más nemzetközi folyamatok határozzák meg. A Samsung nagy adófizető, részükre az adókedvezmény megadásának rossz optikája lenne .

Dr. Pintér György: A 2012. évben nem javasolja a rendelet módosítását. 2013. áprilisában a következő költségvetés és a svájci frank árfolyamának ismeretében visszatérhetünk a csökkentésre.

Lengyel György: Jövő év februárjában lesz költségvetés. A költségvetés módosításában lehet módosítani az adóbevételek összegét is, ez a teljesítést nem befolyásolja.

Forró Gábor: Jövőre sokkal több tényező fogja befolyásolni, hogy ebben a témában milyen álláspontra jutunk.

Rakaczki István: A következő évi költségvetés időszakában kellene erről a témáról dönteni.

Dr. Pintér György: Most nem javasolja az a céget érintő ingatlanadók csökkentését, hiszen sok dolog még tisztázatlan a jövő évvel kapcsolatban.

Forró Gábor: Egyébként a bizottság és a testület decemberben tárgyalja majd a helyi adórendeletek módosításának kérdését.

### **124/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2012. évre meghatározott adómértéken változtasson. A Samsung által írt levél alapján az adó csökkentésre 2013. áprilisában az adócsökkentési kérelmét ismét napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor elnök

A bizottság - 7 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

## **7. napirendi pont tárgyalása: TESZ - pótelőirányzat igények**

Forró Gábor: A komposztáló keretekre, a Szivárvány Bölcsőd térítési díjbevételeinek módosítására, a Pedagógiai Szakszolgálat bérfinanszírozására, illetve a veszélyes anyagok gyűjtésére és szállítására kéri a TESZ a pótelőirányzatot.

A komposztáló keretek már meg is érkeztek?

Dr. Hetényi Tamás: Igen, az első körben rendelt keretek már el is fogytak. Az utánrendelésről már gondoskodtak.

Dr. Pintér György: A Szivárvány Bölcsőde pótelőirányzatának esetében elmondja, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy az igények jogosságát megvizsgálták. A komposztáló edényekre a fedezet a költségvetésben biztosítva van, csak át TESZ költségvetésébe át kell csoportosítani.

Hlavács Judit: Mi a teendő a bölcsőde esetében?

Dr. Pintér György: Az intézmény finanszírozását meg kell emelni.

Rakaczki István: A komposztáló edényekre átadandó előirányzat sokkal több, mint azt az előterjesztéshez csatolt számlák és megrendelők igazolnak. Ezek alapján a ládák ára 965 ezer forint, a szállítási költség 152 ezer forint.

Hlavács Judit: Elmondja, hogy az előterjesztésből kimaradt a VKB határozata, amiben újabb 200 db ládát rendeltek. Az előterjesztésben szereplő összegek így más stimmelnek.

Rakaczki István: Az előterjesztésből ez nem derül ki.

Forró Gábor: Az előterjesztésbe 400 db komposztáló kerüljön bele.

Kovács Krisztina: Elnézést kér a bizottságtól a hiányolt dokumentumokat a bizottságnak bemutatja. A két esetben a szállítási költség nem ugyanannyi.

Forró Gábor: A TESZ az áfát visszaigényli?

Dr. Hetényi Tamás: Az eladási ár különbözetében igen.

### **125/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Településellátó Szervezet intézményfinanszírozását emelje meg 1 197 eFt-tal, a lakossági komposztáló ládák kedvezményes értékesítésének kompenzálása címén. A bizottság felkéri továbbá az előterjesztőt, hogy előterjesztését mind számszakilag, mind egyéb tekintetben pontosítsa.

Forrás: környezetvédelmi feladatok ellátása 2012. évi kerete

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 6 – igen, – 1 - tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta az előterjesztést.

Rakaczki István: Az előterjesztésből kimaradt számla 2012. 05. 29-én kelt. Ez nem ma érkezett. Kéri a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy pontosabb előterjesztéseket készítsen.

- **Pedagógiai Szakszolgálat bérfinanszírozás-pótelőirányzat**

Lengyel György: Kéri, hogy a következő bizottsági ülésre a bizottság megkaphassa a költségvetésben szereplő feladattal nem terhelt működési tartalék éves keretét, a felhasznált összegek listáját, a felhasználási cél megnevezésével és a maradvány összegét.

**126/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 9 307 eFt pótelőirányzatot biztosítson a Pedagógiai Szakszolgálat részére, személyi juttatások és járulékaiknak fedezetére.

Forrás: feladattal nem terhelt működési tartalék

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

- **Szivárvány Bölcsőde térítési díjbevételeinek módosítása**

**127/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szivárvány Bölcsőde térítési díj bevételeinek előirányzatát 5 0000 eFt-tal csökkentse. Ezzel egyidőben megemeli 5 000 eFt-tal a Bölcsőde intézményfinanszírozását.

Forrás: feladattal nem terhelt működési tartalék

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

- **Veszélyes hulladék gyűjtése, szállítása:**

Forró Gábor: A TESZ költségvetésében nem volt benne a veszélyes hulladék gyűjtése és elszállítása. Erre a TESZ-nek pótelőirányzatot kell biztosítani.

Rakaczki István: Az előterjesztésben szereplő számlán látható, hogy festékmaradékból 8 tonna került lerakásra. Ez cégek lerakása?

Dr. Hetényi Tamás: Nem. Egy ember, egyszerre 10 liternél többet nem hozhatott. Több alkalommal kint jár a lerakáson Ő is, nem tapasztalta, hogy vállalkozók hoztak volna hulladékot.

Rakaczki István: Ekkora mennyiség hogyan jöhetett össze?

Dr. Hetényi Tamás: Sokan adnak le festéket.

Szabó Csaba: Ekkora városban ez nem nagy mennyiség.

Lengyel György: Elhasznált sütőolaj és zsír mennyisége háztartásonként nem sok.

Forró Gábor: A TESZ-nek átadott pénz bruttó?

Dr. Hetényi Tamás: Nettó.

Hlavács Judit: A növényvédő szerek mennyisége 325.000 kg, ezt soknak találja.

Forró Gábor: A számlán szerepelnek nullás tételek. Ezek, amiket a szállító cég hasznosít?

Dr. Hetényi Tamás: Igen

### **128/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 1 160 eFt pótelőirányzatot biztosítson a Településellátó Szervezet részére a veszélyes hulladékok összegyűjtésével és elszállításával kapcsolatban felmerült költségek fedezetére.

Forrás: feladattal nem terhelt működési tartalék

Határidő: azonnal

Felelős. Dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 7 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

#### **4. napirendi pont: Forrás meghatározás**

Forró Gábor: A Jegenye utcai telekalakítás és határrendezés miatt kell előirányzatot biztosítani.

Dr. Megyeri Csaba elhagyja az üléstermet.

Forró Gábor: Ezen kívül mire kerül felhasználásra az összeg?

Hlavács Judit: Kérdése, hogy a 885 ezer forint mire került felhasználásra.

Kovács Krisztina: A Beruházási osztály intézte, Ő csak az előterjesztést írta meg. A Jegenye utcai ingatlanok nem a Helyi Építési Szabályzatnak megfelelően kerültek beépítésre. Az összeg a telekalakításra, határrendezésre, földhivatali díjakra, ingatlanbecslésre lett felhasználva.

Dr. Hetényi Tamás: A Jegenye utcában 5 telek érintett. A magánkézben lévő telkek átalakítására engedélyt kaptak a tulajdonosok, az önkormányzati tulajdonban lévő telkekre az

önkormányzatnak nem adnak engedélyt. Az jelenleg az ügy a Dunakeszi Városi Bíróságon van.

Forró Gábor: Több lakossági feljelentést is elkerült az önkormányzat az ottani bonyolult ingatlanviszonyok békés rendezésével.

Dr. Hetényi Tamás: Igen.

### **129/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Jegenye utcában a telekalakítás, határrendezés költségeire 885 eFt előirányzatot biztosítson. Felkéri az előterjesztőt, hogy részletes tájékoztatást nyújtson be az összeg felhasználásáról.

Forrás: Fiducia szabad keret

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 4 - igen – 1 - tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

Szabó Csaba elhagyja az üléstermet.

### **8. napirendi pont: Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi Tagintézményének 2011. évi pénzügyi beszámolója**

Dr. Pintér György: Az intézményben 57 gödi gyermek oktatását végzik. Az oktatási bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadta.

Hlavács Judit: A beszámoló a tanévre készült, vagy költségvetési évre lett elkészítve.

Dr. Pintér György: Költségvetési évre.

Rakaczki István: Javasolja, hogy ezeknél a számláknál is legyen záradékolás. A benyújtott számlákat záradékolja az intézmény. A beszámolót aránylag jónak találja.

Rábai Zita: Aljegyző úr egyébként is szervezi a beszámolók átrendezését. Minden olyan esetben, ahol támogatást nyújtunk, ott készüljön a számlára záradékolás. Bizonyos elemeket tartalmazzon az elszámolás.

Dr. Pintér György: Korábban teljesen más volt a rendszer. Az utóbbi években kezdtük szabályozni, és egységesíteni a beszámolás rendjét.

### **130/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága megvizsgálta és megtárgyalta a Géza Fejedelem Református Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Gödi

Tagintézményének 2011. évi pénzügyi beszámolóját, azt az intézmény fenntartójával kötött Közoktatási Megállapodás értelmében megfelelőnek találja, és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

## **9. napirendi pont tárgyalása: Városi hulladékgazdálkodás fejlesztése pályázat**

Jakab Júlia: Korábban sajnos nem volt ideje egyeztetni a szerződést jogásszal. Egyelőre a szakmai tartalommal szeretne foglalkozni és az egyéb feltételekkel. 2013. január 1-én új hulladékgazdálkodási törvény lép életbe. Az új törvénnyel bevezetik a lerakói járulékot, ami 2013-ban 3.000,- Ft/t, 2016-ban már 12.000,- Ft/t lesz a kezeletlen hulladék lerakása. A városnak forráshoz kell jutnia. A szelektív hulladékgyűjtésre és a zöldhulladék gyűjtésre nagyobb hangsúly kell fordítani. A szelektív hulladékgyűjtést népszerűsíteni kell, a zöldhulladékot pedig ingyenes lerakást kell biztosítani. Megoldás jelenthet egy olyan telep megépítése, ahol a szelektív hulladékot válogatni lehet. A válogatott hulladékból pénzt lehet csinálni. A szelektív hulladékgyűjtés után állami támogatás is jár. A cég aki jelenleg a szelektív hulladékot elszállítja és átválogatja sajnos nem mindig a valós adatokat jelzi vissza. A szelektív hulladékgyűjtő telep megvalósítása pályázaton 80%-os állami támogatást lehet nyerni. Szakértői munka kell a pályázat benyújtásához. A pályázaton való részvételhez szándéknyilatkozatot kell adni.

Forró Gábor: A TESZ telephelye van megjelölve a szelektív hulladék válogató telephelyének?

Jakab Júlia: Nem, a TESZ területe hulladékudvarként van megjelölve. A TESZ területén nem is férne el a telep. A szelektív hulladék válogató telep Göd iparterületén kerülne megépítésre. Könnyen kiépíthető a 2/a területe mellett. A megközelítése is egyszerű lenne.

Forró Gábor: A Stratégiai Fejlesztési Központ Kft. által becsatolt iratokban sok információ van. Mekkora összegre lehet itt pályázni?

Jakab Júlia: Igen. Ezzel kapcsolatban dr. Nyitrai Judit ügyvédnek átadja a szót.

Forró Gábor: 20 ezer fős városban üzemeltethető-e rentábilisan egy ilyen telep? Megéri-e létrehozni?

Jakab Júlia: Teljes üzemet szerettek volna létrehozni. A környező településeket is belevonva. Dunakeszi nem akar csatlakozni, máshogyan fogják megoldani a hulladék kezelését. A többi környező település pedig a Zöld Híd Régió tagja. Amennyiben a szelektív válogató megépül, akkora környező települések szelektív hulladékát is lehetne válogatni. A munka a mennyiségtől függően 1-2-3 műszakban folya.

Forró Gábor: Önkormányzati társulások nagyobb eséllyel indulnak. Nem gondolja, hogy a pályázat célja nem a kisebb lerakók építése.

Hlavács Judit: A pályázat célja, hogy a szemetet ne kelljen autóztatni, helybe történjen a feldolgozás.

Jakab Júlia: Gödöllőn van a legközelebbi lerakó.

Hlavács Judit: A Zöld Híd Régió tagjaként akkor is többet kell fizetni.

Lengyel György: Göd iparterületén szelektív hulladékválogató telepet, Sződligeten a Tesz területén zárt hulladékudvart és autómosót hoznának létre. Ezzel kapcsolatban végeztek-e számításokat?

Jakab Júlia: Előzetes számításokat végeztek, de pontos műszaki tartalom és költségvetés még nem készült. Ehhez azonban tanulmányt kell készíteni.

Lengyel György: Az előterjesztés szerint a tanulmány elkészítése 9 millió forintba kerül.

Rábai Zita: Támogatja, hogy legyen hulladékhasznosítás. A pályázat és a szerződés érdekesebb. A szerződéssel komoly problémái vannak. A cég sikerdíjat kér az előzetes megvalósíthatósági tanulmány és a végleges megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséért is. Amennyiben az önkormányzat nem nyújtja be a pályázatot, a vállalkozó úgy is a vállalkozói díj 50%-ra jogosult. Sikerdíjat nem lehet elszámolni a pályázatban. Az összegek igen magasak.

Forró Gábor: A teljesítési határidő nem szerepel. A Kbt. szerint az értékhatárt nem haladja meg cégnek kifizetendő összeg?

Dr. Nyitrai Judit: Elmondja, hogy a szerződést ma délelőtt és tagnap este tudta megnézni. Ugyanazokat a problémákat észlelte, amit Rábai Zita képviselő asszony is elmondott. A szerződés tervezetét a bizottság ne tárgyalja. A pályázat induljon el, a hivatal az anyagot készítse elő. Kérjen be árajánlatokat. A bizottság a szerződéssel mos ne foglalkozzon

Forró Gábor: Mennyire sürget az idő?

Dr. Pintér György: Gyorsan kell lefutatni, jelenleg nem sokan pályáztak, de az új törvény miatt többen is pályázni fognak. A jövő hétig el kell készíteni az anyagot. Az önkormányzatnak egy bő hónap előnye van más önkormányzatokhoz képest.

Rakaczki István: A lakosságot nem lehet tovább terhelni. Pontosán mekkora lesz a pályázat? Együttműködési szándéknyilatkozatot kell azokkal a településekkel íratni, akik részt kívánnak venni a gyűjtésben. A telep méretét is ez határozza meg.

Jakab Júlia: Jelen pillanatban 85%-os állami támogatást lehet nyerni, valószínűleg ez 95%-ig fog emelkedni a szelektív hulladék tekintetében.

Rábai Zita: Az önerő kifizetésére is fel lehet használni az uniós pénzeket. A pályázat kétfordulós. Az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kell elkészíteni.

Forró Gábor: Az első szerződés megkötése nem ütközik a Kbt.-be?

Rakaczki István: Mi a pályázat határideje?

Jakab Júlia: Előzetes megvalósíthatósági tanulmány kell, hogy készüljön.

Jakab Júlia: Dunakeszire számítanak a szelektív hulladékgyűjtés területén. Fót és Dunakeszi is arra pályázik, hogy a hulladékot a Budapesti Szeméttégetőbe vihesse

Hlavács Judit: Az első szerződés a közbeszerzési értékhatár alatt van. Egyelőre csak az előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére kössünk szerződést.

Rakaczki István: Nyitva van a pályázat. A rendelkezésre álló keret erejéig lehet pályázni. A második pályázati fordulóval egyelőre ne foglalkozzanak.

Rábai Zita: Ne csak árajánlatot kérjenek be. Garanciát is kell vállalniuk. A megvalósíthatósági tanulmány elkészültére kössük meg a szerződést.

Dr. Nyitrai Judit: A részletes megvalósíthatósági tanulmányra, akkor van szükség, ha megnyerjük a pályázat első fordulóját. Árajánlatokat kell bekérni. Egyelőre a döntésnek kell megszületnie, hogy az önkormányzat egyáltalán indulni akar-e a pályázaton.

Forró Gábor: Árajánlatokat kérjen be a beruházási osztály, és készítse elő a pályázat benyújtását.

Rakaczki István: A teljes egészre nem lehet ajánlatot kérni, csak a pályázat első felére.

Rábai Zita: Nem érdemes különválasztani a pályázat két részét. Nem jó, ha két külön cég készíti el az egyik és a másik felét.

Forró Gábor: De ha nem így járunk el, akkor átlépik a közbeszerzési értékhatárt.

Dr. Nyitrai Judit: Igen.

Rábai Zita: Az összeg a projekt nagyságától függ.

Szabó Csaba: Ez a pályázat 95%-os állami támogatott. A maradék önerőt is támogatják? Nem lenne érdemes mégis sikerdíjat érdemes fizetni, akkor is ha ezt nem tudjuk elszámolni a pályázati keretből?

Dr. Nyitrai Judit: A vállalkozói díjat úgy kötik ki, hogyha megvan a pályázati pénz, akkor fizetik ki a vállalkozót. Ő már ezt 15 napon belül kéri.

Jakab Júlia: A műszaki tartalom nélkül nem lehet kiírni a pályázatot.

Rábai Zita: Az árajánlatokat egy hét alatt be lehet kérni.

A bizottság a 10. napirendi pontot – 7 – igen, egyhangú szavazattal zárt ülés keretében tárgyalja.

### **Visszatérve a 9. napirendi pontra: Városi hulladékgazdálkodás fejlesztése pályázat**

Forró Gábor: Ismerteti a beruházási osztály vezetőjével a felmerült kérdést.

Popele Julianna: A projekt előkészítését nem ő végezte. Mindenképpen meg kell határozni a pályázatírássra és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével kit bíz meg. Meg kell határozni, hogy mennyi legyen a projekt összege. Árajánlatokat kell bekérni. Az első forduló pályázat értéke már el fogja érni a közbeszerzési értékhatárt, az összes beszerzés értékét össze kell adni, nem egyesével kell számolni. Ebben az évben már pályázatírássra is volt megbízás, illetve energetikai pályázatot is nyújtott be az önkormányzat.

Forró Gábor: Meghívásos közbeszerzés esetén ez mennyi időt vesz igénybe?

Popele Julianna: Pontosán nem tudja, több hét.

Rábai Zita: Ésszerűtlen a közbeszerzés. Az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kell megcsináltassuk.

Forró Gábor: Három ajánlatot kellene bekérni

Rábai Zita: Maga a pályázat 2011. október óta van nyitva.

### **131/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat vegyen részt a KEOP 7.1.1.1/09-11 hulladékgazdálkodási rendszerek fejlesztése című pályázat.

Határozat: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Rábai Zita: Két fordulóból áll a pályázat, az első fordulóban egy előzetes megvalósíthatósági tanulmányt kell benyújtani. A második körben derül ki, hogy támogatják-e a megvalósítást.

### **132/2012.(X.18.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi felkéri a beruházási osztályt, hogy a KEOP 7.1.1.1/09-11 pályázat első fordulóját készítse elő.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Miután több hozzászólás nem érkezett az elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K.m.f.

Forró Gábor  
elnök

Kádár Benigna  
jkv.