

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2012. február 22-i soron következő ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: - jelenléti ív szerint (nincs jelen: Szabó Csaba betegség miatt marad távol, Hlavács Judit és dr. Megyery Csaba jelezték, hogy késnek)

Forró Gábor, a bizottság elnöke üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 4 tag jelen van.

Ismerteti az ülés napirendjeit. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 9. napirendi pontot vegyék le a napirendről, mert az anyag még nincs készen. Az alpolgármester úr jelezte, hogy a volt BM üdülővel és a bölcsődei térítési díjakkal kapcsolatban készítették előterjesztést. Az ülés előtt kiosztott anyagban található a 2012. évi költségvetésről szóló módosított előterjesztés és rendelet-tervezet, valamint a beérkezett módosító javaslatok, amit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és Sipos Richárd képviselő írt. Itt található még az 5. napirendi ponthoz Sipos Richárd képviselőnek a szemétszállítási rendelethez írt módosító javaslata. Sorrendiségben javaslata, hogy a napirendként.

Ezt követően a bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal elfogadják fenti elnöki javaslatot és az alábbi **napirendi pontokat**:

1.) Tájékoztató a Dunakeszi Rendőrkapitányság Gödi Rendőrőrs 2011. évi működéséről, Göd város közbiztonsági helyzetéről

Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök

2.) 32/2009. (X.22.) sz. Ök rendelet módosítása

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

3.) A HÉSZ módosításra beérkezett tervezési ajánlatok

Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

4.) KMOP-4.6.1-11. „Nevelési intézmények fejlesztése” pályázat

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

5.) Tulajdonosi hozzájárulás – Távközlési optikai kábel létesítéséhez a Nemeskéri Kiss Miklós úton

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

6.) 36/2002. (XII.30.) sz. Ök rendelet módosítása

Előterjesztő: Jakab Júlia Környezetvédelmi előadó

7.) Kérelem a Pannónia és az Új utca vízelvezetés megépítési költségeinek 2012. évi költségvetésben történő szerepeltetésére

Előterjesztő: Szabó Csaba képviselő

8.) Göd Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző

9.) Zöldhulladék elszállításának rendszere 2012. évben

Előterjesztő: Jakab Júlia környezetvédelmi előadó

10.) Egyebek:

- Szemétszállító gépjármű közbeszerzése

Előterjesztő: Jakab Júlia környezetvédelmi előadó

- Duna-parti Nyaralóházak – tájékoztatás

Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester

- A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Kármán Gábor Hatósági Ov.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont: Tájékoztató a Dunakeszi Rendőrkapitányság Gödi Rendőrőrs 2011. évi működéséről, Göd város közbiztonsági helyzetéről

Forró Gábor: A kiküldött anyagban található az írásbeli előterjesztés. A beszámoló után gépjárművásárlást is tárgyal a bizottság, az erre vonatkozó anyag is ismeretes. Felkéri a jelenlévő Nagy Attila Őrsparancsnokot, hogy ismertesse a beszámolót.

Nagy Attila (Gödi Rendőrőrs parancsnoka) : Az őrs jelenlegi működéséről és állapotáról azt kívánja megjegyezni, hogy a 18 fős állomány helyett 11 fővel dolgoznak.. Júliusban várhatóan 4 rendőrkollega érkezik. Közlekedés-rendészeti tevékenységben több esetben intézkedtek, és bűncselekményekben is. Az óvodáknál és iskoláknál egy autófeltörőt próbálnak tetten érni. Év közben több bűnmegelőzési előadást tartottak az iskolákban és a nyugdíjas klubokban. Statisztikai adatok is azt bizonyítják, hogy az elmúlt évhez képest, a balesetek száma jelentős mértékben csökkent. A bírságolások nagyobb számban voltak. 33 %-kal csökkent a betörések száma. Az engedély nélküli mozgóárusokat jobban ellenőrizték, hiszen ezek közül sokan nappal megfigyeltek éjjel betörték. A csalók, besurranók tevékenységére is felhívták több esetben a lakosság figyelmét. Komoly problémát okoz még mindig a városban a kerékpárlépések, ezek száma többszörösére nőtt a 2010. évhez képest. Elmondja, hogy a Gyermekjóléti Szolgálattal, a Polgárőrséggel és a Közterület-felügyelettel, jól működik az információáramlás és az együttműködés.

Forró Gábor: Felmerült a lakosság körében is a kérdés, és az igény, hogy feljelentést ne csak a Dunakeszi Rendőrkapitányságon, hanem a Gödi Rendőrőrsön is lehessen tenni.

Nagy Attila: A bejelentéseket átveszik, de a feljelentéseket közvetlenül a kapitányságon kell megtenni, ez jogszabályi előírás.

Forró Gábor: Két problémát említ, az egyik az Oázis lakóparkban szabadon engedett kutyákról, a másik a Pólus Palace Hotel területén garázdálkodó quadosok, motorosok rongálása.

Nagy Attila: A Pólus Hotel magánterület, ahol a rendőrség nem intézkedhet, jelentős része természetvédelmi terület. Érdeemes lenne a természetvédelmi hatósággal felvenni a kapcsolatot, az ő területükre, együttesen bemehetnének.

Forró Gábor: A bizottság többször tárgyalta a kábelégetések ügyét, milyen új információt tud ezzel kapcsolatban adni?

Nagy Attila: A múlt héten állítottak meg a kollegái egy autót, amiben kábel volt, bírságot szabtak ki. A kocsiban található kábelről számlát mutattak. Ez nem tettenérés volt, a városban csak a közlekedési szabálysértésre vonatkozóan tudtak szankcionálni.

Bertáné Tarjányi Judit: A Pólus Palace Hotel területének nagy része nem magánterület, hanem közterület, fel vannak mondva a szerződések, térképet szívesen ad a rendőrségnek, így bemehetnek majd.

A dunai szigetekkel általában az a helyzet, hogy állami tulajdonú területek, itt a vízirendőrség jogosult eljárni. A Homoksziget viszont önkormányzati terület, nem a Duna-Ipoly Nemzeti Parkhoz tartozik.

Hlavács Judit tag megérkezett.

Csányi József: Örömmel hallotta a hírt, hogy elfogták a volt kenyérgyárban tevékenykedő tolvajokat. Helyszíni bejárás alkalmával – a többszöri lakossági bejelentések miatt – megállapították, hogy mindent elvittek a gyárból.

A bizottság a beszámolót tudomásul vette.

Dr. Pintér György: A 2013-as jogszabályi változások kapcsán jelezni szeretné, hogy a rendőrség épületére valószínűleg a kormányablak kialakítása során szükség lesz.

Forró Gábor: A másik, anyaghoz csatolt téma a rendőrség gépjárművásárlása. A csatolt 3 mFt-os árajánlat egy Suzuki SX4 típusú, szalonból vásárolható, jól felszerelt autóról van szó, 1 mFt-os kedvezménnyel. A másik részletfizetéssel jelölt vásárlást nem javasolja. Érdemes lenne még másfajta gépjárműre is árajánlatot kérni, esetleg kevesebb extrával. Talán olyan autóra, mit a Dacia Duster, dunakeszi rendőrség használja, alkalmas terepjárásra is.

Dr. Pintér György: A költségvetés tervezetében szerepel a rendőrségi gépjárművásárlásra a 3 mFt-os összeg. Korábbi egyeztetőtárgyalásokon abban egyeztek meg, hogy autóvásárlás esetén 3 évig hasonló igénye nem lesz a rendőrségnek. Javasolja több árajánlat bekérését.

Dr. Megyery Csaba tag megérkezett.

Nagy Attila: A saját autója is ez a típus, a kötelező szervizen kívül nincs javítási igénye, ez fontos szempont, hogy a fenntartásával kapcsolatos költségek alacsonyak legyenek. Azért gondolkodtak új autóban, mert azt 7 évig használhatják.

Forró Gábor: Egyetért azzal, hogy több árajánlatot kérjenek.

Hlavács Judit: A javaslattal egyetért, hogy ugyanerre a típusra más szalontól is kérjenek ajánlatot.

A bizottság tagjai 5 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

21/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a 2012. évi költségvetésben 3 mFt beállítását a Gödi Rendőrőrs gépkocsi-vásárlására. A bizottság felkéri a kérelmezőt több árajánlat bekérésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök

2. napirendi pont: 32/2009. (X.22.) sz. ÖK rendelet módosítása

Bertáné Tarjányi Judit (főépítész): Parkolási rendelet módosításánál élt az OTÉK által biztosított lehetőséggel, hogy az önkormányzat – bizonyos esetekben - csökkentheti a parkoló helyek számát 50 %-kal. Így az önkormányzat élve a jogszabályi lehetőséggel, csökkentette a parkoló számot, vagyis 10 m² után kell 1 parkolóhely.

Ez alapján javasolta, hogy a Kastély Óvodaegységhez tartozó Fácán óvodánál is hasonlóképpen legyen. Ez került be a rendeletbe, erről szól a módosítás.

Forró Gábor: Megoldható lenne, hogy a tenispálya sarkáig végig az óvoda parkolója legyen és a tenispályára érkezők a vasútállomás előtt, azaz a Rákóczi út másik oldalán parkoljanak? A másik észrevétele, hogy a vasútnál az óvodával szemben lévő oldalon parkolót lehet kialakítani, kőszórással.

Bertáné Tarjányi Judit: Az első javaslatot jónak tartja, a másodikról a beruházási osztályvezető tudna tájékoztatást adni.

Kovács Krisztina: Pénzügyi vonzata van a rendelet-módosításnak?

Bertáné Tarjányi Judit: Nincs.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

22/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2009.(X.22.) sz. Ök. rendelet módosítását, az alábbiak szerint:

Göd Város Önkormányzat/2012. (.....) sz. Ök. rendelete a parkolás rendjéről valamint a parkolóhelyek megváltásáról szóló 32/2009. (X. 22.) sz. Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 2. sz. melléklete az alábbi ponttal egészül ki:
20. Kastély Központi Óvoda Rákóczi úti tagintézményei

2.§

A rendelet 2012. március 1-én lép hatályba.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
címzetes főjegyző

A bizottság javasolja továbbá a Fácán Óvodánál lévő parkolási rendet a Beck Ö. Fülöp térhez hasonlóan kialakítani.

3. napirendi pont: HÉSZ módosításra bekért árajánlatok

Bertáné Tarjányi Judit: A két tervező cég közül, az adott be alacsonyabb összegű ajánlatot, akivel már korábban is dolgozott az Önkormányzat. Javasolja, hogy a digitális állományt mindenképp kérjük el, hiszen az elődeik nem kérték. Nem tud most árajánlatot csatolni. A véleményeztetési eljárás megindult, az egyszerűsített eljárás nem járható út. A két cég azt írta, hogy végleges árajánlatot csak a végleges változtatási kérelmek ismeretében adnak, valószínűleg pénteken. A kedvezőbb ajánlat az egyszerűsített eljárásról 1.800 eFt + ÁFA, a rendes eljárás költsége 2.200.000,-Ft + ÁFA. Az ÁFA visszaigényelhető lenne. Javasolja, hogy az ingatlantulajdonosok, akik a sz. területen vannak és a módosítást itt kell eszközölni összeadják az 1.200 eFt körüli összeget.

Rakaczky István: A második legjobb árajánlat, kb. mekkora összeg?

Bertáné Tarjányi Judit: kb. 2.600 eFt.

Rakaczky István: A verseny az elhangzottak alapján nem egyenlő esélyekről szól, hiszen a Pestterv rendelkezik a digitális térképekkel.

Hlavács Judit: Ha valakivel rossz tapasztalataink vannak, akkor nem kellene feltétlenül az Ő árajánlatát elfogadni, még ha olcsóbb is. A belterületbe vonás az ingatlanok értékét növeli, ezáltal értékesebb a terület, akár az önkormányzat igényt is tarthat bizonyos összegekre?

Forró Gábor: A belterületbe vont területek után az ingatlanadókat kell fizetni, ez már egy bevételt jelent az önkormányzat számára.

Hlavács Judit: Nem azt mondja, hogy ezt feltétlenül érvényesíteni kell, nem bevált gyakorlat, de volt már rá példa.

Bertáné Tarjányi Judit: Valóban nem mindegy, hogy milyen bevonás történik. Ez a 2004-es tervben kijelölt gazdasági terület. Jogos az elhangzott felvetés. Az ingatlantulajdonosok vállalták a településrendezési szerződés megkötését az utak kialakítását, egyéb költségeket.

Lengyel György: Ha belterületbe akarják vonni a „szántó”-t, akkor vállalniuk kell saját költségeket is, de még pluszban az önkormányzatnak is fizessenek, - ezt zsarolásnak véli.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

23/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a 053-as tábla „gazdasági terület”-té nyilvánítását abban az esetben, ha az ingatlantulajdonosok vállalják az 1.200 eFt körüli összeg megfizetését, ami a módosítás költsége.

A bizottság fenti feltétel teljesülése esetén javasolja a településrendezési szerződés megkötését és Helyi Építési Szabályzat módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

4. napirendi pont: KMOP-4.6.1-11. „Nevelési intézmények fejlesztése” pályázat

Popele Julianna: A Képviselő-testület döntött arról, hogy ezen a pályázaton részt kíván venni. A pályázat elnyerésével a kastély központi óvoda bővítése valósítható meg, 100 fő férőhellyel. Lassan elkészülnek az engedélyezési tervek. A beérkezett ajánlatokat megtekinthetik nála. Ha nem nyer az önkormányzat a pályázaton, akkor nem kell fizetni a pályázatírástért.

Forró Gábor: A megvalósíthatósági tanulmány költsége, bruttó 1.651.000.-Ft akkor is megilleti a Lucky Team Consulting Szolgáltató Kft-t, ha a pályázat nem nyer, szerinte ez olvasható ki az anyagból.

Popele Julianna: Nem kell kifizetni, sikerdíjas a megállapodás.

Forró Gábor: Idézi a szövegezésből, hogy nem tartozik ide a pályázat készítési díja.

Popele Julianna: Egyedül a pályázatírás maga nem támogatható, de a pályázati önrész kalkulálása során módot találtak a finanszírozásra.

Rakaczky István: A megvalósítási tanulmányt mindenképp ki kell fizetni. A pályázati kiírás 17. pontjában kettős korlát van betéve. 1,3 mFt van betervezve, ami a pályázati feltételeknek nem felel meg.

Popele Julianna: Ha pályázatot nyer az önkormányzat csak akkor fizetünk, a sikerdíj az elején kiköthető.

A bizottság tagjai 5 „igen” 1 „tartózkodás” szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozták:

24/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a **KMOP 4.6.1/B-11 „Nevelési intézmények fejlesztése”** című pályázat megírására, megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére és projektmenedzsment szolgáltatásra a Lucky Team Consulting Szolgáltató Kft. -vel (5630 Békés, Mátra u. 20.) kössön szerződést az alábbiak szerint:

Pályázatírási díj: 1 580 000 Ft + Áfa

Megvalósíthatósági tanulmány készítése: 1 300 000 Ft + Áfa

Projektmenedzsment szolgáltatás: 2 200 000 Ft + Áfa

A vállalkozói díj fedezete (nyertes pályázat esetén) pályázati támogatás és a 2012. évi költségvetés.

A pályázatírási díj kizárólag nyertes pályázat esetén illeti meg a vállalkozót.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

5. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás – Távközlési optikai kábel létesítéséhez a Nemeskéri Kiss Miklós úton

Forró Gábor: Korábban már volt a bizottság előtt ennek a szolgáltatónak a kérelme. Ismerteti az előterjesztést, mely szerint 390 méteres hosszban, 0,60 m mélyen zöldterületen, védőcsőben optikai kábelt fektetne a Magyar Telekom Nyrt., ehhez kéri a tulajdonosi hozzájárulást.

Popele Julianna: Korábban a Rómaiak útján szerették volna a kábelfektetést, más alvállalkozóval, közel háromszor ilyen hosszban, de a járdákat kellett volna újraépíteni. Ezért inkább ezen a szakaszon, a Nemeskéri úton javasolják.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

25/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Képviselő- testület jóváhagyja, hogy a Magyar Telekom Nyrt. részére tulajdonosi hozzájárulás megadását a „Göd HOST - T.Mobil torony optikai összeköttetés” tárgyú beruházás megvalósításához a 1828 hrsz – ú, kivett közterület besorolású, önkormányzati tulajdonú Nemeskéri-Kiss Miklós útnak a Rómaiak útja (hrsz:1831) – T.Mobil torony (hrsz:1827/39) közé eső területén.

Az igénybevett terület kártalanításáért a Magyar Telekom Nyrt. által fizetendő összeget (1250 Ft/m + Áfa) 487.500.-Ft + Áfa összegben határozza meg.

Ezzel egyidejűleg a 36/2011. (III. 22.) Képviselő-testületi határozatát hatályon kívül helyezi.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 60 nap

6. napirendi pont: 36/2002(XII.30.) sz. Ök rendelet

Jakab Júlia: Az 1 sz. melléklet más szövegezést tartalmaz, mint a rendeleti szöveg. A rendeletben alapdíj van meghatározva, ha valaki nem veszi igénybe a szolgáltatást, akkor a szüneteltetés eszközölhető. A mellékletben ez az összeg „havi rendelkezésre állási díj”-ként szerepelt, így két különböző megjelölés volt. A rendelet-tervezet úgy módosulna, hogy „alapdíj” legyen a mellékletben is, erről szól az előterjesztés.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

26/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendelet-módosítás elfogadását.

Göd Város Önkormányzat .../2012. (.....) sz. Ök. rendelete

A települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló 36/2002. (XII. 30.) sz.

Ök. rendelet módosításáról

1.§

A rendeletének 1. sz. mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

"A havi rendelkezésre állási díj bruttó 1000 Ft, melyet a fenti árak tartalmaznak." szövegrész törlésre kerül, helyette

" Az alapdíj bruttó 1000 Ft/hó, melyet a fenti árak tartalmaznak." mondat kerül beillesztésre.

2.§

A rendelet 2012. március 1-én lép hatályba.

Markó József
polgármester

Dr. Szinay József
címetes főjegyző

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József jegyző, Jakab Júlia környezetvédelmi előadó

Forró Gábor: Sipos Richárd készített egy előterjesztést ennek a rendeletnek a módosítására, melyben azt kéri, hogy a rendelet 1. sz. mellékletét helyezzük hatályon kívül, vagyis a díjmódosításokat, hivatkozva a 2011 évi CCI. Törvény 166 §. idevonatkozó cikkelyére, mely szerint meg kell tartani a 2011-es díjtételeket. Ezt a módosító javaslatot nem tartja elfogadhatónak.

Jakab Júlia: Egyes díjtételek emelkedtek, egyes díjtételek csökkentek. A szemétszállítással kapcsolatban új rendszer került bevezetésre, a szabad edényméret-választásra lehetőségét adott az önkormányzat, ezáltal a lakosság nagy része választhatott és sokan a kisebb tárolóedény miatt kevesebbet is fizetnek, mint tavaly. Sokan már megvásárolták az újabb, kisebb méretű edényzetet 5 eFt-ért. Nem javasolja a melléklet visszavonását, hiszen még kártérítési igények merülhetnek fel a lakosság köréből. Ez a díj több összetevőből lett megállapítva. Egyébként a lerakás díjai is emelkedtek.

Forró Gábor: Annyit díjat kell beszedni, mint amibe a szolgáltatás kerül.

Hlavács Judit: Az ismertetett törvényhely a december 30-i közlönyben jelent meg. Az előterjesztőnek törvény szerint igaza van, de Ő az önkormányzat helyében alkotmánybírósághoz fordulna, a helyzetre tekintettel.

Dr. Pintér György: Ha visszaállítjuk a tavalyi állapotot, akkor egy jogsértő állapotba kerülünk. Ha a feladat ellátásához szükséges bevétel nem termelődik ki, vagy pedig sérül az arányosság elve a különböző méretű szeméttároló-edényekre fizetendő költségek miatt. Javasolja, hogy ne módosítsuk a rendeletet. E tárgyban dr. Nyitrai Judit jogász véleményét kérte.

Forró Gábor: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak Sipos Richárd képviselő módosító javaslatáról.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

27/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága nem javasolja a települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közszolgáltatás ellátásáról szóló 36/2002. (XII. 30.) sz. Ök. rendelet 1. sz. mellékletének hatályon kívül helyezését.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök

Csányi József ügyrendi javaslata, hogy a 6. napirendi pontot a 7. napirendi ponttal együtt tárgyaljuk.

Rakaczky István: Véleménye szerint egységes szerkezetbe kellene az összes vízelvezetési problémát tenni, együttesen tárgyalni, mert így nem világos. Van ami már be van építve a költségvetésbe és van ami most kapcsolódik. Erről kellene készíteni egy komplett előterjesztést.

Forró Gábor: Szavazzunk az elhangzott ügyrendi javaslatokról.

Rakaczky István: Pontosítja az előbbi felvetését, így az a javaslata, hogy idő hiányában egyben és most tárgyaljuk a vízelvezetési problémákat.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal döntenek arról, hogy a meghívó szerinti 6. napirendet együtt tárgyalják a 7. napirendi ponttal.

7. napirendi pont: Göd Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Dr. Pintér György: Költségvetés előtt javasolja tárgyalni a strand beruházásra szánt 80 mFt-os összeget. A teljes 80 mFt lekötésére nincs szükség, viszont 80 mFt értékű Fiducia terhére történő kötelezettség. Most készült erről egy határozati javaslat:

Dr. Megyery Csaba tag kiment.

Forró Gábor: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak az alpolgármester javaslatáról.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

28/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 93/2011.(VI.29.) sz. Ök határozatban nevesített strand beruházásra jóváhagyott 80 mFt összegű lekötést vonja vissza.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

Dr. Pintér György: A Pannónia utca vízelvezetésével kapcsolatban az előterjesztés 24. oldalán két határozati javaslat található. Az önkormányzat megkérheti a kormányhivataltól az engedélyt a hitelkérelemre vonatkozóan, ehhez az önkormányzatnak joga van, vagyis 50 mFt összegben célhitelt igényelhet. Ezt tartalmazza a költségvetésről szóló előterjesztése is.

Hlavács Judit: A környezetvédelmi alap milyen összeggel van betervezve?

Kovács Krisztina: 18,4 mFt, de a TESZ-nél ebből lekötésre került 10 mFt.

Popele Julianna: A engedélyes tervek elkészültek, ez a tervezési szakasz a Rákóczi úttól indul, a Pannónia utcától délre terveztek munkálatokat, az Új utcai két oldali árok kiépítése is

betervezésre került, továbbá a 2-es főút alatti vízátervezés. Mindezen munkák elvégzésének teljes költsége bruttó 77 mFt. Ütemekre bontották a megvalósítást: Első ütem a Pesti úton 2-es főút alatti átvezetés és a Pesti út egy rövid szakaszán az árok rendszer, aztán a Pannónia út a Pesti út és Új utca közti rész árokrendszere és az Új utca csapadékvíz-elvezetési rendszere. Ennek költsége kb. 35 mFt-os összeg, ezzel a kritikus rész, ahol a legnagyobb problémát okozta a csapadékvíz, megoldódna. A második ütem a Pannónia utca Új utca és Rákóczi utca közti szakasza, a harmadik ütem a Rákóczi út – Duna utca – Sport utca közti szakasza. A Dózsa Gy. utca – Harang utca vízelvezetési problémájának megoldására a költségbecslés szerint 630 eFt-ra lenne szükség.

Rakaczky István: Alultervezés miatt nem működik megfelelően a vízelvezetési problémák megoldása. Ez a szöveges részben található. Nem látunk egy rendes egységes koncepciót, vagy túltervezett, vagy alultervezett lesz.

Dr. Pintér György: Gödön két alapprobléma van: az út és a víz. A város vízelvezetését véglegesen megoldani szinte a költségvetés főösszegéből lehetne. Ezt a helyzetet Göd adottságaként kell kezelni, erre egységes rendszert nem lehet kialakítani.

Forró Gábor: A Pannónia utcai vízelvezés komplex tervezést mutat. A 2-es út átfúrása feltétlenül szükséges?

Popele Julianna: Megvizsgáltuk a kérdést, hogy az Ilka patakba bevezethető-e a csapadékvíz, de a közútkezelő nem járult hozzá. A vízügyi hatóságtól kellett hozzájárulást kérni. Előzetesen megvizsgáltuk, hogy mihez adnak hozzájárulást, ezért javasolták az átfúrást. Az első ütem itt 35 mFt, a második 42 mFt-os részt is lehet még tovább ütemezni. A következő években ezeket el lehet végezteni, folyamatosan.

Lengyel György: A Pannónia utcánál a költségvetés szöveges részében kb. 49 mFt van, a 12. sz. mellékletben a Mátyás utca szerepel, 4. sorszámmal Lenkey utca összesen 9.740 eFt. Miért nem szerepel itt az előbb elhangzott Dózsa Gy. út – Harang utcai 630 eFt-os összeg?

Dr. Pintér György: A hivatal készített anyagot, ezen felül további kérések érkeztek.

Csányi József: A környezetvédelmi alaphól a Harang utcai vízelvezetés költségeit lehetne fedezni?

Dr. Pintér György: A talajterhelési díj betervezett, ez az összeg most a számlán van. Erről áprilisban dönthetünk, akkor már meg lehet a pontos határozatot hozni erről.

Hlavács Judit: Betervezhetjük a csatorna-, és vízelvezetési problémákra ezt az összeget és egy prioritási sorrendet állítunk fel. Amiről kész terveink vannak, azokat javasolja elvégezteni, hiszen itt a legsúlyosabb a helyzet.

Popele Julianna: A koncepció előkészítése során kb. 95 mFt-os költséget állapított meg a Beruházási Osztály a csapadékvíz elvezetési problémák megoldására. A Lenkey utcában az útburkolat már megrepedt, a Mátyás utcában szintén pincéket öntött el a víz, tehát mindegyik probléma indokolt a megoldásra. Az 50 mFt-os hitelfelvételre van lehetőség, amit beterveztünk a költségvetésbe, ezzel orvosolhatjuk a vízelvezetési problémákat.

Forró Gábor: Az 50 mFt-os hitelfelvételt és az I. és II. ütem betervezését javasolja, hogy kerüljön be a határozati javaslatba, a Dózsa Gy. u. – Harang utcai vízvezetési problémát a bizottság az áprilisi ülésén tárgyalja.

Csányi József: Két éve van a betervezve ez az összeg, szeretné, ha most erről határozná a bizottság.

Rakaczky István: Javasolja, hogy a költségvetésben egy címszó alatt szerepeljen és alatta felsorolva, hogy konkrétan melyik területekre. A költségvetésből vegyük ki azt a mondatot, hogy nem tervezünk hitelfelvételt.

Dr. Pintér György: Jelenleg nem tervezünk, a lehetőséget hagyjuk meg. Összességében nincs beállítva, mert ez egy évközi döntés lesz a zárszámadás és pénzmaradvány számainak konkrét ismeretében.

Forró Gábor: Lenkey utcai vízvezetési problémáról Sipos Richárd készített előterjesztést, az ülés előtt kiosztott anyag 66. oldalán található.

Dr. Pintér György: Két féle kategória van, az egyik az utcán álló vizek kezelése, a másik az ingatlanokba befolyó víz, ami szennyvízzel keveredve került a házakba.

Forró Gábor: Lehetne a sürgős problémákra egy keretösszeget meghatározni a költségvetésben.

Dr. Megyery Csaba tag visszajött.

Popele Julianna: Ebben az előterjesztésben van konkrét összeg megjelölve, ami 5 mFt. Az erre vonatkozó költségbecslést megnézi.

Forró Gábor: Sipos Richárd a 65. oldalon is tett javaslatot a költségvetés módosítására. Az egyik a felsőgödi református templom gyermekmegőrző létrehozásának támogatása 500 eFt-ban, a másik javaslata, hogy a Szerb Kisebbségi Önkormányzattól - mivel állami támogatásban is részesülnek - az önkormányzat vonja meg a támogatást, így ezzel a történelmi egyházak támogatását javasolta 500 eFt-tal..

Lengyel György: Nem fogadja el, hogy a Szerb Kisebbség támogatását megvonjuk. Másrészt az a véleménye, hogy a felsőgödi református templomban is hasonlóan megoldhatják a hívek adakozásával a gyermekmegőrzőt, mint ahogy ezt alsógödön tették.

Popele Julianna: A Beruházási Osztály eredeti javaslatában 2.150 eFt volt a IV. Béla és Ady E. utcai csomópont vízvezetési problémájára tervezve.

Dr. Pintér György: A csapadékvíz elvezetésére javaslata, hogy az áprilisi bizottsági ülésen nézzük meg, hogy mennyire változtak a talajterhelési díj miatt az összegek.

Forró Gábor: Az áprilisi bizottsági ülésre a Beruházási Osztály készítsen egy prioritási sorrendet, és a bizottság együttes ülésen dönt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal.

dr. Pintér György: Mint a 2012. évi költségvetés egyik előterjesztője befogadja a Pannónia utcai vízelvezetési probléma betervezését, ezért nem szükséges erről szavazni külön a bizottságnak.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

29/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy 2012. áprilisában együttes ülésen döntsenek a Beruházási Osztály által elkészített csapadékvíz rendezési tervről és a talajterhelési díjből befolyt összeg felhasználásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Popele Julianna Beruházási Ov.

Forró Gábor: Felkéri a tagokat, hogy szavazzanak Sipos Richárd képviselő 2012. február 20-i előterjesztésében szereplő, költségvetést módosító javaslatairól.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

30/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága nem javasolja elfogadni Sipos Richárd képviselő 2012. február 20-i előterjesztésének 1/A. és 1/B. sz. módosító javaslatát. A 2. sz. módosító javaslatát a bizottság az áprilisi PEKJB-VKB együttes ülésen tárgyalja a többi csapadékvíz-elvezetési problémával együtt.

Határidő: azonnal

Felelős: Forró Gábor PEKJB elnök, Popele Julianna Beruh. Ov.

Csányi József: Rozmaring utcai közvilágítással kapcsolatban hozott határozatot a VKB, kéri, hogy a költségvetésben szerepeljen ennek a költsége.

Popele Julianna: Az idén leadott javaslatokban 16,8 mFt-os a közvilágítás bővítési igény. A képviselő által felvett területre 1.4 eFt, a konkrét költség.

Dr. Pintér György: A Beruházási Osztály 592 mFt-os beruházási igény adott be. Ebből próbáltuk felállítani azokat a költségeket, melyek mindenképp szükségesek, hiszen a költségvetés igen feszített. Az előző évi pénzmaradványt sem látjuk még.

Rakaczky István: Az új közvilágítási szerződés megkötéséből eredő megtakarítás terhére lehetne finanszírozni az előbb elhangzott igényt.

Forró Gábor: A Nemeskéri úti temetőben urnafal építéséről korábban együttes ülésen döntöttünk a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal. A megépítés 1 év alatt is megvalósulhatna. A VKB előterjesztéssel fordult a bizottsághoz, hogy a költségvetésbe 10

mFt-ot szerepeltessenek a megépítésre, a tereprendezésre, fásításra. Maga az urnafal építési költsége 6-7 mFt.

Popele Julianna: Az urnafal elhelyezésére is több javaslat volt, ezeket ismerteti.

Dr. Pintér György: Erre visszatérhetünk a konkrét összeg ismeretében is. Határozati javaslata, hogy a TESZ-nek átadjuk az összeget a kivitelezésre és a TESZ finanszírozását ezzel az összeggel csökkentjük.

Kovács Krisztina: A Fiducia terhére rengeteg költség lett elszámolva, óvatosan kell bánni vele, rövid számítást végzett itt 1-2 mFt áll már csak rendelkezésre.

Dr. Pitnér György: Ez a megvalósítás a költségvetésen kívül is elkészülhet.

Csányi József: Előre is meg lehet hirdetni az urnák vásárlási lehetőségét.

Rakaczky István: A 29. oldalon található mondat, ami úgy kezdődik, hogy „az Önkormányzat tulajdonában lévő pesti út 95. sz. alatti 2690/9. hrsz-ú ingatlan” – értelmetlen mondat. Megvesszük vagy eladjuk?

Dr. Pintér György: Mint előterjesztő befogadja és a mai napon módosítja ezt a szöveget.

Hlavács Judit: A Németh László Általános Iskolába nem tud felvenni az önkormányzat annyi gyermeket, amennyi az óvodákban végez, tehát elhelyezési problémák lépnek fel.

Rakaczky István: 2011. évi tényszámok nem szerepelnek, ezt hiányolja, holott korábban mindig így tárgyaltuk a költségvetést. A tervszámok menet közben igen sokat változnak, ezért a 2012-es tervszámokat nehéz megítélni. A szemétszállító autóval kapcsolatban kérdezi, hogy a nettó v. a bruttó összeg kerül beszámításra? Mennyi tulajdonképpen ennek a beszerzési összege?

Pappné Pattke Mária: 15mFt-os lízing díj van beépítve a szemétszállítási díjba?

Kovács Krisztina: Az 50 mFt-os kiadási összegeknél van betervezve, mint szemétszállító autó vásárlás, a TESZ költségvetésében az ÁFA van betervezve. A bevételi oldalon jelentkezik a 15 mFt.

Hlavács Judit: A 15 mFt befolyik, így tervezünk, akkor ez az összeg TESZ költségvetésében elsüllyed, vagy ennyivel kevesebbet kér majd a TESZ valamire?

Dr. Pintér György: A szemétszállítási díj fedezi a szemétszállítás költségeit + a 15 mFt-os díjtételt.

Hlavács Judit: Még mindig kérdés, hogy hol számolják el a 15 mFt-ot?

Forró Gábor: Ez az év végi egyenlegről derül majd ki.

Kovács Krisztina: Szemétszállítási tevékenységnél külön van meghatározva bevétel és kiadás. Erre kapja a 39 mFt-ot a TESZ.

Rakaczky István: Nem erről beszélünk.

Hlavács Judit: Egyrészt 39 mFt-ot, másrészt 15 mFt-ot kapnak, ezt így nem érti.

Forró Gábor: A személyszállítási díj bevételei és költségei, és az autó lízing díja év végén ismeretes lesz, ebből lehet elkészíteni az egyenleget. Ezt egy utólagos elszámolással ki lehet mutatni.

Hlavács Judit: A betervezett 15 mFt-on felül még kapnak 39 mFt-ot, ennek a kettőnek az összegével kell majd egyben elszámolnia a TESZ-nek?

Lengyel György: Miért szerepel még a 15 mFt-on felül a 39 mFt, hol van az ÁFA? A személydíjat beszedik, ezen felül a lízingdíjat, mely 15 mFt. Miért kell a 39 mFt-ot betervezni?

Pappné Pattke Mária: A lízing 15 mFt-ban került betervezésre. A TESZ nem lízingelhet, csak az önkormányzat, de az önkormányzat ÁFA-t nem igényelhet vissza. Ezért döntöttek úgy, hogy nem lízing lesz, hanem teljes összegű vásárlás. Az amortizációt tehetik be a személyszállítás díjtételébe. A különbözetet kell az önkormányzatnak megadni.

Rakaczky István: Ez egy új verzió.

Lengyel György: A 15 mFt-os lízingdíjat és még a gépkocsit is kifizetjük, ezt szerinte a helyzet.

Dr. Pintér György: A TESZ-nek nincs pénze az autóra. A TESZ-nél van a teljes személyszállítás költsége. A személyszállító autó vásárlásra idén 15 mFt-tal számol a TESZ, tehát ennyit leírhat a költségekből. Ahhoz, hogy meg tudja venni az autót a költségkalkulációba be kell venni, akár lízing, akár más megoldást választ a vásárlásra. Az önkormányzat a TESZ-nek ezt a pénzt kölcsönként adja. A 15 mFt visszafizetése hogyan történik majd meg, ez kérdés.

Lengyel György: A lízingdíjat ki kell fizetni, az amortizációt viszont le kell írni, a meglévő értékből.

Forró Gábor: A költség 15 mFt-os tételt takar, a bevétel ehhez mérten van kalkulálva. Ilyen módon ez az összeg TESZ-nél az kölcsönként szerepel, ezt a személyszállítási díjból a TESZ visszaadja. A jövő évi finanszírozásból ez a 39 mFt-os tétel elszámolható lesz.

Kovács Krisztina: Az autó beszerzését 50 mFt-tal tervezik. A költségvetésben a bruttó 50 mFt szerepel személyszállítási autóra.

Dr. Pintér György: Mennyibe kerül az autó? A jövő évi személydíjban is benne van egy újabb 15 mFt-os tétel, tehát ebből a befolyó összegekből adják vissza majd a díjat.

Pappné Pattke Mária: Valóban valamiből ki kell ezt majd fizetni, de a személyszállítási díjakat nem lehet beszélni megfelelően, a tavalyi évben is 16 mFt-os volt a hiány e téren.

Forró Gábor: Ennek az éves elszámolásokban szerepelni kell, itt nem ajándékozásról van szó. A beszámoló készítésekor ennek átláthatóbbnak kell lennie. A feladatot csak delegáltuk a

TESZ-nek de ez alapvetően önkormányzati feladat, ezért a ráfordításokkal, költségekkel, és a bevételekkel év végén el kell számolni.

Rakaczky István: Tervezésről beszélünk, de az előterjesztés szerint van a TESZ-nek plusz 15 mFt-ja, kérdés, hogy a mérlegben erről hogyan számolnak el. A különbözetet kell majd az önkormányzatnak támogatásként elszámolnia. Évente 15 mFt véleménye szerint pluszban szerepel a szemétszállítási díjaknál a TESZ költségvetésében.

Forró Gábor: Előre kalkulált díjjal számolunk a szemétszállításnál. A lízing elvetésre került, a jelen állapot viszont készpénzről szól. Az ez évre jutó 15 mFt-ot le kellene vonni az éves elszámolásnál. Ha ez az összeg átadásra kerül a TESZ-nek, akkor valóban a bevétel oldal ezzel túl lett kalkulálva. Egy ilyen gépkocsi beszerzése tehát tényleg bruttó 50 mft ?

Pappné Pattke Mária: Tájékozódunk, nem áll meg ennyiből.

Popele Julianna: Céltartalékba kellene helyezni az 50 mFt-os összeget és a tényleges összeg kerül majd később kifizetésre.

Lengyel György: A 28. oldalon a túlóránál, javasolja, hogy a belső ellenőrzési részleget erősítsék meg. Tavaly javasolta, hogy a túlórakkal kapcsolatban végezzenek belsőellenőrzést.

Dr. Pintér György: A dologi kiadások tekintetében szükséges a belsőellenőrzés. Mint bizottsági tag Lengyel György is elvégezheti az ellenőrzést, ha erre a bizottság felhatalmazza. Visszatérve a szemétszállító autóra a kölcsönt kellene visszafizetni a TESZ-nek, akkor erről egy külön megbeszélésen kellene dönteni, figyelembe véve a jogszabályi háttérrel, és egyéb összefüggéseket.

Popele Julianna: Olyan közbeszerzést kellene kiírni, ahol halasztott fizetést kérnénk az autóvásárlásra, így mégis vásárlás lenne és az ÁFA is visszaigényelhető.

Forró Gábor: Kérdés, hogy ebben az esetben mennyi lenne ennek a plusz költsége. A halasztott fizetések során is általában bevonnak valamilyen bankot.

Dr. Pintér György: A második részlet fizetése már két költségvetési évnél minősül. Ebben a félévben nem valószínű, hogy leszállítják az autót, így a második részletet már a 2013-as költségvetésbe lehetne betervezni.

Kovács Krisztina: A szemétszállító autóval kapcsolatban módosítást javasol.

Kovacsik Tamás: Egy megbeszélésen kellett résztvennie, ezért nem tudott itt lenni a napirendi pont elején, tájékoztatást szeretne kérni a temetőfejlesztésének kérdésében és a Rozmaring utcai közvilágítás és csapadékvíz-elvezetésével kapcsolatban hozott döntésekről.

Forró Gábor: Az urnafal építésének ügyében úgy döntött a bizottság, hogy a tervezés induljon meg, erre a költségvetésben van 2 mFt. Az egész finanszírozására, amikor a tervek készen lesznek és a keretösszeg már látszik elkészül a 180 db dupla urna, akkor az egészet kiárusítjuk és ez finanszírozza a beruházás teljes költségét.

Kovacsik Tamás: Az elsődleges cél, hogy a földbe való urnás temetkezést csökkentsük, ennek megfelelően kell az árakat kialakítani. A kérés az volt, hogy a költségvetésben szerepeljen a 10 mFt.

Dr. Pintér György: A temetkezés nem szokott veszteséges lenni, a költségvetésben a bevételi oldalt még nem látjuk. Ha most indul a tervezés, akkor a díjtételek rendezésével csomagban dönthetünk a többi költségről. Ez a beruházási költség visszajön, tehát mindenképp biztosítunk fedezetet, támogatni fogja, erre ígéretet ad.

Csányi József: A 12. sz. melléklet 8. pontjában 20 mFt-van betervezve, pályázati önrészeknél innen lehetne a Rozmaring utcai 1,5 mFt-os közvilágítási költséget betervezni.

Forró Gábor: Az óvoda fejlesztésére 220 mFt van betervezve, ennek önrésze 20 mFt. Hálózatfejlesztésre 1.450 eFt.

Dr. Pintér György: A pénzmaradványból és a bizottsági keretből összeadva véleménye szerint megvalósítható lesz a Rozmaring utcai hálózatfejlesztés.

Forró Gábor: A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban elmondja, hogy összesítve szerepel és áprilisban konkrét döntést hoz a bizottság közösen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

31/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetésről szóló rendeletének 2012. február 21-i módosítását azzal, hogy felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy a személyszállító gépjármű beszerzésével kapcsolatos tételt módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző, Kovács Krisztina Pénzügyi Ov.

Rakaczky István: A 33. oldalon a 2012. tervezett és a 2012 összesítő oszlopnál egy oszlop hiányzik, ami a TESZ-nek az adatait tartalmazza.

Kovács Krisztina: Ez egy oldallal előbb a 32. oldalon szerepel, a TESZ összesen, a polgármesteri hivatal összesen és az önkormányzat összesen rovatok.

Rakaczky István: Ez így matematikailag nem jó. 11856 és 1759 az önkormányzatnál, így az összes: 2280, ez matematikailag nem jó.

Dr. Pintér György: Elvileg mindenhol minden intézményt fel kellene sorolni, hiszen önálló bankszámlát kaptak az intézmények, az összesítést csak így lehetett megoldani.

Rakaczky István: Polgármesteri hivatal összesen – TESZ intézmények összesen, akkor matematikailag is látható lenne. A költségvetés tele van hibával az utolsó 4 évben ilyen költségvetési tervet nem kaptunk, matematikailag sem egyezik. Nincs megalapozva és az, hogy mindenki számára kezelhető legyen sem biztosított.

Forró Gábor: Kéri a konkrét kifogások felsorolását.

Rakaczky István: Nem azt a táblát terjesztették be, ami a tényleges adatokat tartalmazza, a szemétszállító autóval sem volt tisztázva a dolog.

Kovács Krisztina: Egy egy szám javításakor az összes táblát át kell nézni, a főösszegeknél átnézték a valamelyik belső táblánál volt a hiba, amit most korrigált.

Szünet

Hlavács Judit és dr. Megyery Csaba tagok nincsenek jelen.

8. napirendi pont: EGYEBEK

- *Duna-parti Nyaralóházak - tájékoztatás*

Dr. Pintér György: A volt BM üdülőknek egy részére, illetve egészére az aktuális tulajdonos irányában lépéseket tettünk. Több levelet írtunk, melyben kértük, hogy kapjuk meg az üdülőnél legalább a jobb oldali sávot térítésmentesen. Tegnap érkezett válaszlevélben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő nem zárkózott el az átadásról. Kormánydöntést igényel az ügy. A telekalakítási eljárás lefolytatását az MNV Zrt. elméletileg kivitelezhetőnek tartja, a technikai lépéseket megjelölték. Ezt a levelet véleményezte dr. Nyitrai Judit ügyvéd, aki elkészítette a kiosztott előterjesztést.

A bizottság tagjai 4 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

32/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága

Támogatja, hogy Göd Város Önkormányzata a Dunakeszi Körzeti Földhivatal nyilvántartásába Göd belterület 3255/2 hrsz. alatt felvett, természetben 2132 Göd, Jósika u. 4. szám alatti „Nyaralóházak” megnevezésű, a Magyar Állam tulajdonában álló és Göd Város Önkormányzata által bérelt ingatlannak a 9-31/2008. munkaszámú változási vázrajzban megjelöltek szerinti telekalakításához kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás kiadására irányuló intézkedéseket megtegye, a szükséges dokumentumokat, kérelmeket e körben a Polgármester aláírja, majd ezen eljárás lefolytatását követően az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kezdeményezést előterjessze. Javasolja, hogy a Képviselő-testület a telekalakítással kapcsolatos és egyéb hatósági eljárások lefolytatására Dr. Nyitrai Judit ügyvéd részére adjon megbízást és meghatalmazást, valamint hatalmazza fel a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

Hlavács Judit tag visszajött.

- **Szemétszállító gépjármű közbeszerzése**

Jakab Júlia: A műszaki leírás a gyakorlati tapasztalat igényeire épült. Olyan szemétszállító autót kell vásárolni, ami alkalmas az 1,1 m³-es edényzetet ürítésére és a nagyobb tömörítést is el tudjuk érni. A szelektív gyűjtés, illetve utóválogatás miatt kell a tömörítést lazábban végezni. A TESZ végzi a közbeszerzési eljárást, így az ÁFA is visszaigényelhető.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

33/2012.(II.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Képviselő-testülete szemétszállító jármű beszerzése érdekében, közbeszerzési pályázat lebonyolításával bízta meg a Településellátó Szervezetet. A közbeszerzési kiírásnak az előterjesztésben szereplő műszaki paramétereket kell tartalmaznia.

Felelős: Dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

Határidő: azonnal

- *A gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítása*

Dr. Pintér György: A bölcsőde vezetőjétől érkezett tájékoztatás alapján az étkezési térítési díj 375,-Ft/nap, a gondozási díj 750,-Ft/nap. Fontos, hogy van egy 25 %-os korlát, tehát a két összeg nem haladhatja meg az 1 főre jutó jövedelem 25 %-át.

Hlavács Judit: Hogyan függ össze a kedvezményekkel, hogy jön ki ez az összeg?

Dr. Kármán Gábor: Az önkormányzatnak meg kell határozni az intézményi térítési díjat ez lesz benne a rendeletben. Az intézményvezető személyre szabottan állapítja meg a díjakat. A 25 %-os korlát minden kérelmezőnél más más összeget fog eredményezni.

Hlavács Judit: Személyi térítési díjnak kiszámolt összege van, ezek szerint.

Dr. Kármán Gábor: Részletes tájékoztatást ad a számítás módjáról.

Forró Gábor elnök megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

kmf.

.....
Szokolainé Obermayer Éva
 jegyzőkönyvvezető

.....
Forró Gábor
 PEKJB elnök