

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2012. június 26-án, 09.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a bizottság rendes ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Az elnök elmondja, hogy dr. Megyeri Csaba Szabó Csaba bizottsági tagok nincsenek jelen. Dr. Megyeri Csaba jelezte távolmaradását.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 5 - bizottsági tag jelen van. Az elnök ismerteti a napirendi pontokat és javasolja, hogy egyebek napirendi pontként azt óvoda és a szakszolgálat státusz bővítése.

Napirend előtt Jakab Gábor ismerteti a Főjegyző Úr önkormányzati adótervezések közzétételével kapcsolatos szándékát, valamint az önkormányzati adóbevételek jelenlegi mértékét és az adóztatással kapcsolatos kiemelt feladatokat.

### Tervezett Napirendi Pontok:

- 1. Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet alkotása**  
Előterjesztő: dr. Kármán Gábor hatósági ov.
- 2. Gödi Szkander Egyesület támogatásával kapcsolatos kérelem tárgyában**  
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 3. Göd belterület 3255/2 hrsz. (2132 Göd, Jósika u. 14.) alatti „Nyaralóházak” megjelölésű ingatlan további bérletének kezdeményezése**  
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 4. Gödi Körkép példányszámnövelése**  
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
- 5. Privinvest Kft.-vel kötendő tanácsadói szerződés**  
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
- 6. Tájékoztatás a civil szervezetek részére adható támogatásokról**  
Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi ov.
- 7. Göd Városi Polgárőrség beszámolója**  
Előterjesztő: Forró Gábor PEKJB elnök
- 8. Szemétszállító autó beszerzése – közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó döntés (zárt ülés)**

Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

## 9. Egyebek

- **Göd Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
- **A Pedagógia Szakszolgálat és Kastély Központi Óvoda státuszigénye**
- **Háziorvosok ügyeleti szolgálat szervezésnek biztosítása**
- **Göd Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

A bizottság a napirendi pontokat – 5 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Jakab Gábor: Elmondja, hogy a bizottságnak 2011. decemberben született egy olyan határozata, amely szerint kérik, hogy az adótartozások esetleges közzététele előtt a Főjegyző Úr kérje ki a véleményüket. A közzététel elrendelése jegyzői hatáskörbe tartozik, a főjegyző úr azt kérte az Adóosztálytól, hogy a jelenleg 500.000 Ft-nál magasabb összeggel tartozók neve címe és tartozásának összege kerüljön közzétételre. Az adózás rendjéről szóló törvény vonatkozó szabálya szerint azon hátralékosok neve és címe tehető közzé, akiknek a tartozása már legalább 10 napja fennáll. Megjegyzi, hogy a hátralékosok döntő többsége tartozásának időtartama több hónapos vagy esetenként az egy évet is meghaladja. A vonatkozó törvényi rendelkezés és a hatályos SZMSZ előírása szerint a tartozók listája a település honlapján kerülne közzétételre.

A 2012. évre tervezett adóbevételei mérték 1 milliárd 375 millió forint, az eddig befolyt adóbevételek megközelíti a 650 millió forintot, ez 47 %-os teljesítést jelent. Építményadóban az adófeltárások folyamatban vannak, a médiában megjelent felhívásoknak hatására sokan jöttek önmaguktól bevallást benyújtani és jelentős számú ügyfelet hívtunk fel bevallás benyújtására. A feldolgozás az Adóosztálytól fokozott erőfeszítést igényel, ráadásul egyidejűleg zajlik a talajterhelési díjjal kapcsolatos felmérés is. Akik az elmúlt években elmulasztották benyújtani az adóbevallásukat, mulasztási bírsággal kapnak felszólítást, melynek mértéke alapvetően a mulasztás időtartamához igazodik. A bírság mértéke magánszemélyeknél 200 ezer forintig terjedhet, de a konkrét összegek jellemzően a maximális mérték 2-20 %-a között „szóródnak”. Ahhoz, hogy az éves terv teljesüljön, a szeptemberi fizetési „morálnak” és mértéknek a márciusihoz hasonlóan kellene alakulnia, ezenkívül indokolt az intenzív behajtási tevékenység és szükséges lenne 2012. december végén a legnagyobb adózó 40-60 milliós mértékű „feltöltése” (adóelőleg- kiegészítése) is a terv teljesüléséhez.

Tekintettel bizonyos félreértésekre elmondta, hogy az adótitok jogintézménye továbbra is létezik, a tartozások közzétételenek jegyzői elrendelése annyit jelent, hogy az érintett adózó nevét, címét és tartozásának összegét hozzák nyilvánosságra, de ezenkívül az érintettek adóztatásának minden további részlete adótitok marad. (pld.: pontosan mióta áll fenn a tartozás, egyes adónemekben mennyi a hátraléka, egyéb adókötelezettségeit – pld.: bevallás, - hogyan teljesítette stb.)

Hlavács Judit: Adó tekintetében mekkora az önkormányzat kintlévősége ?

Jakab Gábor: A legutolsó információi szerint 270 millió forint körül lehet a kintlévőség mértéke. Remélhetőleg a tartozások közzétételének eredményeként újabb jelentősebb összegű befizetések lesznek.

Hlavács Judit: Ez az összeg csak az önkormányzati adókra vonatkozik?

Jakab Gábor: Az adókon kívül ide értendő a talajterhelési díj is, miután adójellegű bevétel és az önkormányzati adóhatóságnak kell beszednie. A bruttó kintlévőség egyébként minden el nem évült, azaz 5 év alatt felhalmozódott adó tartozás együttes összegét jelenti. Miután az adóelőírás évente 1,5- 1,7 milliárd, ez 5 éves viszonylatban 8 milliárd forintot jelent, ehhez a számadathoz kell a kintlévőséget viszonyítani.

Forró Gábor: A be nem fizetett szemétszállítási díjakkal, mint adók módjára behajtandó köztartozásokkal mi a helyzet?

Jakab Gábor: A szemétszállítási díjak behajtásával kapcsolatban egyeztetés folyik a TESZ-szel. Kérték a TESZ-t, hogy a tartozások az elmúlt 5 évre vonatkozóan összevontan kerüljenek átadásra. Ez várhatóan a napokban elkészül és átadásra kerül adók módjára történő behajtásra.

A feladatmennyiség miatt elképzelhető, hogy a jövőben az Adóosztályon létszámbővítésre lesz szükség. A bírósági végrehajtónak átadott behajtások az ismert problémák miatt még mindig nem indultak be illetve folytatódnak a korábbi intenzitással.

## **Napirendi pontok tárgyalása:**

### **1. napirendi pont: Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet**

dr. Kármán Gábor: A szabálysértési eljárásokról, és a szabálysértés nyilvántartási rendjéről szóló II/2012 törvény előírása szerint a helyi önkormányzatok kötelesek hatályon kívül helyezni rendeleteikben rögzített szabálysértési tényállásokat. Önkormányzatunk ennek eleget tett. Különböző magatartásokat szabályoz a most megalkotott rendelettel. Arról van szó, hogy az eddigi helyi rendeletekben foglalt szabálysértési tényállások át tettek emelve ebbe a rendeletbe. A rendeletben foglaltak széles körben meg lettek vizsgálva: Közterület-felügyelők, Polgárőrök, címzetes főjegyző úr, főépítész asszony is megvizsgálta. Az elején vannak az eljárási szabályok, jogkövetkezmények. A második rész a rendelet részletetétését tartalmazza. A rendelet fejezetekből áll, tematikusan gyűjti össze a magatartási szabályokat.

Hlavács Judit: Sok helyesírási hiba van a rendeletben. A rendeletben a 3.§ (2) bekezdésben szó van a képi-és hangfelvételekről. Ezen bekezdést nem tudja értelmezni, de kihúzza egyértelműen hangzik.

Dr. Kármán Gábor: Utólag került bele a szövegbe. A közösségi együttélés szabályainak paragrafusai. Az ügyfelek gyakorlata, hogy hangfelvételeket hoznak bizonyítékként. Ez nem

lehet bizonyíték például azért sem, mert a fényképezőgépek dátuma megmódosítható. Az ilyen jellegű bizonyítékok önmagukban nem állják meg a helyüket, kiegészíti bizonyítékként azonban jók.

Hlavács Judit: 3.§ (4) bekezdése nem értelmezhető, „az észleléstől számított 30 napon belül.....az elkövetés napjától számított 6 hónapon túl eljárás nem indítható.....”

A hivatalnak 6 hónapon belül kell intézkednie.

Dr. Kármán Gábor: A jogszabályban szubjektív és objektív határidő szerepel. A határidő jogvesztő. Abban az esetben, ha megtörtént az eljárás 6 hónap múlva elévül. Minden elévülési jogszabály ezt tartalmazza. A 30 nap arra vonatkozik, hogy amikor elkövette és észlelte.

Hlavács Judit: 4.§ (5) bekezdése d) pontja. Aki a köztemetőbe behajt, vagy aki egyébként temetés ideje alatt köztemetőben behajt gépjárművel. Temetés alatt engedéllyel sem lehet behajtani? Kérdése, hogy hogyan derült ki, hogy mikor van temetés?

Dr. Kármán Gábor: Több településnél megnézték a helyi rendeleteket. Ki lehet venni a jogszabályból, hogy a temetés ideje alatt nem lehet behajtani. A fenntartó engedélye nélkül nem lehet behajtani.

Hlavács Judit: A temetkezési vállalkozó kivételt képez a szabály alól.

Forró Gábor: Gépjárművel behajthat.

Hlavács Judit: A rendelet szabályozza a piacot. Kérdése, hogy Gödön van működő piac.

Dr. Kármán Gábor: Elmondja, hogy ő nem gödi lakos, nem tudja, hogy van e működő piac a városban. Tudomása szerint Felsőgödön van egy kisebb piac.

Forró Gábor: Elmondja, hogy a város szeretné, ha lenne működő piac.

Hlavács Judit: Ebben az esetben maradjon benne a rendeletben.

Forró Gábor: A Bozóki téren hétfévente vannak árusok, így javasolja, hogy a szabályozás maradjon bent a rendeletben.

Hlavács Judit: 5.§ (6) bekezdés e) pontja. „.....felhívásra vásárol...” . Ezt a részt ki lehetne hagyni a rendeletből.

Forró Gábor: Kihagyható ez a szövegrész?

Hlavács Judit: A „felhívásra” szó maradjon ki.

Forró Gábor: A 5.§ (6) bekezdés e) pontjában lévő szövegrészből kimarad a „ felhívásra” szó.

Hlavács Judit: 5.§ (3) bekezdés c) pont. A hulladékgyűjtő tartályról szól a szöveg. Alapvetően mindenki a saját kukáját használja, hiszen mindenkinek meg kellett vásárolnia. Csak azt a kukát lehet kitenni.

Dr. Kármán Gábor: Nem a közszolgáltató által biztosított matricával ellátott tartályt használja szöveg kerüljön bele.

Hlavács Judit: dr. Mödlingerné Kovács Éva észrevételeit tolmácsolja. 5.§ (4) bekezdés a) pontja a rágcsálóirtásról szól. A közterületre mérget kirakni nem lehet, a rovar-és rágcsálóirtás nem az ingatlan tulajdonosának a dolga. Az ingatlan tulajdonosának az ÁNTSZ felé kell jeleznie, hogy rovar-és rágcsálóirtás szükséges az ingatlanán.

Dr. Kármán Gábor: Saját ingatlanhoz nem jön ki az ÁNTSZ.

Hlavács Judit: A 6.§ (3) bekezdés b) pontjában a magánterületen lévő fákra vonatkozó rész.

Dr. Kármán Gábor: A rendelet bizonyos részeiben a már hatályos helyi rendeletből lett átemelve. Nem saját ingatlanra vonatkozik, hanem a közterületen lévő fákra.

Hlavács Judit: 6.§ (3) bekezdés. b) pontja az összes fára vonatkozik? A magánterületen lévő fákra is? A „magánterületen” lévő szó kerüljön ki a szövegből.

Dr. Kármán Gábor: rendben.

Lengyel György: Közterületen vagy magánterületen lévő védett fákat, díszfákat bizony óvni kell! Abban az esetben ha azokat rongálja, akkor igen is kapjon büntetést. Védett fák magánterületen is lehetnek. Kéri, hogy a kerítéseket, építményeket is védje a rendelet a szándékos károkozástól.

Hlavács Judit: Ha valaki bemegy a magánterületre és az ott lévő fákat rongálja, arra már egy másik jogszabály vonatkozik.

Dr. Kármán Gábor: Igen, arra egy magasabb rendű jogszabály vonatkozik. A kerítés rongálását, beszennyezését azonban bele lehet venni.

Forró Gábor: Javasolja, hogy az 5.§ (3) bekezdésének d) pontjaként kerüljön a rendeletbe, hogy „valamely építményt szándékos, maradandó módon rongál, beszennyez.”

Hlavács Judit: A 7. § (2) bekezdés d) pontjából hiányzik valami.

Dr. Kármán Gábor: A mondatban kétszer szerepel a „munkát” szó. A mondatban szereplő második „munka” szó kerüljön ki a szövegből, illetve a zárójelet hagyja figyelmen kívül a bizottság.

Hlavács Judit: A rendelet állattartásra vonatkozó szakaszába kerüljön bele, hogy aki állatkínzást követ el az milyen büntetésre számíthat.

Dr. Kármán Gábor: Nem kerülhet bele, mert magasabb rendű jogszabály szabályozza. Az állatkínzás bűncselekménynek számít.

Rakaczki István: A rendelet 2.§ (1)-(3) bekezdésében a közigazgatási bírság mértékét javasolja minimum 5.000,- Ft-ra emelni. A 3. § (2) bekezdésének első sorában a következő szövegrész kerüljön „az elkövető személy ismert adatainak” . A 3.§ (4) bekezdésében a második mondat zavaró. Módosítani kell rajta, hogy ne legyen ilyen értelmetlen.

Dr. Kármán Gábor: Tartalmilag így kell szerepelnie a mondatnak. Egymást egészíti ki. abszolút és relatív határidő van benne.

Rakaczki István: Ki igazolja, hogy mikor tette ki az illető a reklámtáblát, ki bizonyítja be hogy igaz-e az amit állít. 4. § (2) bekezdés b) pontját, hogyan kell alkalmazni, ha valaki építkezik? Határidő legyen megszabva.

Dr. Kármán Gábor: Építkezéskor is a közterületen haladéktalanul, de legfeljebb 24 órán belül el kell tüntetni a kihelyezett dolgokat a közterületről.

Rakaczki István: Javasolja, hogy 48 óra haladékot kapjon.

Forró Gábor: Közterület-használati díjat kell fizetnie annak, aki tovább használja a közterületet, mint a rendeletben foglalt.

Kovács László: Javasolja, hogy 24 óraban határozza meg az engedély nélküli közterület-használatot.

Forró Gábor: A 24 óra arra vonatkozik, ha nem kér közterület-használati engedélyt a közterületet használó.

Dr. Kármán Gábor: közterület-használati engedély szükséges, kivéve építési, ingatlan karbantartási vagy egyéb hasonló tevékenységhez 24 órán belüli használatot engedélyez. Javasolja, hogy a 4.§ (2) bekezdés a) pontja a következő szerint módosuljon: „aki közterület-használati engedély nélkül - 24 órát meghaladó időtartamban – közterületet elfoglal, ………”

Kovács László: nagyon jó lesz a 24 óra.

Hlavács Judit: Ha a lakó rendel egy konténert, de a vállalkozó a konténert nem viszi el, akkor kinek kell a büntetést fizetnie, a vállalkozónak, vagy a lakónak?

Kovács László: Az ingatlan tulajdonosának kell fizetnie.

Forró Gábor: Ha 24 óránál tovább foglalja a közterületet, közterület-használati engedélyt kell kérni.

Forró Gábor: A helyesírási hibákat e-mailen átküldi, ezeket most nem kívánja ismertetni. Javasolja, hogy a szövegbe úgy kerüljön bele, hogy 24 órát meghaladó és a forgalmat nem akadályozva. A közterület-használati engedéllyel rendelkezők esetében se legyen megengedett, hogy a forgalmat akadályozza a közterületen elhelyezett dolog.

Kovács Krisztina: Ezt törvény írja elő.

Dr. Kármán Gábor: A b) pont erről szól.

Rakaczki István: Javasolja, hogy a d) pontból az „elfoglal” szó kerüljön ki.

Dr. Kármán Gábor: rendben

Forró Gábor: A 4.§ (5) bekezdés c) pontja. A sírhelyek gondozása során keletkező bármilyen hulladékot a sírhelyek közötti területen tárol. Szövegrész pontatlan. Így a másik sírra ráteheti a hulladékot.

Dr. Kármán Gábor: A következő megfogalmazást javasolja: „.....köztemetőben a hulladékok nem a fenntartó által kijelölt helyen helyez el.”

Forró Gábor: 4.§ (6) be. c) pont. Kiegészíteni javasolja: „.....amelynek piaci forgalmazása külön képesítéshez vagy engedélyhez kötött.” A 7.§ b) pontjából a vasárnap kimarad.

Dr. Kármán Gábor: a rendeletben úgy van meghatározva, hogy a megszabott intervallumban lehet zajongni, azon kívül nem.

Forró Gábor: műszaki berendezéseknél a zajszint egy bizonyos határértéket nem haladhat meg.

Dr. Kármán Gábor: Elmondja, akkor mérni kellene a zajszintet. A kérdése, hogy hogyan és hol. A zajérték megállapításához szakértői véleményre van szükség. Az a zajhatás nem megengedett, amely alkalmas a szomszéd nyugalmanak megzavarására.

Kovács László: Csendháborítás.

Dr. Kármán Gábor: ...az a zaj, ami alkalmas mások nyugalmanak megzavarására.

Rakaczki István: Estéenként van egy-két motoros, aki 22.00-23.00 óra magasságában direkt jó hangosan bőgeti a motorját, illetve hétvégén Alsógödön köröznak a motoros repülőök.

Dr. Kármán Gábor: A 7.§ (2) bek. c) pontjába bele lehet illeszteni hogy, „aki gépjármű, hangfal, vagy más hasonló műszaki berendezés.....” szöveget.

Forró Gábor: Javasolja, hogy a 8.§ (2) bek. d) pontjában kerüljön a „magasabb” szó beillesztésre.

Dr. Kármán Gábor: a helyi környezetvédelmi rendelet „eltérő számú” megjelölést tartalmaz, intervallumot határoz meg. Átírható a „..... maximális darabszámot meghaladó számú állatot.....” szövegre.

Forró Gábor: az ebtartás szabályozva lesz. Az önkormányzat ebrendészeti hozzájárulást beszédését tervezi, és ennek módját, a kedvezményezettek körét, és az ebnyilvántartást egységes rendeletben kívánja szabályozni.

Kovács László: A kutyák ki lesznek tiltva Göd egyes tereiről, pl.: a Kossuth-térről.

Dr. Kármán Gábor: Ha az ebtartást szabályozó rendelet elkészül, akkor ez a rendelet is módosításra szorul.

## 74/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrzési, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Göd Város Önkormányzatának rendeletét a „Tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásról” az alábbiak szerint:

- 1.§ (2) bek. 2 sor együttelési szabályai szövegrész helyébe a együttelés szabályai lép.
- 2.§ (1), (3) bek. Helyszíni bírság mértéke minimum 5.000,- Ft
- 3.§ (2) bek. „elkövető személy ismert adatainak megnevezését”
- 4.§ (2) bek. a) „engedély nélkül - 24 órát meghaladó időtartamban – közterületet elfoglal”  
b) „hatósági engedély nélkül felbont” szövegrész elmarad
- 4.§ (5) bek. c) úgy módosul, hogy, „Aki köztemetőben hulladékot nem a fenntartó által kijelölt helyen helyez el”  
d) az „engedély nélkül gépjárművel behajt” szövegrész kimarad
- 4.§ (6) bek. c) „külön képesítéshez vagy engedélyhez kötött” szövegrész lép a helyébe  
e) „ a felhívásra” szó kimarad
- 5.§ (3) bek. c) „A közszolgáltató által biztosított tartályt” szövegrész helyett ” A közszolgáltató által biztosított matricával ellátót, tartályt”
- 6.§ (3) bek. b) „Aki közterületen lévő fákat, vagy magánterületen lévő védetnek minősülő fákat rongál, pusztít, beszennyez „, szövegréssel egészül ki.
- 7.§ (2) bek. b) A zárójel utána „munkát” szó kimarad, a zárójelben lévő szöveg „használata” szóval egészül ki.  
  
c) „aki gépjármű, hangfal vagy más hasonló műszaki berendezés működtetésével” szövegrésszel egészül ki, illetve a „zajt kelt” szöveg után „ami alkalmas mások nyugalmanak megzavarására” szövegrész kerül be.
- 7.§ (5) bek. egy további ponttal egészül ki: „Aki kerítést, építményt maradandó módon, szándékosan rongál, beszennyez”
- 8.§ (2) bek. d) „aki a helyi rendeletben foglalt maximális darabszámot meghaladó számú állatot” szöveggel egészül ki.

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

### **2. napirend pont: Gödi Szkander Egyesület támogatásával kapcsolatos kérelme tárgyában**

Forró Gábor: Az egyesületnek adóssága van az Önkormányzat felé. Kérelmet írt, melyben előadta, hogy a tartozásából már 400.000,- Ft-ot visszafizetett, a maradék 200.000,- Ft-ra négy havi részletfizetést kér, továbbá kéri a kamat elengedését.



Lengyel György: Javasolja, hogy az önkormányzat ne adjon részletfizetési kedvezményt, illetve a kamatot ne engedje el. A kamatszámítás miatt tudni kell, hogy az összeg mikor került átutalásra, illetve a 400.000,- Ft-ot mikor fizette vissza. A Ptk szerint ez sikkasztásnak minősül. 2007. óta 5 év telt el. Véleménye szerint a továbbiakban támogatást egyáltalán nem kellene adni az egyesületnek.

Rakaczi István: Egyetért.

#### Határozati javaslat:

Göd Város Önkormányzata a Magyar Szkander Szövetségnek az Önkormányzat felé fennálló 200.000.-Ft összegű tőketartozásra négy havi részletfizetését engedélyez, egyben a kamatkövetelést elengedi.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Polgármester

A bizottság – 5 – nem, egyhangú szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

#### **75/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzata a Magyar Szkander Szövetségnek az Önkormányzat felé fennálló 200.000.-Ft összegű tőketartozásra négy havi részletfizetését engedélyez azzal, hogy a 125.819.-Ft összegű kamatkövetelést is érvényesíteni kívánja, azt nem engedi el. A kamat kifizetését az első részlet kifizetésével egyidőben, egyösszegben fizesse meg.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester

A bizottság - 4 – igen, - 1 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

Forró Gábor: A napirendek között két módosítás lenne, az egyik az Göd Város SZMSZ-nek módosítása, a másik a házi orvosok ügyeleti szolgálatának biztosítása.

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal a fent megnevezett napirendi pontokat felveszi az Egyebek napirendi pont közé.

#### **3. napirendi pont: Gödi Körkép példányszámnövelése**

Forró Gábor: A Sződ-Neveleki lakók szervesen részt vesznek a gödi közéletben, azzal szeretnék támogatni őket, hogy a Gödi Körkép nevű havilapból Ők is rendszeresen kapjanak. Sződ-Nevelek területén a Gödi Körkép példányszámának terjesztése plusz 570.000,- Ft

kiadást jelent. Az indokok között az is szerepel, hogy ahova eddig nem jutott a lapból azok is kaphassanak.

Lengyel György: Egyetért azzal, hogy Sződ-Nevelek dűlőben lakók is kapjanak a havilapból, de plusz költsége ne legyen. A Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. havonta nyereséget produkál. Nincs annyi nyeresége, hogy abból fedezze ezt a plusz kiadást?

Forró Gábor: Ez plusz tevékenységnek minősül.

Lengyel György: Több munkája lesz a kft.-nek.

Forró Gábor: Postaköltsége is van.

Lengyel György: Mikor számol be a kft. az előző évi munkájáról? Nem javasolja támogatni.

Rakaczki István: A Gödi Körképet júniusban már legyártották, holott a településrész még nem tartozik Gödhöz. Jogilag még nem tartozik Gödhöz.

Forró Gábor: Göd területére csinálta meg anno a kft. a kalkulációt. Így a cég nullára jött ki, ebben a reklámbevételek is benne vannak. Az első félévi beszámolót kérje be az önkormányzat és utána térjen vissza a plusz kiadás kifizetésére.

Dr. Pintér György: Kölcsönös szándéknyilatkozat van Göd és Sződ között arra, hogy nevelek településrészt átcsatolják.

Forró Gábor: Nem árt, ha értesülnek a gödi hírekről, hiszen ehhez a településhez fognak nemsokára tartozni.

Lengyel György: Elfogadja elnök úr véleményét.

Hlavács Judit: A kft. nem köteles beszámolni, de be lehet kérni a beszámolóját olyan alapon, hogy plusz pénzt kér az önkormányzattól, az viszont csak akkor ad neki támogatást, ha a beszámolóját bemutatja.

Forró Gábor: A kft.-nek egy elszámolt féléve van. Elmondja, hogy a Kft. ügyvezető-igazgatója hamarosan megérkezik az ülésre és ismerteti a tényállást.

## **5. napirendi pont: Prinvest Kft.-vel kötendő tanácsadói szerződés**

Forró Gábor: Írásos anyag nem készült. Érvényes megállapodás van, amit jelenleg az önkormányzat fizet, ezért szakértői tevékenységet végezz. A bizottsági keret terhére fizetné a tevékenység díját. A Prinvest Kft. tevékenysége annyiban módosulna, hogy a bizottság tagjainak kérését tolmácsolja ő pedig szakértői anyagot készít és küld el. A szakértő az üléseken részt vesz és az ott feltett kérdésekre válaszol.

Hlavács Judit: Mit tartalmaz a korábbi szerződés? Mennyit fizet az önkormányzat a tanácsadásért.

Forró Gábor: A tanácsadói díjat nem kívánja módosítani. Szakértői anyagok folyamatosan készültek, a számlákat benyújtotta. A számlák értéke 125.000,- Ft + Áfa /hó. Ezt az összeget a bizottság keretéből javasolja kifizetni.

Nagyné László Erzsébet: Eddig csak elnök úr kapott írásos szakértői anyagot. A továbbiakban, amennyiben a bizottság összes tagja igényli e-mailen elküldi a szakértői anyagot.

Hlavács Judit: Igen szerteágazó a tanácsadói tevékenysége.

Nagyné László Erzsébet: Végzettségeit ismerteti a bizottság tagjaival.

Lengyel György: Havonta 125.000,- Ft szakértői díjat kapott. A bizottság éves kerete egy millió forint. Ez az egész éves szakértői díjat fedezi.

Forró Gábor: Ő sem szeretné, ha a bizottság teljes kerete a szakértői díjra megy el. A következő évi költségvetésbe kéri betervezni a tanácsadói díj fedezetét.

Rakaczki István: A költségvetés készítéséhez van könyvvizsgáló aki ellenőrzi, van a hivatalnak belső ellenőre, van egy ügyvédi iroda a közbeszerzési eljáráshoz. Ezen kívül milyen szakértő kell még? Miért van szükség külön szakértői véleményre?

Forró Gábor: A Privinvest Kft. közvetlenül a bizottság munkáját segítené. Neki nagy segítség volt. Minden napirendi ponthoz készült szakértői anyag.

Hlavács Judit: Alap esetben nem támogatná a szakértői további szerződtetését, de mivel látja, hogy hasznos javasolja támogatni, azonban a szerződést meg szeretné nézni.

Forró Gábor: Elmondja, hogy a szerződésmódosítást e-mailen átküldi. Következő bizottsági ülésen újra napirendre veszi a témát.

### **3. napirendi pont: Göd belterület 3255/2 hrsz. (2132 Göd, Jósika u. 14.) alatti „Nyaralóházak” megjelölésű ingatlan további bérletének kezdeményezése**

dr. Pintér György: Az előterjesztés arról szól, hogy a BM-üdülő tovább bérlése végett készüljön egy szerződés tervezet, amit a kincstárnak az önkormányzat megküld mérlegelés céljából. A szerződés tervezet a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Forró Gábor: Az albérlésre vonatkozó szerződés készül?

Dr. Pintér György: Az albérlés eredetileg 2,5 hónapra szólt volna.

Lengyel György: Az önkormányzat a Nemeskéri-Kiss Kúria-val tervezett szerződést kötni, hogy ott vendéglátással kapcsolatos üzemeltetést folytasson.

Dr. Pintér György: Igen, készült ilyen szerződés. Albérlési szerződés lett betervezve, ennek ideje 2,5 hónap. A szerződés megkötésre került.

Lengyel György: Mikor nyitotta meg a vendéglőt?

Dr. Pintér György: Nem nyitott állandó vendéglőt. Előzetes egyeztetés alapján végeznek vendéglátást.

#### **76/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a polgármestert hatalmazza fel a Magyar Állam képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel tárgyalásokat folytasson a Dunakeszi Körzeti Földhivatal nyilvántartásába Göd belterület 3255/2 hrsz. alatt felvett, természetben Göd, Jósika u. 14. szám alatti „Nyaralóházak” megjelölésű, a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlan további 10 év időtartamú bérletére vonatkozóan. Ezen felhatalmazás kiterjed a bérleti szerződés egyes részletfeltételeinek kimunkálására azzal, hogy a bérleti szerződést – annak aláírása előtt – a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra.

Határidő: Azonnal  
Felelős: Polgármester

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

#### **4. napirendi pont folytatása:**

Forró Gábor: Köszönti az ülésen Rataj András, a Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. ügyvezető-igazgatóját. Elmondja neki, hogy a Kft.-től érkezett eddigi kérelemmel kapcsolatban a bizottság nem határozott. Javasolja, hogy pénzt csak a cég első félévi beszámolójának megtekintését követően szavazza meg. A beszámoló a lapkiadás költségére vonatkozzon.

Rataj András: A teljes működésről készült beszámoló. Sajnos a holnapi testületi ülésre nem tudja betérjeszteni, de a következő havira igen.

Forró Gábor: A lapkiadás és a reklámbevételek lehetővé teszik, hogy az eddigi kiadásokat fedezze. Az idei évre kapott összeg azonban az akkor meghatározott példányszámra vonatkozik.

Rataj András: A tavalyi év végéig a hirdetési bevételek összesen nettó 15 millió forint volt. Ez a pénz részben fedezi a Rubikom fejállomás kiépítését. Az összeg teljes egészében erre került felhasználásra. Polgármester úr kérdezte, hogy milyen költséggel jár a példányszám növelése. Sződ-Neveleken 650 postaláda van.

Forró Gábor: Az újságból befolyó reklámbevételek nem az újságra, hanem a fejállomás kiépítésére került felhasználásra.

Rataj András: A terjesztésnek postaköltsége is van. A terjesztés 27% Áfát tartalmaz.

Lengyel György: A beszámoló után szavazzon a bizottság.

Dr. Pintér György: A bizottság csak a beszámoló után adja oda a pénzt. A beszámolási kötelezettsége legyen a Kft-nek. Sződ-Nevelek 2014-ben kerül átcsatolásra.

Forró Gábor: Javasolja, hogy a bizottság szavazza meg az összeget. A teljeskörű beszámolót pedig a következő ülésre nyújtsa be.

Rataj András: Nem érti a bizottság álláspontját.

Forró Gábor: A Kft. a reklámbevételekből önmaga is finanszírozhatná a plusz kiadást.

Rataj András: Vállalkozói szerződés keretében kapja az önkormányzattól a pénzt. Szerződés módosítás szükséges abban az esetben, ha a plusz kiadást megszavazza az önkormányzat. Beszámolnia attól függetlenül be kell.

Dr. Pintér György: Az önkormányzat és a Kft. között a vállalkozói szerződés módosulna. A pénzügyi osztályvezetőnél van a szerződést lehozza. Határozati javaslatot kell hozni.

Forró Gábor: Kéri a pénzügyi osztályvezetőt, hogy hozza le a szerződést.

## **6. napirendi pont: Tájékoztatás a civil szervezetek részére adható támogatásokról**

Kovács Krisztina: Jogi segítséget próbált kérni, amit nem nagyon kapott meg. Az új törvényben a régítől eltérő szabályozás szerepel. A támogatást csak a bejegyzett szervezetek kaphatnak, illetve azok a bejegyzett szervezetek, akiknek letétbe helyezett beszámolója van, vagy igazolása arról, hogy a beszámolóját már benyújtotta. Jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek nem kaphatnak támogatást. Elmondja, hogy több hivataltól is kértek állásfoglalást, de nem kaptak egyértelmű választ. Ha olyan tevékenységet végez, ami belefér az önkormányzat tevékenységébe kaphat támogatást. A támogatási rendszer beszűkült.

Dr. Pintér György: Sok szervezet, aki nem jogi személyiség már elkezdte gyűjtögetni a számlákat. A korábbiakban a kifizetés működött, most azonban nem. A befogadó szervezetek irányában a művelődési házhoz át lehet igen sok szervezett tenni.

Kovács Krisztina: Érdemes elgondolkodni a pályázati kiíráson. Pályázatokat lehetne kiírni és akkor szélesebb körben lehetne támogatást nyújtani.

Dr. Pintér György: Gödön nagyon kevés a bejegyzett szervezet, de a működtetése, fenntartása költséges.

Rakaczki István: mélységében nem olvasta át a törvényt. Az új törvény magába integrálta a régi törvényt is. Csak azok a szervezetek lehetnek közhasznúak, akik feladatátvállalási szerződés kötnek. A támogatáshoz alapfeltétel hogy letétbe helyezett mérlege és közhasznú jelentése legyen a szervezetnek. Az önkormányzat csak olyan szervezetet fognak tudni támogatni ami bejegyzett és ezáltal közhasznú. A civil társaságok lehetnek bíróságok által bejegyzett szervezetek.

Forró Gábor: Nincs lehetőség máshogy támogatni a civil társaságokat?

Rakaczki István: Bizonyos összeghatárig nem kell könyvelőt alkalmazni és nem kell bankszámla sem. Nem bejegyzett szervezetet nem fog tudni támogatni az önkormányzat. Csak bejegyzett társaságot.

Dr. Pintér György: Van olyan bejegyzett szervezet aki működik, de nem kér támogatást.

Forró Gábor: Körülbelül 30 bejegyzett szervezet van Gödön.

Nagyné László Erzsébet: A civil szervezeteknek nyújtott támogatásokról szóló törvény előírja, hogy hogyan kell pályázati rendszereket működtetni. Csak olyan kaphat támogatást, aki el tud számolni, akinek van adószáma és elkülönítetten kezeli a támogatást. Számlavezetési díjat a közhasznú szervezet esetén a bank 1000,- Ft alatti összeget számol fel.

Lengyel György: A civil tanács 4 millió forintos keretből mennyi lett felhasználva? Eddig két szervezet lett kifizetve. Hiába kötötték meg a szerződést január elsején?

Forró Gábor: Azzal zárja le a vitát, hogy további tájékozódás után a bizottság visszatér a témára

## **7. napirendi pont: Göd Városi Polgárőrség beszámolója**

Szeri Mihály: Elmondja, hogy eddig 51 vezényelt szolgálatot teljesítettek. 59 gépjárművet tekintettek át a rendszámfelismerő rendszerrel. Két saját rendezvényt szerveztek. A termálstrand területét folyamatosan ellenőrzik.

Forró Gábor: Kérdése, hogy tudnak-e olyan helyeket javasolni, amire fokozottan kell figyelni, akár élés, akár nem élés térfigyelő kamerákat szerel fel.

Szeri Mihály: Tud erről készíteni egy listát.

Forró Gábor: Esetleg olyan helyekről, ami gyülekezőhelynek számít egy csoport részére, vagy ahol sok a fiatal. Nagyobb figyelmet fordítani azokra a területekre. További kérdése, hogy miért vannak a beszámolóban olyan számlák, melyeknek azonos a számlaszáma.

Szeri Mihály: Nem találtak rajta más számot.

Forró Gábor: Van továbbá egy Shell kártyadíj is.

Nagyné László Erzsébet: Az üzemanyag költséggel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen gépkocsija van a polgárőrségnek, mi alapján számolja el az üzemanyag költségét.

Szeri Mihály: Szolgálati gépjárművel járnak, menetlevéllel rendelkeznek.

Nagyné László Erzsébet: A telefonköltség elszámolása mi alapján készül.

Szeri Mihály: Olyan telefonjuk van, ami csak bejövő hívásokat fogad, kimenő hívás nem kezdeményezhet, illetve csak korlátozottan. A rendszámfelismerőnek vannak költségei.

Nagné László Erzsébet: A 45. és 46. sorszámú számla fel lett cserélve. A menetlevelet is hozzá kell csatolni az üzemanyagszámlához.

Forró Gábor: Kéri a hiányosságok pótlását.

Lengyel György: Elmondja, hogy az alsógödi strandon figyelmeztető tábla van kitéve, hogy oda kutyát levinni tilos. Nagyon sokan mégis leviszik a kutyájukat, emiatt hány büntetés lett kiosztva?

Szeri Mihály: Elmondja, hogy a polgárőrség bírságot nem szabhat ki, nem intézkedhet. A közterület-felügyelet részéről nem tudja megmondani, hogy került e kiszabásra büntetés ilyen eset miatt.

Dr. Pintér György: az üzemanyag-fogyasztást figyelembe véve, hány futott kilométert jelent?

Szeri Mihály: Átlagban napi 100-150 kilométer tesznek meg a kocsival.

Dr. Pintér György: A szolgálati gépkocsi kinek a tulajdona?

Szeri Mihály: Korábban az egyesületnek volt egy gépkocsija, ez értékesítésre került. Az értékesítésből befolyt összegből a polgárőrség 300.000,- Ft kapott plusz az önkormányzat 800.000,- Ft adott még egy új gépjármű vásárlásához. A gépkocsi tulajdonosa az polgármesteri hivatal, az üzembentartója pedig a polgárőrség.

#### **4. napirendi pontra visszatérve:**

Forró Gábor: A pénzügyi osztályvezető lehozta a Nonprofit Kft. szerződését. A szerződést a bizottság tagjainak tanulmányozás végett megmutatja.

Nagné László Erzsébet: A szerződés megbízási szerződésnek van nevezve, de ez valójában vállalkozási szerződés. A kifizetés számla ellenében történik.

Dr. Pintér György: Javasolja a Képviselő-testületnek a Gödi Körkép példányszámának módosítását a szerződés 1/d pontjában, 7.000 – 7.800-ra. Továbbá módosítást javasol az ellenérték tekintetében is.

Rataj András: A plusz kiadás bruttó 560.700 Ft.

Hlavács Judit: havonta 72.000,- Ft kiadást jelent.

Dr. Pintér György: Szerződés módosítás szükséges.

Rataj András: A Gödi Körképnek külön díja van, egész éves költsége 1.300.000 Ft.

Nagné László Erzsébet: A Gödi Körkép díja lapszámonként 2371,- Ft.

Lengyel György: 654 darab Gödi Körkép költségének fedezésére kéri az összeget.

Forró Gábor: Azért 122 forintra jön ki az emelés darabonként, mert a megemelt példányszámnál, a további példányoknak már nincs egyéb költsége pl.: tördelés, szerkesztés. A plusz kiadványok kiadásában már csak a nyomdai és terjesztési költségeket kell kifizetni.

Forró Gábor: A szerződésben a példányszámot kell módosítani 7300 – 7800-ra, az összeget 80.000,- Ft /hó összegre módosítani.

Rataj András: Abban a pontban javasolja meghatározni az összeget.

Nagyné László Erzsébet: 1.470.000 Ft + áfa összegre módosul a szerződésben. Nettóban ez 1.400.000,- Ft.

Rakaczki István: Javasolja, hogy a következő ülésen újra tárgyalja a bizottság.

Forró Gábor: A lap terjesztése már megkezdődött, vagy megszűnik a lap terjesztése, vagy visszamenőleges hatállyal fizeti ki a már kiküldött anyagokat.

Dr. Pintér György: Felkéri az elnököt, hogy a szerződés módosítását terjessze a testület elé.

Rakaczki István: Nincs forrásmegjelölés. Nem volt határozati javaslat, ez a vállalkozó hibája. Nem javasolja támogatni. Kéri szavazásra feltenni, hogy a bizottság a következő ülésre hozza vissza a kérdést.

Forró Gábor: Elmondja, hogy a holnapi testületi ülés előtt egy rövid ülést tarthat a bizottság, amin újra megtárgyalja a napirendi pontot.

Rataj András: Júniusban már azért kezdték el hordani az újságot Nevelekben, mert a két település között megszületett az átcsatolásról szóló megállapodás. Saját döntésre határozta el, hogy ezt legyártja.

Forró Gábor: Működési tartalék a fedezete.

Rataj András: A Körképet akkor is el tudja juttatni, ha a bizottság nem szavazza meg a módosítást.

Hlavács Judit: A holnapi Képviselő-testületi ülésre rendes előterjesztést kér.

#### **77/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. Megbízási szerződését az alábbiak szerint módosítsa:**

**„A szerződés tárgya” fejezet 1. bekezdés b) pontja**

- „a Gödi Körkép havonta megjelenő lap előállítására és terjesztésére Göd és Sződ-Nevelek területén legalább évi 11 alkalommal az alábbiak szerint”
- a példányszám 7200-ról 7800-ra módosuljon

**Az „ellenérték” fejezet 5 pontjában**



- az ár nettó 1.333.360,- Ft-ról 1.400.000,- Ft-ra emelkedjen.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Polgármester**

A bizottság - 3 – igen, - 2 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

Lengyel György: Az előterjesztésből kér egy példányt.

Az elnök 5 perc szünetet rendel el.

### **Egyebek:**

- **A Pedagógia Szakszolgálat és Kastély Központi Óvoda státuszigénye**

Sellyei Noémi: A feladatálláshoz kérték az intézmények a státuszokat.

Lengyel György: 14 fő SNI gyermek szorul erre az oktatásra és 3 főt kérnek, eddig hány fő gondozta eddig.

Sellyei Noémi: Ez az igény csak az óvodára vonatkozik. SNI ellátásra szorulnak azok a gyermekek, akik az ehhez szükséges papírral rendelkeznek.

Lengyel György: Kérdése, hogy eddig nem volt ilyen gyermek?

Kovács Krisztina: A Fácán Óvoda tavaly indult, és itt integráltan is nevelik a gyermekek. Integrált nevelés eddig nem volt. A gyermekek neveléséhez azonban biztosítani kell a pedagógust.

Lengyel György: Városi szinten hány gyermek szorul ilyen jellegű ellátásra?

Karaszek Ernőné: Elmondja, hogy nem csak pszichológust, hanem gyógypedagógus státuszra is szükség van. A három új pedagógus ellátná az összes oktatási intézményt és óvodát is. Városi szinten most 14 kisgyermek van, akiknek pszichológiai ellátásra van szüksége. A sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása egy plusz feladat. Az óvodában egy félállású pszichológusra is szükség van. Ez a Pedagógiai Szakszolgálat kompetenciájába tartozik, de az óvodai ellátáshoz is szeretné igénybe venni.

Dr. Pintér György: Jogos kérdés, hogy a gyermekek ilyen jellegű ellátása eddig hogyan történt? Az SNI-s gyermekek sokfélék lehetnek. A gyermekek is folyamatosan változnak. Sokféle ellátás biztosítható.

Kovács Krisztina: A gyermekek korábban a kistérségi feladatellátás keretében kapták meg a szükséges ellátást.

Nagyné László Erzsébet: A pedagógus bére az útiköltséget tartalmazza, de a cafeteria kiadását nem.

Karaszek Ernőné: A vezető kolléganő beleszámolta. Jogosnak tartja az észrevételt. Véleménye szerint nem a cafeteria keretében nyújtott 5.000,- Ft a döntő tényező.

Lengyel György: Meddig tart a feladattal nem terhelt működési tartalék.

Kovács Krisztina: A működési tartalékba 27 millió lett betervezve.

Kovács Krisztina: A felhasználási kötelezettség legyen meghatározva.

Forró Gábor: Tehát a megemelt előirányzat fedezete a feladattal nem terhelt működési tartalék.

### **78/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- a. a Pedagógiai Szakszolgálat létszám-előirányzatát 2012. szeptember 1-jével egy fővel, a Kastély Központi Óvoda létszám-előirányzatát 2012. július 1-jével két fővel megemeli,
- b. a megemelt létszám-előirányzatokhoz a szükséges forrást az adott feladathoz kötötten az alábbiak szerint biztosítja: a Pedagógiai Szakszolgálat bér- és járulékelőirányzatát összesen 1.005.000 forinttal, míg a Kastély Központi Óvoda bér-és járulékelőirányzatát összesen 1.406.000 forinttal megemeli.

Fenti összegek felhasználásáról a Pedagógiai Szakszolgálat és a Kastély Központi Óvoda 2012. december 15-ig Göd Város Önkormányzata felé elszámolni kötelesek.

Forrás: Göd Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II. 27.) sz. Ök. rendeletének 8. számú melléklete 13. sor Feladattal nem terhelt működési tartalék szabad maradványa.

Felelős: Jegyző, érintett intézményvezetők

Határidő: azonnal

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogad

#### **• Házi orvosok ügyeleti szolgálat szervezésnek biztosítása**

Kovács Krisztina: Elmondja, hogy a házi orvosoknak havonta egyszer kötelező továbbképzésen kell részt venniük ekkor ügyeleti szolgálatot lát el egy másik orvos. Az orvosok vállalkozáson keresztül végzik el a feladatukat. A Tész költségvetésben szerepel az elkülönített pénzeszköz. A korábbi vállalkozóval felmondták a szerződést. A jelenlegi vállalkozó, akivel szerződést kötöttek ugyanaz aki a kistérségi ügyeletet is ellátja. Az ügyeletet havi 105.600,- Ft-ért látja el.

Hlavács Judit: A költségvetésbe nem került betervezésre. A szerződésbontás már év elején elkezdődött. A szerződés megszűnését követően ki fizette és hogyan, milyen forrásból.

Kovács Krisztina: Áprilistól a Tesz fizette. Jó lenne, ha egy szerződés keretében történne a megbízás nem havi megrendelés alapján. A Tesz költségvetésében nem szerepelt a kiadás.

### **79/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Göd Város a házi orvosok ügyeleti szolgálat szervezésének biztosítását a továbbiakban is támogatni kívánja. Felkéri a Polgármestert a szolgáltatást ellátó vállalkozással való szerződés megkötésére. A 2012. évi költségvetésben dologi kiadások terhére 105.600 Ft előirányzatot biztosít a feladat ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság - 5 - igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

- **Göd Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása:**

Forró Gábor: Az önkormányzat SZMSZ-nek néhány paragrafus változott. Ezen paragrafusok a helyi nemzetiségi önkormányzat miatt vált esedékessé.

### **80/2012.(VI.26.) sz. PEKJB határozat**

**Göd Város Önkormányzatának ...../2012.(VI.26.) sz. Ök. rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 8/2011 (III.23.) . Ök. rendelet módosításáról**

#### **1.§**

*A Szervezeti és Működési Szabályzat Második Rész IX. fejezete az alábbiak szerint módosul*

#### **Helyi nemzetiségi önkormányzat működési feltételeinek biztosítása**

33.§ (1) A nemzetiségi önkormányzat üléseinek, közmeghallgatásainak és rendezvényeinek lebonyolításához jogosult a Polgármesteri Hivatal tárgyalótermének használatára. Feladatainak ellátásához a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80.§ (1) bekezdése szerint a polgármesteri hivatal technikai, személyi segítségét és műszaki eszközeit igényelheti.

#### **2.§**

*5. sz. függelékben a szerb helyi kisebbségi önkormányzat elnöke kifejezés az alábbiak szerint módosul:*

A képviselő-testület ülésére meghívót kapnak

- szerb helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke

A bizottság ülésére meghívót kapnak:  
- szerb helyi nemzetiségi önkormányzat elnöke

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Polgármester

Jegyző

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, címzetes főjegyző

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Az elnök zárt ülés rendel el.

K.m.f.

Forró Gábor  
elnök

Kádár Benigna  
jkv.