

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2013. április 17-én, 9.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a bizottság rendes ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Az elnök elmondja, hogy dr. Megyery Csaba, Szabó Csaba, Rakaczki István. Távolmaradásukat nem jelezték.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 4 - bizottsági tag van jelen.

Az elnök javasolja napirendről levenni a,

- 2012. évi zárszámadásról szóló rendelet elfogadása
- Felsőgödi csónakház bérleti szerződésének módosítása
- A reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló rendelet megalkotása
- Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól című napirendi pontokat.

Fentiek tekintetében az elnök ismerteti a tervezett napirendi pontokat és azok sorrendjét:

## Napirendi pontok:

### **1. Háziorvosi feladat-ellátási szerződések**

Előterjesztő: dr. Garabon Sándor jogtanácsos

### **2. Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolója**

Előterjesztő: Forró Gábor elnök

### **3. Beszámoló a Dunakeszi Rendőrkapitányság és a Gödi Rendőrőrs 2012. évi működéséről**

Előterjesztő: Forró Gábor elnök, Tóth Csaba kapitányságvezető

### **4. Az önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Forró Gábor elnök

### **5. A civil szerveződések támogatásainak elszámolásáról, elszámolásáról, és mindezek nyilvánosságáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző

### **6. Göd, 4604/23 hrsz-ú ingatlan ajándékozásának elfogadása**

Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.

### **7. Göd, 5984 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővételi jog**

Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.

### **8. „Civil Alap” 2012. évi felhasználásáról**

## **Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester**

### **9. Egyebek**

A bizottság a napirendi pontokat, és azok sorrendjét – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

#### **Napirendi pontok tárgyalása:**

##### **1. napirendi pont tárgyalása: Háziiorvosi feladat-ellátási szerződések**

Forró Gábor: Elmondja, hogy a bizottság korábbi ülésén tárgyalta a háziiorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződéseket. A bizottság akkori határozatában több kérdést vetett fel, melyre írásos anyag készült. Átadja a szót az előterjesztőnek.

Rakaczki István és Szabó Csaba bizottsági tagok megérkeztek.

Dr. Garabon Sándor: A bizottság előző ülésén hozott határozatára szeretne reagálni. Az Orvosi Kamara Pest megyei szervezetével beszéltek, ők azt mondták a szerződéseket csak abban az esetben tekintik meg, ha az orvosok és az önkormányzat között nem alakul ki egységes álláspont. Felmerült továbbá az orvosok országos egyesületének megkeresése, azonban ilyen néven egyesületet nem találtak. Központi kérdése volt az orvosi rendelők visszavásárlása. Az orvosi rendelők privatizálásra kerültek. A rendelőket magánszemélyek vásárolták meg. A feladat-ellátási szerződést az orvosok által létesített betéti társaságokkal kell megkötni. A háziiorvos rendelkezik a működtetési joggal, azaz személyhez kötött vagyoni jellegű joggal. A rendelő és a praxis is értékesíthető. Praxist az önkormányzat nem tud vásárolni. Az önkormányzat a háziiorvosi körzettel rendelkezik, ahol a praxis működik. A korábban készült szerződések, illetve a korábbi jogszabályok nem voltak megfelelőek. A jogszabályokban változás történt. A praxisjog elhalálozás és nyugdíjazás esetén folytatható, örökölhető. A működtetési jog folytatásához bizonyos feltételekkel kell rendelkezni, ilyen az orvosi diploma. Ha valaki nem rendelkezik a feltételekkel, akkor egy évig élhet a működtetési joggal. Minden háziiorvosnak van helyettese. A megbízott helyettes kap megbízást az önkormányzattól, hogy ellátás a teendőket. Ha az örökös nem értékesíti 1 év alatt a praxist, akkor az elvész. Az önkormányzatnak a körzetet kell fenntartania. A praxisjogot és a rendelőt egyszerre érdemes értékesíteni. A leendő orvosnak is úgy megfelelő, ha van egy rendelő, ahol el tudja látni a teendőket. Ezekben az esetekben az együttes értékesítés a gyakori. A város kedvező fekvése biztosíték arra, hogy az együttes értékesítés lehetséges. Az önkormányzatnak érdekek, hogy a rendelőket megvegye. A háziiorvosi ellátás biztosítása önkormányzati feladat. A rendelők visszavásárlásában az önkormányzat érdekelt. Az előző ülésen is kérdés volt a visszavásárlási ár. Az előterjesztés mellékletében szerepel, hogy mennyi volt a privatizáláskor az eladási ár. Akik azóta adták el jobban jártak. Visszavásárlás esetére a következő koncepció alakul ki: Meg kell állapítani, hogy mennyi volt az értékesítéskor az ár és hány százalék kedvezményt kaptak rá. Jegyző úr hét végére ígérte, hogy elkészül a kimutatás. Amikor az eladás aktuálissá válik ismét megállapítja, hogy mennyi a piaci ár. A kedvezményre vonatkozó százalékos adatok megvannak. A piaci árat a kedvezmény összegével arányosan csökkenti és így megkapja a vételi árat. Az orvosokkal egyeztettek, ellenvéleményt nem fogalmaztak meg. A bizottság javaslatát elfogadta és beépítette a szerződésbe, miszerint az eladónak az önkormányzatot az eladási szándék előtt 6 hónappal értesítenie kell. A helyettesít is bekerült a szerződésben. Az alapállás az, hogy akit helyettesít a háziiorvos, annak az orvosi rendelőjében kell a helyettesítést elvégeznie, kivéve, ha egy épületben vannak. Ilyen esetben a helyettesítő a saját rendelőjében is elvégezheti a helyettesítést.

Forró Gábor: Azoknak az orvosoknak az esetben, akik már egy másik orvostól vették meg a rendelőt, nem tudni, hogy mennyiért vették. Hogyan számolja ki ilyenkor az önkormányzat a vételárat?

Dr. Garabon Sándor: Ezekben az esetekben az önkormányzat nem ismeri az értékesítési árat. Ilyen esetben az előbbi szabálytól eltérő árat kell kialakítani. A piaci árat kell figyelembe venni. Ha az illető 6 millióért vette, de most a piaci ára 5 millió, akkor sem tud az önkormányzat a piaci értéknél többet kínálni.

Forró Gábor: Az érintett ingatlanok orvosi rendelők, annak is vannak berendezve. Az örökös értékesítheti-e más célra?

Dr. Garabon Sándor: Ezek az ingatlanok egészségügyi célvagyonok, másra nem értékesíthetők. Továbbá a szerződések is tartalmazzák, hogy más célra nem használhatja. Ebből következik, hogy az esetleges vevők köre is szűkül.

Lengyel György: Hány orvosi rendelő lett privatizálva?

Dr. Garabon Sándor: Az összes orvosi rendelő privatizálva van. Az önkormányzat az összes ingatlant értékesítette. A kimutatás első oldalán szerepel a Pici-Med Bt. A Pici-Med Bt. az új egészségházban gyakorolja a praxist. A egészségház tulajdonjogilag a cégé, aki építette az egészségházat. Az önkormányzatnak használatba adta át. Az önkormányzat és a Pici-Med Bt. között eddig nem sikerült bérleti vagy használati szerződést kötni. A bérleti szerződést dr. Kovács Balázs ügyvéd intézi. Az önkormányzat az egészségház határozatlan időre szóló használója.

Forró Gábor: Ingyen használja az ingatlant?

Dr. Garabon Sándor: Igen.

### **29/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága a házi orvosi feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatban elfogadja dr. Garabon Sándor jogtanácsos beszámolóját. A bizottság kéri az előterjesztőt, hogy az elkészült szerződések tervezetét terjessze a bizottság elé.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Garabon Sándor jogtanácsos

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **2. napirendi pont tárgyalása: Göd Városi Kommunikációs Nonprofit Kft. 2012. évi beszámolója**

Forró Gábor: Elmondja, hogy a Kft. beszámolója elkészült. Felkéri Rataj Andrást, hogy ismertesse az elkészült anyagot.

Rataj András: Azért kérte a bizottságot, hogy most tárgyalja, mert most még van idő a beszámoló módosítására, az esetlegesen felmerült kérdések megválaszolására.

Hlavács Judit: Köszöni a beszámolót. Ami őt érdekli arra a beszámoló, vagyis az elkészített mérleg nem ad választ. Az érdekelné, hogy milyen jellegű kiadásai vannak a cégnek. Milyen személyi kiadásai vannak? Milyen beruházásokat hajtottak végre. Milyen bevételeket tervez, a reklámtevékenységből milyen összegek folynak be?

Rataj András: A kft. önkormányzati tulajdonú. A tulajdonosnak kell aláírnia a beszámolót. Előzetes el kell fogadnia a bizottságnak, majd a testületnek. A beszámoló egy könyvelési folyamat. Készült a kérdésekre, így most is válaszolni tud az elhangzottakra, de akár írásban is válaszol.

Hlavács Judit: Írásban pontosan megfogalmazza a felmerült kérdéseket és azokra szintén írásban kéri a válaszokat.

Forró Gábor: Kéri, hogy a bizottság tagjai is kapják meg a kérdéseket, hogy mindenki ki tudja bővíteni a saját kérdéseivel. A bizottság következő rendes ülésére pedig egy írásos beszámolót készítsen, melyben választ ad a kérdésekre.

Rataj András: Elmondja, hogy amihez önkormányzati támogatást kapott az a hivatalban rendelkezésre áll.

Lengyel György: Személyes szeretne vele beszélni. A megbeszélésről természetesen írásbeli feljegyzés készülne, ami a bizottság elé kerülne. Az egyéb bevételek soron 7.545 eFt szerepel, ez miből keletkezett?

Rataj András: Önkormányzati támogatásból. Kb. 5 millió forintot kapott működésre, kb. 1 millió forintot a sportcsarnokok működtetésére és kicsit kevesebb, mint 1 millió forintot az utcanév táblák elkészítésére.

Lengyel György: Az előterjesztés 28. oldalán ugyanezen tétel tekintetében 15 ezer forint eltérés van.

Forró Gábor: Jövőhét végére minden anyag készüljön el, a szakmai és a pénzügyi beszámoló is.

### **3. napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a Dunakeszi Rendőrkapitányság és a Gödi Rendőrőrs 2012. évi működéséről**

Forró Gábor: Köszöni a tartalmas beszámolót. Kéri Tóth Csaba kapitányurat, és Nagy Atilla őrsparancsnokot, hogy a beszámolót, amennyiben szeretnék egészítsék ki.

Tóth Csaba: Mindent leírtak. Ha kérdés merül fel arra szívesen válaszoltnak.

Nagy Atilla: A bizottság korábbi támogatását még egyszer megköszöni. Mind a notebook, mind a két mobiltelefon megérkezett.

Rakaczki István: Az általános beszámolóban kiemelten Dunakeszi adatai szerepelnek. A másik két város – Göd, Fót – adatait is ilyen mélységben várta volna. Úgy jobban össze lehetett volna hasonlítani. A kialakult tendenciákon, melyeket kapitányúr leírt hogyan lehet változtatni? Kapitányváltás, középvezetői váltások történtek a kapitányságon. Mi az elképzelés?

Forró Gábor: A közlekedési vétségek során befolyt pénzügyi bevétel kevés. A pénzbírság kiszabásának van visszatartó ereje? Az esetszámok emelkedtek, a betörések száma hullámszerűen ingadozik. Időszakonként csapatokban mennek végig a városban betörők, és ilyenkor egy éjszaka alatt több házba is betörnek. A korábban megtett intézkedéseken kívül – SZEM-program, civil szervezetek bevonása - lehet-e még valamint tenni.

Tóth Csaba: Beszámolójával kapcsolatban elmondja, hogy a törvény szerint a kapitányság székhelyének területére kell vonatkoztatni a beszámolót, ezért szól főként Dunakesziről. A másik beszámoló kizárólag Gödről készült, ezért is készít a parancsnokság is beszámolót. Amennyiben a bizottság kéri a jövőben össze lehet dolgozni a két beszámolót.

A bűncselekmények tekintetében megfigyelhető egy hullámváz. Az első negyedéves adatok alapján 18-20%-os csökkenés tapasztalható. Az elmúlt év tekintetében a tettenérések száma csökkent. Jelenleg egy személy ellen van elfogató parancs.

A közbiztonság növelése végett 5000 szórólapot gyártat le és oszt szét a kapitányság a csendes riasztók népszerűsítése végett. A családi házas területeken, a város sűrűn lakott területein juttatják el a

postaládákba. A szórólapokon a lakosság figyelmébe ajánlják a csendes riasztórendszerek és hívógombos rendszerek használatát. Körülbelül május elején kerül a szórólap a postaládákba.

2012-ben Göd területén 540 bűncselekmény történt. Tárgyév március 31-ig 89 bűncselekmény zajlott. 2012-ben 18 betörés, jelenleg 12 betörés történt. A betörések zöme úgy történik, hogy az illető nem zárta be a házat, a garázst, a kocsiban benne volt a kulcs. Az így elkövetett betöréseket nem lehet kivédeni. Elmondja, hogy négy új kolléga érkezett az állományba, akik bűnügyi területen szerzett tapasztalatokkal rendelkeznek. A bűnesetek tekintetében 26-27%-os csökkenés tapasztalható. 2012-ben az új jogszabály bevezette a fix bírságot. A rendőrnek nincsen mérlegelési joga. Összehasonlítás szempontjából a tavalyi évet és az ide évet kell majd figyelembevenni.

Forró Gábor: A szórólapozás jó ötlet. Szeretné, ha egy nagyobb cikk, vagy cikksorozat jelenne meg a helyi médiában.

Tóth Csaba: A helyi médiákkal jó kapcsolatot ápolnak. A szórólapot minden érintettnek elküldték, hogy jelentessék meg.

Forró Gábor: Mit lehet tenni a nem hivatalos szórakozóhelyeken szórakozó személyekkel. A gödi homokszigeten rendszeresen vannak kint a fiatalok, sokszor 12 éves gyermekek. Nem lehetne felkészülni erre? A tavalyi évben a hármashatárnál kábelégetőket fogtak. A fémet nem tudta a rendőrség lefoglalni, mert nem tudta hova elszállítani. Mit lehet tenni, hogy ez ne forduljon elő többet?

Nagy Atilla: A rendőrség együttműködik a közterület-felügyelettel és a helyi polgárőrséggel. Folyamatosan figyelik a közösségi portálokat (pl.: facebook). A Szakáts-keret, a Pólus hotel területét, illetve a Duna-partot is folyamatosan ellenőrzik. A kábelégetéskor lefoglalt fémnek nem az elhelyezése, hanem az elszállíttatása nem fog lehetséges. A rendőrségnek nincs olyan járművel, amivel ez megoldható lett volna. Vállalkozóval kellene szerződést kötni, a rendőrség nem tudja vállalni ilyen mennyiségű fém elszállítását.

Tóth Csaba: Elmondja, hogy a rendőrség területén jelenleg is van egy nagyobb mennyiségű lefoglalt fém. A helyszínen is lehet hagyni a lefoglalt árut, de előfordul, hogy annak jellege miatt ez nem megoldott. A rendőrség területén zárt területen el lehet helyezni, a szállítást kell megoldani. A helyszíni helybenhagyás is egy lehetőség.

Dr. Pintér György: Az elmondottakkal kiegészítve érthetővé vált, hogy miért Dunakeszire vonatkoztat a beszámoló.

### **30/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Dunakeszi Rendőrkapitányság és a Gödi Rendőrőrs 2012. évi működéséről készült beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: .....

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

#### **4. napirendi pont tárgyalása: Vagyonrendelet**

Forró Gábor: Az önkormányzati vagyonrendelet módosítása az alaptörvény és az önkormányzati törvény miatt vált szükségessé. A rendelet módosítás szövegét dr. Nyitrai Judit készítette. A mellékletekben vannak hiányosságok. A területek elnevezései nem szerepelnek pontosan.

### 31/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „önkormányzati vagyon hasznosításának, használatának és forgalmának rendjéről szóló 18/1999.(VI.22.) Ök. rendeletének módosítását – az előterjesztés szerint - azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletmellékletek módosítását a jegyző szeptember 30-ig végeztesse el.

Határidő: 2013. május 1.

Felelős: Markó József polgármester

Dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

#### 5. napirendi pont: Civil rendelet

Lengyel György: Alpolgármester úr felé a kérdése, hogy a Napos Oldal Nyugdíjas Klub mire kapott 800 eFt támogatást a 2012. évben? A Kertbarátok Klub lényegesen kevesebbet kapott, mégis bírálták őket, mert az egyik rendezvényen 3 db. Pezsgőt megittak. A nyugdíjas klub 2012-ben kirándulásra költötte a pénzt. Konkrétan szeretné látni a beszámolójukat. A nyugdíjasok közül többen kihasználják a klubot. A háromnapos kirándulást amin részt vettek 40 fő élvezhette. Nem bejegyzett jogi személyiségek kapnak 300 eFt támogatást. A művelődési ház mire kapott 200 eFt támogatást.

Forró Gábor: Elmondja, hogy ez nem ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik. A művház a 200 eFt a nyomtató stb. költségire kapja, amit a civil szervezetek is használnak.

Lengyel György: A Civil Tanács elnökét Berta Sándort megkérdezte, hogy mit tud mondani a nyugdíjas klub elszámolásáról. Azt válaszolta, hogy neki arra nincs rálátása.

Dr. Pintér György: Van, amire most is tud válaszolni, de van amire nem. Minden civil szervezet elszámolása visszanezhető. A hivatalban mindegyik megtekinthető. Azoknak a szervezeteknek a támogatása, akik nem bejegyeztek a Civil Tanácsra van bízva. A Civil Tanács önállóan nem dönthetett eddig sem, csak javaslatot tehet.

Forró Gábor: Javasolja, hogy az 5. napirendi ponttal együtt tárgyalja a 8. napirendi pontot.

A bizottság - 5 – igen, – 1 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta az elnök által javasolt módosítást.

Forró Gábor: Azt, hogy milyen igényekkel bír az adott szervezet azt a Civil Tanácsnak kell tudnia. A támogatással tételesen, számlákkal igazoltan el kell számolniuk. A támogatási igényüket, pedig adatlap kitöltésével adják be.

Lengyel György: Betekintést kér, a Napos Oldal Nyugdíjas Klub 800 eFt összegű támogatásának elszámolásába.

Hlavács Judit: A Kertbarátok Klubjának elszámolását kéri.

Forró Gábor: A civil alap felhasználását megvitatottnak tekinti, javasolja elfogadni a tájékoztatót a fent megnevezett két szervezet kivételével.

Hlavács Judit: Jó lenne, ha a Civil Tanácstól részt venne valaki az ülésen. Meg kell nézni, hogy hogyan számoltak el, mi alapján, határidőre történt-e.

Dr. Pintér György: Vannak jogos és nem jogos felvetések. Korábban a testület elfogadta, hogy ezen keret felhasználása úgy működik, hogy a Civil Tanács javaslatára a polgármester dönt. Az, hogy milyen elemekből áll az a belső felosztáson múlik. Ez egy belső autonómia. A beszámolók megvannak.

Hlavács Judit: Fontos lenne tudni, hogy milyen alapon dönt a polgármester és milyen alapon dönt a Civil Tanács, mi a mechanizmusa. Nem számonkérésként mondja, de a Napos Oldalnak jutott pénz igen nagy összeg. Hogyan értesülnek a szervezetek arról, hogy van lehetőség ilyen támogatásra. Hogyan működik a rendszer? A Civil Tanács önállóan működik, de szeretné tudni, hogy hogyan osztja szét a pénzt.

Rakaczki István: A bizottság annak a két szervezetnek a kivételével fogadja el a beszámolót.

Forró Gábor: A Civil Tanácsnak odaadja a pénzt, de milyen alapon osztja szét. Mennyit ad üzemanyagra stb?

Dr. Nagy Atilla: A jelenlegi szabályozás szigorúbb. A jelenleg hatályos szabályozás is tartalmazza, hogy a Civil Tanácsnak csak javaslattevő szerepe van, döntési jogkörrel a polgármester rendelkezik. Amikor az összes pályázat beérkezik a Civil Tanács elnöke átnézi, kiválogatja azokat, akiket támogatni gondol. A többi az alpolgármester szignálja ki a bizottságoknak. A maradék támogatási kérelem meg a bizottságok felé. Az új törvény szerint a testületnek kell döntenie a támogatásokról. Az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet már kitér a Civil Tanácsra is. A Tanács szerepe csökken. A legtöbb szerveződés nem bejegyzett, az Ő projektjeiket veszi át a Művelődési Ház. A jogi személyiséggel nem rendelkező szerveződések nem részesülhetnek támogatásban. Az önkormányzatnak rendeletben nem kell szabályoznia azt, hogy a Művelődési Ház milyen pályázati formát vár el a szervezetektől. Ezt a Művelődési Háznak magának kell szabályoznia. A Művelődési Ház felel a szervezetekért.

Hlavács Judit: Hányan pályáznak? A pályázók közül mindenki megkapja a kért összeget, vagy csak a pályázók egy része kap pénzt. A támogatást megítélő nem tudja, hogy a szervezet korábban kitől kapott ugyanarra a célra pénzt.

Dr. Nagy Atilla: A város honlapján táblázatos formában fent van, hogy ki és mekkora összegű támogatást kapott.

Dr. Pintér György: Másfél-kétszeres túligény van. Általában a szervezetek kétszer annyi pénzt kérnek, mint amennyit fel tudnak használni. Általában 10%-os tartalékot biztosítanak a civil keretben is.

Forró Gábor: A rendelet-tervezettel kapcsolatban elmondja, hogy a Gödi SE támogatására vonatkozó szabályzatoknál említ a szöveg egy 5. sz. mellékletet. Ez a melléklet nem található meg.

Dr. Nagy Atilla: Igen, a mellékleteket nem rakta hozzá a rendelethez. A 5. sz. melléklet a számlaösszesítő táblázat.

Forró Gábor: A rendelet 6.§ d) pontjában az üzemanyagköltségek esetében nem engedi elszámolni például a kertészeti célú felhasználást, elszámolni csak az „utazási célú” üzemanyag-felhasználást lehet. A Gödi SE esetében a Kajak-kenu szakosztály számol el üzemanyagköltséget, a kajakosokat követő motorcsónak miatt.

Dr. Nagy Atilla: Ez utazási célnak minősül.

Hlavács Judit: A 6.§ 3) és 4) pontja ellentmond egymásnak. Ha saját gépjárművel utaznak, akkor hogyan számolja el az üzemanyagot? Az utazási költségeket támogassa.

Rakaczki István: Hivatalosan el lehet számolni, de akkor benzinszámla kell menetlevéllel. Hivatalosan kell, hogy csatolja az üzemanyagszámlát.

Forró Gábor: Rendezvény esetében béreljen egy buszt, annak a költségét el tudja számolni.

Lengyel György: Elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. A rendelet 15. oldalán 2.§ (8) bekezdését ismerteti. Véleménye szerint ellentmondás van a hivatkozott bekezdésben.

Dr. Nagy Atilla: A bekezdés első rész az egyedi támogatási kérelemre vonatkozik, a másik a pályázatra vonatkozik. Nincs eléggé szabályozva. A két mondatot külön kell választani.

Hlavács Judit: Minden támogatási kérelmet a testület elé kell vinni?

Dr. Nagy Atilla: Igen, ez törvényi kötelezettség.

Dr. Pintér György: A polgármester önállóan 20 eFt sem adhat?

Dr. Nagy Atilla: Mindent jóvá kell hagyni a testülettel. A polgármester korábban is egyszerre kapta meg a kérelmeket elbírálásra.

Forró Gábor: A testületnek negyedévente kellene erről szavaznia. Ki kell alakítani a rendjét.

Dr. Nagy Atilla: A pályázatok beadásának határidejét tartalmazza a rendelet. A döntést mindig a testület hozza meg. A szakbizottságok is megnézik a kérelmeket, így a testületnek jóformán csak szavaznia kell.

Hlavács Judit: A mellékletek nem lett becsatolva a rendelethez. Javasolja, hogy két beadási határidő legyen. A másik beadási határidő június 30-a lenne. Lehetne pályázni is. A szervezetek működési támogatásként kapják a támogatást. Pályázatot is ki lehetne írni projektekre. Évi két testületi ülés foglalkozna ezzel. A civil egyeztetés megtörtént-e már?

Dr. Pintér György: A jogszabályi változások miatt csalódott. Kérdése, hogy a polgármesteri keretből adható-e támogatás és ha igen, akkor hogyan? A rendelet 5.§-a a körzetfejlesztési támogatásokról szól. Kaphatnak-e támogatást a körzetfejlesztési keretből. Főszabályként beruházásokra fordítható a keret. Előfordult-e már, hogy támogatás lett folyósítva a körzetfejlesztési keret terhére.

Dr. Nagy Atilla: Főszabályként valóban beruházásokra lehet fordítani. A körzetfejlesztési keretből is nyújtottak már támogatást. A körzetében lévő területek karbantartására adott pénzt a képviselő, a terület bérlőjének. Ilyen volt a GÖDI SE támogatása. Van olyan eset amikor a képviselő építteti, úgy, hogy a civil építi be a város hasznára.

Hlavács Judit: Érdemes-e körzetfejlesztési keretből fizetni? Terület karbantartásra érdemes-e támogatást adni?

Dr. Pintér György: Lehet-e a körzetfejlesztési keretből támogatást nyújtani?

Dr. Nagy Atilla: Nem praktikus. A Gödi SE esetében előfordult már, hogy körzetfejlesztési keret terhére kapott támogatást. Kifejezetten arra kapta, hogy az általa használt területet rendben tartsa.

Hlavács Judit: Érdemes-e ezt biztosítani? Mi az értelme annak, hogy külön-külön több helyről kapjanak pénzt? Szeretné-e az önkormányzat, hogy össze-vissza, mindenhol pénzhez jussanak a szervezetek? Szeretné tudni, hogy milyen forrásból jutnak közpénzhez a szervezetek.

Forró Gábor: Érdemes-e a kettőt összekeverni? A körzetfejlesztési keretből nem a civil szervezeteknek adja át a pénzt, hanem a körzetét fejleszti. A rendelethez tartozó mellékleteket is jó lett volna, ha megkapja a bizottság.

Dr. Nagy Atilla: A mellékletek eddig is voltak, nem változtak. Új melléklet kizárólag az 5. sz. melléklet, a számlaösszesítő lesz.



Hlavács Judit: A 6. sz. melléklet a szakmai beszámoló része is kerüljön bele.

Forró Gábor: Javasolja, hogy két beadási határidő legyen. A testület minden harmadik ülésen szavazna a kérelmekről.

Dr. Nagy Atilla: A rendelet 4.§ (5) bek. tartalmazza, hogy mikor kell benyújtani a pályázatot.

Dr. Pintér György: A január 31-i határidő után bele lehet venni, hogy a későbbiekben új beadási határidőt írhat ki az önkormányzat.

Dr. Nagy Atilla: A civil alapban található maradvány összeg tartalékként szerepel.

Hlavács Judit: Januárban pályázatot kell kiírni a civil szervezetek számára. A pályázati kiírást a Gödi Körképben is meg kell jelentetni.

Dr. Nagy Atilla: Az egyedi kérelmeket azért adják be január 31-ig, hogy a költségvetés tervezésekor tudják az igényt összegezni.

Forró Gábor: További beadási határidőt határozzon meg.

Rakaczki István: Először a rendelet általános részét kellene megbeszélni. Egyszer tudta átnézni. A rendelet nehezen kezelhető. Egy beadási határidőt javasol. Sok olyan tételt tartalmaz a rendelet, ami homályos. Könnyen kezelhető rendeletet kell alkotni. Minél egyszerűbbek a pályázatok, annál könnyebb beadni rá a pályázatot, majd elszámolni a megnyert pénzzel. A pályázatok elektronikusan is be lehetne nyújtani. Az elektronikus formában benyújtott kérelmek az adatkezelés szempontjából is egyszerűbben kezelhető. Két pályázati fordulót javasol. Az elszámolás a jelenlegi formában megfelelő. A GSE külön kell kezelni, mert speciális eset. A fellebbezési lehetőség megadása nem célszerű, civil vonalban nem is megszokott. A rendeletet nem javasolja elfogadni. Egyszerűsíteni kell a rendeletet, sok mindent pontosítani kell benne.

Dr. Pintér György: Azok, akik a civil alaptól részesülnek támogatásban bejegyzett. A nem bejegyzett szervezetek, a többiek nem hajlandóak, nem tudnak, nem akarnak bejegyezve lenni. Bejegyzett szervezetként bankszámlaszámot kell működtetniük, adószámmal kell rendelkezniük stb., amire sok pénz megy el. Ezek a szervezetek megszokták, hogy össze-vissza kapnak pénzt. Polgármesteri keretből lehet-e támogatni civil szervezetet? Civil szervezet támogatást csak testületi jóváhagyás alapján kaphat. Bizottsági keretből is kapnak támogatást. A Szociális Bizottságtól is kérnek támogatást, oda nyújtja be a kérelmet a bizottság meg megszavazza. A GSE külön ki lett emelve. A költségvetésben van a Gaude Kórus támogatása is, neki is pályázniuk kell?

Rakaczki István: A hosszabbtávú szerződés kötése lehetséges.

Dr. Pintér György: Az egyházakról nem esett szó. Az egyházak egymás között felosztják a költségvetésben rendelkezésre álló kerete, az önkormányzat pedig szerződést köt velük. Ezzel mi a teendő?

Forró Gábor: A források meghatározása legyen szabályozva. A körzetfejlesztési keret terhére ne kapjanak támogatást.

Dr. Pintér György: Az összefűző elemek finanszírozása válik szükségessé.

Forró Gábor: Meg kell határozni a forrásokat, a beadási határidőket, azt hogy milyen pályázatokat szeretne kiírni az önkormányzat. Pályázzanak a szervezetek, készüljön pályázati adatlap. A KOSB-nak kell megtárgyalnia, hogy a pályázati úrlapon milyen adatok, milyen kérdések szerepeljenek. Még egy

beadási határidőt kellene biztosítani az őszi időszakban. A pályázatok elbírálása tekintetében tisztázni kell, hogy a Képviselő-testületnek döntési vagy jóváhagyási jogköre van.

Dr. Pintér György: A polgármesteri keret azért van, hogy azt csináljon vele, amit akar. Civil szervezeti rendszert lehet kialakítani.

Forró Gábor: Céltámogatásokat is lehetne adni, tehát a szervezet meghatározott projektekre kérné a támogatást.

Dr. Bognár László: A civil szervezetek támogatásának rendszere 25 éve vita. Javasolja, hogy napolja el a bizottság a rendelet megalkotását. A körzetfejlesztési támogatás ne legyen fedezete a civil szervezetek támogatásának. Azzal fogadja el, hogy ezzel a kettővel.

Lengyel György: Javasolja, hogy a 4 millió forint „Civil Alap támogatást” milyen célra használhatja fel. A Gödi Nóta Klub tagjait nagyra becsüli, de nem adna nekik a 4 millió forintból, a Retró Ady Klubnak sem adna. Két egyesület van, aki bejegyzett szervezet, a többi csak van. Meg kell határozni öt célt, amire pályázhatnak a szervezetek. Az első benyújtási határidő január 31-e lenne, a második június 30-a. Határozza meg a támogatás értékét, melynek ellenőrzését szigorú elszámolással ellenőrizzen.

Dr. Pintér György: Tényleges szerződést csak bejegyzett szervezettel lehet kötni. A 4 millió forintos keretből a bejegyzett szervezeteknek adott támogatások értéke nem éri el az egymillió forintot. A többi támogatott szervezet besorolódik a JAMH-ba. Nincsen érdemi civil világ.

Rakaczki István: Egyesület létrehozásához sok feltételnek kell megfelelni. Nagyon sok egyesület megszűnt, mert nem tud megfelelni a feltételeknek. Sok támogatástól esik el. Baráti társaságokat létre lehet hozni. A törvény szerint befogadó szervezet mögé be lehet őket sorolni, ami mögött tevékenykedhetnek. Jelen esetben is ez történik, az elszámolást a befogadó szervezet, többségében a JAMH állapítja meg. Közvetett támogatási rendszer.

Forró Gábor: A JAMH, mint „ernyőszervezet” működhet, és az ilyen – nem bejegyzett szervezetek – az Ő segítségével juthat támogatáshoz. Javasolja a rendelet-tervezet elfogadásának elnapolását. Javasolja, hogy a rendelet kidolgozásában a bizottsági tagok közül egyvalaki segítsen aljegyző úrnak.

Rakaczki István: A rendelet elkészítéséhez segítséget nyújt aljegyző úrnak.

Forró Gábor: Köszöni Rakaczki István bizottsági tag segítségét. Kéri, hogy segítsen aljegyző úrnak a rendelet megalkotásában. Alakítsák ki a pályázók körét, a támogatások célját határozzák meg, vizsgálják meg a Képviselő-testület szerepét. Javasolja, hogy a támogatást kérőnek szerepeltetni keljen az kérelem űrlapján, hogy korábban az önkormányzattól milyen összegű támogatást kapott. A módosítások végrehajtása, és a civil egyeztetést követően a rendelet-tervezet kerüljön vissza a bizottság elé tárgyalásra.

Dr. Nagy Atilla: Nagy valószínűséggel a polgármesteri keret szabadon felhasználható. Nem tudja megmondani, hogy kell-e testületi jóváhagyás hozzá.

Forró Gábor: A körzetfejlesztési pénzt is meg kell szavaztatni?

Atilla: Igen. A körzetfejlesztési támogatás terhére adott támogatások szabályozását azért szerepeltette a rendeletben, mert ebből korábban is kaptak egyes szervezetek támogatást, így nem akart a gyakorlattal szembenemenni.

Rakaczki István: Javasolja, hogy mindennemű támogatási igényt a megadott határidőre nyújtsanak be.

Forró Gábor: A képviselő, ne a szervezeteknek adja oda a pénzt a körzete fejlesztésére. A körzeti képviselő csináltassa meg a munkát, a körzetét támogassa.

Dr. Nagy Atila: Elmondja, hogy a korábbi civil szabályzat 7. oldalból áll, a most beterjesztett szabályzat pedig 10 oldalból. A régi szabályzathoz képest az változott, hogy a GSE külön fejezetet kapott a szabályozásban. A körzetfejlesztési keretből nyújtott támogatás is szabályozásra került benne. Egyebekben az előző szabályzat és e között nincs nagy különbség. A pályázati kiírásról nem lehet rendeletet hozni. Ennél rövidebb rendeletet nem tud alkotni. A párhuzamos futó támogatások kivédése végett lett kialakítva ez a fajta rendszer még 2008-ben. A szervezetek különböző lobbytevékenysége nem szűnt. Ha egy szervezet több helyről is kap támogatást az nem a rendszer hibája. Arra nem tud garanciát vállalni, hogy a továbbiakban ilyen nem fordul elő.

Rakaczki István: Olyan szabályozást kell kialakítani, ami egyszerű, könnyen kezelhető. Minden szükséges adatot adjon be a pályázó, azt is hogy korábban részesület-e támogatásban és ha igen, akkor mekkora összegben. Több helyről ne kaphasson ugyanaz a személy.

Forró Gábor: Egyetért Rakaczki Istvánnal. A cél az, hogy jobban legyen szabályozva, átlátható legyen a támogatási rendszer.

### **32/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága megismerte „A civil szerveződések támogatásáról, elszámolásáról és mindezek nyilvánosságáról” szóló rendelet-tervezetet. A bizottság kéri az előterjesztőt, hogy az itt elhangzottak alapján, Rakaczki István bizottsági taggal együttműködve hajtsa végre a módosításokat. A végrehajtott módosítások elvégzése és a társadalmi egyeztetést követően a bizottság júniusi ülésén újratárgyalja a rendelet-tervezetet.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Atila aljegyző

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Forró Gábor: A Napos Oldal Nyugdíjas Klub és a Gödi Kertbarát Klub előző évi támogatási összegéről szóló elszámolást a bizottság hétfői rendkívüli ülése keretében tárgyalja. Felkéri Hlavács Juditot, hogy ismerje meg a Gödi Kertbarát Klub 2012. évi támogatásának elszámolását, és a látottakról tájékoztassa a bizottságot az ülésen. Felkéri továbbá Lengyel Györgyöt, hogy ismerje meg a Napos Oldal Nyugdíjas Klub 2012. évi támogatásának elszámolását, és a látottakról tájékoztassa a bizottságot az ülésen.

### **7. napirendi pont: Göd, 4604/23 hrsz-ú ingatlan ajándékozásának elfogadása:**

Forró Gábor: Elmondja, hogy a korábbi bizottsági ülésen szó volt már a 4604/23 hrsz-ú ingatlanról. Akkor az ingatlan ½ tulajdonát ajánlotta fel a tulajdonos, amit az önkormányzat köszönettel elfogadott. Most a fennmaradó ½ tulajdonú ingatlan tulajdonosa ajánlotta fel ingatlanrészét, ingyenesen. Ennek elfogadásával a teljes ingatlan az önkormányzat tulajdonába kerül.

Lengyel György: Tehermentes a terület?

Forró Gábor: Az ingatlan tulajdoni lapja az előterjesztés mellékletét képezi, e szerint az ingatlan tehermentes.

### **33/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Göd belterület 4604/23 hrsz. alatti ingatlan ½ arányú tulajdonosának Kriskó Erzsébet azt a felajánlását, amely szerint ajándék jogcímen ellenérték nélkül az

Önkormányzatra ruházza át ezen ingatlanban fennálló ½ arányú tulajdoni hányadrészét. Az ingatlan „Kivett Ilka-patak” megjelölésű, 96 m<sup>2</sup> területű. Figyelemmel arra, hogy maga a patakmeder az Önkormányzat tulajdona, így a patak kezelése érdekében az Önkormányzat érdekét szolgálja a parti ingatlan tulajdonjogának megszerzése.

Az Önkormányzat az ajándékot köszönettel elfogadja, felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, valamint dr. Nyitrai Judit ügyvédet az ajándékozási szerződés megszerkesztésére és ellenjegyzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Hivatali felelős: dr. Nyitrai Judit

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **8. napirendi pont tárgyalása: Göd, 5984 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővételi jog:**

Forró Gábor: Az ingatlan Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdona. Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatoknak tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. tv. alapján az ingatlan fekvése szerinti illetékes önkormányzatot a közigazgatási területén lévő másik önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanra elővételi jog illeti meg. Sárospatak önkormányzata az ingatlant értékesítené, egy gödi magánszemélynek. Mivel a szóban forgó ingatlan Göd, Teleki Pál utcában található, ezért a fenti jogszabály értelmében az önkormányzat élhet elővásárlási jogával. Az ingatlanról készült fotók a mellékletben megtalálhatók.

Lengyel György: Hol található a Teleki Pál utca?

Dr. Pintér György: A felsőgödi CBA-tól jobbra.

Forró Gábor: Az előterjesztésben szereplő A határozati javaslatot javasolja elfogadni.

### **34/2013.(IV.17.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Dunakeszi Járási Hivatal Járási Földhivatala nyilvántartásában Göd belterület 5984. hrsz. alatt bejegyzett „Kivett lakóház, udvar” megjelölésű, 896 nm térmértékű, természetben 2131 Göd, teleki Pál u. 13. szám alatti ingatlanra vonatkozóan *nem kíván élni* az elővásárlási jogával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Az elnök tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a mostani ülésen levett napirendi pontokat 2013. április 22-én (hétfőn) 16.00 órakor, rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg.

Miután több hozzászólás nem érkezett az elnök megköszönte a bizottság munkáját és az ülés bezárta.

K.m.f.

Forró Gábor  
Elnök

Kádár Benigna  
j.kv.