

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2013. április 22-én, 16.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság rendkívüli ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, dr. Szinay József címzetes főjegyzőt, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit.

Az elnök elmondja, hogy dr. Megyery Csaba, Szabó Csaba, Rakaczki István nincs jelen, távolmaradásukat nem jelezték.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 4 - bizottsági tag van jelen.

Az elnök javasolja napirendről levenni a,

- 2012. évi zárszámadásról szóló rendelet elfogadása
- Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatról című napirendi pontokat.

Az elnök javasolja felvenni a,

- Óvoda, iskolai és utánpótlássport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás - pályázat
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
 - Műfüves pálya építése – pályázat
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- című napirendi pontokat.

Fentiek tekintetében az elnök ismerteti a tervezett napirendi pontokat és azok sorrendjét:

Tervezett Napirendi pontok:

- 1. Vagyongazdálkodási terv**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 2. Felsőgödi csónakház bérleti szerződésének módosítása**
Előterjesztő: Forró Gábor elnök
- 3. „Civil Alap” 2012. évi felhasználásáról készült tájékoztató elfogadása**
Előterjesztő: Forró Gábor elnök
- 4. Óvodai, iskola és utánpótlássport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás – pályázat**
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- 5. Műfüves pálya építése – pályázat**
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont tárgyalása: Vagyongazdálkodási terv

dr. Szinay József: Elmondja, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási rendeletének módosítása és a vagyongazdálkodási terv elfogadására van szükség. A vagyongazdálkodási rendeletben formális módosítások lettek végrehajtva. Az új jogszabály miatt a forgalomképtelen és a forgalomképes vagyonnak már elnevezést adott, aminek megfelelően kell besorolni az vagyontárgyakat. A hatályos jogszabály 4 fajtáját különbözteti meg a törzsvagyonnak: a forgalomképtelen nemzeti vagyon, korlátozottan forgalomképes vagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon, üzleti vagyon. Ennek megfelelően kellett a helyi rendeletben besorolni az önkormányzat törzsvagyonát, illetve üzleti vagyonát.

Rakaczki István megérkezett.

Lengyel György: A rendeletben történt változások befolyásolják az önkormányzati vagyontárgyak értékét?

Dr. Szinay József: Nem.

Forró Gábor: Elmondja, dr. Szinay József címzetes főjegyzőnek, hogy az önkormányzati vagyonról szóló rendelet a bizottság korábbi ülésén tárgyalta. A bizottság akkor felkérte a jegyzőt, hogy a rendeletet mellékletét pontosítsa, mert sok helyen pontatlanok az adatok.

Dr. Szinay József: Igen tud róla, a módosítások megtörténtek.

Rakaczki István: Az önkormányzati vagyon hasznosításáról szóló helyi rendelet szinkronban van a vagyongazdálkodási tervvel?

Dr. Szinay József: Igen.

35/2013.(IV.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek, az önkormányzat közép-és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György alpolgármester

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

2. napirendi pont tárgyalása: Felsőgödi csónakház bérleti szerződésének módosítása:

Forró Gábor: A felsőgödi csónakház bérleti szerződését már korábban elfogadta a bizottság. A csónakház hasznosításra kerülne. A bérbevevő kerékpárszervizt és csónaktárolót üzemeltetne az épületben. Továbbá vállalja, hogy a strand területét rendbentartja. Szerették volna, ha nem csak az épülettel foglalkozik, hanem a területtel is. Emiatt azonban módosítani kell a szerződést, mert a hatályos jogszabályok szerint az önkormányzat ingyen nem kérheti, hogy tartsa rendben a strand területét.

Lengyel György: A szerződéstervezet 2. pontjának első mondatában az ingatlan területe a következőképpen van jelölve: „kb.....m² alapterületű épületét”. Az ingatlan területét nem körülbelül kell meghatározni. Kéri, hogy a szerződésben a pontos négyzetméter érték szerepeljen.

Popele Julianna: Természetes ez módosításra fog kerülni.

Lengyel György: A szerződésben a felmondást tartalmazó rész nagyon finoman lett megfogalmazva. Határozottan meg kell mondani, hogy az önkormányzat mikor, hogyan bonthatja fel a szerződést.

Forró Gábor: Példaként elmondja, hogy a Szakáts-kerti tó esetében a Horgász Egyesület mindent megígért az önkormányzatnak. Az önkormányzat várt, nem mondta fel a szerződés, de nem is történt semmi előrelépés. Jelen szerződésben lévő feltételes mód, némi mozgásteret enged az önkormányzatnak. Így az önkormányzatnak lesz mérlegelési lehetősége. Bízunk benne, hogy jó gazda lesz a terület.

Dr. Szinay József: Valóban jó példa rá a Szakáts-kert. Az önkormányzat mérlegelte a helyzetet és aszerint járt el, azonban a szerződésben határozottan szerepelt, hogy mikor kell felmondani a szerződést. Az ÁSZ ezt jelezte is az önkormányzatnak. A jelenlegi szerződésben a felmondás körülményei ezért vannak ilyen finoman megfogalmazva. Nagyobb mozgásteret, mérlegelési joga marad az önkormányzatnak.

Szabó Csaba megérkezett.

Rakaczki István: Ismerteti a szerződés 8. pontját. A csónakház bérleti szerződését az önkormányzat határozott időtartamra adja át, azonban a 8. pontban a bérlőnek biztosítva van, hogy díj ellenében a csónakok tárolására magánszemélyekkel megállapodást kössön határozatlan időre. Mivel a bérlő szerződése határozott időre szól, javasolja, hogy a bérlő és a szolgáltatást igénybevevő személy között is csak határozott idejű megállapodás jöhet létre.

Forró Gábor: A csónaktárolás szezonra szól, nem 10 évre kötik. A határozatlan idejű megállapodás nem életszerű. Évente kössön szolgáltatási szerződést.

Rakaczki István: Minden évben új szerződést köt az ügyfeleivel?

Popele Julianna: Jelenleg a TESZ üzemelteti az ingatlant, és Ők is így adják ki bérbe.

Forró Gábor: Életszerű így működtetni?

Juhász Anita: Igen, ezek a szerződések határozott időre szólnak, egy évre.

Rakaczki István: Javasolja, hogy a szerződés 8. pontja a következőképpen szóljon: „.....Bérlő csak határozott időtartamra és jelen szerződésben megállapított felmondási idő figyelembevételével kötheti meg.”

36/2013.(IV.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Felsőgödi csónakház bérleti szerződésének módosítását a 2013. április 15-i előterjesztés mellékletében foglaltak szerint az alábbi kiegészítéssel:

- **A bérleti szerződés 2. pontjából kerüljön ki a „kb.....m2” szövegrész, és kerüljön meghatározásra a terület pontos mérete.**
- A bérleti szerződés 8. pontjában a „.....Bérlő csak határozatlan időtartamra és a jelen szerződésben megállapított felmondási idő figyelembevételével kötheti meg.” Szövegrész helyébe a „.....***Bérlő csak határozott időtartamra és a jelen szerződésben megállapított felmondási idő figyelembevételével kötheti meg.***”

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

3. napirendi pont tárgyalása: „Civil Alap” 2012. évi felhasználásáról készült tájékoztató elfogadása

Forró Gábor: Elmondja, hogy a korábbi ülésen már tárgyalta ezt a napirendi pontot, akkor a Napos Oldal Nyugdíjas Klubbal és a Gödi Kertbarát Klubbal kapcsolatban merültek fel kérdések. Lengyel György a Napos Oldal Nyugdíjas Klub elszámolását tekintette át, Hlavács Judit pedig a Gödi Kertbarát Klub elszámolását. Kéri a tagokat, hogy ismertessék a tapasztaltakat.

Lengyel György: Tétéles átnézte a számlákat és a következő észrevételeket teszi: a Napos Oldal Nyugdíjas Klub 710 ezer forint rendelkezésre álló összeget jelölt meg, a működéséhez pedig 1.700 eFt-ot. A fennmaradó, vagyis 1. 000. 000,- Ft összegű támogatás nyújtását kérte az önkormányzattól. A tervezett kirándulások összegéből, tekintettel arra, hogy nagy a költsége, vállalta, hogy az összköltségek 60%-át saját bevételeiből fedezi. A benyújtott számlák alapján 802 eFt támogatásban részesült a klub. A klub teljes működéséhez, akkor 1. 200 eFt –ra volt szüksége, vagyis arról kell lennie számlának. Kíváncsi rá, hogy a fennmaradó 60% önrészt milyen bizonylatokkal tudja reprezentálni. Úgy tudja, hogy a klub 3 napos balatoni kiránduláson vett részt. A buszköltség 102 eFt volt, hol van a 60%-a? Sok az elszámolásban az ételmisszerszámla. Mindegyik számán feltüntette, hogy milyen ünnepségen használták fel. A számlákból nem derül ki, hogy hány fő lett megvendégelve a megvett ételmisszerekből. Ezeket a számlákat nem fogadja el. Miért nem osztotta meg a számlákat 60%

önerő és 40% támogatás arányában? Kéri, hogy a bizottság betekintést kaphasson a tavalyi évi összes számlához. Nem feltételezi, hogy másra használta fel a pénzt, de meg kell nézni, hogy mire használta fel. Egy számlán 6 db nyugdíjas kalendárium vásárlása látható 4. 500,- Ft értékben. Miért kell? Szórják a pénzt. A Gödi Nóta Klubnak sem adna 80. 000,- Ft támogatást.

Forró Gábor: Hogyan kell érteni a 40-60%-os finanszírozást? Minden kiadásból, vagy a teljes éves összegből?

Lengyel György: Az elszámolás az ellentételezést nem tartalmazza. A Napos Oldal Nyugdíjas Klub nyilvántartásában hol van a saját önerő felhasználása?

Forró Gábor: Meg fogja kérdezni, hogy van-e esély arra, hogy az ide elszámolt összegben felüli kiadásait megnézzék a bizottság. A GSE esetében a támogatást az önkormányzat adja sportcélokra. Ebben az esetben viszont 3. 800 eFt kerül felosztásra a „Civil Alap” terhére. A szabályozás hiányos. A bizottság részletes elszámolást kér.

Lengyel György: Szeretné látni az elszámolást. Az elnök úrnak van módja és lehetősége bekérni a teljes tavalyi évi bevétel felhasználását.

Forró Gábor: Véleménye szerint az önkormányzat csak arról az összegről kérheti be az elszámolást, amekkora összeget biztosított.

Lengyel György: Szabó Imrénével, a JAMH vezetőjével tárgyalt e kérdésben, mivel a Napos Oldal Nyugdíjas Klub a JAMH szervezete alatt működik. Az elszámolás úgy történik, hogy a számlákat, amiket a JAMH nevére állítja ki, elviszi a JAMH-ba az intézményvezető leigazolja, ráírják a számlákra, hogy az a támogatásból lett kifizetve. Az eredeti számlák a TESZ-ben találhatóak meg.

dr. Szinay József: Ez a jogszabályváltozás következtében alakult ki. Elmondja, hogy az önkormányzat egyik ügyvéde lett megbízva azzal, hogy ezeket a nem bejegyzett szervezeteknek segítséget nyújtson annak érdekében, hogy Ők is bejegyzett szervezetek legyenek. Az új jogszabály értelmében csak a szervezet támogatható, akik bejegyzettek.

Forró Gábor: A Postagalamb Egyesület bejegyzett szervezet. Azoknak a szervezeteknek, akik pár tízezres támogatásban részesülnek nem biztos, hogy megéri a bejegyeztetés. A művelődési háznak nem ez a profilja. Létre lehetne hozni egy olyan ernyőszervezetet, ami kifejezetten ezzel foglalkozik. Bejegyzett szervezetként több pályázaton is tudnak indulni.

Hlavács Judit: A Gödi Kertbarát Klubbal kapcsolatosan elmondja, hogy a támogatás összegének felhasználása le van számlázva. Megnézte, hogy mire használták fel a támogatást. A támogatási összeget a Gödi Önkormányzat tulajdonában lévő, de a szerveződés által használt épület tetőszerkezetének felújítására használták fel. Lényegében önkormányzati vagyont tartanak karban. Azonban a számlák között nem látott olyan számlákat, amelyeken a hozzá szükséges eszközöket vásárolták volna meg, hanem inkább élelmiszerszámlákat számoltak el. Az merült fel benne, hogy jól teszi-e az önkormányzat, hogy ilyen célokra ad pénzt? Nem azt mondja, hogy ne kapjanak támogatást ezek a szervezetek, csak azt, hogy ésszerű dolgokra adjon támogatást. Nem látja a közcélt az ilyen támogatásokban. A civil rendelet elkészülte után a pályáztatást valóban el kell indítani, meg kell határozni, hogy az önkormányzat milyen civil célokat támogat.

Szabó Csaba kimegy.

Hlavács Judit: Azok, akik tudnak róla, benyújtják és megkapják a támogatást, még ha kis összeget is. Az elbírálási szempontok között nem szerepel, hogy van-e ennek hatása a városra nézve, kedvező-e a városnak. A rendelet elfogadása után elbírálási szempont legyen, hogy a városnak is megérje támogatni az adott szervezetet.

Forró Gábor: Az egész rendszert át kell gondolni. A rendeletbe, már a tapasztaltak is be fognak kerülni. A pályázók készítsenek projekttervet a pályázni kívánt összegre. A múltkori ülésen sok hasznos javaslat hangzott el. Rakaczki István fog segítséget nyújtani aljegyző úrnak a rendelet elkészítésében. A rendeletben ez sem volt szabályozva.

Lengyel György: A szabályozást ki kell alakítani. A civil szervezeteket össze kell hívni és megmondani nekik, hogy a jövőben csak az kaphat támogatást, aki bejegyzett szervezet. Alakítsanak ki ernyőszervezetet, amihez csatlakoznak a nem bejegyzett kis szervezetek. El kell mondani, hogy tagdíjat kell fizetniük, illetve egyéb kötelezettségük is lesz. Az a szervezet, aki nem jegyezett be magát, az nem részesül támogatásban.

Forró Gábor: A szabályozást úgy kell kidolgozni, hogy az ne ölje meg a civil mozgalmakat. Egyetért azzal, hogy a támogatási kérelmek mögötti cél szolgálja a város érdekeit is. A bizottság tudomásul vette a beszámolókat.

4. napirendi pont: Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás – pályázat

Popele Julianna: A belügyminiszter 8/2013.(III.29.) sz. rendelete alapján lehet benyújtani pályázatot 3 témában, melyek a következők:

- Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésére, felújítására,
- Óvodai, iskola és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztésére, felújítására,
- Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítása,

Az önkormányzatok a fejlesztéshez szükséges összeg 80%-át kaphatják meg vissza nem térítendő támogatásként. A maximális támogatás 30-20-10 millió forint. A sport infrastruktúra-fejlesztés pályázaton maximum 20 millió forintot nyerhető el. A rendeletben megfogalmazott kritériumok ismeretében az önkormány az „óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás” elnevezésű pályázaton indul a legesélyesebben. A pályázatot a Balázsovits János Sportcsarnok fűtési rendszerének korszerűsítése, szellőzése és hűtési rendszere kiépítésére javasolja megpályázni.

Szabó Csaba visszajön az ülésterembe.

Popele Julianna: Az előző pályázat, amit végül nem sikerült beadni 70 millió forintot lehet elnyerni. A sportcsarnokot jelenleg gazdaságosan nem lehet kihasználni. A pályázatot részekre lehet bontani, rangsort kell felállítani, hogy mi a legfontosabb feladat, amit el kell végezni. Az ütemezést az alábbiak szerint állította össze:

- 1. ütem: Légfűtés és szellőzés kiépítése
- 2. ütem: Hűtés kiépítése
- 3. ütem: Kondenzációs kazán beépítése

A pályázat megvalósulását követően a sportcsarnokot teljesen le lehet választani az iskoláról. A beruházás költsége becsült összeg, a pontos költségvetés még nem készült el. A hozzávetőleges számok alapján 24 millió forintos beruházást jelent, aminek a támogatása 19 millió forint, így az önkormányzat önrésze 4 millió forint. Az önkormányzat önrészeinek fedezete a 2013. évi költségvetésben tartalékkereten lévő pályázati önrészek keret. A támogatás további feltétele, hogy a munka 5%-nak elvégzéséhez közfoglalkoztatottakat kell alkalmazni. A pályázat benyújtásának határideje május 02-a.

Rakaczki István: Lényegében a hagyományos és a modern technika kerül ötvözésre.

Popele Julianna: Igen.

Hlavács Judit: Kazán nélkül hogyan működik a fűtés? Ez mekkora keretösszegű pályázat.

Popele Julianna: A pályázaton maximum 20 millió forintot lehet elnyerni. Az önkormányzat 19 milliót igényelne, nagyjából optimális összeget. Jelenleg a fűtés úgy működik, hogy az iskola kazánja van rákötve a sportcsarnokra. Az iskola rendszeréről lenne leválasztva a sportcsarnok. A kondenzációs kazán beépítése 20-25%-os megtakarítást jelentene.

Hlavács Judit: Igen, ezt érti, de hogyan működik a rendszer akkor, ha csak az első két ütem kerül megvalósításra, tehát a kondenzációs kazán nem kerül beépítésre?

Popele Julianna: Szakember állította össze az ütemezési programot. Az első két ütem, a légfűtés és szellőzés, és a hűtés a jelenlegi kazánnal is működtethető. Az első két ütem önállóan tud működni, a harmadik ütemben a kondenzációs kazán venné át a szerepet az iskola kazánjától.

Forró Gábor: Közfoglalkoztatottakat hogyan vonja bele a pályázatba?

Popele Julianna: Igen, ez egy nehéz kérdés, de meg fogja oldani.

Forró Gábor: Egy ilyen korszerű rendszer üzemeltetéséhez szakember kell. Közfoglalkoztatott legfeljebb kiegészítő munkát tud végezni.

Dr. Bognár László: A 70-80%-os támogatási intenzitás igen jó. Többször volt már téma a sportcsarnok hűtésének, fűtésének megoldása. A nyári ünnepségekre szinte lehetetlen a sportcsarnokban tartani, olyan meleg van benne. A munkálatok elvégzésével a sportcsarnok kihasználása növekedni fog.

37/2013.(IV.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

a belügyminiszter **8/2013. (III.29) BM rendelettel meghirdetett** „az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevétele” **pályázaton vegyen részt.**

A támogatási célok közül az **„Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás”** keretében a **„Balázsovits János Sportcsarnok fűtési rendszerének**

korszerűsítése, szellőzés és hűtési rendszer kiépítése, valamint kondenzációs kazán beépítése” tárgyú pályázatot nyújtsa be.

Bruttó beruházási költség:	24.003.000 Ft.
Támogatás (80 %) :	19.202.400 Ft
Önrész:	4.800.600 Ft

A pályázat benyújtásához szükséges önrészt **4.800.600 Ft**-ot a 2013. évi költségvetésben, a tartalékkereten lévő pályázati önrészek keret terhére biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Beruházási Osztály

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Lengyel György: Ha minden a terv szerint megy mikorra várható, hogy készen lesz? Mikor kerülhet sor a műszaki átadásra?

Dr. Kormosói Liliána: A belügyminisztériumba május 27-ig kell beküldeni a pályázatokat, onnan továbbítják a miniszternek. A döntés a tavalyi évben őszig húzódott el. A kivitelezés 1 hónapot vesz igénybe.

Hlavács Judit: Közben egy közbeszerzési eljárást is le kell bonyolítani.

Popele Julianna: Igen, a közbeszerzési eljárást is le kell folytatni. A munka maga hamar elkészül.

Dr. Bognár László elhagyja az üléstermet.

Forró Gábor: A pályázati kiírásban az szerepel, hogy bizonyos feltételeknek meg kell felelnie az építménynek pl.: akadálymentesítettnek kell lenni. A sportcsarnok akadálymentesített?

Popele Julianna: Előnyt jelent, ha az építmény akadálymentesített. Két feltételnek eleget tud tenni az önkormányzat. A megvalósítandó beruházással jobb minőséget tudnak nyújtani az embereknek a sportolásra.

5. Műfüves pálya építése - pályázat:

Popele Julianna: Februárban – március elején került kiírásra a pályázat. A sportegyesülettel egyeztettek, hogy van-e a pályázat benyújtására. A sportegyesület elnöke a pályázat benyújtása előtti napon mondott igent a pályázat benyújtására. A pályázatot benyújtották, rögzítésre került. A pályázat még visszavonható. A sportegyesület számára sem volt egyértelmű, hogy mennyibe kerül a megvalósítás. A pályázat kiírója, a Magyar Labdarúgó Szövetség (MLSZ). Az MLSZ fenntartja a jogot, hogy Ő bonyolítsa a pálya kivitelezési munkálatait. A pályázat költségeit az MLSZ pályázati programja generálja. Az így kikalkulált összeg szerint a műfüves pálya megépítése 47 millió forintba + Áfa, azaz nagyságrendileg 60 millió forintba kerül. Ez nagyon sok. A sportegyesület elnöke is meglepődött a számokon. Az

önkormányzatnak pályázati önrészként 9 millió forintot kell befizetnie. Továbbá elmondja, hogy a pálya megépítését követően az MLSZ-nek 15 éves használati joga keletkezik. Az önkormányzat kötelezettséget vállalt a látványsporttal kapcsolatban is. Az előterjesztés végén három határozati javaslat van. A most megszavazott másik pályázattal együtt 18 millió forint önrészt kellene biztosítani, ekkora összeg nem áll rendelkezésre a 2013. évi költségvetésben tartalékkereten lévő pályázati önrész kereten. Ezen a kereten kb. 13 millió forint áll rendelkezésre.

Forró Gábor: Ez a pályázat ütközik a TAO-s beruházásokkal. Egy dologra két pályázat benyújtása nem szerencsés.

Popele Julianna: Az elnök sem, és Ő sem tudta, hogy a rendszer automatikusan generálja az összeget.

Forró Gábor: A pályák világításának megoldása jó beruházás volt. 18 millió forintot önrészként kifizetni az önkormányzat nem tud. Mennyiben emeli a foci színvonalát a műfüves pálya?

Popele Julianna: Nem tudja megmondani.

Hlavács Judit: Felháborítónak tartja, hogy utólagos döntést kér a bizottságtól és a testülettől.

Kormosó Liliána: Februárban jelezte a GSE-nek, hogy döntsön a pályázat benyújtásáról. A GSE a TAO keretében nyújtott be pályázatot füves pálya kialakítására. Annak keretében szeretne volna megvalósítani. A döntésre várt, ami azonban nem született meg, így döntött úgy, hogy ha arra nem kap pénzt, akkor benyújtja a műfüves pályára. A benyújtás határidő letelte előtti napon döntötte el, hogy indul rajta.

Hlavács Judit: Érti a lelkesedést. Nincs ellene, de nagyon sok pénzbe kerül. Azt azonban nem tudja elfogadni, hogy a pályázat benyújtását utólag akarják jóváhagyatni, főleg úgy, hogy a GSE már februárban tudott róla. A GSE-nek az idei évben rengeteg pénz lett megszavazva. Nem javasolja jóváhagyni a pályázatot. Sokkal fontosabb dolgokra kell a pénz. Az önkormányzati óvoda lassan összedől, a Kincsem istálló épületével is csinálni kell valamit. Sok utcán nincsen aszfalt. A 18 millió forint önrész kifizetését abszurdnak találja. Az önkormányzat beletenné a pénzt úgy, hogy az MLSZ-nek használati joga lenne. Nem tudja támogatni.

Rakaczki István: A pálya 20*40 méteres lenne. Focipályának kicsi, maximum kézilabda vagy kispályás focira alkalmas. Rendes pálya mérete nincsen, maximum edzésre alkalmas. A pálya mérete nem megfelelő, az elkészítés irányára 60 millió forint, de a kivitelezést nem tudni ki csinálja és mennyiért, az elkészült pályát pedig 15 évre használatban kell adni az MLSZ-nek. A GSE nem tudja használni a pályát, 15 év hosszú idő. Nyilatkozni kell, hogy az önkormányzat nem tartozik törzsvagyonnal. A pályázatban sok a buktató. 12-13 millió van a költségvetésben pályázati önrészekre elkülönítve. Sokkal fontosabb pályázatok is lehetnek. Most fogadta el a bizottság a vagyongazdálkodási tervet, amiben az található, hogy az önként vállalt fordítandó pénzeszközöket csökkenti. Ezt a kijelentést érvényesíteni is kéne. Nem támogatja a pályázatot.

Szabó Csaba: Nincs nagy szükség rá, nem támogatja.

Lengyel György: Nem támogatja. A 18 millió forintot, ha elosztja 15 évvel ameddig az MLSZ használja a pályát, akkor az azt jelenti, hogy évente másfél millió forint ad az MLSZ-nek a pálya használatához. A 15 év alatt fel kellene újítani. Nem támogatja.

Forró Gábor: Az önkormányzat módosított vagyonrendelete szempontjából milyen besorolásba tartozik a terület?

Popele Julianna: Korlátozottan forgalomképes.

38/2013.(IV.22.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség országos Pályaépítési Program IV. üteme keretében meghirdetett műfüves pályaépítés pályázat benyújtását ne támogassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Beruházási Osztály

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2013. április 30-án, kedden a bizottság rendkívüli ülést tart, melynek témái között szerepel a mostani ülésen levett 2012. évi zárszámadásról szóló rendelet elfogadása és a Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól.

Miután több hozzászólás nem érkezett az elnök megköszönte a részvételt és a bizottság munkáját, majd az ülés bezárta.

K.m.f.

Forró Gábor
elnök

Kádár Benigna
jkv.