

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2013. május 27-én, 16.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság rendkívüli ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Az elnök megállapítja, hogy Szabó Csaba, Hlavács Judit, Lengyel György nincs jelen, távolmaradásukat jelzeték.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 4 - bizottsági tag van jelen.

Az elnök ismerteti a tervezett napirendi pontokat és azok sorrendjét. Elmondja, hogy 10. napirendi pontnak a bizottság felvonná a „Forrásmeghatározás - Szabadstrand” című napirendi pontot.

Tervezett napirendi pontok:

- 1. 7005., 7006. hrsz-ú ingatlan (temetőtáblában) felajánlása megvásárlásra**
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- 2. 7070. hrsz-ú ingatlanokra beérkezett vételi ajánlat**
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- 3. Hasznosítási pályázat kiírása(Kincsem-istálló, Szakáts-villa)**
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
- 4. EU Önerő Alap pályázat benyújtása**
Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.
- 5. Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 6. 2012. évi pénzmaradvány ellenőrzéséről készült belső ellenőri anyag**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 7. Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalataitól**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 8. Telekadó-tartozás rendezésével összefüggő ingatlanvásárlási ajánlatta kapcsolatban**
Előterjesztő: Jakab Gábor adóosztály ov.

9. Közbeszerzési eljárás megindítása – „Kastély Központi Óvoda bővítése 100 férőhellyel”

Előterjesztő: Popele Julianna beruházási ov.

10. Forrás meghatározás – Szabadstrand

Előterjesztő: Kovács Krisztina pénzügyi ov.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a napirendi pontokat és azok sorrendjét.

Felveszi: Szabadstrand – tesznek átadandó technikai 866 eFt kell biztosítani. A tartalék terhére, utólagos elszámolással.

1. napirendi pont tárgyalása: 7005., 7006. hrsz-ú ingatlan (temetőtáblában) felajánlása megvásárlásra

Bertáné Tarjányi Judit: Az előterjesztés tartalmazza Deák úr korábbi és a mostani ajánlatát is. Deák úr tulajdona két szántóban lévő 50%-os tulajdoni hányad jelenti, ami jelenleg gazdasági- és szolgáltató terület minősítésében van. A tulajdonosok folyamatosan sérelmezik a területen áthaladó erdősávot. A testület előtt már szerepelt e téma, de akkor levette napirendről, mert kártalanítási igényüket nem vonták vissza. Jelenleg is indul egy településszerkezeti terv módosítás. A településszerkezeti tervben módosítaná az önkormányzat a területekre vonatkozó szabályozást is, azzal a feltétellel, ha lemondanak kártalanítási igényükről. Az önkormányzat hajlandó megvenni a területüket, ingyenesen módosítani a TSZT-t (Településszerkezeti Terv), ennek fejében azonban kéri a garanciát arra vonatkozóan, hogy nem követelnek az önkormányzattól kártérítést.

Deák József: Főépítész asszony előterjesztését 3 pontban kéri kiegészíteni. Az első a terület átsorolásából származó kár, a két erdősáv és a közbenső út miatt keletkezett. Ebből a közbenső út törölve lesz, de az erdősáv benne marad. Nem lehet eladni a területet. Mikor belterületbe lett adva, akkor földvédelmi bírság is lehet, adót fizetnek, fennáll a veszélye, hogy megbüntetik őket. A kártalanítási igény 6.000.000,- Ft. A kártalanításról nem tud lemondani. Ha az önkormányzat úgy érzi nem felelős és nem vonható kártérítésre, akkor miről mondjon le?

Bertáné Tarjányi Judit: Nem csak a közbenső út miatt módos, hanem a HÉSZ (Helyi Építési Szabályzat) szövege is módosul. A terület beépíthető, egy darab 8000 négyzetméteres épület helyezhető el rajta. A terület értékesítésének egyetlen akadálya a gazdasági válság, nem pedig az erdősáv. Javasolja, hogy az önkormányzattal egyezzen meg. Az erdősáv képviselői indítvány miatt került a területre. A HÉSZ módosítása igen költséges. Az önkormányzat nem szeretne évekig bíróságra járni. A HÉSZ módosítása a tulajdonosoknak nem került pénzbe, de a TSZT módosítása igen. Az önkormányzat értékbecslés alapján veheti meg az ingatlant.

Deák József: A többi terület szántó. Nem akarnak adót fizetni a területre.

Bertáné Tarjányi Judit: Az egész területet el lehet adni. A közbenső út törlését Önök kérték. 2006-ban Sándor István ideje alatt benyújtott szabályozási terv lakótelekről szólt. A terület a Penta Kft. szomszédságában van. A Penta Kft. betontörő üzemre nyújtott be tanulmányt. A

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ennek létrehozását nem támogatta, mert a közelben van a Hernád utcai lakóterület. Indokolt, hogy ilyen területen ne legyenek lakóépületek. A kártalanítási igény nem jogos. Kívánja-e az önkormányzat megvásárolni a területet? Tájékoztatja a bizottságot, hogy ingatlant csak értékbecslés alapján vásárolhat az önkormányzat.

Forró Gábor: Amennyiben az ingatlan tulajdonosok eltekintenek a kártérítésről a TSZT módosítása megtörténhet. Az összes többi felmerülő kérdés nem ide tartozik. A bizottság most az eladási szándékról tárgyal. Önök úgy nyilatkoztak, hogy 7.500/négyzetméter áron eladják az önkormányzatnak az ingatlant és ha az önkormányzat megveszi az ingatlant ezen az összegben, akkor eltekintenek a kártérítéstől.

Deák József: Elmondja, hogy az ombudsman előtt is ismeretes az ügy. Az ombudsman úgy döntött, hogy a Pest Megyei Kormányhivatalnak felül kell vizsgálnia az eljárást megszüntető végzést, valamint új eljárást kell indítania. A kormányhivatal köteles fellebbezést biztosítani.

Forró Gábor: Az ombudsman megállapította, hogy törvénysértést követett el a kormányhivatal mikor nem biztosította a fellebbezés lehetőségét. Ismereti az ombudsman ezen ügyben hozott jelentését. A jelentés leírja, hogy a Ket. vonatkozó szabályai szerinti fellebbezést nem lett biztosítva, illetve azt, hogy a kormányhivatal vizsgálja felül végzését.

Bertáné Tarjányi Judit: Az iratból egyértelműen kiderül, hogy az ombudsman az ügyfél fellebbezési jogának nem biztosítását állapította meg. Ha a kormányhivatal nem csak formailag, hanem tartalmilag is megváltoztatja a döntését, akkor az önkormányzatnak is fellebbezési jogot kell adnia. Továbbra is javasolja az önkormányzattal történő megegyezést. Az érintett területről az erdősáv törlésére van lehetőség.

Nyolcas-Kállai Mihály: A hátsó területe nem vonták be?

Bertáné Tarjányi Judit: Egy kisebb területet elzárni egy nagyobb terület elől nem éppen felelős önkormányzati magatartás lenne. Az önkormányzatnak nincs joga más kárára dönteni.

Nyolcas-Kállai Mihály: A gyűjtőútra nincs szükség.

Forró Gábor: Az előterjesztés vételi szándékról szól. Amennyiben nem tud megegyezni az önkormányzattal, akkor nem tudnak TSZT módosítást végrehajtani. Gyorsan kell dönteni.

Deák József: Amennyiben megvásárolja az önkormányzat az ingatlanokat, úgy eltekint mindentől. Ez alku tárgya lett. 4 éve ebbe a helyzetben nyüglődik.

Dr. Bognár László: A megvásárlás szándékát tudja most csak kinyilvánítani a bizottság. Szándéknyilatkozatot tehet az önkormányzat.

Forró Gábor: Már építési telket is lehet vásárolni 6000 forintos áron. Az önkormányzatnak jó gazda módjára kell eljárni, kockázatos üzletekbe nem mehet bele. A bizottság most csak a vételi szándékot tudja kinyilvánítani, ha az önkormányzat szeretné megvenni, akkor az eladónak az eladandó terület értéké fel kell becsülni.

Deák József: 2008-ban elkelték a telkek, amikor belterületbe lett téve.

Bertáné Tarjányi Judit: A HÉSZ akkori módosítását nem véleményezték, a határidők lejártak. A vélemény elmulasztása jogvesztő.

Deák József: Az építési törvénynek van egy paragrafusa, mely kimondja, hogy a HÉSZ módosításához az önkormányzatnak és a módosításban érintettnek megállapodást kell kötnie.

Bertáné Tarjányi Judit: Pontatlanul idézi a jogszabály szövegét.

Forró Gábor: 2008-ban teljesen más árak voltak. Abban kell döntést hozni, hogy a vételi ajánlatot elfogadja-e vagy sem.

Dr. Pintér György: Nem egyedül Deák úrnak van ilyen problémája. Precedens értékű ügy válhat belőle. Az önkormányzatnak azt kell eldöntenie, hogy vállalja-e azt, hogy az ajánlat elfogadásával mások is az önkormányzathoz fordulnak telkük megvásárlására. A bizottságnak nincs elegendő információja.

Forró Gábor: Mennyibe kerül egy hivatalos értébecslés elkészíttetése?

Popele Julianna: Körülbelül 35.000 - 40.000,- Ft-ba.

Nyolcas-Kállai Mihály: Az ingatlant 2008. előtt 17.000,- Ft/négyzetméter értékben határozták meg.

Forró Gábor: Az oázisban is sok olyan terület van, melyet nem tudnak eladni. Hivatalos értébecslést kér, utána tudnak érdemben tárgyalni. Nem mindegy, hogy 3.000,- Ft-ra, vagy 8.000,- Ft-ra értékelik az ingatlant, sem az eladó, sem a vevő szempontjából.

Nyolcas-Kállai Mihály: Elmondja, hogy a nagy terület egyik résztulajdonosa. Ez idáig nem csatlakoztak a kártérítési igényhez, de elképzelhető, hogy csatlakoznak. Az önkormányzat számára meggondolandó.

Bertáné Tarjányi Judit: A terület értékesítése akkor lehetséges, ha a HÉSZ módosításra kerül. A terület szántó megnevezéssel szerepelt, soha nem volt más területi besorolása. 2008. óta csak előrelépés történt ez ügyben. A szántó besorolásból gazdasági terület besorolást kapott. Erre az ügyre senki sem fog kártalanítást megítélni. Javasolja, hogy szülessen megegyezés az önkormányzattal. Az önkormányzat törli az erdősávot a területről. A terület besorolása utána lakóterület 10 méteres előkertes besorolás lesz. Parkoló fog tartozni hozzá. Így már hasznosítható lesz. A TSZT módosításának elindulásáig kell dönteniük, mert ha elindul az eljárás, már nem tudnak belemódosítani. Jelen megrendelésben nincs benne ez a módosítás. Amennyiben nyilatkoznak, hogy lemondanak kártérítési igényükről a TSZT módosítása azonnal megindul. A módosítás költsége kb. egy millió forint.

Forró Gábor: Javasolja, hogyha továbbra is fenntartják az eladási szándékot, akkor hivatalos értébecslés készüljön a területre. Javasolja továbbá, hogy mielőbb kezdődjön meg a TSZT módosítása, melybe már az kerülne, amit szeretnének. A módosítás a kérelmezőknek ingyenes.

Deák József: Akkor kellett volna erről tárgyalni, amikor a HÉSZ 2008-ban módosítva lett, akkor elképzelhető, hogy meg tudtak volna egyezni.

Bertáné Tarjányi Judit: Elmondja, hogy a 2008-as HÉSZ módosítás 8000 ingatlant érintett. Az önkormányzat nem tud és nem is köteles egyeztetni az ingatlan tulajdonosokkal. Több helyen is meghirdetésre került a módosítás, senki nem észrevételezte.

Deák József: Az Étv. 21.§-a tartalmazza az egyeztetésre vonatkozó szabályokat.

Forró Gábor: Kéri, hogy a bizottság javaslatait fontolják meg. Azért, mert az önkormányzat kéri a kártérítési igénytől való eltekintést, nem azt jelenti, hogy elismeri a kár okozását.

Deák József: A kormányhivatal válaszát szeretné megvárni a végleges válaszadás előtt

Forró Gábor: Közös érdek az ügy rendezése.

2. napirendi pont tárgyalása: 7070. hrsz-ú ingatlanokra beérkezett vételi ajánlat

dr. Pintér György: Sándor Zoltánné levelet címzett az önkormányzathoz, melyben felajánlotta a 7070. hrsz-ú ingatlan megvásárlását. A levél információhiányos volt, ugyanis mint kiderült a hölgy az ingatlan ¼ részének a tulajdonosa. A levelet azonban Ő egyedül írta alá, de az egész terület felett nem rendelkezhet. A hölgyet erről tájékoztatták. Más nevében nem tehet nyilatkozatot.

Forró Gábor: Ennek ismeretében javasolja levenni napirendről a 2. napirendi pontot.

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal leveszi napirendről a fenti napirendi pontot.

3. napirendi pont tárgyalása: Hasznosítási pályázat kiírása (Kincsem-istálló, Szakáts-villa)

Kincsem-istálló:

Forró Gábor: Ülés előtt egyeztettek a hasznosítási pályázattal kapcsolatban. Felkéri alpolgármester urat, hogy a módosításokat ismertesse.

Dr. Pintér György: A kiküldött anyagban szereplő kiírás rövidebb lett. Kikerül a pályázatból az „energetikai előterv és leírás” szövegrész. A testület úgy döntött, hogy hasznosítási pályázatot ír ki a Kincsem-istálló és a Szakáts-villa épületére. A pályázat tartalmazza, hogy az épületeket korhűen kell felújítani, fenntartható funkcióval úgy, hogy emellett a Kincsem-istálló része kialakítható és látogatható legyen. A pályázat kimenetele kétesélyes. Amennyiben nem sikerül hasznosítani az istálló visszabontásra fog kerülni. A képviselő-testület döntésének legkésőbbi időpontja 2013. szeptember 30-a legyen.

Forró Gábor: A most kiosztott anyagban az elmondottak már módosítva lettek. A hasznosítási pályázatban a 3. pontban nem szerepel a garancia összege, melynek összegét 125 millió forintban kellene meghatározni.

Dr. Pintér György: Arra kér garanciát az önkormányzat, hogy ne hagyja félbe a vállalkozó az építkezést.

Forró Gábor: A Kincsem-istálló esetében a bontott anyagot értékesíti, mivel régi anyagokból áll, igen sokért lehet eladni. Korábban elhangzott, hogy 125 millió forint értékű garanciát kérnek.

Rakaczki István: Javasolja, hogy a kettő külön szerepeljen.

Forró Gábor: A 125 millió forint méltányos.

Dr. Nagy Attila: Végleges, vagy jutányos bérleti díj nincsen benne, nincs bérleti díj. Jelképes összeg legyen.

Forró Gábor: Méltó módon tartsa fenn és üzemeltess.

Dr. Pintér György: Az épületbe investáljon.

Forró Gábor: Fontosabb a fenntartás. A VKB tárgyalta és elfogadásra javasolta a két pályázatot.

49/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Kincsem-istállóra szóló hasznosítási pályázat kiírását a melléklet szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati kiírás 3. pontjában kerüljön bele „A teljes vállalt építészeti megvalósítás érdekében banki vagy/és dologi garanciát kell felmutatni 125.000.000 HUF értékben.” szövegrész.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Szakáts-villa:

Bertáné Tarjányi Judit: Javasolja, hogy a Szakáts-villa hasznosítási pályázatába ugyanez kerüljön bele, mint a Kincsem-istálló pályázati kiírásába. A Szakáts-villa pályázata érdemben a 2. és 3. pontban tér el.

Forró: ha valaki lebontja, akkor nincs olyan kár. Mennyi a javasolt összeg.

Rakaczki István: Egyrészt bizonyos terület a Búzaszem Alapítvány használatában van. A múltkori ülésen szó volt, hogy a kalandpark létesül a területen. Az is szabályozva van, hogy milyen objektum létesíthető iskola közelében.

Forró Gábor: A területen van egy horgásztó is. Van egy csónakház is a területen. Az egész üzemeltetése szempontjából lényeges, hogy sport hasznosítás irányába érdemes elmenni.

Bertáné Tarjányi Judit: A Szakáts-kertben egy gyermek kalandpark van. A villa épületétől ez messze van, így nem jelent gondot. A gödi gyermekeknek a parton van a helyük. A parton semmi nincs. A csónakházak egymás után zárnak be. A sporttal kapcsolatos hasznosítás lenne jó. A kerékpárutat sokan használják. Olyan funkció is lehetne, hogy az iskolának nappal konyhaként, este a lakosságnak étteremként funkcionáljon. Akár kerékpárszerviz is lehet. A pályázat véleménye szerint életképes.

Rakaczki István: Azért is javasolta, hogy a két pályázatot válasszák szét. A pályázat beadási határideje ugyanaz legyen, mint a másik pályázatban. A sportban is van pénz. A Római partról át lehet helyezni Gödre a csónakházat. Budapesthez közel van.

Forró Gábor: A pályázati kiírás elején le van írva, hogy milyen lehetőségek vannak a Szakáts-villa hasznosítására.

Bertáné Tarjányi Judit: A kalandpark csendes.

Dr. Nagy Atilla: A villa szomszédságában működik az iskola, de ezt a tényt a pályázati kiírás is tartalmazza.

Rakaczki István: A terület nagysága kb. 35 ezer négyzetméterrel eltér.

Bertáné Tarjányi Judit: A Búzaszem Iskola területével csökken a pályázható terület.

Forró Gábor: A 3. pontban a biztosíték részbe mennyi legyen beírva?

Bertáné Tarjányi Judit: Az épület bővíthető. 60-70 millió forint ráfordítás nélkül nem érdemes nekiállni. Javasolja, hogy 20 millió forint legyen a biztosíték.

50/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Szakáts-villára szóló hasznosítási pályázat kiírását az alábbi módosítással:

- 3. pont, 5 bekezdése kikerül,
- 3. pont 8 bekezdése az alábbira módosuljon: „Játékterem, diszkó és egyéb a gödi kertvárosi környezetet zavaró tevékenység kizárt.”
- 3. pont 14 bekezdése az alábbira módosuljon: „A teljes vállalt építészeti megvalósítás érdekében banki vagy/és dologi garanciát kell felmutatni 20.000.000 HUF értékben.
- 5. pont 2 és 7 bekezdése kikerül

- 7. pont az alábbiak szerint módosul:

A pályázatok értékelési szempontjai:

A pályázatokat az alábbi csökkenő fontosságú szempontok alapján rangsoroljuk:

- A pályázó által vállalt megvalósítási és hasznosítási időszak hossza. A legkedvezőbb pályázat a legrövidebb időtartamú.
- Az épület fellelhető forrásokból rekonstruálható eredeti kiviteléhez való hasonlóság mértéke. A legkedvezőbb pályázat az épület külső megjelenésében hűen adja vissza az eredetét.
- Az épület tartóssága és környezettudatossága.
- Az emlékhely mérete, minősége, szakmaisága, eredetisége nyitvatartási ideje.

- Az épület környezetének forgalomtechnikai terhelése, a parkolás megoldásának minősége. A legkedvezőbb pályázat az esetleges gépkocsiforgalmat a környezet legkisebb zavarásával kezeli.
- 9. pont 3 bekezdése az alábbiak szerint módosul: „A második értékelési szemponthoz kikérjük a Gödi Tervtanács véleményét.
- 9. pont 9 bekezdése az alábbiak szerint módosul: **Képviselő-testületi döntésének legkésőbbi időpontja: 2013. szeptember 30.**
- 9. pont 10. bekezdése az alábbiak szerint módosul: **Az eredményről történő értesítés határideje: a Képviselő-testületi ülést követő 8 munkanapon belül.** Az ajánlatkérő az eredményről levélben tájékoztatja az ajánlattevőket.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

4. napirendi pont tárgyalása: EU Önerő Alap pályázat benyújtása

Popele Julianna: A mai ülésen a közbeszerzés kiírása kapcsán lesz erről szó. Lehetőség van arra, hogy a visszatérítendő önerő-támogatás teljes összegét kamatmentesen le tudja hívni az önkormányzat. Az önkormányzati önerő összegét 5 év alatt fizeti vissza az alapba. A támogatási igény 10 millió forint.

Forró Gábor: Elfogadható.

51/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

a 285/2012. (X. 9.) Kormányrendelet és annak módosításáról szóló 43/2013. (II. 18.) Kormányrendelettel meghirdetett EU Önerő Alapból visszatérítendő önerő támogatási kérelmet kíván benyújtani a KMOP 4.6.1-11-2012-0040 „Kastély Központi Óvoda bővítése 100 férőhellyel” című pályázat kapcsán.

A visszatérítendő önerő-támogatás teljes összegét a projekt pénzügyi zárása és a projekt fenntartási időszakának vége közötti időszakban, 5 év alatt kívánja visszafizetni.

Támogatás igénylés összege: **10 487 795 Ft**

Felhatalmazza a Polgármestert a kérelem benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Beruházási Osztály

A - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

5. napirendi pont tárgyalása: Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata

Dr. Nagy Atilla: Elmondja, hogy az SZMSZ módosításának oka részben az Ötv. változása. Azonkívül jelentős szervezeti változások történtek a hivatalon belül, a hivatal létszáma csökkent. A vezető beosztású alkalmazottak száma is csökkent.

Forró Gábor: Néhány átnevezés történt.

Dr. Nagy Atilla: A hivatalban vagyongazdálkodási gócpont alakult ki. Az általános ügyintézés Juhász Anita kapta meg, neki kell kezelnie az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos iratokat. A vagyongazdálkodásnak voltak különböző részére szétszórva, most egy kézben lesz kezelve. A közterület-felügyelettel kapcsolatosan elmondja, hogy a munkarendük átalakítását fogja elkészíteni, mivel a munkarendjük eltér az általános munkarendtől.

Forró Gábor: Szolgáltatási kérdésekben nem történt változás?

Dr. Nagy Atilla: Nem változott. Volt egy ötlet, hogy a hivatali nyitvatartást a kormányhivatali nyitvatartáshoz igazítja, de ez nem valósult meg. A közterület-felügyelet szélesebb időrendben dolgozik. Jelenleg egy helyettesítő kolléga van, aki még betanul.

Forró Gábor: A vagyongazdálkodási feladat ellátása hol található az SZMSZ-ben? A beruházáson nem szerepel.

Popele Julianna: A Titkársági-Jogi-Informatika Osztály feladatai között szerepel a vagyongazdálkodási feladat ellátása.

52/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

6. napirendi pont tárgyalása: 2012. évi pénzmaradvány ellenőrzéséről készült belső ellenőri anyag

Kovács Krisztina: Az anyagot nem ők készítették, de részt vettek benne. Minden információt megadtak hozzá. A pénzmaradvány tárgyalásakor lett volna célszerű tárgyalni. A testületnél ez így lesz. Az egyik ellenőrzött szervezeti egység vezetője Ő volt. A pénzmaradvány ellenőrzését követően három megállapítás született. A megállapítások táblázat vannak foglalva, az utolsó oldalon található. A beszámoló 75 űrlapjának a jelentőségét emeli ki.

Véleménye szerint ez nem olyan jelentős. Egy ellenőrzött szervezeti egység vezetőjeként logikus, hogy nem ért egyet a megállapításokkal, de jelentős hibákat nem talált.

Rakaczki István: A táblázat 1. sorában jelzi a belső ellenőrzés, hogy a TESZ-nél 1.904,- Ft kétszer került elszámolásra.

Pappné Pattke Mária: A 75. számú úrlapon szerepelnek azok a tételek, melyeknek nincsen pénzügyi vonzata. Az összeg nem lett kétszer kifizetve. A 75. sz. tábla a beszámolóhoz készült tájékoztató tábla.

Kovács Krisztina: A 75. úrlapon a kötelezettséggel terhelt pénzeszközök vannak feltüntetve. A közüzemi számla kétszer lett figyelembe véve. Egyszer szerepelt, mint az ELMŰ felé fennálló kötelezettség, majd, mint továbbszámolt összeg. A ellenőrzés javasolta, hogy ennek függvényében korrigálják a szabad maradvány összegét. Semmi visszafordíthatatlan dolog nem történt. A tájékoztató adatsorban szerepelt az összeg.

Forró Gábor: A számla a TESZ nevére szólt?

Rakaczki István: A pénzmaradvány 122 millió forint. 24 millió forint összegű pótelőirányzatot mire használta fel?

Kovács Krisztina: Az állam három intézményt vett el az önkormányzattól, a két általános iskolát és a pedagógiai szakszolgálatot. Ezeknél az intézményeknél maradtak kifizetetlen számlák, illetve pénzmaradványuk is keletkezett. Ez összesen 10 millió forint. Ez nem a TESZ-nél, hanem az intézményeknél keletkezett. A korábban elfogadott a pénzmaradványról szóló táblázatban ezek az adatok szerepeltek. Bérkompenzáció miatt is pótelőirányzatot kellett biztosítani. A vezetőség úgy döntött, hogy a bérek kerüljenek rendezésre, ez 12 millió forintba került. Ezen kívül kisebb tételek szerepeltek még a 24 millió forint átadásában.

Rakaczki István: A működési tartalékban összesen 124 millió forint van.

Kovács Krisztina: Igen.

Forró Gábor: Ezt az összeget jelölte meg a TESZ-nél.

Kovács Krisztina: Nincs benne a 10% eltérés, hanem majd év közben kerülnek be, nincsenek nevesítve.

53/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek a 2012. évi pénzmaradvány ellenőrzéséről készült belső ellenőri jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

7. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól

Forró Gábor: Bizottsági üléseken többször elhangzott, hogy milyen belső ellenőrzéseket szeretne látni a bizottság, ezek a jegyzőkönyvekben megtalálhatóak. Az anyag első olvasatra megfelelőnek tűnik.

Rakaczki István: Az anyagból minden második oldal hiányzik.

Kovács Krisztina: Mint az anyagból is látszik az idei évben is történtek ellenőrzések. A tavalyi évben 3 hónapig kapcsolatban álltak egy céggel, akik készítettek is egy belső ellenőri anyagot, melyet a bizottság tárgyalt. Az akkor feltárt megállapításokat is tartalmazza a mostani anyag. A Szociális Osztály ellenőrzése során készült intézkedési terv is benne volt. Az intézkedési tervnek megfelelő változások megtörténtek. Év közben két köztisztviselőként felvett belső ellenőrt is foglalkoztatott a hivatal. Egy lakossági bejelentés során rendkívüli belső ellenőrzést folytattak a szociális étkeztetéssel kapcsolatban, az anyag azonban nem készült el. A végleges jelentés 2013. januárjában készült el. Egy másik ellenőrzést is végeztek, mely a két iskolában dolgozók munkabéreiből alakulását vizsgálta. Ez a jelentés nem készült el. Jelenleg a Danubius Expert Audit Kft. végzi a belső ellenőrzést. Több ellenőrzést végeztek el az év utolsó hónapjaiban. Vizsgálatot végeztek a beruházásokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetéséről. A probléma az volt, hogy nem minden beruházás került aktiválásra. A belső ellenőrök a probléma megoldására tettek javaslatot. Könyvvizsgálói észrevétel is érkezett. Pénzügyi számviteli vizsgálatot is folytattak. Lényegi feltárás nem történt, a szabályzatok frissítését jelölték meg feladatként. Az Alapszolgáltatási Központnál végeztek átfogó vizsgálatot. A Családsegítő Szolgálat esetében megállapították, hogy a működési engedélye csak 2013. február 25-ig szól. Javasolták, hogy a működési feltételekhez kapcsolódó szabályokat aktualizálja. A hivatal tanácsadást kért a 2011. évben végzett Állami Számvevőszéki vizsgálat jelentéséhez kapcsolódó intézkedési tervhez, a megfelelő végrehajtás érdekében.

Forró Gábor: A továbbiakban ez a cég fogja végezni a belső ellenőrzést?

Rakaczki István: Kéri a teljes anyagot.

Kovács Krisztina: Javasolja, hogy a Képviselő-testületi ülésen a belső ellenőrök vegyenek részt.

54/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól” című előterjesztést.

A bizottság indítványozza, hogy a belső ellenőrök részt vegyenek a testület ülésén.

A bizottság kéri az előterjesztőt, hogy a fent nevezett anyagot nagyobb terjedelemben, részletes beszámolókkal kiegészítve a bizottság következő rendes ülésére terjessze elő.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szinay József

A bizottság – 3 – igen, - 1 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

8. napirendi pont tárgyalása: Forrás-meghatározás - Szabadstrand

Forró Gábor: A Képviselő-testület korábban döntött a szabadstrandok működéséhez szükséges eszközök beszerzéséről, azonban annak forrását nem határozta meg. A szükséges anyagok és eszközök beszerzése bruttó 866.242,- Ft-ba kerül.

55/2013.(V.27.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szabadstrandok működéséhez szükséges munkálatok elvégzéséhez összesen 866 eFt keretet biztosítson a feladattal nem terhelt működési tartalék keret terhére.

A felhasználás számlákkal igazoltan, teljesítményigazolás után történhet.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Özse János beruházási ügyintéző

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Az elnök javasolja a „Telekadó-tartozás rendezésével összefüggő ingatlanvásárlási ajánlattal kapcsolatban” és a „Közbeszerzési eljárás megindítása – Kastély Központi Óvoda bővítése 100 férőhellyel” című napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy a fent nevezett napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja.

Miután több hozzászólás nem érkezett, az elnök az ülés bezárja. A bizottság zárt ülés keretében folytatja tanácskozását.

K.m.f.

Forró Gábor
elnök

Kádár Benigna
jkv.