

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2013. június 11-én, 17.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint

**Tárgy:** a bizottság rendes ülése

Forró Gábor elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit. Az elnök megállapítja, hogy dr. Megyery Csaba és Hlavács Judit nincs jelen. Dr. Megyery Csaba távolmaradását előre jelezte.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes - 5 - bizottsági tag jelen van.

Az elnök ismerteti a tervezett napirendi pontokat és azok sorrendjét.

Az Egyebek napirendi pont közé felvenni kéri,

Lengyel György: Civil Tanács által kiosztott támogatások elszámolásáról

### Tervezett napirendi pontok:

- 1. Rezsicsökkentés – Szemétszállítási díj mérséklése**  
Előterjesztő: Jakab Júlia környezetvédelmi üi.
- 2. Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól**  
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 3. Településellátó Szervezet intézményvezetői álláshelyére érkezett pályázatok elbírálása**  
Előterjesztő: Forró Gábor elnök
- 4. Beszámoló a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5013/2013/7. számú döntéséről**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
- 5. Helyi Építési Szabályzat módosítása**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
- 6. Településképi véleményezési eljárásról szóló 35/2012.(XII.20.) sz. Ök. rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész
- 7. Településszerkezeti Terv módosítása (a volt 050-es tábla tulajdonosainak kérelme)**  
Előterjesztő: Bertáné Tarjányi Judit főépítész

## **8. Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása**

Előterjesztő: dr. Kármán Gábor Igazgatási O.ov.

## **9. 7070. hrsz-ú ingatlan (temetőtábla) felajánlása megvásárlásra**

Előterjesztő: Forró Gábor elnök

## **10. Gödi Sportegyesület beszámolója**

Előterjesztő: Forró Gábor elnök

## **11. Egyebek**

- **Civil Tanács által kiosztott támogatások elszámolásról**

Előterjesztő: Lengyel György bizottsági tag

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **Napirendi pontok tárgyalása:**

#### **1. napirendi pont tárgyalása: Rezsicsökkentés – Szemétszállítási díj mérséklése**

Jakab Júlia: Megjelent a 2013. évi LIV törvény, ami a rezsicsökkentés végrehajtásáról szól. A törvény 12.§ (2) bek. azt tartalmazza, hogy csökkenteni kell a szemétszállítási díjat, oly módon, hogy a 2012. április 14. napján alkalmazott díjat legfeljebb 4,2%-kal meg lehet emelni, majd a megemelt összeget 10%-kal kell csökkenteni. A 120 literes kuka díja 24.510,- Ft lenne. A vállalkozók által fizetett díjakban változás nem történik. Az év elején az önkormányzat 5.5% kedvezményt biztosított azoknak, akik egy összegben fizették be az éves szemétszállítási díjat. Ezek a lakók a kedvezményt elvesztették, de többet nem fizettek, mint a módosított díj.

Lengyel György: Pontosan hány százalékos a rezsicsökkentés? Az előterjesztés táblázata szerint nem 10, hanem 5%-kal lesz csökkentve a díj. Miért nem az államilag meghatározott 10%-os kedvezményt biztosítja az önkormányzat?

Forró Gábor: A táblázatban szereplő csökkentett összeg 10%-os kedvezményt eredményez.

Lengyel György: Az nem 5%, hanem 10%.

Jakab Júlia: Azért van így, mert az első félévre már nem lehet alkalmazni a csökkentett díjakat, így a második félévi díjak kerülnek csökkentésre.

Lengyel György: Mennyi a tényleges csökkentés?

Forró Gábor: A csökkentést nem januártól, hanem július 01.-től kell számolni. Ez 10%.

Lengyel György: Az állam visszamenőleg csökkentette.

Dr. Hetényi Tamás: A számítás jó, a probléma az, hogy 8.670.000,- Ft bevételkiesést jelent a TESZ számára. A 4.2%-os emelés sem fedezte a lerakói díj emelése miatt megnőtt kiadásokat. A 8 millió forint bevétel kiesésnek meg kell találni a forrását.

Forró Gábor: Nem lesz lerakói díj csökkentés?

Dr. Hetényi Tamás: Csökkenni biztosan nem fog.

Hlavács Judit: Ha végre lehet hajtani a szemét elszállítását a csökkentés ellenére is, akkor eddig volt megfelelő a rendelet.

Dr. Hetényi Tamás: Minden évben ellenőrzik a szemétszállítás díjait. A szemétszállításon nincsen nyereség.

Forró Gábor: A kommunális hulladék mértékének csökkentése a lényeg. A szelektív hulladékgyűjtést kell szorgalmazni.

Dr. Hetényi Tamás: A szelektív hulladékgyűjtés a mai szinten nem nyereséges. Olcsóbb, mint a kommunális hulladék, de nem nyereséges.

Szabó Csaba: A csökkentés miatt kiesett összeget máshonnan kell pótolni.

Rakaczki István: A szemétszállítás díját az ingatlan \* a kuka \* a hetek számával kell kiszámolni. A kukákat a lakosság nem mindig rakja ki. A ténylegesen kiszámított költség és a szemét mennyisége nem mindig fedi a költségeket. Ténylegesen mennyi hulladék keletkezett. A kukák egy része nincs kitéve. Igazgató úrnak írt egy levelet az ügyben, hogy a kukákat mindig nyitva hagyják ürítés után. Erre választ nem kapott.

Dr. Hetényi Tamás: A kuka költsége a valóságos adatok alapján van számolva. Mindig az előző évhez van viszonyítva. Nincs benne minden ürítési költség. A levelet megkapta és a szemétszedőket figyelmeztette, hogy csukják be a kukák tetejét.

Forró Gábor: A szelektív hulladékgyűjtésével a kommunális hulladék csökkent?

Dr. Hetényi Tamás: Igen, csökkent. Az emberek kezdenek tudatosan élni.

Jakab Júlia: A tényleges költségek alapján lett tervezve. 20-30% között mozog a be nem fizetett szemétszállítási díjak aránya. Ez már önmagában komoly problémát jelent.

Dr. Pintér György: A számításokat együtt végezték. Teljesen pontos önköltséget nem lehet számolni. Örök probléma, hogy a nem fizetőkkel mi legyen. A szemétszállítás nem nyereséges. A költségek jelentős része fix. A lerakói mennyiség csökkenésével, lehet a díjakat mérsékelni.

### **61/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek „A települési szilárd hulladék ártalmatlanítási

közzolgáltatás ellátásáról szóló 36/2002.(XII.30.) sz. Ök. rendelet módosítását az alábbiak szerint:

**Göd Város Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2013. (.....) sz. rendelete  
A települési szilárd hulladék ártalmatlanítási közzolgáltatás ellátásáról szóló  
36/2002.(XII. 30.) sz. Ök. rendelet módosításáról**

1§

Az 1. számú melléklet az alábbiak szerint módosul:

**1 sz. melléklet**

**„2013. évben fizetendő díjak, melyek tartalmazzák az alapdíjat 935 Ft/hó + a méretarányos ürítési díjat:**

**Lakosság által fizetendő díjak:**

<b>60 literes tároló</b>	I. negyedév	4.790 Ft
	II. negyedév	4.790 Ft
	III. negyedév	4.310 Ft
	IV. negyedév	4.310 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>18.200 Ft</b>

<b>120 literes tároló</b>	I. negyedév	6.450 Ft
	II. negyedév	6.450 Ft
	III. negyedév	5.805 Ft
	IV. negyedév	5.805 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>24.510 Ft</b>

<b>240 literes tároló</b>	I. negyedév	9.780 Ft
	II. negyedév	9.780 Ft
	III. negyedév	8.800 Ft
	IV. negyedév	8.800 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>37.160 Ft</b>

**Üdülő tulajdonosok által fizetendő díjak**

<b>Üdülő 60 literes</b>	I. negyedév	4.230 Ft
	II. negyedév	4.230 Ft
	III. negyedév	3.805 Ft
	IV. negyedév	3.805 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>16.070 Ft</b>

<b>Üdülő 120 literes</b>	I. negyedév	5.340 Ft
	II. negyedév	5.340 Ft
	III. negyedév	4.805 Ft
	IV. negyedév	4.805 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>20.290 Ft</b>

2.§

A rendeletmódosítás 2013. július 1-én lép hatályba.

Markó József  
polgármester

dr. Szinay József  
címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester,  
dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 5 – igen, - 1 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

## **2. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól**

Lászlóné Pap Katalin: Kérdése, hogy a kiküldött anyaghoz van-e valakinek kérdése.

Lengyel György: Kéri, a hölgyet mutatkozzon be.

Lászlóné Pap Katalin: Elmondja, hogy a harmadik alkalommal vesz részt az ülésen. A Danubius Kft. iroda alkalmazottja. A cég belső ellenőrzést végez az önkormányzatnál külsős megbízottként november óta. A belső ellenőrzés három fővel folyik. Az önkormányzatnál tanácsadói feladatot láttak el, valamint előkészítették a belső ellenőrzési munkát. 2012. évben vizsgálták a beruházások nyilvántartását, az élelmezést, az Alapszolgáltatási Központot. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak szigorú előírásai vannak. Az ellenőrzés zárásaként minősíteni kell a tapasztaltakat. A minősítéseknek 3 fajtája van a megfelelő, a korlátozottan megfelelő, és kritikus, attól függően, hogy milyen megállapításokat tett a belső ellenőr az ellenőrzött területen. Az ellenőrzött területek ebben az esetben korlátozottan megfelelt minősítést kaptak. Vannak hiányosságok és hibák a rendszerben. A beruházások esetében a nyilvántartással voltak problémák. A beruházások befejeződtek, de az üzembe helyezési adminisztrációval problémák voltak. Az adminisztrációnak időben meg kell történnie. Az Alapszolgáltatási Központ működésének szabályozottságát ellenőrizték. A szabályok jók voltak, a működést segítették. A kötelezettségvállalásoknak nem mindig tettek eleget. A szerződéseket több esetben csak az intézményvezető írta alá egyszemélyben, ellenjegyzés nem történt. A számlák igazolások jók voltak, de ellenjegyzés kellett volna. A felvett pénzekkel elszámoltak, egy 800.000 forint értékű számla volt, ami nem volt megfelelő. A szigorú számadású nyomtatványok kezelése nem zárt rendszerben történik. A számlatömbök nyilvántartása hiányos volt. Az élelmezéssel kapcsolatban elmondja, hogy az egy kritikus terület. Több megállapítást is tettek. Ahol szerteágazó kontrollokat kell alkalmazni, ezek a problémák előfordulnak.

Lengyel György: A szigorú számadási nyomtatványnál hiányosságot találtak. Volt-e olyan számla, ami nem szerepelt a számlatömbben?

Lászlóné Pap Katalin: A 2012. évben minden beszerzett számlát nyilvántartásba vettek. A nyilvántartás a TESZ-nél folyik. Az intézményből jó néhány tömb nem került vissza. A tömbök korábban lettek kiadva, de már újat igényeltek. A számlatömbök nem kerültek elszámolásra, de már másikat kezdtek el használni.

Dr. Pintér György: Az Alapszolgáltatási Központnak új intézményvezetője van. Az élelmezésen egy ember elhunyt. Mindkét területen további vizsgálatok folynak. Az Alapszolgáltatási Központ esetében talált számadási probléma súlyosabb lehet. Meg kell vizsgálni, hogy történt-e visszaélés.

Lengyel György: Az utalványozás hiány gyakran előfordult?

Lászlóné Pap Katalin: Az utalványozással nem volt baj. A szerződésekkel volt a gond, mert egyedül írta alá az intézményvezetője. A szerződések nem kerültek ellenjegyzésre. Az intézmény vezetőjének nem volt jogosultsága egyedül aláírnia a szerződéseket. Ettől eltekintve a szerződések nem mutattak visszaélést.

### **62/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága tudomásul vette a 2012. évben történt pénzügyi-, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készült beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Pintér György

A bizottság - 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Szabó Csaba és dr. Bognár László elhagyja az üléstermet.

Forró Gábor: Javasolja, hogy a 3. napirendi pont: „Településellátó Szervezet intézményvezetői álláshelyére érkezett pályázatok elbírálása” című napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történjen.

A bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal zárt ülést rendel el a fenti napirendi pont tárgyalásához.

#### **4. napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5013/2013/7. számú döntéséről**

Bertáné Tarjányi Judit: A Kúria megsemmisítette a HÉSZ-t. Az új HÉSZ hatálybelépéséhez a véleményezi eljárásen át kell futnia a tervezetnek. A képviselő-testületnek jóvá kell hagynia. Ha nem érzéklik kifogás ellene, akkor hatályba tud lépni. Javasolja, hogy az új HÉSZ elfogadásáig a településképi eljárásról szóló rendeletet módosítsa aszerint, hogy minden eljárásról kötelesek legyenek az önkormányzat véleményét kikérni. Javasolja, hogy a véleményezési jogkört a polgármester gyakorolja. Mivel a HÉSZ megsemmisült azok a

szabályok lépnek életbe, amiket hatályon kívül helyeztek korábban. A Jegenye utcára, a városközponti HÉSZ-re és a 2/A-n túli területre is a régi szabályozás lép életbe. 95 aláírás érkezett a Penta Kft. betontörő üzeme ellen. A 050-es tábla lakóinak kérelme szerint az erdősáv törlését kéri. Megígérték, hogyha az erdősáv törlése megvalósul, akkor a kártérítési igényüktől eltekintenek. Nyolcas-Kállai Mihály ígéretet tett rá, hogy Deák úr aláírását is elhozza ezzel kapcsolatban. A HÉSZ módosítását Deák úr kezdeményezte, a kúria által eltörölt szabályzat tartalmazza az Ő területére vonatkozó szabályozást is. A HÉSZ megsemmisítésével a területet gazdasági területből, szántóvá minősült vissza. Az adófizetési kötelezettsége megmaradt, kártérítési ügy esetében is furcsa lehet.

Forró Gábor: 1-4. napirendi pontról átfogóan volt szó.

Bertáné Tarjányi Judit: Igen, de a HÉSZ-re visszatérve elmondja, hogy a Legfelsőbb Bíróságnál nincsen lehetőség a fellebbezésre.

Forró: HÉSZ módosítást a neten meg tudták tekinteni. Értelmetlen volt.

Bertáné Tarjányi Judit: amit történésre javasolja, az át van húzva, ami benne van az vastagon. Az induló TSZT tervvel együtt újra kiküldjük és megegyezik változtatás nélküli anyag és az előző véleményeket mellérakta, véleményezésre ki kell küldeni. Az egységes szerkesztett kell kiküldeni. Ha kifogás érkezik akkor nem lép hatályba, ha hatályba lép.

Hlavács Judit: ez a HÉSZ a módosítása. Mennyiben befolyásolja a módosítás elfogadását. Egy hatályon kívüli rendeletet kell elfogadni. Új rendeletet kell elfogadni.

Forró Gábor: a következő HÉSZ nem kerül ilyen konfliktusok elé?

Bertáné Tarjányi Judit: Az állami főépítésznek 30 napja van arra, hogy véleményezze a HÉSZ-t.

Forró Gábor: Nem tartalmi hiba miatt semmisítette meg a Kúria a HÉSZ-t?

Bertáné Tarjányi Judit: Nem tartalmi, hanem eljárásbeli hiba miatt.

Forró Gábor: A HÉSZ elfogadása a nyári időszakra esik, felveti annak a lehetőségét, hogy a szabadságolások miatt újra hasonló hibába esünk.

Bertáné Tarjányi Judit: Nem tesznek észrevételt, akkor hatályba tud lépni az új HÉSZ. Aki az első véleményezési körben részt vett, az véleményezheti most is. Ha észrevételt tesznek az eljárást előlről kell kezdeni. Január 1-től megszűnt a .....

## **5. napirendi pont tárgyalása: Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Forró Gábor: A módosítás lényege, hogy minden építési eljárás engedélyköteles legyen.

Rakaczki István: A Kúria döntését nem lehet megdönteni. A Kúria döntésében a Kormányhivatal eljárását is nehezményezte. A kormányhivatal is kapott egy figyelmeztetést. Minden feltétel teljesüljön, minden szabály legyen betartva, hogy még egy ilyen ne forduljon elő.

Bertáné Tarjányi Judit: A 2008-as HÉSZ-re nem érkezett kifogás, majd 2009-ben módosítva lett, 2010-ben ismét módosítva lett. 2011-ben jelezték, hogy a 2008-as HÉSZ-el kapcsolatban problémájuk van.

A településkép véleményezési eljárásokból sokkal több lesz. A hivatalban van egy közfoglalkoztatott fiatal ember, aki építésként végez hamarosan. Nagyon sokat segít neki.

### **64/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja Göd Város Helyi Építési Szabályzatának 2011. évi rendeletéhez képesti módosításokkal az egységes rendelet elfogadását.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

Bertáné Tarjányi Judit főépítész

A bizottság - 5 – igen, - 1 – tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a határozatot.

### **6. napirendi pont tárgyalása: Településkép véleményezési eljárásról szóló 35/2012.(XII.20.) sz. Ök. rendelet módosítása**

Forró Gábor: Mennyi ilyen eljárás lesz? A többi munka esetében származik ebből hátrány?

Bertáné Tarjányi Judit: A városnak nem fog ebből hátránya származni, de a lakosságnak igen.

Forró Gábor: A Penta Kft. által benyújtott betontörő ügyével mi lesz?

Bertáné Tarjányi Judit: A környezetvédelmi felügyelőségtől függ, hogy lesz-e betontörő üzem.

Forró Gábor: A benyújtott zajszintmérés nem valós adatokat tartalmaz.

Bertáné Tarjányi Judit: Igen, valószínűleg nem a valós adatok szerepelnek benne. A benyújtott hatástanulmány szerint a lakóingatlan felé nem terjed a betontörés következtében felszálló por. Ez nem lehet igaz. Sajnos nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik az engedély megadása.

Forró Gábor: Ajánlásokat lehet tenni?

Bertáné Tarjányi Judit: A polgármester úr tudja véleményezni. Ha nem illeszkedik a városképhez, akkor az I. fokú hatóság nem adhat engedélyt, de a II. fokú eljárásban vitathatja. Ha a főépítész véleményére alapozta döntését, akkor az állami főépítész véleményét kéri ki, ha a Tervtanácsra és a polgármesterre, akkor az állami főépítész a tervtanácsra alapoz. A következő ülésen a bejelentési eljárásáról és a tervtanács újbóli létrehozásáról kell döntenie. A tervtanács összeférhetetlenség esetében is fontos lehet, amikor a polgármester vagy



hozzátartozója építkezne, illetve a főépítész vagy hozzátartozója építkezne, vagy a polgármester szükségesnek tartja.

### **65/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Településképi véleményezési eljárásról szóló 35/2012.(XII.20.) sz. Ök. rendelet módosítását az alábbiak szerint:

Göd Város Önkormányzatának ...../2013.(VI.....) sz. Ök. rendelete a településképi véleményezési eljárásról szóló 35/2012.(XII.20.) sz. Ök. rendelet módosításáról

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 62.§ (6) bekezdés 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 23.§ (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 35/2012.(XII.20.) sz. Ök. rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. § A rendelet 3.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (1) E rendelet előírásai szerint – Göd város teljes területére, illetve építési munkákra vonatkozóan – településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni
- a) új építmény építésére,
  - b) meglévő építmény – (a meglévő tetőtér beépítését is ide értve) a beépített szintterület növekedését eredményező – bővítésére, illetve a településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti – műszaki tervekkel kapcsolatban.

2.§ A rendelet 4.§-át hatályon kívül helyezi.

3.§ E rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, előírásait a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Markó József  
Polgármester

dr. Szinay József  
címzetes főjegyző

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **7. napirendi pont tárgyalása: Településszerkezeti Terv módosítása (a volt 050-es tábla tulajdonosainak kérelme)**

Bertáné Tarjányi Judit: A napirend tárgyalása előtt javasolja nyilatkoztatni Deák urat, hogy valóban igaz-e, amit Nyolcas-Kállai Mihálynak mondott miszerint, ha az önkormányzat törli a telekről az erdősávot, minden kártalanítási igényéről lemond?

Deák József: Lemond kártalanítási igényéről, hiszen ha az erdősáv törlésre kerül, nincs miért kártalanítást kérnie.

Forró Gábor: A többi tulajdonos erről nyilatkozatot nyújtott be, melyet egyedül Deák József nem írt alá. Kérdése, hogy hajlandó lenne-e aláírni a nyilatkozatot.

Deák József: Igen.

Bertáné Tarjányi Judit: Elmondja, hogy Szilvási Gyuláné, illetve Szénási Lajosné nem írta alá a kártalanítási igényről való lemondást. Az aláírásgyűjtők őket nem is keresték meg. A terület nagyságához képest az Ő területük elhanyagolható. Egy-két tulajdonosnak nem célja, hogy a többiek hátrányos helyzetbe kerüljön.

Deák József: Ha nincs erdősáv a területen, akkor nincs miért kártalanítást kérni. A terület az ingatlan-nyilvántartás szerint beépítetlen belterület.

Bertáné Tarjányi Judit: A most előterjesztett TSZT-ben az erdősáv törlése szerepel. Az erdősáv szerinte is értelmetlen. A terület gazdasági területi besorolású 10 méteres előkerttel, 3 méteres növényávval a lakóoldal felől.

Deák József: Az Ő területén 22 méter széles út van bejegyezve.

Bertáné Tarjányi Judit: Kár nem éri Deák urat. A telekhatárokat át kell rendezni a tulajdoni hányadoknak megfelelően.

### **66/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a volt 050-es tábláról az erdősáv törlését a most induló TSZT és HÉSZ módosításba bevenni.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **8. napirendi pont tárgyalása: Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása**

dr. Kármán Gábor: A szakmai-és a tartalmi szabályokat kellett betartani. Mentorokat segítségét kellett kötelezően igénybevenni. Egy fő módszertani kutató is segítette a munkát. Kötelező elemeket kell beleépíteni a programba. A program összeállításakor a legrosszabb az adatfelmérés, a helyzetelemzés és az intézkedési terv összeállítása volt.

Forró Gábor: Az adatfelméréshez a KSH adatait kellett figyelembe venni? Néhány helyen hibás adatok szerepelnek.

Dr. Kármán Gábor: Az adatokat a TEIR rendszerből kellett kinyerni. Nagyon nehezen ment. Az adatok sok esetben pontatlanok voltak. Újra kellett pontosítani. Munkacsoportok is megtárgyalták, az intézkedési tervet is egyezteték. A kész anyagot egy fórumon vitatták meg, civil szervezetek bevonásával. Az anyagban 27.3.2. romák foglalkoztatása című rész kihúzásra került, azzal, hogy nincs adat. Felmerült, hogy mi számít hiteles forrásnak. Ezen kívül két pontosítás volt, a 73. pontban a nők esélyegyenlőségével kapcsolatban, a 5.8 pontban a helyi partnerség, lakosság, civil szervezetekkel kapcsolatban, illetve a 105. oldalon a jövőképről szóló részben történő módosítás. A kiküldött anyaghoz képesti módosításokat ismerteti. Ezekkel a pontosításokkal fogadták el a mentorok a délelőtti folyamán. Az anyagot jónak találták. Elmondták, hogy a környéken egy önkormányzat sem vette ilyen komolyan. Elképzelhető, hogy módszertani intézményként felterjesztik az önkormányzatot.

Dr. Pintér György: Elmondja, hogy a program elfogadása a pályázatok miatt fontos. A júniusi testületi ülésen el kell fogadnia a testületnek, különben nem tudnak pályázatokat benyújtani.

Lengyel György: A 46. oldalon a szegénység kialakulásának okaként a rendszerváltás van megjelölve. Miért kellett ezt kiemelni? Egyetért vele.

Hlavács Judit: Sok információt tartalmaz. Korábban a KOSB elé is került egy ilyen anyag, amit külsős cég készített, pénzért. Nagyon jónak találja, aki ezt készítette, az nem csapta össze. Látszik benne a munka. Nagyon nagy kár lenne, ha a fiókba kerülne.

Forró Gábor: Ez egy nagyon szép munka. Az ismertetett módosítások kerüljenek bele az anyagba. A program említést tesz a Swot-analízisről, de nem tartalmazza.

Dr. Kármán Gábor: Igen, Swot-analízist is lehetett volna választani, de Ők nem azzal dolgoztak.

Forró Gábor: Sok táblázat csúszott át másik oldalra, azokat kellene összerendezni.

Dr. Kármán Gábor: Figyelni fog rá, javítani fogja. Elmondja, hogy a program bevezető szövege áttemelt szöveg, kötelező elem.

### **67/2013.(VI.11.) sz. PEKJB határozat**

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elfogadni javasolja a Képviselő-testületnek Göd Város Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Kármán Gábor Igazgatási ov.

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

### **9. napirendi pont tárgyalása: 7070. hrsz-ú ingatlan (temetőtábla) felajánlása megvásárlásra**

Forró Gábor: Az ingatlantulajdonosok megvásárlásra ajánlják fel ingatlanukat 2.500,- Ft/négyzetméter áron. A kistulajdonosok mellett két nagy tulajdonos van az ATID Kft. és a MOTA Kft. van. A belterület bevonás megtörtént. Szánót nem is vásárolhattak volna a cégek.

Bertáné Tarjányi Judit: Nem szükséges-e ingatlan-értékbecslés a megvásárlás előtt?

Forró Gábor: Igen, szükség van rá. Osztályvezető asszonnyal beszélt a testületi ülésig itt lesz. A megvásárlás indokolt. 2006-ben 3000,- Ft/négyzetméter áron vásárolták meg. A fennálló adótartozásukat tudnák a lakók fizetni. Az ingatlan-értékbecslő véleményét mindenképpen meg kell várni. Javasolja, hogy legfeljebb 2000,- Ft/négyzetméter áron vásárolják meg a telket.

Hlavács Judit: Meg kellene várni az értékbecslést.

Lengyel György: A terület a Rómaiak útjához jön és kb. a Fürdő utcáig vezet.

Bertáné Tarjányi Judit: A Fürdő utcának megy neki.

Lengyel György: A Gödi Körképben volt hirdetés feladva, miszerint 50% kedvezményt adnak a telkekre, így 2.800,- Ft/négyzetméter áron megvásárolható a közművesített telek. Az értékbecslő tanúsítványát várja meg a bizottság.

Dr. Pintér György: az adóhátralékot be lehet hajtani, bent lenne a tulajdonosként. Precedens értékű.

Bertáné Tarjányi Judit: A vásárolni kívánt terület 2.280 négyzetméter. Minél közelebb van a lakóterülethez az ingatlan, annál nagyobb az aranykorona-értéke. A telekalakításhoz HÉSZ és SZT szükséges. A más célú hasznosítást nem biztos, hogy engedélyezik.

Forró Gábor: Kizárt, hogy a település közepén lévő területet ne tudja az önkormányzat hasznosítani. Elképzelhetetlen, hogy egy település közepén csak azért maradjon szántó, mert annak magas az aranykorona-értéke. Az értékbecslő véleményét meg kell várni.

Forró Gábor: Az elnök javasolja, hogy a 9. napirendi pontot „Gödi Szerb Önkormányzat 2012. évi beszámolója” című napirendi pontot vegye le, mivel az anyag nem érkezett meg.

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal a fenti napirendi pontot levette.

## **10. napirendi pont tárgyalása: Gödi Sportegyesület 2012. évi beszámolója**

Forró Gábor: Elmondja, hogy a sportegyesület elnöke az árvízi védekezésben vesz részt, ezért nincs jelen az ülésen. Elnök úr azonban ragaszkodott hozzá, hogy az egyesület beszámolója kerüljön a bizottság elé. Ha kérdés merül fel, akkor azt elnök úrhoz eljuttatjuk és a bizottság a következő ülésén válaszol.

Lengyel György: A GSE 2012. évi bevétele 68.470e forint. A kiadások, melyek az anyag 200. oldalán található 85 millió forint, 14 millió forinttal több, mint a bevétel. A mai napon beszélt a GSE elnökével, aki elmondta, hogy azért nem egyezik, mert a 2011. évi maradvány maradt.

A jelentés hátoldalán van egy számszaki kimutatás, amiben nem egyezik a kiadás. Az első soron a táblázatban 76 millió forint szerepel. Ezeket kel igazolnia és korrigálnia.

Dr. Pintér György: Ha van áthozat, akkor elképzelhető, hogy nem egyezik a két oldal.

Lengyel György: Megkapta a kimutatást, ami a TAO-ból kimaradt.

Forró Gábor: Ígéretet adott rá az elnök, hogy számszaki egyezőségről lesz egy kimutatás.

Rakaczki István: Kérjen be hivatalos mérleget, ami a május 31-i állapotot mutatja. A közhasznúság jelentés mellékletét képezi. A hivatalos, közgyűlés által elfogadott közhasznúsági jelentést és mérleget adja be.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy Lengyel György egyeztessen a GSE elnökével.

Forró Gábor: Lengyel György bizottsági tagot megbízza, hogy a GSE beszámolójával kapcsolatban az egyesület elnökével egyeztessen.

Forró Gábor: Javasolja a bizottságnak, hogy a meghívóban szereplő 10. napirendi pontot „39/2013.(IV.22.) sz. PEKJB határozat módosítása” című napirendi pontot.

A bizottság – 6 – igen, egyhangú szavazattal levette napirendről a feni napirendi pontot.

## **11. Egyebek napirendi pont tárgyalása:**

- **Napos Oldal Nyugdíjas Klub 2012. évi támogatása**

Lengyel György: A bizottság korábbi ülésén kézhezkapta a listát, amiből kiderül, hogy milyen támogatásokat adott az önkormányzat a 3.800.000,- Ft-os keret terhére. A Napos Oldal Nyugdíjas Klub 800.000,- Ft támogatást kapott. Nagyrészt kirándulásra költötték. A beadott anyagokban az szerepel, hogy a kiadások 60%-át a klub állja. Mivel a klub 800.000,- Ft-ot kapott, így a klub további 1.200.000,- Ft-tal járul hozzá a költségekhez. Korábbi ülésen is azt kérte, hogy az 1.200.000,- Ft saját ráfordítással számoljanak el. Kéri az elnököt, hogy szerezze be az elszámolást és nyújtsa be. A mai napon a Napos Oldal Nyugdíjas Klub 45 fővel indult el Hajdúszoboszlóra. Előreláthatólag 350-400 ezer forint ennek a költsége. Ki hagyta jóvá? Érvényes-e a 2013. évi vállalás? Nem ért egyet azzal, hogy 40 nyugdíjas elmenjen kirándulni. Sok ember rászorulna a pénzre. Ebben az évben milyen kiadások vannak? Egyes szervezetek kiemelt támogatásban részesülnek.

Az ülés elején a befolyt adóbevételről szóló tájékoztatóval kapcsolatban kérdése, hogy ki hagyta jóvá az adóhatóságnál, hogy az iparüzési adó bevétele 361 millióra csökkenjen. Adókiesés van.

Dr. Pintér György: Elmondja, hogy a tájékoztató a 2013. május 31-i állapotot tükrözi. A költségvetési bevétel az első oszlopban szerepel. Az első oszlop a tervezett bevételeket tartalmazza.

Forró Gábor: Az oszlop fejléce hibás. A Napos Oldal Nyugdíjas Klubra visszatérve elmondja, hogy a bizottság a Kertbarátok Klubja elszámolását is vizsgálta.

Hlavács Judit: Igen, a Kertbarátok Klubja tetőfelújításhoz is kérték többek között, volt benne bográcsozás is.

Forró Gábor: A klub költségvetését kell megnézni. Lehet, hogy az összes költség 40%-át fedezi a klub saját forrásból.

Lengyel György: Kinek mi lett jóváhagyva?

Forró Gábor: A klubnak 1.200.000,- Ft-ot kellett saját forrásból biztosítania.

Lengyel György: Bizonyítsa be, hogy ezt az összeget oda is tette.

Hlavács Judit: Filléres dolgokra kapnak támogatást. Pályázatot kellene kiírni a pénzekre.

Forró Gábor: Egyetért azzal, hogy a szervezeteknek pályázniuk kellene ezekre a pénzekre. Projekt pályázatokat kell kiírni. Súlyszámok alkalmazásával lehetne mérlegelni a pályázatokat.

Hlavács Judit: A felhasználás nem mindegy. A talajterhelési díj esetében 6 millió forint volt az előírás, de eddig 13 millió forint folyt be, 190%-os a teljesítés.

K.m.f.

Forró Gábor  
elnök

Kádár Benigna  
jkv.