

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottságának 2015. szeptember 28-án, 09.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság rendes ülése

Simon Tamás elnök köszönti a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a hivatal dolgozóit.

Megállapítja, hogy nincs jelen dr. Megyery Csaba, Szabó Csaba, Lőrincz László, távolmaradásukat nem jelezték.

Az elnök megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, - 4 – tag jelen van.

Tervezett napirendi pontok:

- 1. Jegyzőkönyv-hitelesítő választása**
Előterjesztő: Simon Tamás elnök
- 2. Göd Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 3. Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 4. A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló rendelet**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 5. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről**
Előterjesztő: dr. Szinay József címzetes főjegyző
- 6. Wigner Jenő Ösztöndíjpályázat kiírása és részvétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázaton, 2015. évre pótelőirányzat módosítása**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 7. Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása**
Előterjesztő: dr. Pintér György alpolgármester
- 8. MDA Expressz Kft. kérelme mozgóboltból történő árusításra közterületen**
Előterjesztő: dr. Nagy Atilla aljegyző
- 9. „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” pályázat – 50 férőhelyes óvoda megvalósításához szükséges fedezet biztosítása**
Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési ov.

10. Közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozó döntés – Göd, Kálmán utca (Deák Ferenc utca – Szódi utca közötti szakasz) útfelújítása, csapadékvíz rendszer felújítása”

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási és Városüzemeltetési ov.

11. Egyebek

A napirendi pontokat és azok sorrendjét a bizottság – 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont tárgyalása: Jegyzőkönyv-hitelesítő választása

Simon Tamás: Javasolja, hogy a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítője Lenkei György legyen.

63/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. szeptember 28-án felvett jegyzőkönyv hitelesítője Lenkei György tag lesz.

Határidő: 15 napon belül

Felelős: Simon Tamás elnök, Lenkei György tag

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

2. napirendi pont tárgyalása: Göd Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítása

dr. Pintér György: A rendelet módosítására az első félévben módosított előirányzat módosítások átvezetése miatt van szükség. Technikai jellegű dolog. Arányaiban a költségvetés nem változott. A beszámolóban ennek a pontnak az értékelése van.

Simon Tamás: Technikai jellegű a módosítás.

Dr. Pintér György: Ez egy jóváhagyása a módosításoknak. Az összes módosítás átvezetését most fogadja el a testület.

64/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Göd Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének I. félévi módosítását az előterjesztett anyag szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

3. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről

dr. Pintér György: Hitelt az önkormányzat nem vett fel. Egységes beszámoló készül. Egyes intézmények esetében van eltérés a tervezettekhez képest. A gázfogyasztás néhány intézmény esetében elérte az éves tervezet összeget. Amikor elfogadta, kiszámíthatatlan volt a fogyasztás. Nem destabilizálja a költségvetést. Jelenleg 931 millió forint az adóbevétel. A tervezett bevétel teljesüléséhez 70 millió forint szükséges. Véleménye szerint teljesülni fognak a bevételek és tartható lesz a tervezett költségvetés.

Simon Tamás: Kéri, hogy röviden a TESZ is számoljon be.

Preller Zoltán: A TESZ bevételei időarányosan teljesültek. Az első féléves beszámolónál a strand esetében a tervezett bevétel elérte és meg is haladta. Várhatóan az év végére 10-15 milliós többletbevételt fog hozni. Gázdíj vonatkozásában a TESZ-t érdemes kiemelni, a tervezett előirányzatot meghaladta. Várhatóan 10 millió forint + Áfa összegre lesz szüksége. A többi intézmény várhatóan a tervezett összegből ki fogja tudni gazdálkodni. A szöveges beszámolóban jelezték, hogy a diétás étkezést kérők száma emelkedni fog, ez a jövő évre lesz kihatással.

Simon Tamás: A gázfogyasztás esetében mi eredményezte a 10 millió forintos többletet?

Preller Zoltán: A tavalyi összeg 90%-át lehetett betervezni. Új szolgáltatót is váltottak. Érdemlegesen nagy fogyasztás nincsen.

Simon Tamás: Annyival volt alábecsülve?

Preller Zoltán: Vannak áthúzódó gázszámlák is. A 10 milliós kiadásban ez is venne van.

Dr. Pintér György: A hidegebb hónapok húzódnak át. Nyári számlákat fizeti be az adott évben, az utána lévő hónapok számlája áthúzódik a következő évre.

Preller Zoltán: Az év végi számlák fizetési határideje 2016. év lesz.

Simon Tamás: A bevételi főösszeg és a kiadási főösszeg sorában látható, hogy 160 millió forint tartalék van a költségvetésben?

Kovács Krisztina: 53 millió forint. Ezzel egyensúlyban van a költségvetés. Az egyik tábla a mérleget mutatja, ott látható, hogy nincs hiány. A pénzmaradvány és a lekötés is látható.

65/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztett anyag szerint fogadja el az Önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Szabó Csaba megérkezett.

12. napirendi pont tárgyalása: A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló rendelet

Simon Tamás: Ezt az anyagot még tárgyalni kell, nem javasolja a testület elé vinni. Jól kidolgozott anyag, de átbeszélést érdemel.

Dr. Szinay József: A rendelet megalkotásakor a saját tapasztalatok, illetve az általános lakossági tapasztalatok vélemények alapján hozták meg ezeket a szabályokat. Szükség van arra, hogy a szabálysértések egy részét azonnali lépéssel tudják szankcionálni. Ha nem sok módosítása van a bizottságnak, akkor a testület tárgyalhatja az előterjesztést.

Az 1.§ (3) bek. lényege az üzletek nyitvatartásáról szól. A 4.§ (3) bekezdésében meghatározott nyolc alkalomtól el lehet térni, nem biztos, hogy kell szabályozni, lehet módosítani is. A szabályozás a vendéglátó üzletekre vonatkozik kifejezetten. Az étel- és italüzletekre ez a szabályozás nem vonatkozik. Ha ez a szabályozás nincs meg akkor be kell jelentenie. Ha nincs ez a szabályozás, akkor is van a vendéglátó üzleteknek bejelentési kötelezettsége, de probléma esetén sokkal kevésbé szankcionálható.

Simon Tamás: Komoly probléma ez.

Lenkei György: Aki ezt csinálta nem ismeri a környéket. Javasolja a reggel hat órai nyitvatartást, reggel ötre módosítani.

Lenkei György: A nyári időszakban elegendő ha nyitva lehetnek akkor.

Albert Pál: A 4.§ (3) bek. a nyolc alkalom az általános szórakozási lehetőségre értendő. Az esküvőkkel mi a helyzet?

Dr. Szinay József: Ahol esküvőket szoktak tartani, annak a vendéglátóhelynek kevés az évi nyolc alkalom.

Pappné Pattke Mária: 23-ig lehet nyitva mindennap, de évi nyolc alkalommal tovább is nyitvatarthatnak. Legyen éjfél a nyitva tartás és azon felül a nyolc alkalom.

Mudri József: A két Duna-parti vendéglő nyáron sokkal tovább van nyitva. A fiatalok este 10-11 körül indulnak el szórakozni.

Dr. Szinay József: Alapvető cél, hogy a lakosság nyugalma legyen meg.

Mudri József: Az esti órákban a legnagyobb a forgalmuk.

Szabó Csaba: Nyári időszakban ez igaz, télen a csárdák nemigen vannak nyitva. A csárdában nem igazán van forgalom abban az időszakban.

Mudri József: A Duna-csárdában télen is lehet rendezvényt tartani.

Szabó Csaba: A lakosság nyugalma ne zavarja. A nyári időszakban a zajongást elnézi az ember.

Mudri József: A vendéglátósok felháborodnak.

Dr. Szinay József: Ellentét van a lakosság és a vendéglátósok helyek között.

Simon Tamás: A zárt térben szóló zene nem annyira hangos, mintha a kerthelyiségben szólna a zene.

Pappné Pattke Mária: A Duna-parti vendéglátóhelyek is a rendelet hatálya alá fognak tartozni?

Simon Tamás: Ha nyolc alkalommal ad felmentést a rendelet alól, és hajnal 3-ig szól a zene, akkor a lakosság nem tud pihenni. Zárt térben szólhat a zene. Ezt javasolja.

Dr. Pintér György: Szabadtér esetében marad a 23.00 óráig tartó nyitva tartás.

Simon Tamás: Igen. Külön engedéllyel zárt térben tarthatják hajnal 3-ig.

Lenkei György: Javasolja, hogy hajnal 05-kor már nyithassanak az üzletek.

Simon Tamás: A nyolc alkalmas kitételt javasolja kivenni. Alapesetben 23-ig legyenek nyitva a vendéglátók.

Szabó Csaba: Túl szigorú a szabályozás.

Dr. Szinay József: A rendeletben foglalt nyolc alkalommal eltérhet a szabályozástól a vendéglátó egység.

Simon Tamás: 24.00 óráig külön engedéllyel lehet nyitva.

Dr. Szinay József: Ne legyen külön engedély. 24.00 óráig lehetnek nyitva a nyári időszakban.

Szabó Csaba: Nyári időszakban 24.00 óráig lehetnek nyitva, utána csak engedéllyel.

Dr. Pintér György: A betartása hogyan lesz ellenőrizve? Hogyan lehet szankcionálni?

Dr. Szinay József: A rendőrség, a Közterület-felügyelet és a polgárőrség tudja ellenőrizni.

Kovács Gergely: Nyáron éjszakánként jártak ki, ha ilyen igény van, akkor természetesen szűrőpróbaszerűen ellenőrizni fogják a vendéglátó helyeket.

Dr. Pintér György: Legyen egy egyeztetés ha elfogadták a rendeletet a Közterület-felügyelettel, polgárőrsegekkel.

Dr. Szinay József: 1.§ (3) bekezdésében az időtartam módosuljon reggel 05.00 - 24.00 órára a nyári időszakban május 01- szeptember 31-ig, ezen időszakon kívül 23-ig. A 3.§ (1) bek. is módosuljon a már említett időpontra. Ugyanebben a bekezdésben a teraszra vonatkozó részt törölje.

Simon Tamás: A zeneszolgáltatás 23.00-ig a teraszon megengedett.

Szabó Csaba: 1000 látogatószám felett a jegyző engedélyezheti.

Simon Tamás: A 4.§ (3) bekezdéséből törlésre kerüljön a az eseti jelleggel engedélyezhető nyolc alkalom.

Kovács Gergely: Az őrsparancsnokkal egyeztetni fog, hogy hogyan lehet megoldani az ellenőrzést.

Simon Tamás: A polgárőrseggel is egyeztessen.

dr. Pintér György: Az elfogadott rendeletet minden szerv kapja meg. A 4.§ (3) bek. utolsó mondata az alábbira módosuljon: A kérelem tárgyában hozott döntést közölni kell az üzemeltetővel, valamint az illetékes rendőrkapitányság helyi rendőrőrsével, a Közterület-felügyelettel, illetve a helyi polgárőrseggel.

Pappné Pattke Mária: Amikor megalkotta az volt a cél, hogy több rendezvényt szervezzen és helyben tartsa a lakókat. A szokások megváltoztak.

dr. Pintér György: Jogos a felvetés.

66/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek „A vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról” szóló rendelet megalkotását az alábbi módosításokkal:

- 1.§ (3) bek. a következőre módosuljon: A rendelet a területi hatálya alá tartozó üzletek éjszakai, azaz este 23.00 óra és másnap reggel 05.00 óra, nyári időszakban (május 01 – szeptember 30) este 24 óra és másnap reggel 05 óra közötti nyitva tartását szabályozza.
- 3.§ (1) bek. a következőre módosuljon: Az üzletek 23.00 óra, nyári időszakban (május 01 – szeptember 30) 24.00 óra és az azt követő nap 05.00 óra között nem tarthatnak nyitva. Az üzletek teraszai, valamint szabadtéri (zaj

csillapítására alkalmas falakat és födémekkel nem határolt) részei 23.00 óra és az azt követő nap 05.00 óra között nem tarthatnak nyitva, ott vendégek kiszolgálására nem kerülhet sor.

- 4.§ (3) bekezdésének első mondata törlésre kerül.
- 4.§ (3) bek. utolsó mondata az alábbira módosuljon: A kérelem tárgyában hozott döntést közölni kell az üzemeltetővel, valamint az illetékes rendőrkapitányság helyi rendőrőrsével, a Közterület-felügyelettel, illetve a helyi polgárőrséggel.

Határidő: a kihirdetés napja

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság - 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

13. napirendi pont tárgyalása: A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről

dr. Szinay József: Korábban is létezett ez a rendelet, de másik néven, a kirívóan közösségellenes magatartásról szóló rendeletként. Akkor az Alkotmány Bíróság megsemmisítette a központi jogszabályt, ami felhatalmazást adott a helyi rendelet megalkotására. Ezt már lehet alkalmazni. 16 tárgykör került szabályozásra. Ha valaki nem tartja rendben a területét, akkor felszólítja és több hónapon át elhúzódik a dolog. Ez a rendelet ezt az időfolyamatot tudja jelentősen meggyorsítani. Ha valaki a kutyáját póráz nélkül sétáltatja, ott helyben tud intézkedni. Ha valaki bejelenti a szabálysértést meg tudja bírságotlani rögtön a Közterület-felügyelet a szabálysértőt. Ha olyan esetek fordulnak elő, ami több hónapos eljárási határidők betartása után lesz csak eredménye, azt ez a rendelet gyorsabban kezeli. Két eszköz van egy 50.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírság és egy 5.000 – 500.000,- Ft-ig terjedő közigazgatási bírság. A rendelet az elhúzódo eljárást tudja gyorsítani.

Simon Tamás: A rendelet nem kerül a testület elé. Mindenki tegye meg javaslatait.

Szabó Csaba: Kéri, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalja meg a napirendet. A testület ebben a hónapban ne tárgyalja.

Simon Tamás: A 3.§-ban hivatkozott jogszabály az aktuális jogszabály?

dr. Szinay József: Igen.

Simon Tamás: A pénzbírság a törvényben szabályozott?

dr. Szinay József: Igen. Arányosnak kell lennie a bírságnak.

Simon Tamás: II. fejezet 6.§ 2. pontjában a házzsámtábla elhelyezésével kapcsolatosan lehet bírságotlani. A kihelyezésre vonatkozó szabályokat más rendelet tartalmazza?

dr. Szinay József: A házsámokról szóló rendelet rendelkezik róla. Nem kell külön szabályozni. Ebben az esetben nem bírságolja a szabálysértőt, hanem kötelezi a házsámtábla kihelyezésére.

dr. Pintér György: Ha nem olvasható a házsámtábla a rálógó növényzet miatt, akkor az minek minősül?

dr. Szinay József: Szabálysértésnek, ebben az esetben a Közterület-felügyelő felszólítja az ingatlan tulajdonosát, hogy szüntesse meg a kialakult állapotot. Látható módon kell elhelyezni a házsámtáblát.

Simon Tamás: A 7.§ 3 pontja az hobbi- és haszonállat tartásával foglalkozik.

dr. Szinay József: Az állattartásról szóló törvényből át kell emelni a haszonállatra vonatkozó meghatározást.

dr. Pintér György: A ház előtt lévő elhullott madarat kinek a kötelessége eltakarítani?

dr. Szinay József: Az ingatlan tulajdonosának.

Mészáros Tamás: A központi jogszabályból átemeli a haszonállatra vonatkozó meghatározást.

Lenkei György: A 8.§ (3) bek. a) pontja – haszonállat közterületen engedély nélkül nem legelhet. Göd-Újtelepen négy olyan ingatlanról tud, ahol a közterületen villanypásztorral elkerített területen legelnek az állatok.

Simon Tamás: Engedélyt kaphatnak a legeltetésre.

Lenkei György: Négy ilyen esetről tud összesen.

Simon Tamás: Belterületre legyen vonatkoztatva ez a szabályozás.

Lenkei György: A nem állattartásra kijelölt területként legyen meghatározva.

Szabó Csaba: Városképileg nem néz ki jól, ha a közterületen legelnek az állatok.

Pappné Pattke Mária: Közterületen vagy magánterületen?

Lenkei György: A telek és az út közötti részen.

dr. Pintér György: Közterületen.

Simon Tamás: Maradjon az eredeti szöveg, azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön bele a haszonállat meghatározása.

Simon Tamás: A rendelet 9.§ (1) bek. megszabja, hogy belterületen kötelező a póráz használata.

Mészáros Tamás: Van egy központi jogszabály, amiben vannak kutya fajták, akik harapós, támadó fajként vannak nyilvántartva, de természetesen a többi kutya is lehet agresszív.

Simon Tamás: aki tudja, az figyeljen erre.

Dr. Szinay József: Nagyon sokan póráz nélkül viszik ki az utcára a kutyájukat.

Simon Tamás: Egyetért azzal, hogy a kutya nem mehet ki póráz nélkül.

Albert Pál: Jó lenne egy zárt hely, ahol a kutyákat futtatni lehetne.

Simon Tamás: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság keressen olyan területet, ahol a kutyákat lehet futtatni.

Kérdése, hogy mi a teendő akkor, ha valakinek a kutyája hangosan ugat és zavarja a környéken élőket. Akkor köteles elzárva tartani.

Dr. Szinay József: Birtokvédelmet kezdeményezhet a kutya ugatására, ha az az illetőt birtoklásában zavarja.

Kovács Krisztina: A 10.§ (1) bek. hogyan kell érteni?

Dr. Pintér György: A „szexuális szolgáltatásra felajánlkozik” megfogalmazás nem megfelelő.

Mészáros Tamás: Az üzletszerű kéjelgés magasabbrendű jogszabályban van szabályozva.

Simon Tamás: A „szexuális szolgáltatásra felajánlkozik” rész kerüljön törlésre a szövegből, a többi rész maradjon.

Szász-Vadász Endre: Ha valaki elszeretne adni valamit az nem fogja tudni.

Lenkei György: Igen, azt szeretnék megakadályozni, hogy a házalok mindennap becsengessenek.

Szabó Csaba: Kéri, hogy ha életbelép a rendelet, akkor az kerüljön ki a település hirdetőtábláira. Aki házaló szándékkal bejön a településre az láthatja, hogy ez a tevékenység szankcionálva van.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy a szöveg úgy változzon, hogy „aki kolduló, vagy engedély nélküli tevékenységet végez.....”. A házaló tevékenység tiltása egy külön pontba kerüljön.

Simon Tamás: Házalok és engedély nélküli mozgóárusítást is kerüljön bele a szövegbe. A kocsikkal a lakok sok esetben az utcán parkolnak.

Dr. Pintér György: Ha van kocsija, akkor a háza előtt parkolhat?

Kovács Gergely: Ha van az autón rendszám és a forgalomban részt vesz, akkor lehet közterületen, ha nincs rendszáma és a forgalomban nem vesz részt akkor 30 nap után elszállítható.

Simon Tamás: A 11.§-ban foglaltak a saját ingatlanán történő zajkeltés is szabályozva van.

Mészáros Tamás: Utána néz.

Simon Tamás: A következő ülésre kéri, hogy nézze meg.

Mészáros Tamás: Abban a rendeletben benne van az ingatlanon szervezett rendezvényekre vonatkozó szabályozása.

Simon Tamás: A helyi zajvédelemről szóló rendelet is legyen a következő ülésen tárgyalva.

Simon Tamás: Sok helyen az árkokat is beburkolták. A vízelvezető rendszert sok helyen megszüntetik az utcán. Hogyan tehetnek ellene?

Albert Pál: Más helyet kell akkor biztosítani, hogy a víz el tudjon folyni.

Mészáros Tamás: A műszaki osztállyal kell ebben az esetben egyeztetni

Dr. Pintér György: Van aki betemeti az árkot maga előtt, más módon nem gondoskodik a víz elvezetéséről.

Simon Tamás: A 14.§-be kerüljön bele, hogy a temetőbe autóval behajtani csak külön engedéllyel lehet, tartós engedélyt csak mozgáskorlátozott személyek kaphassanak.

Lenkei György: Mozgáskorlátozott személyt szállító autó mehet csak be.

Mészáros Tamás: A temetőkről szóló rendeletben lehet szabályozni a szankcióját.

Simon Tamás: I) pontként kerüljön bele, hogy engedély nélkül behajtani nem lehet, illetve a g) pontban „.....megrongálja, beszennyezi, vagy eltulajdonítja.” kerüljön bele.

Mészáros Tamás: A tárgyak eltulajdonítása büntetőjogi kategória. Feljelentést kell tenni ilyen esetben.

Dr. Pintér György: h) pontban az engedély nélküli sírfelnyitás nem egyszerű szabálysértési kategória kéri, hogy nézzenek utána. A b) pontban, hogy 12 éven aluli gyermek nem tartózkodhat a temetőben felügyelet nélkül. Mi a helyzet, ha Ő maga egyedül megy be oda.

Mészáros Tamás: Ha egyedül megy be akkor is felügyelet nélkül vannak, és a szülőket felelősségre lehet vonni.

Simon Tamás: A 14.§ kettő g) pont van.

Simon Tamás: A 15.§-al kapcsolatban kéri a felvetéseket.

Lenkei György: A 15.§ c) pontban, ha felfestett kivitelben hirdetményt helyez el. Milyen kategóriába tartozik?

Mészáros Tamás: Ez is köztisztasági szabálysértésnek minősül.

Simon Tamás: A 15.§ c) pontja egészüljön ki azzal, hogy ”.....hirdetményt, vagy feliratot, ábrát helyez el.”

Simon Tamás: Hova tartozik az a szabálysértés, mikor betemeti, vagy feltölti a szikkasztóárkot a lakó?

Mészáros Tamás: Akik elhanyagolják a közterületet.

Simon Tamás: Az ingatlanát oly mértékben elhanyagolja, hogy az balesetveszélyessé-és tűzveszélyessé válik, vagy a közegészségügyet veszélyeztető állapot lép fel.

Dr. Pintér György: Mit jelent, hogy nem gondoskodik az ingatlanán lévő fű nyírásáról?

Lenkei György: Az ingatlanát tisztán kell tartania, a fűvet nyírnia.

Dr. Pintér György: Mi alapján mondja azt bárki az ingatlanra, hogy elhanyagolt.

Simon Tamás: Környezetvédelmi rendeletben szabályozva van?

Mészáros Tamás: Ez nincs így beleírva, leszabályozva. Nincs mértékegység a fű méretére.

Simon Tamás: Ezzel a kérdéssel a VKB foglalkozzon.

Albert Pál: A közterületen lévő hulladékot kinek kell eltakarítania?

Szabó Csaba: Allergén növények eltakarítása.

Kovács Gergely: Ha valami rendezett, akkor az szépen néz ki és beleillik a környezetbe. Ha kint a közterületen nem rendezett a terület, akkor valószínűleg a benti rész is olyan. Ez egy szubjektív megítélés.

Dr. Pintér György: A 17.§ c) pont felsorolt esetek mindegyikében az ingatlan előtti részt a lakónak kell rendbentartania.

Simon Tamás: A 17.§ d) pontját javasolja az alábbiak szerint: az építési anyagot, törmeléket, vagy tűzifát a kirakástól.....”.

Szász-Vadász Endre: Honnan tudja, hogy mikor rakja ki?

Simon Tamás: A közterések csinálnak képet és onnantól már tudja, hogy mikortól nézheti.

Dr. Pintér György: A 18.§ -ban a hóeltakarításról gondoskodik, környezetkímélő módon gondoskodni.

Simon Tamás: A 19. § -hoz kinek van javaslata.

Dr. Pintér György: A hulladékgazdálkodási kft. esetében előfordult, hogy páran összeálltak a lakótelepen, akik más lakókkal és egy kukát használnak.

Mészáros Tamás: Kötelező igénybevenni a szolgáltatásokat. Van egy önálló helyi rendelet erről.

Dr. Pintér György: A kuka kft. büntetheti, vagy az önkormányzat? Honnan tudja ki az, aki nem veszi igénybe a közszolgáltatást.

Szabó Csaba: dr. Hetényi Tamással egyeztetni kell, hogy Ők hogyan tudják szankcionálni.

Dr. Pintér György: A 19.§ (2) bek. nem érti. Mit jelent?

Szabó Csaba: Szankcionálható az a polgár, aki nem a megfelelően végzi a hulladékot.

Mészáros Tamás: El kell vinniük a szemetet, bármit, bármiben is rakják ki.

Dr. Pintér György: Ezt nézze meg.

Szász-Vadász Endre: Kötelező hulladékmennyiséget lehet megszabni.

Pappné Pattke Mária: Az a tárolóedényt használhatom, amit megvettünk.

Albert Pál: A 19.§-ban hogyan lehet leadni a szelektív hulladékot?

Mészáros Tamás: Több helyen le lehet adni.

Albert Pál: Szankcionálható, ha több napig nem viszi be a kukát?

Mészáros Tamás: Ha 3 napon belül nem viszik be a hulladékgyűjtő edényt, akkor szankcionálható.

Albert Pál: 19.§ (4) bek. a) pontot javasolja módosítani az alábbira: „Szemetet felhalmoz; szemetét, háztartási hulladékát, zöldhulladékát más ingatlanán.....”.

Simon Tamás: A kábelégetés szankcionálása is benne van?

Mészáros Tamás: A 19.§ (5) bek. c) pontjában van szabályozva.

Simon Tamás: Abban a pontban a kazánban, kályhában történő egyes anyagok égetését tiltja. A kábelégetés külterületi és belterületi részen történik.

Kovács Gergely: A környezetvédelmi előadó szervezett akciócsoportot a kábelégetők elfogása, illetve az illegális hulladéklerakások visszaszorítása érdekében.

Dr. Pintér György: Hogyan tudja ellenőrizni, hogy mit éget a lakó a kazánjában? Hogyan jut be az ingatlanra?

Kovács Gergely: A Közterület-felügyelet az ingatlanra nem mehet be a tulaj beleegyezése nélkül.

Simon Tamás: Élelmiszerfüstölőt üzemeltetnek egy helyen, illetve lángossütőt is, ami a környéken élőket zavarja.

Dr. Pintér György: A VKB tegyen javaslatot ennek kezelésére.

Dr. Pintér György: A 19.§ (5) bek. d) pontjával kapcsolatban egyeztessen a kuka kft-ben.

Simon Tamás: A 20.§ -ban a vegyi anyagok hiányoznak a felsorolásból. A c) pontban vegye fel a környezetszennyező anyagokat is.

Simon Tamás: Kéri a javaslatokat a 22.§ -al kapcsolatban.

Dr. Pintér György: Ha füves részen áll meg a gépjárművel büntetést kap? Mi a zöldterület ebben az esetben?

Pappné Pattke Mária: Közhasználatú terület, amit többen használnak.

Simon Tamás: A 22.§ (1) bek.-ben kéri a jogi tisztázását, illetve a pontos meghatározását a közhasználatú zöldterületnek.

Dr. Pintér György: Listázzák ki, hogy mi számít közhasználatú zöldterületnek. Készüljön hozzá térkép is, ami legyen a rendelet melléklete.

Szabó Csaba: Kérdése, hogy kell-e repülési engedélyt kérni sárkányrepüléshez?

Kovács Gergely: Ez rendőrségi hatáskör. Szerinte szükséges hozzá, de probléma, hogy hogyan fogja el. A közterések csak akkor bírságozhatják, ha a köztisztaságot sértik.

Simon Tamás: A 23.§ javasolja kiegészíti a tekintetben, hogy – mivel probléma az autók száguldozása - szilárd burkolatú mellékúton, 40 km/óra, a burkolatlan utakon 25km/óra legyen a megengedett sebesség.

Pappné Pattke Mária: A Kolozsvári utcán 40-es tábla van kint már legalább egy éve.

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy csak a nagy forgalmú utakon legyen tábla kihelyezve.

Simon Tamás: Kéri, hogy ezen a felvetésen gondolkozzanak el. A 24.§-hoz kéri a javaslatokat.

Szabó Csaba: Az élelmiszerboltok előtt rendszeresen fogyasztanak alkoholt, mindekképpen legyen benne, hogy az tiltott tevékenység.

67/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága megtárgyalta „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről” szóló rendelet tervezetét és azzal kapcsolatban az alábbiakat javasolja:

- 8.§ (3) bek. a) pont: A haszonállat pontos meghatározása,
- A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság keressen megoldást a kutya-futtatás megoldására,
- 10.§ (1) bek. a „szexuális szolgáltatásra felajánlkozik” rész kerüljön törlésre,

- 10.§ (1) bek. az alábbira módosuljon: „Aki kolduló, vagy engedély nélküli tevékenységet folytat és magatartása nem tartozik a szabálysértésekről.....”,
- A 10.§-ban külön pontban szabályozásra kerüljön a házalók és mozgóárusok tevékenységének tiltása,
- 14.§ -ban külön pontban szabályozva legyen, hogy a temetőbe autóval behajtani csak külön engedéllyel lehet, tartós engedélyt csak mozgáskorlátozott személyt szállító autó kaphat.
- 15.§ c) pontja módosuljon: „.....burkolatára festett kivitelben hirdetményt, feliratot, ábrát helyez el.”
- 17.§ b) pontja módosuljon: „oly mértékben elhanyagolja ingatlanát – beleértve a beépítetlen telekingatlant – hogy az balesetveszélyessé –és tűzveszélyessé válik, vagy a közegészségügyet veszélyeztető állapot lép fel.”
- A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tegyen javaslatot a közterületi és a magánterületi fűnyírásra vonatkozó szabályozásról,
- 17.§ d) pontja módosuljon: „az építési anyagot, törmelékot, vagy tűzifát a kirakástól számított.....”,
- 18.§ (1) bek. –be kerüljön bele hogy a hóeltakarításról környezetkímélő módon kell gondoskodni,
- 19.§ -ban foglaltakkal kapcsolatban javaslatot kér arra vonatkozóan, hogy hogyan tudja ellenőrizni, ki az, aki nem veszi igénybe a szilárd hulladék elszállítását, illetve ebben az esetben az önkormányzatnak vagy a hulladékgazdálkodási kft.-nek a feladata a bírságolás,
- 19.§ (4) bek. a) pontja módosuljon: „Szemetet felhalmoz; szemetét, háztartási hulladékát, zöldhulladékát más ingatlanán.....”
- 19.§ (5) bek. d) pontjával kapcsolatban egyeztessen a hulladékgazdálkodási kft-vel.
- A 20.§ c) pontjában szerepeltesse a vegyi anyagokat, környezetszennyező anyagokat,
- A 22.§ (1) bek.-ben kéri a jogi tisztázását, illetve a meghatározását a közhasználatú zöldterületeknek. A közhasználatú zöldterületekről egy listát, térképpel ellátva. Mind a lista, mind a térkép a rendelet mellékletét képezze.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a bizottság javaslataival együtt a rendelet-tervezetet minden bizottsághoz jutassa el, majd az összes bizottság javaslatának beépítését követően a pénzügyi bizottság újra napirendre tűzi a rendelet-tervezet megtárgyalását.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Szinay József címzetes főjegyző, Simon Tamás elnök

A bizottság - 4 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

Az elnök 5 perc szünetet rendel el.

Lenkei György bejelenti, hogy a mai napon már nem tud részt venni a tanácskozásban.

14. napirendi pont tárgyalása: Wigner Jenő ösztöndíjpályázat kiírása és részvétel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázaton, 2015. évre pótelőirányzat módosítása

dr. Pintér György: Ével óta van mindkét ösztöndíjpályázat. A Közművelődési, Oktatási és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Ösztöndíjat a 3,5 átlagot elért diákok kapnak. A Wigner Jenő ösztöndíj esetében 3 millió forint elkülönítését kérik. A Bursa Hungarica pályázat esetében a pályázaton történő részvételt kell eldönteni. A Bursa Hungarica ösztöndíj komplikáltabb. Középiskolát befejezett tanulók is kaphatnak ösztöndíjat, de ezt nem látják előre, ennek kezelése érdekében plusz 300 eFt elkülönítést kéri.

68/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2015/2016-os tanévre meghirdesse a Wigner Jenő Középiskolai Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot a mellékelt pályázati kiírás szerint. Egyúttal döntsön arról, hogy a Wigner Jenő Középiskolai Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz a 2016. évi költségvetésben 3 millió forint betervezésre kerüljön.

Határidő: folyamatos

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

69/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy csatlakozzon a 2015/2016-os tanévre kiírt Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz.

Határidő: folyamatos

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

70/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy további 300 eFt forrást biztosítson a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat 2015. évi pénzügyi teljesítésének fedezetére.

Forrás: Feladattal nem terhelt működési tartalék.

Határidő: azonnal

Felelős: Markó József polgármester, dr. Szinay József címzetes főjegyző

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

15. napirendi pont tárgyalása: Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása

Dr. Pintér György: Nem kívánja szóban kiegészíteni. Tőkeemelést hajtanak végre a kft. esetében. Ez a legjobb megoldás. A tőkeemelés összegéből vette meg a Kft. a TESZ-től a hulladékgazdálkodási tevékenységhez kapcsolódó, de a TESZ tulajdonában lévő eszközöket. Az eszközök a Kft. feladatellátáshoz szükségesek. A TESZ is mentesül a problémától.

71/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

Göd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

,mint a Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cg:13-09-164566., székhelye: 2131 Göd, Duna út 5.) alapítója az alábbi határozatot hozza:

Megállapítja, hogy a társaság egyedüli tagja teljes egészében szolgáltatva a törzsbetétjét, így a törzstőke újabb vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával történő felemelésének akadályai nincsenek.

A Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjét 3.000.000.-Ft-ról 15.000.000.-Ft-ra emeli fel.

A tőkeemelés mértéke: 12.000.000.-Ft, azaz Tizenkettőmillió forint.

A tőkeemelést teljes egészében (100 %-ban) pénzbeli vagyoni hozzájárulás rendelkezésére bocsátásával kell teljesíteni 12.000.000.-Ft, azaz Tizenkettőmillió forint összegű pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítésével.

Vagyoni hozzájárulás teljesítése már megtörtént.

Göd Város Önkormányzata kijelenti, hogy a tőkeemelésben 100 %-ban részt kíván venni, kötelezettséget vállal arra, hogy a tőkeemeléshez szükséges vagyoni hozzájárulást Göd Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésében szereplő „Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft- finanszírozási keret” költségvetési sor terhére biztosítja.

A társaság a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályai szerint kíván működni ennek megfelelően létesítő okirata módosításra kerül.

A társaság elektronikus kézbesítési címeként ainfo@godihulladék.hu e-mail cím kerül a cégnyilvántartásban feltüntetésre.

Pontosítja a társaság székhelyének irányítószámát, a társaság székhelye pontosan: 2132 Göd, Duna út 5.

Új tevékenységi kört kíván felvenni: 6499' M.n.s. egyéb pénzügyi közvetítés.

Elfogadja a létesítő okirat fenti módosításokkal egységes szerkezetbe szerkesztett változatát és kijelenti, hogy a létesítő okirat rendelkezéseit az Önkormányzat magára nézve kötelezőnek ismeri el. Alapító okirat mellékletben.

Felhatalmazza a társaság ügyvezetőit a módosított létesítő okirat aláírására és arra, hogy a fenti változások bejegyzése érdekében a cégbírószágon kérelmet terjesszenek elő.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Gödi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft ügyvezetői

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

16. napirendi pont tárgyalása: MDA Expressz Kft. kérelme mozgóboltból történő árusításra közterületen

Simon Tamás: Az MDA Expressz Kft. mozgóbolttal szeretne árusítani, hangjelzést adna és 300 eFt-ot fizetne ezért évente. Élelmiszert árusítana. Több helyen egyeztettek erről. Nem javasolja támogatni.

Szabó Csaba: A VKB is tárgyalta a kérelmet és Ők sem támogatták.

Dr. Pintér György: Egy cég már így is van a városban, aki hangjelzéssel közlekedik. Vasárnapi napokon járna, mentessége van a vasárnapi bolt bezárás alól. A vasárnap nyugalmát zavarná.

72/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága elutasítja az MDA Expressz Kft. (2143 Kistarcsa, Pozsonyi u. 38., képviselője: Munkharné Dóra Anita) mozgóboltból történő árusításra vonatkozó kérelmét.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Garabon Sándor jogtanácsos

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

17. napirendi pont tárgyalása: „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” pályázat – 50 férőhelyes óvoda megvalósításához szükséges fedezet biztosítása

Simon Tamás: Az előterjesztést mindenki olvasta. Javasolja támogatni.

73/2015.(IX.28.) sz. PEKJB határozat

Göd Város Önkormányzatának Pénzügyi Ellenőrző, Közbeszerzési és Jogi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozat meghozatalát:

- Göd Város Önkormányzat az „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” című pályázaton részt vesz;
- Göd Város Önkormányzat az „Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatása” című pályázaton elnyert 110 millió forint támogatás igénybevételével a Kincsem Óvodaegység 50 férőhellyel történő bővítését kívánja megvalósítani;

A bővítést új telephelyen (megvásárolandó ingatlanon), a 2131 Göd, Ady Endre u. 14., Göd belterület 5619 hrsz. megvásárlásával és az épület átalakításával, felújításával valósítja meg.

- Az Önkormányzat vállalja, hogy nyertes pályázat esetén a tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyeket 2015. szeptember 30-ig megszerzi.
- Projekt összköltsége: 177.756.058 Ft
Támogatás: 110.000.000 Ft
- Képviselő-testület - a 368/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 75 § (4) bekezdés szerint - a pályázathoz szükséges saját forrás - **67 756 058 Ft** - fedezete a 2015. évi költségvetési évben forrásként fel nem használt lekötött betét.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint nyertes pályázat esetén az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Markó József polgármester
Hivatali felelős: Popele Julianna osztályvezető
Határidő: azonnal

A bizottság – 5 – igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozatot.

A következő napirendi pont tárgyalásához az elnök zárt ülés tartását javasolja.
A bizottság – 4 igen -, egyhangú szavazattal zárt ülést rendelt el.

11. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Napirenden kívül Albert Pál elmondja, hogy nagyon örülne, neki, ha a biciklis utat meghosszabbítanák és az egészen a Nemeskéri úti temetőhöz kivezetne. Sokan járnak kerékpárral a temetőbe. Összesen kb. 300 méteren kellene a biciklisutat meghosszabbítani. Hogyan lehet ezt megoldani?

Dr. Pintér György: A VKB-nek kellene ezt tárgyalnia.

Simon Tamás: Már Ő is hallott erről az igényről. Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy foglalkozzon a kérdéssel.

Miután több hozzászólás nem érkezett az elnök megköszönte a bizottság munkáját és részvételt, majd az ülést bezárta.

K.m.f.

Simon Tamás
elnök

Lenkei György
jegyzőkönyv-hitelesítő