

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Göd Város Önkormányzata Városfejlesztési Bizottságának 2006. január 23-i ülésén a Polgármesteri Hivatal nagytermében

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Tárgy: a bizottság rendkívüli ülése

Markó József köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja. Ismerteti a tervezett napirendi pontokat. A luxusadóval kapcsolatban érkezett egy előterjesztés, melyet első napirendként javasol megtárgyalni.

Luxusadóról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása

Előterjesztő: Dr. Nyitrai Judit

Dr. Nyitrai Judit ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a luxusadóról szóló törvény írja elő az önkormányzati rendelet megalkotását, melynek hatálybaléptetési határideje 2006. március 31. Ismerteti a törvény felépülését és az önkormányzat feladatait. Most azt várja a bizottságtól, hogy az értékövezeteket kijelölje. Az érték meghatározásához segítséget kérhetnek az ingatlanhivataltól és ingatlanforgalmi szakértőtől is. Ismerteti az adó kiszámításának módját. Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy a műszaki kollegák bevonásával jelölték ki az előterjesztésben szereplő körzeteket.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a dunaparti rész szerint bonyolultabb, mint ahogy az előterjesztésben szerepel. Javasolja, hogy a közvetlen Dunapart kerüljön az I. övezetbe. Véleménye szerint a tervtanácsi határozatban szerepel a Dunapart meghatározása.

Ilyés Gizella kérdése, miért a VfB dönt, hiszen az adóhatóság pontosan ismeri az adatokat?

Dr. Nyitrai Judit elmondja, rendeletben kell szabályozni az adó bevezetését, és ezért az adóhatóság nem állapíthatja meg az övezeteket.

Lengyel György kérdése, hogy a kertvárosi részben nincs olyan ingatlan, amelyik beleesik a 100 milliós határba?

Markó József kérdése, hogyan számítják be a ház építéséhez felhasznált anyagokat?

Dr. Nyitrai Judit elmondja, egy korrekciós tétellel fogják a méretárat felszorozni.

Markó József szerint a Dunapart értékesebb terület, a többi rész pedig véleménye szerint egyenértékű.

Sápi Katalin tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a rendeletet két évente felül kell vizsgálni.

Pál Katalin szerint a telkek a fekvésüktől függően különböző árúak.

I. övezet Dunaparttal párhuzamos: egyhangú igen

- II. mostani utcafelsorolás, társasház, összes többi: egyhangú igen szavazattal az előterjesztést a bizottság elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

1/2006. (I. 23.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

A luxusadóról szóló rendelet előkészítéséhez az alábbi javaslatokat teszi:

1./Tekintettel arra, hogy a település egyes részein az ingatlanok értékében jelentősen eltérő értékviszonyok alakultak ki, ezért javasolja a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. tv 5.§(2) bekezdése szerinti értékövezetek kijelölését az alábbiak szerint:

I.	II.	III.	IV.
Kossuth utca Leiningen utca Gorkij-köz Duna-köz Gorkij utca Bischofff házaspár utca Jávorka utca Duna felé eső része a Vasvári Pál utcától Luther Márton utca Tó-köz Bartók Béla utca Lánchíd utca Lánchíd-köz Török Ignác utca a Lánchíd utcától a Duna felé Kereszt utca Szt. István utca a Lánchíd utcától a Duna felé Jegyenye utca Jósika utca Thököly utca a Jósika utcától a Duna felé eső része Regős utca Jósika utcától Duna felé eső része Bocskai utca a Jósika utcától Duna felé eső része Evezős utca a Jósika utcától Duna felé eső része Halász-köz Határ utca	Pázmány Péter utca Vécsei utca Tompa Mihály utca Hétvezér utca a Budai Nagy Antal utcától a Duna felé eső része Vörösmarty utca Schweidel József utca Kodály Zoltán utca Vasvári Pál utca Kossuth Lajos utca a Budai Nagy Antal utcától a Duna felé Béke utca a Petőfi Sándor utcától a Duna felé Petőfi Sándor utca Puskin-köz Fenyves-köz Jávorka Sándor utca a Petőfi Sándor utcától a Duna felé Alkotmány utca Bajcsy-Zsilinszky utca Mihácsi György utca a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Duna felé eső része Török Ignác utca a Bajcsy-Zsilinszky utcától a Duna felé eső része Szent István utca a Bajcsy-Zsilinszky utca és a Lánchíd utca közötti részén Attila utca Sellő utca Vadvirág utca Hunyadi utca a Vadvirág utcától a Duna felé eső része Thököly utca a Vadvirág utcától a Jósika utcáig Regős utca a Vadvirág utcától a Jósika utcáig Latabár Kálmán utca Alkotás utca Duna utca a Vadvirág utcától a Duna felé Bocskai utca a Vadvirág utcától a Jósika utcáig Lomb utca Evezős utcának az Attila utca és Jósika utca közötti része	Társasházak: Sajó utcai Fürdő utcai Szeder utcai Rózsa utcai Várdomb Otthon utcai Nyár utcai Villamos utcai Termáfürdő krt-i	Az összes többi utca

2./Javasolja a településrészi átlagértékek meghatározásához a Pest Megyei Illetékhivatal megkeresését, továbbá ingatlanszakértő igénybevételét.

Határidő: Azonnal

Felelős: Jegyző

2. Tájékoztató a pályázatokról

Előadó: Popele Julianna

Markó József elmondja, több kritikát kapott a bizottság a pályázatokon való részvétellel kapcsolatban.

Popele Julianna elmondja, hogy a több pályázatot írtak most ki. Az egyik a közintézmények akadálymentesítése, melyhez engedélyes tervvel kell rendelkezni. A következő pályázat a könyvtárakra vonatkozik. A harmadik az energetikai fejlesztés támogatása. Önrészként 20 %-ot kérnek. A két iskolánál tervezik ezt igénybe venni. A Huzella Iskolánál a nyílászárókat, a Németh László iskolánál pedig a hőszabályozást kívánják megoldani a pályázat benyújtásával. A negyedik az alternatív energia felhasználásra vonatkozik. Az ötödik pályázatot a kistérség fogja össze és nyújtja be. A megyei területfejlesztési tanács vissza nem térítendő támogatást ad utak felújítására vagy építésére, melyhez az önrész max. 40%. Javasolja, hogy útépitésre adjanak be pályázatot. Van lehetőség burkolat felújításra is. CÉDE pályázatban van lehetőség intézmények felújítására. A Lenkey utcai óvoda felújítását adják majd be. Javasolja, hogy a Nemeskéri út temetőig terjedő szakaszára nyújtsák be a burkolat-felújítási pályázatot. Lehetőség van a hulladékgyűjtési támogatásokra is.

Markó József kéri, hogy a következő ülésre készüljön erről a tájékoztatóról írásos anyag.

Bertáné Tarjányi Judit kérdése, az energiaszabályozás korszerűsítése használati melegvízre is vonatkozik?

Lengyel György a pályázatoknál készítették számítás az önrészeiről?

Dr. Szinay József a Nevelek dűlő átadásával kapcsolatban elmondja, hogy most adták át a megyei bíróság illetékességhez az ügy tárgyalását. Az eljárás még csak most kezdődik. Amennyiben április 30-ig nem születik döntés, akkor ebben a ciklusban nem kerül átadásra Nevelek.

Bertáné Tarjányi Judit szerint volt a testületnek egy olyan döntése, hogy Szöd ne hozzon fontos döntés a Nevelekkel kapcsolatban. Mi van most ezzel a kérelemmel?

Pál Katalin szerint csak akkor tudnak egy terület felhasználásán változtatni, ha ott szabályozási tervet módosítanak. Ehhez pedig Göd hozzájárulása is szükséges.

Kenessey Zoltán tudomása szerint 2005 dec. 30. volt a határidő.

Lengyel György kérdése, hogy a külterületekre is vonatkozott a tájékoztatás?

Dr. Szinay József elmondja, hogy mindenre vonatkozott a tájékoztatás.

3. HÉSZ

Előterjesztő: Pál Katalin

Pál Katalin ismerteti az előterjesztést. A betervezett javaslatokat egyeztetette az építéshatósággal. Az alapkoncepciókat írta le a javaslatában, melyeket szeretne látni a szabályzatban. Két fontos terület van. Az egyik a lakóövezet, a másik a külterület. A kötelező előírásokban szeretne alapvető

szabályozásokat. Kerüljön be a közművesítés is. Az épületek alapvetően magastetősek legyenek, a zöldterület mértéke, a beépítés mértéke, a színezés, kerüljön be. Vegyük be a szabályzatba, hogy melléképület ne legyen külön építhető, kiegészítve azzal, hogy az oldalkerítéshez lehessen építeni 60 cm-en túl. Lehessen tömör kerítést építeni. Szeretné, hogy a komposztálóra vonatkozóan kerüljön be szabályozás A kijelölt gépkocsi tároló min. 2 méter távolságban legyen a kerítéstől, és zöld felülettel lássák el. Az épületcsoportokat összevonta és közös megállapítást tett. Egyedülálló a Várdomb lakópark. Javasolja, hogy itt csak lakófunkció lehessen szolgáltató, egészségügyi kiegészítéssel. A Villamos lakótelepet kiegészítené azzal, hogy nem lehet vendéglátó tevékenység, csak szolgáltató tevékenység max 50 m²-en. A Fürdő utca és az Otthon utca területén vannak sorházak. Itt a javaslatot kiegészítené azzal, hogy sorházanként oszthatók legyenek, amennyiben a közterület felől gépkocsival megközelíthetők. A kisvárosias területrészeknél lehessen a kerítéssel együtt garázst elhelyezni, de csak akkor, ha mindenki egyszerre építi meg. A sorházaknál szeretné kikötni, hogy a hátsó kertbe új melléképületet ne építhessenek. Csak lakó, szolgáltató és egészségügyi tevékenységet engedne meg, a kereskedelmi funkciót csak 50 m²-ig. A Fürdő és a Sajó utca által határolt területet kiegészítené a Rózsa utcai kétszintes épületekkel és a szemben lévő társasházakkal, ezeknél a területeknél a telkek nem oszthatóak. A magasságnál engedné a magastető építését, ha a lakóközösség egyetért vele. A Kinizsi utca és Villamos utca által határolt területet azzal módosítaná, hogy a telkek ne legyenek oszthatók. Lakó, szolgáltató, egészségügyi tevékenységet engedne meg. A kereskedelmi tevékenységet csak 50 m²-ig engedélyezne. A 10. §-ba kerültek be a kertvárosi jellegű lakóterületre vonatkozó előírások. Az építéshatóság a hátsó kertbe tűzfalasan engedne melléképületet. Javasolja, hogy a hátsó kertre írjanak elő két méter széles zöldsávot.

Markó József kérdése, mit értenek a zöld sáv alatt?

Pál Katalin szerint a zöldsáv sövényt jelentene, max 3 méter magasságig, úgy, hogy a kerítést karban lehessen tartani.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a szigorú előírás nem megoldás a sufnikra. Az új beépítésű telkeknél egyetért a javaslattal. Javasolja, hogy a meglévő épületeknél adjanak lehetőséget a szomszédnak az ikres megoldásra.

Pál Katalin szerint a mostani épületet nem kell elbontani.

Lenkei György szerint sok helyen a melléképület a mindennapi élet szükségessége. A lehetőséget meg kell hagyni, hogy a mostani sufnit fel tudja újítani az ingatlan tulajdonosa. A 8.§ csak a Maros utcáig tart?

Pál Katalin a 3. oldal 7. pontnál azt célozta meg, hogy szabadonállóan épüljenek az épületek, de a minimális határ a 90 cm legyen. Egész Göd területére kiegészítené azzal, hogy amennyiben a telek mélysége 50 méternél hosszabb, akkor max 40 méter hosszú házat építhessenek. Arra törekszi, hogy az egybefüggő zöld terület nagysága minél nagyobb legyen. Javasolja, hogy a 10 bekezdésnél 9 m² legyen. A szemét és hulladéktárolót min. 2 méterre lehet építeni a kerítéstől. Az új építésű házaknál építsenek min 4 m² alapterületű tárolót. Nyeles telek kialakítását nem lehet engedélyezni. A parkolási rendelet megalkotása esetén a parkolást meg kell oldani. Amennyiben 12 méter a telek szélessége, akkor azon csak egy lakás legyen építhető.

Lenkei György a 12. ponthoz elmondja, hogy az út mellett parkoló autók lehetetlenné teszik az utcákra a kifordulást. Véleménye szerint az udvarban alakítsanak ki a szolgáltatók parkolókat. A Vác felől érkezőknek a jelenlegi KRESZ szerint elsőbbséget kell adni a Berzsényi utcából

érkezőknek. Véleménye szerint minden vállalkozónak legyen kötelezettsége a parkoló kialakítása a telken belül.

Pál Katalin szerint parkolási rendeletet akkor lehet alkotni, ha az megfelel a jogszabályoknak. A közterületen kialakítandó parkolók véleménye szerint legyenek majd fizetősek.

Pinczehelyi Tamás szerint meg kell oldani a külső parkolási lehetőséget, azért, hogy a szolgáltató egységek közelében meg lehessen állni. Kéri, hogy vegyék szó szerint azt, hogy parkolási rendelet esetén kerüljön alkalmazásra a szabályozási terv ide vonatkozó bekezdése.

Lenkei György szerint amennyiben a telek mérete engedi, akkor ott kerüljön kialakításra a parkoló. Javasolja, hogy a 12. pontot vegyék ki.

Pál Katalin szerint a közterületen történő parkolás nem azt jelenti, hogy ott kell megoldani a parkolást.

Lenkei György kéri, legyen benne a szabályozásban, hogy az engedéllyel kialakított parkoló helyeken lehessen parkolni.

Ilyés Gizella tudomása szerint a működési engedélyt úgy kapták meg, hogy saját telken kerül kialakításra a parkoló. Erre ígéretet is kapott az állatorvostól. A Hivatal tud valamit tenni, hogy rendezze a parkoló kialakítását?

Bertáné Tarjányi Judit szerint a parkoló autókat a Pesti útról tereljék le.

Pál Katalin szerint nem szabad a mellékutcákba terelni a parkolóforgalmat.

Pinczehelyi Tamás szerint hagyják meg az eredeti javaslatot azzal, hogy minél hamarabb készítsék el a parkolási rendeletet.

Pál Katalin javasolja, hogy az összefüggő zöldfelület max. 20% legyen.

Somogyvári József javasolja, akinek kérdése van, az tegye meg és csak a változásokat sorolja fel a főépítész.

Vidák Árpád a 21. ponthoz javasolja, hogy 7-20-ig legyen az áruszállítás.

Pál Katalin szerint maradjon a 6-20-ig a korlátozás.

7 órai kezdettel történje a korlátozás: 1 igen, 7 nem

Szabó Csaba kérdése, hogy mi van a lakóterületen belül lévő pékségekkel?

Gauder Péter szerint ez nem része a HÉSZ-nek.

Markó József kérdése, a 23. ponthoz összesen két lakás építhető?

Ilyés Gizella kérdése, hogy milyen lehet a kerítés?

Markó József kérdése, hogy kötelező a kerítés vagy lehet?

Pál Katalin elmondja, nem kötelező a kerítés megépítése.

Markó József kérdése, hogy az oldalkerítés anyaga szabályozva van?

Ilyés Gizella a sarokteleknél nem támogatja a tömör kerítés megépítését. Megtiltaná a kerítés nádazását.

Pál Katalin elmondja, hogy csak az utcafronti kerítés engedélyköteles.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja a tömör kerítés letiltását a főútvonalak kivételével.

Pál Katalin szerint természetes anyagból megengedhető a tömör kerítés. A nádazás ideiglenes jelleggel legyen megoldható.

Szabó Csaba javasolja, hogy utcafrontra ne lehessen nádat tenni.

Pinczehelyi Tamás szerint a nád, amennyiben ápolják, akkor esztétikus és környezetbarát. Véleménye szerint nem kell megtiltani a nádazást, hanem a rossz kerítést ki kell cseréltetni.

Dr. Szinay József javasolja, hogy csak a saroktelkeken tiltsák meg a nádazást.

Ilyés Gizella javasolja, hogy a főúton ne legyen nádazás.

Gauder Péter szerint amennyiben az utcafrontot engedélyeztetni kell, akkor felesleges a téma tárgyalása.

Pál Katalin szerint az engedély kiadását is szabályozni kell.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy lábazatos kerítésnél engedélyezzék, de a főúton ne.

Ilyés Gizella kérdése, mi a három féle szín?

Pál Katalin elmondja, hogy egy adott házon csak három szín lehetne a színválasztékból.

Pinczehelyi Tamás szerint nem lehet ennyire leszabályozni a színt.

Bertáné Tarjányi Judit szerint amennyiben mintás a ház, akkor kérjenek rá engedélyt.

Pinczehelyi Tamás szerint nem szabad a színeket megszabni, hanem a színezés legyen része az engedélyezésnek.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, egy régi ház átszínezéséhez ne kelljen engedélyt kérni.

A bizottság a javaslatot a színezés engedélyezésére egyhangúan elfogadja.

Pál Katalin elmondja, hogy a mostani előírások a lakóterületekre vonatkoznak.

Detre László mindenféle ipari tevékenységet megtiltanak?

Pál Katalin szerint igen.

Gauder Péter szerint meg kell határozni azt, hogy milyen módon engedhető meg valami. A meghatározott felett már legyen kötelező a hatástanulmány kérése.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy az ipari tevékenység legyen hatástanulmány és engedély köteles.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy nem zajos, nem zavaró alapfokú szolgáltatás legyen engedélyezhető.

Pinczehelyi Tamás szerint meg kell határozni az alapfokú szolgáltatásokat.

Markó József szerint egészítsék még ki azzal, hogy hatástanulmány kérhető.

Pál Katalin az intézményeknél meg kell határozni a decibeleket. Az összes Lk-ban 0,6 a szintterület sűrűség.

Bertáné Tarjányi Judit szerint vagy zárt vagy szabadonálló a beépítés. A nem lakás céljára szolgáló épületnek van magassága?

Pál Katalin szeretné a 4,60-at megtartani. Azt szeretné, hogy a lakóövezetben ne legyen magas épület.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a zárt sorú üzletek megváltoztatnák a város jellegét.

Ilyés Gizella szerint volt egy olyan határozat, hogy a Pesti úton előkertben nem működtethető műhely.

Gauder Péter szerint az út melletti beépítés meg fog valósulni.

Pinczehelyi Tamás javasolja, hogy utcafrontra ne kerüljön üzlet.

Pál Katalin szerint előkertet kell tartani, ami 5 méter. A szintterület sűrűség minden Lke övezetben 0,6. Az Lk területekre szeretné, hogy ahol a telekméret a minimum 2x-esét meghaladja, ott se lehessen a minimális előírások kétszeresét túllépni. Az Oázisra is javasolja, hogy a 10-12. § kerüljön meghatározásra.

Lenkei György javasolja, hogy a 19.§-nál legyen 900 m² a 800 helyett.

Bertáné Tarjányi Judit a zöldfelületeket kevésnek tartja. Javasolja, hogy a garázs 3 méterre legyen a telekhatártól.

Somogyvári József ügyrendi javaslata, hogy akinek kérdése van, az tegye fel, és a főépítész válaszolja meg.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a tömblakás még mindig megtalálható a Vt-ben és az építmény magasságok pedig össze-vissza ugrálnak. Nem ért egyet azzal, hogy a Pesti úton parkoljanak. Amennyiben egy 10 méteres épületet építenek, akkor a szomszéd már csak nagyobb távolságra

építhet a kerítéstől. Javasolja, hogy a kerítéstől minimum a két ház magasságának a különbsége kerüljön megállapításra védőtávolságként.

Pál Katalin szerint az új építőnek kell az előírásokat betartani.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy a kerítéstől a távolság legyen a két építmény különbsége.

Pál Katalin javasolja, hogy az oldalkert 3 méter legyen. Ezt vegyék le a magasságból és ez így 5,5 méter.

Bertáné Tarjányi Judit kérdése, hogy a lakosság szám mennyire fog növekedni? Mennyibe fog az kerülni a városnak?

Pál Katalin nem tartja jónak, ha a lakosság számának növelését korlátozzák. Azért kell a Pesti úton többszintes lakóházat kialakítani, hogy a zöldterületet ne terheljék.

Bertáné Tarjányi Judit javasolja, hogy kerüljön be a bizottságok elé annak felülvizsgálata, hogy a lakosságszám növekedés mibe kerül a városnak. Addig, amíg nem tudják a számokat, addig a 15 lakásos építkezést vegyék le a napirendről.

Markó József szerint amennyiben engedik a lakosságszám növekedését, akkor annak következményeit is tudni kell.

Pál Katalin szerint az általa készített anyag megfelelő és elfogadható és csökkenti a város terhelését. Javasolja, hogy a Quo Vadis adja meg a kért számítási adatokat.

Bertáné Tarjányi Judit szerint amennyiben egy terv egy lakost hátrányosan érint, akkor kártérítést követelhet az önkormányzattól.

Pinczehelyi Tamás szerint amennyiben a jogszerű építési engedélyt az önkormányzat nem adja ki, akkor szintén kártérítést kell fizetnie. Nem ért egyet azzal, hogy a beköltözhető lakók számát meghatározzák. Javasolja, hogy a Quo Vadis készítsen hatástanulmányt.

Pál Katalin elmondja, hogy a szerkezeti terv figyelembe vételével nézte át a HÉSZ-t és tette meg a javaslatait. Jónak tartja azt, hogy csak a 2-es út mellett, meghatározva a méreteket alakítsanak ki egy városias övezetet. A négyzetméter számokból le kell venni falakat, a lépcsőházat és a közös helyiségeket.

Markó József szerint el lehet fogadni, ha a városnak a lakosságszám növekedés nem jelent problémát.

Pál Katalin szerint az egy szinttel emelés nem jelent nagy változást és lakosságszám növekedést.

Pál Katalin szerint a mostani terv nem 1-2 éven belül hozza a változást.

Markó József javasolja, hogy az előkert maradjon 5 méter, és ne telepedjenek rá a főútra.

Detre László szerint az volt a logika, hogy olcsó és kis lakásokat építsenek.

Pál Katalin elmondja, a Piramis ki akar költözni az OVIT-tal szembe, de nem tud, mert nincs még szabályozási terv a területre. Javasolja, hogy csak akkor lehessen belterületbe vonni és ráépíteni, ha egységes tömbben kezelik a területeket.

Lengyel György kérdése a 61.§-hoz, mi lesz a strand melletti területtel, a golfpálya, Öregfutó utcasaroknál?

Pál Katalin elmondja, az Öregfutó út 16 méteres szélességét soknak tartja. Véleménye szerint nem szükséges ez a szélességű út.

Lengyel György elmondja, hogy 7,4 ha belterületi erdő nem tűnt el.

Pál Katalin elmondja, hogy vissza kell tenni a tervben, mert ott nem szerepel. Ezért hívta fel a figyelmet rá.

Lengyel György a 79.§-nál észrevételezi, hogy lehetett volna finomabban fogalmazni. Nem talált utalást arra, hogy a hulladéktárolónak tervezett területre mi fog kerülni. Kifogásolja, hogy 32 em2 területet tartanak nyilván hulladéklerakónak, vagy hulladékudvarnak. Ezért nem tudja eladni az ingatlanát, pedig erre vevő is van.

Markó József a kistérség most készít tanulmánytervet a hulladékkezelésről.

Lenkei György a mezőgazdasági területekhez elmondja, hogy a 0104/9-1 hrsz felett távvezeték van, jelenleg intézményi a besorolása. Kéri, hogy javítsák át mezőgazdasági területre.

Bertáné Tarjányi Judit szerint a szabályozási tervben meg kell különböztetni a közterületeket, de most nincs. Javasolja, hogy ezeket javítsák ki és nézzék át. Hiányolja a Kossuth teret, a Várdombot. Nem találja a sétány egy részét. A Szakáts kertre hogyan áll a szabályozási terv? A szerkezeti tervben szerepelnek a források, és a szabályozási tervbe nem. Kérdése, hogy mi lesz a tervtanáccsal, hogyan fogja véleményezni a szabályozási tervet?

Pál Katalin elmondja, hogy a tervtanácsot összehívták már.

Lengyel György az ipari parkban tiltva van a nyomda elhelyezése?

Markó József az előkert mindenhol meg lesz kötve 5 méterben?

Pál Katalin elmondja, hogy az előkert 5 méterben lesz meghatározva.

Vidák Árpád javasolja, hogy az 59.§ kerüljön le.

Pál Katalin a különleges területnél a katasztrófa védelmi területre max 100 m2 alapterületű épület építhető, max tetőtér beépítéssel, ahol a tetőtéri szálláslehetőség van. Ehhez még hozzájön 50 m2 raktárnak.

Pinczehelyi Tamás elmondja, hogy állami vagyon és katasztrófa védelmi területnek van kijelölve. Javasolja, hogy a terület ne legyen megosztható.

Markó József javasolja, hogy csak zsúrizett épület legyen építhető.

Pinczehelyi Tamás nem ért egyet a terület beépítésével.

Markó József javasolja, hogy a következő ülésre a kérelmező adjon egy részletes tájékoztatást a tervekről.

A bizottság a javaslatot egyhangúan elfogadja.

Markó József kérdése, hogy a testület elé terjesztendő anyagot látni akarja a bizottság?

A bizottság egyhangú szavazással úgy dönt, hogy a testület elé kerülő, javított HÉSZ-t látni akarja.

Strandfürdő fejlesztése

Előterjesztő: Pinczehelyi Tamás

Bertáné Tarjányi Judit szerint a testületnek van olyan döntése, hogy max. 2 milliárdos beruházást támogat. Van joga a bizottságnak tárgyalni az előterjesztést?

Pinczehelyi Tamás szerint a bizottságnak joga van tárgyalni az előterjesztést. Ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztéshez módosító javaslata van. Egy elkötelezettsége van az önkormányzatnak, hogy nem tárgyalhatnak a döntésig mással. Az összeget 10 millió Euróra javasolja javítani. Kéri, hogy támogassák a tanulmányterv elkészítését. Van olyan plusz lehetőség, hogy nem csak az önkormányzat pályázzhat, hanem a kivitelező is.

Detre László észrevétele, hogy a 3. pont 3. bekezdésében a költségeket meg kell osztani. Milyen nagyságrendű ez az összeg?

Pinczehelyi Tamás elmondja, a tervezésre külön megbízási szerződést fognak kötni. Amennyiben megkötik a megállapodásokat, akkor van kötelezettség, de addig nincs.

Somogyvári József kérdése, van elegendő terület?

Markó József elmondja, igen, pont annyi van.

Somogyvári József nem emlékszik arra, hogy a koncepciót tárgyalták volna.

Pinczehelyi Tamás elmondja, ezt követően kell kidolgozni.

Szabó Csaba szerint napi 1500-2000 főnek kell jönnie, ahhoz, hogy kifizetődő legyen a beruházás.

Lengyel György szerint több variáció került tavaly kidolgozásra. Véleménye szerint a szándéknyilatkozatot kötelezettség nélkül alá kellett volna írni, hogy az idejű költségvetésbe belekerüljön. Úgy látja, hogy a szándéknyilatkozatot alá kell írni, a szerződésekről pedig majd később lehet dönteni.

Lenkei György szerint egyértelműen költségekről van szó. Volt egy megbeszélés, ahol még a népszavazás kérdése is felmerült. Véleménye szerint ez az anyag nem alkalmas arra, hogy elkötelezettséget vállaljanak és, hogy döntsenek.

Pinczehelyi Tamás elmondja, a tervezet azért lett módosítva, mert ez merült fel igényként a testület részéről. Addig semmi kötelezettség nincs, amíg nem írják alá a tervezési szerződést.

Bertáné Tarjányi Judit kérdése, vállalhatja-e a testület azt, hogy kikerülnek a közbeszerzést?

Dr. Szinay József szerint ez már EU-s közbeszerzés és nem lehet kikerülni.

Markó József hiányolja, hogy nem beszélnek a részletekről. Véleménye szerint alapvetően ne utasítsák el a javaslatot, de alaposan fontolják meg a döntést.

Pinczehelyi Tamás szerint olyanról van szó, ami még nem esedékes. Javasolja, hogy a múltkori számadatokat felejtsek el. Jelenleg 10 millió Eurós beruházásról kell tárgyalni. Véleménye szerint a tervet elő kell készíteni, és amennyiben pályázat van akkor be lehet nyújtani.

Markó József javasolja, hogy az egri strandtól kérdezzék meg a látogatottságot.

A bizottság a szándéknyilatkozatot a módosítással együtt 3 igen, 2 nem, 3 tartózkodással nem javasolja elfogadni és az alábbi határozatot hozza:

2/2006. (I. 23.) sz. VfB határozat

Göd Város Önkormányzat Városfejlesztési Bizottsága

Göd Város Önkormányzat és az Inter SPA közötti szándéknyilatkozat aláírását nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pinczehelyi Tamás

Mivel több hozzászólás nem érkezik, Markó József megköszöni a részvételt, és az ülést bezárja.

K. m. f.

Markó József
elnök

Jónásné Héder Hedvig
jkv. vezető